

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek, gehouden op donderdag 22 januari 2015 in het gemeentehuis aan de Koppelstraat te Beek en Donk.

F.H.G.M. Ronnes	, voorzitter
F.M.J. Biemans	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
H.J.M. van Haperen	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
M.C. Slaets-Sonneveldt	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
B.H.M. Swinkels	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
P.A.J.R. Verschuuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.A.H. v.d. Zanden-Swinkels	, lid
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
F.P.A.C. van Zeeland	, wethouder
C.A. Liebrecht	, secretaris

Afwezig:

T.J.M. Biemans , lid

1. Opening, mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

Hij meldt dat de heer T. Biemans is verhinderd.

De heer Gruijters wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen.

De voorzitter memoreert kort oud raadslid M. Poels uit Lieshout, die onlangs is overleden.

De voorzitter geeft vervolgens een toelichting op het verloop van de vergadering.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekrecht.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Z. van de Laar die zich heeft gemeld voor het spreekrecht.

De heer Van de Laar stelt in zijn betoog een aantal vragen en verzoekt aan de betrokkenen om hierover verantwoording af te leggen. Hij vraagt zich verder af waarom de heer Ubachs geen kans op herstel krijgt. Verder doet hij een beroep op de fractie PNL om stelling te nemen.

4. Bespreking consequenties van het onderzoek naar de werkomgeving van burgemeester Ubachs in Laarbeek.

Mevrouw Van der Zanden geeft aan dat haar fractie achter de verklaring van de gemeenteraad staat. Zij onderschrijft de algemene conclusie dat het mogelijk is dat de heer Ubachs de ontstane situatie als onveilig is gaan ervaren. Het lekken van geheime informatie keurt zij ten stelligste af. De rol van de gemeenteraad is volgens haar niet zo groot. De omschreven gebeurtenissen speelden zich af binnen het college. Het seniorenconvent is pas later mondjesmaat ingelicht. Zij vraagt zich dan ook af wat de rol van de wethouders in het vorige en huidige college is geweest. Ook het gewijzigde standpunt van deze collegeleden ten aanzien van de tweede kans voor de heer Ubachs zou zij graag toegelicht willen zien. Niet alleen de raad zal hier iets mee moeten doen maar ook het college. Zij pleit voor een open en transparante communicatie tussen raad en college en vraagt het college om hiervoor beleid te ontwikkelen en afspraken te maken. Tot slot geeft zij aan dat haar fractie het rapport serieus neemt en hier zorgvuldig mee om zal gaan. Met de voorgestelde besluiten stemt zij in.

De heer Swinkels onderschrijft de conclusies van het rapport. Gebleken is dat er sprake is van een keten van gebeurtenissen die wijzen naar één partij. Hij is benieuwd hoe men dit binnen die partij gaat oplossen en wil weten welke termijn men daarbij in acht neemt. Hij neemt het eindoordeel zoals omschreven in hoofdstuk 6 volledig over en kan instemmen met de voorliggende besluiten. Ten aanzien van de positie van de heer Ubachs merkt hij op dat rehabilitatie op zijn plaats zou zijn. Hij betreurt de gang van zaken. Tegelijkertijd constateert hij dat de heer Ubachs zelf ook heeft bijgedragen aan het probleem. Gelet op al wat er is gebeurd ziet hij geen mogelijkheid tot herstel van vertrouwen. Ten aanzien van het verbetertraject met betrekking tot de bestuurscultuur merkt hij op dat zowel een informele als een formele bestuurscultuur bepaalde risico's in zich bergt. Er dient daarom gewerkt te worden aan een gezond evenwicht tussen formeel en informeel.

Mevrouw Slaets maakt zich zorgen over hoe we het vertrouwen kunnen herwinnen. Feiten en emoties moeten niet met elkaar vermengd worden. Zij is geschrokken van de uitkomsten van het onderzoek. Zij stemt in met de voorliggende besluiten. De raad kan geen raadslid wegsturen maar zij hoopt dat men zichzelf wel een spiegel voorhoudt. De bestuurscultuur moet herzien worden waarbij ook de rol van de gemeentesecretaris beoordeeld moet worden. Zij verzoekt het college om dit mee te nemen in besluit 2. Zij ziet geen mogelijkheden voor de heer Ubachs om terug te keren. Haar fractie staat voor een behoorlijk bestuur met de juiste middelen. Het is tijd om vooruit te kijken in het belang van Laarbeek dat volgens haar voorop moet staan.

De heer Van der Heijden is het eens met de conclusies van het rapport. Hij merkt op dat te veel vergaderen in beslotenheid schadelijk is voor het vertrouwen. Hij is van mening dat alle betrokkenen en vooral de twee voormalige wethouders eens goed in de spiegel moeten kijken. Het wegsturen van bestuurders is wat hem betreft niet aan de orde. De burger is daarvan de dupe.

Onderzocht zal moeten worden of er sprake is van ongewenste beïnvloeding van ambtenaren in hun adviserende rol. Ambtenaren moeten zich in alle vrijheid kunnen uitspreken over zaken. Naar zijn mening heeft de heer Ubachs zelf ook fouten gemaakt. De kwestie heeft een inkijk gegeven in zijn capaciteiten. Hij kan instemmen met de besluiten 1, 2 en 3. Ten aanzien van besluit nummer 4 stelt hij bij wijze van **amendement** voor om aan punt 2 de volgende zinsnede toe te voegen: *"en voor 15 maart 2015 een plan van aanpak aan de raad voor te leggen"*.

De heer Strijbosch is onthutst en verbijsterd. Hij spreekt van een rapport dat een gedegen en getrouw beeld schetst. Het is zaak om schoon schip te maken en hard te werken aan een verbetering van de bestuurscultuur. Dat geldt volgens hem vooral voor de PNL fractie. Hij is van mening dat het college in het plan van aanpak ook de rol van de gemeentesecretaris dient te betrekken. Het steekt hem dat de heer Ubachs het veld moet ruimen terwijl de heer T. Biemans geen conclusies trekt.

De heer F. Biemans betreurt het dat door de onderzoekscommissie geen hoor en wederhoor is toegepast. Hij citeert een gedeelte uit het rapport dat handelt over het feit dat de heer Ubachs onvoldoende werk heeft gemaakt van de kansen die hem geboden werden. Hij is het hier volstrekt niet mee eens. Naar zijn mening heeft de heer Ubachs gehandeld naar de afspraken zoals die met hem zijn gemaakt in zijn functioneringsgesprek. Hij overweegt een amendement in te dienen met betrekking tot besluit nummer 3 over de positie van de heer Ubachs. Hij is van mening dat anderen primair verantwoordelijk zijn voor zijn handelen en dat hij daarom een tweede kans verdient.

De heer J. Brouwers geeft aan erg geschrokken te zijn van de uitkomsten van het rapport. De conclusies zijn glashelder. Een werksituatie waarin sprake is van onveiligheid en intimidatie is wat hem betreft onacceptabel. Hij pleit ervoor om voortaan zo min mogelijk in beslotenheid te vergaderen en op een eerlijke en transparante manier politiek te bedrijven. Hij roept op tot meer integriteit en respect. Het belang van Laarbeek dient voorop te staan. Het zijn allemaal open deuren maar oh zo belangrijk.

De heer R. Verschuren had zich bij het begin van zijn raadslidmaatschap wat anders voorgesteld. Hij is geschrokken van wat er zich in de afgelopen jaren kennelijk heeft afgespeeld. Dit past niet bij zijn normen en waarden. We moeten vooruit kijken. Hij hoopt dat een ieder in staat is de juiste keuzes te maken.

De heer Van Haperen betreurt wat er gebeurd is. Hij omarmt de conclusies van het rapport. Intimidatie en liegen passen niet in een bestuursklimaat. Hij doet een beroep op alle betrokkenen om een grote mate van zelfreflectie te betrachten, in het belang van Laarbeek.

De heer Gruijters is verbijsterd en beschaamd. Hij is blij met het rapport. Hij stelt vast dat hij niet goed op de hoogte is geweest van wat hij eigenlijk had moeten weten. Het hebben van vertrouwen in andere partijen is noodzakelijk. Hij haalt het belang van integriteit aan en daar vooral ook naar te handelen. Dit moet de raad samen doen.

De heer Van Bree spreekt van plaatsvervangende schaamte. Dat er sprake was van een onveilige situatie staat voor hem als een paal boven water. De oorzaak daarvan lag volgens hem bij de twee voormalige wethouders. Ook de rol van de gemeentesecretaris dient besproken te worden. Er is sprake van een keten van gebeurtenissen. Een fikse cultuurverandering is nodig. Hij wenst alle partijen, en in het bijzonder de PNL, daarbij veel succes.

Ten aanzien van besluit nummer 2 stelt hij bij wijze van **amendement** voor om "een veiligere werkomgeving vervangen door een veilige werkomgeving". Het voorgestelde besluit nummer 3 over de positie van de heer Ubachs kan hij gelet op de uitkomsten van het rapport niet steunen. Mevrouw Van Schaijk hecht veel waarde aan het rapport. Zij is zeer geschrokken van de uitkomsten en veroordeelt elke vorm van intimiderend gedrag. De raad moet dit snel intern oplossen zodat we kunnen doen waar we voor zitten in het belang van Laarbeek.

De heer P. Verschuuren spreekt van een trieste zaak waarin de bevolking van Laarbeek de grootste verliezer is.

De heer T. Brouwers wijst erop dat er ook veel goede dingen zijn gebeurd in de voorbije jaren. Binnen zijn partij is een stevige discussie gaande en men zal hier zeker op terug komen. Het gaat om de inwoners van Laarbeek. Er is een kloof ontstaan tussen de politiek en de bevolking en die zal gedicht moeten worden. Hij roept iedereen op om hieraan mee te werken.

De heer Straatman had zich zijn start in de politiek ook anders voorgesteld. Er ligt volgens hem een uitdaging voor iedereen. Het imago van de politiek heeft een flinke deuk opgelopen. Er zal hard gewerkt moeten worden aan betere bestuurscultuur.

De heer Van de Wijdeven had ook een andere start in de raad in gedachten gehad. Hij sluit zich aan bij de woorden van zijn fractievoorzitter en hoopt op een goede balans tussen een formele en informele cultuur.

De heer De Groot sluit zich aan bij de woorden van zijn fractiegenoten. Hij geen woorden voor de ontstane situatie en doet een beroep op iedereen om vooral eerlijk te zijn.

De heer Van Dijk stelt dat hij als geen ander weet wat het is om ergens van beschuldigd te worden. Hij constateert dat alle dingen die gebeurd zijn hebben plaats gevonden in het college. Hij wil de uitkomsten van het rapport niet bagatelliseren; maar heeft er wel veel moeite mee dat de raad hierop wordt aangesproken. Hij betreurt het dat de raad pas zo laat geïnformeerd is. Hij sluit zich verder aan bij de woorden van zijn fractievoorzitter. Hij pleit tot slot voor het instellen van een vertrouwenspersoon waar raadsleden terecht kunnen.

Wethouder Briels zegt met ontsteltenis kennis te hebben genomen van het rapport. Omdat hij zelf ook een deel van het college is worden er terecht ook vragen aan hem gesteld. Hij wijst erop dat er ook goed werk geleverd is in de afgelopen jaren. Dat geldt vooral ook voor de beide vorige wethouders van PNL. Het andere gedrag keurt hij echter af. De conclusies van het rapport neemt hij ter harte. Van een aantal zaken was hij echter op de hoogte. Dat hij enkele vileine acties niet eerder heeft herkend, rekent hij zich toe. Dat er sprake was van onverenigbare karakters was hem wel bekend. Hij stelt wel vast dat de kritiek op de heer Ubachs deels ook terecht was. Het was moeilijk om zaken goed te scheiden. Hij rekent zichzelf aan dat hij bepaalde zaken niet eerder heeft herkend en daartegen is opgetreden. Dat spijt hem. Anderzijds is hij ook niet door de burgemeester ingelicht over wat er speelde. Maar wie zou hem geloofd hebben als hij wel op de hoogte was geweest. Met verwijzing naar de coalitievorming na de afgelopen verkiezingen stelt hij vast dat er binnen de partij van PNL sprake was van machtsdenken. Dat past volgens hem niet in een gezonde bestuursstijl. Hij heeft hier niet aan willen toegeven en heeft gebroken met een bestuursstijl die niet de zijne is. Ook het nieuwe college neemt afstand van een dergelijke bestuurscultuur en gaat uit van een gezonde samenwerking. Hij doet een beroep op alle betrokkenen om hier gezamenlijk een punt achter te zetten en aan de slag te gaan. Tot slot merkt hij naar aanleiding van de vraag van de heer Van de Laar op dat burgemeester

Ubachs een tweede kans heeft gekregen maar dat hij deze onvoldoende heeft aangegrepen. Dit heeft hij de heer Ubachs ook verteld. Hij vindt het echter niet gepast om dat hier te bespreken. Wethouder Van Zeeland sluit zich aan bij de woorden van de heer Briels. Ook hij is geschrokken van de inhoud van het rapport en is geraakt omdat er sprake zou moeten zijn van open en transparante collegiale werkomgeving. Hij onderschrijft de conclusies volledig. Een aantal van de beschreven voorvallen waren hem onbekend. Hij trekt het zich aan en beseft dat ook hier zelf mee aan de slag moet. De inwoners van Laarbeek moeten vertrouwen kunnen hebben in een integer bestuur. Hij geeft aan dat hij zich in dit college nog geen enkel moment onveilig of geïntimideerd heeft gevoeld. Het gaat erom het vertrouwen van de inwoners van Laarbeek terug te winnen. Ook hij bevestigt dat in het vorige college ook veel zaken goed zijn gegaan.

Voor wat betreft de positie van de heer Ubachs stelt met verwijzing naar de conclusies van het rapport, dat de heer Ubachs zelf ook niet verstandig gehandeld heeft. Er is sprake van een optelsom die geleid heeft tot de verklaring van het college.

Wethouder Meulensteen haalt enkele zaken aan uit het verleden waarmee hij de verhoudingen in de Laarbeekse politiek probeert te verduidelijken. Hij zegt blij te zijn met het onderzoek en wat hierdoor aan het licht gekomen is. Tot slot spreekt ook hij uit dat er op dit moment sprake is van een goede bestuurscultuur in het college.

Wethouder Buter staat achter de woorden van de andere collegeleden. Zij spreekt van een schokkende inhoud van het rapport. Met de conclusies dient serieus te worden omgegaan. Als portefeuillehouder Personeel en Organisatie zal zij zich inspannen voor een verbetering van de bestuurscultuur waarbij alle aspecten zullen worden meegenomen. De voorliggende besluiten zijn een eerste aanzet. Alle betrokkenen zijn verbonden door deze mooie gemeente. We zullen dan ook samen uitvoering moeten geven aan het herstel van vertrouwen en een gezonde bestuurscultuur.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering. Het amendement van de heer F. Biemans wordt aan de raad verstrekt.

De voorzitter heropent de vergadering en roept de raad op om met elkaar in discussie te gaan.

De raadsleden gaan vervolgens met elkaar in discussie over de voorliggende besluiten en de daarop ingediende amendementen.

Over het amendement van de heer Van der Heijden bestaat verschil van mening over de haalbaarheid van de voorgestelde termijn. De voorzitter stelt als tussenoplossing voor het amendement van de heer Van der Heijden niet over te nemen en de volgende zinsnede aan het tweede deel van besluit nummer 4 toe te voegen:

Voorstel besluit 2015.01.04

besluit:

1. dat het noodzakelijke traject van verandering van de bestuurscultuur in Laarbeek, zowel binnen de raad als binnen het college, door een onafhankelijke, externe deskundige geleid moet worden;
2. verleent opdracht aan de voorzitter en de griffier om **"in nauw overleg met een vertegenwoordiging van de fracties"**, zo snel mogelijk te komen met een voorstel voor een externe deskundige die deze begeleiding op zich neemt.

De raad stemt vervolgens zonder hoofdelijke stemming in met het voorstel van de voorzitter.

De voorzitter brengt vervolgens de overige conceptbesluiten in stemming.

Voorstel besluit 2015.01.01

besluit:

het eindoordeel van het rapport, zoals verwoord in hoofdstuk 6, te onderschrijven en over te nemen.

De raad stemt zonder hoofdelijke stemming in met conceptbesluit 2015.01.01.

Voorstel besluit 2015.01.02

besluit:

het college opdracht te verlenen om voor 15 maart 2015 een actieplan te overleggen dat leidt tot een veiligere werkomgeving waarin men zich onder andere vrij voelt om kritiek te leveren op de leiding van de organisatie.

Amendement raadslid R. van Bree:

"een veiligere werkomgeving" vervangen door: *"een veilige werkomgeving"*.

De raad stemt zonder hoofdelijke stemming in met het geamendeerde conceptbesluit 2015.01.02

Voorstel besluit 2015.01.03

besluit:

de voorzitter en de griffier opdracht te geven in contact te treden met de Commissaris van de Koning teneinde in goed overleg met betrokkene te komen tot een traject dat leidt tot een voordracht bij de minister van BZK tot ontslag van de heer Ubachs als burgemeester van Laarbeek.

De heer F. Biemans handhaaft zijn amendement voor dit conceptbesluit.

De voorzitter verzoekt de raad hoofdelijk te stemmen over het voorliggende amendement en conceptbesluit.

Enkele raadsleden leggen vervolgens een stemverklaring af.

De heer Gruijters is van mening dat er te veel is gebeurd om met elkaar verder te gaan. Het vertrouwen is niet meer aanwezig. Hij zal dan ook voor het ontslag stemmen. Gelet op de omstandigheden waarin de heer Ubachs heeft moeten functioneren, vindt hij wel dat eerherstel en eervol ontslag op zijn plaats zijn.

De heer F. Biemans stelt dat als men voor rehabilitatie is, dat men daar dan ook naar moet handelen. De straf die de heer Ubachs krijgt met dit conceptbesluit acht hij onevenredig, buiten proportioneel en onomkeerbaar. Hij stemt dan ook voor het amendement.

De heer Strijbosch volgt zijn geweten. Hij vindt dat de heer Ubachs gerehabiliteerd moet worden en zal voor het amendement stemmen.

Voor het amendement stemmen de leden Strijbosch, F. Biemans en Van Bree.

De overige leden stemmen tegen.

De voorzitter stelt vast dat het amendement van de heer F. Biemans met 3 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het conceptbesluit in stemming.

Enkele raadsleden leggen vervolgens een stemverklaring af.

De heer F. Biemans blijft van mening dat alle betrokkenen voldoende professionaliteit aan de dag moeten kunnen leggen om de heer Ubachs een tweede kans te geven. Hij zal daarom tegen dit besluit stemmen.

De heer Van Bree is van mening dat er sprake is van een ontlastend rapport voor de heer Ubachs en zal dan ook tegen dit voorstel stemmen.

Tegen het conceptbesluit stemmen de leden Strijbosch, F. Biemans en Van Bree.

De overige leden stemmen voor.

De voorzitter stelt vast dat besluit 2015.01.03 met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

5. Sluiting.

De voorzitter roept tot slot een ieder op om niet meer met de vingers te wijzen. Hij doet een beroep op iedereen om het vertrouwen in elkaar en in de toekomst van de gemeente te herstellen en spreekt tot slot de hoop uit dat we snel tot daden kunnen overgaan.

De voorzitter beëindigt de vergadering met het sluitingswoord.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 19 maart 2015.

De griffier,



M.L.M. van Helmsbergen

De voorzitter,



F.H.G.M. Ronnes