Z - 15026288
INT - 1616097

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek, gehouden op donderdag 28 januari 2016 in het gemeentehuis aan de Koppelstraat te Beek en Donk.

F.H.G.M. Ronnes	, voorzitter
F.M.J. Biemans	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
H.J.M. van Haperen	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
M.C. Slaets-Sonneveldt	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
B.H.M. Swinkels	, lid
P.A.J.R. Verschuuren	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.A.H. v.d. Zanden-Swinkels	, lid
M.L.M van Heijnsbergen	, griffier

J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
F.P.A.C. van Zeeland	, wethouder
M.J.M. Meertens	, secretaris

Afwezig:

J.B.J.A.M. Hendriks	, lid

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De heer J. Brouwers wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter merkt op dat zich een inspreker heeft gemeld voor agendapunt 10 (initiatiefvoorstel PNL). Het betreft mevrouw B. Biemans, bestuurslid van voetbalvereniging Sparta'25. Dit agendapunt zal worden behandeld als agendapunt 6.
Voor de behandeling van agendapunt 8 (controleprotocol jaarrekening 2015) is de nieuwe accountant aanwezig om kort kennis te maken met de raad.

Het CDA heeft een motie ingediend met betrekking tot de verleende subsidie aan het toenmalige parochiebestuur van de Leonarduskerk in Donk ten behoeve van de restauratie van de kerk. De motie wordt behandeld nadat alle op de agenda voorkomende onderwerpen zijn behandeld, i.c. als agendapunt 10a.
De agenda wordt vervolgens dienovereenkomstig vastgesteld.

3. Vragenhalfuurtje

De heer Van der Heijden heeft aangegeven gebruik te willen maken van het vragenhalfuurtje. De vragen hebben betrekking op het besluit van het college om de aanleg en het onderhoud van openbaar groen te gunnen aan Jonkers Hoveniers uit Venlo. Hij leest de vragen voor die hij aan het college stelt.
Wethouder Van Zeeland legt uit dat het college heeft gekozen voor een bepaald concept uit een oogpunt duurzaamheid en verhoging van de biodiversiteit. Inherent hieraan is dat het werk moet worden uitgevoerd door ondernemers die volgens dat concept werken. Hij beantwoordt vervolgens de gestelde vragen. Hij geeft aan dat het beter was geweest als vooraf was onderzocht of lokale ondernemers hierbij op enigerlei wijze betrokken hadden kunnen worden. Voor wat het vervolgtraject betreft zal nadrukkelijk worden bekeken of lokale bedrijven hiervoor ingezet kunnen worden. Lokale bedrijven moeten wel aan de normen kunnen voldoen.
Op voorstel van de voorzitter zegt wethouder Van Zeeland toe dat hij over twee maanden bij de invoering van de tweede tranche met de commissie in gesprek zal gaan over de inns en outs van het concept en de wijze waarop het werk wordt gegund. De voorzitter benadrukt dat de besluitvorming wel bij het college ligt.

4. Vaststelling van de besluitenlijsten van de openbare vergaderingen van 10 december 2015 en 17 december 2015.

Raadslid R. Verschuren heeft opgemerkt dat er enkele schrijffoutjes in de besluitenlijst staan. Die zijn gecheckt en aangepast. De besluitenlijst wordt vervolgens vastgesteld.
Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen t.a.v. de toezeggingenlijst.

5. Ingekomen stukken.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Initiatiefvoorstel PNL inzake groot onderhoud sportvelden.

Het voorstel beoogt de totstandkoming van een raadsbesluit tot vervanging van het hoofdspeelveld van Sparta ’25 te Beek en Donk, door een kunstgrasveld.
Mevrouw Biemans, lid van het bestuur van voetbalvereniging Sparta’25, maakt gebruik van het spreekrecht. Zij geeft aan dat er in het verleden geen afspraken zijn gemaakt met de gemeente over het gebruik van andere velden. Zij benadrukt dat de vereniging laagdrempelig is en wil dat graag zo houden. Volgens haar bestaat er geen reden voor precedentwerking omdat Sparta’25 de enige vereniging is met ruimtegebruik en een slecht hoofdveld. De aanleg van een kunstgras biedt perspectief voor ontwikkeling, is in het belang van duurzaamheid en past in die zin in het beleid van de gemeente. De vereniging wil op allerlei manieren bijdragen aan de realisatie van een kunstgrasveld. Zij hoopt dat de raad in deze een eigenstandige afweging maakt.

Volgens de heer T. Brouwers spreken het voorstel en stukken voor zich en is hij benieuwd naar de mening van de raad.
De heer R. Verschuren merkt op dat alle partijen in de raad de vereniging een warm hart toedragen en dat het voorstel op basis van de vastgestelde kaders objectief wordt bekeken. Deze kaders worden met dit voorstel echter ter zijde geschoven waardoor valse verwachtingen worden gewekt. Er liggen wel degelijk afspraken met de gemeente over het gebruik van andere velden. Op basis van afgesproken normen bestaat er geen noodzaak tot vervanging van het hoofdveld. Afwijking van deze normen schept een precedent wat de gemeenschap uiteindelijk veel geld kan gaan kosten. Uitbreiding van de velden is alleen mogelijk als het beleid wordt aangepast, en dat geldt dan voor alle verenigingen. De financiële berekening in het voorstel is volgens hem niet budgettair neutraal. Wanneer daartoe een noodzaak bestaat zal zijn partij meewerken aan de vervanging van het hoofdveld. Als dan voor kunstgras wordt gekozen zal de vereniging zelf de meerkosten daarvan moeten betalen. Met dit voorstel kan hij in elk geval niet instemmen.
De heer Van Bree wijst op het verschil dat wordt gemaakt ten opzichte van alle andere verenigingen in Laarbeek als hieraan tegemoet wordt gekomen. De financiële berekening van het voorstel klopt niet. Gebruikmaking van de overflow aan velden bij andere verenigingen is juist duurzaam omdat daarmee gebruik wordt gemaakt van bestaande voorzieningen. De aanleg van kunstgras is alleen bespreekbaar als dat budgettair neutraal kan geschieden.
De heer Biemans sluit zich aan bij de woorden van de vorige twee sprekers. Gelijke monniken, gelijke kappen. Hij verwijst naar de tips en suggesties die hij de commissie heeft aangedragen. Hij is tegen het voorstel.
De heer Van der Heijden sluit zich eveneens aan het standpunt van de vorige sprekers. De gemaakte afspraken gelden voor alle verenigingen. Ook hij twijfelt aan de financiële berekening die in het voorstel is opgenomen. Hij ziet geen noodzaak tot vervanging en/of uitbreiding en stemt dan ook niet in met het voorstel.
De heer Strijbosch wijst op het belang van de bestaande afspraken die voor alle verenigingen gelden. Zij zijn hem allemaal even lief. Dit voorstel leidt tot een ongewenste precedentwerking.
De heer Straatman wijst op het bestaande capaciteitsprobleem bij Sparta25 en de noodzaak om dat op te lossen. Hij pleit er daarom voor om de bestaande afspraken los te laten omdat die kennelijk niet meer voldoen.
De heer R. Verschuren wijst erop dat men dan een voorstel had moeten indienen om de kaders aan te passen voor alle verenigingen.
De heer Van Bree vindt het vreemd dat men de bestaande kaders nu ineens wil loslaten terwijl men daar in de voorbije jaren bij verzoeken van andere verenigingen steeds aan vastgehouden heeft.
De heer T. Brouwers wijst op het structurele tekort aan veldcapaciteit. Dat zou betekenen dat men structureel naar een andere vereniging zou moeten uitwijken. Dit is volgens hem funest voor de samenhang binnen een vereniging.
Er ontstaat een levendige discussie over de juistheid van de gehanteerde normen en de financiële berekening in het voorstel.
Wethouder Buter geeft aan gehouden te zijn aan de kaders die de raad heeft vastgesteld. Deze kunnen niet zomaar ter zijde worden gelegd. De kaders moeten voor iedereen gelijk gehanteerd worden anders is er geen beleid meer en is er sprake van willekeur. Wanneer de raad andere kaders wil hanteren zullen deze eerst moeten worden aangepast.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming.
Voor het voorstel stemmen de leden Van der Zanden-Swinkels, A. Brouwers, Van Dijk, De Groot, Straatman, P. Verschuuren en Van de Wijdeven. Tegen het voorstel stemmen de leden Swinkels, Van Bree, Gruijters, Van Haperen, Van Schaijk, Slaets- Sonneveldt, J. Brouwers, J. Verschuren, Strijbosch, Van der Heijden en Biemans. De voorzitter stelt vast dat het voorstel met 7 stemmen voor en 11 stemmen tegen is verworpen.

8. Voorstel tot vaststelling van het controleprotocol 2015 voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2015 van de gemeente Laarbeek .

De heer Gruijters leest in zijn hoedanigheid van voorzitter van de auditcommissie, een korte verklaring voor, waarin de auditcommissie in te stemmen met het controleprotocol.
De heren Opendorp en Schilders van Accountantsbureau Baker Tilly Berk stellen zich vervolgens kort voor.
Na enige discussie worden de volgende drie speerpunten door de raad benoemd.

1. Een quick scan m.b.t. de financiering van de kosten in het sociale domein: welke geldstromen zijn beïnvloedbaar en welke niet?
2. De financiële consequenties voor Laarbeek van de samenwerking in de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant; wat zijn de kosten nu t.o.v. de kosten voorheen?
3. Verdieping kengetallen van het grondbedrijf.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van auditcommissie.

De voorzitter merkt naar aanleiding van een daartoe gestelde vraag op dat de managementletter nog niet definitief is. Zodra deze is vastgesteld zal het college besluiten of die wordt toegezonden aan de raad.

6. Tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling ODZOB 2015.

De gemeenschappelijke regeling van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant dient om verschillende redenen te worden gewijzigd. Het gaat hierbij om enkele technische en juridische aanpassingen die vooral het gevolg zijn van de wijziging van de wet gemeenschappelijke regelingen. De gemeenschappelijke regeling ODZOB is een regeling tussen de colleges van de deelnemende gemeenten en de provincie. Zij kunnen de regeling echter alleen wijzigen wanneer de gemeenteraden daarvoor toestemming verlenen. Met dit besluit wordt daarin voorzien.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Kom Beek en Donk, 1e herziening.

Voor een aantal adressen is destijds in het door uw raad op 14 december 2011 vastgestelde bestemmingsplan Kom Beek en Donk een foutieve bestemmingsregeling opgenomen. Deze onvolkomenheden zijn opgespaard en worden in het dit bestemmingsplan opgenomen en hersteld. Een ontwerpbestemmingsplan is gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen die

termijn zijn er geen zienswijzen ingediend, waardoor het bestemmingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot instemming met de concept reactie op het advies van de Werkplaats Wonen van de MRE.

De heer Van Dijk stelt voor om de zienswijze aan te passen in die zin dat in de laatste zin wordt opgenomen dat de raad het advies voor kennisgeving aanneemt.
De voorzitter merkt op dat het gaat om zienswijze van het college. Hij zal het voorstel van de heer Van Dijk in de eerstvolgende vergadering van het college bespreken.

De raad besluit vervolgens unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10a. Motie CDA – Hergebruik Sint-Leonarduskerk Donk

De voorzitter merkt vooraf op dat hij het een goede zaak vindt dat er in het kader van de integriteit actief wordt nagedacht over mogelijke gevallen van belangenverstrengeling.
De heer Van der Heijden dient de volgende motie in:
"Hergebruik Sint-Leonarduskerk Donk"
De raad van de gemeente Laarbeek;
Op 28 januari 2016 in vergadering bijeen;
Overwegende:
dat de raad op 16 september 2010 heeft besloten om €150.000,00 toe te kennen ter subsidiëring van de restauratie van de Sint-Leonarduskerk in Donk;
dat dit onder de voorwaarden is gebeurd dat de kerk opengesteld wordt voor bredere maatschappelijke activiteiten en voor bezoek aan kerk en toren;
dat na de onttrekking aan de eredienst op 1 januari 2013 de Sint-Leonarduskerk niet meer open is geweest voor activiteiten;
dat sinds de onttrekking aan de eredienst op 1 januari 2013 de initiatiefstuurgroep bezig is om de mogelijkheden voor herbestemming van de kerk te onderzoeken en te ontwikkelen;
dat de initiatiefstuurgroep voor een zo breed mogelijk draagvlak van hun initiatieven samenwerkt met de dorpsraad Beek en Donk;
dat de initiatiefstuurgroep aan het parochiebestuur verschillende handreikingen heeft gedaan om te komen tot stappen om tot de best mogelijke herbestemming te komen die ook invulling geeft aan de wens dat de kerk voor maatschappelijke activiteiten behouden blijft;
dat het parochiebestuur afwachtend blijft en onvoldoende steun geeft aan de initiatiefstuurgroep om daadwerkelijk onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden van herbestemming;
Constaterende:
dat de huidige werkwijze van het parochiebestuur ogenschijnlijk niet leidt tot de benodigde stappen die moeten leiden tot een duurzame toekomstige herbestemming van de Sint-Leonarduskerk waarbij invulling wordt gegeven aan de voorwaarden van de subsidieverstrekking;

Draagt het college op om het parochiebestuur van Laarbeek te houden aan de voorwaarden op basis waarvan in 2010 € 150.000,-- is verstrekt voor renovatie van de Sint-Leonarduskerk.
En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw Van der Zanden gaat er vanuit dat het college gewoon uitvoering geeft aan het destijds genomen raadsbesluit en ziet daarom geen noodzaak om de motie te steunen.
De heer Gruijters is het wel eens met de intentie van de motie die hij ziet als een steun in de rug van de portefeuillehouder.
De heer Biemans staat eveneens positief tegenover de bedoeling van de motie. Wel pleit hij ervoor om een zin in de motie te schrappen waarin het parochiebestuur wordt verweten een afwachtende houding aan te nemen.
De heer Strijbosch stemt in met de motie en is voor het handhaven van de bedoelde zin.
Mevrouw Slaets sluit zich hierbij aan.
Wethouder Briels stelt dat het college het parochiebestuur al heeft aangespoord. Dat is ook de taak van het college. Hij neemt de motie graag over en beschouwt deze als een duidelijk signaal aan het parochiebestuur. Het is ook een steun in de rug voor de initiatiefgroep. Hij wijst op het belang van de openstelling van dit mooie gebouw voor de inwoners van Laarbeek.
De voorzitter voegt hier aan toe dat hier ook een signaal vanuit gaat naar de hele gemeenschap.
Mevrouw Van der Zanden kan, gehoord de argumenten, alsnog instemmen met de motie.
De heer Biemans wil de tekst amenderen door de volgende zin uit de motie te verwijderen:
dat het parochiebestuur afwachtend blijft en onvoldoende steun geeft aan de initiatiefstuurgroep om daadwerkelijk onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden van herbestemming;
De voorzitter brengt het amendement in stemming. De heer Biemans stemt voor, de overige raadsleden stemmen tegen waardoor het amendement met 1 stem voor en 17 stemmen tegen is verworpen.
De motie wordt vervolgens unaniem door de raad aangenomen.

11. Sluiting.
De voorzitter geeft nog een korte toelichting op de invulling van de thematische raadsbijeenkomst van 4 februari aanstaande.
Vervolgens beëindigt hij de vergadering met het sluitingswoord.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 21 april 2016.

De raad van de gemeente Laarbeek,

de griffier, de voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen F.H.G.M. Ronnes