

datum:	21 maart 2023	uw brief:	kenmerk:	8798-2023:570914
verzonden op:		zaaknummer:	8798-2023	bijlage(n):
onderwerp:		behandeld door:	T. Yavuzkan	afschrift:

Geachte fractieleden PNL,

Op 07 februari jongstleden heeft u een aantal schriftelijke vragen gesteld Extra veld sportpark het Heereind in de gemeente Laarbeek.

Hieronder treft u onze reactie op uw vragen aan.

Vragen:

- 1.** Kan het college een toelichting geven over hoe men tot het uiteindelijke voorstel is gekomen?
- 2.** Het betreft nu feitelijk niet meer dan de meest eenvoudige keuze; uitbreiding van de capaciteit -waarvoor de gemeente verantwoordelijk is- met een extra grasveld of de waarde hiervan als bijdrage voor een kunstgrasveld. Wat is de reden waarom het zo lang heeft geduurd voordat het nu voorliggende voorstel aan de voetbalvereniging is gedaan?
- 3.** Is het college van mening dat het gedane voorstel financieel uiteindelijk het beste is voor de voetbalvereniging en de gemeente Laarbeek? Hierbij graag ook uitleg omtrent het verschil van inzicht dat er hierover klaarblijkelijk is tussen het bestuur van Sparta '25 en de gemeente Laarbeek (zie berekeningen in de brief van Sparta '25 d.d. 23-06-2022).

Antwoord:

1. Het uitgangspunt voor de gemeente is dat het voorstel budgetneutraal is. Dit wil zeggen dat de middelen die beschikbaar worden gesteld aan Sparta'25 voor een kunstgrasveld gelijk zijn aan de aanleg en exploitatie van een extra natuurgrasveld over een periode van 30 jaar. De levensduur van een kunstgrasveld.

In de berekening is daarbij niet alleen gekeken naar de kosten, investering en exploitatie, van het extra natuurgrasveld. Indien Sparta'25 een bestaand veld inzet als kunstgrasveld dan heeft de gemeente ook niet meer de kosten van het onderhoud van dit veld. In het voorstel is dit voordeel meegenomen bij het vaststellen van het beschikbaar te stellen bedrag.

In het voorstel is het uitgangspunt dat Sparta'25 verantwoordelijk is voor de aanleg en exploitatie van een kunstgrasveld voor een periode van 30 jaar. Het voorstel van een bijdrage van € 295.400 heeft betrekking op de eerste tien jaar. Het vervangen van de top laag, jaar 10 en jaar 20, is een investering die is meegenomen in de budget neutrale berekening maar niet is opgenomen in het voorstel. Met deze toevoeging is het voorstel compleet. In jaar 30 is het kunstgrasveld aan het eind van zijn levensduur en komt de vraag hoe verder.

2. Voor beide partijen is het afwijken van bestaand beleid. Het kiezen voor een extra natuurgrasveld is de meest eenvoudige en zekere oplossing. De uitwerking van een alternatief; een kunstgrasveld, vraagt een zorgvuldige afweging van kosten, baten en risico's. Niet alleen om tot een voorstel te komen maar ook voor het nemen van een besluit. Beide partijen hebben elkaar ook die ruimte en tijd gegeven.

3. Voor de gemeente Laarbeek is het voorstel budget neutraal.

Het is aan de vereniging vast te stellen of het kunstgrasveld (financiële) voordelen biedt om hiervoor te kiezen in plaats van een natuurgrasveld. Een kunstgrasveld biedt ook voordelen in het aantal uren dat het speelbaar is.

Het verschil van inzicht is ontstaan doordat gemeente Laarbeek en Sparta'25 niet dezelfde tijdshorizon hebben gehanteerd. Dit is met elkaar afgestemd en daarover bestaat geen verschil van inzicht meer.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris van Laarbeek,



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,



F.L.J. van der Meijden