Laarbeek
Waterpoort
van de Peel

Partij Nieuw Laarbeek
De Ploeg 19
5737 JL LIESHOUT

Gemeente Laarbeek
Koppelstraat 37
Postbus 190, 5740 AD Beek en Donk
0492 469 700
gemeente@laarbeek.nl
www.laarbeek.nl
IBAN: NL86 RABO 0105 0011 04

datum:	18 april 2016	**uw brief:**	29 maart 2016	**ons kenmerk:**	UIT - 1645702
verzonden op:	21 april 2016	**zaaknummer:**	Z - 16027635	**bijlage(n):**	n.v.t.
onderwerp:	Vormgevingsobject De Beekse Akkers	**behandeld door:**	J. van Wetten	**afschrift:**	n.v.t.

Geachte leden van de PNL-fractie,

In uw brief van 29 maart jl. heeft u het college van burgemeester en wethouders ex artikel 37 RvO enkele vragen gesteld met betrekking tot het beoogde vormgevingsobject ('De berkenboom als pionier') in de bergingsvijver van woningbouwplan De Beekse Akkers. U verwijst daarin naar een collegebesluit van 16 februari 2016. Onderstaand gaan wij op uw vragen in.

1. *Volgens het financiële kader zou het object maximaal € 15.000,- mogen kosten. Waarom is dit kader losgelaten?*
   Op 13 maart 2012 heeft het college inderdaad besloten dat het maximaal beschikbare bedrag voor het vormgevingsobject € 15.000,- dient te bedragen. De productie van het object zelf, overschrijdt dit bedrag niet. Dat de plaatsing van het object nu een betonfundering op palen vergt, was niet ingecalculeerd. Dit is het gevolg van het gewicht van het kunstwerk in combinatie met het lokaal wisselende draagvermogen van de onderwaterbodem. Door de lastige omstandigheden waaronder de fundering moet worden aangebracht (in het water op afstand van de oever), lopen de bijkomende kosten op tot € 17.000,- (inclusief elektra en verlichting).

2. *Op basis waarvan heeft het college besloten om het vormgevingsobject toch door te zetten?*
   Het college heeft op 16 februari jl. beraadslaagd over de ontstane situatie. En is daarbij tot de conclusie gekomen dat - ondanks de kredietoverschrijding - voortzetting van de opdracht gewenst is en wel om de volgende redenen.
   - Allereerst zijn er verwachtingen gewekt naar de omwonenden. Reeds in 2014 zijn de aanwonenden van hoeve Merenstein geïnformeerd over het gekozen ontwerp. De aanwonenden hebben zeer positief gereageerd op het ontwerp en zij mogen er in beginsel op vertrouwen dat dit kunstwerk op het plateau in de bergingsvijver wordt geplaatst.

- Ten tweede zijn er inmiddels kosten gemaakt die zich ongeacht het doorzetten of annuleren van de opdracht, niet meer laten terugbetalen. Denk aan de ontwerpkosten van het object en de sonderingskosten waarvoor een speciaal rupsvoertuig is ingezet.
- Ten derde achten wij het plateau in de bergingsvijver met afstand de beste locatie voor de plaatsing van het object. De locatie is vandalisme-bestendig (tenzij sprake is van beloopbaar ijs) en de afstand tot aan de Lieshoutseweg is voldoende groot om het kunstwerk in volle glorie te ervaren. Er is gestudeerd op een alternatieve, 'droge' locatie dichter bij de Lieshoutseweg, maar door de snelheid waarmee automobilisten deze plek passeren (zichthoek), zou het object dan minder goed tot zijn recht komen.

3. *Wat is zo belangrijk aan De Berkenboom als pionier dat een nieuw alternatief geen optie is? Wat is zo belangrijk en uniek aan het kunstwerk dat deze boom een totaalbedrag van € 32.000,- rechtvaardigt?*
   - Het college staat volledig achter het gekozen ontwerp, juist in de nabijheid van het Berkendijkje. 'De berkenboom als pionier' is een eerbetoon aan dit oud kerkenpad dat eind 18^{e} eeuw al in de reisverslagen van Dominee Hanewinckel werd beschreven. De ligging is door de jaren heen ongewijzigd gebleven en in het stedenbouwkundig plan van De Beekse Akkers heeft het pad zowel functioneel (langzaamverkeer-ontsluiting) als esthetisch (rode loper) een prominente positie gekregen.
   - Bovendien is het ontwerp van het kunstwerk door zijn eenvoudige contouren herkenbaar voor het grote publiek, maar toch kunstzinnig vormgegeven. Bijzonder is dat de waarneming verandert met de plek die de kijker in de ruimte inneemt. Het kunstwerk draagt bij aan de cosmetische aankleding van de wijk. Juist aan de Lieshoutseweg (11.500 motorvoertuigen per etmaal) is een verzorgde presentatie van De Beekse Akkers (en Laarbeek) van groot belang vanwege het groot bereik en het groot aantal forensen dat Laarbeek passeert.
   - Of dit een investering van € 32.000,- rechtvaardigt is een niet te beantwoorden vraag. Kunst is immers een uitingsvorm waarvan de opbrengst niet in geld is uit te drukken. Ook het effect van de positieve presentatie aan de Lieshoutseweg, van Laarbeek in het algemeen en De Beekse Akkers in het bijzonder, is niet in geld te kapitaliseren.

4. *Waarom heeft het college het beleidskader bewust naast zich neergelegd bij de besluitvorming?*
   Het college heeft het beleidskader (Beleidsnota Kunst en Cultuur) niet naast zich neergelegd. Er is immers gekozen voor een andere financieringsbron. Het college heeft er nadrukkelijk voor gekozen om de extra kosten (€ 17.000,-) voor de fundering niet oneigenlijk ten laste te brengen van het kunst- en cultuurfonds. Dit fonds is in principe bedoeld voor het *vervaardigen* van een kunstwerk. Nu de plaatsingskosten van het beoogde kunstwerk door onvoorziene omstandigheden onevenredig hoog zijn, kiest het college daarom voor financiering uit de post onvoorzien binnen planexploitatie De Beekse Akkers.

5. *Waarom heeft het college er uitdrukkelijk voor gekozen om de raad geen voorstel voor te leggen voor een aanvullend krediet?*
   Zie de beantwoording van vraag 4.

6. *Het aanvullend krediet ten laste brengen van de post onvoorzien van planexploitatie De Beekse Akkers is oneigenlijk? Deelt het college onze mening?*
   Zie de beantwoording van vraag 7.

7. *Op wat voor gronden heeft het college gemeend de post onvoorzien te gebruiken om de berkenboom te financieren? Heeft het college aanwijzingen dat er zich geen onvoorziene omstandigheden meer voordoen tijdens de realisering van plan De Beekse Akkers?*
   De post 'onvoorzien' in planexploitatie De Beekse Akkers is bedoeld voor incidentele tegenvallers bij het bouw- en woonrijpmaken van de wijk. De post heeft een saldo van € 82.000,- Naar onze mening is het gerechtvaardigd om het werk (betonfundering van een plateau voor een kunstwerk) onder deze noemer te brengen.

   Als we aanwijzingen zouden hebben op onvoorziene omstandigheden, zijn deze niet meer onvoorzien. We hebben echter geen aanwijzingen.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Laarbeek,

de secretaris, de burgemeester,





M.J.M. Meertens H.P.T.M. Willems