Z - 17031493
INT - 1720348

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek, gehouden op donderdag 1 juni 2017 in het gemeentehuis aan de Koppelstraat te Beek en Donk.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
F.M.J. Biemans	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
H.J.M. van Haperen	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
M.C. Slaets-Sonneveldt	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
B.H.M. Swinkels	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
P.A.J.R. Verschuuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.A.H. van der Zanden-Swinkels	, lid
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
F.P.A.C. van Zeeland	, wethouder
M.J.M. Meertens	, secretaris

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering.
De heer Van der Heijden wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen. Er hebben zich twee insprekers gemeld.

2. Vaststelling agenda.

Vanwege de 2 insprekers bij agendapunt 17 (N279) stelt de voorzitter voor dit agendapunt als eerste bespreekpunt te behandelen. Agendapunt 17 wordt daardoor na agendapunt 11 behandeld. De raad gaat akkoord met de aanpassing en stelt de agenda dienovereenkomstig vast.

3. Vragenhalfuurtje.
Niemand heeft zich gemeld voor het vragenhalfuurtje.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 11 mei 2017.
De besluitenlijst wordt conform het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Kredietaanvraag parkeerstudie Piet van Thielplein in Beek en Donk.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Nieuwe opdracht Werkplaats Wonen MRE.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 741.000,- voor het woonrijp maken van Merensteinplein en Ter Lijnden, plan De Beekse Akkers.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot vaststelling van de 1e Tussenrapportage 2017.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Blink i.v.m. toetreding gemeente Heeze-Leende.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Zienswijze op begroting en jaarrekening Gemeenschappelijke Regeling Blink.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Voorlopig voorkeursalternatief N279 Veghel-Asten.
Er hebben zich 2 insprekers gemeld voor dit agendapunt 17. Als eerste spreekt in de heer P. Verschuuren namens Dorpsplatform Aarle-Rixtel en Dorpsraad Beek en Donk. De tweede inspreker is de heer H. van Beek uit Aarle-Rixtel. De stukken die door beide heren zijn overgelegd ter ondersteuning van hun betoog, worden als bijlage aan de besluitenlijst toegevoegd.

De heer Hendriks meldt dat zijn fractie een motie indient bij dit voorstel. Hij leest de tekst van de motie voor. Deze luidt als volgt.
De raad van de gemeente Laarbeek, in vergadering bijeen op donderdag 1 juni 2017
Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders over de voorkeursvariant N 279 Veghel - Asten;
Gehoord de hierover gevoerde beraadslagingen;
Constateren dat de voorkeur voor een 2 X 1 rijbaan met ongelijkvloerse kruisingen niet tegemoet komt aan de robuustheid zoals genoemd in het Bereikbaarheidakkoord;
Constateren dat een 2 X 2 rijbanen van de N 279 Veghel-Asten met ongelijkvloerse kruisingen wel aan de genoemde robuustheid voldoet.
En draagt het college op in de verdere procedure richting optimalisering van de N 279 uit te gaan van een 2 X 2 rijbanen voor deze weg met ongelijkvloerse kruisingen.
En gaat over tot de orde van de dag.
Fractie PNL

De heer Gruijters is van mening dat een weg van 2 x 2 rijbanen veel verkeer aantrekt. Hij is verbaasd over de keuze voor een omleiding om Dierdonk. Ook op het bestaande tracé kan de overlast met behulp van technische maatregelen worden terug gedrongen. De keuze voor de omleiding kent diverse nadelen en is bovendien aanzienlijk duurder. Hij is benieuwd naar de overwegingen van het college om deze omleiding te steunen. Hij wil weten hoe hard de voorwaarden zijn die het college verbindt aan haar medewerking aan het voorkeursalternatief. Ook wil hij weten welke uitgangspunten er gelden voor het gebiedsontwikkelingsplan en of het college al een oplossing heeft voor de situatie bij de Beekse brug.
De heer Biemans is blij met de ongelijkvloerse kruisingen. Een goede oplossing voor de situatie bij de Beekse brug is onontbeerlijk. Het daarvoor benodigde geld is beslist nog ergens te vinden.
De heer Van der Heijden is teleurgesteld in het rapport van de provincie. Veel aspecten die van belang zijn, zijn hierin niet meegenomen. Dat maakt het moeilijk om een keuze te maken. Hij blijft het een gemiste kans vinden dat een uitvoering met 2 x 2 rijbanen niet wordt onderzocht. Hij zou graag een garantie krijgen van de provincie dat men het probleem bij de Beekse brug daadwerkelijk oplost. Er is wat hem betreft onvoldoende gekeken naar het behoud van het bestaande tracé bij Dierdonk. Met de technische mogelijkheden van nu kan de leefbaarheid ook sterk worden verbeterd.
De heer Strijbosch heeft ook moeite met de omleiding bij Dierdonk. Hij ziet eveneens mogelijkheden de doorstroming op het huidige tracé te verbeteren. Een omleiding rond Dierdonk kent veel nadelen en is ook aanzienlijk duurder. De compensatie van natuur dient wat hem betreft in het gebied zelf gerealiseerd te worden. Hij kan zich niet vinden in de motie van PNL omdat deze naar zijn mening niet is onderbouwd. De berekeningen tonen aan dat 2 x 1 rijbaan voldoende is tot 2030. Hij verwijst daarbij naar de ladder van Verdaas. Hij wil tot slot weten of het college de meningen van inwoners heeft meegenomen bij het bepalen van het standpunt.
De heer J. Brouwers vindt het jammer dat er maar een beperkt onderzoek is uitgevoerd bij Dierdonk. Het gekozen alternatief kent weinig pluspunten en is erg duur. Er dient een goed gebiedsontwikkelingsplan te komen waarin ook wordt vastgelegd dat de natuurcompensatie in Laarbeek gerealiseerd moet worden. Hij is blij met de keuze voor 2 x 1 rijbaan en vindt het

belangrijk om aan tafel te blijven bij de provincie zodat invloed kan worden uitgeoefend. Ook hij pleit voor harde garantieafspraken met de provincie voor een goede oplossing bij de Beekse brug.

Wethouder Van Zeeland maakt melding van een email van de gedeputeerde waarin deze aangeeft mee te willen werken aan een oplossing bij de Beekse brug maar dat de regio zelf met een oplossing moet komen en hierover een besluit moet nemen. De aangedragen oplossingen zal hij bij de komende overleggen hierover betrekken. Bedoeling is dat er voor Beekse brug in het 3e kwartaal van 2017 concrete voorstellen worden gepresenteerd, inclusief het daaraan verbonden prijskaartje. Voor de situatie bij Dierdonk is voor een omleiding gekozen omdat het bestaande tracé, vanwege de uitvoegstroken, te weinig ruimte biedt. Met de voorwaarde van een goed gebiedsontwikkelingsplan wordt een goede inpassing gewaarborgd. Het definitieve MER onderzoek volgt later. Daarin zullen ook andere van belang zijnde aspecten worden onderzocht.
Hij benadrukt dat er steeds overleg met de inwoners heeft plaatsgevonden. Hij bevestigt dat de N279 bij Boerdonk op maaiveldniveau komt te liggen waarbij de Middenweg er onderdoor zal gaan. Een uitvoering van de N279 met 2 x 1 rijbaan is volgens berekeningen voldoende robuust tot 2030. Dit is en blijft een uitgangspunt voor de provincie en is destijds ook vastgelegd in de intentieovereenkomst. Hij wil zich aan die afspraken houden. De motie van PNL raadt hij dan ook af.
De heer Gruijters is niet gelukkig met het voorstel. Hij vraagt zich af of de provincie later nog zal meewerken aan een goede oplossing voor de Beekse brug als de raad nu akkoord gaat met dit voorkeurstracé. Verschillende andere raadsleden maken zich eveneens zorgen over het proces en de mogelijke gevolgen daarvan voor Laarbeek.
De heer Biemans benadrukt nogmaals het belang van het vinden van voldoende financiële middelen.
De heer Van der Heijden wil weten hoe de verdere procedure er uit ziet. Hij vraagt zich af of er nog een aanpassing van de gemaakte keuze kan plaatsvinden als de uitkomsten van het definitieve MER onderzoek daar aanleiding voor geven.
De heer Strijbosch is niet overtuigd van de argumenten voor een omleiding om Dierdonk. Hij is bang dat de hoge prijs die hiervoor betaald moet worden ten koste gaat van een goede oplossing bij de Beekse brug.
De voorzitter pleit voor een pragmatische aanpak zonder daarbij de idealen te verliezen. Soms moet je je nek uitsteken. Het college heeft ingezet op commitment in de regio en getracht consensus te bereiken. Dat blijkt in de praktijk erg lastig. Laarbeek heeft zich steeds constructief opgesteld en is steeds met iedereen het gesprek aangegaan. Het is nu wel aan de raad om een besluit te nemen. Garanties kunnen op dit moment moeilijk worden gegeven.
De heer J. Brouwers stelt voor om het besluit te wijzigen in die zin dat niet wordt ingestemd met het voorkeursalternatief tenzij aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan.
Wethouder Van Zeeland memoreert dat er een intensief traject is doorlopen. Het is echter een provinciaal projectplan, wat betekent dat de provincie de gemeenten in beginsel niet nodig heeft. De gemeenten zijn wel uitgedaagd om mee te denken en te praten over de beste oplossingen. Dat biedt de mogelijkheid van beïnvloeding. Hij hecht er aan om samen met de

regio te blijven optrekken in het belang van Laarbeek. De vraag is niet of er een oplossing komt bij de Beekse brug maar welke oplossing. Hij heeft er vertrouwen in dat die oplossing er komt. Hij zal de commissie op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen. Hij is geen voorstander van een aanpassing van het raadsbesluit zoals de heer J. Brouwers voorstelt omdat hij niet kan inschatten wat de gevolgen daarvan zijn.
De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.
Wethouder Van Zeeland snapt de dilemma's. Hij wijst op de goede band die er bestaat met de regio en met de gedeputeerde. Dat geeft hem vertrouwen. Hij wil dat vertrouwen niet beschadigen en wil daarom vasthouden aan het voorstel van het college.
De heer Gruijters geeft aan dat zijn fractie heeft besloten akkoord te gaan met het voorstel om een nieuwe stap te kunnen zetten in de bereikbaarheidsproblematiek. Wel zal men het traject kritisch te blijven volgen.
De heer J. Brouwers vindt het belangrijk om aan de tekentafel mee te kunnen blijven praten en is van mening dat de gemeente een betrouwbare partner moet blijven. Hij rekent erop dat gedeputeerde dat ook doet.
De heer Van der Heijden vindt het eveneens belangrijk om de verbinding met de provincie niet te verliezen. Hij gaat dan ook akkoord met het voorstel, zij het met lichte tegenzin.
De heer Strijbosch stemt ook in met het voorstel, ondanks de keuze voor de omleiding bij Dierdonk. Het behoud van vertrouwen vindt hij in deze belangrijker.
De raad besluit vervolgens unaniem conform het voorstel van het college.
De voorzitter brengt de motie van de fractie PNL in stemming.
De fractie PNL stemt voor de motie, de overige fracties stemmen tegen waardoor de motie met 8 stemmen voor en 11 stemmen tegen wordt verworpen.

12. Zienswijze op concept begroting 2018 Gemeenschappelijke Regeling Peelgemeenten.

Mevrouw Van der Zanden dient namens haar fractie een amendement in op het voorgestelde raadsbesluit. Zij leest het amendement voor.
De raad van de gemeente Laarbeek, in vergadering bijeen op donderdag 1 juni 2017,
Gelezen het raadsvoorstel van het college van burgemeester en wethouders,
Gehoord de ter zake gevoerde discussie,
Besluit de tekst van het concept raadsbesluit van voornoemd raadsvoorstel als volgt aan te passen:
Het te nemen Besluit aan te vullen met:

3. Als zienswijze aan het Algemeen Bestuur van GR Peelgemeenten mee te geven:

- Dat bij overschrijding van de vastgestelde begroting verantwoording moet worden afgelegd door de GR Peelgemeenten aan de raden van de deelnemende gemeenten;
- Om communicatie over (ook: financieel) beleid en uitvoering, eenduidig en tijdig plaats te laten vinden;
- Dat de raad van de gemeente Laarbeek onaangenaam verrast was over de grote overschrijding van de geraamde 'bouwkosten' van GR Peelgemeenten, temeer daar hierover niet eerder gecommuniceerd is geworden met de raden van de deelnemende gemeenten, noch met de klankbordgroep.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek op 1 juni 2017.
Fractie PNL

De heer Van Bree stemt in met het voorstel van het college. De directeur van het samenwerkingsverband heeft een goede uitleg gegeven in de commissievergadering. Het amendement is wat hem betreft overbodig omdat er al toezeggingen zijn gedaan.
De leden Van der Heijden, Strijbosch en Slaets zijn het hiermee eens. Zij willen wel kritisch blijven en vragen het college om goed op de hoogte gehouden te worden.
Wethouder Briels heeft begrip voor de kritische noten van de fractie PNL. Hij wijst er echter op dat het gaat om eenmalige tegenvallers. Kwaliteit stond in opdracht van de raad ook steeds voorop. Hij heeft de commissie steeds op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen. Dat neemt niet weg dat hij verantwoordelijk is voor de financiële paragraaf. De gemaakte opmerkingen neemt hij wel zeer ter harte. Hij zal erop toezien dat de commissie voortaan tijdig geïnformeerd wordt.
Mevrouw Van der Zanden geeft aan dat haar fractie, na de toezeggingen van de wethouder, het amendement intrekt.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Voorstel tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Herziening Komplannen Laarbeek 2017.
De heer Van der Heijden verwijst naar punt 2.7 van de samenvatting (bestemmingsomschrijving bestemming bedrijf). Volgens hem kan dit tot ongewenste situaties leiden omdat er hierdoor ook bedrijven van milieucategorie 3 zich kunnen vestigen.
De heer J. Brouwers vraagt of alle bestemmingsplannen zijn getoetst of dat er meer komt.
Wethouder Van Zeeland merkt op dat de urgentie tot aanpassing hoog is. Hij kan niet uitsluiten dat er ongewenste bedrijfsvestigingen plaats vinden. Hij is bereid om dit in commissieverband te bespreken.
De heer Van der Heijden vindt het in dat geval wel gevaarlijk om nu dit besluit te nemen.
De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering. Hij stelt voor dat het college het voorstel terug neemt, de gestelde vragen schriftelijk beantwoord en het voorstel vervolgens opnieuw ter vaststelling aan de raad aanbiedt in de vergadering van 6 juli aanstaande.

De raad besluit unaniem om het voorstel conform het voorstel van de voorzitter van de agenda af te voeren.

14. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Wolfsputten 8, Aarle-Rixtel.
De heer Van der Heijden vindt de toegestane hoogte van voorzieningen fors. Verder wil hij weten waarom de voorgeschreven groenbeplanting op gemeentegrond wordt gerealiseerd en niet op eigen grond. Tot slot vraagt hij op basis van welke criteria het bestemmingsplan in dit geval wordt aangepast.

De heer J. Brouwers vindt het opmerkelijk dat deze procedure wordt gevolgd. Hij heeft signalen dat er ter plaatse nog steeds arbeidsmigranten worden gehuisvest en vraagt waarom er niet wordt gehandhaafd. Dit besluit leidt tot wat hem betreft tot onwenselijke mogelijkheden. Verder wil hij een toelichting op de verbeeldingen bij het plan.

De heer Hendriks stelt met verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank dat er geen arbeidsmigranten mogen worden gehuisvest. Zijn fractie dient een amendement in dat luidt als volgt.
De leden van de gemeenteraad hebben het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 2 mei 2017, aangaande de vaststelling van het bestemmingsplan De Wolfsputten 8, Aarle-Rixtel gelezen;
En gelezen de notitie 'Responsnota ontwerpbestemmingsplan De Wolfsputten 8, Aarle-Rixtel';
gehoord het advies van de commissie Ruimtelijk Domein, d.d. 17 mei 2017 om het voorstel als bespreekstuk te behandelen;
gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;
en hebben de hierover gevoerde discussie in de commissievergadering van 17 mei 2017 gehoord
De fractie PNL stelt voor het ontwerpbesluit dat bij dit voorstel hoort als volgt te wijzigen/aan te vullen
besluit:

1. Het ontwerpbestemmingsplan De Wolfsputten 8, Aarle-Rixtel, gewijzigd vast te stellen, een en ander zoals in de responsnota ontwerpbestemmingsplan De Wolfsputten 8, Aarle-Rixtel is aangegeven en zoals opgenomen in de bestandenset met planidentificatienummer NL.IMRO.1659.BPBGWolfsputten8-VG01 en onder de voorwaarden dat er geen woonunits mogen worden geplaatst op het perceel van Wolfsputten 11 te Aarle-Rixtel en geen arbeidsmigranten mogen worden gehuisvest in het bedrijfsgebouw De Wolfsputten 11, Aarle-Rixtel

2. Voor het bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek van 1 juni 2017.
Fractie PNL

De heer Gruijters spreekt van een legalisatie van een illegale situatie. Ook hij verwijst naar de rechterlijke uitspraak over de huisvesting van arbeidsmigranten en wil weten hoe het college is gekomen tot een heldere belangenafweging tussen de belangen van de omwonenden en die van de ondernemer. Evenals de heer Brouwers wil hij duidelijkheid over de verwarrende verbeelding bij het plan.
Wethouder Van Zeeland merkt op dat de nummers 8 en 11 volgens het bestemmingsplan als één bouwvlak worden aangemerkt. Er is alleen een aanvraag ingediend voor teelt ondersteunende voorzieningen op nummer 8. De provincie stemt in met de voorgestelde aanpassing.
Hij legt uit waarom legalisatie van deze situatie plaatsvindt. De consequenties van de uitspraak van de rechtbank worden nog onderzocht door juridische zaken. Verder meldt hij dat er een mediationtraject loopt.

Volgens de heer Gruijters heeft mediation geen zin meer als de raad nu een besluit neemt. De onderhandelingspositie van de gemeente wordt daarmee ondergraven.
Volgens wethouder Van Zeeland heeft het huisvesten van arbeidsmigranten echter niets te maken met de voorgestelde aanpassing van het bestemmingsplan. Het Besluit Omgevingsrecht staat toe dat arbeidsmigranten worden gehuisvest mits er een belangenafweging plaatsvindt. Hoe lang er op dit perceel al arbeidsmigranten wonen is hem niet bekend.
Op een daartoe ingediend verzoek wordt de vergadering door de voorzitter geschorst.
De voorzitter heropent de vergadering.
Wethouder Van Zeeland vindt het bij nader inzien verstandig om het voorstel van het college op dit moment terug te nemen en eerst opnieuw in de commissie Ruimtelijk Domein te bespreken.

De raad besluit unaniem om het voorstel van de agenda af te voeren en opnieuw in de commissie Ruimtelijk Domein te bespreken.

15. Deelname zonnepanelenproject Brabant – Zuidoost.
Raadsbreed wordt ingestemd met de deelname aan het zonnepanelenproject. Het vormt een belangrijke bijdrage aan de ambities op het gebied van duurzaamheid.
Volgens wethouder Briels geeft dit regionale project letterlijk en figuurlijk energie. Hij bevestigt dat iedereen in beginsel kan deelnemen aan het project.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Financiële spelregels Dragon's Den.
Mevrouw Van der Zanden geeft aan dat haar fractie kan instemmen met het voorstel. Wel wil zij de garantie dat het project aan alle wettelijke regels voldoet.
Wethouder Briels is verheugd met de brede steun. Er zijn 54 ideeën ingebracht in een brede mix van "planet-people-profit". Op dit project is de omgekeerde toets van toepassing. Er wordt niet uitgegaan van de letter van de wet maar van het doel van de wet. Hij begrijpt de zorgen over de juridische aspecten maar stelt tevens vast dat de regels juridisch zijn getoetst en akkoord bevonden. Dat neemt niet weg dat hij van de raad verwacht dat deze hem kritisch blijft volgen, maar dan vooral op de bedoeling van de wet.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Voorstel tot vaststelling van de toekomstvisie Laarbeek (Veerkrachtig Bestuur).
De heer R. Verschuren spreekt van een prachtig document dat alleen niet zo prettig leesbaar is. Hij mist daarnaast een goede kop en staart in het stuk. Ook ontbreekt er een duidelijk afgewogen antwoord op de vraag van de provincie aan de raad om een keuze te maken over de toekomst van de gemeente. Hij zou dit graag aangepast zien. Verder wil hij weten op welke manier er afstemming plaats vindt binnen de Peelgemeenten. Tot slot pleit hij voor een korte kernachtige samenvatting van het stuk.

Mevrouw Van der Zanden houdt een indrukwekkend pleidooi over de kracht en flexibiliteit van de gemeente en gemeenschap. Laarbeek is volgens haar prima in staat om te schakelen in verschillende vormen van samenwerking. Zij kan instemmen met het voorstel.
De heer Swinkels spreekt van een goed proces en uitwerking daarvan. Samen met de inwoners is er een mooi resultaat bereikt. Hij is het eens met de opmerkingen van de heer Verschuren over de lay-out van het stuk. Tot slot vraagt hij aandacht voor een goede terugkoppeling aan de stakeholders die hebben bijgedragen aan de totstandkoming van dit stuk.
De heer Biemans brengt zijn complimenten over voor het waardevolle document dat tot stand is gebracht. Het woord goedschaligheid dekt de lading waar we voor staan.
De heren Van der Heijden en Strijbosch geen eveneens akkoord met het voorstel.
De voorzitter licht de totstandkoming van het stuk nog kort toe en benoemt de kern van de toekomstvisie. Laarbeek staat voor nabijheid. Samenwerking is een integraal onderdeel van ons handelen. Goedschaligheid is de norm en zelfstandigheid van de gemeente is een uitgangspunt. De vraag van de provincie aan de raad om een keuze te maken over de toekomst van de gemeente zal nadrukkelijker worden beantwoord. Hij beaamt het belang van een goede terugkoppeling aan de stakeholders die hieraan hebben bijgedragen. Binnen de zes Peelgemeenten bestaat commitment om het resultaat van het onderzoek naar veerkrachtig bestuur met een gezamenlijke verklaring aan te bieden aan de provincie.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

19. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2017.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

20. Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering.
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2017.

De raad van de gemeente Laarbeek,

Hoogachtend,

de griffier, de voorzitter,

de heer M.L.M. van Heijnsbergen de heer F.L.J. van der Meijden