Z - 15025233
INT - 1514931

Besluitenlijst van de commissie Algemene Zaken d.d. 1 september 2015.

Aanwezig:

de heer J.P.H. Gruijters	voorzitter
de heer F.M.J. Biemans	lid
de heer M.J.T. van der Heijden	lid
mevrouw M.C. Slaets-Sonneveldt	lid
de heer B.M. Straatman	lid
de heer J.H. Strijbosch	lid
de heer B.H.M. Swinkels	lid
mevrouw M.A.H. van der Zanden-Swinkels	lid
de heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
de heer F.H.G.M. Ronnes	burgemeester
de heer A.J.L. Meulensteen	wethouder

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling van de agenda
De agenda wordt conform het concept vastgesteld.

3. Spreekrecht
Er hebben zich geen insprekers gemeld.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering 18 juni 2015
De besluitenlijst wordt conform concept vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen t.a.v. de toezeggingenlijst.

5. Ingekomen stukken en mededelingen (o.a. Toelichting politiebeleidsplan Oost)
Het onderwerp werkdruk bij het ambtelijk apparaat wordt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering i.v.m. de afwezigheid van de portefeuillehouder.

6. Betrokkenheid raadsleden bij de Metropoolregio Eindhoven.
De heren Hornman en De Kort, beiden lid van de gemeenteraad van Veldhoven, geven aan de hand van een korte presentatie een toelichting op de doelstelling van de Raadstafel21 bij de MRE. Zij beantwoorden vervolgens enkele vragen van de commissieleden. Zij geven aan dat de raadsledenbijeenkomsten blijven bestaan naast de Raadstafel21. De Raadstafel21 zal niet optreden als belangenbehartiger van afzonderlijke gemeenten. Het is ook niet de bedoeling dat er partijpolitiek wordt bedreven. De vraag over de openbaarheid van de vergaderingen van de Raadstafel21 neemt men als aandachtspunt mee. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om het te institutionaliseren. De afvaardiging van twee raadsleden hoeft niet via een expliciet raadsbesluit te gebeuren.

De commissie is unaniem van mening dat de afvaardiging dient te bestaan uit één lid van coalitie en één van de oppositie. Namens de coalitie wordt mevrouw V. van Schaijk voorgedragen.
De oppositiepartijen zullen met elkaar in overleg gaan om een kandidaat aan te wijzen. De naam van de kandidaat zal worden doorgegeven aan de griffier.
Burgemeester Ronnes pleit ervoor om op een informele wijze tot overeenstemming te komen over de twee vertegenwoordigers.

7. Nota reserves en voorzieningen 2015.
Mevrouw Van der Zanden stelt een aantal technische vragen die door wethouder Meulensteen en de heer Post van de afdeling Beleid en Projecten worden beantwoord. Hij geeft onder andere aan dat voorzieningen niet groter mogen zijn dan noodzakelijk. De gemeentelijke accountant controleert hier ook op.
De heer Strijbosch kan instemmen met de nota maar wil weten hoe wordt omgegaan met eventuele toekomstige verzoeken die het dotatiebedrag overschrijden.
Wethouder Meulensteen geeft aan dat de jaarlijkse dotatie aan de reserve monumentenbeleid voldoende is om aan de jaarlijkse aanspraken te kunnen voldoen. Incidentele extra aanspraken zullen afzonderlijk moeten worden beoordeeld door college en raad.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

8. Voorstel tot invulling van de rekenkamerfunctie;
De commissieleden zijn verheugd over de instelling van een gezamenlijke rekenkamerfunctie met de gemeente Gemert-Bakel. Men vindt het jammer dat de overige Peelgemeenten niet aansluiten. Met de voorgestelde kaders wordt ingestemd. Door enkele leden wordt gepleit voor voldoende flexibiliteit bij de keuze en het uitvoeren van de onderzoeken.
De heer Swinkels aarzelt nog wel over de voorgestelde verhoging van het budget, met name in relatie tot de nog openstaande taakstellende bezuiniging.
Burgemeester Ronnes benadrukt het belang van de onafhankelijkheid van de rekenkamercommissie. De in te stellen onderzoeken hebben niet alleen betrekking op de controle van de besteding van financiële middelen maar ook op organisatorische en procesmatige zaken. Hij is er dan ook van overtuigd dat er voldoende onderwerpen zijn die zich lenen voor een nadere beschouwing door de rekenkamercommissie. Het is van belang dat de rekenkamercommissie de ruimte krijgt bij het bepalen van de eigen werkwijze. Uiteraard is het zaak om de juiste mensen te vinden voor deze taak en met enige regelmaat met hen in discussie te gaan over doel en werkwijze van de rekenkamercommissie. Uiteindelijk kan dan ook blijken dat men niet altijd het gehele budget nodig blijkt te hebben.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

9. Voorstel tot vaststelling van het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2015.

Dit voorstel is voorbereid door een werkgroepje van 4 raadsleden met begeleiding van de griffier. Het laatste modelreglement van de VNG is als basis gebruikt om dit concept op te stellen.
De heer Straatman vindt dat de raad per agendapunt zou moeten kunnen besluiten om niet deel te nemen aan een bepaald agendapunt. Dit wringt met de gestelde eis dat een verzoek daartoe ten minste 48 uur voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter moet worden ingediend. Hij pleit voor het schrappen van de termijn omdat hij vindt dat de raad dit ter plekke moet kunnen beslissen. Wellicht is het te overwegen dat in lid 1 wordt bepaald dat wethouders in principe niet meedoen met de beraadslaging, tenzij de raad anders beslist of de voorzitter dat nodig acht. Dit past ook beter in het dualistisch systeem. Wanneer een wethouder het zelfstandige recht heeft om aan de beraadslaging deel te nemen dan kan artikel 7 wat hem betreft geschrapt worden.
Mevrouw Slaets vindt de opmerkingen van de heer Straatman interessant. Zij wil deze bespreken met haar achterban en hier bij de behandeling in de raad op terugkomen. Zij merkt op dat in haar fractie verschillend wordt gedacht over de afschaffing van het openings- en sluitingsgebed. Tijdens de behandeling in de raadsvergadering zal haar fractie hierop terugkomen.
De heer Biemans kan zich voor een groot deel vinden in de opmerkingen van de heer Straatman. De bevoegdheid om wethouders al of niet te laten deelnemen aan de beraadslaging vindt hij geen zaak van de voorzitter maar zou hij liever aan de raad willen overlaten. Hij heeft twijfels over de uitzondering in artikel 25, lid 2d, als het gaat om het inspreekrecht bij onderwerpen in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening. Hij komt hier bij de behandeling in de raad op terug. Hij wijst tot slot op een verkeerde benaming van het huis-aan-huis blad in artikel 23,
lid 6 en enkele foutieve verwijzingen in de artikelen 26b, 26^{e} en 41.
De heer Strijbosch pleit ervoor om de mogelijkheid van interrupties tijdens de 1^{e} termijn te handhaven om de behandeling levendiger te maken.
De heer Swinkels merkt op dat in het kopje van artikel 21 gesproken wordt over stemming over amendementen en moties en dat er vervolgens alleen iets wordt gezegd over moties en niet over amendementen. Hij vindt dat opmerkelijk en onlogisch.
Burgemeester Ronnes pleit ervoor dat de voorzitter bepaalt of een wethouder het woord krijgt of niet. Dat is veel praktischer. Hij hoopt dat men er vertrouwen in kan hebben dat hij hier op een correcte manier mee omgaat. De raad heeft bovendien altijd nog de mogelijkheid om via een voorstel van orde sturing te geven aan de wijze van beraadslaging.
Hij vindt het uitermate belangrijk om inwoners te betrekken bij het politieke proces, maar hij pleit er wel voor om het spreekrecht vóór of direct na de opening van de vergadering te laten plaatsvinden en niet bij het desbetreffende agendapunt. Alle benodigde informatie dient in beginsel voorafgaand aan de raadsvergadering waarin tot besluitvorming wordt overgegaan, te worden verworven.
Daarnaast is hij er geen voorstander van dat insprekers na afloop van de eerste termijn nog een keer het woord krijgen. De discussie is iets van de raad.
Hij pleit ervoor om de uitzondering t.a.v. onderwerpen in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening te laten staan omdat de Wet Ruimtelijke Ordening een eigen, met voldoende waarborgen omklede inspraakprocedure kent.

Afgesproken wordt dat de griffier een overzicht maakt van de opmerkingen en suggesties, zodat de commissieleden dit binnen hun fractie en achterban kunnen bespreken. De behandeling van dit onderwerp zal worden voortgezet tijdens de volgende vergadering van de commissie Algemene Zaken.

10. Rapportage onderzoek archiefbeheer gemeente Laarbeek 2014.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

11. Stichting en samenwerkingsovereenkomst Veiligheidshuis.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

12. Invulling taakstellende bezuiniging op politieke ambtsdragers en ondersteuning.

Met het oog op de voorbereiding van de begroting 2016 dient een besluit genomen te worden over de invulling van de taakstellende bezuiniging die nog openstaat op de post politieke ambtsdragers en ondersteuning.
De commissie is van mening dat er binnen de bestaande posten die betrekking hebben op politieke ambtsdragers en bijbehorende ondersteuning geen financiële ruimte beschikbaar is om invulling te geven aan de taakstellende bezuiniging. Benadrukt wordt dat een goede ondersteuning van de raad van groot belang is.
Burgemeester Ronnes merkt op dat als geconstateerd wordt dat er geen ruimte is de conclusie getrokken moet worden dat deze bezuiniging niet haalbaar is. In verband met het opstellen van de begroting dient naar het college toe aangegeven te worden hoe hiermee moet worden omgegaan. Hij stelt voor dat de griffier een raadsvoorstel maakt waarmee besloten wordt dat de openstaande taakstellende bezuiniging als onhaalbaar wordt bestempeld.

De commissie besluit, met tussenkomst van de griffier, tot het opstellen van een raadsvoorstel waarmee besloten wordt dat de openstaande taakstellende bezuiniging als onhaalbaar wordt bestempeld.

13. Voorstel tot vaststelling van de nota lokale heffingen 2015-2018.

Mevrouw Van der Zanden maakt uit het voorstel op dat wanneer de algemene uitkering van het rijk lager uitvalt dan verwacht, het ontstane gat wordt opgevuld door middel van een verhoging van de onroerendzaakbelasting (ozb). Zij heeft er grote moeite mee dat de ozb op deze wijze als sluitpost van de begroting wordt gebruikt.
De overige commissieleden stemmen in met het voorstel.
Wethouder Meulensteen merkt op dat uitgangspunt van het college is dat op termijn een sluitende begroting ontstaat. Er zijn niet veel andere alternatieven. Hij wijst erop dat de fractie van mevrouw Van der Zanden bij de behandeling van de kadernota ook geen andere alternatieven heeft aangedragen.
Burgemeester Ronnes vult aan dat als er gaten ontstaan door bijvoorbeeld een verlaging van de algemene uitkering, dat gat dan gevuld zal moeten worden. Dat kan op verschillende manieren. Eén van die manieren is een verhoging van de ozb. Binnen de mogelijkheden die er zijn zal een balans gevonden moeten worden.

De commissie adviseert de raad om het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

14. Voorstel tot vaststelling wijzigingen begroting 2015
De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het voorstel als hamerstuk te behandelen.

15. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking.
Burgemeester Ronnes heeft geen mededelingen.

16. Rondvraag
Mevrouw Van der Zanden informeert naar het effect van de inhuur van de heer Engelvaart in verband met de promotie van grondverkopen op Bemmer IV.
Wethouder Meulensteen geeft aan dat de evaluatie heeft geleid tot een voortzetting van de inhuur van de heer Engelvaart. Daaruit kan men concluderen dat zijn activiteiten effect hebben. Hij kan hier nu echter niet nader op ingaan.

17. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 1 oktober 2015.

De griffier, De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen J.P.H. Gruijters