

Partij Nieuw Laarbeek
Rogier Monicxlaan 18
5741 ES BEEK EN DONK

datum:	3 maart 2021	uw brief:		kenmerk:	7509-2021:443765
verzonden op:		zaaknummer:	7509-2021	bijlage(n):	
onderwerp:	Vragen PNL ex artikel 37 reglement van orde inzake gedeeltelijk	behandeld door:	F. Vlemmix	afschrift:	wethouder Briels

Geachte heer/ mevrouw,

Naar aanleiding van uw vragen ex artikel 37 reglement van orde inzake het voorgenomen besluit tot het instellen van een parkeerverbod op een deel van de Torenakkerweg, is uw brief beoordeeld. Hieronder de vragen(cursief) en de bijbehorende antwoorden.

1. Via een gesprek met een BOA zijn aanwonenden van de Torenakkerweg er, volgens eigen zeggen, in december 2020 toevallig achter gekomen dat het college voornemens is om een parkeerverbod in te stellen in hun straat. Eerder- en ook daarna is hier niet met de aanwonenden over gecommuniceerd (behalve als antwoord op gestuurde e-mail van omwonenden).

Waarom zijn aanwonenden, in het kader van de volgens uw college zo belangrijke participatie, vooraf niet gevraagd hoe zij denken over de problemen in hun straat?

In oktober 2006 is door het college besloten om bij verkeersbesluiten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht) te volgen. Bij deze procedure wordt eerst het voorgenomen besluit 6 weken ter inzage gelegd, zodat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze kenbaar te maken. De gemeente heeft indertijd bewust voor deze procedure gekozen in het kader van zorgvuldigheid en belangenafweging bij de totstandkoming van verkeersbesluiten. In december 2020 is overwogen om een parkeerverbod op de Torenakkerweg in Aarle-Rixtel in te stellen. Toen is besloten om geen totaal parkeerverbod in te stellen.

Op 2 februari 2021 heeft het college eerst ingestemd met het voornemen tot het instellen van een parkeerverbod op een deel van de Torenakkerweg van 7.00 uur tot 16.00 uur. Dit voornemen is bekend gemaakt in de MooiLaarbeek Krant en ligt vanaf 5 februari gedurende 6 weken ter inzage voor alle belanghebbenden. Dit is de gebruikelijke communicatie bij verkeersbesluiten.

Het is voor de gemeente ondoenlijk om bij ieder (verkeers)besluit met alle omwonenden in overleg te gaan. Daarnaast is het niet mogelijk om vooraf in te schatten wie belanghebbenden bij het besluit zijn. Daarvoor dient juist die uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Om inzicht te krijgen in alle belangen wordt daarom eerst het voorgenomen besluit bekend gemaakt en ter inzage gelegd en kunnen belanghebbenden hun zienswijze geven over het voorgenomen besluit.

2. In een e-mailwisseling tussen mevr. Pennings (aanwonende) en een Juridisch medewerker van team handhaving gemeente Laarbeek is op 8 december gebleken dat er geen gedeeltelijk parkeerverbod zou komen.

Hoe kan het dat dit besluit, zonder mevr. Pennings of de overige aanwonenden hierin te kennen, teruggetrokken is?

Begin december heeft een BOA tegen mevrouw Pennings gezegd dat er wordt overwogen om een parkeerverbod in te stellen. Toen is het voorstel intern besproken en was de uitkomst dat er geen totaal parkeerverbod zou komen in de hele straat.

Nadien zijn er gesprekken geweest met het bedrijf Jeurgens, de buurman en een ambtelijk vertegenwoordiger over een mogelijke oplossing. Daaruit is een mogelijke oplossing voortgekomen om op een klein gedeelte een parkeerverbod in te stellen, zodat het vrachtverkeer hier de inrit kan indraaien naar het bedrijf van Jeurgens.

3. Waarom is het college voornemens een gedeeltelijk parkeerverbod in te stellen? Wie heeft hierom gevraagd of wie heeft hiertoe het initiatief genomen?

In de praktijk blijkt dat op een deel van de Torenakkerweg in Aarle-Rixtel regelmatig overlast is van geparkeerde auto's, waardoor het voor vrachtverkeer onmogelijk is om een inrit in te rijden naar het bedrijf van Jeurgens toe. Hierdoor ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties op de Torenakkerweg.

Door het instellen van een parkeerverbod op een deel van de Torenakkerweg van 7.00 uur tot 16.00 uur is de kans op geparkeerde auto's kleiner op dit deel van de weg en kan vrachtverkeer zonder problemen de inrit inrijden naar zijn bedrijf toe.

Door de firma Jeurgens is verzocht om het instellen van een parkeerverbod op een deel van de Torenakkerweg.

4. Is uw college bekend met het feit dat het overgrote deel van de problemen wordt veroorzaakt door medewerkers van de firma Jeurgens, die met hun auto's overdag de meeste parkeerplekken bezetten?

Het is bij de gemeente bekend dat het probleem deels wordt veroorzaakt door medewerkers van de firma Jeurgens. Echter wij kunnen niet nagaan wie de eigenaren zijn van de geparkeerde auto's en of deze ook werkzaam zijn bij Jeurgens. Het zijn openbare parkeerplaatsen, waar iedereen gebruik van mag maken.

5. Volgens de aanwonenden heeft de Raad van State in 2008 beslist dat het personeel van Jeurgens haar auto's op eigen terrein moet parkeren (beslissing hebben wij niet terug kunnen vinden). Om dit te bewerkstelligen heeft Jeurgens, volgens hen, ook grond aangekocht langs

hun bestaande perceel. Volgens de omwonenden wordt dit stuk grond echter gebruikt als opslagplaats.

Kan het college deze gang van zaken bevestigen?

Zo ja, waarom wordt hier niet op gehandhaafd? Dit lijkt alle problemen waarschijnlijk al voor het overgrote deel op te lossen (omdat de geparkeerde auto's vrijwel allemaal personeel van Jeurgens betreft).

In de oude revisievergunning van Jeurgens lag er in het kader van het verkeers- en vervoersplan een plicht om zorg te dragen voor voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. Aan deze verplichting zou Jeurgens voornemens zijn te voldoen door het aankopen van die strook. De revisievergunning is echter 1 januari 2013 komen te vervallen met de komst van het Activiteitenbesluit. De vergunningvoorschriften golden tot 1 januari 2016 als maatwerkvoorschriften.

In het kader van het Activiteitenbesluit is een akoestisch onderzoek vereist. Op grond van het akoestisch rapport mogen maximaal 6 personenauto's parkeren op het terrein.

De BOA heeft een controle uitgevoerd en het blijkt inderdaad dat Jeurgens aan de achterzijde 6 parkeerplaatsen heeft gerealiseerd.

Met andere woorden: inmiddels mag Jeurgens niet eens meer op deze aangekochte strook extra parkeerplaatsen realiseren.

6. Is het college bekend met de plaatselijke situatie dat ook vanuit de Hagelkruisweg vrachtwagens dagelijks achteruit een tweede inrit van Jeurgens inrijden (linkse zijde bedrijf)? Dit geeft nu al problemen terwijl er meestal slechts een enkele auto geparkeerd staat in deze straat. Volgens de aanwonenden is er tot 2 keer toe in afgelopen weken een nieuwe oprit kapotgereden en er wordt door randen van een tuin gereden.

Beaamt het college onze stelling dat een gedeeltelijk parkeerverbod op de Torenakkerweg het probleem zal verplaatsen naar de Hagelkruisweg omdat hier dan vrijwel zeker alle auto's geparkeerd zullen worden?

Zo ja, beaamt het college dan ook onze stelling dat dit daarom geen goede oplossing- en dus een onwenselijke situatie is?

Wij zijn niet bekend met het feit dat ook vanuit de Hagelkruisweg vrachtwagens dagelijks achteruit een tweede inrit van Jeurgens inrijden.

De kans bestaat dat bij het instellen van een parkeerverbod mensen de auto's ergens anders gaan parkeren. Op het deel Hagelkruisweg zijn 2 vrijstaande woningen met garage en hier is de parkeerdruk minder. Ook de bewoners van de Hagelkruisweg mogen een zienswijze indienen op het voornemen om een parkeerverbod in te stellen op een deel van de Torenakkerweg. Bij elk verkeersbesluit zijn voor- en nadelen en het is van belang om een zorgvuldige belangenafweging te maken. Over 6 weken gaan we deze afweging nog een keer maken aan de hand van de eventueel ingediende zienswijzen van belanghebbenden en zal er een definitieve beslissing genomen worden over het al dan niet instellen van een gedeeltelijk parkeerverbod.

7. Wij zijn van mening dat de behandeling van dit probleem niet de schoonheidsprijs verdient. Het zou het college (en daarmee de gemeente) sieren om alsnog met de aanwonenden van de Torenakkerweg in gesprek te gaan om op die manier tot een breed gedragen oplossing te komen. Hoor hun problemen, bezwaren en mogelijke oplossingen aan en baseer daar het

uiteindelijke besluit op. Volgens ons is dat de manier waarop we tegenwoordig met inwoners om willen gaan. Participatie moet niet alleen een kreet zijn, maar ook praktijk.

Is het college bereid inderdaad alsnog in gesprek te gaan met de aanwonenden van de Torenakkerweg?

Bij de besluitvorming worden alle belangen zoveel mogelijk afgewogen. We houden ons daarbij aan de regels en procedures die zijn vastgesteld door de wetgever en het gemeentebestuur. Getracht wordt hier een jarenlang slepend probleem op te lossen die structureel op het bordje van de overheid wordt gelegd en frequent om inzet van politie en BOA's vraagt. De verhoudingen tussen partijen zijn niet optimaal en de beschikbare ruimte om een dergelijk probleem op te lossen zijn beperkt. Elke mogelijke oplossing in deze casus levert een nieuw probleem op en zal van invloed zijn op andere belanghebbenden. Uiteindelijk is er vooralsnog een (concept)keuze gemaakt voor de minst slechte oplossing.

In de komende 6 weken horen we via de diverse ingekomen zienswijzen wat de bewoners vinden van het voornemen tot het instellen van een parkeerverbod op een deel van de Torenakkerweg. Deze schriftelijke participatie doen we ook bij andere verkeersbesluiten.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met de heer F. Vlemmix, mail naar frans.vlemmix@laarbeek.nl onder vermelding van ons kenmerk van deze brief of bel naar ons algemene nummer (0492) 469 700.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,
gemeentesecretaris van Laarbeek,



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,



F.L.J. van der Meijden