

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek, gehouden op donderdag 16 maart 2017 in het gemeentehuis aan de Koppelstraat te Beek en Donk.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
F.M.J. Biemans	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
H.J.M. van Haperen	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
V.T.J.A. van Schaijk	, lid
M.C. Slaets-Sonneveldt	, lid
B.M. Straatman	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
B.H.M. Swinkels	, lid
P.A.J.R. Verschuuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.A.H. van der Zanden-Swinkels	, lid
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
G.T. Buter	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
F.P.A.C. van Zeeland	, wethouder
M.J.M. Meertens	, secretaris

Afwezig:

J.C.M. Verschuren	, lid
-------------------	-------

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering. De heer R. Verschuren heeft zich afgemeld.

De voorzitter staat even stil bij de hoge opkomst en de uitslag van de 2^e Kamerverkiezingen. Verder merkt hij op dat vanaf vandaag de Fractie Frans Biemans verder gaat onder de naam Democratisch Laarbeek.

De heer Van de Wijdeven wordt aangewezen om in voorkomende gevallen als eerste zijn stem uit te brengen. Er hebben zich geen insprekers gemeld.

2. Vaststelling agenda.

Fractie PNL dient een motie vreemd aan de orde van de dag in. Deze wordt als agendapunt 10 a aan de agenda toegevoegd.

De heer Hendriks wil bij agendapunt 6 nog een opmerking plaatsen.

De agenda wordt vervolgens dienovereenkomstig vastgesteld.

3. Vragenhalfuurtje.

De fractie PNL maakt gebruik van het vragenhalfuurtje. Naar aanleiding van een artikel in het Eindhovens Dagblad over de bijeenkomst van bewoners van de Leliestraat/Margrietstraat met de burgemeester over de huisvesting van statushouders, stelt mevrouw Van der Zanden de volgende vragen. Waarom heeft de portefeuillehouder in deze totaal niet vóóraf gecommuniceerd met de bewoners van de Leliestaat / Margrietstraat en het ook nagelaten toen het al bekend was? Waarom was de verantwoordelijke portefeuillehouder zelf niet aanwezig op de bijeenkomst afgelopen maandag? Heeft de portefeuillehouder geen overleg gehad met de dorpsondersteuner over het proces en de diverse data? Is hier wel voldoende over gecommuniceerd en goede afspraken over gemaakt? Heeft de portefeuillehouder maatregelen genomen om zulke 'communicatiefouten' in de toekomst te vermijden?

Wethouder Buter stelt voorop dat zij begrip heeft voor de analyse van de fractie PNL. Zij wijst er echter op dat het hier niet gaat om statushouders maar om mensen met de Nederlandse nationaliteit. Deze vallen niet onder het regime van de huisvesting van statushouders en om die reden was zij niet bij de bijeenkomst aanwezig. Het gaat om inwoners van Laarbeek die vanwege de aanstaande sloop niet konden blijven in de woning die de gemeente eerder beschikbaar had gesteld.

Wethouder Meulensteen verwijst naar het eerdere overleg met de commissie Algemene Zaken en de gemeenteraad over de aanstaande aankoop van deze woning. Met de Stichting Vierbinden zijn afspraken gemaakt over de communicatie in dit traject. Daarbij speelt ook de vraag hoe ver je daarin gaat, nu het hier in feite gewoon gaat om Nederlanders die gaan verhuizen. Dat neemt niet weg dat de impact van de situatie verkeerd is ingeschat en dat er anders gecommuniceerd had moeten worden. Een volgende keer zal hij hier scherper op toezien.

De voorzitter erkent dat de communicatie niet goed is verlopen. Hiervoor heeft hij namens de gemeente zijn excuses aangeboden aan de bewoners. Hij vindt het van groot belang dat de bewoners hun verhaal hebben kunnen doen. Daarbij zijn ook andere ergernissen naar boven gekomen. Er is lering getrokken uit deze situatie. De verhuizing van het gezin zal worden begeleid om hun vestiging in de wijk goed te laten landen. Een plan van aanpak wordt gemaakt, ook voor de aanpak van de andere problemen die op tafel zijn gekomen. Een projectleider is aangewezen om stappen te zetten zodat zaken aangepakt en opgelost worden.

Mevrouw Van der Zanden vindt het een goede zaak dat de buurt is gehoord. Zij is blij met het vervolgtraject en vindt dat de situatie in de buurt blijvend aandacht dient te krijgen. De verwarring over de status van het gezin is volgens haar het gevolg van de gebruikte termen in het raadsvoorstel.

Mevrouw Slaets benadrukt het belang van een goede communicatie. Zij is blij dat de bewoners de weg naar het gemeentehuis hebben gevonden en daar goed zijn ontvangen.

De heer T. Brouwers dringt er bij de voorzitter op aan om problemen in de buurt zoveel mogelijk integraal te benaderen om problemen te voorkomen.

De voorzitter stelt dat er lessen zijn geleerd. De communicatie zal goed worden opgepakt. Hij verzekert de raad dat de buurt zijn blijvende aandacht heeft. Hij is blij met de hoge opkomst van de bewoners en is ervan overtuigd dat het gezin goed landt in de wijk.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 2 februari 2017.

De besluitenlijst wordt volgens het concept vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

De heer Biemans vraagt om een afschrift van het antwoord van het college op de mail van de heer Bernard de Rooij over het Bomenplan.

De voorzitter zegt dit toe.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Voorstel tot vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan Piet van Thielplein Oost.

De heer Hendriks is tevreden met de aankoop en de plannen voor het plein. Hij wil wel graag weten hoe het probleem van de vereiste parkeernorm opgelost gaat worden.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat dit op dit moment nog niet bekend is maar dat in het raadsbesluit de opdracht aan het college is opgenomen om in de omgeving van het projectgebied in een passende en gedragen parkeeroplossing te voorzien zodra het projectpand gebruiksklaar is opgeleverd. Voordat het project in gebruik wordt genomen zal dit duidelijk zijn.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Verkoop bouw kavels diverse plannen.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Zienswijze Kaderbrief Senzer 2018.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Financiële verantwoording voorzieningenclusters.

De heer Van de Wijdeven leest namens de controlecommissie een verklaring voor. Deze is als bijlage aan deze besluitenlijst gekoppeld. De commissie spreekt onder andere de wens uit om de te realiseren dekking voor de voorzieningenclusters in een reguliere commissievergadering bespreekbaar te maken. Daarnaast wordt vanuit de commissie gepleit voor een verbetering van de financieringssystematiek en verantwoording om de mogelijkheden tot bijsturing en controle voor de raad te verbeteren. Voorgesteld wordt om het college de opdracht te geven met een voorstel te komen voor een nieuwe verantwoordingssystematiek, met name voor jaar

overstijgende projecten en projecten waar tijdens de uitvoering naar voren komt dat het krediet mogelijk niet toereikend is.

Raadsbreed wordt vervolgens waardering uitgesproken voor het vele en goede werk dat door de commissie is verzet. In het bijzonder wordt dank uitgesproken voor de ambtelijke ondersteuning daarbij.

Wethouder Buter beaamt dat de commissie grondig werk heeft verricht. De instelling van de commissie was een uitstekende zet en heeft gezorgd voor belangrijke nadere inzichten. Zij is blij met de aanbevelingen en dankt de commissieleden voor hun inzet. Zij komt graag tegemoet aan de wens van de commissie om in een reguliere commissievergadering te praten over de te realiseren dekking voor de voorzieningenclusters. De constatering dat de jarenlang gehanteerde financieringssysteem niet altijd recht doet aan de controlerende rol van de raad is een belangrijke les van dit proces.

Op voorstel van de voorzitter geven de leden van de onderzoekscommissie aan bereid te zijn om samen met het college na te denken over een nieuwe verantwoordingssystematiek.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Presentatie en bespreking rapport Rekenkamercommissie onderzoek collegeprogramma.

Mevrouw A. Wijnands, voorzitter van de Rekenkamercommissie Gemert-Bakel – Laarbeek, houdt een korte inleiding waarin zij onder andere ook vooruit blik op de onderzoeken van de Rekenkamercommissie die in voorbereiding zijn. Zij is blij met het eerste onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie en spreekt van een waardevol stuk voor de raad. Vervolgens wordt het rapport aan de hand van een presentatie nader toegelicht door mevrouw Synhaeve en de heer Van der Werff van Bureau Berenschot. Aangegeven wordt dat Laarbeek in de gekozen systematiek wel voorop loopt. De heer Van der Werff pleit er onder andere voor om enkele belangrijke onderwerpen te selecteren die er echt toe doen en hierover vroegtijdig het strategische debat te voeren binnen de raad.

Namens het college geeft de burgemeester aan dat het college blij is met het rapport en dat de daarin opgenomen conclusies worden gedeeld. Samen met de griffier en de secretaris wordt vanuit de driehoek actief gewerkt aan een strategische planning waardoor de raad uiteindelijk eerder en beter in positie kan worden gebracht.

Mevrouw Van der Zanden spreekt van een helder en duidelijk rapport waar veel informatie in staat. Zij citeert vervolgens enkele passages uit het rapport. De rol van de raad is uitermate belangrijk. Een volgzame raad leidt volgens haar tot weinig ruimte voor strategisch debat. De kader stellende rol van de raad moet meer aan bod komen. Daarbij is het van belang dat de raad zelf bepaalt hoe hij hier mee verder gaat en zich niet laat leiden door het college.

De heer Swinkels ziet in het rapport een goede spiegel. Er staan veel positieve dingen in.

De heer Biemans herkent niet direct dat het democratisch proces meer verbetering behoeft. Hij is van mening dat onderwerpen in de huidige werkwijze altijd goed worden voorbereid.

De heer Van der Heijden is blij met de aanbevelingen, met name waar het gaat om de strategische agenda. Hij mist dat nu en vindt dat jammer. Als voorbeeld noemt hij de ontwikkelmogelijkheden van het buitengebied die om een strategisch debat vragen.

De heer Strijbosch is verheugd over de conclusies en aanbevelingen en wil hier in het presidium graag verder over spreken. Hij is trots op de 'Laarbeekse methode'.

De heer T. Brouwers is benieuwd wat wordt verstaan onder de 'Laarbeekse methode'.

De burgemeester stelt dat het daarbij met name gaat om kort in de samenleving staan met gemeentelijke plannen en veel verantwoordelijkheid geven in bijvoorbeeld het sociale domein om die plannen te laten landen. Het streven van het college is om hierin een doorontwikkeling te maken.

Mevrouw Slaets is eveneens blij met de nuttige aanbevelingen in het rapport. Ook zij is van mening dat de raad zelf hiermee aan de slag moet. Zij wijst ook op het belang van de samenwerkingsagenda voor nieuwe raadsleden.

De burgemeester is sterk voorstander van het voeren van het strategische debat. Hij proeft daar ook draagvlak voor en zal dit in het presidium bespreekbaar maken. Hij dankt tot slot de nogmaals de Rekenkamercommissie en de ingeschakelde onderzoekers van Bureau Berenschot voor een goed rapport.

De voorzitter schorst vervolgens kort de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

10a. Motie van de Fractie PNL

De heer Straatman leest de motie voor en licht de beweegredenen toe. De motie luidt als volgt:

MOTIE Duurzaamheidslening

De raad van de gemeente Laarbeek, in vergadering bijeen op donderdag 16 maart 2017,

Overwegende dat:

- Het steeds belangrijker wordt om zuiniger om te gaan met de beschikbare energie;
- Maatregelen om een woonhuis energiezuiniger te maken meerdere voordelen heeft: minder energieverbruik, aangenamer leefklimaat en lagere woonlasten;
- Het energiezuiniger maken van de eigen woning in veel gevallen een grote investering is;
- Het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn) voor deze investering een faciliterende rol kan spelen middels de Duurzaamheidslening;
- Dat financiële risico's minimaal zijn;
- Er aanwijzingen waren in de thematische raadsbijeenkomst over duurzaamheid dat er draagvlak is binnen de politiek voor een duurzaamheidslening.

Draagt het college op:

- Om voor de Laarbeekse inwoners een duurzaamheidslening beschikbaar te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie PNL

De heer Gruijters wil zich nog niet uitlaten over het al of niet steunen van de motie. Hij verwijst naar de lopende duurzaamheidsinitiatieven en vraagt zich af of het niet beter is om deze suggestie in een totaalpakket mee te nemen dat ook door inwoners wordt gedragen.

De heer Biemans vindt het een sympathiek voorstel maar stelt voor de tekst aan te passen in die zin dat het college wordt opgedragen onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een duurzaamheidslening. Hij wil namelijk graag weten waar hij aan toe is.

De heer Van der Heijden vindt het verstandig om de instelling van een duurzaamheidslening uit te stellen met het oog op de komst van de woonvisie binnen afzienbare tijd. Hij wil voorkomen dat dit initiatief daarmee in conflict komt.

De heer Strijbosch vindt het eveneens een sympathiek idee maar is ook niet gelukkig met de sterk geformuleerde opdracht aan het college.

Mevrouw Slaets spreekt ook van een sympathiek voorstel maar verwijst naar de eerdere behandeling van een vergelijkbaar voorstel waaraan toen nogal wat haken en ogen zaten. Zij meent dat die nog zijn opgelost. Betrekken van het idee bij de woonvisie is volgens haar een goede suggestie.

De heer Van Dijk snapt de terughoudendheid van de andere partijen niet gelet op hun standpunt met betrekking tot het thema duurzaamheid. Het gaat hier met name om een maatregel voor bestaande woningen. Hij spreekt van een gemiste kans.

Wethouder Briels is blij met de betrokkenheid en spreekt ook van een sympathieke motie. Hij is bereid de motie uit te voeren maar dan in gewijzigde vorm. Het college heeft namelijk al een voorstel in voorbereiding dat op 1 juni aanstaande aan de raad zal worden voorgelegd. Dat voorstel is bijna gelijklopend aan de motie maar biedt meer voordelen. Hij is bereid de motie over te nemen maar wil de lening niet persé verbinden aan de Svn regeling omdat de voorwaarden in het voorstel van het college gunstiger zijn.

Mevrouw Slaets wil in dat geval dat de tekst wordt aangepast omdat de motie in dat geval niet wordt overgenomen zoals die is ingediend.

De heren Gruijters, Biemans, Van der Heijden en Strijbosch willen het voorstel van het college in de raad van 1 juni aanstaande afwachten.

De heer Straatman is bereid om het college de vrijheid te laten bij uitwerking. Het gaat hem om de instelling van een duurzaamheidslening en dat hoeft niet persé via het Svn. De motie wordt gehandhaafd en kan wat hem betreft straks ook verwerkt worden in de woonvisie.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en brengt de motie in stemming.

De heer Gruijters geeft in een stemverklaring aan dat zijn partij gelet op het antwoord van de wethouder kan instemmen met de motie.

De heer Biemans heeft niet inzichtelijk wat de gevolgen zijn van de motie gaat niet akkoord met de motie.

De heer Strijbosch schaart zich achter de woorden van de heer Gruijters en stemt eveneens in met de motie.

De raad besluit vervolgens met 18 stemmen voor en 1 stem tegen (Fractie Democratisch Laarbeek) om de motie aan te nemen.

11. Sluiting.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 20 april 2017.

De raad van de gemeente Laarbeek,

de griffier, de voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen F.L.J. van der Meijden