

Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van Laarbeek, gehouden op 24 juni 2021 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

F.L.J. van der Meijden	, voorzitter
A.P.H van der Aa	, lid
R.A.G. van den Berkmortel	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
J.J.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
M.J.T. van der Heijden	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
R.J.B. van Heugten	, lid
N.R. Maas	, lid
W.H.P.M. Maas	, lid
B.L.J. van Sinten	, lid
J.H. Strijbosch	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
N.A.J.M. Verhoeven-Otten	, lid
J.C.M. Verschuren	, lid
A.G. M. van de Wijdeven	, lid
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
A.J.L. Meulensteen	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
J.W.M. van de Ven	, gemeentesecretaris

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde.

De voorzitter opent de vergadering. De heer J. Brouwers wordt door het lot aangewezen als het lid dat in voorkomende gevallen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

De voorzitter verwijst naar de discussie die al enige tijd gaande is over de herinrichting van de Heuvel in Lieshout. Het college heeft vastgesteld dat er te weinig draagvlak is voor de plannen van de projectontwikkelaar. Daarom wordt een procesvoorstel gedaan om een aantal zaken eerst nog nader te onderzoeken, zodat de gemeenteraad uiteindelijk een afgewogen besluit kan nemen. De factor tijd is niet bepalend. Draagvlakvergroting is het doel. De vertegenwoordigers van de stichting plan Lieshout kunnen zich hierin vinden. Tot slot vraagt hij aandacht voor respectvol gedrag jegens elkaar in het verdere verloop van de discussie over dit onderwerp.

2. Vaststelling agenda.

Bij de fractie PNL bestaat geen behoefte om aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van de antwoorden van het college op de gestelde schriftelijke vragen.

De heer Strijbosch heeft een aanvullende vraag naar aanleiding van de antwoorden van het college op de schriftelijke vragen over de aankoop van zonneparken door buitenlandse investeerders. Hij informeert naar de juridische haalbaarheid van het 50 % eigenaarschap gedurende de hele looptijd van de projecten. Daarnaast wil hij weten of het ingeval van 50 % lokale eigenaarschap nog aantrekkelijk is voor buitenlandse investeerders om in te stappen. Wethouder Briels geeft aan geen zorgen te hebben over de juridische haalbaarheid. Hij verwacht ook dat het bij een aandeel van 50 % lokale eigenaarschap nog steeds aantrekkelijk is voor buitenlandse investeerders, omdat men er anders wel mee stopt.

De voorzitter informeert of de fracties van PNL en De Werkgroep de aangehouden moties uit de vorige vergadering opnieuw geagendeerd wensen te zien voor deze vergadering, of dat men hierop terugkomt bij de behandeling van de nieuwe woonvisie. Beide partijen geven aan dat men hierop terugkomt bij de behandeling van de woonvisie later dit jaar.

3. Vragenhalftuurtje.

Er heeft zich niemand gemeld voor het vragenhalftuurtje.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 20 mei 2021.

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Voorstel tot vaststelling van de gemeentelijke adviescommissie Omgevingswet.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van de zienswijze op de conceptbegroting 2022 Gemeenschappelijke Regeling Senzer.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot intrekking verouderde regelgeving.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Afwegingskader transformatie en woningsplitsing.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Evaluatie Ondernemersfonds Laarbeek

De heer J. Brouwers stelt vast dat 26 ondernemers zich hebben uitgesproken tegen het fonds. Daarmee is naar zijn mening niet aangetoond dat er geen draagvlak is. Een meerderheid steunt het fonds. Hij stelt verder vast dat het bestuur werk heeft gemaakt van de aandachtspunten die vanuit de ondernemers zijn geuit. Het fonds is gegroeid en heeft mooie projecten opgestart en verdient daarom steun. Hij merkt tot slot op dat er in het raadsbesluit niets is opgenomen over een volgende evaluatie. Dat vindt hij wel belangrijk.

De heer Strijbosch ziet ook dat een duidelijke meerderheid van de ondernemers heil ziet in het fonds. Hij vraagt wel aandacht voor de belangen van de kleine ondernemers.

De heer Van der Heijden stelt vast dat veel ondernemers enthousiast zijn over de samenwerking. Dat is belangrijk voor de toekomst. Hij steunt daarom het voorstel van het college.

De heer Tijssen geeft aan dat zijn partij bij de start van het fonds al bedenkingen had over het draagvlak onder de ondernemers. In de afgelopen 4 jaar zijn die bedenkingen niet weggenomen. Er bestaan volgens hem bij veel ondernemers klachten over de verantwoording van de middelen. Naar zijn mening is het fonds er niet in geslaagd het draagvlak onder de ondernemers te vergroten. In deze evaluatie zijn naar zijn mening ook niet de juiste vragen gesteld. Een fonds met vrijwillige deelname is wat hem betreft prima maar een verplichte deelname via de ozb gaat wat hem betreft te ver. Zijn fractie is dan ook tegen het voorstel.

De heer Van Bree uit zijn complimenten aan het fonds voor de ontplooiende activiteiten. Hij merkt ook waardering vanuit de Laarbeekse bevolking. Het fonds heeft wat hem betreft een duidelijke meerwaarde. Veel bedrijven doen mee en dragen bij. De opslag via de ozb is een garantie dat alle bedrijven dit samen doen. Het feit dat 25 ondernemers zich tegen het fonds hebben geuit is gelet op het totaal aantal ondernemers en de respons op de enquête een laag percentage. Zijn conclusie is dat een meerderheid van de ondernemers meerwaarde ziet in het fonds. Het feit dat een aantal grote bedrijven meedoen is een goede ontwikkeling. Hij vraagt tot slot om een hoofdelijke stemming.

Wethouder Meulensteen dankt de raad namens het fonds dat men de kans krijgt om zich nog beter te bewijzen. Het lijkt hem een goede zaak om een periodieke evaluatie van het fonds af te spreken. Dat zou via een amendement van het raadsbesluit vastgelegd kunnen worden.

De cross-over tussen het MKB en het onderwijs is erg belangrijk.

De heer J. Brouwers stelt een amendement voor waarbij in het raadsbesluit wordt opgenomen dat het fonds één keer per 4 jaar wordt geëvalueerd.

Naar aanleiding van gestelde vragen over de juridische houdbaarheid van een 4-jaarlijkse evaluatie in relatie tot de jaarlijkse vaststelling van de ozb, schorst de voorzitter de vergadering. De voorzitter heropent de vergadering.

De heer J. Brouwers dient een amendement in waarbij hij aan het raadsbesluit een beslispunt 3 toevoegt, dat luidt als volgt:

3. Om het ondernemersfonds elke 4 jaar te evalueren, te starten in de 1^e helft van 2025.

De voorzitter stelt vast dat niemand stemming verlangt over het amendement, waardoor het amendement unaniem is aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde besluit in stemming. Hij geeft aan dat hierover hoofdelijk zal worden gestemd.

De heer Van den Berkmortel legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat hij als raadslid altijd kritisch moet zijn op het heffen van belastingen. Hij begrijpt de theoretische voordelen die een ondernemersfonds kan bieden en is dus in beginsel niet tegen een ondernemersfonds. In dit geval is hij er echter niet van overtuigd dat er voldoende draagvlak voor het ondernemersfonds is aangetoond, en daarom stemt hij tegen het voorstel.

Voor het voorstel stemmen vervolgens de leden Van der Aa, Van der Heijden, Strijbosch, J. Brouwers, Verschuren, Van Sinten, Gruijters, Van Bree, Otten en Van Heugten. Tegen het voorstel stemmen de leden Tijssen, T. Brouwers, W. Maas, N. Maas, Van de Wijdeven, Van Dijk, Hendriks, De Groot en Van den Berkmortel.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel met 10 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

11. Waterbeheerplan

De heer Van der Aa pleit door samenwerking met het IVN en zoveel mogelijk te streven naar het maken van werk met werk. Zijn fractie stemt in met het voorstel.

De heer Hendriks is akkoord met het voorstel. Het onderhoud wordt kritisch gevolgd. Hij vraagt of er meer partijen kunnen participeren in de uitvoering en kosten.

De heer Van Heugten spreekt van een goed en noodzakelijk plan. Hij is wel enigszins verrast door de hoge kosten. Hij gaat ervan uit dat het onderhoud met dit besluit structureel geregeld is.

De heer Van Sinten vindt dat dit plan in het kader van de klimaatverandering goed aansluit bij het bomenplan en het rioleringsplan. Hij is blij met de subsidiemogelijkheden en pleit ervoor om deze subsidies te laten terugvloeien naar de voorziening waar de middelen vandaan komen.

Wethouder Slaets geeft aan dat bij de uitvoering van het plan wordt samengewerkt met het IVN. Met het oog op de klimaatverandering is de focus zeker ook gericht op het langer vasthouden van het water. Eventuele subsidies zullen terugvloeien in de bestemmingsreserve waar de middelen nu vandaan komen. Alertheid met betrekking tot de kosten spreekt voor zich. De commissie wordt geïnformeerd over de aanpak van de groene long.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Zorgboerderij Broek 4 en 6.

De heer De Groot is zeker niet tegen het concept van dit soort zorgboerderijen maar uit wel zijn zorgen over de grootte ervan in het buitengebied. Zijn fractie stemt in met dit voorstel maar wil in het kader van de visie buitengebied graag met de andere partijen de discussie aangaan over de gewenste grootte van dit soort initiatieven.

De heer Van Heugten spreekt van een goed initiatief met respect voor de omgeving wordt gerealiseerd. Het feit dat er vanuit de omgeving geen zienswijzen zijn ingediend spreekt voor zich.

Volgens de heer Van Sinten is het een goed plan dat in een duidelijke behoefte voorziet.

Ook de heer Strijbosch ziet alleen maar voordelen van dit initiatief dat past binnen de huidige regels.

De heer Van der Heijden deelt de zorg van de heer De Groot over de grootte van dit initiatief. Daarover dient inderdaad een discussie gevoerd te worden in het kader van de omgevingsvisie buitengebied. Hij vraagt aandacht voor een goede landschappelijke inpassing.

De voorzitter geeft aan dat het college bezig is met een correctieslag voor wat betreft de opgelegde verplichtingen voor een landelijke inpassing.

Wethouder Meulensteen snapt de zorgen die zijn geuit. Hij meldt dat het college inmiddels het voorstel voor de visie buitengebied heeft vastgesteld en hierover op korte termijn met commissie en raad in discussie zal gaan.

De raad besluit vervolgens zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen van de begroting 2021.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 juli 2021.

Zaaknummer: 23267-2021
Documentnummer: 23267-2021:448898



1.