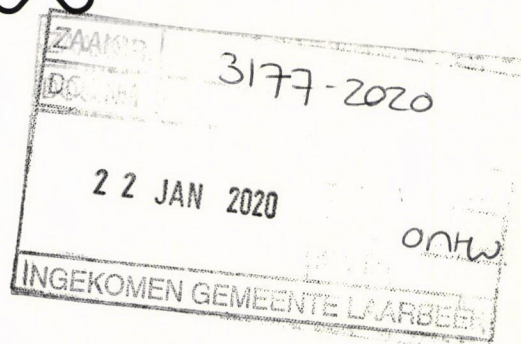


artex



Gemeente Laarbeek
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders,
t.a.v. wethouder dhr. A.J.L. Meulenstein
Postbus 190
5740 AD BEEK EN DONK

Cc per email: tonny.meulenstein@laarbeek.nl

Aarle-Rixtel, 20 januari 2020

Onderwerp: situatie Artex, gevestigd aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel

Geachte heer Meulenstein,

Ik vraag uw aandacht voor het volgende.

Ons bedrijf, Artex B.V., is als sinds lange tijd gevestigd aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel.

Dat is u ongetwijfeld bekend. Wij hebben recent kennisgenomen van het feit dat in het vigerende bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014, wij nemen per abuis, geen maatbestemming is opgenomen voor Artex, zoals in het daarvoor geldende bestemmingsplan overigens wél.

Wij zijn daarop vanuit de gemeente nooit geattendeerd, ook niet op het moment toen dit bestemmingsplan in procedure was.

Wij hebben dit punt nader laten bezien naar aanleiding van uitlatingen van een buurtbewoner op 18 december 2019, die aangaf dat alleen een lichtere categorie bedrijvigheid onder dit bestemmingsplan op ons adres zou zijn toegestaan.

Onze advocaat heeft Artex vervolgens geadviseerd van dit punt alsnog in beroep te gaan bij de Raad van State, zie het bijgesloten beroepschrift van 30 december 2019 (zonder bijlagen) (**bijlage**).

U zal begrijpen dat ik verbaasd (en ontzet) ben over de bevindingen van onze advocaat, namelijk dat Artex, zoals men dat kennelijk noemt, "onder overgangsrecht" is gebracht vanwege de vaststelling van dit bestemmingsplan uit 2014. Wij gaan ervan uit dat dit óók vanuit de gemeenteraad van de gemeente Laarbeek nimmer de bedoeling is geweest.

Onze advocaat heeft ons daarnaast ook geadviseerd om een planschadeclaim voor te bereiden en tijdig neer te leggen bij de gemeente Laarbeek voor het geval deze omissie niet –tijdig- door de gemeente Laarbeek wordt rechtgezet. Het heeft overigens de voorkeur van Artex dat deze omissie vanuit de gemeente Laarbeek wél wordt hersteld, teneinde allerhande kosten (ook voor de gemeente middels voldoening van de planschadeclaim) te voorkomen.

artex

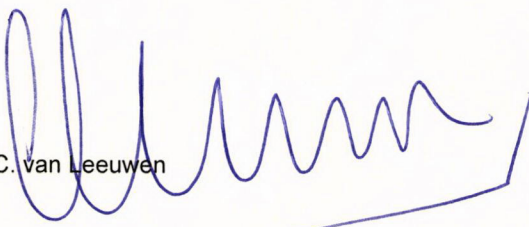
Zoals bij uw ambtenaren bekend zijn wij ook bezig met een wijziging van onze milieuvergunning vanwege een voorgenomen wijziging van onze bedrijfsvoering.

Wij gaan ervan uit dat de bedrijfsvoering van Artex, ook vanwege de voorgenomen wijziging van onze bedrijfsvoering, vanwege het ontbreken van de maatbestemming in het vigerende bestemmingplan geen vertraging zal oplopen.

Voor het geval de gemeente Laarbeek aan het herstellen van deze omissie niet – tijdig – wil meewerken, zie ik mij genoodzaakt de gemeente Laarbeek voor de daaruit voortvloeiende schade voor Artex B.V. (en de onroerend goed vennootschap, Real Estate Aarle-Rixtel B.V.) aansprakelijk te houden. Ik hoop echter dat het zover niet hoeft te komen en wij in een gesprek tot constructieve oplossingen kunnen komen.

Wij begrepen dat u op 30 januari a.s. Artex zal bezoeken. Wij stellen voor dat dit punt tijdens dat gesprek wordt meegenomen en hopen op een constructief gesprek.

Met vriendelijke groet,
Mede namens Real Estate Aarle-Rixtel B.V.,


C. van Leeuwen

AANGETEKEND

AAN Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

VAN E.T. Sillevius Smitt
Partner
TELEFOON +31 88 2535361
FAX +31 88 2535447
E-MAIL esilleviusmitt@akd.nl

Alsmede per telefax: 070 365 13 80
(zonder bijlagen vooraf)

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 30 december 2019
ONDERWERP Beroep ivm bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel
2014
UW KENMERK
ONS KENMERK 29416

Verschuldigd griffierecht s.v.p. verrekenen in rekening-courant van AKD onder vermelding van beroep, dossiernummer 294161

Geacht College,

Namens cliënten, Artex B.V., gevestigd aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel, hierna "**Artex**", alsmede alsmede Real Estate Aarle-Rixtel B.V., hierna "**Real Estate**", eveneens gevestigd aan de Bosscheweg 79 met Artex B.V. als enig aandeelhouder, tezamen **appellanten**, te dezer zake woonplaats kiezende aan de Wilhelminakade 1 te Rotterdam ten kantore van AKD N.V., van wie mr. E.T. Sillevius Smitt als gemachtigde wordt gesteld, dien ik beroep in tegen het door de gemeenteraad van de gemeente Laarbeek vastgestelde bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014.

Onder punt 1 volgt een korte inleiding, onder punt 2 volgt een motivering waarom appellanten in hun beroep kunnen worden ontvangen (verschoonbare termijnoverschrijding) en onder punt 3 volgt een uiteenzetting van de inhoudelijke bezwaren die appellanten hebben tegen genoemd bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014.

1 Inleiding

- 1.1 Het bedrijf van Artex is een in 1947 opgericht textielbedrijf waar woningtextiel wordt vervaardigd, met name gordijn- en meubelstoffen en alternatieve raambekleding. Artex is exploitant en heeft haar bedrijf op het perceel bekend als Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel, kadastraal bekend als Aarle-Rixtel, C 3561 en C 3449. Real Estate is eigenaresse van deze gronden. Ik leg een kadastraal uittreksel over waaruit de omvang en de eigendom van dit perceel blijkt (bijlage 1a). Artex is enig aandeelhouder van Real Estate. Uittreksels van beide vennootschappen sluit ik bij (bijlage 1b).
- 1.2 De thans vigerende milieuvergunning is door het College van B&W van de gemeente Laarbeek bij beschikking van 25 november 2010 (met kenmerk MB 09.12) aan Artex verleend. Deze vergunning wordt overgelegd als bijlage 2 (bijlage 2). Deze revisievergunning, verleend onder de Wet milieubeheer (oud), ziet derhalve nu op een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Samengevat is aan Artex de productie en opslag van velours- en vlakgeweven gordijnstoffen en

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 2 van 10

alternatieve raambekledingsstoffen vergund. Zoals op pagina 1 eerste alinea van de overwegingen aangegeven betreft het meer concreet de volgende activiteiten: *"De activiteiten bestaan uit het weven, voorbehandelen, verven en bedrukken, drogen, impregneren, coaten en fixeren van textiel waarvoor al eerder vergunning werd verleend."* Het besluit tot verlening van de vergunning is in bijlage 2 terug te vinden op pagina 33 en de voorschriften zijn te vinden na pagina 98.

- 1.3 De totale productiecapaciteit van het woningtextiel is terug te vinden in voorschrift 6.1.1 bij de voorschriften van deze vergunning. Artikel 6.1.1 luidt als volgt:

"6.1.1

De totale productiecapaciteit voor de inrichting bedraagt maximaal:

- 280.000 kg/jaar poolweefsel;
- 225.000 kg/jaar vlakweefsel;
- 500.000 kg/jaar alternatieve raambekleding;
- 250.000 kg/jaar transferpapier."

- 1.4 Op dit moment is Artex aan het bezien of deze onderverdeling in de productiecapaciteit kan worden losgelaten en voor deze vier genoemde producten tezamen een maximale productiecapaciteit van (derhalve) 1.255.000 kg/jaar mogelijk is. Daartoe worden op dit moment voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd, zoals het uitvoeren van een geurmeting om de kwestie geur nader te bezien en te laten beoordelen. Verder laat Artex ook bezien of een hogere schoorsteen noodzakelijk is, en zo ja welke (hogere) hoogte deze nieuwe schoorsteen zal gaan bedragen. De huidige schoorsteen, die circa 16 meter hoog is zal daarmee eventueel worden vervangen of verhoogd. De huidige schoorsteen is vergund bij besluit van 15 december 2010 ([bijlage 3](#)). Ondergetekende heeft Artex destijds in de procedures bijgestaan ter verkrijging van deze twee vergunningen uit 2010.

- 1.5 Op 18 december 2019 liepen twee werknemers van Artex, waaronder de Manager Operations een buurtbewoner tegen het lijf. Ze hebben met hem gepraat en informeel een kop koffie gedronken. Tijdens dat gesprek uitte deze omwonende dat hij graag ziet dat Artex verhuist naar een locatie verder weg van woningbouw.¹ Hij gaf aan dat hij vraagtekens heeft bij het bestemmingsplan en niet begrijpt waarom Artex nog op deze locatie gevestigd is. Hij gaf – samengevat – aan dat categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan en de gemeente categorie 3.3 zou hebben goedgekeurd. De Manager Operations van Artex heeft vervolgens contact opgenomen met de directeur van Artex en heeft dezelfde dag hun jurist (ondergetekende) gebeld met de vraag of de uitlatingen van deze omwonende juist zijn of niet.

- 1.6 Gezien deze uitlatingen is ondergetekende het vigerende bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 op ruimtelijkeplannen.nl gaan bezien en is – samengevat – geconstateerd dat ten onrechte de destijds geldende maatbestemming ten behoeve van deze gronden van Artex met "woningtextielbedrijf toegestaan" niet in het thans vigerende bestemmingplan is opgenomen en slechts categorie 1 en 2 bedrijvigheid is toegestaan. Dit betekent dat Artex met het bestemmingsplan

¹ De omwonende die dit verklaarde is woonachtig aan de Helmondseweg 26 te Aarle-Rixtel, op circa 245 meter afstand van Artex.

DATUM 30 december 2019
ONS KENMERK 294161
PAGINA 3 van 10

Kom Aarle-Rixtel 2014 (onbedoeld?) onder overgangsrecht is gebracht. Appellanten hebben daartegen bezwaar. Daarop ga ik onder punt 3 nader in. Eerst volgt nu de kwestie verschoonbare termijnoverschrijding.

2 Verschoonbare termijnoverschrijding

- 2.1 Het thans vigerende bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 is opgesteld en tot stand gekomen onder de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro"). Artikel 3.8 Wro geeft in lid 1 onder a aan dat van een ontwerp-bestemmingsplan kennisgeving wordt gedaan zoals bedoeld in artikel 3:12 van de Awb en die kennisgeving tevens in de Staatscourant wordt geplaatst. Die kennisgeving van het ontwerp-bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 heeft plaatsgevonden in de Staatscourant van 24 oktober 2014 met nummer 29904 (bijlage 4). In deze kennisgeving staat het volgende over dit ontwerp-bestemmingsplan opgenomen:

"Reeds geruime tijd wordt er gewerkt aan het actualiseren en digitaliseren van de bestemmingsplannen in de verschillende bebouwde kommen van Laarbeek. Dit actualiseren is nodig omdat er verouderde en veel verschillende bestemmingsplannen zijn met elk een eigen regeling. Daarnaast is de gemeente sinds juli 2008 verplicht om bestemmingsplannen te digitaliseren. Voor de kernen Mariahout, Beek en Donk en Lieshout heeft er reeds een actualisering plaatsgevonden. Nu is het ontwerpbestemmingsplan voor de bebouwde kom van Aarle-Rixtel gereed."

...
...

En voorts

"Aangezien er sprake is van een conserverend plan en in dit plan geen grootschalige ontwikkelingen zijn voorzien waaraan kosten zijn verbonden, is er geen exploitatieplan opgesteld. Gedurende de inzagetijd kan iedereen schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken. Er moet gemotiveerd aangegeven worden op welke onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan de reacties betrekking hebben." Ik sluit de kennisgeving bij (bijlage 4).

- 2.2 Ook van de vaststelling van dit bestemmingsplan is kennisgeving gedaan in de Staatscourant en wel op 13 februari 2015 met nummer 4113, waarin een soortgelijke passage was opgenomen, namelijk de volgende:

"Het bestemmingsplan voorziet in de actualisering van verschillende bestemmingsplannen voor de bebouwde kom van Aarle-Rixtel. Aangezien er sprake is van een conserverend plan en in dit plan geen grootschalige ontwikkelingen zijn voorzien waaraan kosten zijn verbonden, is er geen exploitatieplan opgesteld." Deze kennisgeving leg ik over als bijlage 5 (bijlage 5).

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 4 van 10

- 2.3 De directie van appellanten is ontzet over het feit dat met dit bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 het bedrijf van Artex onder overgangsrecht is gebracht. Van dat feit had expliciet in de kennisgeving melding moeten worden gedaan.
- 2.4 Het is immers vaste jurisprudentie dat naleving van artikel 3:12 Awb een minimale waarborg voor rechtzoekenden inhoudt, waarvan strikte naleving noodzakelijk is.² Gezien de inhoud van de kennisgeving, zowel aangaande het ontwerp-bestemmingsplan als het vastgestelde bestemmingsplan, behoefde Artex niet te verwachten dat haar bedrijf aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel onder overgangsrecht werd gebracht. Dat is immers een ingrijpende wijziging ten opzichte van het destijds vigerende bestemmingplan waar Artex (zie hieronder punt 3) een juiste maatbestemming had. Aan hand van de kennisgeving(en) behoefde Artex er niet bedacht op te zijn dat de voorheen bestaande planologische situatie voor de gronden waarop zij haar bedrijf voert (met dus een juiste maatbestemming voor haar bedrijf) niet zou worden voortgezet, maar haar bedrijf onder overgangsrecht zou worden gebracht.³
- 2.5 Daarbij merken appellanten op dat het brengen van Artex onder overgangsrecht niet als een conserverend bestemmingplan kan worden aangemerkt. Dit bedrijf is sinds 1947 ter plaatse (legaal) aanwezig. Anders geformuleerd: met een bekendmaking van zowel het ontwerp als het vastgestelde bestemmingsplan, zoals gedaan, is Artex een belangrijke rechtsgang ontnomen, die zij uiteraard wél en tijdig had ingezet, indien uit de kennisgeving(en) van deze belangrijke ontwikkelingen/wijziging was gebleken en die was vermeld.⁴
- 2.6 Een dergelijke ommissie is voorts in strijd met artikel 6 eerste lid EVRM, nu met dit vigerende bestemmingsplan de rechten van appellanten zijn ingeperkt en zij door de gebrekkige kennisgevingen de facto verstoken zijn van een ordentelijke rechtsgang, tenzij zij alsnog met een verschoonbare termijnoverschrijding in dit beroep worden ontvangen, waartoe appellanten derhalve uitdrukkelijk verzoeken. Met deze handelwijze vindt ook een ongeoorloofde inbreuk plaats op het eigendomsrechtgezien het bepaalde in art 1, Eerste protocol van het bij het EVRM. Met deze handelwijze worden belanghebbenden, zoals appellanten, belemmerd om een forse inbreuk op het eigendomsrecht aan te vechten.⁵
- 2.7 Niet alleen bij de kennisgeving van het ontwerp bestemmingsplan, maar ook bij de kennisgeving van het vastgestelde bestemmingsplan is de zakelijke inhoud van de kennisgeving relevant en die moet tevens bekend worden gemaakt (waaronder in de Staatscourant), zie artikel 3.8 lid 3 Wro. Door deze gebrekkige kennisgevingen, zoals hierboven ander toegelicht, doet Artex derhalve een

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 26 juli 2006, ECLI:NL:RvS:2006:AY5063, r.o. 2.2.

³ Vergelijk bijvoorbeeld ABRvS 23 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2386.

⁴ Zie bijvoorbeeld ABRvS 19 april 2006, ECLI:NL:RSS:2006:AW2269, r.o. 2.3.3: er was een ontwikkeling mogelijk van 18 woningen zodat de vermelding van een conserverend bestemmingsplan onjuist was.

⁵ Zie bij ook aant. 4 in artikel van Mr C. Bruijsten van 1/1/2011, Art 1 Eerste Protocol EVRM: het recht op ongestoord genot van eigendom, WFR 2011/68 en de in aant. 4 in noot 65/66 genoemde uitspraak van de HR 22/10/2010, nr. 08/0234 V-N 2010/54

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 5 van 10

beroep op artikel 6:11 Awb en artikel 6:13 Awb. Het is immers verschoonbaar dat appellanten⁶ geen zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 hebben ingebracht en tegen het vastgestelde bestemmingsplan ook niet in beroep zijn gegaan. Het kan appellanten immers redelijkerwijs niet worden verweten tijdig een zienswijze te hebben ingediend respectievelijk beroep te hebben ingesteld, vanwege deze onjuiste en onvolledige kennisgevingen. Appellanten verzoeken u derhalve hen ontvankelijk te verklaren in dit beroep, zodat er inhoudelijk een oordeel van uw Afdeling als bestuursrechter kan volgen over de (wat betreft appellanten) onrechtmatigheid van het feit dat de eerder wél geldende maatbestemming op de gronden waarop Artex haar bedrijf voert, in het bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 (per abuis?) niet wederom is opgenomen.

3 Inhoudelijke gronden van beroep

3.1 Zoals gezegd is Artex met dit bestemmingsplan onder overgangsrecht gebracht. Dit op 29 januari 2015 door de gemeenteraad van de gemeente Laarbeek vastgestelde bestemmingsplan geeft aan de gronden waarop Artex gevestigd is (Bosscheweg 79 Aarle-Rixtel) een enkelbestemming Bedrijf heeft, met een op de verbeelding nader aangegeven (correct) bouwvlak en met een maximale goothoogte van 8 meter voor het fabriekspand van Artex (is ook juist). De in 2010 vergunde verhoogde schoorsteen (zie bijlage 3) is ten onrechte eveneens niet in het bestemmingplan opgenomen. Deze enkelbestemming Bedrijf ziet ingevolge regel 4.1.1 op het uitoefenen van industriële bedrijven, voor zover deze bedrijven voorkomen in de categorieën 1 en 2 van de Lijst van Bedrijfsactiviteiten, bijlage 1 bij de regels (zie regel 4.1.1 sub b). In deze Lijst van Bedrijfsactiviteiten komt een bedrijf zoals Artex niet voor als een categorie 1 of 2 bedrijf. Het bedrijf zoals dat van Artex is wel te vinden in deze Lijst van Bedrijfsactiviteiten, categorie 17, Vervaardiging van textiel", waarbij Artex kan worden geschaard onder code 171 "bewerken (en spinnen) van textielvezels"⁷, categorie 3.2, ook onder code 173 "textielveredelingsbedrijven", categorie 3.1 en code 174, 175 "vervaardiging van textielwaren", categorie 3.1. Ik sluit een afschrift van de verbeelding, regel 4.1 en deze Lijst van Bedrijfsactiviteiten van het thans vigerende bestemmingplan voor het gemak bij (bijlage 6). Artex is derhalve geen categorie 1 of 2 bedrijf, maar een categorie 3 bedrijf, zoals dat voorheen ook is erkend (zie punt 3.5 en 3.6).

3.2 In de toelichting op dit bestemmingsplan is het volgende terug te lezen over het bedrijf van Artex:

Paragraaf 9.5 van de toelichting: "*Bedrijven en milieuzonering*
Het plan voorziet niet in de realisering van nieuwe milieuhygiënisch gevoelige functies. Onderzoek naar de milieuzonering van de bestaande bedrijven heeft dan ook niet plaatsgevonden ..."

Paragraaf 7.3 toelichting: "*Textielindustrie Artex is gevestigd aan de Bosscheweg en is onderdeel van het bedrijventerrein Duivenakker. Naast het grootschalige bedrijfscomplex van Artex zijn hier nog enkele kleinere bedrijven gevestigd, veelal met bedrijfswoning.*"

⁶ Daaronder begrepen de rechtsvoorgangster van Real Estate.

⁷ Niet spinnen wel bewerken.

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 6 van 10

Verder staat in paragraaf 4.3.4 van de toelichting het volgende over de bedrijventerreinen in Aarle-Rixtel het volgende aangegeven (NB: Artex is gevestigd op het bedrijventerrein Duivenakker):

"Voor de kern Aarle-Rixtel gaat het om de volgende cluster van bedrijventerreinen:

- *Helmondseweg/Kanaaldijk;*
- *Torenakkers;*
- *Duivenakker.*

Toekomstvisie terrein Helmondseweg/Kanaaldijk:

- *het bedrijventerrein blijft in de toekomst behouden als bedrijventerrein;*
- *de gemeente draagt zorg voor het bieden van voldoende ontwikkelmogelijkheden voor bedrijven op de huidige locatie;*
- *het bedrijventerrein verdient een duidelijk profiel. Er wordt gekozen voor een detailhandelsfunctie in combinatie met overige (publieksgerichte) bedrijvigheid;*
- *om deze transformatie naar consumentgerichte bedrijvigheid goed tot stand te brengen wordt de in- en externe ontsluiting van het terrein verbeterd;*
- *de planologische grenzen van het terrein worden opnieuw vastgesteld, zodat problemen met bedrijven die half op het bedrijventerrein en half in het buitengebied zitten zich niet meer voordoen;*
- *het terrein aan de westzijde van het kanaal vergt door de ligging aan de Kanaaldijk een beeldkwaliteitplan of een welstand-Plus benadering;*
- *het braakliggend terrein aan de westzijde van het kanaal krijgt gelet op de verkeersveiligheid geen extra ontsluiting op de Kanaaldijk. Ontsluiting vindt enkel plaats aan de zijde van de Helmondseweg.*

Toekomstvisie terrein Torenakkers:

- *het bedrijventerrein Torenakkers blijft in de toekomst behouden als bedrijventerrein;*
- *de werklocatie blijft ruimte bieden aan kleinschalige bedrijvigheid (eventueel in combinatie met wonen);*
- *vanwege de ligging nabij woonwijken en bedrijfswoningen wordt op het terrein milieucategorie 2 als maximum vastgelegd (onderlijning gemachtigde);*

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 7 van 10

- *het terrein gaat qua maat, schaal en functie goed aansluiten bij haar ligging nabij de kern van Aale-Rixtel;*
- *daarom wordt de ruimtelijke inrichting en beeldkwaliteit van het terrein op een hoog niveau vastgesteld;*
- *herstructurering van het terrein wordt vormgegeven door het uitplaatsen van grote ruimtegebruikers, waardoor er dynamiek en schuifruimte ontstaat;*
- *'hoogwaardige' functies met kwaliteit en uitstraling worden op strategische wijze ingezet als belangrijke financiële drager van de herstructurering;*
- *de gemeente draagt zorg voor het bieden van voldoende ontwikkelmogelijkheden voor bedrijven op de huidige locatie.*

Toekomstvisie terrein Duivenakker:

- *het gebied wordt niet meer gezien als bedrijventerrein, maar als een solitaire bedrijfslocatie;*
- *haalbaarheid van verplaatsen en de wensen van Artex worden onderzocht en bepalen in grote mate de richting die het terrein op gaat in de toekomst;*
- *er wordt alleen actie ondernomen op het moment dat Artex wil vertrekken van deze locatie;*
- *de bedrijvigheid rondom Artex zit op dit moment klem, de gemeente gaat op zoek naar oplossingen voor de problemen;*
- *dit kan gericht zijn op infrastructurele ingrepen indien deze mogelijk zijn;*
- *anders zal gekeken worden naar alternatieve locaties voor deze bedrijvigheid."*

3.3 Vreemd genoeg constateren appellanten dat het terrein Torenakkers de bestemming van regel 5 heeft (milieucategorie t/m categorie 4.2), terwijl in de toelichting aangegeven staat dat op dat terrein maximaal categorie 2 wordt vastgelegd. Het bedrijventerrein waarop Artex gevestigd is, had vanouds de maatbestemming van categorie 3 (derhalve 3.1 en 3.2) maar thans de (te beperkte) Bedrijfsdoeleindebestemming van regel 4 (maximaal categorie 2). Appellanten sluiten niet uit dat op de verbeelding alleen al op deze reden iets ernstig is misgegaan, dat hersteld moet worden.

3.4 Artex heeft in ieder geval nimmer kenbaar gemaakt te willen vertrekken van deze locatie. Zoals gezegd is zij reeds geruime tijd op dit bedrijventerrein gevestigd. Appellanten zijn niet voornemens om Artex binnen de planperiode haar bedrijfsvoering ter plaatse te laten beëindigen, zodat er geen redenen waren om Artex (onbedoeld?) onder overgangsrecht te brengen.⁸ Uit de passage in paragraaf 4.3.4 van de toelichting (zie citaat onder punt 3.2) blijkt dat dit ook ten tijde van vaststelling

⁸ ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RvS:2017:3530, ro 14.5 en 55.5.

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 8 van 10

van het bestemmingplan bij de gemeente(raad) bekend was.

- 3.5 Dit alles klemmt temeer nu het bedrijf van Artex in het hiervoor geldende bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel", vastgesteld door de raad op 3 juni 2004 de juiste (maat)bestemming had. Het bedrijf van Artex had in dat bestemmingsplan immers de bestemming Bedrijfsdoeleinden, met de aanduiding V, hetgeen ingevolge artikel 5 lid 1 sub c van het toen geldende bestemmingsplan inhield dat een "woningtextielbedrijf" voorkomend in categorie 3 zoals geduid in de Lijst van Bedrijfsactiviteiten, bijlage 2 bij de toen geldende voorschriften was toegestaan.
- 3.6 De gronden waarop Artex haar bedrijf uitoefent hadden op de plankaart immers de bestemming (B) met een aanduiding (V), een woningtextielbedrijf is toegestaan, zoals nader geduid in regel 5 lid 1 onder c. Ik leg onderdelen van de plankaart, legenda, regel 5 inclusief Lijst van bedrijfsactiviteiten over van dit bestemmingsplan uit 2004 (bijlage 7). In deze bijlage 2 (Lijst van bedrijfsactiviteiten) bij de voorschriften staat onder de kop 17 "vervaardiging van textiel" ook weer aangegeven code 171 "bewerken en spinnen van textielvezels, categorie 3.2, code 173 "textielveredelingsbedrijven", categorie 3.1 en code 174, 175 "vervaardiging van textielwaren", categorie 3.1. De bedrijfsactiviteiten van Artex zijn als categorie 3 onder deze categorieën te scharen en was qua gebruik met deze maatbestemming goed bestemd.
- 3.7 De activiteiten die Artex ten tijde van de opstelling en vaststelling van het thans vigerende bestemmingplan Kom Aarle-Rixtel 2014 verrichtte, waren en zijn reeds bij het besluit van 25 november 2010 door B&W Laarbeek vergund. Ik verwijs daarvoor naar de milieuvergunning, bijlage 2 bij dit beroepschrift en naar bijlage 3 voor de verhoogde schoorsteen. Appellanten zijn van mening dat Artex niet, laat staan zonder een enkele overweging, zoals gedaan, onder overgangsrecht had mogen worden gebracht onder dit bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014. Ook had de huidige legale schoorsteen juist moeten zijn opgenomen. Artex vermoedt dan ook dat hier sprake is van een vergissing en de maatbestemming en de schoorsteen per abuis niet zijn opgenomen.
- 3.8 Gezien echter de jurisprudentie dat slechts binnen een periode van twee weken een beroep kan worden gedaan op de zogenaamde "verschoonbare termijnoverschrijding", zoals in dit beroepschrift geduid onder punt 2, zag Artex zich genoodzaakt dit beroepschrift thans bij uw Afdeling in te dienen. Zij zal na het kerstereces over dit feit in contact treden met vertegenwoordigers van de gemeente Laarbeek, teneinde te bezien hoe deze omissie kan worden rechtgezet. Zolang dat nog niet is gebeurd, handhaaft Artex dit beroep.
- 3.9 Appellanten zijn van mening dat de gronden waarop Artex haar bedrijf voert op de verbeelding een juiste bestemming had moeten worden toegekend (Enkelbestemming Bedrijventerrein waarop regel 5 van toepassing is). Voor zover de beperkte Enkelbestemming Bedrijf van regel 4 wordt gehandhaafd, dient in ieder geval in een ordentelijke maatbestemming te worden voorzien, zoals dat in het voorheen geldende bestemmingplan (zie hierboven punt 3.5 en 3.6) ook het geval was. Ook staat de schoorsteen ten onrechte niet met de juiste hoogte in het bestemmingsplan opgenomen.

DATUM 30 december 2019
ONS KENMERK 294161
PAGINA 9 van 10

Om bovengenoemde redenen verzoeken appellanten uw Afdeling hen ontvankelijk te verklaren, nu het niet indienen van zienswijzen en het niet tijdig instellen van beroep voor hen als verschoonbaar moet worden aangemerkt. Vervolgens verzoeken appellanten vernietiging van het bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014 voor wat betreft de gronden waarop Artex haar bedrijf voert, kadastraal bekend Aarle-Rixtel C, 3561 en C 3449 (zie bijlage 1a), vanwege het feit dat ten onrechte de voorheen geldende maatbestemming aldaar van "woningtextielbedrijf" categorie 3 en de juiste hoogte van de schoorsteen uit 2010 (ca 16 meter) niet zijn opgenomen. Artex verzoekt u om de gemeente Laarbeek in de proceskosten te veroordelen.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend,

c/b 

E.T. Sillevissmitt
Advocaat-gemachtigde
AKD

Deze zaak is in behandeling bij mr. E.T. Sillevissmitt, AKD, Postbus 4302, 3006 AH Rotterdam, telefoon 088 253 53 61, telefax 088 253 54 47, e-mail: esillevissmitt@akd.nl

DATUM 30 december 2019
 ONS KENMERK 294161
 PAGINA 10 van 10

Bijlagen bij beroepschrift d.d. 30 december 2019

- Bijlage 1a: Kadastraal uittreksel, eigendomgegevens gronden fabriek Artex gelegen aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel
- Bijlage 1b: Uittreksels Artex en Real Estate
- Bijlage 2: Vergunning voor de activiteit milieu inclusief voorschriften verleend aan Artex, beschikking B&W van de gemeente Laarbeek d.d. 25 november 2010
- Bijlage 3: Aan Artex verleende bouwvergunning voor de huidige schoorsteen, besluit B&W van de gemeente Laarbeek d.d. 15 december 2010
- Bijlage 4: Kennisgeving in Staatscourant van het ontwerp-bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014, 24 oktober 2014, nummer 29904
- Bijlage 5: Kennisgeving van het vastgestelde bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014, Staatscourant 13 februari 2015, nummer 4113
- Bijlage 6: Afschrift vanuit ruimtelijkeplannen.nl van de verbeelding van de gronden Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel, inclusief regel 4 en 5, alsmede bijlage 1 (Lijst van Bedrijfsactiviteiten) bij de regels bij dit bestemmingsplan Kom Aarle-Rixtel 2014
- Bijlage 7: Afschrift van de plankaart, artikel 5 bedrijfsdoeleindebestemming, alsmede bijlage 2 bij deze voorschriften, de Lijst van Bedrijfsactiviteiten van het voorheen geldende bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel" vastgesteld door de gemeenteraad op 3 juni 2004