

Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein d.d. 13 oktober 2014.

**Aanwezig:**

de heer A.G.M. van de Wijdeven	voorzitter
de heer F.M.J. Biemans	lid
de heer W.G.M. van Dijk	lid
de heer J.P.H. Gruijters	plv. raadslid
de heer J.B.J.A.M. Hendriks	lid
de heer M.J.T. van der Heijden	lid
de heer F.S.M. van Lierop	lid
de heer J.H. Strijbosch	plv. raadslid
de heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
de heer F.P.A.C. van Zeeland	wethouder
De heer A.J.L. Meulensteen	wethouder
de heer M. van Heugten	beleidsmedewerker team kleefbaarheid

**Afwezig:**

de heer M.F.P.A. Junggeburth	lid
de heer A.D.H. van Hoof	lid

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij meldt dat de heren Van Hoof en Junggeburth worden vervangen door respectievelijk de heren Strijbosch en Gruijters.

**2. Vaststelling van de agenda**

Omdat zich insprekers hebben gemeld voor agendapunt 7 wordt voorgesteld om dit agendapunt na agendapunt 5 te behandelen (wordt 6). Agendapunt 8 zal worden behandeld aan de hand van een presentatie en wordt daarom direct na agendapunt 6 behandeld (wordt 7). Dit betekent dat agendapunt 6 opschuift en als agendapunt 8 zal worden behandeld. De agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.

**3. Spreekrecht**

Er heeft zich één inspreker op tijd gemeld voor agendapunt 7, stand van zaken Noordoost Corridor. Het betreft de heer P. Verschuuren van Dorpsplatform Aarle-Rixtel. Mevrouw Niele-Van de Ven uit Lieshout en de heer Daniëls hebben zich eveneens, zij het te laat, als inspreker voor dit agendapunt gemeld. De commissie stemt ermee in dat ook deze personen de gelegenheid wordt geboden om in te spreken.

**4. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 18 juni 2014**

De heer Hendriks stelt dat een aantal van zijn eerder gemaakte opmerkingen niet zijn verwerkt. Hij zal zijn opmerkingen op papier zetten en doorgeven.

**5. Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer Van Dijk wil dat de commissie gebruik maakt van het aanbod van de directie van Blink om in een vergadering van de commissie een toelichting te komen geven op de conceptbegroting.

De voorzitter deelt mee dat hiervoor al een afspraak is gemaakt en dat de commissie deze toelichting krijgt in de vergadering van 19 november 2014.

## **7. Stand van zaken Noordoost Corridor**

Wethouder Van Zeeland meldt vooraf dat het college nog geen standpunt heeft ingenomen. De notitie van het college kan als leidraad voor de commissie dienen. De reacties van de commissie zullen in het standpunt worden meegenomen dat in de loop van oktober aan de provincie kenbaar zal worden gemaakt. Gedeputeerde Staten zullen vervolgens begin november hun definitieve standpunt innemen.

Vervolgens wordt ingesproken door de heer P. Verschuuren, mevrouw Niele-Van de Ven en de heer J. Daniëls. Alle drie de sprekers hebben om verschillende redenen kritiek op het voorlopige standpunt van de provincie en pleiten ervoor om, net als de andere getroffen gemeenten, het standpunt van de raad van Eindhoven over te nemen.

Door de commissieleden worden een aantal verhelderende vragen gesteld die door de respectievelijke sprekers worden beantwoord. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat het lastig is om de voorlopige plannen van de provincie op een juiste wijze te beoordelen. Belangrijke stukken zoals de second opinion ontbreken en er wordt gegoocheld met cijfers, die vaak ook nog onvolledig zijn.

De heer F. Biemans kan zich vinden in de notitie van het college en wil zich conformeren aan het standpunt van de raad van de gemeente Eindhoven.

De heer Van Dijk maakt zich zorgen over het feit dat er geen geluidwerende maatregelen voorzien zijn ter hoogte van Opstal en dat er geen natuurcompensatie zal plaatsvinden op Laarbeeks grondgebied. Hij blijft vasthouden aan een verdiepte ligging en pleit ervoor om het maximaal haalbare eruit te halen door bijvoorbeeld de aanleg van natuur langs de weg waardoor ook overlast van geluid en fijnstof kan worden bestreden. Hij is bang voor de verkeersaantrekkende werking in Aarle-Rixtel als gevolg van de oprit bij Bavaria. Een verbreding van de weg naar Veghel blijft belangrijk. Laarbeek dient een krachtig eigen geluid te laten horen.

De heer Grujters is van mening dat de nieuwe voorstellen nog slechter zijn dan ze al waren. De uitgangspunten van het bereikbaarheidsakkoord worden nog minder nagekomen. De cijfers zijn onvolledig of zelfs niet beschikbaar, er is geen second opinion en de natuurwaarden zijn niet meegewogen in de MKBA. Een gefundeerd oordeel van de plannen is op deze wijze niet mogelijk. Een krachtig tegengeluid is dan ook geboden. Een juiste toepassing van de ladder van Verdaas leidt tot goede oplossingen. Eerst werken aan een goede Noord-zuid verbinding en een verbreding van de A67. Een nieuwe weg zal dan niet meer nodig zijn. Hij onderschrijft de standpunten van de raad van Eindhoven maar wenst hier wel een krachtig eigen geluid aan toe te voegen.

De heer Van Lierop – verwijst naar de ingenomen standpunten van de raad op 29 augustus 2013. De kern van Aarle-Rixtel wordt naar zijn mening erg hard getroffen door het sluipverkeer wat zijn weg wil vinden naar de aansluiting bij Bavaria. De overlast en het gebrek aan natuurcompensatie zijn voor hem onaanvaardbaar. Veel relevante informatie ontbreekt. Hij pleit ervoor om in de zienswijze samen op te trekken met de andere betrokken gemeenten en zo de krachten te bundelen.

De heer Van der Heijden deelt de zorgen van de sprekers. Zijn fractie heeft zich in beginsel altijd positief opgesteld omdat men ervan uitgaat dat het alleen langs die weg mogelijk is om het beste resultaat voor Laarbeek eruit te slepen. Hij pleit daarom voor een meer positieve

houding om zodoende zoveel mogelijk compenserende maatregelen ter voorkoming van geluid, licht en stof te verwezenlijken. Hij wijst erop dat een vermindering van verkeer op bestaande wegen rondom die wegen zal leiden tot een verlaging van overlast van geluid en fijnstof. Wat hem betreft wordt er geen nieuwe omleiding rondom Dierdonk aangelegd om zo de Heikant te sparen.

De heer Strijbosch hekelt het ontbreken van veel relevante informatie. In de plannen wordt aan de wensen van Laarbeek slechts op één punt tegemoet gekomen. Wat hem betreft wordt aansluiting gezocht bij het standpunt van de raad van de gemeente Eindhoven.

Wethouder Van Zeeland wijst erop dat de stuurgroep geen besluiten neemt. De aangekondigde second opinion verschijnt voor eind oktober en zal daarna zo spoedig mogelijk aan de commissie beschikbaar worden gesteld. In de stuurgroep blijft hij er voor pleiten dat het bereikbaarheidsakkoord als leidend moet worden beschouwd. Hij zal zich sterk maken voor een goede inpassing in het landschap met daarbij passende maatregelen. Mocht de minister besluiten om het geld toch toe te kennen dan zal het college proberen er het maximale uit te halen.

De heer Van Heugten vult aan dat er ambtelijk steeds is gepleit voor meer maatregelen ter voorkoming van overlast. De provincie wil echter niet meer doen omdat men zich houdt aan de wettelijke normen.

De sprekers worden in de gelegenheid gesteld een korte reactie te geven. Alle drie wijzen zij op het feit dat er in de berekeningen van verkeerde cijfers en uitgangspunten wordt uitgegaan. Wethouder Van Zeeland vindt het belangrijk dat Laarbeek een eigen geluid laat horen maar waar het mogelijk is om dat geluid te versterken zal hij de samenwerking zoeken en gelijk op trekken met andere betrokken gemeenten. Natuurcompensatie dient naar zijn mening daar te landen waar die wordt weggehaald. Hij is blij met de inbreng van de commissie. De standpunten zullen worden meegenomen. Hij zal nagaan wat de volgende stap is die gezet moet worden en zo nodig hierop terugkomen in de raad.

## **8. Ontwerp- bestemmingsplan Wish- Lekerstraat**

De heer Van Wetten, medewerker afdeling Beleid en Projecten, geeft aan de hand van een korte presentatie een toelichting op het ontwerp-bestemmingsplan.

De commissieleden zijn positief over het voorstel.

wethouder Van Zeeland zal voorafgaand aan de raadsvergadering schriftelijk antwoord geven op de gestelde vragen van de heren Van der Heijden en Van Dijk over de gevolgen van de geluidsbelasting op het woon- en leefklimaat in de directe omgeving en de geluidsmetingen die in dat kader worden gedaan.

Op daartoe gestelde vragen antwoordt hij verder dat de planologische mogelijkheid alleen ten behoeve van Wish wordt gecreëerd. Het evenementenbeleid van 2005 zal worden herzien. De omgang met geluidsoverlast zal daarin meegenomen worden en zal dan ook voor andere evenementen gaan gelden. Eventuele verzoeken om planschade die toegekend worden zullen voor rekening van de gemeente komen. Het ontwerpbestemmingsplan is op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. De gemeente blijft in overleg met de omgeving om resterende pijnpunten op te lossen.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het als hamerstuk te behandelen.

## **6. Stand van zaken bouwplannen**

Naar aanleiding van het geactualiseerde overzicht bouwprogramma 2014 tot 2021 beantwoordt wethouder Van Zeeland enkele verhelderende vragen.

Op de mogelijkheid om een schoolbestemming om te zetten naar een woonbestemming bij de schoolwoningen in Aarle-Rixtel komt hij nog nader terug.

## **9. Zienswijze college op fusie Woningstichting**

Hier zal door de portefeuillehouder op ingegaan worden tijdens het besloten gedeelte van de commissie Algemene Zaken op 14 oktober 2014.

## **10. Vaststelling bestemmingsplan 1e herziening Kom Lieshout**

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het als hamerstuk te behandelen.

## **11. Vaststelling bestemmingsplan Jeu de Boules accommodatie Mariahout**

Wethouder Van Zeeland geeft desgevraagd aan dat wanneer er vergelijkbare verzoeken binnenkomen, deze positief zullen worden bekeken mits ze gelijkwaardig zijn. Tot op heden is er nog geen concreet vervolgvraagstuk binnen gekomen.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het als hamerstuk te behandelen.

## **12. Vaststelling bestemmingsplan Uitbreiding bedrijfsbestemming Bijenweg 1-3, Beek en Donk**

Wethouder Van Zeeland geeft desgevraagd aan dat de opgenomen regels over de eventuele wijziging van de bestemming standaardregels zijn die in moderne bestemmingsplannen worden opgenomen. Een eventuele wijziging behoort tot de bevoegdheid van het college. Een verzoek daartoe zal wel over een goede onderbouwing moeten beschikken.

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het als hamerstuk te behandelen.

## **13. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Ondergrondse Infrastructuur Laarbeek 2014, intrekking van de Telecommunicatieverordening 2010 en wijziging van artikelnummer 2.11 van de APV Laarbeek**

De commissie stemt in met het voorstel en adviseert de raad om het als hamerstuk te behandelen.

## **14. Ongevallencijfers 2009 tot en met 2013**

Desgevraagd geeft wethouder Van Zeeland aan dat de daling in de ongevallencijfers ook het gevolg zijn van het beleid van de gemeente Laarbeek. Hij is met het Dorpsplatform Aarle-Rixtel in overleg over de mogelijkheden tot snelheidsbeperking op de weg tussen Aarle-Rixtel en Lieshout. Bekeken wordt wat de consequenties daarvan zijn. Snelheidscontroles blijven een regelmatig terugkerend onderdeel van het verkeersveiligheidsbeleid.

## **15. Stand van zaken urgentiegebieden geur en fijnstof**

Naar aanleiding van enkele technische vragen vanuit de commissie antwoordt wethouder Van Zeeland dat in de Verordening Ruimte van de provincie bepaald wordt waar de gemeente aan gehouden is. Urgentiegebieden worden bepaald aan de hand van geur, fijnstof en beleving. De gemeente is geïnventariseerd door de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant. Op basis van feitelijke constatering blijkt dat er in de gemeente geen urgentiegebieden zijn. Er zal een aanvullende inventarisatie plaatsvinden bij circa 47 bedrijven om te bezien of daar mogelijk maatregelen nodig zijn. Dit is in feite niet meer dan een voortgangsreportage. De inventarisatie van urgentiegebieden heeft enkel betrekking op bedrijven met dieren.

#### **16. Gladheidsbestrijdingsplan 2014 - 2018**

Wethouder Van Zeeland zegt toe terug te komen op de vragen van de heren Hendriks en Van Dijk ten aanzien van de knelpunten in Aarle-Rixtel en het strooien van op- en afritten (kleine schuine stukken). Het gladheidsbestrijdingsplan verschilt niet van andere jaren. Het wordt ter kennisname aan de commissie voorgelegd.

#### **17. Rondvraag.**

De heer Van Lierop vraagt of het mogelijk is om in de nieuwe bestemmingsplannen rekening te houden met bestaande bomen.

De heer Grujters vraagt aandacht voor de oversteekplaats van de Lieshoutseweg bij het Berkendijkje-Irisstraat. Hij pleit ervoor om hier een kwalitatief goede en veilige oversteekplaats van te maken. De daar aanwezige fietsenstalling heeft naar zijn mening een te beperkte capaciteit.

Verder betwijfelt hij of Rijkswaterstaat zich wel aan de afspraken houdt met betrekking tot de spertijden van de bruggen tijdens spitsuren.

De heer Hendriks vraagt aandacht voor voldoende controle op een correcte verwijdering van asbest bij het slopen van stallen.

Wethouder Van Zeeland stelt dat er continu aandacht is voor een correcte verwerking van asbest bij sloop. Hier wordt sterk op gecontroleerd. Hij zal terugkomen op de vragen over de spertijden en de oversteekplaats bij de Lieshoutseweg. Het handhaven van bomen is volgens hem altijd een aandachtspunt bij nieuwe bestemmingsplannen.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 19 november 2014.

de griffier,

de voorzitter,

M.L.M van Heijnsbergen

A.G.M. van de Wijdeven