

PNL

datum:	21 april 2020	uw brief:	17 april 2020	kenmerk:	17177-2020:170779
verzonden op:		zaaknummer:	17177-2020	bijlage(n):	
onderwerp:	beantwoording vragen geldkiosk BD	behandeld door:	D. Crielaars	afschrift:	

Geachte heer/ mevrouw,

Op 17 april 2020 hebben wij uw brief ontvangen met diverse vragen omtrent de verleende vergunning voor het plaatsen van een Geldkiosk aan de Koppelstraat 2a in Beek en Donk. Hieronder zullen wij uw vragen beantwoorden.

Er zijn diverse bezwaren gekomen, o.a. vanuit de Dorpsraad Beek en Donk. Het college heeft de mond vol over burgerparticipatie. Wanneer we het citaat uit de mond van wethouder Meulenstein in het ED van 15 april mogen geloven ('het besluit in stand kan worden gelaten als de motivering wordt aangepast en blijkt dat de belangen zijn afgewogen'), lijkt het college op een technische manier voorbij te gaan aan alle bezwaren. Dit staat verre van burgerparticipatie, waar het college toch de mond vol van heeft. Hoe is dit proces precies verlopen? In hoeverre is de mening van alle bezwaarmakers serieus genomen en van invloed geweest?

Het college heeft de Rabobank geadviseerd om voor het indienen van een aanvraag voor een geldautomaat in gesprek te gaan met omwonenden. Dit heeft de Rabobank gedaan. Twee personen zijn ingegaan op de uitnodiging van de Rabobank. De portefeuillehouder heeft vervolgens nog voor vergunningverlening meerdere gesprekken gehad met de Dorpsraad. Alle bezwaarmakers zijn tijdens de hoorzitting gehoord. De bezwaarschriftencommissie heeft in haar advies aangegeven een beslissing op de bezwaren te nemen met inachtneming van een deugdelijke motivering en zorgvuldigheid. Zij heeft niet de locatie ter discussie gesteld. Het college had vervolgens haar besluit willen toelichten aan omwonenden. Helaas is het organiseren van een bijeenkomst vanwege de Corona-maatregelen niet mogelijk, maar wil dit als dat weer mogelijk is alsnog doen. Vanwege het verstrijken van de beslistermijn is uiteindelijk besloten een besluit te nemen voordat deze bijeenkomst kon worden georganiseerd.

De Dorpsraad geeft aan het collegebesluit uit de media te hebben moeten vernemen. Zij voelt zich dan ook niet bepaald serieus genomen. Hoe kan het gebeuren dat, niet voor het eerst, bepaalde zaken eerder in de media komen dan bij betrokkenen? In hoeverre is de Dorpsraad een serieuze gesprekspartner geweest in deze zaak?

De Dorpsraad is per brief geïnformeerd op dezelfde dag als dat de besluitenlijst van het college definitief was. Dat was op 31 maart. Op deze dag is tijdens het persgesprek door de wethouder ook een toelichting gegeven. De postverzending en de publicatie hebben elkaar derhalve gekruist.

Er was een alternatieve locatie aan de Otterweg. Wat zijn precies de afwegingen geweest voor het college, waarom die locatie als niet geschikt is bevonden?

De Rabobank vond deze locatie niet geschikt omdat deze niet ligt aan een doorgaande weg. Uiteindelijk bepaalt de aanvrager waarvoor hij een vergunning aanvraagt en bepaalt het college of de vergunning wordt verleend.

De Rabobank heeft er uiteraard belang bij dat er een geldkiosk komt in het dorp. Wat is de rol van de Rabobank in deze geweest? In hoeverre is de mening en het belang van de Rabobank van invloed geweest op het uiteindelijke besluit?

De Rabobank heeft het college gevraagd mee te zoeken naar geschikte locaties.

Ons is verteld dat de omwonenden en de Dorpsraad bezwaar (gaan) maken tegen het genomen besluit. Hoe heeft het zover kunnen komen dat participerende inwoners op deze manier recht tegenover de gemeente komen staan?

Omwonenden en de Dorpsraad hebben bezwaar gemaakt. Op de dag dat het college het besluit heeft genomen, 31 maart 2020, zijn de beslissingen op hun bezwaren verzonden. Opnieuw bezwaar maken is niet mogelijk. Na bekendmaking van de beslissing op bezwaar is het mogelijk om beroep bij de rechtbank in te stellen.

Is er nog een mogelijkheid dat het besluit wordt herzien, waarbij er met omwonenden, kerkbestuur, Dorpsraad en Rabobank opnieuw om de tafel wordt gezeten? Dit om te bekijken of er niet alsnog een betere en breed gedragen oplossing is.

Vanuit juridisch oogpunt bekeken heeft de Rabobank een omgevingsvergunning. Deze is nog niet onherroepelijk. Er is inmiddels beroep ingesteld. De rechter zal daarom bepalen of het besluit rechtmatig is genomen.

De Dorpsraad stelt dat het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan weliswaar een bevoegdheid is van B&W, maar dat de omgevingsvergunning pas mag worden verleend als de Raad een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) heeft afgegeven. Een andere reden zou zijn dat de te plaatsen geldkiosk iets groter is v.w.b. afmetingen, waardoor een vvgb vereist is. Wij hebben niet kunnen achterhalen of de stelling van de Dorpsraad juist is. Daarom aan uw college de vraag of hetgeen de Dorpsraad stelt juist is? Indien het antwoord negatief is, is dit dus niet van toepassing. Wanneer het antwoord 'ja' is, waarom is een vvgb dan niet voorgelegd aan de gemeenteraad? Bent u in dit geval voornemens dit alsnog te doen, en het besluit hier eventueel op aan te passen?

Het gaat om een reguliere procedure. Op grond van artikel 2.27 van de Wabo worden in een wet of AMVB categorieën aangewezen waarvoor een VVGB nodig is. Dit is niet het

*geval bij een vergunning verleend op basis van artikel 4 van bijlage II van het Besluit
omgevingsrecht ('de kruimelregeling'). Er is dus geen VVGB nodig.*

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,
gemeentesecretaris van Laarbeek,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.W.M. van de Ven'.

J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F.L.J. van der Meijden'.

F.L.J. van der Meijden