

Verslag van de vergadering van de commissie Algemene Zaken, gehouden op 13 september 2018 in de

Aanwezig:

De heer R.A.G. van den Berkmortel	lid
De heer H.M.M. van Bree	lid
De heer J.J.M. Brouwers	lid
De heer J.P.H. Gruijters	voorzitter
De heer M.J.T. van der Heijden	lid
De heer J.H. Strijbosch	lid
De heer B.M. Straatman	lid
Mevrouw R. van de Zanden	wethouder
De heer T. Meulensteen	wethouder
De heer F. van der Meijden	burgemeester
De heer J.N.F. van den Berg	plv. griffier
Mevrouw M. Oteman	beleidsadviseur

Afwezig:

De heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
---------------------------------	----------

1. Opening.

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering. De leden Strijbosch en Van der Heijden hebben aangegeven, vanwege andere verplichtingen, iets later te komen

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter zegt dat er een verzoek is gekomen om agendapunt 8 naar voren te halen. Dit wordt dan agendapunt 5.

De commissie stemt daarmee in en stelt de agenda vast.

3. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 22 februari 2018

Met betrekking tot de besluitenlijst zegt de voorzitter dat er geen schriftelijke reacties zijn binnengekomen. Ook zijn er geen opmerkingen. De besluitenlijst wordt daarmee vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezeggingenlijst vraagt de heer van den Berkmortel over de preventie buurt-whatsapp (10 januari 2018) om daar nog eens naar te kijken. Hij verwijst naar het model dat in Milheeze wordt gehanteerd. Aanmelding kan ook anoniem blijven.

De burgemeester zegt dat het aantal buurtapps in opmars is. Dit geeft ook de betrokkenheid van de mensen weer voor een veilige omgeving. De suggestie om hier nogmaals naar te kijken en hoe een en ander in Milheeze is geregeld wordt overgenomen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter geeft aan dat er vanuit het college geen mededelingen zijn binnengekomen.

De heer Strijbosch constateert dat er naar aanleiding van het evaluatierapport PIT veel draagvlak is onder de bevolking. Naar aanleiding van de aanbevelingen vraagt hij hoe we kunnen zorgen dat er voldoende afhandelingscapaciteit bij de partners wordt geborgd? De burgemeester stelt dat hierover momenteel gesprekken lopen. Prioriteit is om de achtervang voldoende te borgen. Met de begrotingsbehandeling wordt hierop teruggekomen met concrete plannen. Zeker is wel dat het aantal handhavings-en veiligheidsdossiers niet zal afnemen. De discussie zal straks vooral gaan over de vraag wat het ons waard is.

5. Voorstel tot wijziging van de Verordening Zonnepanelenproject Laarbeek

De heer van den Berkmortel stelt akkoord te zijn met de voorgestelde wijziging van de Verordening. Hij is wel benieuwd of er al deelnamecijfers beschikbaar zijn aan de duurzaamheidsleningen?

De burgemeester zegt hier schriftelijk op terug te komen.

De voorzitter concludeert vervolgens dat dit agendapunt als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de gemeenteraad.

6. Presentatie circulaire economie

De heer P. de Reus (extern adviseur) geeft een presentatie over de verschillende opties van inzameling van afval.

De heer van Bree vraagt om in kaart te brengen, hoe de huidige inzameling er uit ziet en vandaar uit te bekijken wat mogelijk is. Ook wil hij weten of het vastrecht alleen geldt voor de grijze en groene container. Hij constateert verder dat het verminderen van de inzamel frequentie niet heeft geleid tot lagere kosten. Waarom wordt dit nu wel haalbaar geacht?

De heer Straatman vraagt of het mogelijk is aan te geven wat de besparing op middellange termijn is.

De heer de Reus zegt dat het vastrecht alle kosten dekt, dus ook glas textiel etc.

In 2016 was het aanbod van afval al lager waardoor de besparing lager uitviel. Nu wordt door middel van een effectievere logistiek het restafval verminderd met 40%. De besparing op middellange termijn is moeilijk in te schatten. We zien nu overal schaarste en dat heeft ook gevolgen voor de kosten.

Wethouder van der Zanden zegt dat nog niet duidelijk is hoe hoog de besparing wordt. In het begin vraagt het een omschakeling waardoor de besparing niet meteen op gang komt. Het voorstel is de grijze container duurder te maken en de mensen bewust te maken, zodat de grijze container minder wordt aangeboden en er meer wordt gescheiden. 2019 wordt een tussenjaar.

Vragen in eerste termijn:

De heer van Bree stelt dat er stap voor stap aan de bewustwording moet worden gewerkt. Hij vraagt of de kosten van grijs en groen in een grafiek op te nemen zodat de burgers ook kunnen zien wat er verandert.

Zijn er in Voorbeemd andere afspraken gemaakt en heeft het daar goed gewerkt?

De heer Brouwers heeft twijfels over het voorstel. Hij bepleit om te onderzoeken wat de consequenties zijn indien in de zomermaanden tweewekelijks ingezameld wordt. Hij vraagt zich af of met het voorstel het risico groter wordt dat ook restafval bij het GFT wordt gestort. De heer Straatman wil toch graag weten wat de besparing uiteindelijk is, indien de vuilniswagen minder gaat rijden. Ook vraagt hij zich af of mensen met een 25 liter emmer niet in de problemen komen door de lagere ophaalfrequentie. Wellicht kan 2019 als overgangsjaar worden ingezet zodat mensen zich kunnen voorbereiden om de nieuwe regeling in 2020. De heer van der Heijden ondersteunt de vraag over de 25 literemmer. Hij kan zich vinden op de ophaalfrequentie terug te brengen naar 13 keer per jaar. Hij stelt voor om te onderzoeken op welke wijze de totale afvalberg kan worden verminderd. Hij pleit dan ook voor om hergebruik van materialen zoveel als mogelijk te ondersteunen. De heer Strijbosch kan zich vinden in het voorstel. Hij stelt voor 13 keer per jaar. Bewustwording is en blijft belangrijk aandachtspunt.

Wethouder van der Zanden zegt dat over het werkplan een aparte raadsinformatieavond zal worden belegd. In de Voorbeemd zijn aparte afspraken gemaakt wat betreft verzamelplaatsen. Het is niet overal mogelijk om wijkgericht verzamelplaatsen in te richten. 13 keer per jaar is prima. Wat betreft het voorgestelde overgangsjaar is het zo dat Blink al enigszins rekening houdt met het nieuwe systeem in hun bedrijfsvoering. Hun bedrijfsvoering moet ook worden omgeschakeld. De kleine emmer blijkt in de praktijk voor 60% minder dan 12 keer per jaar te worden aangeboden.

Mevrouw Oteman zegt dat 35% de emmer vaker dan 12 keer per jaar aanbiedt.

Zij gaat nog iets verder in op de Voorbeemd.

Wat betreft hergebruik, zal de kringloopwinkel ook toegang krijgen tot de milieustraat.

Het GFT wordt in de praktijk nauwelijks afgekeurd vanwege vervuiling door restafval, dus dat lijkt een ongegronde zorg.

De kosten van het inzamelen kunnen we vanaf 2014 in beeld brengen. Dit kan alsnog bij het raadsvoorstel worden gevoegd. Tenslotte kan gemonitord worden of er behoefte bestaat aan het frequenter inzamelen in de zomermaanden ten koste van de wintermaanden.

De onderliggende cijfers waar de heer van Bree om vroeg worden nagezonden.

Vragen in tweede termijn:

De heer van der Heijden zet dat de milieustraat beperkt open is. Voor bijvoorbeeld het inleveren van luiers zouden meer inzamellocaties wenselijk zijn.

De heer Straatman mist de besparing. Hij pleit er voor dat de gemiddelde lasten niet stijgen. Het aansluiten van de kringloopwinkel bij de milieustraat is een prima initiatief.

De heer Brouwers is van mening dat de proef Voorbeemd mag stoppen. Om 2019 in te zetten als pilotjaar vindt hij een goed idee.

De heer van Bree is ook van mening dat de proef Voorbeemd mag stoppen. De kringloopwinkel vindt hij prima. Wellicht kan ook de kledingbank aansluiten?

Wethouder van der Zanden zegt in ieder geval het aantal van 13 inzamelingen per jaar mee te nemen. Ook de verschillende suggesties zullen nader worden bekeken.

Mevrouw Oteman stelt tenslotte dat de kledingbank heeft aangegeven inmiddels meer dan voldoende kleding te ontvangen en geen behoefte heeft aan meer inzamelpunten.

De voorzitter concludeert tenslotte dat dit voorstel als bespreekstuk naar de gemeenteraad wordt gezonden.

7. Voorbereiding evaluatie Ondernemersfonds

De heer M. Rooijackers geeft een presentatie over de stand van zaken met betrekking tot het Ondernemersfonds. Hij vraagt de commissie input te leveren die kan bijdragen aan een goede evaluatie van het fonds.

De heer Straatman vraagt hoe de evaluatie het beste gestalte kan krijgen.

De heer van der Heijden wil graag weten hoe ondernemers nu tegen het fonds aankijken.

De heer Strijbosch zegt dat draagvlak belangrijk is. In het eerste jaar zijn er al veel projecten opgestart. Hij vraagt of op termijn de middelen voldoende zijn.

De heer van Bree vindt dat de evaluatie aan de ondernemers is. Is wel benieuwd naar het draagvlak van het fonds en de projecten.

De heer Brouwers geeft complimenten voor het aantal projecten. Hij vraagt of ondernemers die niet meebetalen wel mogen deelnemen aan de projecten?

De heer Rooijackers zegt dat de evaluatie over 5 jaar gaat plaatsvinden. Nu is er een soort van tussenrapportage. Het fonds is nog betrekkelijk nieuw en het is aan ons om het belang van het fonds verder onder de aandacht te brengen. Alleen ondernemers die een bedrijfspand hebben betalen mee. Als er geld overblijft doen we iets niet goed. Ondernemers willen graag boter bij de vis, dus er wordt hard gewerkt aan projecten. Het staat wel iedereen vrij goede ideeën aan te leveren.

De heer Brouwers wijst naar een eerder ingediend amendement en hij stelt graag voor 1 december een tussenrapportage te willen zien.

De burgemeester zegt bekend te zijn met het amendement. Het is aan de commissie en raad om te bepalen hoe het verder moet. Er is sprake van een positieve grondhouding en de komende jaren moeten we bekijken wat er nog verbeterd kan worden. Hij begrijpt de behoefte aan een tussenevaluatie, maar wijst er ook op dat het fonds nog volop in ontwikkeling is. Dit moet gezien worden als een startpunt voor de evaluatie.

De heer Straatman steunt nog steeds de gedachte dat er nu een evaluatie moet plaatsvinden. Anderhalf jaar is kort maar wel lang genoeg om de meerwaarde te kunnen aantonen. Hij wil nu graag van ondernemers horen hoe het draagvlak is voor het fonds.

Voor de heer van Bree is een evaluatie op dit moment niet echt nodig. Er is een goede start gemaakt en diverse zaken komen goed van de grond. Voor een goede beoordeling is meer tijd nodig.

De heer van der Heijden ondersteunt de woorden van de heer van Bree. Laat het een uitnodiging zijn voor ondernemers om goede projecten in te dienen. Draagvlak peilen is ook moeilijk. Hoe ga je dit doen?

De heer Strijbosch is wel benieuwd hoe het fonds nu leeft, maar heeft geen behoefte meer te vragen dan er nu ligt. Een onderzoek naar draagvlak is wel wenselijk maar niet op korte termijn.

De voorzitter stelt voor, mede gelet op het eerder ingediend amendement, om de presentatie naar de raadsleden te sturen en iedere fractie zich intern hierover gaat beraden.

De heer Brouwers stelt dat er bij iedereen inderdaad een positieve grondhouding is en hij erkent de belangen van de ondernemers, maar wil wel het draagvlak inzichtelijk krijgen. De fractie van ABL heeft niet voor niets het amendement ingediend.

De burgemeester wijst op de volle agenda's de rest van het jaar. Hij stelt voor om dat onderzoek naar volgend jaar door te schuiven.

De heer Rooijackers geeft aan dat het bestuur van het Ondernemersfonds zich gaat beraden op welke wijze het draagvlakonderzoek het best gestalte kan krijgen.

De burgemeester zegt hierover in overleg te gaan. Het ondernemersfonds is daarbij leidend. Een onderzoek heeft nogal wat consequenties en kost ook geld.

De voorzitter concludeert dat, de commissie gehoord hebbende, het college met een reactie terugkomt in deze commissie.

8. Bouwstenen voor een effectieve samenwerking Metropoolregio Eindhoven

De heer van den Berkmortel zegt zich te kunnen vinden in de voorgestelde annotaties. Hij benadrukt het belang van raadstafel 21 en wil deze graag behouden. Voorts vraagt hij naar de toekomst van het woonwensenonderzoek en de begrippenlijst.

De heer Brouwers vraagt zich af hoe 'bouwen' voortaan zijn plek vindt.

Zijn de genoemde bouwstenen voldoende duidelijk omschreven. Wat betreft mobiliteit moet de aanpak van de A67 niet stoppen bij Asten maar doorlopen naar Venlo.

De heer Strijbosch is akkoord met de annotaties. De subregio's blijven wel wat onderbelicht. Raadstafel 21 heeft zeker zijn waarde.

De heer van Bree is akkoord met de bouwstenen. Hij hecht veel waarde aan samenwerking en ook aan het voortbestaan van raadstafel 21.

De burgemeester zegt dat we staan voor een doorontwikkeling van de MRE. De samenwerking krijgt een andere dynamiek en wordt mindervrijblijvend.

De voorkeur vanuit de nieuwe governance is dat het DB van de MRE wordt uitgebreid met personen uit de regio. Dit met het doel draagvlak te versterken en meer tegenwicht te kunnen bieden aan de grote steden. Voorkeur is dat het DB straks uit de subregio's komt.

Wat betreft de discussie over de A67 gaat die in de subregio's als vanzelfsprekend richting Venlo. De gevolgen voor de begrippenlijst en woonwensenonderzoek wordt uitgezocht.

9. Stand van zaken intergemeentelijke / regionale samenwerking

De burgemeester deelt mede dat het RHCE aan een reset onderhevig is. Er bestaan allerlei plannen en eind dit jaar zullen de eerste contouren zichtbaar worden. Nu lijkt alles onder controle en is er qua exploitatie weer sprake van een kleine plus. Er komt ook een informatiedag bij het RHCE. In oktober wordt gekeken naar de inrichting van bestuur en welke stappen gezet moeten worden met het E-depot.

10. Rondvraag

De heer Brouwers vraagt of de twee presentatie van vanavond digitaal beschikbaar komen. Dit wordt door de voorzitter toegezegd.

De heer Strijbosch wijst op de onrust die ontstaan over de chemie transportleiding. Ook zijn er vragen over gesteld. Wanneer geeft het college daarop antwoord?

De voorzitter zegt dat dit in de commissie ruimtelijk domein al aan de orde is geweest, dus de wens van de heer Strijbosch wordt verhoord.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 november 2018.

de griffier,

de voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

J.P.H. Gruijters