

Besluitenlijst van de vergadering van de commissie Ruimtelijk Domein d.d. 6 oktober 2016.

Aanwezig:

De heer A.G.M. van de Wijdeven	voorzitter
De heer A.P.H. van der Aa	lid
De heer F.M.J. Biemans	lid
De heer W.G.M. van Dijk	lid
De heer J.P.H. Gruijters	plv. lid
De heer J.B.J.A.M. Hendriks	lid
De heer A.D.H. van Hoof	lid
De heer J. Brouwers	plv. lid
De heer F.P.A.C. van Zeeland	wethouder
De heer M.L.M. van Heijnsbergen	griffier
De heer M. van Heugten	medewerker afdeling Beleid en Projecten
De heer F. Vlemmix	medewerker afdeling Beleid en Projecten

Afwezig:

De heer M.F.P.A. Junggeburth	lid
De heer F.S.M. van Lierop	lid

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Junggeburth wordt vervangen door de heer Gruijters en de heer Van Lierop door de heer J.Brouwers.

2. Vaststelling van de agenda.

De heer Van der Aa stelt voor om de behandeling van de agendapunten 4 en 5 om te wisselen. De commissie stemt hiermee in stelt de agenda vervolgens dienovereenkomstig vast.

3. Ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen mededelingen van de zijde van het college.

4. Notitie Reikwijdte en Detailniveau N279 Veghel-Asten.

Er hebben zich 3 sprekers gemeld. Achtereenvolgens spreken in:

- De heer P. Verschuuren namens de dorpsraden
- De heer H. Hulsen namens Zorg om het dorp Mariahout
- De heer J. Daniëls uit Lieshout

De inspreekreacties worden aan de besluitenlijst toegevoegd.

Vervolgens wordt door de heer Van Heugten een presentatie verzorgd over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Deze presentatie zal aan de commissieleden beschikbaar worden gesteld bij de stukken.

De commissieleden stellen vervolgens een aantal vragen die door de heer Van Heugten als volgt worden beantwoord.

Ten aanzien van het bestemmingsplan en het provinciaal inpassingsplan zullen alleen diegenen beroep bij de Raad van State kunnen instellen die ook een zienswijze hebben ingediend, tenzij de plannen gewijzigd worden vastgesteld.

De eventuele omleiding om Dierdonk zou deels over het grondgebied van Laarbeek kunnen lopen, afhankelijk van welk tracé binnen het zoekgebied wordt gekozen. Sociale participatie houdt niet meer in dan dat de omgeving betrokken wordt bij de plannen.

De heer Biemans wil weten waar het geld gebleven is dat aanvankelijk door rijk provincie en regio was gereserveerd voor het oplossen van de verkeersproblematiek in Zuidoost Brabant. De heer Van Dijk is blij met de keuze voor ongelijkvloerse kruisingen. Hij pleit ervoor om meteen een 2 x 2 baans weg aan te leggen tussen Veghel en Asten. Dat leidt tot minder sluipverkeer in Mariahout en Aarle-Rixtel. Ook voor de ontsluiting van Bemmer IV en voor het creëren van een goede en snelle verbinding met de randstad zou dat een goede oplossing zijn. Met een omleiding om Dierdonk heeft hij weinig moeite.

De heer Grujters is voorstander van het bestaand tracé van 2 x 1 baansweg, tenzij uit de onderzoekscijfers duidelijk blijkt dat dat geen afdoende oplossing is. Hij pleit voor het handhaven van het bestaande tracé door Dierdonk en in Veghel. De leefbaarheid dient steeds als belangrijk uitgangspunt te gelden. Een 2 x 2 baansweg heeft aanzuigende werking wat leidt tot extra verkeer in Mariahout en Aarle-Rixtel. Hij stemt in met de ambities van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

De heer J. Brouwers is vooralsnog voorstander van een 2 x 1 baansweg en wil het daarop betrekking hebbende onderzoek afwachten. Hij deelt de zorgen die er bestaan over het sluipverkeer in Mariahout. Verder verwacht hij veel profijt van de ongelijkvloerse kruisingen. Ook hij is voorstander van het handhaven van het bestaande tracé in Dierdonk, waarbij er met name wel aandacht wordt besteed aan de leefbaarheid.

De heer Van der Aa vraagt zich af of het college niet te afwachtend is geweest in de afgelopen periode. Wellicht had Laarbeek meer een stempel kunnen drukken op de ontwikkeling van de plannen. Hij is benieuwd welke onderzoeken er allemaal lopen, naar het alternatief van een 2x2 wegbanen en wat de uitkomsten daarvan zullen zijn. Zij fractie wil kritischer kijken naar het beoordelingskader in de zienswijze. Tot slot vraagt hij om verduidelijking van het idee van een 'fly-over' tussen Helmond en Aarle-Rixtel.

De heer Van Hoof blijft voorstander van een 2 x 1 baansweg en is voor handhaving van het bestaande tracé door Dierdonk. Hij pleit voor de toepassing van slimme maatregelen.

Wethouder Van Zeeland deelt de zorgen die er bestaan over de verkeerssituatie in Mariahout. Zodra de resultaten van het lopende onderzoek bekend zijn zal hij deze terugkoppelen naar de commissie. Ten aanzien van de beschikbare financiële middelen merkt hij op dat er een herverdeling van gelden heeft plaatsgevonden bij de vorming van een nieuwe coalitie bij het provinciaal bestuur. Hij heeft daar zijn zorgen over uitgesproken. Met betrekking tot de omleiding Dierdonk wordt eerst bekeken of het bestaande tracé de verkeersafwikkeling aan kan. Als dat niet zo is komt een eventuele omleiding pas in beeld. Op basis van berekeningen moet bekeken worden wat nodig en vervolgens wat mogelijk is. Het zoekgebied van een eventuele omleiding schampt ook een klein deel van het Laarbeeks grondgebied. De effecten van een fly-over moeten eerst helder worden. Mogelijk dat een dergelijke fly-over leidt tot minder problemen bij de Beekse brug. Uiteraard wordt er bij de uitvoering aandacht besteed aan de

leefbaarheid. Dat is vastgelegd in de beoordelingskaders. Hij heeft er vertrouwen in dat de onderzoeken goede feitelijke berekeningen zullen opleveren.

5. Bereikbaarheidsagenda.

De heer F. Vlemmix verzorgt een presentatie over dit onderwerp. Deze presentatie zal aan de commissieleden beschikbaar worden gesteld bij de stukken.

Enkele verhelderende vragen van de commissie worden door de heer Vlemmix beantwoord.

Wethouder Van Zeeland geeft een toelichting op de situatie met betrekking tot de verkeerslichtinstallaties bij de Oranjelaan en op de Beekse brug die dringend aan vervanging toe zijn, en wat de consequenties daarvan zijn. Het bedrag van circa 200 miljoen van het rijk is op basis van het bidboek herbestemd ten behoeve van de hoofdwegenstructuur in zuid-Nederland. Het door de regio gespaarde bedrag van 56 miljoen is geormerkt voor de maatregelen in de bereikbaarheidsagenda.

De heer Van Hoof pleit voor een onderzoek naar de aanleg van een tunnel bij de Beekse brug. Verder vraagt hij wanneer de quick scan naar de nieuwe aansluiting tussen Helmond en Aarle-Rixtel klaar is. Tot slot vraagt hij hoe het tracé van de snelfietsroute tussen Beek en Donk en Lieshout loopt.

De heer Van der Aa welk deel van de kosten van de voorgestelde plannen voor rekening van de gemeente Laarbeek komen. Ook wil hij weten in welke mate Laarbeek kan rekenen op steun van de regio.

De heer J. Brouwers is benieuwd welke weg bewandeld gaat worden als alle voorgestelde maatregelen onvoldoende blijken te zijn om de problemen op te lossen. Ook hij is van mening dat de mogelijkheid van een tunnel bij de Beekse brug gedegen moet worden onderzocht. Hij vraagt zich af in hoeverre de gemeente Gemert-Bakel eventueel verplicht kan worden om hieraan mee te betalen.

De heer Grujters is blij met de aandacht voor co-modaliteit. Hij pleit voor het werken aan slimme oplossingen, waaronder een transferium in Laarbeek. Verder zou hij graag zien dat de proef met een verbod om linksaf te slaan op de Beekse brug wordt verlengd. Hij informeert naar de stand van zaken ten aanzien van het onderzoek naar de fly-over tussen Helmond en Aarle-Rixtel.

De heer Van Dijk spreekt zijn teleurstelling uit over de achteruitgang van de openbaar vervoersmogelijkheden in Laarbeek. Verder mist hij enkele knelpunten in het rapport. Hij noemt onder andere de Sonseweg. Ook de verbetering van de fietsverbindingen is niet meegenomen.

De heer Biemans pleit nogmaals voor een tunnel ter hoogte van de Beekse brug. Hij wil weten waar het geld is gebleven dat de provincie eerder voor de oplossing van de verkeersproblematiek had gereserveerd. Hij doet een beroep op de portefeuillehouder om zich in te spannen voor de beschikbaarstelling van meer financiële middelen door de provincie. Tot slot vraagt hij aandacht voor een snelle oplossing van de overlast op de Hoofakker in Lieshout.

Wethouder Van Zeeland geeft nogmaals een toelichting op de beschikbaarheid van financiële middelen bij rijk en provincie. Hij wijst er met nadruk op dat geen mogelijkheid onbenut wordt gelaten om te pleiten voor meer financiële middelen. Er is in de plannen naar zijn mening wel degelijk aandacht voor de verbetering van fietsverbindingen. Hij spant zich bovendien in om het fietsplan hoger op de agenda te krijgen bij de provincie. De pleidooien van verschillende commissieleden voor een onderzoek naar de aanleg van een tunnel ter hoogte van de Beekse brug zal hij aan het college voorleggen. Hij wijst er op dat verwacht wordt dat 50 % van de

uitvoeringskosten door de gemeente wordt bijgedragen. Bekeken zal worden of de aanleg van een rotonde in de Hoofakker, ter hoogte van de Deense Hoek een optie is. Het pleidooi voor een fietstunnel bij de Bavariabrug zal hij inbrengen bij de vaststelling van de adaptieve agenda. De effecten van een eventuele fly-over worden onderzocht. Pas wanneer blijkt dat hier een positief effect van uitgaat, zal bekeken worden waar die dan mogelijk zou kunnen worden aangelegd en welke effecten dat te weeg brengt. De aanleg van een transferium in Laarbeek leidt naar zijn mening tot nog meer verkeer op de N615. De N279 nabij de Gemertseweg is daarvoor wellicht een betere locatie. Hier wordt in breder perspectief naar gekeken. Het pleidooi voor een langere proef met een verbod in linksaf te slaan op de Beekse brug zal hij nogmaals onder de aandacht brengen in het bestuurlijk overleg. De link naar de internetsite van de provincie Noord-Brabant waarop de resultaten van verkeerstellingen zijn terug te vinden, zal aan de commissieleden worden toegezonden. De te nemen maatregelen op de Hoofakker worden in het bestuurlijk overleg besproken en zal hij terugkoppelen naar de commissie. Overigens zal hij het totale maatregelenpakket op korte termijn met de commissie bespreken.

Enkele commissieleden pleiten er tot slot voor om realistisch te blijven bij het bepleiten van allerlei maatregelen en hierin ook een prioritering in aan te brengen.

Wethouder Van Zeeland ondersteunt het pleidooi voor realisme en prioritering.

De commissie adviseert de raad om het voorstel als bespreekstuk te behandelen.

6. Rondvraag.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

7. Sluiting.

De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 november 2016.

De griffier,

De voorzitter,

M.L.M. van Heijnsbergen

A.G.M. van de Wijdeven