

## Nadere inlichtingen 7-11-2014 beantwoording vragen PNL

Om te beginnen zijn er nog een tweetal vragen die door PNL schriftelijk gesteld zijn die niet zijn beantwoord:

1: ondanks een toezegging in de commissie BOR ( 13-03-14 ) is noch de commissie noch de gemeenteraad betrokken bij het besluit betreffende meerjarig graan.

Waarom niet?

2: op welke gronden meent het college dat deze kostenverhoging in het buitengebied te rijmen is met de versoering van het openbaar groen in de kernen?

PNL heeft alweer een tijd geleden vragen gesteld, over de mogelijke belangenverstrengeling of schijn van belangenverstrengeling ten aanzien van o.a. de bezoldigde nevenfunctie van de heer Meulenstein bij het ZLTO. Wij vinden het heel naar om dat te moeten doen, maar wij zien het als onze plicht, als raadsleden, om iets aan de kaak te stellen waarbij het belang van Laarbeek in het geding kan zijn. Ook het college dacht hier zo over, want ook zij wilde een onderzoek naar de nevenfuncties van de heer Meulenstein.

Na afronding van het onderzoek door Governance and Integrity legde de heer Meulenstein een verklaring af aan de raad. De titel van de verklaring, die later op de website te lezen was, was als volgt: 'Géén formeel-juridische onverenigbaarheden bij nevenfuncties wethouder Meulenstein.' Hij zegt in zijn verklaring dat dit 'De algemene conclusie van het gesprek is met het bureau.' (Dus niet van het rapport.) Ook het college schrijft in zijn antwoorden dat 'de conclusie is getrokken dat er géén formeel-juridische onverenigbaarheden zijn'. Als je het rapport niet kent, zou je hieruit opmaken dat dit de enige algemene conclusie van het rapport is, dat er geen formeel-juridische onverenigbaarheden zijn bij de nevenfuncties van de heer Meulenstein.

Nu is de vraag aan het college: Is dit wel de enige relevante conclusie? Toen wij, PNL, het rapport zijn gaan lezen, zagen wij namelijk een volstrekt andere zeer relevante conclusie. In het rapport staat namelijk klip en klaar: "Wettelijk gezien heeft u (= wethouder Meulenstein) de taak om actief die situaties uit de weg te gaan waar u beschuldigd kunt worden van belangenverstrengeling." En omdat uw taken als wethouder raken aan het gedachtegoed dat u vertegenwoordigd voor het ZLTO loopt u derhalve een verhoogd risico om beschuldigd te worden van belangenverstrengeling op deze beleidsterreinen. Dit staat in de echte conclusie, en waar die thuishoort, op de laatste pagina van het rapport.

Wij geloven niet dat het college het rapport verkeerd gelezen heeft. Wij geloven dat ze de waarheid maar deels vertellen; dat ze het een beetje gespind hebben, en ik geef toe als een echte spindoctor, om er beter uit te komen. Daarom wil ik het college de kans geven om dit te herstellen door hen deze vraag te laten beantwoorden: Wat is de echte conclusie van het rapport?

De conclusie waar Meulenstein en het college het over hebben staat ergens aan het begin. Dat er geen sprake is van formeel-juridische onverenigbaarheden is evident. Dat houdt in dat een wethouder niet tevens minister, gedeputeerde, ombudsman of iets dergelijks is, en dat hij geen werkzaamheden verricht in dienstbetrekking ten behoeve van de gemeente. Het is vanzelfsprekend dat dat hier niet aan de orde is, dat is ook niet waar het onderzoek voor bedoeld was. In de paragraaf 'overwegingen ten

aanzien van de nevenfuncties', oftewel de echte conclusie, staat er dan ook niets over het formeel-juridische vermeld, maar wordt onderbouwd dat de heer Meulenstein een verhoogd risico loopt op beschuldiging van belangenverstrengeling en dat je als wethouder bij wet verplicht bent om deze situaties uit de weg te gaan.

We vinden het dan ook juist dat de heer Meulenstein zijn functie bij het ZLTO zal neerleggen.

Echter, Wethouder Meulenstein doet het voorkomen alsof hij dat doet voor ZLTO. En dat heeft ons enorm verbaasd. Betekent dit dat de Wethouder wel zou zijn doorgedaan met zowel de functie wethouder van Laarbeek als de functie bij het ZLTO, als het ZLTO hier geen problemen mee zou hebben?

Wat blijkt uit het rapport, is dat Wethouder Meulenstein vanaf zijn aantreden in april dit jaar, tot aan januari komend jaar, niet doet wat de Wet hem voorschrijft te doen. Kan het college dit erkennen? Was het een inschattingfout om wethouder Meulenstein deze portefeuille te geven? Heeft het college cq de coalitie überhaupt vóóraf gecontroleerd of het bij Wet ( gemeentewet of Awb ) mogelijk was om de portefeuilles Natuur en Landschap aan Meulenstein toe te delen?

Voorzitter ik zal afronden,

Wij als PNL denken dat onze burgers, pers en raadsleden voor de gek gehouden zijn met de verkeerde conclusie die Meulenstein in zijn verklaring ( en het college in de antwoordbrief ) verwoord hebben. Wilde het college niet erkennen dat PNL terechte vragen had gesteld, of wilde het college wegmoffelen dat de wethouder niet doet wat de Wet hem voorschrijft te doen? 'Geen formeel juridische onverenigbaarheden voor wethouder Meulenstein' is inderdaad een betere kop in de krant dan 'Meulenstein heeft niet gedaan wat de Wet hem voorschrijft'. In lijn met dit wegmoffelen is het logisch dat de wethouder stelt dat hij zijn functie zal beëindigen voor het ZLTO. Het beëindigen van zijn functie is echter veel te laat. Dat had hij al, volgens de Wet, moeten doen bij aanvaarding van zijn wethouderschap.

Gelukkig hebben ook wij het rapport kunnen lezen. Wij als PNL vinden dat hier sprake is van een wettelijke taak die niet wordt nageleefd; en dat je hier op zijn minst transparant over moet zijn. Dat is niet gebeurd en naar ons idee zijn zelfs de zaken verdraaid. Dat is verre van integer. We zijn dan ook benieuwd wat de rest van de raad hier van vindt.

### **Wetteksten en jurisprudentie waar het onderzoek naar verwijst:**

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 2:4

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

**Bijbehorende jurisprudentie:** <http://www.wetboek-online.nl/jurisprudentie/ljnAE6228.html>