

Beantwoording verhelderende/technische vragen

Vragen gesteld:

Via email

d.d.: 30-12-2020

Vragensteller: J. Hendriks

Partij: PNL

Portefeuillehouder: Tonny Meulensteen/ Frank van der Meijden

Onderwerp: Opheffen parkeerplaatsen Dorpsstraat 15/15a te Aarle-Rixtel

Vraag:

Over het laten vervallen van een 2-tal parkeerplaatsen bij Deja Vu te Aarle-Rixtel hebben wij de volgende vragen:

1. Hoe is de procedure verlopen?

.

Antwoord op vraag 1:

Op 14 januari 2020 heeft het college de (feitelijke) beslissing genomen om twee parkeerplaatsen ter hoogte van nummer 15/15a op te heffen ten behoeve van de uitbreiding van het terras bij café Deja Vu en cafetaria 't Dorpke. Het college besluit om deze twee plaatsen ter compensatie te realiseren (in beginsel) ter hoogte van Dorpsstraat 16 te Aarle-Rixtel. Tegen een feitelijke beslissing kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld.

Op 21 april 2020 hebben de exploitanten van café Deja Vu en cafetaria 't Dorpke een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de exploitatievergunning met de toevoeging van een tweede terras ter plaatse van de opgeheven parkeerplaatsen.

Op 30 april 2020 heeft de burgemeester deze gewijzigde exploitatievergunningen verleend. Hiertegen zijn op 5 juni, 9 juni en 10 juni in totaal twaalf bezwaarschriften ingediend.

Op 16 september en 8 oktober 2020 zijn de bezwaarschriften door de commissie bezwaarschriften behandeld tijdens een hoorzitting. Op 16 november heeft de commissie een advies uitgebracht, waarin alle bezwaarschriften integraal zijn behandeld. Op 18 december 2020 (verzonden: 28 december 2020) zijn de ontvankelijke bezwaarschriften, conform het advies van de commissie, ongegrond verklaard. Voor het advies van de commissie en de beslissing op bezwaar (geanonimiseerd) wil ik u verwijzen naar de bijlagen. Hierin leest u ook op welke wijze de belangen zijn afgewogen.

Bezwaarmakers hebben tot 8 februari om beroep in te stellen tegen de beslissing op bezwaar. Indien er geen bezwaar wordt ingesteld, dan zijn de besluiten onherroepelijk. Exploitanten sluiten dan met de gemeente de overeenkomsten tot aanleg van het terras. De eigenaar van de panden draagt de kosten hiervoor.

- 2. Is er overleg geweest met de omwonenden, en wat was hiervan de uitkomst?**
3. Wie zijn er uitgenodigd? En met welke omwonenden is er contact geweest.

Antwoord op 2 en 3:

Er is op voorhand geen formeel overleg geweest met omwonenden. Dit heeft een aantal oorzaken.

- 1) Er is gezocht naar de best mogelijke oplossing door de parkeerplaatsen te compenseren ter hoogte van Dorpsstraat nummer 16. Doordat dit binnen een redelijke straal en conform de CROW normen gelegen is, heeft het college niet vermoed dat dit tegen enige bezwaren zal stuiten, mede om onderstaande reden.
- 2) Na afloop van de bezwaarzaak in 2019¹ zijn er bij de gemeente of de politie geen klachten of meldingen ingediend over overlast door de terrassen, hetgeen het grootste punt van bezwaar was tegen de exploitatie van de eerste terrassen. Ook uit controles door de BOA's is geen overlast gebleken. Het college heeft niet voorzien dat het opheffen van de parkeerplaatsen ten behoeve van de terrassen tegen bezwaren zal stuiten.

Het besluit tot opheffen van de parkeerplaatsen treft een feitelijke beslissing van het college. Hiertegen kan geen bezwaar of beroep worden gemaakt. Per abuis is dit in eerste instantie wel vermeld bij de publicatie in de Mooi Laarbeek. Dit is later gerectificeerd. Dhr. Van de Weijer (bewoner dorpsstraat 16) heeft echter wel bezwaar aangetekend. Het bezwaar is niet ontvankelijk verklaard, maar er is gedurende deze periode veel contact geweest met dhr. Van de Weijer over de keuze om de parkeerplaatsen ter hoogte van nummer 16 te realiseren. Er is onderbouwd waarom enkele – door hem aangedragen – alternatieve locaties, waaronder de strook tegenover de boerenbond en de parkeerplaats ter hoogte van 39/42, niet beter geschikt waren dan de parkeerplaats ter hoogte van nummer 16. Zo is de strook tegenover de boerenbond geen gemeente- eigendom en diende voor het realiseren van parkeerplaatsen ter hoogte van nummer 39/42 extra groen vernietigd te worden. Op 30 april 2020 is dhr. Van de Weijer op gesprek geweest bij de burgemeester, waarin bovenstaande nogmaals besproken is.

- 4. Wat vindt het college van het feit dat het vervallen van de 2-tal parkeerplaatsen zorgt voor extra parkeer problemen voor winkelend publiek? Vooral voor mensen die slecht ter been zijn, en nu dus nog verder moeten lopen voor winkel- en tandartsbezoek, is dit extra onhandig.**

Antwoord op vraag 4:

Het college is van mening dat met de compensatie van de parkeerplaatsen ter hoogte van nummer 16 in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de parkeerproblematiek nu het aantal parkeerplaatsen gelijk blijft en het in een redelijke straal gelegen is. Met de daadwerkelijke compensatie wordt pas gestart op het moment dat duidelijk is dat dit niet kan plaatsvinden op

¹ Op 13 mei 2019 zijn de exploitatievergunningen (en Drank- en Horecaverunning) gewijzigd met toevoeging van een eerste terras. Hiertegen zijn een aantal bezwaren ingediend. Op 12 november 2019 zijn deze bezwaren ongegrond verklaard

het kerkplein (door de opwaardering hiervan). Momenteel lopen hierover gesprekken met het Dorpsplatform, parochiebestuur en aanliggende eigenaren.

De tandartspraktijk is gevestigd op de Dorpsstraat 34 te Aarle-Rixtel. Dit is slechts 110 meter lopen vanaf de (nieuwe te situeren) parkeerplaatsen en valt binnen de huidige CROW normen. Het college onderkend dat dit lastiger is voor mensen die slecht ter been zijn. In de belangenafweging heeft dit echter niet zwaarder mogen wegen dan het algemene belang. Als gevolg daarvan kan het geen (juridische) reden vormen om de vergunningen voor de exploitatie van de terrassen te weigeren. Ook naar het oordeel van de commissie wordt de parkeersituatie voor de omliggende ondernemers en het winkelend publiek in de Dorpsstraat niet onevenredig benadeeld nu er twee parkeerplaatsen in de nabijheid gecompenseerd worden en er elders in de nabijheid nog voldoende parkeermogelijkheden zijn, zoals bij de kerk. Voor de volledige onderbouwing en het advies van de commissie verwijzen wij u naar de bijlagen.

5. Waar moeten de bezoekers van DeJa Vu hun fietsen plaatsen? De buurt heeft daar nu (bij normale opening buiten Corona om) al veel last van. Kan het college toezeggen dat hier nu niet nog meer overlast wordt veroorzaakt?

Antwoord op vraag 5:

Bij de gemeente of de politie zijn geen meldingen bekend over overlast door geparkeerde fietsen bij café DeJa Vu. Dit is niet bekend gemaakt via de reguliere kanalen of tijdens de bezwaarzaken.

Bezoekers kunnen hun fietsen plaatsen in daarvoor bestemde rek(ken) tegenover de ingang van café DeJa Vu. Bij de aanleg van het terras zal met de exploitant besproken worden op welke plaats dit het beste gesitueerd kan worden.

Het terras mag op grond van de voorwaarden die verbonden zijn aan de exploitatievergunning geen hinder veroorzaken voor anderen. Ook dient er op grond van deze voorwaarden en op grond van bepalingen uit de APV een doorgang vrij te blijven van minimaal 1.50 meter. Bij niet naleving van deze bepalingen is de burgemeester cq. het college bevoegd om handhavend op te treden.

Mocht in de toekomst blijken dat er sprake is van structurele overlast door geparkeerde fietsen (buiten het daarvoor bestemde rek) bij café DeJa Vu, dan kan het college op grond van artikel 5:12 APV plaatsen aanwijzen waar het verboden is om buiten de daarvoor bestemde plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd achter te laten. Indien dit in de toekomst noodzakelijk blijkt, zal het college van deze mogelijkheid gebruik maken.

Op grond van voorgaande volgt dat er voldoende waarborgen zijn om te stellen dat de komst van de terrassen niet tot (onevenredige) overlast door geparkeerde fietsen kan of zal leiden.

Datum beantwoording: 18 januari 2021

Bijlagen:

- Advies commissie bezwaarschriften
- Beslissing op bezwaar (anoniem)