

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer BV22.0129

Datum vergadering : 9 november 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Mark Bik, Ton Jansen
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Johan Philippons, Terry Duivesteijn
CDA : Job Halkes, Michel Krieger
VVD : Theo van Son, Nathalie van Bakel
D66 : Brecht Weerheim
CU : Kees Willen Markus
GroenLinks : Manon van Splunter
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

WIJ Lansingerland : P. van Olst
GroenLinks : Menno Duk, Selgei Gabin
VVD : Matthijs Machielse, Ed van Santen
D66 : Erik Jonker, Bert Bakker
PvdA : Sonnie Biharie
CU : Lenneke Maasland, Sam van Egmond
CDA : Jan Willem van den Beukel

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de raadscommissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 9 november 2022. Mede namens de commissiegriffier Lianne van den Houten welkom. Welkom ook de inwoners die via de webcast nu of later deze vergadering gaan volgen. Fijn dat alle fracties er zijn. U zult zeggen: ik zie de CU nog niet. Maar ik zag hem daar al lopen, dus alle fracties zijn aanwezig, dat is altijd heel fijn bij een commissievergadering. Kijk, hij komt binnen lopen. Welkom raadsleden, duo-raadsleden en natuurlijk ook welkom aan de burgemeester en aan 2 wethouders en last but not least de ene ambtenaar die op de tribune zit, hartelijk welkom. Vanavond buigt de raad zich ter voorbereiding op de raadsvergadering van 24 november in een oordeelsvormende vergadering over 2 raadsvoorstellen, de verlenging bedrijven investeringszone centrum Bergschenhoek, afgekort tot BIZ. De BIZ is een wettelijk instrument waarin alle ondernemers gezamenlijk investeren in de kwaliteit van de omgeving, in dit geval het winkelcentrum Bergschenhoek. De gemeente int bij de ondernemers de kosten daarvan en geeft dat door als een subsidie naar de BIZ, zodat wij de noodzakelijke investeringen in dat winkelcentrum kunnen bekostigen. Het tweede raadsvoorstel gaat over de wijziging gemeenschappelijke regeling SVHW, dat is de organisatie die voor onze gemeente de WOZ-bepalingen doet en de OZB, afvalstoffenheffing, rioolheffing int. Verder zijn er aan het eind van de avond nog 4 rondvragen. Dat is de opening.

2. Insprekers

De voorzitter: Insprekers zijn er niet.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 5 oktober 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen, dat klopt. Dan is het verslag vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Is die akkoord? Ja. Dan gaan we de agenda zo vaststellen.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er zijn 4 rondvragen aangemeld: van Theo van Son van de VVD over ongeregelde heden centrum Bergschenhoek. De heer Van Son: Nog 2. De foto's opvragen bij het bepalen van de WOZ en een rondvraag over cyber security in Lansingerland. De voorzitter: Zijn die niet door gekomen? De griffier gaat even kijken. Dan zijn er nog rondvragen van Terry Duivesteijn van L3B, over melding overlast vuurwerk en over telefoonnummer 14010. Nog een rondvraag van mevrouw Van Splunter van GL over het vuurwerk.

5. Bespreekpunten:

De voorzitter: Er zijn geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Verlenging Bedrijven Investeringszone (BIZ) Centrum Bergschenhoek

De heer Duivesteijn, L3B: L3B werd in 2017 al vrolijk van het voorstel en wordt er wederom vrolijk van, omdat het initiatief vanuit de ondernemers zelf komt. De BIZ is ontstaan op initiatief van de winkeliersvereniging Bruisend Bergschenhoek en de gevraagde verlenging van 5 jaar is ook op initiatief van diezelfde winkeliersvereniging gekomen. De BIZ beoogt de leefbaarheid en veiligheid van het centrum Bergschenhoek in stand te houden en te verbeteren en dat kunnen wij alleen maar toejuichen. Wij vinden het dan ook een perfect voorbeeld van hoe een gemeente en ondernemers samen kunnen optrekken om onze winkelcentra aantrekkelijk te maken en te houden. Wij zullen het dan ook wederom van harte steunen. Wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de raad. Wel nog één vraag aan de wethouder. In 2017 gaf toenmalig wethouder Abee, dat de ondernemers in Bleiswijk ook serieus een BIZ zouden overwegen. In Berkel was daar geen sprake van, omdat het aantal freeriders daar zeer klein is. Kan de wethouder aangeven hoe de andere winkeliersverenigingen er nu in staan? Is hij bereid om het succes van de BIZ in Bergschenhoek onder de aandacht te brengen bij de overige winkeliersverenigingen met name die in Bleiswijk? Tot zover. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Wij hebben nooit onder stoelen of banken geschoven als fractie dat levendige dorpskernen voor ons erg belangrijk zijn. Ik denk dat een BIZ daar een goede bijdrage aan kan leveren. Ik heb begrepen, dat een groot aantal winkeliers er een voorstander van is, maar ook een notoire groep niet, maar daar is een draagvlakmeting voor gestart. In de stukken staat dat die eindigt op 16 december, maar mijn vraag aan de wethouder wanneer die start. Tot zover.

Mevrouw Van Splunter, GL: GL ziet het ook als een hamerstuk. Dat wilde ik nog even mee geven. Fijn om even kort en bondig te kunnen zijn.

De heer Azzouzi, PvdA: De PvdA vindt het goed dat de overeenkomst verlengd wordt en dat de verordening vast gesteld wordt. We zijn wel benieuwd naar de vraag en het antwoord van de wethouder op de vraag van L3B. Dank je wel.

De heer Halkes, CDA: Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Hamerstuk. Een mooi instrument om de dorpskern bruisend te houden en om het te continueren. Prima.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Wij kunnen ons ook vinden in de voorliggende stukken en wij stemmen ermee in.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Bedankt voor alle bijdragen. De BIZ is op dit moment alleen in Bergschenhoek uitgerold. Er ligt nu een verlengingsaanvraag voor de komende jaren, dus daaruit kan je wel afleiden dat het in ieder geval in Bergschenhoek succesvol is. Ik heb ook met de andere winkeliersverenigingen gesproken, daar komt de BIZ regelmatig aan de orde, maar iedere winkeliersvereniging heeft zijn eigen argumenten om wel of niet deel te nemen aan een BIZ, dat is des vereniging, des winkeliersvereniging. Van Berkel weet ik dat de bezettingsgraad in de winkeliersvereniging heel erg hoog is. Het is soort van verplichting, dat wil ik niet zeggen, maar doordat iedereen al lid is, vindt iedere nieuwe winkelier dat hij het niet kan maken om niet aan te haken bij de winkeliersvereniging. Daar is de noodzaak wat minder groot. Ze kennen het fenomeen BIZ wel. Hetzelfde geldt in Bleiswijk. Ik ben daar een week of 6 geleden geweest, uitgebreid gesproken met de winkeliersvereniging. Het is mij niet ter ore gekomen, dat zij een voorstander zouden zijn van het oprichten van een BIZ, maar ik wil het met alle plezier, op het moment

dat ik weer een toer doe, nog eens onder de aandacht brengen, wat L3B vraagt, dat is geen enkel probleem. Ik zie er ook de voordelen van in. Ik snap ook de argumenten van Berkel, die zegt: het gaat eigenlijk prima zo, we houden het zo. Maar ik wil het met alle plezier nog een keer aan de orde stellen. Vandaag ben ik bij een bedrijfsterrein geweest, waar dit aan de orde was. Het is zeker iets wat leeft en bij ofwel bedrijven of winkeliers goed op het netvlies staat, wat de mogelijkheden zijn. M.b.t. de vraag van WIJ: wanneer start die enquête? Daarop moet ik het antwoord schuldig blijven. Ik weet dat het net medio december opgetrokken moet zijn. Dan moet duidelijk zijn of er een meerderheid is om die BIZ op te richten. In mijn optiek doet het er niet zoveel toe wanneer het start, op het moment dat op de cruciale datum maar duidelijk is of er een meerderheid is. Hoe ze dat organisatorisch in het vat gegoten hebben, dat weet ik niet, maar ik weet wel dat ze op tijd moeten zijn m.b.t. die enquête. Dat waren de vragen. Ik heb gehoord, dat het in principe een hamerstuk is, dus dan zetten we het als hamerstuk op de komende gemeenteraadsvergadering. Dank jullie wel.

De voorzitter: Ik wil even aangeven, dat u dat niet kan doen, dat doet de raad zelf. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk het niet. De wens van de commissie is ook de wens van de wethouder, dus het gaat als een hamerstuk naar de raad.

6.b Vaststelling wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023

De heer Jansen, WIJ: Kijken of we hier ook een hamerstuk van kunnen maken. In september hebben wij de zienswijze voor de SVHW vastgesteld. De aandachtspunten die we daarin naar voren hebben gebracht zijn verwerkt, dus daar zijn we blij om. Vooral het feit dat de SVHW lering trekt en dat ze de ambtelijke consultatie overgeslagen hebben, dat is mooi. Verder een hamerstuk voor ons.

De voorzitter: Niemand verder het woord? Dan concludeer ik dat het een hamerstuk kan zijn, zonder dat het college in actie hoeft te komen van deze kant. Aldus besloten.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Er is in ieder geval een brief over flexwoningen opvang Oekraïners en spoedzoekers Sporthoeklaan.

Burgemeester Van de Stadt: Een deel staat natuurlijk in de brief, maar goed om even de laatste details met u te delen over de opvang Oekraïners in de brede zin. U heeft allen zien dat we afgelopen week de samenwerkingsovereenkomst met 3B Wonen hebben gesloten, dus dat is echt een mooi mijlpaal, want nu is echt de laatste handtekening gezet en gaat het echte werk beginnen. Dus dat gaat goed. Dan De Kulck. Ik heb eerder u geïnformeerd dat we die afronden vanwege de brandveiligheid, die niet langer te verlengen was en ook niet anders dan voor zeer grote bedragen te verbouwen of te realiseren. Ik kan u zeggen dat alle bewoners nu goede vervangende huisvesting hebben gevonden, met hulp uiteraard, in de regio. Dat is naar volle tevredenheid van iedereen, naar ik begrepen heb, opgelost. Ik ben daar heel blij mee. Gisterenavond heb ik de vrijwilligers, die actief zijn bij De Kulck en ook bij de Tobias hier ontvangen en een bedankje gegeven. Degenen die niet aanwezig waren, zullen dat nog krijgen. Het was een goede bijeenkomst, waarbij ook met hen gesproken is over de wederzijdse communicatie op het gebied van: waarom zijn wij soms zo streng? Dat is meer van toepassing op de Tobias dan op De Kulck. De verantwoordelijkheid voor veiligheid, de zaken die op hen afkomen, van malafide werkgevers tot criminaliteit enzovoorts. Dat heeft echt geholpen voor het wederzijds begrip onderling. We hebben ook afgesproken dat we dat echt de komende tijd, misschien wel jaren, veel intensiever zullen onderhouden. We gaan zoeken naar methodes, zoals een nieuwsbrief, voor direct contact om de vrijwilligers goed te betrekken bij de keuzes die af en toe gemaakt moeten worden. Daar ben ik ook erg blij mee. Ik heb hen opgeroepen te blijven, want zeker met de Oekraïners, maar ook met de laatste berichtgeving over vluchtelingen, weten we dat er nog jaren een opgave voor ons ligt. Dan tenslotte het herstelhotel Bleiswijk. U weet dat wij graag een herstelhotel voor zorgplaatsen in zouden willen richten voor Oekraïners met die zorgvraag. Daarvan is door de regio gezegd, dat dat niet nodig is, omdat er op dit moment voor mensen met een lichamelijke beperking of aandoening zo gezegd geen behoefte is aan die plaatsen. Maar we hebben gezegd: we laten het echt aan de regio over, het is niet een voorziening die we zelf kunnen exploiteren. De zorgverzekeraars hebben daar ook een verantwoordelijkheid in. Ons aanbod is in die zin afgesloten. We wachten rustig op nieuwe berichtgeving. We hebben ook gezegd, dat er lokaal interesse is in het zorghotel. Hoe het met het zorghotel verder gaat, zult u van de desbetreffende wethouder nog horen. Zo bent u allen weer bij m.b.t. de opvang Oekraïners en de Tobias.

De heer Bik, WIJ: Ik heb een tweetal vragen. Allereerst: blij, dat er nog steeds een goed tempo in zit, in het proces, en dat we goed op de hoogte worden gehouden. Alleen, in de stukken die zijn gedeeld wordt er gesproken over Wilderszijde. Zou dat wat concreter kunnen worden gemaakt? Het is nu vaag wat er

met Wilderszijde wordt bedoeld. Is het de bestaande locatie? Wordt die uitgebreid? Zijn we bezig met een heel nieuw plan maken? Vraagteken.

Burgemeester Van de Stadt: De waarheid is dat we opzettelijk vaag zijn, of althans, dat we het nog niet weten. Voor de tijdelijke opvang, of het nou gaat om de voorzieningen die we voorzien hebben voor Oekraïners, mogelijk een tweede locatie voor Oekraïners als Bleizo niet kan en er zijn er nog meerdere in de race, voor de verlenging van Tobias geldt dat de locatie op Wilderszijde ondergeschikt is aan de plannen voor Wilderszijde. Dus de bouwstroom, zowel wat wordt waar gebouwd als de logistiek, is leidend voor waar wij gebruik kunnen maken van tijdelijke voorzieningen op Wilderszijde. Zodra er uitsluitel over is, dan hoort u dat, maar ik heb er echt nog geen uitsluitel over. Sterker nog, ik heb nog niet eens een begin van een vermoeden, moet ik eerlijk bekennen.

De heer Scheringa, PvdA: Ik had ook nog even een tweetal vragen. Wij zijn ook blij, dat er zoveel vaart in zit. We hebben gisteren het plan gezien in de commissie ruimte, dat zag er ook heel mooi uit. Mijn vragen zijn: er wordt in de brief gesproken over een definitieve planning, sorry, een voorlopige planning. Wanneer is de verwachting dat de planning definitief is? Waar zou dat van af hangen, eventueel? Ik vraag me af over de tweede locatie die nog gezocht wordt in november, daar krijgen we binnenkort informatie over, verwacht ik, maar ik vroeg me af: is die tweede locatie ook inclusief spoedzoekers? Dat waren mijn vragen.

Burgemeester Van de Stadt: De planning is eigenlijk afhankelijk van 3B Wonen of liever gezegd de leverancier. 3B Wonen is tenslotte de koper en de besteller. Op dit moment wacht 3B Wonen op het antwoord van de leverancier, wanneer die concreet kan leveren. Er zijn afspraken met de leverancier gemaakt natuurlijk, die gaan uit van februari plaatsen, april inhuizen. Dat is de voorlopige planning. De definitieve planning is natuurlijk afhankelijk van de definitieve bestelling, wat de leverancier zegt. Dat zou ik overigens na kunnen vragen bij 3B Wonen, ik denk dat zij mogelijk al meer weten. Het uitgangspunt voor ons is nog steeds februari en april. De tweede, het antwoord daarop is bevestigend. We gaan in beginsel, alles moet afhankelijk zijn van de grootte van de locatie, maar we gaan uit op de twee locaties van hetzelfde programma, omdat uw raad in de woonvisie heeft aangegeven: 150 spoedzoekers. Nou, twee keer 80, dat komt daar mooi aan tegemoet, zou ik zeggen. Dus u moet uitgaan van dezelfde aantallen voor de tweede locatie, maar dan moet de locatie wel groot genoeg zijn uiteraard.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Nog actualiteiten? Nee.

9. Verbonden partijen

De heer Bik, WIJ: Een heel korte update. Ik ga als raadsrapporteur op 7 december aanwezig zijn bij de algemene vergadering van de VRR. Mochten er nog collega-raadsleden zijn die willen, dat ik op bepaalde punten extra moet letten, dan hoor ik dat graag.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Van Son, VVD: Geacht college, met ontzetting heeft de VVD kennis genomen van de ongeregelde heden in het centrum van Bergschenhoek op donderdag 27 oktober. Helaas is hier geen sprake meer van een incident of toeval, maar van een patroon met aanzienlijke economische schade ondanks, diverse maatregelen die zijn genomen, zoals cameratoezicht. Maar uit de gebeurtenis kunnen we concluderen dat deze niet voldoende zijn. We stellen daarom ook de volgende vragen. Hoe hebben de gebeurtenissen van 27 oktober plaats kunnen vinden? Zijn die gebeurtenissen op de camera's waar genomen? Zo ja, hoe was de opvolging georganiseerd? Hoe lang duurde het tot politie en BOA's ter plaatse waren? Nu alle genomen maatregelen kennelijk geen of weinig effect hebben of onvoldoende uitgevoerd, welke aanvullende maatregelen gaat de burgemeester nemen zodat er wel adequaat kan worden ingegrepen, zodat toestanden zoals op donderdag 27 oktober kunnen worden voorkomen? Hierbij mijn rondvraag.

Burgemeester Van de Stadt: De ongeregelde heden in het centrum van Bergschenhoek van de 27^e waren inderdaad van een aard, die wij niet kennen. Gelukkig niet kennen. Daarom zou ik in tegenstelling tot wat de heer Van Son suggereert niet willen spreken van een patroon, in die zin van een incident. Gelukkig komt het in deze mate, waarbij vuurwerk naar binnen is gegooid bij de winkels, alles moet nog maar bewezen worden, en waarbij ruiten en auto's beschadigd zouden zijn, die maken we niet veel mee. Er is in het centrum van Bergschenhoek, dat is gewoon in winkelcentra, sprake van hangjongerengedrag, maar het loopt niet vaak zo uit de hand. Over de zaak zelf en over de jongeren die erbij betrokken waren, kan ik niet zoveel zeggen. Ik kan wel zeggen, dat een aantal herkend is en dat dat geen toeval is, omdat een aantal behoort tot het personeelsbestand c.q. ex-personeelsbestand. Dus er zit wel een link

tussen de opmerking die ik eerder tegen één van de supermarkteigenaren in het centrum van Bergschenhoek heb gemaakt, dat ik zelf constateer als burger die daar vaak 's avonds komt, dat veel van de hangjongeren ook wachten op personeel vanuit de winkel en daarna ook nog blijven hangen. Dus ook richting de overlast die naar de bewoners gaat, er is een link tussen het feit dat jongeren 's avonds in de supermarkten werken. Deels is het overigens heel normaal contact. Als daar jongens met scooters staan die een meisje, dat achter de kassa werkt, laat ophalen, of het nou een vriendje is of een broer en dat meisje thuis brengt, dan kunnen we dat alleen maar toejuichen. Maar er zit wel een link tussen jongeren op de Kruin en het feit dat winkeliers veel jongeren in dienst hebben. Dat is hier in zekere zin ook het geval, zonder dat we iets kunnen ontlenen aan: waar komt dat incident nou vandaan, wat is de achtergrond daarvan? Dat is echt onderdeel van het onderzoek van de politie. Er is door de betreffende supermarkteigenaar 112 gebeld, daar is direct op geacteerd door de politie. De aanrijdtijd, dat kunnen we misschien beter aan de supermarkteigenaar vragen, dat weet ik niet, maar er is direct door de politie op geacteerd. Ook heeft hij gebeld naar de gemeente en vanuit de gemeente is er direct op geacteerd en de BOA's zijn ter plaatse gegaan. Alleen, toen de BOA's aankwamen waren er geen jongeren meer aanwezig, maar dat is vaker bij zaken die uit de hand lopen, tegen de tijd dat je ter plaatse komt, is het meestal over. Dat zegt ook iets over de rol, die de gemeente hier heeft, u vraagt daarnaar. Waar het gaat om criminaliteit, is dat een zaak van de politie, een zaak van 112, een zaak van justitie. Daar praten we hier echt over. Daarvoor is het ook noodzakelijk dat dat patroon gevolgd, oftewel, dat mensen aangifte doen. We hebben als gemeente aangedrongen, zowel de supermarkteigenaar, de bedrijfsleider, het personeel, als de mensen die vernielingen hebben gehad, om aangifte te doen. Er is tot vanmiddag geen aangifte gedaan, door niemand. Daarmee stopt dan al heel snel het justitiële traject. We hebben er ook schriftelijk op aangedrongen bij winkeliers: doe aangifte. Als dat niet gedaan wordt, zijn onze handen in het strafrecht direct gebonden. Daar gaat geen opvolging plaats vinden. Sowieso is het aantal meldingen in het centrum over overlast en andere zaken heel gering bij de politie. Daarom heb ik ook heel veel moeite om camera's daar te krijgen, want dan heb je een veiligheidsrisicogebied nodig en op basis van het aantal meldingen is het geen veiligheidsrisicogebied. Dus als u spreekt over een patroon en denkt dat dit onderdeel is van een patroon, dan verzoek ik u de betreffende winkeliers die bij u komen te zeggen: doe aangifte. Want zonder dat kan ik niet zoveel. Wel is er algemeen een aantal controles op gevoerd door zowel politie als BOA's, ze zijn intensief aanwezig geweest. We gaan de jongeren die herkend zijn, 3 stuks, 2 minderjarigen, 1 net meerderjarig, uitnodigen voor een gesprek met de gemeente, dat gaat binnenkort plaats vinden inclusief de ouders. We hopen dat daar opvolging uit komt. Maar ik kan u ook vertellen, dat de ervaring met dat soort gesprekken is, dat je bij sommige jongeren al snel ziet, dat het bij de ouders vandaan komt in de reactie die je krijgt. Dan de genomen maatregelen, effect voldoende of onvoldoende. We nemen geen extra maatregelen in de zin van, dat we altijd extra maatregelen nemen als er ergens iets mis is. De politie heeft een bepaald operatieniveau, de BOA's hebben een bepaald operatieniveau. Als er ergens een probleem is, dan gaan we ter plaatse, dan zullen we een aantal dagen extra controleren. Als er in de opvolgende dagen niets is aangetroffen, de jongeren zijn niet terug gekomen, we hebben er ook 3 te pakken, dan bouw je die extra maatregelen ook weer af. Ik zou het geen extra maatregelen willen noemen, omdat het onderdeel is van hoe politie en BOA's opereren. Wel gaan we zeer nadrukkelijk aan de slag met jongerenwerk. Zij zullen met de winkeliers contact gaan leggen en ook met de bewoners. We zullen ook een bewonersavond organiseren om te kijken hoe via jeugd- en jongerenwerk de lijn naar de jongeren en de winkeliers en de bewoners korter kunnen maken, zodat winkeliers en bewoners ook gewoon met jeugd- en jongerenwerk contact op kunnen nemen als ze last hebben van de jongeren. Heel overlast is door normale jongeren. De problematiek die u noemt, ontzetting, dat deel ik maar dat is een zaak van politie. Daarvan zou ik vooral de betrokken ondernemers en bewoners willen oproepen: doe aangifte. Want er moet een justitieel traject op volgen, daar kan ik echt niet zoveel mee, anders dan de jongeren hier voor een gesprek uitnodigen en dat doen we. Dank u wel.

De heer Van Son, VVD: Dank voor het antwoord. Ik hoop dat de aangiftes alsnog komen. Dank u wel.

De heer Krieger, CDA: Een duidelijk verhaal van de burgemeester. We moeten ook vertrouwen hebben dat het allemaal wel goed komt. Er kwam een vraag bij mij op. Ik snap dat de burgemeester zegt: wij gaan ons niet bemoeien met het strafrechtelijke traject, dat is aan de politie. Dat is ook zo. Maar dan kwam de vraag bij mij op: bij soortgelijke incidenten of incidenten waarbij schade aan gemeenteeigendommen wordt aangericht, dan is het toch hopelijk wel zo, dat de gemeente civielrechtelijk de schade verhaalt bij de daders.

De heer Duivesteijn, L3B: Als ik het goed heb is een misdrijf gewoon ambtshalve vervolgbaar. Kan de burgemeester uitleggen waarom hij niet verder maatregelen kan treffen?

Burgemeester Van de Stadt: Richting de heer Krieger, het antwoord is: ja. Maar ook daarvoor geldt, daar heb je wel in principe een dader nodig, maar dat hoeft ik u niet uit te leggen. Hier hebben we jongeren

die herkend zijn, de vraag of dat als bewijslast zal gelden is ook een soort procedure. Het is voldoende voor ons om ze voor een gesprek uit te nodigen, want dat is niet een strafrechtelijk iets. Mijn antwoord is: als wij de kans hebben, dan verhalen wij altijd. Dan de heer Duivesteijn, wat ik wilde zeggen, kijk, het gaat hier om strafrechtelijke zaken en strafrechtelijke zaken zijn zaken van politie en justitie. Zo is het in Nederland verdeeld. De burgemeester komt in actie op basis van openbare orde. Vaak kan je zeggen dat bij dit soort zaken ook de openbare orde is geschonden, immers, er ontstaat een niet normale situatie in het centrum van Bergschenhoek. Alleen, bij de openbare orde bestaat de rol van de politie erin dat je die beëindigt. Als de openbare orde hersteld is, is alles wat je daarna in een strafrechtelijk traject zou willen doen richting degenen die verantwoordelijk zijn voor de ordeverstoring is aan justitie. Vandaar dat er een driehoek opereert op dat soort momenten. Ik kan er in de zin van straffen helemaal niets mee. Wel het gebruik aan de openbare orde kant het dwangmiddel van dwangsom, degenen die bij de beeldvorming waren kennen dit instrument. Maar ook dan hebben we de politie nodig, die een rapportage opmaakt van het strafrechtelijk feit op basis waarvan, hier is daar nog geen sprake, maar het zou theoretisch kunnen volgen, bij jongeren niet zo snel, maar dan zou je iets met dat instrument kunnen doen, inclusief gebiedsverboden enzovoorts. Dat allemaal na een politierapportage, dan pas kunnen mijn bestuurlijke instrumenten worden ingezet. Op dit moment heb ik nog niets van de politie.

De heer Van Son, VVD: Geacht college, op 25 oktober is er een bericht verschenen in de media, in de Telegraaf, waarin wordt vermeld dat diverse gemeenten inwoners vragen foto's te maken van de binnenkant van hun woning. Deze foto's worden gebruikt om zo nauwkeurig mogelijk de WOZ-waarde van de woning te kunnen bepalen. Lansingerland gebruikt de WOZ-waarde voor o.a. het innen van de gemeentelijke heffing en heeft baat bij een zo nauwkeurig mogelijke berekening hiervoor. Daarom stellen wij de volgende vragen. Bent u bekend met de werkwijze van gemeenten, waarbij foto's worden verlangd van inwoners bij de bepaling van de WOZ-waarde? Deelt u de mening dat deze methode zeer onwenselijk is? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet? Kunnen we deze methode ook in de toekomst in Lansingerland verwachten?

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Van Son. Ondanks dat ik de vraag relatief laat op mijn bureau heb gekregen, heb ik toevallig hetzelfde artikel gelezen, zoals u dat afgelopen weekend heeft gedaan, waarschijnlijk in je joggingbroek net uit je bed, dan krijg je dit soort artikelen. Ik was net als u daar redelijk verbaasd over. Maandag heb ik er intern vragen over gesteld: hoe zit dit? Je eerste reactie is: wat gebeurt hier? Het is privédomein, dat is mijn eerste reactie. Vandaar dat ik de vraag kan beantwoorden, dus laat ik dat maar doen. U zegt eigenlijk: het is goed dat WOZ-waarde eerlijk en fair is, dat het de waarde vertegenwoordigt, het is een eerlijke manier van het innen van je belasting. Dat is ook juist, dat is ook het uitgangspunt, waar die foto's voor gebruikt worden. Het artikel ging over de generieke manier, dat iedereen maar foto's moest sturen. Daar is hier geen sprake van. De belangrijkste boodschap die ik heb is dat het geen generieke wijze is om iedereen, de 23.000, 24.000, 25.000 woningen in Lansingerland, inwendig te laten fotograferen. Met tot gevolg dat je op verschillende foto's dezelfde toiletpot ziet, omdat je dacht: dat ziet er niet lekker uit, dat is prima voor de waardevermindering. Daar moet je altijd mee uitkijken, het heeft ook een frauduleuze handeling in zich. Nu even serieus op die vragen ingaan, want ik was er ook wel even van geschrokken. Ik ben er inmiddels mee bekend, dat is helder. Dat was uw vraag: bent u bekend met deze werkwijze van gemeenten? Ja, ik heb er kennis van genomen. Bent u van mening dat deze methode zeer onwenselijk is? Dan zeg ik: nee. Wat gebeurt er namelijk, wanneer maken ze foto's? De SVHW maakt er af en toe gebruik van en dat is steekproefsgewijs. Eén van de momenten waarop dat gebeurt is als er bezwaar wordt gemaakt over de hoogte van een heffingsaanslag. Dan gaan ze toch een beetje kijken wat er in de buurt is. Je hebt tegenwoordig bureaus die gespecialiseerd zijn in het automatisch bezwaarschrift indienen tegen de heffing van jouw opgelegde belasting. Als er afwijkingen in zitten, willen ze foto's hebben van de inwendige kant van het huis. Dat kan betrekking hebben op je installatie, op het type huis et cetera. Dan kunnen er ter staving van het bezwaar foto's opgevraagd worden. Dat gebeurt niet altijd, maar het kan wel. Het is een soort bewijslast: u heeft bezwaar tegen de heffingshoogte, dan moet u het ook bewijzen. Men gebruikt het ook wel bij sommige verkooptransacties. Waarom doen ze dat? Om inderdaad in een bepaalde wijk, wij hebben op grond van fysieke waarneming en eventueel verkoper, maar we willen toch zeker weten dat de heffing die wij doen ook de waarde vertegenwoordigt van de huizen in hetzelfde postcodeooster of anderszins. Ze doen het ook ter stutting van hun aanslaghoogte, de WOZ-waarde. Op die manier wordt het wel gebruikt, maar het is geen generieke maatregel. Ik denk dat ik daarmee de vraag over de methode, kunnen we die in de toekomst ook in Lansingerland verwachten: het bestaat inmiddels al, maar het wordt dusdanig beperkt gebruikt en niet zoals het in de krant verscheen, dat alle huizen ineens foto's moeten gaan maken, dat is hier niet aan de orde. Aldus.

De heer Van Son, VVD: Net als bij cameratoezicht, waarbij er een balans moet zijn tussen het effect en het resultaat en de privacy van inwoners, hebben wij er als VVD toch enigszins wat moeite mee, dat deze methode toch gebruikt wordt. Wij vinden dat die balans er niet is, want privacy vinden wij dusdanig

belangrijk, dat het voor de WOZ-waarde niet wenselijk is dat er foto's worden opgevraagd van de binnenkant. De voorzitter: Even voor de helderheid: we gaan niet in discussie met de wethouder, dan moet u het als bespreekstuk agenderen.

Wethouder Fortuyn: Ik begrijp de reactie van meneer Van Son, maar het is een wettelijk instrument om dit te kunnen doen. We kunnen er oeverloos over praten, maar je mag het dus inzetten. De wenselijkheid ervan, dat ben ik het helemaal met u eens, daar moet je inderdaad scherp op zijn. We zijn zelf onderdeel van de SVHW, de wijze waarop zij het gebruiken, dat heb ik net uitgelegd. Ik heb nog geen klachten uit de gemeente Lansingerland gehoord, dat dit hier massaal aan de orde is. Ik heb ooit een raadslid horen roepen: welk probleem is er?

De heer Van Son, VVD: Op 20 oktober 2022 berichtte Nu.nl over publicatie van het rapport dreigingsbeeld informatiebeveiliging Nederlandse gemeenten, van de informatie beveiligingsdienst IBV van de VNG. Dit rapport noemt alle mogelijke bedreigingen en geeft adviezen hoe om te gaan hiermee. Michel van Dalen, gemeentesecretaris in Buren doet in een voorwoord een oproep aan alle gemeenten, dus ook impliciet aan Lansingerland, om informatieveiligheid en informatiemanagement een onderwerp te laten zijn van zowel de organisatie als de bestuurlijke agenda. Het zit in alles wat we doen. Dan zijn de vragen: hoe veilig is Lansingerland voor cyber criminaliteit? Welke maatregelen neemt de gemeente om zijn data en die van inwoners te beschermen tegen cybercriminaliteit? Jaarlijks verdubbelt het aantal incidenten in Nederland. Hoe houdt de gemeente daar rekening mee? Tot zover.

Wethouder Hoek: Ja, ook deze vraag kwam redelijk laat tot mij, 10 minuten geleden. Maar desalniettemin kan ik misschien iets zeggen. Als het inhoudelijk wellicht iets te weinig is, dan wil ik daar met alle plezier even schriftelijk op reageren. Hoe veilig is Lansingerland voor cybercriminaliteit? We doen er natuurlijk alles aan om het risico zo klein mogelijk te houden. De vraag is altijd: doen we genoeg? Een cybercrimineel is altijd een stap verder dan dat de beveiliging is. En ja, de gemeente Lansingerland laat zich ook door de VNG bijpraten en adviseren, dus ik weet wel dat er alles aan gedaan wordt om het zo veilig mogelijk te organiseren. Ik weet ook, dat er op de afdeling die hier over gaat, globaal gezegd de digitale afdeling, nogal wat vacatures zijn. Dat is geen lullige opmerking, maar het is wel zo. Dachten we vroeger dat we met de computer de hele typekamer konden opheffen en dat het heel veel banen zou schelen, tegenwoordig zijn we er wel achter dat de computerafdeling en alles wat erbij hoort dusdanig belangrijk wordt, dat we bijna weer op het aantal fte's zitten van de typekamer om alles zo veilig mogelijk te houden. Dus ja, we doen er alles aan om dat te tackelen. Welke maatregelen neemt de gemeente om zijn data en die van de inwoners te beschermen? Dat is een technische vraag. Natuurlijk nemen we maatregelen, maar daar moet ik u het antwoord op schuldig blijven. Als u echt de diepte in wil gaan, dan wil ik dat met alle plezier schriftelijk aan u mee delen. Jaarlijks verdubbelt het aantal incidenten, hoe houdt de gemeente daar rekening mee? Dat is natuurlijk is een soort dagelijks dossier, waar je mee te maken hebt. Er zijn gemeenten in den lande die gehackt zijn en ik kan u vertellen dat dat een impact heeft die groot is. Ik weet ook dat de gemeente voorbereid is, er in ieder geval wel een draaiboek voor heeft liggen. Op het moment dat het gebeurt, is er een soort noodscenario, want mensen komen wel hun paspoort ophalen en dat soort zaken. Ja, het heeft absoluut onze aandacht. Kan je voor 100% beloven dat wij veilig zijn? Nee, dat kan ik nooit, want de gemiddelde hacker probeert altijd een stap verder te zijn dan de beveiliging. We doen er wel alles aan. Het risico is ons bekend en welke gevolgen dat kan hebben. In mijn optiek zijn we redelijk voorbereid. Wilt u echt een technische uitleg, dan kan ik daar voor zorgen.

De heer Van Son, VVD: Ik denk dat de burger niet om een technische uitleg verlegen zit, dus bij deze ben ik tevreden.

De heer Jumelet, WIJ: Even een punt van orde. We hadden toch de afspraak dat er een bepaalde urgentie moet zitten in de rondvragen. Niet richting de heer Van Son, maar de rondvragen die gesteld zijn en misschien nog gesteld gaan worden vanavond, in hoeverre zijn die getoetst op de urgentie? Zijn het niet gewoon technische vragen, die via dat kanaal moeten worden gesteld? Volgens mij hadden we daar een afspraak over binnen deze raad. De voorzitter: Rondvragen worden zeker getoetst. Nu moet ik zeggen, deze 2 rondvragen, die van de foto's vind ik redelijk actueel, die over cyber security daar kan je twijfels bij hebben. Er is wat fout gegaan in de administratie, dus die is in feite niet beoordeeld van de kant van de griffie. In die zin heeft u gelijk met wat u zegt. Door de griffie en door de voorzitters van de commissie wordt er goed gekeken of de vragen voldoen aan de criteria.

De heer Duivesteijn, L3B: Ik denk dat deze urgent is, dus ik stel hem graag. Veel inwoners ervaren nu overlast door het afsteken van illegaal vuurwerk. Het gaat hierbij niet meer om kattenkwaad, maar om gevaarlijke incidenten met zwaar vuurwerk, dat gecategoriseerd wordt als explosief. Vanuit de gemeente is het tot op heden stil gebleven over deze overlast en hoe men dat kan melden. Vorig jaar was het

telefoonnummer van de gemeente ook in de avond open gesteld, zodat onze BOA's ook in de avonduren op die meldingen kunnen reageren. Via de website van de gemeente wordt aangegeven overlast te melden via buitenoporde. Die meldingen worden echter alleen tijdens kantooruren afgehandeld, dus in de avonden en weekenden, wanneer de overlast het grootst is, kunnen onze BOA's niet handhaven. Wat L3B betreft zouden de meldingen m.b.t. overlast door vuurwerkbommen direct een BOA terecht moeten komen. Momenteel is het telefoonnummer van de gemeente van half 9 's ochtends tot 5 uur open gesteld, daarbuiten kan men een 1 drukken voor spoed, waarbij als voorbeelden worden genoemd een rioolstoring, gat in de weg of een glad wegdek. Om de bereidheid en effectiviteit van meldingen door onze inwoners te vergroten, zeker met deze vuurwerkoverlast, die gaande is, hebben wij de volgende vragen. Is het college het met ons eens, dat er direct gehandhaafd moet worden op meldingen van overlast door vuurwerk? Kan het telefoonnummer van de gemeente zo spoedig mogelijk open gesteld worden in de avonduren voor meldingen van overlast door vuurwerk? Als het al onder de druktoets 1 voor spoed valt, kan het voorbeeld in het keuzemenu dan uitgebreid worden door vuurwerkoverlast te benoemen? Kunnen meldingen via buitenoporde betreffende overlast door vuurwerk direct voortaan realtime naar BOA's worden gezonden? Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Hier zit een stukje verlenging in van wat ik net met de heer Duivesteijn wisselde. De heer Duivesteijn heeft groot gelijk, dat het vuurwerk dat we nu op straat af en toe horen, niet alleen het tijdstip van afsteken illegaal is, maar ook het soort vuurwerk. Niet alleen omdat de vuurwerkregels verstrengd zijn, F3, knalvuurwerk en pijlen mogen überhaupt niet meer, ook niet op oudejaarsavond, is het ook nog eens heel zwaar vuurwerk dat ver buiten die categorie valt. Als mensen dat horen is de aangewezen instantie 112. Dat is de partij die moet reageren op dit soort crimineel gedrag, want daar komt het op neer. Ik ben het helemaal met de heer Duivesteijn eens, dat we het lokale meldnummer open willen hebben. Ik weet niet helemaal hoe dat op de afdeling gegaan is, maar ik ben verrast door het vroege tijdstip. Ik denk ook niet dat het nummer vorig jaar om deze tijd al open was. We kunnen niet vanaf nu tot aan oudejaarsnacht ook in de avonduren inzetten. Daar hebben we simpelweg niet genoeg voor, ook straks niet overigens. Sowieso is dit soort vuurwerk echt niet voor de BOA's, het zijn geen politieagenten. Ze dienen de veiligheid, overlast en dat soort zaken. Maar als we praten over dit vuurwerk, daar kan je niet in je eentje heen en eigenlijk met zijn tweeën als BOA ook niet, want er zit gewoon zwaar crimineel gedrag achter, waar ik het heb over jongeren die dit soort dingen afsteken en opblazen. Er zit een lastig element aan. Ik kan de heer Duivesteijn zeggen: ik ga zeker kijken naar het nummer open stellen, het melden. Ook omdat wij in kaart willen hebben waar het afgestoken wordt. Op het moment dat het ergens intensief is, recent de Leeuwenkuil bijvoorbeeld, dan zetten we daar extra mensen op in, dan gaan we erop af en controleren we vaker om de jeugd in de gaten te houden. Die preventieve taak hebben we weldegelijk met jeugd- en jongerenwerk en de BOA's. Het idee dat u heeft: men kan de gemeente bellen en dan komt een BOA de jongeren in de kraag vatten. Dat is echt een misvatting, daar zijn ze niet voor. Het probleem is ook: het is altijd achteraf en vuurwerk kan alleen op heterdaad, je moet ze zien afsteken. De BOA die ter plaatse komt, kan ook niet zoveel meer. Los van het feit, dat een melding vaak gaat over straten verderop, dus voor je het gevonden hebt. Het nummer, ik ga zo snel mogelijk kijken of we dat in orde krijgen en hoe we dat organiseren. Waar het gaat om: wat moeten mensen doen als ze dit soort vuurwerkoverlast ervaren? Wat mij betreft gewoon 112 bellen. Dank u.

De heer Duivesteijn, L3B: Bedankt door de beantwoording. Betreffende het antwoord, dat de aangewezen instantie 112 is: kan dit dan ook als zodanig op de website van Lansingerland worden aangegeven? M.b.t. de BOA's, die zien wij juist als verbindende factor en niet zozeer op heterdaad betrappen, maar misschien juist in gesprek gaan met de jongeren over wat ze veroorzaken in de wijk voor overlast en welke gevolgen dat heeft voor bepaalde mensen. Als laatste wilde ik nog graag opmerken, dat we nu niet genoeg BOA's hebben, straks ook niet. Dan ben ik wel benieuwd hoeveel er nog bij moeten komen.

Burgemeester Van de Stadt: Dan denk ik dat de heer Duivesteijn en ik het helemaal eens zijn. Met het openstellen van het nummer om te inventariseren, dan kunnen BOA's of jeugd- en jongerenwerk acteren richting de jongeren, daar ben ik het helemaal mee eens. Wat ik wil voorkomen, dat blijkt uit uw vraagstelling, is dat de inwoner de verwachting heeft dat als we ergens een rondje gaan rijden, hij het nummer kan bellen en dat er dan een BOA in actie komt om die jongeren in de kraag te vatten. Daar zijn ze niet voor. In dat geval moeten ze 112 bellen. Juist om die verwachting goed te managen is het ook heel goed om inwoners erop te wijzen wat ze wel kunnen en moeten bellen. Volgens mij nemen we dat dan in één keer mee. Daar ben ik het helemaal mee eens. Hoeveel BOA's? Als wij moeten voorkomen dat er vuurwerk afgestoken wordt in Lansingerland deze dagen tot en met oud en nieuw, dan gaat het om honderden, vrees ik, ongeveer. Er is gewoon een probleem, we gaan het er straks ook nog even over hebben, heb ik zomaar het vermoeden, bij mevrouw Van Splunter. Er is een probleem en dat los je op dit moment niet op met de huidige instrumenten. Zonder dat het overal gekocht kan worden, dit kan

overigens niet in Nederland gekocht wordt, dit komt allemaal uit het buitenland, is het dweilen met de kraan open.

De heer Duivesteijn, L3B: Over de urgentie kan gediscussieerd worden, maar gelukkig is het een rondvraag en die gaat één kant op. In de krant lazen wij dat de gemeente Rotterdam aan het telefoonnummer 14010 een keuzemenu zou koppelen, waar mensen met geldzorgen direct hulp kunnen krijgen. Een goed initiatief leek ons. Maar tot onze verbazing blijkt het telefoonnummer 14010 niet meer het telefoonnummer van onze gemeente te zijn. Wie zoekt op de website van Lansingerland vindt daar voortaan 010 800 4000. Ons bereiken ook signalen, dat nieuwe ambtenaren in de gemeente het nummer 14010 niet kennen of geleerd wordt tijdens een introductie. Het nummer 14010 is al jarenlang bekend als het telefoonnummer van onze gemeente en wordt door ambtenaren in email nog wel steeds in de handtekening gebruikt. We hebben de volgende vragen over 14010. Via 14010 is de gemeente nog wel bereikbaar, maar waarom wordt 14010 niet meer als het primair telefoonnummer van de gemeente gecommuniceerd? Is het college het met ons eens, dat het niet alleen zonde van de opgebouwde reputatie is, maar bovenal ook verwarrend om een ander telefoonnummer te gebruiken? Kan het keuzenummer voor mensen met geldzorgen ook in het telefonisch keuzemenu van de gemeente Lansingerland komen?

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Duivesteijn, voor deze prangende vragen, want het is inderdaad belangrijk dat we bereikbaar zijn. Er zit wel een reden achter. Ik probeer u mee te nemen in het proces, zoals u dat zelf schetst. Het nummer 14010 is bereikbaar voor inwoners. Als je hem draait en je spreekt de gemeentenaam in, dan kom je evengoed bij de gemeente. Echter, waarom gaan we het niet als primair nummer gebruiken? Dat ga ik uitleggen. We communiceren het niet meer als primair nummer. Het nummer is namelijk storing-gevoelig. Daar zult u minder ervaring mee hebben, want hoe vaak bel je 14010? Maar hier op het gemeentehuis hebben we daar wel mee te maken. De storingsgevoeligheid is best hoog. Het is niet vanuit het buitenland bereikbaar. Het is regelmatig overbelast. Bovendien, het verlengt de wachttijd voordat inwoners ons service contactcenter direct aan de lijn krijgen. Verwarrend voor inwoners vanwege extra handelingen, want je moet ook maar zo handig zijn op het moment dat je 14010 belt en je bent doorverbonden, dat je ook naar je nummerieke toetsenbord gaat, want je moet een keuzemenu invullen. Dus het heeft ook wel beperkingen. De spraaktechnologie werkt niet goed. Bij minder bereik, zoals een carkit of in bepaalde zones dan wel als je het ook niet goed uitspreekt. We hebben ook met niet-Nederlanders te maken, die er moeite mee hebben om dit te doen. Bij een minder goede uitspraak van Lansingerland of één van de dorpskernen, want die kan je ook nog noemen, herkent de spraaktechnologie de gemeentenaam niet en dan wordt men doorverbonden met Rotterdam of Smalingerland. Dat laatste weet ik niet zeker, maar Rotterdam wel. Wij waren al enige tijd bezig om het communiceren van het volledige telefoonnummer, waarvan we altijd hebben gezegd: we willen het directe telefoonnummer van een ambtenaar of het gemeentehuis, niet in directe zin op briefpapier of brieven hebben. Want we willen een zekere mate van bescherming hebben m.b.t. contacten van buitenaf direct met een ambtenaar. Echter, de roep vanuit de organisatie is zelf om hier toch meer gebruik van te maken. Die 4000 kan je in de nummerreeks gaan veranderen, zodat je op een rechtstreeks nummer komt van de ambtenaar of behandelend ambtenaar of behandelaar X, Y of Z. Tegelijkertijd, als wij terugbellen met 14010, want we bellen met 14010 terug, dan ziet de ontvanger niet dat de gemeente gebeld heeft, want dan staat er anoniem. Degene weet niet of ze teruggebeld zijn en dan krijg je misverstanden: ik hoor maar niets. Nee, u was gewoon niet thuis. Die discussies krijg je dan. Nu met dit nummer 010 800 4000 is dat wel zo. We zijn nog bezig met de uitfasering, dus om het allemaal te organiseren, ook intern, want een ambtenaar is niet verplicht om zijn directe nummer te delen. Die vrijheid willen we wel geven, maar er is wel behoefte in de organisatie om het wel te kunnen doen. Dus het zit een beetje in een tussenfase. U vraagt: is het college het met ons eens, dat het niet alleen zonde van de opgebouwde reputatie is, maar bovenal ook verwarrend? We ontvangen in principe, ik heb het nagevraagd vandaag, we ontvangen geen klachten van inwoners. Wel waardering dat ze met 010 800 4000 direct bij het callcenter komen, want ze krijgen een fysiek iemand aan de telefoon. Het nadeel kan wel eens zijn, dat de telefoon een halve minuut of driekwart minuut overgaat, omdat ze bezet zijn. Dat is altijd met een callcenter. De vraag: kan de inwoner die 14010 nog gebruiken? Ja, dat kan. Kan het keuzenummer voor mensen met geldzorgen in het telefonisch keuzemenu van de gemeente Lansingerland komen? Ja, dat kan ook. Dat is een invulling in het keuzemenu. Maar kom je bij het klant contactcenter, dan heb je een persoonlijk iemand aan de lijn en dan word je ook en/of direct doorverbonden dan wel je wordt terug gebeld. En dan zien ze ook: hé, de gemeente heeft gebeld. Met deze denk ik de vragen beantwoord te hebben. Dank u wel.

De heer Duivesteijn, L3B: Dank u wel, zeer helder. Ik zal het terugnemen naar de fractie, maar het lijkt een heel plausibele beantwoording.

Mevrouw Van Splunter, GL: Het was mooier geweest als de overbuurman de onderwerpen omgedraaid had, want dan hadden we mooi door gekund op het thema, dat in de ogen van GL toch wel enigszins urgent is. Zoals bekend is de fractie van GL al jaren voorstander van een algeheel vuurwerkverbod in Lansingerland. In 2019 en 2021 hebben we moties ingediend om dit vuurwerkverbod in te stellen in onze gemeente en beide moties hebben het niet gehaald, hoewel die van 2021 achteraf een beetje overbodig was, omdat de landelijke overheid i.v.m. coronacrisis besloot tot een landelijk verbod. De motie die trouwens ondersteund worden door de veiligheidsregio Rotterdam, de eenheid Rotterdam Rijnmond van de nationale politie en bij de politievakbonden ACP en NPB, hebben het beide het niet gehaald o.a. door de opvatting van de burgemeester, dat hij geen genoeg mensen heeft voor handhaving en geen valse verwachtingen wil scheppen, maar dat hij wel voorstander is van een uitsterfbeleid. Groot was dan ook ons ongenoegen toen de burgemeester in het tv-programma EditieNL verklaarde dat vuurwerktoeristen uit de gemeenten die wel een vuurwerkverbod hebben, zoals Rotterdam en Schiedam, welkom zijn in Lansingerland zolang ze zich maar aan de regels houden. Als ze dat deden, hadden we niet dat extra meldpunt, maar ik wijk af. De vraag is: is de burgemeester nog steeds van mening dat een vuurwerkverbod alleen werkt als het landelijk beleid is, terwijl Rotterdam het wel heeft en wij Rotterdams beleid aangaande dit zouden volgen? Is hij niet bang voor een aanzuigende werking n.a.v. zijn opmerking?

Burgemeester Van de Stadt: Laat ik richting mevrouw Van Splunter in ieder geval zeggen, dat de zin zo los in de uitzending, ja, dan is die wel heel uitnodigend. Het ging niet zozeer om hier komen als vuurwerktoerist, maar gewoon om oud en nieuw te vieren, dan hebben we het over mensen die in plaats van in Rotterdam hier vuurwerk bij hun vrienden komen afsteken in plaats van andersom. Daar vraagt u verder niet naar, maar ik wil wel gezegd hebben: zo alleen in de uitzending, dat was wel erg uitnodigend. Dat was ook zeker niet de intentie. Maar je hebt een gesprek met zo'n journalist, daar komen 30 zinnen in voor en er zijn er 3 uitgezonden. Ik kan me wel voorstellen, dat de journalist het contrast wil stellen tussen het vuurwerkverbod enerzijds in de ene gemeente en het niet hebben van een vuurwerkverbod in een andere gemeente, omdat dat het thema was van de uitzending. De andere 2 zinnen die werden uitgezonden, daar was ik heel tevreden over, namelijk: het kan echt alleen landelijk. Dat niet alleen, het gaat ook echt alleen maar met een vuurwerkverbod, een verkoopverbod. Ook dat niet alleen, het gaat echt ook alleen maar als het ook niet meegenomen kan worden vanuit het buitenland. Dat is direct vanuit België, waar onze inwoners binnen een uurtje met gemak zijn. Maar het wordt ook op grote schaal met busjes meegebracht vanuit Oost-Europa dan wel met de post opgestuurd. Er komt gewoon heel veel binnen en u heeft het net in de krant kunnen lezen: de grootste vuurwerkvangst ooit in Duitsland. Ik maak mij dan ook echt wel zorgen. Niet om het vuurwerktoerisme. Er is simpelweg, als je nu al ziet hoeveel vuurwerk er afgestoken wordt en welk kaliber, wat helemaal niet mag. Er is bij mij geen enkele twijfel dat, dat was overigens ook bij de journalist het geval, dat een inwoner van Rotterdam die vuurwerk gaat afsteken in de categorieën waarvan we overlast ervaren, vuurpijlen, rotjes, wat allemaal niet mag, ook op oudejaarsavond niet, dat die echt gewoon in Rotterdam in zijn eigen straat het gaat afsteken. Dat hebben we ook vorig jaar gezien bij het vuurwerkverbod landelijk. Veel inwoners hebben tegen mij gezegd: ik heb er niets van gemerkt. Mijn eigen ervaring was hetzelfde: er werd op grote schaal voor mijn huis vuurwerk afgestoken. Dat bedoel ik met: als ik dat vuurwerkverbod afkondig, dan had ik in mijn hemd gestaan, want ook ik had geen politie gekregen, want er wordt op dat moment op wel 1.000 plaatsen in onze gemeente gemeld. Dat bedoel ik, je moet er wel in staan. Ik ben van mening, dat een vuurwerkverbod alleen werkt, op de vraag van mevrouw Van Splunter, als er landelijk beleid is. En ik ben van mening, dat er geen aanzuigende werking komt vanuit Rotterdam onze richting op, omdat wij het niet hebben en zij wel. Ik denk dat Rotterdammers daar blijven. Tenslotte wil ik er nogmaals op wijzen: vuurwerk is alleen toegestaan op oudejaarsavond van 18.00 uur tot 02.00 uur 's nachts en alleen de categorie F1, het standaardvuurwerk, dat mag het hele jaar, en F2, dan moet je denken aan die grote cakes. Alles waar je jongeren op straat mee ziet, het past niet in je zak, dat is bijna per definitie niet legaal en toegestaan, never nooit niet, ook niet van een vuurwerktoerist.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank, burgemeester, voor uw beantwoording. Wat ik mij wel afvraag: wordt er binnen de veiligheidsregio nog gesproken over een evaluatie om te kijken hoe het in Rotterdam uitpakt en hoe dat eventueel dan wel bij ons extra overlast zou kunnen veroorzaken. U gelooft niet in het vuurwerktoerisme en ik hoop dat u daar volledig gelijk in krijgt, maar evalueren we dat, monitoren we dat, houden we dat in de gaten om eventuele lering uit te trekken om wellicht wel een keer een besluit te nemen, ondanks uw landelijke overtuiging, om toch als buurgemeente mee te gaan?

De heer Jansen, WIJ: Ik vind het jammer, want het begint toch een beetje richting een besprekstuk te gaan. Is het niet beter om dat begin volgend jaar met de raad te delen en dan op tijd een discussie te houden binnen de gemeente hoe we verder gaan?

Burgemeester Van de Stadt: Om met de laatste vraag te beginnen: ik ben daar altijd een voorstander van. Het is een politieke beslissing, wel of niet een vuurwerkverbod, het is in essentie een politieke beslissing en die hoort in de raad. Op het moment dat de raad iets aangeeft bij motie, dan zal ik dat uitvoeren, laat daar geen twijfel over bestaan. Ik heb daar geen mening in. Mevrouw Van Splunter, ik heb met de burgemeester van Rotterdam, een paar jaar geleden al want zij hebben het al een paar jaar, hier altijd over gesproken. Alhoewel ik niet vrees dat Rotterdammers massaal deze kant op trekken, vind ik het vervelend dat het daar niet kan, terwijl het landelijk gewoon toegestaan is. Dat is geen kritiek op de burgemeester van Rotterdam, want de burgemeester van Rotterdam zit in een andere situatie. De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde. Op het moment dat je de situatie in Rotterdam ziet op oudejaarsavond met vuurwerk, dan is er echt een openbare orde probleem, er wordt met vuurwerk naar de brandweer gegooid, we hebben vorig jaar de beelden gezien van de brandweerauto, die gepantserd wordt om veilig het werk van de brandweer te doen op oudejaarsavond, daar is een openbare ordeprobleem. Zo'n openbare ordeprobleem rechtvaardigt ingrijpen door de burgemeester en een vuurwerkverbod. Wij hebben dat simpelweg niet. We hebben overlast op grote schaal, we hebben vandalisme, absoluut, maar het is geen openbare ordeproblematiek omdat het vuurwerk in die zin bij oudejaarsavond hoort. Het klinkt raar, maar met openbare orde moet u begrijpen, de openbare orde zaterdagavond om 24.00 uur op het Stadhuisplein in Rotterdam is een andere openbare orde dan zondagochtend om 11.00 uur voor de kerk. Dus op oudejaarsavond, dat is gedrag. U begrijpt hem. Zolang er vuurwerk toegestaan is, dan is het niet uitzonderlijk. Daar mogen we onze politieke mening over hebben, maar ik heb daar geen aangrijpingspunt genoeg om het openbare ordeproblemen te noemen. Ik krijg ook geen klachten van onze brandweer, zij worden ook niet bestoken. Sterker nog, ik ga er elke oudejaarsavond 's nachts heen en zij hebben eigenlijk een gezellige avond. Zou dat wel gebeuren, dat heb ik klip en klaar in de uitzending gezegd, zouden hier wel zulke misstanden zijn, dan is het hier volgend jaar ook verboden. Zo simpel is het. Maar als het er niet is, heb ik als burgemeester geen titel, dan laat ik het aan uw raad over om daar een signaal over af te geven.

De voorzitter, om 21.10 uur: Dan zijn we nu toe aan de sluiting van deze vergadering. We hebben het in 2 rondvragen over vuurwerk gehad, maar in de 2 behandelde onderwerpen zat weinig vuurwerk. Twee hamerstukken met nauwelijks discussie, maar dat mag ook wel eens. We zijn ruim een uur bezig, dat komt niet vaak voor. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid, nog een fijne avond. Welterusten en morgen gezond weer op. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.