

Datum vergadering : 4 februari 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Marloes Draak, Juval Pat El, Eric Kampinga
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU : Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Alexander Kuipers
Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

CU : Kees-Willem Markus
GroenLinks : Anja de Geus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond beste collega's, we gaan eens kijken of we gaan beginnen. Dan moet de helft van u plus één ja zeggen op het goede moment. Om dat te vergemakkelijken, ga ik uw namen opnoemen, dan weten we zeker dat u degene bent, die u zou moeten zijn.

De heer Barendregt, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, mevrouw Draak, mevrouw Gabin, mevrouw Heijblom, de heer Hoek, de heer Jonker, de heer Kampinga, de heer Lieverse, de heer Pat El, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili: aanwezig. de heer Erwich: Ik was wat laat, maar ik ben aanwezig. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben er ook.

De voorzitter: Dan heb ik alle aanleiding om deze vergadering te openen. Goedenavond, welkom allemaal. Ik meld u, dat mevrouw De Geus van GL altijd aanwezig was bij de vergaderingen, maar zij zal voortaan niet meer aanwezig zijn bij de commissie samenleving. Hetzelfde geldt voor de heer Markus, officieel een commissielid, maar niet standaard aanwezig.

2. Insprekers

De voorzitter: Iets wat we niet vaak hebben, dat is een inspreker. Vanavond is dat meneer Bloemhart namens Volley2B.

Inspreker:

De heer Bloemhart: Samen met Van der Bunningh, die zit ook in deze vergadering. De voorzitter: Gaat hij ook wat zeggen of is hij ter ondersteuning van u? De heer Bloemhart: Als er vragen komen en hij die beter kan beantwoorden, dan laat ik het graag aan hem. Fijn, dat we mogen inspreken in deze vergadering. Ik denk dat ik om te beginnen mijn excuus moet maken aan veel van u. Ik heb u de afgelopen 4 weken nogal eens lastig gevallen met mails en stukken m.b.t. de beachvolleybal locatie Volley2B. Ik heb niet de bedoeling gehad heel veel tijd te willen innemen, maar tegelijkertijd: we geloven dat onze plannen goed zijn voor Lansingerland en volledig aansluit bij het beleid, dat de gemeente voor staat. Ik wilde u graag betrekken, omdat we eigenlijk niet zo goed begrijpen waarom we hier inmiddels met de gemeente 2 jaar over praten. Dat we begrip ervaren voor de situatie van Volley2B en er positief gereageerd wordt op onze ideeën, maar tegelijkertijd niet veel verder komen in de realisatie van de locatie. In de beantwoording van de technische vragen, die gesteld zijn door Leefbaar Lansingerland, staat een aantal onjuistheden en zaken die ons verbaasd hebben. Daarom gebruiken we de tijd graag om een paar dingen onder uw aandacht te brengen. Het is een sport die de laatste jaren fors is

gegroeid tot maar liefst 480 leden, waarvan meer dan de helft jeugd. Daarmee zijn we na eredivisieclubs de club met de meeste jeugdleden in zuid Nederland. Met onze club proberen we goed bij te dragen aan het realiseren van de doelstellingen, zoals de wethouder die gepresenteerd heeft op de avonden van de sport en zoals vastgelegd in bijvoorbeeld het sportakkoord. De leeftijd van onze leden varieert van 4 tot 74 jaar. Opvallend is dat we de tieners, in tegenstelling tot de landelijke sporttrend, bij Volley2B goed weten vast te houden. Ook als je kijkt naar andere doelstellingen uit het sportakkoord, dan zijn wij eigenlijk de ideale club om mee door te bouwen en doelstellingen te realiseren. Beachvolleybal heeft zich net als andere beachsporten de laatste jaren enorm ontwikkeld. Inmiddels zijn er meer dan 400 beachlocaties in Nederland aangelegd. Dat is niet zo gek, want als je kijkt naar de sportaccommodaties van alle sportaccommodaties buiten de openbaar toegankelijke locaties zijn de beachlocaties de goedkoopste om aan te leggen en het goedkoopst in onderhoud. Dat biedt dus heel veel sportruimte voor relatief lage kosten. Volley2B had ook zo'n locatie op het terrein van HBR, maar nadat de gemeente met hen afspraken maakte over het aanleggen van een waterveld naast de beachvelden, moest Volley2B daar helaas vertrekken, want zand en een waterveld gaan helaas niet samen en het terrein was van HBR, dus hield het voor ons op. Sinds de aankondiging in het voorjaar van 2019 zijn we met de gemeente in gesprek gegaan over een oplossing en onze inzet was toen ook al: zo snel mogelijk een andere beachlocatie, zodat we in 2020 daar alweer konden spelen. De beantwoording van de technische vragen wekt een beetje de indruk, dat we pas sinds december eigenlijk goed aan tafel zitten, maar dat klopt niet helemaal, want het voorstel om iets te doen met de locatie op het softbalterrein dateert van 12 februari vorig jaar. Dat is inmiddels ook al een paar dagen na een jaar geleden. Dat het niet zo goed van de grond kwam, leek vooral te maken hebben met het accommodatieplan, dat eerst moest worden afgestemd en wat ook steeds verder op schoof in de tijd, aanvankelijk medio 2019, eind 2019, begin 2020 en zo door. In de beantwoording van de technische vragen zag ik nu, dat het ergens dit voorjaar met u behandeld zou moeten worden. Vorige jaar gaf de gemeente aan, dat ze zelf bezig was om een al dan niet tijdelijke locatie bij de Zijde te creëren, waar meerdere beachsporten konden worden beoefend. Wij hebben toen aangedrongen op een snelle oplossing, want de tijd begon te dringen. We zijn een beetje verbaasd, dat in de beantwoording staat dat de gemeente pas in maart de aanvraag naar het gespecialiseerde bureau heeft gedaan, terwijl we op 12 februari met elkaar afspraken dat we alles op alles zouden zetten om in april een locatie te hebben gerealiseerd. Volley2B wil niet afwachten en niet klagen, ook nu niet. Zaken gaan zoals ze gaan. Maar met de coronacrisis en het uitblijven van nieuwe locaties zijn inmiddels 2 indoorseizoenen, maar ook een beachvolleybal seizoen verloren gegaan. De indoorseizoenen vanwege corona, de beachvolleybalseizoenen omdat er geen locatie beschikbaar was. Dat dreigt nu ook met het volgende beachseizoen. Juist nu indoor sporten voorlopig nog niet mogelijk is, is het van belang dat we buiten kunnen volleyballen. Dat kan met ons plan en het hoeft niet zo duur te zijn, ook niet zo duur als in de beantwoording van de technische vragen. We hebben een schatting gedaan van € 60-70.000. De HBR locatie heeft destijds € 16.000 gekost. Niet helemaal vergelijkbaar, omdat een aantal voorzieningen er al was, maar dit verschil is volgens ons wel erg groot. Wij hebben zelf een plan ingediend. Daarin zijn de kosten voor de velden € 25.000. We vragen van de gemeente eigenlijk alleen om de inzet van gemeentediensten en niet om geld voor die velden, want onze club kan zelf, als het een definitieve locatie wordt, een flinke bijdrage leveren. Er zijn subsidiemogelijkheden en we zien ook nog wel wat sponsormogelijkheden. Als we ook kleedkamers, toiletten en dergelijke aanbrengen, dan wordt het bedrag wat hoger. Dan is er nog een gat van ongeveer € 27.000. Dan doen we niets (...) De plaatjes zien er mooi uit, maar het zijn vooral zeecontainers, palen en doeken, want we willen juist een strandgevoel oproepen. Naast beachvolleybal is het terrein nog voor heel veel andere sporten ook geschikt. We zijn bereid om met iedereen samen te werken, ook als andere mensen een claim op dat stuk van het terrein hebben gelegd. Voor ons des te meer reden om dan snel aan tafel te gaan en ervoor te zorgen, dat we met al die mensen kunnen sporten, inclusief de 500 Volley2B leden. Ik dank u voor de interesse die uw fracties de afgelopen weken hebben getoond. En WIJ Lansingerland voor het inbrengen van het onderwerp vanavond. We kijken uit naar het vervolg. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank u wel, meneer Bloemhart, voor de introductie. Niet helemaal een onbekend verhaal nu voor mij, na enig deskresearch en fieldresearch. Waar ik een beetje naar op zoek ben, u zegt: die € 25.000. Hebben we het dan over de 3 velden overeenkomstig de HBR velden? Dat waren er 3 en jullie willen er nu 4. Dus als we het over een veld hebben, dan hebben we het over 4 velden? De heer Bloemhart: Ja. De heer Hoppenbrouwer: Dus dat is juist. U verwacht van de gemeente enige inzet als het gaat om drainage, hekwerk en dat soort dingen, heeft u enig idee wat dat kost? De heer Bloemhart: We hebben geprobeerd daarover aan tafel te raken weer eind november met de gemeente, maar op die mails hebben we geen antwoord meer gekregen. Dus wij zijn niet meer aan tafel geweest sinds eind november.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank u wel voor de toelichting. Ik heb uw brieven, die u heeft gestuurd soms heel goed gelezen, soms even vluchtig. Ik heb nu ook naar het besprekstuk gekeken wat WIJ heeft ingediend, maar het is mij nog niet helemaal helder wat nu precies het probleem is. Ik begrijp eigenlijk

uit uw verhaal, dat u een locatie op het oog heeft. U heeft ook een plan hoe u dat kunt doen. Klopt dat? Wat is het probleem? Is de locatie nog niet beschikbaar? Of is er geld tekort? Waar zoekt u van ons steun of een toelichting? De heer Bloemhart: Eigenlijk is het probleem: we hebben op korte termijn een locatie nodig om weer te kunnen beachen. En we worden eigenlijk iedere keer verwezen naar het moment waarop het accommodatieplan is vast gesteld en dat er voor die tijd eigenlijk niet zoveel mogelijk is. Dat is eigenlijk het probleem. Wij kunnen aan de gang, maar het accommodatieplan schuift nu al twee jaar op. Daar begint nu voor ons de boel te knellen. Mevrouw Verhoef: Mag ik nog even doorvragen. Als u zegt: wij kunnen aan de gang. Dan bedoelt u: wij zijn klaar om ergens op een plek die beschikbaar, het zand gaan storten en gewoon het mooi te gaan maken om te gaan spelen. Dat is eigenlijk wat u zegt, want de plek is er dus nog niet, de beoogde locatie. De heer Bloemhart: Dat is eigenlijk het probleem. De vorige keer bij HBR hebben we het in zes weken kunnen realiseren, de velden. Voor nu is dat ook het belangrijkste. We hebben een plan ingediend in twee fases. De velden zijn natuurlijk het allerbelangrijkste, als die er liggen kunnen we spelen. Dat zou in niet al te lange tijd gerealiseerd kunnen worden, maar dan hebben we wel een locatie nodig.

De heer Bergwerff, CDA: Meneer Bloemhart, erg bedankt voor uw inspraak. Wat ik even niet verstond, is het bedrag. U zei: als we kleedkamers willen, we willen het heel basic houden, dan hebben we wel een extra bedrag nodig. Toen noemde u een bedrag, maar dat heb ik niet goed verstaan, kunt u dat herhalen. De heer Bloemhart: Het gat, dat er dan nog is, is € 27.000. Dan hebben we dus de velden, paviljoen, kleedkamers, naar het toilet kunnen is ook wel handig als je daar een dag staat, maar dan lopen de kosten natuurlijk nog wat op. Dan is er nog een gat, waarvan we overigens denken, dat we de helft daarvan met sponsoring en andere subsidies wellicht bij elkaar gaan krijgen. Dit is allemaal in redelijk korte tijd uitgezocht. Inmiddels weten we dat we voor de LED-verlichting mogelijk ook nog wat subsidie kunnen krijgen. Dus er zijn nog wel meer mogelijkheden, denken we. Maar wat we in korte tijd konden doen, leidt tot dit gat voor het totale plan, € 27.000.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Bloemhart en meneer Bunning op de achtergrond. We gaan dit onderwerp bespreken, dus u kunt blijven hangen in Teams, dan hoort u hoe er over gesproken wordt.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 14 januari 2021

De voorzitter: Daar zijn geen wijzigingen op binnen gekomen. Mogen we het vast stellen? Ja.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Iemand over de agenda? Nee? Er zijn niet veel varianten mogelijk.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Er zijn er twee. Meneer Hoek over de chillplekken en meneer Pat El over de stageplekken voor MBO studenten. Heb ik dan niemand gemist? Nee? Dan weet u dat die vragen aan het eind van de vergadering komen.

5. Bespreekpunten:

5.a Beachvelden Volley2B

De voorzitter: Het bespreekpunt is ingebracht door WIJ. U heeft gezien dat L3B daar nog technische vragen over heeft.

De heer Hoek, WIJ: Een ieder heeft kennis kunnen nemen van het bespreekpunt. Het bespreekpunt wijkt niet veel af van de rondvraag, die ik een aantal weken geleden gesteld heb. Dat heeft alles te maken met het feit, dat de beantwoording mij niet gerust stelde. De heer Bloemhart heeft al een redelijke opsomming gegeven van de voorgeschiedenis. Het meest belangrijke is, dat Volley2B in 2016 in samenwerking met HBR, want toentertijd uniek was, dat twee verenigingen de samenwerking zochten, een mooie beachlocatie hebben gerealiseerd. In maart 2019 kwam het bericht, dat HBR een hockeyveld naar voren had getrokken en water en zand gaan niet goed samen. Dat betekende dat de samenwerking van korte duur was en dat was natuurlijk reuze jammer. Zeker ook gezien het feit, dat afgelopen zomer eigenlijk buitensport de enige mogelijkheid was, gezien de corona-ellende. Dat kan gebeuren, je kan in de tijd wat averij oplopen, maar ik denk wel dat alle inspanningen erop gericht moeten zijn, dat op het moment dat je overtuigd bent van het feit, dat beachspelen de toekomst zijn, wat ook in de sportnota wordt meegedeeld, dan moet er een ultieme inspanning gepleegd worden om een vereniging verder te helpen, zodat zij niet twee seizoenen overslaan. Dat is ook de reden waarom ik dit weer als bespreekpunt heb ingediend, voor met name de reactie van de wethouder. Ik snap best dat een rondvraag geen discussie wordt, maar het stelde mij niet gerust, omdat zoals de heer Bloemhart ook al zei er heel erg gelift wordt op het accommodatieplan, dat inmiddels al drie keer is uitgesteld, waarvan nu wordt gesteld, dat het maart wordt. Dan moet er nog een beeldvorming plaats vinden. Ik ga u echt in

alle eerlijkheid op een briefje geven, dat we dan het voorjaar van 2021 niet gaan redden. Dat is niet te verkopen, denk ik, gezien het feit dat het al vanaf maart 2019 speelt. Vandaar dat ik een aantal vragen aan de individuele fracties heb. De eerste vraag is: vindt u dat er door de gemeente een uiterste inspanning gepleegd moet worden om een tijdelijke locatie aan te wijzen om beachvolleybal in het voorjaar van 2021 mogelijk te maken? Daarbij heb ik tijdelijk tussen aanhalingstekens gezet, want het is natuurlijk bijzonder prettig, wanneer je op een locatie meteen voor een permanente optie zou kunnen gaan. De volgende vraag is: vindt u dat er parallel aan dit traject gekeken moet worden naar een structurele oplossing, mocht het een tijdelijke locatie worden? Bent u het met mij eens, dat buiten volleybal zeker in coronatijd een mogelijk alternatief is voor volleybal in de zaal? Volgens mij heb ik eerder al twee voornemens gehoord. Eén voor nemen van de gemeente, en dat weet ik zeker, dat we uiteindelijk beachvolleybalvelden gaan realiseren. Dan denk ik: als dat je voornemen is, wacht er dan niet mee tot het accommodatieplan er is, maar neem er een voorschot op. En het voornemen van Volley2B is om dat voor onze gemeenschap te realiseren. Hoe mooi kan het zijn? Die twee moeten te combineren zijn. Tot slot wordt er gesteld, dat wij geen voorschot nemen op het accommodatieplan, maar als we het volgende onderwerp op deze agenda onder de loep nemen, doen we eigenlijk precies hetzelfde, als we het over de schuldhulpverlening hebben. Dan nemen we een voorschot op de inhoud en tijdens de kaderbrief gaan we het daar over hebben. Ik geef u op een briefje, dat tijdens de kaderbriefbehandeling echt de hele schuldhulpverlening niet meer terug gedraaid wordt. Dan wordt gesteld: daar hebben we in de commissie samenleving van 3 februari min of meer een besluit over genomen. Dus ik zou er erg op aan willen dringen om constructief mee te denken met de vereniging om te bezien of we op de meest korte termijn het e.e.a. kunnen realiseren ten einde te voorkomen dat we twee seizoenen op rij niet buiten kunnen volleyballen, terwijl het in maart 2019 al bekend was. Verder heeft de heer Bloemhart ook nog gesproken over mogelijke claims, die daar in het gebied liggen. Ik ben benieuwd, want dat is mij absoluut niet bekend, om welke claims het dan zou gaan. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Als ik mij beperk tot de vragen van WIJ, die zijn best ruim geformuleerd en op alle vragen zou je natuurlijk ja kunnen antwoorden. Maar de vraag is of je dan wel de verwachtingen, die je daarmee wekt ook kan waarmaken. Meneer Hoek had het er net al over, met een knipoog naar de kaderbrief, want uiteindelijk wringt daar de schoen. Als je naar de technische vragen kijkt, met dank aan het college voor de beantwoording, dan gaat het er uiteindelijk om, dat de uitdaging zit in het feit, dat er een beperkt aantal vierkante meters en financiën beschikbaar zijn. Dat vraagt dus, hoe vervelend ook, een integrale afweging, zeker als je het hebt over structurele en toekomstige voorzieningen. Over deze afweging, hoe vervelend ook, zal uiteindelijk toch die discussie plaats vinden bij het accommodatieplan sport. Met deze cleane constatering is Volley2B natuurlijk niet geholpen. Wat de heer Bloemhart al zei: vanaf 2016 lagen er al drie volleybalvelden bij de hockey en die zijn ook door de gemeente onderhouden, voor een jaarlijks bedrag van € 16.000. Meneer Hoek had het er ook over: vanaf maart 2019 is de gemeente in overleg met Volley2B voor een nieuwe locatie i.v.m. het noodzakelijk vertrek bij HBR. Wat ik het lastige vind bij de beantwoording van onze technische vragen, van L3B in plaats van Leefbaar Lansingerland ter correctie van meneer Bloemhart, daar blijkt dat de gemeente een afwijzingsgrond gebruikt omdat beachvolleybal niet behoort tot de basissport infrastructuur. Dus het enthousiasme van meneer Hoek, het college is voornemens om die velden te realiseren, daar heb ik niet de bevestiging van gekregen. In de beantwoording staat: het past niet in de basissport infrastructuur. Wat ik nu heel graag van het college zou willen weten: waarom vallen de padelbaan en de skatebanen wel onder die basissport infrastructuur? Immers, die hebben we nog niet eens vast gesteld. In de uitgangspuntennotitie, die wij in november 2019 hebben besproken, staat dat dat t.z.t. komt bij het accommodatieplan. Daar hebben wij als raad, heb ik ook gezegd toen wij over de Hoge Land uitdagingen spraken, nog geen letter van gelezen of gekregen van dat accommodatieplan. Ik zou ook echt niet weten wat die definitie is. Wat ik lastig vind en moeilijk te verkroppen op basis van de huidige beschikbare informatie, is dat in maart 2019, toen er dus gesproken werd met Volley2B, het college ook had kunnen zeggen: we hebben nu een aanvraag rond de padelbanen en de inline skating, maar by the way, we hebben ook nog Volley2B en misschien nog een andere, waar meneer Hoek ook nog terecht naar verwees. Ik ben nou zo nieuwsgierig naar de wethouder, waarom zij op dat moment niet aan de raad heeft gezegd: jongens, wij lopen nu vooruit op het accommodatieplan, ik vind ze passen in de basissport infrastructuur. Waarvan we de definitie niet kennen, maar het is mij ook volstrekt onduidelijk, waar ze dan wel onder horen. Daar ben ik eigenlijk echt wel heel nieuwsgierig naar. Dus dat wil ik graag van het college weten. Nog één laatste en dan stop ik. Dat is waar meneer Bloemhart het ook over had: dat is het verschil in geld. Er circuleren diverse bedragen. Ik zou heel graag van het college willen weten: wat is het geld waarvan zij de conclusie trekken om te zeggen, los van de basis infrastructuur: vonden wij het ook een te hoog bedrag? Want de afwijzingsgrond bij de padel was dat het om een bescheiden bedrag ging. Wij weten allen als raad, dat het toen bij de padelbanen om € 50.000 ging. Stel, dat het college het correct heeft met die € 60.000, dan praten we over € 10.000 en dat kan natuurlijk nooit een afwijzingsgrond zijn. Dat zijn de zaken, die ik vooraf graag van de wethouder verneem alvorens in de tweede termijn te vinden wat ik ervan vind. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik zag het besprekspunt voorbij komen en eigenlijk was mijn eerste gedachte: ojee, als raadslid moet je je toch niet voor het karretje laten spannen door één belanghebbende, of in dit geval, één vereniging. Met die achterdocht, dat is een groot woord, maar met dat in mijn achterhoofd ben ik me gaan verdiepen in het hele verhaal. Als ik naar de beantwoording op de technische vragen kijk, dan zie ik eigenlijk, dat het college best een legitieme afweging wil maken tussen het totale accommodatieplan, de kosten die ermee gemoeid zijn en dat blijkbaar meer claims liggen op het stuk grond. Als je die dingen bij elkaar optelt, dan zou je kunnen zeggen, dat het best legitiem is om, ondanks hoe vervelend het voor de vereniging is, te zeggen: we wachten het accommodatieplan af. Maar goed, dat is de systeemwereld. Daar hebben we het in een ander licht al over gehad in voorgaande vergaderingen. Als je dan even gewoon afdaalt in de leefwereld, dan zie ik een vereniging, die al 2 binnensportseizoenen verloren heeft zien gaan en een buitensportseizoen, terwijl het een heel kansrijke vereniging is. Als je zegt: we zijn de tweede jeugdvereniging van zuid Nederland, en ik ga ervan uit dat die cijfers kloppen. Ik heb ook contact gehad met een bestuurslid, meneer Bunning, die zegt: we zijn eigenlijk zelfs gewoon de 18^e volleybalvereniging van Nederland, dus dan ben je gewoon een vrij grote vereniging. De behoefte is al duidelijk, niet zoals met padel dat we nog even moeten kijken of het wel aanslaat op basis van een mooi verhaal, maar we weten al dat 400 van 500 leden heel actief aan het beachvolleyballen zijn. Dan heb je natuurlijk dat we allemaal last hebben gehad van corona, heel veel jeugd kan helemaal niet sporten, zeker niet binnen. Als je dan al die dingen bij elkaar optelt, een vereniging die een goed plan heeft, het grootste deel van het plan zelf wil en kan betalen, desnoods via sponsors, dan voelt het toch wel een beetje erg ambtelijk, dan zal ik verder niet in herhaling vallen met mijn voorgangers, dat het dan zo lang moet duren voordat daar een beslissingen over genomen kan worden. Als wij als raad kaders moeten stellen, dan zou ik willen zeggen: als er een andere claim is, die gelijkwaardig kansrijk is op dat gebied, in sportpark Bergschenhoek waar we het dan over hebben, dan zou je kunnen zeggen: dan moeten we beide verenigingen of meerdere verenigingen eerlijk afwegen. Welke claim is er dan? Die vraag is ook al gesteld. Ik zou het toch fijn vinden van de wethouder als ze openheid van zaken geeft over wie nog meer van het oude softbalveld in Bergschenhoek gebruik zou willen maken en welke kosten er dan mee gemoeid zijn om dat klaar te maken voor de andere vereniging. Dan kunnen we met elkaar afwegingen maken en zeggen: moet deze vereniging helaas, hoe pijn het ook doet en hoe vervelend het ook is, toch nog een seizoen wachten en maken we de integrale afweging? Of staan alle seinen op voorhand een beetje op groen? Nogmaals, ik ga niet in herhaling vallen ten opzichte van wat mijn voorgangers zeggen. Ik wil heel graag van de wethouder weten waarom in dit geval zo wordt gehamerd op het plan, terwijl het erop lijkt, dat hier gewoon een levensvatbaar plan ligt voor een braakliggend sportterrein. Dat is het voor dit moment.

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA wil allereerst WIJ hartelijk bedanken voor het indienen van dit besprekspunt. Het CDA vindt het goed, dat verenigingen ons als raadsleden weten te vinden, indien zij het gevoel hebben via de gebruikelijke route e.e.a. niet wenselijk verloopt. We spreken hier over een vervelende situatie, waar Volley2B momenteel in zit. Ik wil toch even benadrukken, dat Volley2B vanaf 2016 gebruik maakte van die drie volleybalvelden bij HBR. Door realisatie van watervelden aangrenzend aan deze zandvelden konden de velden niet meer gebruikt worden. Dit kwam toentertijd als grote verrassing voor deze volleybalvereniging. Die beachvolleybalvelden zijn trouwens inmiddels al verwijderd, zoals u weet. Wat het CDA heel bijzonder vindt, is dat de watervelden van HBR geplaatst zijn naast die beachvolleybalvelden. Er is blijkbaar, lijkt het, niet voorzien dat zand en water niet samen gaat. Daarom is mijn vraag aan de wethouder: is er voorafgaand aan de realisatie van de watervelden niet nagedacht over de impact die dit heeft op die zandvelden? Om te antwoorden op de vragen van WIJ: het CDA vindt zeker dat de gemeente haar uiterste inspanning moet leveren om beachvolleybalvelden in het liefst voorjaar 2021 te realiseren. Volley2B heeft niet gevraagd om die watervelden bij HBR en daarom vinden wij een passende oplossing op zijn plaats. Een structurele oplossing heeft de voorkeur. De wethouder antwoordde op de technische vragen, dat een permanente locatie qua kosten nauwelijks verschilt met een tijdelijke locatie, dus de kosten hoeven hierom niet mee te wegen als je het hebt over tijdelijk of permanent. De derde vraag, of het CDA het eens is, dat buiten volleybal zeker in deze coronatijd een mogelijk alternatief is voor volleyballen in een zaal. Het antwoord hierop is natuurlijk ja, dat is een feit. Buiten volleyballen is inderdaad een alternatief en ja, de coronamaatregelen spelen daarin mee. Op het moment dat de maatregelen wat versoepeld worden, zal je zien, dat je wel weer buiten mag sporten, misschien niet binnen. Mensen hebben behoefte aan een uitlaatklep in deze coronatijd, dus dat antwoord ik gewoon ja. De locatie honk/softbalveld in Bergschenhoek, waar al eerder aan gerefereerd is, wordt als optie genoemd vanuit de volleybalvereniging. Of dit nou een wenselijke plek is, kan ik niet goed beoordelen. Het is gewoon belangrijk om te weten, inderdaad wat de VVD ook al zei: welke verenigingen willen daar nog meer aanspraak op maken? En wat kost dat? Als we dat weten kunnen we natuurlijk een goede afweging maken. Kan de wethouder vertellen of er meer verenigingen zijn, zo ja, welke vereniging, die interesse hebben in die locatie? Daarbij wil ik wel gezegd hebben, dat gezien de buitenvelden van Volley2B afgenomen zijn en zij 400 leden hebben, die toentertijd gebruikt

maakten van deze velden, enige prioriteit op dit verhaal wel op zijn plaats is. Ik wil de afweging wel maken, dat ik best wel snap, ook omdat de velden afgenomen zijn, dat Volley2B wellicht voorrang kan krijgen op andere verenigingen. Het is gewoon een goed verhaal. Er is vraag naar buiten volleyballen en die velden zijn weg gehaald bij HBR, noodgedwongen. In die zin zie ik enige prioriteit wel voor me. Een snelle oplossing past ook goed bij het voornemen om de sportiefste gemeente van Nederland te zijn, zoals de wethouder dat graag noemt als ze het heeft over sport in Lansingerland. Ik ga afronden. Ik wil even de vragen, die ik net noemde, nog kort opsommen. Klopt het volgens de wethouder dat de beachvolleybalvelden afgenomen zijn van Volley2B zonder goed overleg met hen? Is er in 2018 rekening gehouden bij de realisatie van de watervelden van HBR, dat dit ten koste gaat van die zandvelden? Welke verenigingen hebben naast Volley2B ook interesse getoond in dat sportterrein Bergschenhoek? Waarom wordt er aangaande het plan om gebruik te maken van het softbalterrein in die technische vragen 8 december 2020 genoemd, terwijl dit zoals meneer Bloemhart al zei 12 februari 2020 had moeten zijn? Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Dank aan WIJ voor het agenderen van dit punt, waar wij allemaal brieven over gekregen hebben. Trouwens, tot onze verrassing bleek ook in onze fractie lijntjes naar deze vereniging te lopen. Het hielp ons om een extra goed beeld te vormen van de problematiek. In zijn algemeenheid willen we graag opmerken, dat we elk initiatief, dat in deze moeilijke tijd genomen wordt, dat ons helpt of ons stimuleert om te blijven bewegen en te sporten, gewaardeerd moet worden. De coronamaatregelen maken het al zo moeilijk voor verenigingen, dus ook deze verdient steun. Dat wil ik vooraf zeggen. En extra blij met verenigingen, die ook nog een mogelijkheid extra onderzoeken om te trainen of te sporten buiten waar het veiliger is in coronatijd. Het is één van de dingen, die ook gevraagd werden in het besprekingspunt van WIJ. Bovendien is buiten sporten goedkoper, ook een hulp om er positief naar te gaan kijken. Het past ook nog in ons beleid om breedte sport voorrang te geven. Ook dat is een positief punt. Toch, alle fracties hebben het al genoemd, wij zitten ook te wachten op die integrale afweging. We zitten te wachten op het accommodatieplan. Ik denk dat we toch ook een beetje naar onszelf moeten kijken, als commissie: wij hebben ook iets laten schieten. We zouden een beeldvorming organiseren, de PvdA heeft daar initiatief voor genomen. Maar het was steeds een om elkaar heen draaien: wat doen we nou eerst? Eerst de beeldvorming of eerst het accommodatieplan, dat in de beeldvorming ingebracht wordt? Ik heb het idee, dat ook door ons gehannes op dit gebied er vertraging is gekomen, want die integrale afweging hebben we echt keihard nodig om verstandige keuzes te maken. Voordat ik hier meer over kan zeggen, zou ik graag van de wethouder willen horen wat de voortgang is op het accommodatieplan. De voorzitter: We zijn natuurlijk wel nieuwsgierig naar welke fractieleden er aan beachvolleybal doen, maar daar praten we na de vergadering wel even over. Ik heb wel een idee.

Mevrouw Heijblom, D66: Ik doe niet aan beachvolleybal, maar ik zou het wel leuk vinden in de toekomst, dus goed dat meneer Hoek dit punt agendeert, vinden wij. Om maar kort en krachtig op zijn vragen te antwoorden. Vindt u dat er door de gemeente een uiterste inspanning gepleegd moet worden om een locatie aan te wijzen? Ja, dat vinden wij. Wij moeten alles doen om de jeugd maximaal te helpen in deze moeilijke tijden, zeker als het om sport en bewegen gaat. En juist met dit soort dingen kan de gemeente een helpende hand bieden. Ik heb net geleerd van meneer Hoppenbrouwer, dat deze sport niet bij de basissport infrastructuur hoort. Ik zou eigenlijk zeggen: gezien de belangstelling vanuit de jeugd, maar ook vanuit de klimaatproblematiek, het wordt alleen maar warmer in de zomer, alleen maar droger, dan moeten we natuurlijk juist beachvolleybalvelden hebben in onze gemeente. Dus ook dat punt zou ik er graag aan toe willen voegen. Vindt u dat parallel aan dit traject gekeken moet worden naar een structurele oplossing? Ja, uiteraard. Bent u het met ons eens, dat buiten volleyballen zeker in deze coronatijd een mogelijk alternatief is voor volleyballen in een zaal? Ook daar zei de CU net al wat over. De ventilatie is buiten in ieder geval optimaal, maar we zijn geen kenners, of het echt een alternatief is. Maar natuurlijk, als de vereniging het wil, willen wij helpen. Afsluitend willen wij het college oproepen om breder te kijken naar het verenigingsleven en sportverenigingen kunnen worden ondersteund. Ze krijgen al forse klappen te verwerken in deze coronatijd. Ze vormen een essentieel onderdeel van wat Lansingerland zo'n mooie gemeente maakt. Nu is het moment om ze maximaal te helpen, wat D66 betreft.

Mevrouw Gabin, GL: Allereerst waardeert GL dat Volley2B zich zo inzet voor hun leden en overige geïnteresseerden in volleybal. Ook erkennen wij de onmacht en frustraties, die Volley2B heeft, maar we hebben wel een aantal vraagtekens. In de mail van het bestuur van Volley2B wordt aangegeven, dat vanwege corona buiten sporten voorlopig nog de enige optie zal zijn. Maar gezien de briefing van RIVM vandaag is een tijdspad voor volleyballen in het voorjaar waarschijnlijk niet realistisch. Zoals het er nu uit ziet, zijn buitenactiviteiten voorlopig van de baan voor meer dan 2 personen. Maar de omstandigheden veranderen natuurlijk constant, maar het is wel een onzekere situatie waarin we ons bevinden. Wij zijn het wel eens, dat volleybal een broodnodige uitlaatklep kan vormen voor inwoners van Lansingerland. Vandaar dat wij bijzonder veel belang hechten aan het realiseren van een beachvolleybalveld. Er dient

dus een uiterste inspanning te worden gepleegd om een locatie aan te wijzen. Nu hebben wij slechts één kant van het verhaal gehoord. In het kader van hoor en wederhoor willen wij graag afwachten wat het college in te brengen heeft. Van het college horen wij graag wat de specifieke bezwaren zijn en waarom er geen gesprek heeft plaats gevonden om tot een compromis te komen. Tot zover.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Er is al veel gezegd. Er is een aantal belangrijke vragen gesteld. Laat ik gewoon beginnen met te zeggen: de vragen die de heer Bergwerff zo heel netjes aan het eind op een rijtje zette, dat waren ook de vragen, die ik had genoteerd. Als die worden beantwoord, dan kan ik ook in de tweede termijn, die er nog wel zal komen, iets beter woordvoering doen. Maar laat ik zeggen, dat ik het heel jammer vind voor de beachvolleybalclub, dat het zo ontzettend lang heeft geduurd, voordat er een oplossing is gevonden voor het feit, dat ze nu niet buiten kunnen volleyballen. Dat is één, heel vervelend dat het lang heeft geduurd. Wat mij betreft was daar eerder een tijdelijke oplossing gevonden. Er zijn allerlei redenen, waarom dat niet is gelukt, maar laat ik zeggen: dat is jammer. In een gemeente als de onze zou dat eigenlijk niet zo moeten zijn, dat er toch niet in ieder geval een tijdelijke oplossing gevonden kan worden. Uiteindelijk zijn we natuurlijk voor de beachvolleybalclub en voor allerlei sportverenigingen altijd op zoek naar een permanente oplossing. Wat ons betreft wordt daar zo snel mogelijk op af gestevend. We zijn het wel eens met het college, en ook met een aantal andere fracties, als wordt gezegd: uiteindelijk moet je een integrale afweging kunnen maken. Er is maar zoveel grond beschikbaar voor sporten, er is maar zoveel geld beschikbaar. Op zich kunnen we daarin mee gaan, maar het is natuurlijk heel vervelend dat het accommodatieplan is uitgesteld. Er doet zich nu een mogelijkheid voor om een veld bij het sportgebied in Bergschenhoek te gaan gebruiken. Blijkbaar is daar competitie van een andere club. Daar krijgen we dus graag helderheid over, maar dat zou dan wat ons betreft wel een meer permanente oplossing moeten zijn, want ben je twee keer ergens een veld aan het aanleggen en dat lijkt ons ook niet handig. Ik weet niet of ik nou antwoord heb gegeven op de vragen van WIJ. Ik ga ze er nog even bij pakken. Ja, dus we vinden wel dat er een uiterste inspanning gepleegd had moeten worden om in ieder geval in het verleden, in het afgelopen jaar, anderhalf jaar, tot een tijdelijke locatie te komen. Het liefst zien we wel een structurele oplossing en daarbij past wat ons betreft wel de inpassing in dat accommodatieplan. Buiten volleyballen is natuurlijk belangrijk en zeker een goed alternatief voor de zaal. Dan wil ik nog even terugkomen op de opmerking van de heer Lieveerse. De PvdA fractie heeft inderdaad al in het voorjaar van 2020 gezegd: het is belangrijk om een brede beeldvorming te hebben met alle sportverenigingen over het sportaccommodatieplan, eventueel over een concept, zodat we ook de opmerkingen, de pro's en de cons's die diverse sportverenigingen geven bij zo'n accommodatieplan, kunnen mee nemen in onze overwegingen, in onze oordeelsvorming richting een definitief sportaccommodatieplan. In het najaar is via vragen van L3B een besprekstuk aan ons voorgelegd. Dat ging over prestatiesport en over mogelijk een groot vierde sportterrein voor verschillende sporten in Lansingerland, om die mogelijkheid te onderzoeken. Dat heeft de wethouder toegezegd daar nog verder onderzoek naar te doen, op verzoek van onze commissie. Maar ik wil dus niet dat iemand hier de indruk heeft, dat het feit dat wij vroegen om een brede beeldvorming, dat dat de vertraging heeft opgeleverd. Het is uiteindelijk het college, dat om wat voor reden dan ook een vertraging met het sportaccommodatieplan heeft. Daar hebben heel veel sportverenigingen last van, ook Volley2B. Dit sportaccommodatieplan had er al lang moeten liggen, daar hadden we met zijn allen allang een fijne, brede discussie over kunnen hebben. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Er zou zomaar het beeld kunnen ontstaan, dat de wethouder beachvolleybal helemaal niks vindt. Deze wethouder was heel blij, toen ze in 2016 het lintje kon doorknippen bij HBR voor die beachvolleybalvelden, die daar toen zijn aangelegd. Dat was een initiatief van HBR en Volley2B gezamenlijk. Dat initiatief is ontstaan tijdens één van de allereerste sportbijeenkomsten, die we hadden, sinds ik sport in mijn portefeuille had. Dat was echt een feestje om te vieren. De samenwerking leidde echt tot iets nieuws. Op dat moment had HBR er nog helemaal niet over nagedacht, dat ze het naastgelegen grasveld ooit ook zouden willen omzetten in een waterveld, anders was er nog wel drie keer over nagedacht of het wel de inzet en het geld waard was om daar die beachvolleybalvelden aan te leggen voor Volley2B. Het leek een heel mooie samenwerking, dat is het ook een aantal seizoenen geweest, vooral op initiatief van HBR en Volley2B, maar wel met medewerking en inzet van de gemeente. Het werden watervelden en toen moest Volley2B op zoek naar een andere plek. We zijn begonnen met het sportaccommodatieplan, waar u als raad om heeft gevraagd en ik denk terecht. We hebben gezegd, dat we vooruit zouden kijken naar 2030 om onze sportaccommodaties te toetsen op de grootte in relatie tot het aantal inwoners, dat we in 2030 hebben. We hebben drie sportparken, zoals u weet, het is in oktober aan de orde gekomen. Als je een integrale afweging maakt en daarbij toetst of die sportaccommodaties voldoende ruimte bieden, dan is elk stukje grond natuurlijk een schaars stukje grond. Dat betekent dat je kritisch moet kijken als er een ruimteclaim komt voor een plek, die wel binnen de bestemming sport ligt, maar die op dat moment nog geen bestemming heeft. Eén van die

plekken is de plek waar eerst soft- en honkbal nog een oefenveld had. Die is inmiddels niet meer in gebruik, dus die ruimte heeft op dit moment wel een bestemming sport, maar het wordt niet gebruikt. Maar in eerste instantie, toen we met het sportaccommodatieplan aan de slag gingen, was het de verwachting, dat er nog meer claims zouden komen of vragen voor beachsporten. Het beeld is inmiddels, dat alleen Volley2B opteert voor beachsporten en ook heel concreet dat puntje noemt. Ik denk niet dat er op dit moment een directe claim ligt of vraag van andere clubs voor die grond, maar we zijn in het accommodatieplan natuurlijk nog wel bezig met de puzzel: wat doen we met de plek die er is binnen de sportparken en waar zien we nog een ruimtevraag, die we in de toekomst moeten honoreren. Ik ga niet zeggen dat er niet toegezegd kan worden aan één of andere vereniging, dat dat punt voor hen bestemd kan worden. Alleen als het een definitieve bestemming heeft en het is niet integraal afgewogen, dan is het wel een definitieve bestemming voor een vereniging. Dan concreet over Volley2B. Wij zijn inderdaad al een geruime tijd in gesprek met Volley2B. Eerst zonder een concrete plek, maar eind vorig jaar wel de focus op die punt van het soft- en honkbalveld. Ik denk niet dat het zinvol is om hier alle data te noemen, maar er is in elk geval nog afgelopen december contact geweest, ook vanaf onze kant via de mail n.a.v. het aangeleverde plan met de vraag om de financiële onderbouwing, want dat is op dit moment voor ons in elk geval nog niet duidelijk. Wij hebben een berekening laten maken door een bureau m.b.t. wat een beachvolleybalveld zou kosten als het compleet moet worden aangelegd. Dat is die € 60.000, die meneer Bloemhart ook noemde. Wij hebben op dit moment nog geen inzicht in de precieze kostenraming en de verdeling van de kosten. Als Volley2B zelf een groot deel zou doen of misschien wel alles, geen idee, en wat dan precies de inzet zou zijn van de gemeente. Dat is wel nodig om überhaupt een voorstel te doen aan de raad als ik vooruit zou lopen op het accommodatieplan. Dat is ook het verschil, waar meneer Hoppenbrouwer naar vraagt, met padel en de skate- of skeelervereniging, maar het was de schaatsvereniging Lansingerland. De schaatsvereniging in Lansingerland zocht al lang naar een plek. Ze hebben ook een tijd gestoeid om dat samen te doen met de Pedaalridders. Die hadden een samenwerking met een paar verenigingen uit Rotterdam en die zouden mee kunnen investeren in de verbouwing van het sportpark Noordrand. Dan zou voor hun een eenmalige bijdrage helpen om in Rotterdam mee te kunnen doen met die andere verenigingen. Dan zou hun verzoek of hun claim om ook in Lansingerland een eigen plek te krijgen vervallen. Dat is het voorstel, dat ik aan u heb voorgelegd en daar heeft u ja op gezegd. Bij de padelbanen kwam de vraag om voor die nieuwe sport te investeren op hun eigen park. Dus geen andere grond waar nog een ander een verzoek of claim op zou kunnen leggen. Ook die zouden zelf investeren en daarom hebben we ook vooruitlopend op het accommodatieplan die vraag aan u voorgelegd: kunt u daarmee instemmen, dat we met een eenmalige investering deze vereniging binnen de grenzen van hun eigen accommodatie helpen om die padelbanen aan te leggen. Dat is het verschil met Volley2B. Dat is geen vereniging, die een eigen accommodatie heeft, waar we met een eenmalige investering nu iets kunnen doen. Ze komen met een verzoek voor een locatie, waar eventueel een andere sportvereniging ook nog een beroep op zou kunnen doen. Wat het precieze geldbedrag is, dat ermee gemoeid is, is voor ons op dit moment nog niet helemaal helder. Maar ook ik ben er een voorstander van, dat de verenigingen, als ze kunnen, nu ook buiten gaan sporten, want dat is op dit moment als je mag sporten de veiligste manier. Ik denk dat we ook een zorgvuldige afweging moeten maken, het liefst in een integraal plan. Het integrale plan komt wat ons betreft in maart naar u toe, zodat het waarschijnlijk in april besproken zou kunnen worden in de commissie. Dat is dan anders dan wat ik had beloofd in reactie op die bespreking in het najaar, want de discussie toen horende over de sportbeeldvorming heb ik toen gezegd: dan stel ik voor dat we eerst een beeldvorming doen en dat ik daarna met het accommodatieplan kom, omdat in die beeldvorming in elk geval alle sportverenigingen nog een keer gehoord zouden worden. Ik heb uiteindelijk van de griffie begrepen, dat het toch de bedoeling is, dat het andersom gaat. Dus als wij het accommodatieplan in maart naar u toe sturen, dan is dat wel besproken met de sportverenigingen door ons, maar als u daar zelf nog een hoorzitting over wil organiseren of een andere vorm van beeldvorming, zoals in het najaar besproken door u, dan gaat wellicht of misschien die bespreking in de commissie nog verder naar achter in de tijd, maar dat laat ik aan u. Waar de verenigingen in elk geval afgelopen periode ook druk mee bezig zijn geweest en waarom het ook wel lastiger is geweest om met het sportaccommodatieplan aan de slag te gaan, was de inzet en het aanpassingsvermogen wat ze nodig hadden om ook in coronatijd iets anders te doen. En daar kan ik ze echt alleen maar om prijzen. Er is door de sportclubs echt zoveel gedaan om te zorgen dat met name onze jongeren gewoon konden blijven sporten. Daar kan ik ze echt alleen maar complimenten voor geven. Dat dan het meedenken over een accommodatieplan zowel aan de kant van de sport als bij onze medewerkers sport iets minder voortvarend gaat dan we hadden gehoopt en verwacht, dat vind ik echt heel jammer, maar ik snap het ook wel. Er is met corona heel veel tijd gaan zitten in het verzinnen van alternatieven en daar geef ik de sportclubs en onze medewerkers ook gewoon complimenten voor. Helaas betekent dat dus iets voor het sportaccommodatieplan, het is niet anders.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ja, wat moeten we nu met deze beantwoording? Laat ik in eerste instantie zeggen: dank, wethouder, maar u heeft wat mij betreft nog niet mijn vraag beantwoord, waarom wel de padel en de ijsclub, maar in de stukken staat inline skate, vandaar dat ik er gebruik van maakte. Waarom u in de technische beantwoording zegt, dat het geen onderdeel is van de basis infrastructuur. Meneer Hoek was ook zo enthousiast, dat hij dat ergens gelezen had, maar in de beantwoording staat gewoon: wij wijzen de beachvolleybalvelden af, omdat het niet past in de basis infrastructuur. U deed nu heel enthousiast, dat u er wel open voor staat, maar het is niet wat u geantwoord heeft. Het tweede antwoord waar u nu van afwijkt, is dat de tweede afwijzingsgrond was, dat het geld dat de padelbanen vroegen, dat is de makkelijkste vergelijking, dat dat bescheiden bedragen waren. Nu vertelt u tegen mij, dat u eigenlijk helemaal geen inzage heeft in wat nu het financiële plaatje wordt, want daar zit u kennelijk op te wachten. Hoe kunt u dan in de technische beantwoording aangeven, dat het om een heel groot bedrag gaat? Ik ben u op deze twee afwijzingsgronden dus echt kwijt, dus daar moet u me echt nog even mee helpen. Dan zou ik naar D66 nog even willen zeggen, ik weet niet of ik haar helemaal goed begreep, maar het is niet zo dat ik niet vind, of dat L3B niet vindt, dat ze niet in die basis infrastructuur passen, maar het was de mening van het college. Ik weet niet of ik u goed begrepen had, ik dacht dat ik op de vingers werd getikt, maar even voor de helderheid. Ik vind het wel een punt van discussie, want het gaat wel over die beachvolleybalvelden, maar als je gegoogled hebt, dan zie je ook dat in 2017/8 rapporten zijn waarbij men zegt: de beachsporten hebben nu hun niveau bereikt. Het is eigenlijk een beetje aan het afvlakken. Daar moeten we wel even serieus naar kijken. Wat gaan we nu doen? Ik zou toch nog willen pleiten om toch nog te kijken naar die tijdelijke voorziening en misschien minder met de formele volleybaleisen en misschien wel binnen snipper vierkante meters binnen de bestaande sportvelden. Ik weet nog wel, dat ik bij Volley2B zei: ik sta ook op het strand te beachvolleyballen. Toen zeiden ze: nee, dat kan niet, het moet echt schelpenvrij en weet ik het allemaal, veel te klein. Als we dat soort dingen nu los laten, is het dan niet mogelijk om wat te realiseren? Ik dacht zelf aan Outdoor Valley, de ligweide van de Windas of misschien Annie M.G. Schmidt.

Mevrouw Draak, VVD: De eerste woorden van meneer Hoppenbrouwer hadden ook de mijne kunnen zijn. Ondanks alle wijze woorden, die meneer Hoppenbrouwer heeft gesproken, ben ik nog steeds een beetje aan het kauwen op: wat moet ik nu met deze beantwoording? Ik heb een kort gesprekje gehad gisteren met de heer Bunning van Volley2B. Mij waren de financiën eigenlijk al heel snel duidelijk. Dus volgens mij hoor ik daar sowieso een belangrijke suggestie, dat er even een kort koffiemomentje via Teams gepland moet worden tussen de wethouder en het bestuur, om heel even met elkaar te bespreken: waar gaat het hier nu eigenlijk over? Dan kan je iets wat we heel groot kunnen maken in een totaal afweging, kunnen we misschien iets kleiner maken. Wat niet wegneemt, dat ik ook nog steeds wel echt aan het dubben ben over die totaalafweging, die willen we eigenlijk met elkaar ook maken. Het is en blijft lastig. Toch denk ik, dat we moeten gaan voor een structurele oplossing, dat heb ik tussen de regels door tegen meneer Hoek gezegd net. Een tijdelijke oplossing, daar voel ik niet voor, want je kunt zeggen dat het even duur is, maar een tijdelijke oplossing moet opgebroken worden en verplaatst, dus het is uiteindelijk altijd duurder. Ik neig er toch naar om te zeggen: als er geen andere concrete aanspraak op dat stukje braak liggend sportterrein ligt, dan is het toch alleen maar een kans om daar alvast mee aan het werk te gaan. Kunnen we dan parallel niet alvast iets doen of dingen uitzoeken. Ik zou daar van de wethouder toch iets meer servicegerichtheid verwachten, wat ook één van de doelstellingen van onze gemeente is. Dus daar wil ik toch nog graag even een reactie op horen. Tot zover.

De heer Bergwerff, CDA: Ik ben het wat dat betreft helemaal met de VVD eens. Een structurele oplossing is qua financiën misschien ook wel verstandig. Maar ik vind het ook wel zo netjes naar de volleybalvereniging, want zij willen ook een stukje zekerheid en weten waar ze aan toe zijn. Dat kan het beste wel met een structurele oplossing. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben wel nieuwsgierig hoe het CDA kijkt naar het rentmeesterschap, hoe wij dan al die kosten gaan betalen. Ik mag ook aannemen, dat u weet dat we voor heel veel belangrijke financiële keuzes staan. Als we hier structureel geld aan gaan uitgeven, wat zou u dan willen inleveren? Waar gaat u de dekking vandaan halen? De heer Bergwerff: Daar ben ik nog niet op gekomen, maar ik wilde nu over die financiën gaan beginnen. Dat is ook het knelpunt, waar wij mee zitten. We hebben alles aangehoord. De kosten voor de velden € 25.000. Wij zeggen dan wel: een kleedkamer hoort daarbij en een toilet, ik denk niet dat je daar onder uit komt. Toen werd er gesproken over € 27.000, dat maakt € 52.000. Dan hebben we het nog over gemeentewerken. Ik denk dat je zomaar aan die € 60.000 zit. Ik hoop, dat ik het mis heb, maar daar ben ik echt bang voor. Het CDA wil het liefst dat de wethouder dat zo snel mogelijk met Volley2B concreet krijgt: wat gaat het kosten, wat wordt exact van de gemeente gevraagd? Mevrouw Draak: Even een korte vraag. Heeft u ook begrepen, van de vereniging, dat het grootste deel van die bedragen, die u noemt, door de vereniging zelf kan worden opgehoest? De heer Bergwerff: Zeker, dat is ook de reden dat ik zeg: het lijkt me heel verstandig dat de vereniging en de wethouder nu echt met een concreet plan komt, waar de kosten definitief zijn. Als wij de kosten niet helemaal duidelijk hebben, kunnen wij als CDA geen goede afweging maken. Dan kunnen wij niet zeggen: laten we dit prioriteit geven, want. Die kosten zijn

gewoon heel belangrijk, dat is de basis van heel het plan. Daarbij wil ik nog wel even aan de wethouder vragen, ik had gevraagd: is er in 2018 rekening gehouden bij de realisatie van de watervelden van HBR, dat dit ten koste ging van die zandvelden? Dat wil ik toch nog even weten? Is daar van tevoren rekening mee gehouden? Of kwam het eigenlijk ook als een verrassing? Dit was even mijn bijdrage.

De heer Lieverse, CU: Het liefst hebben we een accommodatieplan en een integrale afweging die het mogelijk maakt om de diverse aanvragen die er zijn of die er zouden kunnen zijn, zouden kunnen komen, met elkaar te vergelijken en tot een goed plan te komen. Wat de wethouder zojuist zei helpt een beetje om te begrijpen waar het wringt. Wat ik in de eerste termijn zei over de PvdA was overigens niet bedoeld als kritiek op de PvdA, integendeel, het was ter verduidelijking van mijn punt, dat het ook een beetje aan ons zelf ligt, meervoud, de hele commissie, dat wet het een beetje hebben laten schieten. Omdat er onduidelijkheid was, moeten we eerst een accommodatieplan hebben of slechts een concept plan, zoals mevrouw Verhoef heeft gezegd, of gaan we eerst die beeldvorming in? Mevrouw Verhoef: Het ging er niet om, dat ik dacht dat u de PvdA erop aansprak, maar ik vind het ook niet terecht dat u er de hele raad op aanspreekt. De opties waren: we doen eerst een brede beeldvorming en dan gaan we het accommodatieplan maken. Dan blijkt dat het weer niet past bij wat we eigenlijk willen. De wethouder heeft gezegd: als jullie eerst een brede beeldvorming doen, dan wordt het accommodatieplan nog later. Terwijl wij juist vonden: je moet het accommodatieplan kunnen voorleggen en dan kun je in gesprek gaan. De heer Lieverse: Ik hoor geen vraag, maar op deze toelichting kan ik wel wat zeggen. De CU was, toen het plan opkwam van een beeldvorming, geen voorstander daarvan. Wij zagen het liever eerst komen op een accommodatieplan, om die op zijn merites te beoordelen. De meeste fracties hebben allerlei lijntjes met sportverenigingen en kunnen zelf inventariseren hoe dat valt en of het wel of niet klopt hoe zij erin gehoord zijn. Dat over dat punt. Kortom, de conclusie voor ons is: een integrale afweging is te verkiezen. Aan de andere kant heb ik van de wethouder niets gehoord, waarom Volley2B niet een basissport infrastructuur zou verdienen. We hebben daar geen argumenten tegen gehoord. Dus wij zijn op dit moment heel erg positief over de aanvraag.

Mevrouw Heijblom, D66: Onze be(..)iging van de punten is eigenlijk niet veranderd na de eerste termijn. Ik wil me wel heel erg aansluiten bij de logica van het betoog van mevrouw Draak van de VVD, want dat vond ik een mooi verhaal, daar kan ik me helemaal in vinden. Even voor meneer Hoppenbrouwer, u moet wel goed luisteren, want ik tikte u helemaal niet op de vingers. Ik zei dat u mij juist wat geleerd had over die basissport infrastructuur en dat beachvolley daar nog geen deel van uitmaakt. Dat leek mij nou juist zo'n goed idee. Om dat even recht te zetten.

Mevrouw Gabin, GL: De wethouder geeft aan, dat het plan van Volley2B voor de realisatie van beachvolleybalvelden wordt meegenomen in het accommodatieplan, zodat het college een integrale afweging kan maken ten aanzien van zowel financiële ondersteuning als in het gebruik geven van grond. Ik geef het niet graag toe, maar die integrale afweging is wel heel erg belangrijk, ook om overige verenigingen niet tekort te doen door halsoverkop grond toe te wijzen, maar ik vraag de wethouder toch om zich er nog even over te buigen en te proberen om een alternatief te bieden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We hebben het nu over de beachvolleybalvelden. Ik moet zeggen, dat ik door de beantwoording van de wethouder niet heel gelukkig werd, omdat er in mijn ogen nog steeds verwarring is over de fasering van dat sportaccommodatieplan, de beeldvorming. Nogmaals, mij is verteld: als je nu eerst een beeldvorming doet, dan komt het sportaccommodatieplan nog later. Wij wilden juist ook van de sportclubs de reactie hebben op het sportaccommodatieplan en dan pas oordeelvorming en besluitvorming. Laat ik dat dan toch nog een keer gezegd hebben. Ik begrijp nu wel van de wethouder dat ze in gesprek is met sportclubs, ik neem dus aan ook met de beachvolleybal over hun wensen, althans, dat meen ik uit haar verhaal op te maken, maar dat wil ik dan nog wel graag horen. Wordt de beachvolleybalclub meegenomen in de gesprekken over de verdere totstandkoming van het sportaccommodatieplan? Dan kom ik toch nog bij de vraag: als de wethouder dan zo dicht bij de sportclubs staat en daar zo goed mee in gesprek is in deze fase van het sportaccommodatieplan, de puntjes op de i zetten, dan heeft zij toch ook wel goed zicht op: kunnen andere clubs aanspraak maken op die grond bij het sportpark Bergschenhoek? Ze kan toch ook wel zeggen: het is toch eigenlijk wel bijna zeker, dat de beachvolleybalclub daar terecht kan? Dan had ze nu toch wel geweten of er andere claims op gemaakt gaan worden. Ik begrijp hem nog niet helemaal. Ik wil graag nog antwoord van de wethouder of in het sportaccommodatieplan echt de beachvolleybal wordt meegenomen. Dan zal ik ook nog zeggen: ik wil graag dat dan het sportaccommodatieplan breed wordt besproken met sportclubs en dat wij daar als raad bij kunnen zijn als commissie en kunnen horen wat zij ervan vinden. Zo was het plan, wat mij betreft, dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Een ieder bedankt voor zijn toch positieve bijdrage. Ik beluister veel goede wil om tot een oplossing te komen. Volgens mij is dat altijd het begin van de oplossing. Wat mij verbaast, is dat

we het constant hebben over een integrale afweging, terwijl ik denk: het wel of niet realiseren van beachvolleybalvelden hoort toch niet bij deze integrale afweging? Want Volley2B had 3 beachvolleybalvelden met goedkeuren van de gemeente aangelegd bij HBR, dus die hebben daar een soort rechten. De gemeente heeft daar zelf nog aan meegeholpen. De wethouder heeft trots de opening gedaan. Nu blijkt dat door omstandigheden die beachvolleybalvelden daar weg moeten, dan gaan we toch niet de discussie herhalen of er wel of geen nieuwe beachvelden moeten komen? Dat is de omgekeerde wereld. Daarnaast denk ik: TOBG heeft juist brand gehad, de tribune en het veld zijn beschadigd. Dan gaan we toch ook het in stand houden van dat veld niet aan de orde stellen in een integrale afweging? Volley2B had beachvolleybalvelden, die moeten door omstandigheden weg, dan vind ik dat je als gemeente de plicht hebt om in ieder geval die velden op een andere locatie weer te herrealiseren. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp het enthousiasme van meneer Hoek, maar de integrale afweging zit hem natuurlijk eigenlijk in het feit, dat we maar een beperkt aantal vierkante meters en beperkte financiën hebben. Dat is de reden, waarom we integraal willen afwegen op basis van alles wat er ligt en de claims die er wel of niet liggen, dat is nu een beetje onduidelijk. We moeten wel oppassen dat we daar niet te makkelijk gaan redeneren, omdat iedereen Volley2B van alles gunt. De tweede opmerking: de gemeente is wat mij betreft niets verplicht. Ik begrijp van de wethouder, dat het een initiatief was van HBR en Volley2B. Er is vanuit servicegerichtheid van de gemeente die € 16.000 gegeven. Ik vind niet dat het verplaatsen is door een gemeentelijke actie, want de velden hebben zij op eigen initiatief geïnitieerd. De plicht om dat op te lossen, dat vind ik wel een beetje ver gaan, ondanks dat ik van Volley2B houd, maar dat vind ik wel een beetje te snel door de bocht. Dank u. De heer Hoek: Ik heb het niet over een plicht gehad, maar ik vind wel dat je dat moreel eigenlijk moet willen. Het is een mooi initiatief en we hebben dat met goedkeuring van de gemeente daar gerealiseerd, daar is goed overleg over geweest in 2016. De wethouder heeft het geopend, gemeentewerken heeft nota bene nog werkzaamheden verricht. Dan vind ik dus echt, dat het een stukje, ik wil niet zeggen verplichting, maar een uiterste inspanning vergt om het opnieuw te realiseren, op het moment dat het door onvoorziene omstandigheden eerder is gestopt. Weet je, deze discussie, natuurlijk, financiën is een belangrijk onderdeel. Maar op het moment dat wij in onze sportnota met grote letters zeggen dat we de sportiefste gemeente van Lansingerland willen worden, dan vind ik dat een prachtig mooi initiatief. Volgens mij hoort het realiseren van beachvolleybalvelden prima bij deze ambitie. De integrale afweging, daar denk ik iets anders over. Ik zeg: in mijn optiek wel een soort verplichting. Er is een stuk grond, daar zijn op dit moment geen claims, er is geen enkele vereniging die heeft gezegd: dat zouden wij ook wel willen. Dan denk ik vanuit die morele verplichting en de integrale afweging: jongens, ga snel met elkaar rond de tafel zitten, kijk hoe je er financieel technisch uit komt en ga aan de slag met het realiseren. Dat zou mijn voorstel zijn. Als de wethouder daar een toezegging voor kan geven, dan bespaart dat mij het opstellen van een motie, maar ik zou dat wel van daadkracht vinden getuigen op het moment dat we deze beslissing zouden nemen. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Ik zal even kijken welke concrete vragen er nog zijn en die zal ik dan nog beantwoorden. Dan kom ik aan het eind nog wel tot wat ik nu samenvat in uw inbreng. Het klopt, meneer Hoppenbrouwer, dat beachvolleybal nu geen onderdeel is van de basisinfrastructuur. Beach sporten scoren wel steeds beter in populariteit, we denken zelfs dat het een blijvertje is, dus het zou zomaar kunnen betekenen dat we dat in Lansingerland toevoegen aan de basis infrastructuur voor sport. Maar dat betekent natuurlijk ook wel, dat we daar rekening mee moeten houden in het budget en dat je daar dan integraal over na moet denken, wat dat dan betekent, want dan wordt het waarschijnlijk wel een financiële claim met een structureel karakter als we zeggen dat het bij de basissport infrastructuur gaat horen. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben de wethouder in dat opzicht een beetje kwijt. U zegt nu bevestigend dat het niet in de sportbasis infrastructuur past. Maar in paragraaf 4.4 van de uitgangspunten notitie geeft u zelf aan, dat er rekening gehouden moet worden met trends en ontwikkelingen. U geeft zelf op pagina 7 expliciet aan, dat de padelbanen maar ook de beachsportvelden die nieuwe sportvelden zijn, die de onder de ontwikkelingen en trends horen. Dus ik vind het raar, dat u dit in de uitgangspuntennotitie schrijft om te komen tot een sportaccommodatienota en nu zegt, bevestigen datgene wat in de technische vragen van L3B stond, dat het niet een basisdeel is van de infrastructuur. Ik snap dus niet uw uitspraak en de tekst die u ons heeft laten vast stellen. Dank u wel. Wethouder Van Tatenhove: Dat wordt een soort semantische discussie. Ik denk niet dat we heel verschillen. We hadden het niet en wij zien trends en we denken dat die trends blijvend zijn en dat die passen bij het karakter van Lansingerland, dus dat het dan onderdeel in het nieuwe accommodatieplan zou kunnen worden van de basis infrastructuur. Volgens mij zeggen we hetzelfde. Dan kom ik bij uw tweede vraag: hoe ik nu kan aangeven, dat het om een groot bedrag gaat? Dat heeft te maken met het feit, dat wij een berekening hebben laten maken door een bureau, wat het kost om een professioneel beachvolleybalveld aan te laten leggen, dat een structureel karakter krijgt, dus dat we het aanleggen op een plek wat een definitieve beachvolleyballocatie is. Als wij dat in ons eentje moeten betalen, dan is dat een groot bedrag. Als we een deel moeten betalen, dan relateer je het aan de investering die de club eventueel zelf doet. Maar vooralsnog, het bedrag dat ik heb genoemd, dat begroot is door het bureau, dat is dan wanneer de

gemeente 100% voor zijn rekening neemt. Dan is het natuurlijk best wel een fors bedrag als je een integrale afweging wil maken in een sportaccommodatieplan voor alle sporten. De heer Hoppenbrouwer: Dan herhaal ik toch mijn eerste termijn opmerking. Het gaat om € 60.000, daar heeft u het over. De padelbanen kostten € 50.000. Met andere woorden: het verschil is € 10.000. Dus daar maakt u deze principiële afweging in. Vervolgens heeft Volley2B, volgens mij door inspreker, gezegd dat zij geld op de plank hebben liggen, los van subsidies om van die 60k wat af te snoepen. Ik begrijp nog steeds niet waarom u er niet uit gekomen bent. Ik snap het gewoon echt niet, want alle afwijzingsgronden zijn eigenlijk niet van toepassing. Of zegt u nou alleen: ze hebben pech gehad, dat het een binnensport is, omdat ze geen buitenaccommodatie vierkante meters hebben, daarom kon het bij de padel wel, omdat ze op het stukje van Triomf zaten en bij de inskate was het ook bestaand. Het is dus gewoon domme pech, dat het een binnensportvereniging is. Is dat juist? Wethouder Van Tatenhove: Nee, dat is niet juist, want ik ben met Volley2B ook in gesprek, ook over binnensport en we zijn ook in gesprek over de buitensport. We hebben in december een plan gekregen met ondersteuningsverklaringen. In december is ook vanuit onze sportmedewerkers gevraagd, gemaild, om die financiële onderbouwing aan te leveren en die hebben wij nog niet gekregen. Ik denk dat het goed is wat u zegt om het gesprek met Volley2B te vervolgen en op te pakken en te kijken wat nou de daadwerkelijke financiële onderbouwing is van hun aandeel in de kosten en wat er dan eventueel overblijft voor de gemeente om hun tegemoet te komen. Dan kom ik bij de vraag van meneer Bergwerff. Ik denk dat het inderdaad goed is om inzichtelijk te maken over welk bedrag we het dan nog hebben als het gaat om het aandeel, dat de gemeente moet financieren, of de werkzaamheden die de gemeente dan zou moeten doen, zoals ze het ook hebben gedaan bij de aanleg van de locatie bij HBR. Ik denk dat het ook goed is, dat u zegt: we moeten dan zelf een afweging maken. U kwam nog terug op de watervelden. Volgens mij heb ik dat in de eerste termijn ook al gezegd: het aanleggen van de beachvolleybalvelden was een samenwerking tussen HBR en Volley2B. Toen was er nog geen sprake van, dat HBR ook daar het grasveld zou willen ombouwen in een waterveld. Ik denk dat er anders ook niet voor die locatie was gekozen, want er is echt geïnvesteerd. Er is drainage gerealiseerd en er is goed zand op gelegd, dus het was echt een hele mooie beachvolleybal locatie en dat doe je natuurlijk in principe niet voor 3 jaar, tenminste, niet op zo'n professionele manier. Dan leg je misschien dezelfde hoop zand neer, die bij de Zijde heeft gelegen, maar niet een professioneel beachvolleybalveld. Dus dat was achteraf gewoon heel jammer, dat er voor die plek is gekozen, maar op dat moment, dat het een initiatief was van die twee verenigingen, was het een heel mooi initiatief. Ik denk niet dat dat dan betekent dat er rechten opgebouwd zijn, want het was een initiatief van 2 verenigingen en de gemeente heeft daar waar gevraagd mede gefaciliteerd, maar meneer Hoek, ik denk niet dat we dan kunnen zeggen dat de gemeente verplicht is om een nieuw veld aan te leggen op een andere plek. Ik denk wel, dat het goed is, dat hebben we ook gedaan, om met de vereniging in gesprek te gaan en te kijken welke mogelijkheden er zijn er waar de mogelijkheden zijn, maar dan heb je wel de samenwerking van twee partijen nodig om dat tot een goed einde te brengen. Op het moment, dat er een financiële afweging bij hoort ook echt uw raad als degene, die moet aangeven of dat dan wel of niet kan. Dan moet het financiële plaatje duidelijk zijn en rond zijn om naar uw raad te brengen. Als we het integraal willen afwegen, dan hoort dat bij het accommodatieplan. Vanwege de doorlooptijd van het accommodatieplan was het idee om bij het accommodatieplan mee te nemen in een integrale afweging en onder het kopje 'beachsporten'. Het accommodatieplan heeft een wat langere doorlooptijd dan gepland. Vooruitlopend op het accommodatieplan is een optie, als ik u zo hoor. Dan kom ik bij de afronding. Aan de andere kant: hij komt in maart naar u toe en ik denk niet dat we het heel veel eerder zouden kunnen doen, tenzij er in maart een besprekstuk wordt geagendeerd, omdat er een financieel plaatje ligt, want ik hoor wel instemming met het genoemde puntje van het soft- en honkbalveld als er verder geen claims op die grond zouden liggen. Mag ik hem zo samenvatten? Mevrouw Verhoef: Toch even voor de opheldering. De wethouder zegt: hij komt in maart naar u toe. Hij is dan het sportaccommodatieplan. Maar mijn vraag is: bedoelt u dan: in maart gaan we daar een beeldvorming over hebben, waarbij zowel de commissieleden als de sportverenigingen worden uitgenodigd en daarna gaan we het in commissieverband bespreken? Wat is: hij komt naar u toe? De heer Hoek: Vroeger had Veronica ook de slogan: Veronica komt naar u toe deze zomer. Maar ik vrees, dat het voor Volley2B te laat is als het deze zomer is. Ik hoor de wethouder wel zeggen, en daar ben ik wel nieuwsgierig naar: er zijn geen claims in die hoek tot op heden. Mag ik dat dan interpreteren: als we een tijdelijke voorziening zouden realiseren, dan zou dat hier kunnen, los gezien van het accommodatieplan? Wethouder Van Tatenhove: Als er een tijdelijke voorziening zou worden gerealiseerd op die punt, dan is de afweging: doe je iets tijdelijk of doe je iets permanent als het gaat om de kosten? Als het een tijdelijke voorziening is en het hele kostenplaatje ligt bij Volley2B, dan is het een andere afweging die u moet maken, dan wanneer het een tijdelijke voorziening is, waarvan de kosten voor een deel of geheel bij de gemeente worden neergelegd. In elk geval: op dit moment hebben wij niet van een andere club de vraag voor die plek, waar eerst soft- en honkbal was. Wat ik in de eerste termijn ook heb aangegeven: het is wel onderdeel van een sportpark en de vierkante meters van een sportpark kun je maar één keer definitief aan iemand geven voor een structurele bezetting. Ik denk dat dat iets is, wat we integraal moeten afwegen. Als je zegt: we benoemen die punt en we gaan ook zoeken naar iets permanents, dan is de

volgende stap, dat er een financieel plaatje bij moet liggen wat of dicht is, zodat we alleen maar hoeven te bediscussiëren of we de grond beschikbaar stellen. Als er in het financiële plaatje vanuit de volleybal nog een vraag of een verzoek of een claim ligt bij de gemeente, dan kom ik terug bij de raad met een verzoek zoals ik dat ook heb gedaan bij de padelbanen en bij die inline skatebaan: vindt u het goed, dat wij een budget beschikbaar stellen om de vereniging die beachvolleybalvelden aan te laten leggen? Ik denk dat het goed is om de afweging integraal te doen. Maar als u zegt: wij lopen daarop vooruit, dan is maart de eerste mogelijkheid dat u daar een besluit over neemt. Wat ik in reactie op mevrouw Verhoef net heb gezegd, is dat wij het accommodatieplan afronden in maart en dat het dus in maart uw kant op komt. Ik verwacht dan dat het in principe in april zou kunnen worden besproken, maar ik heb geen idee wanneer er een beeldvorming gepland staat over het accommodatieplan. Die kalender heb ik niet voor de geest.

De voorzitter: Dan zie ik dat we aan het eind van de beraadslagingen zijn gekomen. U weet wat u te doen staat als raadslid als u er iets mee wilt. Meneer Hoek, ik wil u nog heel kort een nabrander laten geven. De heer Hoek: Met name de laatste woorden van de wethouder, die stemmen mij wel enigszins vrolijk, in de zin van dat we een beetje de padelbanen constructie kunnen volgen om voorafgaand aan het accommodatieplan toch stappen te zetten. Interpreteer ik dat goed? Mevrouw Verhoef: De wethouder zegt dus eigenlijk: waarschijnlijk gaan we het bespreken in de commissie samenleving vergadering van april. Wanneer de beeldvorming is, dat weet ze niet, maar dat kan de griffie regelen. Dat betekent dan dus wel, dat het accommodatieplan in maart al wel naar de raad toe zou moeten, want dan moet het dus ook tegelijkertijd naar de sportverenigingen, zodat we dat met zijn allen in een beeldvorming daarover van gedachten kunnen wisselen. In maart moet het klaar zijn en in april kunnen we het in de commissie bespreken. Zo heb ik met de griffie ook steeds gesproken en dat is, als het goed is, de ambtelijke organisatie weer terug in gevloeid. Wethouder Van Tatenhove: Wat mevrouw Verhoef zegt klopt. Wij zijn van plan om het in maart uw kant op te sturen. We proberen dat zo tijdig te doen, dat het in april op de agenda kan. Ik hoop, dat dat allemaal lukt, maar daar zetten we in elk geval koers op. De beeldvorming, ja nogmaals, dat is niet precies mijn onderwerp en ik heb het ook niet scherp, maar daar heeft de griffie ongetwijfeld precies een beeld bij. Dat wordt dan georganiseerd en daar kunnen wij natuurlijk gewoon aan meewerken, om die beeldvorming goed vorm te geven. Meneer Hoek gaf aan dat vooruitlopend op het accommodatieplan een besluit genomen zou kunnen worden om wel of niet de beachvolleybalvelden deze zomer mogelijk te maken: dat ligt er dus wat mij betreft een beetje aan, wat de financiële consequenties zijn van het plan. Als Volley2B dat helemaal voor eigen rekening neemt, dan kom ik misschien alleen maar met een verzoek uw kant op voor een stuk grond. Maar als er een financiële vraag aan onze kant wordt neergelegd, dan is het aan u om af te wegen of u dat op dit moment wel wil doen. U weet dat de financiële situatie niet echt super rooskleurig is op dit moment, dat we heel zorgvuldig moeten zijn in de afwegingen en dat doet, wat ik meen, toch altijd het liefst op een integrale manier. Dan zou dit erop vooruitlopen en dat kan, maar dat is aan u om die keuze te maken. Maar op dit moment weet ik nog niet wat de claim is of het verzoek, dat bij de gemeente wordt neergelegd voor een eventuele financiële bijdrage in het voorstel van de beachvolleybal zelf. De heer Hoppenbrouwer: Over die financiën, ik blijf toch maar even eigenwijs en standvastig. In de technische beantwoording geeft u aan, en u zegt: als de technische vragen beantwoord worden, die zie ik als wethouder. Daarin schrijft u dat het om een fors bedrag gaat. Waar baseert u dat dan op, waarop u o.a. Volley2B afwijst? Uw uitspraak van nu past niet bij de beantwoording aan L3B. Daar volsta ik even mee. De heer Hoek: Als laatste wil ik nog zeggen: weet je, alles kost geld. Dat ben ik met de wethouder eens. Maar op het moment dat het je ambitie is, dat je de sportiefste gemeente van Lansingerland wil worden, dan geef ik u op een briefje, dat je niet altijd je hand op de portemonnee kan blijven houden en dat je daarop volgend ook stappen moet willen ondernemen. Volgens mij zou dit er een hele mooie stap voor zijn. Daar wil ik het bij houden. De voorzitter: Ik heb geen vragen meer gehoord, dus ik besluit dit bespreekpunt. Hartelijk dank allemaal. Ook dank aan meneer Hoek voor het inbrengen.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Plan schuldhulpverlening 2021-2025

De voorzitter: U heeft gezien, dat er wat stukken bij zitten o.a. het advies van de adviesraad sociaal domein. Er zijn technische vragen gesteld door de CU en L3B. We bieden een wat ruimere spreektijd in de eerste termijn van 5 minuten en daar ga ik u aan houden, gezien het tijdstip en de hoeveelheid mensen waarmee u bent. Ik weet uit ervaring, dat degene die niet aan het woord is het altijd erg fijn vindt als het beperkt wordt tot 5 minuten, dus dat gaan we nu echt doen. Let zelf ook even op uw klokje. Ik verspring even in mijn sprekerssysteem, we gaan naar de één na grootste fractie, dat is de VVD.

De heer Kampinga, VVD: Met een positieve grondhouding wil ik graag het volgende opmerken. Wij vonden het erg goed om te horen, dat de wethouder oprecht aangaf, dat het niet goed gaat met de schuldhulpverlening en dat het veel beter geregeld moet worden. Dus niet vergoelijkend wijzen naar

andere regiogemeenten, waar het ook slecht gaat. Nee, het moet veel beter. Dat gaf veel hoop. In de raad van december stelden wij daarom ook, dat we voorsnog vertrouwen daarin hebben totdat het tegendeel blijkt, dat het beleidsplan met het uitvoeringsplan mooi zou zijn of goed zou zijn. Het voorliggende plan integrale schuldhulpverlening lijkt met stoom en kokend water tot stand te zijn gekomen. En dat begrijp ik, want er was haast bij. Het is de vraag of het dan wel helemaal voldragen is. De belangrijkste reden, dat wij ons dat afvragen is: het uitvoeringsplan ontbreekt voorsnog. Dit maakt natuurlijk integraal deel uit van het hulpverleningsplan. Zonder uitvoeringsplan is het lang niet compleet. Je zou kunnen zeggen, dat de ketenregisseur daar invulling aan moet geven. De rol en taken van die ketenregisseur zijn wat ons betreft niet volledig duidelijk. Wordt het monitoren en achteraf verslag doen? Of speelt deze functionaliteit, ketenregisseur, want het gaat namelijk over 2 fte, een rol in de sturing naar goede uitvoering? Hoe dan ook, voor deze functionaliteit staat 2 fte. Die komen uit het niets, of niet, maar die zijn dus additioneel ten opzichte van het vigerende plan. Wat zijn de taken precies en de bevoegdheden van die ketenregisseur? Dat is mij niet duidelijk. De feitelijke uitvoering blijft immers extern. Plangroep, Kwadraat, Humanitas, Schuldhulpmaatje, dat blijft min of meer zoals het nu ook is. Op zichzelf niets op tegen, maar die ketenregisseur, die uit 2 fte bestaat, die komt daar bovenop. Trouwens, de financiering van die 2 extra fte is nog onduidelijk. Er staat niet voor niets in het raadsvoorstel, bij alle drie de punten, dat er nog een voorbehoud is, dat het nog goedgekeurd moet worden. We stellen eigenlijk een plan vast, waarvan nog niet zeker is, dat het ook uitgevoerd kan worden. Dan heb ik het over misschien wel het belangrijkste punt: de ketenregisseur. In de midterm review 2 wordt o.a. aangegeven, dat er keuzes gemaakt moeten worden. Je moet prioriteren. Ik heb vanmiddag het stuk van Den Haag zitten lezen, schuldhulpverlening, een heel helder verhaal trouwens. Ik kan er niet over oordelen, want het ging heel snel, maar het zag er ook heel goed uit. Dat was trouwens van 2020 tot 2024, wij lopen natuurlijk een jaartje achter, maar dat is niet anders, dat kunnen we niet meer inhalen. Voor het halen van doelen moet namelijk ook betaald worden. Het moet ook betaalbaar zijn. Daarom moet je soms keuzes maken. Je kunt niet alles doen. Bij een bereik van 1.200 is ieder optimaal hulp verlenen een illusie, vandaar de prioritering, denken wij, en keuzes maken, maar dat zit hier nog niet in. Wellicht komt dat in het uitvoeringsplan, maar dat kennen we nog niet. Ja, het wordt hoog tijd voor nieuwe effectieve schuldhulpverlening. Alleen het voorliggende beleidsplan goedkeuren is een sprong in het duister, omdat een aantal dingen die heel wezenlijk zijn nog niet bekend zijn. De mensen met problematische schulden zijn daarmee ons inziens niet gediend. Beter misschien toch nog heel even uitstel en met een compleet plan komen, maar dat kan misschien ook weer niet, want die ketenregisseur is er nog niet enzovoorts. Dus kort en goed: wij vragen ons af of het nu wel al tijd is om hier een besluit op te nemen, al is het maar onder voorbehoud van financiën enzovoorts. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Ik bedank de wethouder voor het document. Het CDA vindt het inhoudelijk een goed document en de punten vanuit de aanbevelingen rekenkamer zijn hierin terug te vinden. Wij mogen ervan uit gaan, dat de gemeente met dit plan veel beter zicht krijgt in het aantal huishoudens met problematische schulden. Het monitoren van de vooruitgang en de rol van de verbinder heeft een duidelijke plek gekregen in het plan. Wij hebben er nu wel vertrouwen in, dat er prioriteit gegeven wordt aan de uitvoering van dit beleid. Even wachten op het uitvoeringsplan, maar wat we nu zien, daar zijn we echt wel enthousiast over. Even een verzoek aan de wethouder. In het vervolg is het wel zo overzichtelijk om een document bij de stukken toe te voegen, waarbij wij precies kunnen afleiden welke aanbevelingen van de rekenkamer waar in het stuk te vinden is. Wij als raadsleden komen daar wel uit, maar het gaat hier om een gevoelig document, een heel belangrijk document. Ik kan me voorstellen dat er inwoners zijn, die met schuldhulpverlening te maken hebben, die het heel interessant vinden om dit document te lezen, dus zeker een document als dit moet zo behapbaar mogelijk zijn voor iedereen. Even terug naar de inhoud. De ketenregisseur heeft een cruciale rol bij het waar maken van de aanbevelingen van de rekenkamer. Als die ketenregisseur zo'n cruciale rol in het geheel heeft, zou ik daar eigenlijk nu al wat meer over willen lezen en dan inderdaad iets meer op detailniveau. Bijvoorbeeld: wat gaat die persoon precies doen? Hoe komen we aan deze persoon? Waarom heeft hij zo'n cruciale rol? Graag daar even op inzoomen. Dat hebben we nu niet, ik snap ook heel goed dat dat terug komt in het toekomstige uitvoerings- en implementatieplan. Daar zal die rol van de ketenregisseur verder worden uitgelegd. Maar ik had er eigenlijk nu ook al wat meer over willen lezen, omdat dit zo'n belangrijk aspect is. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, ik citeer even uit het voorstel raad: dit plan kunnen wij vast stellen onder voorbehoud van de besluitvorming bij de kaderbrief 2022 en bij de bijstelling van de begroting bij de zomerrapportage 2021. Einde citaat. Wat als we het bij de kaderbriefbehandeling helemaal niet eens worden over die € 150.000? Gaat dit plan met de ketenregisseur dan niet door? Wat gebeurt er dan? Moeten we een plan B maken? Hopelijk kan de wethouder mij hier wat duidelijkheid over geven. Daarbij vraag ik me af wanneer die ketenregisseur gaat starten met zijn werk. Kan dit dan pas na de behandeling en vaststelling van de kaderbrief? Of pas na de zomerrapportage? Dat is voor mij even niet duidelijk. Het CDA vraagt zich ook even af, de CU heeft in de technische vragen gevraagd wat de wethouder vindt van de ASD en of de ASD nog een advies heeft gegeven. Na die beantwoording kregen wij dat document pas, eigenlijk heel laat. Vanmiddag kregen wij pas het document van de reactie van de wethouder op de ASD.

Ik vraag me af: waarom is dat nou zo laat gekomen? De aanbevelingen ASD waren al op 26 november 2020 verzonden. Met name ben ik benieuwd wat de wethouder terug laat zien uit het uitvoeringsplan aangaande het advies van de ASD, want de wethouder gaf aan, dat dit terug komt. Waar ik heel nieuwsgierig naar ben, misschien kan de wethouder daar wat over zeggen: in het advies van de ASD staat dat monitoring en rapportage op de schulden veroorzaakt door de coronacrisis apart te benoemen en waar mogelijk voor de hieraan verbonden schuldhulpverlening aanvullend budget vrij te maken. Dat zou betekenen, dat je dan schulden verbonden aan de coronacrisis apart pakt ten opzichte van schulden niet gekoppeld aan de coronacrisis. Misschien kan de wethouder al iets vertellen, wat zij hiervan vindt, want blijkbaar gaan wij dit ook terug zien in het uitvoeringsplan. Ter afsluiting: het CDA is van mening, dat de aanbevelingen van de rekenkamer terug komen in het plan schuldhulpverlening. Dat is waar het hier nou echt om gaat. Wat ons betreft is het inhoudelijk een goed plan en zijn wij akkoord en moet dit in werking worden gesteld. Dank u wel.

De heer Barendregt, WIJ: Het voorliggende plan schuldhulpverlening 2021-2025 is geschreven in helder Nederlands. Verder spreekt het stuk genuanceerd over het begrip schulden. Zo valt er in het voorwoord te lezen, dat iedereen in een problematische schuldensituatie terecht kan komen. Tegelijkertijd wordt in het plan opgemerkt, dat het hebben van schuld niet in alle gevallen problematisch is. Dat is allebei waar. Aan het nieuwe plan schuldhulpverlening ligt een wetswijziging ten grondslag. Door deze wetswijziging krijgt de gemeente er een aantal taken bij. In het plan zijn er drie tussenkopjes, dat wil zeggen: vroegsignalering, gegevensuitwisseling en het vergroten van de integraliteit. Deze drie zaken zouden in principe in het voordeel van de klant moeten werken. Om de extra taken uit te kunnen voeren, moeten gemeenten alleen wel de nodige kennis en kunde in huis hebben. WIJ begrijpt, dat hier extra ambtelijke capaciteit voor nodig is. Het doet wel de vraag rijzen: hoe staat het vandaag de dag met vroegsignalering? De herziene wet is immers al ingegaan op 1 januari 2021. Verder vinden we het ambitieniveau, dat spreekt uit het plan, niet altijd even hoog. Bijvoorbeeld als het gaat over het bereiken van de schuldhulpverlening. Over de doelgroep zelfstandigen en middelbaar tot hoger opgeleide inwoners wordt gezegd: we streven ultiem naar een bereik gelijk aan het bereik van de huidige doelgroep beneden modaal inkomen, zijnde 18%. Dit kun je toch geen hoog bereik noemen? Wat kunnen we leren van gemeenten met een hoger bereik? Ik vroeg me ook af waar die 18% vandaan komt. Als ik het rapport van de rekenkamer erop nasla, dan zie ik op blz.67 dat we een bereik van 8% zouden hebben als Lansingerland zijnde, dus dat begrijp ik niet helemaal. In het verlengde hiervan ligt ook de vraag: waar worden in het plan schuldhulpverlening de aanbevelingen van de rekenkamer concreet gemaakt? L3B heeft hier ook een technische vraag over gesteld, waarvoor dank. Ik paraphraseer even het antwoord. Een deel zit op de wijze van uitvoering. Omdat het een richtinggevend plan is, worden sommige aanbevelingen pas concreet bij de daadwerkelijke uitvoering van het plan. Ik begrijp dit antwoord procesmatig gezien wel, maar gevoelsmatig niet. Vooral als het gaat om de gevolgen van de coronacrisis. Had er na bijna een jaar coronacrisis al niet een aanvalsplan klaar moeten liggen? De heer Bergwerff verwees er ook al naar, wat de ASD hierover heeft gezegd, dat er toch mogelijk twee sporen moeten komen: voor coronaschulden en de normale schuldhulpverlening. Ik denk dat dat wel een goed plan is. Ik vraag me ook af: is de gemeente wel voldoende zichtbaar als dienstverlenende partij? Het straatbeeld van vandaag de dag, als je zo eens rond gaat lopen in Lansingerland, en je komt eens voorbij de bushalte, want je staat er niet meer te wachten, maar je ziet de bushalte wel, dan zie je nog de posters hangen van: laat je testen. Maar een poster over waar je terecht kunt als je schulden hebt, is toch veel zeldzamer. Concluderend: door de wetwijziging zou de gemeente beter inzicht moeten kunnen krijgen in wie de klant is. Juridisch gezien is er nu ook meer mogelijk. Het hoe moet alleen echt nader uitgewerkt worden. Hier mag ook best wat vaart achter. Zeker rondom het dossier schuldhulpverlening en corona. We kijken daarom uit naar het uitvoerings- en implementatieplan. Dank u wel.

De heer Lieveverse, CU: Schuldhulpverlening is voor onze fractie een speerpunt. Daar zijn wij voor als gemeente, vinden wij. Dan gaat het niet over zoiets als geen nieuwe iPhone kunnen kopen. We bedoelen dan, dat er mensen zijn, die niet eens normaal eten kunnen kopen voor hun gezin. Of ze kunnen niet eens koken, omdat hun fornuis kapot is. Schuldhulpverlening heeft ook te maken met mensen, die beschadigd zijn in hun zelfbeeld. Mensen moeten leven met schaamte. Het gaat om gezinnen, die kapot gaan, die geen uitweg meer zien. Wat we belangrijk vinden van dit plan en wat er goed in omschreven wordt, is dat het erom gaat, dat nu een klein deel van de mensen met problematische schulden, slechts een klein deel zoekt hulp, zoekt professionele hulp. Er wordt wel gezegd: wat mooi dat werkgevers er wat voor doen, wat mooi dat vrienden helpen. Maar het helpt hen juist vaak van de regen in de drup. Goede hulp is een heel traject doorlopen, zodat ze er echt uit komen. Wij hebben uitgekeken naar het beleidsplan en ik had in drie punten wat willen zeggen hierover. In de eerste plaats over het proces, maar wat het CDA hierover zei, kunnen wij geheel nazeggen. We vonden het teleurstellend, dat de toezegging, die gedaan is over het advies vragen aan Schuldhulpmaatje en Humanitas op zo'n povere manier gebeurd is. Het is alleen maar verwerkt in het plan. En zo ook voor de ASD, dat we daar nadrukkelijk om moesten vragen en dan ook nog moesten raden wat er van overgenomen is. Onze fractie

heeft het opgelost door zelf met Schuldhulpmaatje en thuisadministratie van Humanitas uitgebreid te spreken, zowel bij het rekenkamerrapport als nu opnieuw. Ik wil twee punten zeggen, eerst wat we sterk vinden aan het plan en dan wat wij zwak vinden of aanpassing verdient. Wat we sterk vinden is de centrale rol van de ketenregisseur. Dat moet ik toelichten. Ten eerste herkennen we bij de uitvoerders dat zij daar enorm blij mee zijn. Ze zeggen: dit is het antwoord op de zwakke punten bij de uitvoering, want wij doen ons werk wel, maar we hebben juist die continuïteit nodig. Het beheer van: waar komen wij aan gegevens, hoe wordt de integrale aanpak bewaakt? Zij zeggen: die persoon had eigenlijk al gisteren aangesteld moeten zijn. Waarom het ook sterk is, is de uitleg in het beleidsplan, dat haast een college is. Ook met termen, die ik zelf op moest zoeken, wat betekent precies mobility mentoring? Na erop gestudeerd te hebben: het overtuigt. De actualiteit van de toeslagen affaire laat zien, dat een plan voor schuldhulpverlening of überhaupt financiële problemen zich niet moet beperken tot uitvoering. Juist moet het ook gaan om alert blijven op het onderliggend beleid. En dat doet dit plan. Het spreekt over de diverse sporen en legt uit waar schuldhulpverlening aan moet voldoen in deze tijd anno 2021. De ketenregisseur, dat is het zwakke punt tegelijkertijd, is ook een hachelijk iets als het zou uitvallen, zelfs als het door meer dan één persoon uitgevoerd gaat worden. We zijn benieuwd van de wethouder te horen wat het zou betekenen als dat toch schade lijdt. Stort dan het hele plan in elkaar? Is mogelijk zelfs overwogen, dat de hele schuldhulpverlening extern ondergebracht wordt? Uitbesteden is theoretisch ook een manier om aan de wettelijke eisen te voldoen. Een ander punt, vrijwilligers. Op dit moment spelen vrijwillige hulpverleners een essentiële rol. In het plan lezen we echter, dat er subsidie gekort gaat worden. Daar snappen we helemaal niets van. Zo weten we dat het bij Schuldhulpmaatje geheel besteed wordt aan verplichte opleiding van vrijwilligers. Het aantal vrijwilligers bij beide organisaties, die wij gesproken hebben, is reeds terug gelopen. Laten we dus deze bezuiniging niet doorvoeren, maar graag hoor ik ook daar de wethouder over. Onze conclusie is dat wij vooral de sterke punten van het plan zien. Implementatie kan en mag niet uitgesteld worden. Want zoals het rekenkamerrapport liet zien: er is nu aanpassing nodig, de uitvoering schiet overal tekort. Een investering van anderhalve ton, het lijkt veel, maar als we kijken naar de kosten is het niet veel. Dan denk ik niet alleen aan de financiële kosten. Er is winst te halen op maatschappelijk en menselijk terrein. Dat alleen al zou voldoende reden moeten zijn. Maar er is ook een economisch punt. Een huisuitzetting kost al € 10.000. Maar dan heb je ook een gezin, dat in de hulpverlening zit. De kosten die daarmee gemoeid zijn, zouden voor de gemeente heel veel hoger zijn dan deze investering gaan doen. Tot zover, ik wil me graag aan de tijd houden.

De heer Jonker, D66: Allereerst, het maatschappelijk belang van schuldhulpverlening, daarover hoeven we niet lang bij stil te staan. Het is vaak genoemd en herhaald. Tegelijkertijd wil ik een extra element blijven herhalen, dat we kunnen aannemen, dat door de huidige coronacrisis de urgentie van een goede aanpak op dit onderwerp alleen maar zal toenemen. Daarom zijn we blij, dat er nu een plan ligt, dat we met elkaar kunnen bespreken. Ik wil de wethouder en de betrokken ambtenaren bedanken voor het opstellen. De structuur was helder. Ik had net als de CU bij het lezen nog even dat ik een aantal termen moest opzoeken, maar op een gegeven moment was er wel goed uit te komen. Toch hebben we nog wat opmerkingen bij de inhoud. Voor de verandering achteraan te beginnen. In de bijlage treffen we een cijfermatig beeld aan van de situatie in Lansingerland, waardoor we ook nu ook (...) veilig het gesprek kunnen voeren. De cijfers illustreren ook de problemen, zoals een teruglopend aantal aanmeldingen. Wat wel opvalt is dat in de tabel op blz.18 alleen de Plangroep cijfers zijn opgenomen en niet die van Kwadraat, Humanitas en Schuldhulpmaatje. Er wordt vervolgens in de tekst vermeld, dat dit 90 personen zijn op jaarbasis, dan is dan meer dan die in de tabel zelf staan voor het betreffende jaar. Ik denk dat we er een volgende keer naar moeten streven om die met elkaar te verwerken, want anders zou je het snel verkeerd kunnen lezen. De analyse wordt ook vervolgd, de tabel op blz.19, waarin de genoemde 90 personen per jaar ook niet zijn verwerkt, lijkt. Ten aanzien van de inhoud is het verder prettig dat we de aanbevelingen van de rekenkamer als toetssteen hebben naast ieders politieke inbreng. Een flink aantal is verwerkt. Ik haal er nog een aantal punten uit en ik wil de wethouder nog om een reactie vragen. Aanbeveling 3 herinneren we ons nog wel, dat was: verbeteren toegangsproces tot schuldhulpverlening door te zorgen voor centrale ingang, waarbij een professionele welzijnsaanbieder een brede screening doet. En o.a. het principe: 1 klant, 1 plan, 1 regisseur. En we houden de huidige structuur van toegang, staat in het plan. We vragen ons af of dat helemaal in lijn is met die aanbeveling. Ik had zelf nog wat moeite om precies duidelijk te krijgen wat die ketenregisseur precies gaat doen, maar ik wil ook wel geduld hebben tot het uitvoeringsplan. Ik vroeg me ook af wat dan de relatie is tussen de ketenregisseur en ik hoop de vaste casemanager, die iedereen heeft met schulden en hoe die afstemming en communicatie dan plaats vindt. Ik vraag me ook af of de wethouder even wil reflecteren op de aanbeveling die ik noemde, aanbeveling. In hoeverre de huidige situatie voldeed en wat u nu verandert in dit plan om dat te verbeteren, om daar invulling aan te geven. Dat was ons nog niet helemaal duidelijk. Het volgende punt, aanbeveling 6, is de onafhankelijke toetsing, klanttevredenheidsonderzoek. Ik zag hem nog niet, maar misschien heb ik niet goed gelezen. Misschien kan de wethouder aangeven waar dat zit, want dat lijkt me wel een heel belangrijke. En als laatste punt in deze termijn zou ik aandacht willen vragen voor transparantie in het gebruik van data en algoritmes. Een actueel onderwerp, dat momenteel

veel aandacht krijgt en terecht. Ook in dit plan, voor de oplettende lezer, is er sprake van veel gegevensuitwisseling met ook veel partijen buiten de gemeente o.a. vroegsignalering met behulp van een matchingssysteem. Naast dat iedereen natuurlijk moet voldoen aan geldende wet- en regelgeving, AVG en de veel genoemde menselijke maat, is ook gewoon transparantie belangrijk. Kan een burger kennis nemen van welke data verwerkt worden in het kader van deze schuldhulpverlening, met wie die worden uitgewisseld en welke algoritmes op hoofdlijnen worden toegepast, bijvoorbeeld in het kader van vroegsignalering? Dan bedoel ik dus niet, dat het in raadsstukken beschreven staat, want de meeste mensen kunnen die niet vinden en lezen die ook niet. Maar dat op een logische plek op de website van de gemeente dit beschreven wordt. Dat kan relatief simpel door de gebruikte gegevenselementen te noemen, met welke overheidspartijen en andere partijen die worden uitgewisseld, ook welk systeem er worden ingezet, zoals het genoemde matchingssysteem. Kan de wethouder dit toezeggen? Dat zou ik heel prettig vinden. Indien er inspiratie nodig is, kan gekeken worden naar de gemeente Amsterdam, die dit bijvoorbeeld doet in de website algoritmeregisteramsterdam.nl. We hoeven het niet zo groot op te zetten, maar een stukje transparantie lijkt me ook belangrijk hier. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Op basis van de wet gemeentelijke schuldhulpverlening is er een nieuw beleidsplan schuldhulpverlening opgesteld, dat richting moet geven aan de integrale schuldhulpverlening. In het plan is er veel aandacht besteed aan de onderliggende problematiek en nazorg. Dat vindt GL heel positief. In het plan staat centraal: eerst schuldenvrij, dan de rest. Maar voor ons is het niet duidelijk wanneer er dan precies de gedragsondersteuning wordt ingezet. In het kader van nazorg, nadat iemand schuldenvrij is, wordt het dan ingezet? Het is voor ons nog niet helemaal duidelijk. Het lijkt ons immers verstandig om meteen met dit traject te beginnen en dus niet af te wachten wanneer iemand schuldenvrij is. Ook bij het ASD zijn onduidelijkheden geconstateerd op dit gebied, vooral wat betreft preventie en nazorg. Het volgende dat we wilden uitlichten is paragraaf 3.2.5, daar worden instellingen als middelbare scholen, huisartsen, onderwijsverenigingen, ondernemersverenigingen, sportverenigingen en kerken benaderd. Ik had bij het laatste graag het woord kerk veranderd zien worden in religieuze instellingen. Je hebt namelijk ook te maken met een moskee in Lansingerland en wellicht ook andere gebedshuizen. Dat wordt nu vergeten. GL vindt het goed om te zien, dat er een rol is weg gelegd voor vrijwilligers. Zij zijn de ogen en oren van de gemeente. Samen werken en in contact blijven met het netwerk in de gemeente is dan ook heel erg belangrijk. Op welke wijze worden deze samenwerkingsstructuren ondersteund en verstevigd, is de vraag. Voorheen hebben wij ook onze zorgen geuit en om meer aandacht gevraagd over de complexiteit van problemen en of dat niet te belastend zou zijn voor vrijwilligers. In het advies van de ASD worden onze zorgen ook benoemd. Tot slot wilde ik het volgende nog even toelichten. Uit diverse onderzoeken blijkt dat bij geldproblemen de zorgverzekering de eerste kostenpost is, die mensen niet meer kunnen betalen. Vanaf je 18^e ben je verplicht een eigen zorgverzekering af te sluiten, want dan ben je namelijk officieel volwassen en word je geconfronteerd met verantwoordelijkheden. Een nieuw schuldenplan voorziet in vroegsignalering door de gemeente, maar GL wil de zorgverzekeraars stimuleren om ook zelf proactiever te zijn. Zorgverzekeraars mogen wel hun klantencontact verbeteren. Ze sturen stug standaard herinneringsbrieven op. Dit zorgt ervoor, dat die vaak niet geopend worden door de mensen. Er dient met de mensen worden meegedacht. Is het een idee om hierover met zorgverzekeraars in gesprek te gaan om indien mogelijk gezamenlijk verbeterpunten m.b.t. klantencontact in kaart te brengen? En zorgverzekeraars te stimuleren om hun klantcontact aan te passen ten behoeve van schuldhulppreventie? Bijvoorbeeld door klanten in een eerder stadium telefonisch te benaderen in plaats van standaardbrieven toe te sturen. Wat vindt de wethouder hiervan? Moeten we dit niet verwerken in de ambities? Tot zover.

De heer Xhemaili, PvdA: We bespreken vandaag in de commissie samenleving het raadsvoorstel schuldhulpverlening 2021-2025 met als titel 'de schaamte voorbij', van schulden naar schuldenvrij. Wat ik overigens best een vreemde titel vindt, want het wekt iets op, dat het zonde is om schuld te hebben en als een straf is. Wat volgens mijn fractie het kernprobleem is, is het feit dat het college de inwoners met problematische schulden moet kennen om deze beter te kunnen bereiken en helpen. Regie en een passend aanbod aan schuldhulpverlening zijn volgens het college dan ook cruciale instrumenten om de inwoners die bereikt worden ook daadwerkelijk te helpen. De nieuwe aanpak van schuldhulpverlening loopt via de 7 sporen, ik ga ze niet allemaal opnoemen. Deze aanpak juicht mijn fractie toe. We lopen graag nog een aantal zaken langs in de nota. We weten uit een nota en ook uit het rapport van de rekenkamer, dat niet mals was, dat 2/3 van de inwoners met problematische schulden een inkomen hebben dat hoger is dan één keer modaal. Vaak ligt het zelfs rond twee keer modaal. Dit is een groep, die de gemeente onvoldoende bereikt en in beeld heeft. Zoals ik al vaker heb benoemd in mijn woordvoering: schulden komen bij alle lagen in de samenleving voor. Daar ligt dus de uitdaging voor de gemeente en voor het college. Dat mag nog wel meer prominent in de nota op papier worden gezet, hoe we deze doelgroep meer kunnen bereiken. Immers, volgens het college worden de lage inkomens, gelijk aan één keer modaal, wel bereikt. In de inleiding van het beleidsplan zegt wethouder Van Tatenhove, een quote, dat niemand met schulden volledig zelfredzaam is. Op eigen kracht kom je niet zomaar uit de

schulden, je hebt hulp nodig en een plan nodig voor de toekomst. Ik sluit de quote. Het valt mijn fractie op, dat het college in deze nota meer afstand neemt van de tot nu toe omarmde beleidsvisie, eigen kracht en zelfredzaamheid. Dat doet mijn fractie ontzettend veel deugd en ziet het als doorbraak, en juicht deze verandering in de visie van harte toe. Vraag aan de wethouder: wil het college onze analyse dat er een verandering in de visie is, minder op afstand beleid wordt gemaakt en meer naar zichzelf toetrekt? Naast de regie wil het college ook (...) krijgen op schuldhulpverlening zelf. De uitvoering van de schuldhulpverlening ligt buiten de gemeentelijke organisaties, waardoor de grip op de uitvoering te ver van het gemeentelijk apparaat is komen te staan. Dat heeft ook een aantal collega's benoemd tijdens deze woordvoering vanavond. Het huidige aanbod schuldhulpverlening is volgens het college voldoende integraal. Dan is het lastig om te zien of er voldoende passend aanbod is qua hulp. Zo voorziet de gemeente bijvoorbeeld niet in aanbod voor ondernemers met schuldenproblematiek. De inzet van een ketenregisseur schuldhulpverlening, die regie houdt op (...) juicht onze fractie op zich dan ook wel toe. Dat zal de integraliteit ten goede komen. Het college wil goed aansluiten op het armoedebelaid. Ik quote weer: (...) regelingen en subsidies zijn opgezet om inwoners met armoedeproblematiek te ondersteunen, met name wanneer dit gezinnen zijn met kinderen. De stijging aan deelname bij o.a. stichting Leergeld geeft aan, dat de weg naar voorzieningen als deze goed wordt gevonden. We blijven het onder de aandacht brengen. Einde quote. Dat doet ons deugd, dat het bereikt en gevonden wordt. Wel heb ik nog een vraag aan de wethouder. Geldt dit ook voor het voorzieningenbeleid in het kader van de participatiewet? Hoe goed wordt die bereikt? Veel voorzieningen zoals meubilair voor statushouders, die zich hier vestigen, worden als leenbijstand verstrekt, waardoor het toch al minimale bijstandsinkomen wordt verkleind. Daarnaast moet je ook denken aan de studieschuld die ze opbouwen bij de inburgeringscursussen. Dat is ook niet mals. Zo werkt de gemeente mee aan het ontstaan van de schuldenproblematiek bij deze inkomens doelgroep. Vraag aan de wethouder: hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? In het kader van de vroegsignalering stelt het college dat uit huidige meldingen, ongeveer 10 per maand, achterlopen bij het voorgestelde van 400 per maand. Er wordt gezegd: we streven om minstens op te schalen naar 100 meldingen per maand eind 2021, waarvan 70% naar verwachting bestaat uit enkelvoudige meldingen. Volgens mij laat dit weinig ambitie zien. Daar refereert ook mijn collega van WIJ aan. Vraag aan de wethouder: waarom is er sprake van zo'n trage opschaling? Getuigt het van een te lage ambitie, ja of nee? Het college meet het resultaat door jaarlijks te kijken naar de cijfers van het CBS over het aantal personen, dat in Lansingerland is gesignaleerd met problematische schulden. Gemiddeld over de afgelopen jaren waren dat ongeveer 1.200 personen. Dat moet eind 2021 gedaald zijn naar 1.080 personen. Vraag aan de wethouder: waarom gaat dit in een slakkentempo? Waarom gaat dit niet sneller? Blz.12 in de nota toont het beschikbare budget voor de hele schuldhulpverlening. Hiermee is € 365.000 gemoeid. Dit budget moet uitgebreid worden met de ketenregisseur. Het college vraagt hiervoor € 150.000 extra geld. Hier heb ik wel een aantal vragen over aan de wethouder, dan sluit ik mijn eerste termijn. Vraag aan de wethouder: over hoeveel formatie-uren gaat het? Hoeveel geld is er nodig om het ambitieniveau, zoals aangegeven in de 7 sporen, hoog te laten zijn? Kan het college ten behoeve van het debat over de kaderbrief 2022 een overzicht geven van de mogelijke hoge ambitieniveaus inclusief het kostenplaatje? Hoe gaat het college dit dekken? Bij de bespreking van de begroting werd er immers over gesproken om te gaan bezuinigen op het gemeentelijke apparaat. Ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder hieromtrent. Ik laat het voor nu hierbij mijn eerste termijn. De voorzitter: Gebruikt u ook vooral het instrument van technische vragen stellen van tevoren, dat levert al veel inzicht.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: L3B kijkt ernaar vanuit de visie, dat wij moeten streven naar een problematische schuldenvrije gemeente. Wat ons betreft ligt de nadruk daarop, dat de toegang tot schuldhulpverlening vooral laagdrempelig en breed toegankelijk is. Dat de nadruk ligt op vroegtijdige signalering en dat er een gerichte aanpak is waarbij de oplossing centraal staat en niet de schuldvraag. Die elementen zien wij tussen de regels in de nota terug, dus daar zijn wij enthousiast over. Verder de beantwoording van de technische vragen, waarvoor wederom dank, is voor mij eigenlijk voor het eerst helder geworden in hoeverre er opvolging is gegeven aan de aanbevelingen van de rekenkamer. Want in de huidige nota zelf, zoals die er nu ligt, wordt het niet zo 1, 2, 3 herkend. L3B zou het op prijs stellen als de beantwoording van de technische vragen op dat vlak integraal in de nota zou worden opgenomen. De beantwoording gaf vervolgens ook wel iets meer zicht, ondanks dat ik begrijp dat mijn collega's nog aan het zoeken zijn naar een beter beeld wat de ketenregisseur gaat doen. Dus overall hebben we er best een goed gevoel bij. Maar ik heb toch nog 10 opmerkingen. De eerste is de titel. Ik weet niet welke partij er ook even naar verwees, ik dacht de PvdA. Ondanks de goede intenties met het voorwoord, blijft het woord schuldig toch in de eerste lezing een negatieve annotatie te hebben. Wij zouden willen voorstellen om de titel te wijzigen in 'we gaan naar een problematische schuldenvrije gemeente'. Want ik heb van meneer Kampinga geleerd, dat je nooit schuldenvrij kan zijn, want je hebt namelijk ook mensen met een hypotheek en dergelijke. Dus dat was weer een leermoment van mij, een lesje economie. Mijn tweede opmerking is: in mijn technische vragen is er eentje afgekeurd, meerdere, maar deze was politiek. Misschien dat ik het niet helemaal goed heb begrepen, maar één van de

hoofdconclusies van de rekenkamer was, dat de gemeente slechts ongeveer 185 nieuwe huishoudens op zijn netvlies had, terwijl de rekenkamer zei: volgens mij is de doelgroep naar schatting 1.200 huishoudens. Ik heb misschien bijlage 2 verkeerd begrepen, maar daar zie ik toch een hele opsomming, waarbij de 1.200 in ieder geval herkend wordt. Mijn vraag is eigenlijk: is deze 1.200 van de rekenkamer nu ook overeenkomstig bijlage 2? Mocht dat zo zijn: waarom heeft het college dat dan eigenlijk zo laat of niet opgepakt? Mijn derde opmerking gaat over de inzet van de ketenregisseur. Daar is veel naar gevraagd. De enige vraag die nog niet is gesteld, in hoeverre dit nou een uitvloeisel is van de wettelijke taak of dat dit gemeentelijke vrijheid is. Dus daar ben ik nieuwsgierig naar en dat heeft mede ook met de financiële afweging te maken. De PvdA telt 7 sporen. Ik heb er 8 geteld, dus misschien zijn we er eentje bij de wissel kwijt geraakt. Op zich lijkt mij die benadering prima. Het enige wat ontbreekt, en dat hebben we bij meerdere nota's gehad, bij de onderwijsnota, de midterm review, daar heb ik niemand nog over gehoord: wanneer kunnen we nou vast stellen, dat de ingeslagen weg, die nu voorgesteld wordt, succesvol is? Ik zou die kwantitatieve en kwalitatieve gegevens meetbaar willen zien. Ik hoop dat de wethouder dat voor de gemeenteraad dit schriftelijk doet toekomen: wanneer vinden wij dat wij over 2 jaar dit succesvol hebben aangepakt en is er ook geen aanleiding om de rekenkamer te vragen om een nieuw rapport te doen? Dan mijn volgende opmerking, die gaat over de fte's. Wij hebben in de begrotingsbehandeling gesproken over een lastenverhoging van € 2,2mln. Dat betrof o.a. 18,45 fte, waarvan 10 fte voor het sociaal domein bedoeld waren. Mijn vraag is nu: zitten deze 2 fte in die 10 verdisconteerd? Of is de opmerking van meneer Kampinga juist, dat het top-on komt? Over de ASD is al iets gezegd, dus dat laat ik liggen. Dan mijn laatste opmerking en dan ben ik bijna binnen mijn 5 minuten. De huisuitzetting, daar had de CU het ook over. Er wordt nu een omstandigheid gemaakt, dat we geen huisuitzetting willen als er sprake is van kinderen. Maar ik denk dat wij moeten streven naar en misschien wel beleid moeten maken, dat voor iedereen, ook al heb je geen kinderen, moet worden voorkomen, met daarbij de knipoog naar de opmerking die meneer Lieverse maakte, dat het ons uiteindelijk veel meer geld zou kosten, los nog van de sociale en maatschappelijke impact. Dat was voorlopig mijn eerste termijn. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik was juist blij met de grondige bespreking en ik probeer wel alle punten en in elk geval de vragen te beantwoorden in de eerste termijn en anders ga ik er zomaar van uit, dat er een tweede termijn komt, waar we wat eventueel overblijft terug laten komen. Het voorstel is inderdaad gebaseerd op de ideeën, die we hadden n.a.v. de bespreking van het rapport van de rekenkamer met de aanbevelingen, die daarin zaten. En voor een deel heeft het natuurlijk ook te maken met de wettelijke taak, die we erbij hebben gekregen per 1 januari. Dat zijn twee dingen, die in dit plan samen komen. Het is inderdaad een zoveel mogelijk integrale benadering en daar geeft de titel ook wel een beetje alle ruimte aan: we willen dat mensen zich veilig voelen om met hun schuld aan de slag te gaan. We willen dat doen niet als een op zich staand probleem, maar we willen kijken wat mensen nodig hebben om het weer op eigen houtje op de rit te krijgen. Dan kom ik gelijk bij wat de PvdA aangaf: we zijn niet een gemeente van afstand, we zijn een gemeente van nabijheid. We willen mensen, die hulp nodig hebben helpen, maar wel waar het kan om het stokje weer in eigen hand te nemen en weer op eigen benen en in eigen kracht de toekomst tegemoet te lopen. Dat is eigenlijk wat je terug proeft in het plan, dat nu voor ligt. Daarom zeggen we: eerst schuldenvrij en dan de rest. Dat betekent niet, dat we niet met de rest aan de slag gaan als dat al kan. Het betekent dat je niet met de rest aan de slag moet gaan en de schuldenproblematiek moet laten liggen tot het laatst, want dan kom je niet verder. Zonder het oplossen van de schuldenproblematiek lukt het niet om mensen weer het zelf te laten doen. Dus als je schulden hebt, moet je daarmee aan de slag en zo snel mogelijk ook de rest mee nemen, maar in elk geval met de schulden aan de slag. Dat als eerste. Dan ga ik gewoon maar de fracties langs, want dan doe ik het beste recht aan alle vragen. Er ligt een compleet plan, meneer Kampinga. Het voorstel is ook om over dit plan een besluit te nemen. Het voorstel, zoals het in het raadsvoorstel in de verschillende punten wordt benoemd, is eigenlijk een identiek voorstel, zoals we in het verleden ook hebben gehad bij de onderwijsvisie en bij de cultuurnota en volgens mij ook bij de sportvisie, omdat we nu wel het plan willen bespreken en ook het beleid en de beleidsuitgangspunten willen vast stellen, maar er een financiële component aan zit, die nu nog niet in de begroting zit, moeten we een stukje van deze besluitvorming mee nemen naar de toekomst, omdat we in de kadernota de integrale afweging maken, waar we extra geld aan willen besteden. Dus als er bij de kadernota een koers wordt uitgezet en bij de begroting extra geld voor wordt toegekend, dan hebben we ruimte om aan de slag te gaan met die ketenregisseur. Dan kunnen we het hele beleidsplan uitvoeren met alle doelstellingen en ambities, die er nu in zitten. Beslist u als raad al dan niet op voorspraak van het college, maar in ieder geval u als raad doet uitspraken over wat er inkomt. En beslist u dat dat niet gebeurt, dat er geen extra geld beschikbaar komt voor die fte's die in het plan genoemd worden, dan kunnen we dus ook niet aan de slag met de ambities, zoals ze hier verwoord zijn. Het ontbreken van een ketenregisseur is wel echt heel erg knellend in de plannen, die hier beschreven zijn. Dus van mijn kant hoort u alleen maar een pleidooi om in elk

geval voor die ketenregisseur wel extra middelen beschikbaar te stellen. Maar nogmaals: dat is een keuze, die de raad moet maken. Volgens mij refereerde meneer Bergwerff eraan, we weten dat het financieel echt andere tijden zijn dan een aantal jaar geleden, dus het vraagt echt een zorgvuldige afweging, denk ik. Meneer Hoppenbrouwer had het daar ook over en vroeg of deze fte's onderdeel uitmaken van de bespreking die we hebben gehad bij de begroting in november. Nee. Daar zit deze ketenregisseur nog niet in. Dus dat is er eigenlijk eentje, die er bovenop komt. Dan kom ik bij het CDA. Het advies van de ASD: meestal sturen we die standaard mee. Dat is in dit geval niet gebeurd, dat is, denk ik, gewoon een vergissing in de hectiek. Die komt in het vervolg gewoon weer mee, want we weten dat u dat waardeert. Het is een advies aan het college, maar het is echt geen probleem om dat mee te sturen naar de gemeenteraad. Ik begreep van u, maar dat heb ik vandaag pas hebt gekregen. Daar heb ik geen idee van, want volgens mij is het eerder nagezonden. Dus of het ergens in een systeem is blijven hangen, geen idee. Bij mij stond het bij de stukken. Dan kom ik bij WIJ. Die stelde een heel actuele vraag: hoe het op dit moment zit met de vroegsignalering over de maand januari. Dat zou ik een technische vraag noemen, waar ik dan schriftelijk op wil reageren, want die actuele informatie heb ik niet. Het lijkt me ook niet heel specifiek relevant voor de beoordeling van dit plan. Het is een wettelijke taak, die we erbij hebben gekregen sinds 1 januari en daar zijn we gewoon mee aan de slag gegaan. U gaf ook aan, dat de ambities wel wat hoger mogen. Ja, dat is mooi, maar dat betekent ook, dat er nog meer inzet moet zijn. Ik denk dat het goed is om nu te beginnen met wat we hebben beschreven. Natuurlijk hopen we, dat met de inzet van de ketenregisseur de samenwerking nog beter is. En we hopen ook, dat de mensen de toegang beter weten te vinden en eerder aan de bel durven te trekken voor professionele hulp. Zoals ook meneer Lieverse aangaf: eigenlijk is dat altijd het beste, ondanks alle goede wil die er is van werkgevers en vrienden, die mee willen helpen, maar professionele hulp is beter. Zelf heb ik soms nog wel de illusie, maar de toekomst zal uitwijzen of dat uitkomt, dat corona schulden ook wel makkelijker bespreekbaar zal maken, omdat meer mensen nu van de ene op de andere dag ongeveer in de problemen komen. Ik denk dat het in de beleving een ander onderwerp wordt. Dat geeft ons ook wel hoop, dat mensen eerder aan de bel durven te trekken en ons ook makkelijker weten te vinden. Meneer Barendregt vroeg ook hoe we aan die 18% van de doelgroep komen. Dat was de doelgroep van mensen met een laag inkomen. In het rapport van de rekenkamer, dat heb ik bij de behandeling van het rapport ook aangegeven, worden eigenlijk de mensen met een laag inkomen opgeteld bij de doelgroep, die we bereiken van de mensen met meer dan één keer modaal, soms wel bijna twee keer modaal. Dat gemiddelde staat in het rekenkamerrapport, maar van de doelgroep met een laag inkomen bereiken we in onze gemeente 18%. Dat is meer dan het gemiddelde van andere gemeente. Wij bereiken heel weinig van een heel groot deel van onze doelgroep, omdat een heel groot deel van onze doelgroep meer dan die ene keer modaal heeft. Daarom is die optelling een ander percentage. Dat is het percentage, dat in het rekenkamerrapport staat. Maar we streven er dus naar om het bereik van het grootste deel van onze doelgroep met een hoger inkomen echt flink naar boven te brengen, omdat ook daar de schulden problematisch zijn, ook al is er een hoger inkomen. Voor de problematiek rond corona, daar zitten we natuurlijk bovenop. De regelingen die daar zijn o.a. voor de ondernemers en alle maatregelen, die het rijk daarvoor beschikbaar stelt, daar zijn we mee bezig. U vroeg ook: zijn we voldoende zichtbaar als dienstverlenende organisatie rond schuldhelpverlening? Dat is een terechte vraag, want dat is ook het probleem waarom we de doelgroep slecht bereiken. Je moet als doelgroep weten waar je moet zijn. Dat is dus waarom we daar nu meer werk van willen maken. Een ketenregisseur kan in samenwerking met de partners natuurlijk ook meer doen als we meer mensen daarop in kunnen zetten. Of we dat dan met een postercampagne gaan doen of op een andere manier, dat moeten we gewoon uitdenken, uitvinden misschien ook wel, wat werkt. Ik ben het wel met u eens, dat we alles op alles moeten zetten om juist die doelgroep, die zich niet automatisch aan de balie meldt, wel de weg te wijzen waar je naar toe kan als je financieel in de problemen zit. Dan kom ik bij de CU, die inderdaad ook aangaf: nu zoekt slecht een klein deel van de mensen met problematische schulden professionele hulp, dat moet echt verbeteren. U vroeg ook wat er gebeurt als de ketenregisseur uitvalt. Ja, ik ben heel bang, dat als de ketenregisseur uitvalt, dat we dan blijven doen wat we deden en dat dan ook het commentaar blijft dat we hadden. Dat het versnipperd beleid is en dat het beleid aan kracht zou winnen als er iemand boven zit of naast zit, bovenop zit in elk geval, die de lijntjes bij elkaar brengt en die kan zorgen voor continuïteit en een sterke keten. Daarom is die ketenregisseur echt heel belangrijk. Het is ook belangrijk, dat het niet perse één poppetje is, maar dat daar meer mensen op dat punt weten van de hoed en de rand en in de gaten houden of het werkt en of de lijntjes bij elkaar komen. U gaf aan, dat er op de subsidie gekort wordt voor de vrijwilligers, maar dat kan ik niet helemaal plaatsen, want we subsidiëren Schuldhelpmaatje en Humanitas voor de inzet die ze doen om met de vrijwilligers aan de slag te gaan. Ik zou u willen vragen dat iets meer te duiden of dat misschien nog in een technische vraag te stellen, want ik kan het zo niet plaatsen. Ik heb het nog even aan S. gevraagd, maar die wist ook niet wat u precies bedoelt. Dan kom ik bij D66. U had ook een vraag over de ketenregisseur, wat die precies gaat doen, en u relateerde dat aan het uitvoeringsplan. Ik denk dat u daar een belangrijk punt heeft, dan het beleidsplan is het ene deel en het uitvoeringsplan is natuurlijk minstens zo belangrijk. Het is niet een plan, dat naar de raad gaat voor goedkeuring, maar als ik u zo hoor, bent u wel geïnteresseerd in het plan als het er ligt, ik denk dat het geen probleem is om

dat naar u toe te sturen ter kennisname, want in het uitvoeringsplan wordt de taak van de ketenregisseur precies ingevuld. De ketenregisseur is er vooral om ervoor te zorgen, dat iemand in beeld blijft, want dat was ook het commentaar van de rekenkamer, dat iemand soms uit beeld raakt, omdat hij wel een gesprek heeft gehad en daarna niets meer van zich laat horen of tussen 2 organisaties in verdwijnt. Dat vond de rekenkamer een risico. De ketenregisseur kan ervoor zorgen, dat die nabijheid blijft. Maar iemand die ook al contact heeft met een casemanager, ik weet niet precies welke term u eraan gaf, dat blijft natuurlijk een aanspreekpunt. De ketenregisseur is specifiek voor de schuldenproblematiek en om de lijn daarin te houden. U vroeg ook aandacht voor de transparantie met een suggestie om te kijken hoe Amsterdam verwoordt op zijn website hoe de gemeente omgaat met het uitwisselen van gegevens. Ik denk dat dat een goede tip is en ik beloof u, dat ik die meeneem en vraag om te kijken hoe wij op onze website kunnen vertellen welke gegevens wij verzamelen, houden en welke gegevens wij uitwisselen. Dan kom ik bij GL. Ik heb al iets gezegd over dat we kiezen voor de slogan 'eerst schuldevrij en dan de rest'. U deed de suggestie om kerk te vervangen door religieuze instellingen. Ik denk dat dat een terecht punt is, dus ik stel voor, dat we daar de tekst op aanpassen. U legde er de nadruk op, dat de structuren worden verstevigd. Dat is ook terecht, dat u daar aandacht voor vraagt. Daar speelt de ketenregisseur een belangrijke rol in, want als een ketenregisseur organisaties meer met elkaar verbindt, dan weet je elkaar ook makkelijker te vinden en dan worden structuren al snel steviger, dus dat is ook een belangrijk aandachtspunt, waar we in het uitvoeringsplan een taak neerleggen bij de ketenregisseur. U vroeg ook terecht aandacht voor de belasting van vrijwilligers. Daar proberen we inderdaad aandacht voor te hebben. Niet alleen voor deze vrijwilligers, maar ook voor anderen. Daar proberen we ook met het vrijwilligers informatie punt op te focussen, door in de periode dat het de week is van de vrijwilligers extra aandacht voor het fenomeen vrijwilligers en vrijwilligerswerk, maar ook door vrijwilligers te ondersteunen waar nodig en door de organisaties bijvoorbeeld budgetten te bieden via subsidie om vrijwilligers te trainen, zodat ze met een goede bagage hun werk kunnen doen. U vroeg of we misschien contact op kunnen nemen met de zorgverzekeraars, om hun te adviseren om wat klantvriendelijker te zijn. We hebben niet zo makkelijk contact met zorgverzekeraars, maar af en toe spreek ik ze weleens. Ik denk wel, dat het een punt is om het ook eens met hen te bespreken. Ik ga er overigens ook vanuit, dat doordat er meer aandacht is voor de schuldenproblematiek en doordat er nu wettelijk sinds 1 januari een andere aanpak is, dat de benadering überhaupt bij deze partijen nog eens een keer onder de loep genomen wordt en dat daar wel veranderingen in optreden. Ik hoop van ganser harte dat het automatisch verzenden van brieven daarmee langzaam uitsterft, maar dat is misschien een wens, die wel nog wat tijd nodig heeft. De PvdA, ik denk dat ik inmiddels wel wat punten heb genoemd. U vroeg ook nog aandacht voor de voorzieningen in de participatiewet. Dat is eigenlijk wel een ander onderdeel. Maar in elk geval: bij de statushouders zitten we er al een tijdje wat strakker op, om ze te begeleiden en te voorkomen dat ze in grote schuldenproblematiek komen door het afsluiten van een lening voor hun studie of voor de eerste inrichting. Juist om te voorkomen dat iemand al met een financiële last start op het moment dat hij hier aan een nieuwe toekomst gaat bouwen. En u kwam eigenlijk ook met het voorstel om de ambities wat bij te schroeven naar boven en voor andere dingen wat naar beneden. Ik denk dat het goed is om van start te gaan en te kijken hoe het werkt, voordat we nu de ambities nog hoger stellen, temeer omdat we ook in reactie op meneer Hoppenbrouwer moeten kijken hoe we het meetbaar maken en zeggen of het wel of niet succesvol is. Ik denk wel dat we realistisch moeten zijn, zonder dat we de ambitie verloren laten gaan, want daarom is dit plan geschreven, we willen een hoger bereik. Over de kosten en de dekking heb ik al iets gezegd: het is aan u om een keuze te maken, of er extra fte's beschikbaar mogen komen voor dit plan en ik hoop van harte dat u dat doet. Meneer Hoppenbrouwer doet nog de suggestie om de beantwoording van de technische vragen toe te voegen aan de nota. Ik denk, dat het een suggestie is die we zouden kunnen overnemen door er een bijlage van te maken i.p.v. een beantwoording van technische vragen, want als het u helpt om het beter leesbaar te maken, dan denk ik dat het goed is om toe te voegen. En u doet een suggestie voor de ondertitel van het plan. Ja, daar moet u zelf maar op terug komen of u dat wil, want het plan ligt voor zoals het voor ligt, dus als u dat zou willen wijzigen, dan denk ik dat u als raad daar het initiatief voor moet nemen. En de 1.200 die de rekenkamer noemde, of die overeenkomstig is met de aantallen op blz.2. Dan moet ik even kijken wat daarover wordt gezegd in mijn app, want die vraag vond ik wel erg technisch. Even kijken of ik die zo snel kan vinden, anders kom ik daar in de tweede termijn op terug, als u het goed vindt. Over het meetbaar maken: we zijn in overleg met een club mensen rond de P&C documenten en hoe we monitoren en hoe we dingen beschrijven. Dat geldt ook voor het sociaal domein. Omdat we hebben gezegd, dat we over dit onderwerp willen rapporteren in de rapportage van het sociaal domein, stel ik voor dat we die discussie ook daarin meenemen, hoe we dit inzichtelijk maken, welke KPI's we daarvoor willen opnemen. U had al laatste suggestie, dat huisuitzetting niet alleen voor gezinnen met kinderen moet worden voorkomen, maar ook voor volwassenen. Daar kan ik eigenlijk alleen maar bij aansluiten. Huisuitzetting gun je echt niemand, want het is natuurlijk vreselijk dat je zonder iets op de wereld staat en moet zien te vinden waar en wanneer je weer een dak boven je hoofd hebt. Los van het feit, dat het maatschappelijke kosten met zich mee brengt, doet het ook emotioneel natuurlijk ontzettend veel, dus daar kan ik me bij aansluiten. Dan ben ik bij de laatste vraag. De heer Hoppenbrouwer: Ik wacht nog op een antwoord.

Wethouder Van Tatenhove: U bedoelt het antwoord van die 1.200. De heer Hoppenbrouwer: Op de regisseur en de wettelijke taak of dat het een vrije keus van de gemeente is. Wethouder Van Tatenhove: De ketenregisseur is een keuze die samen hangt met dit beleidsplan, dat is niet de wettelijke taak. De 1.200 van bijlage 2 is overeenkomstig de cijfers van de rekenkamer.

Tweede termijn

De heer Kampinga, VVD: Het uitvoeringsplan en daarbinnen de ketenregisseur zijn een conditio sine qua non voor het succes van dit plan. Dus, dat is geen chantage, maar als we dit willen doen, dan kom je niet onder die 2 fte uit, maar dat is even een constatering. Gelukkig dat de wethouder dat ook voluit zo vermeldt. De huisuitzetting en de groep van 1 à 2 keer modaal, dat zijn voorbeelden, dank meneer Hoppenbrouwer, dat u dat zo noemde. Bij huisuitzetting dacht ik ook: dat is nou een voorbeeld waar je in elk geval prioriteit aan geeft. Dat bedoelde ik met keuzes. Wat is prioriteit? Daar moet je een keuze maken. (...) een huisuitzetting, of je nou een klein huisje hebt of een groot huis, dat is een drama, daar zijn we het over eens. Even kort. Er werd iets gezegd over een iPhone. Dat is wel grappig, want in het schuldhulpverleningsplan van Den Haag staat: mensen met financiële stress kunnen vaak niet meer helder denken en nemen daardoor sneller domme beslissingen, zoals de nieuwste iPhone kopen, terwijl de rekeningen zich opstapelen. Dit vrij recente inzicht in de gedragswetenschap drukt een belangrijk stempel op de schuldhulpverlening in Den Haag. Ik ben geen gedragswetenschapper, maar ik kan me er goed in vinden, dat je van dat soort kennis en inzichten gebruik moet maken. Vervolgens één ding: ik denk dat het bijna zo oud is als de wereld, dat mensen bij hun familie, vrienden en iets later misschien eens bij een werkgever soms kunnen aankloppen, of ze krijgen gewoon aandacht van: hé, we hebben het idee dat er iets niet goed gaat met jou, vertel eens. Ik weet van mijn collega mevrouw Draak, die dat professioneel heeft ervaren, dat er heel vaak een goede rol voor de werkgever ligt. Ik weet ook uit eigen ervaring, dat familie en vrienden daar ook een goede rol in kunnen spelen. Ik vond het een beetje jammer, dat het door de CU werd afgedaan als dat het niet goed zou zijn. Dat wilde ik graag even recht zetten, dank u wel. De heer Lieverse: Het is natuurlijk heel fijn als je goede vrienden hebt. Het is ook heel erg fijn als je een goede werkgever hebt. Mensen met problematische schulden hebben vaak helemaal geen werkgever en ze hebben verkeerde vrienden en er zijn malafide bureaus, die hun leningen verstrekken en dan raken ze van de regen in de drup. Dat was de achtergrond van mijn opmerking. De heer Kampinga: Dat klopt ook.

De heer Bergwerff, CDA: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording op alle vragen. Duidelijke antwoorden. Ik kan nu wel weer gaan inzoomen op allerlei details, maar dat is nergens voor nodig, dat heeft ook helemaal geen zin en geen invloed op het standpunt van het CDA, want wij zijn en blijven voor dit plan. Wij zien het uitvoeringsplan met veel nieuwsgierigheid tegemoet. Dank u wel.

De heer Barendregt, WIJ: Nog een aantal opmerkingen van mijn kant. Ik ben blij, dat L3B aandacht vroeg voor de alleengaande mens. Ook als alleengaand mens is het zeker niet fijn om onder een brug te moeten slapen. De ketenregisseur: ik denk dat het uiteindelijk wel de moeite waard is. Het plan staat of valt er ook een beetje mee, zoals zojuist ook al werd gezegd. Ik hoor een toezegging van de wethouder als het gaat om verslaglegging van hoe het nu gaat met de vroegsignalering. De cijfers begrijp ik nog steeds niet helemaal, vooral dan die 18% in combinatie met blz.65 van het rekenkamerrapport. Als je daar dat blauwe tabelletje ziet, dan staat er dat wij een bereik hebben van 1.200, dat zijn de mensen met problematische schulden, dat we daar dus een bereik hebben van 8%. Ik hoor net dat we een bereik hebben van 18% als het gaat om deze doelgroep. Ik begrijp nog steeds niet helemaal hoe die cijfers zo uit elkaar kunnen liggen. Volgens mij, die 1.200, dat is toch de reguliere doelgroep? Terwijl u net zegt, dat we daar 18% zouden scoren. Wellicht dat dat nog even toegelicht kan worden. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Ik begrijp uit wat de wethouder antwoordde, dat mijn opmerking over de vrijwilligerssubsidie misplaatst was. Ik dacht echt te begrijpen uit die tabel onder kosten, dan subsidies, dat er een korting in zat op de hulpverlening door Kwadraat, Humanitas en Schuldhulpmaatje. Als ik dat verkeerd heb, hoor ik dat graag, nu of anders buiten de vergadering. Wat het belangrijkste punt betreft, de kosten voor de ketenregisseur: inderdaad zal het waarschijnlijk wachten zijn op de toestemming van de raad pas bij de kaderbrief. Dan is het wel een groot goed als meneer M. in functie blijft. Ik begrijp uit wat de wethouder hier terloops over zegt, dat hij in ieder geval tot de zomer in functie blijft. Dan kunnen we in ieder geval profiteren van diens expertise om een soort ketenregisseursfunctie alvast te verzorgen.

De heer Jonker, D66: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de verschillende vragen. Ook wil ik haar bedanken voor haar toezegging, dat ze zich in ieder geval wil inspannen om de gegevensuitwisseling zo transparant mogelijk te beschrijven op de website, zodat burgers daar kennis van kunnen nemen als ze dat willen. Eén puntje, dat nog niet aan de orde is

gekomen, dat is wel in de technische vragen beantwoord, maar ik vind dat niet helemaal duidelijk is of ze misschien ook het woord 'onafhankelijke toetsing' kan meenemen in hoofdstuk 5. Er staat nu wel, dat er toetsing evaluatie plaats vindt, maar de exacte aanbeveling van de rekenkamer was: laat jaarlijks door een onafhankelijke partij (of door de gemeente zelf) steekproefsgewijs tevredenheidsonderzoek uitvoeren onder de mensen, die zich hebben aangemeld voor een traject van Plangroep, Humanitas, Schuldhulpmaatje et cetera. Onze voorkeur gaat toch wel uit naar een onafhankelijke partij in plaats van dat we ons eigen vlees gaan keuren. Misschien kan dat woordje erbij in hoofdstuk 5, ook in het beleidsdeel, zodat we van elkaar weten, dat we dat hebben afgesproken. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Veel zaken zijn opgehelderd. De ingebrachte input wordt meegenomen, daar zijn we heel erg blij mee. Wij pleiten voor het actieve bestrijden van schulden door laagdrempelige schuldhelpverlening en maatwerk toe te passen. Daar voorziet het beleidsplan in tot zover. We zijn erg benieuwd naar de uitwerking van het plan.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil ook de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen. Vele vragen, overigens. Het doet de PvdA-fractie deugd om te horen dat er extra oog is voor de statushouders om te voorkomen, dat zij onnodig in de schulden komen door verschillende leningen aan te gaan om hier een bestaan op te bouwen. Dat is positief. Ik denk ook, dat het positief is, dat er een ketenregisseur in de armen wordt genomen om te kijken hoe de integraliteit gewaarborgd kan worden omdat het toch een best complex systeem is van de hulpverleners, schuldenoplossingen en sanering van schulden. Echter, we zijn nog steeds van mening, dat het ambitieniveau van dit plan echt nog hoger moet. Ik ben echt benieuwd hoe de wethouder dat wil gaan realiseren, maar daar kom ik zo op terug. Ik heb nog één vraag, die ik niet in mijn eerste termijn kon stellen en dat gaat over de coronacrisis en zelfstandige ondernemers. Zoals u allemaal weet is er veelvuldig gebruik gemaakt van de TOZO regeling in onze gemeente, in heel Nederland overigens. Daar heb ik een vraag over. Is het niet verstandig om nu al rekening te gaan houden met een forse extra vraag naar schuldhelpverlening voor zelfstandigen? Aangezien de coronacrisis niet ophoudt nadat iedereen is gevaccineerd dit jaar. Ik denk dat de effecten van de coronacrisis zeker dit jaar en volgend jaar echt nog aan gaan houden. Daarom vraag ik aan de wethouder: is het niet verstandig om er nu al extra rekening mee te houden, dat er een hoop schuldhelpverleningsvraagstukken gaan zijn de komende jaren? Is deze doelgroep ook concreet in beeld? Weten we wat er bij hen precies speelt? Dan mijn algemene conclusie. De nota is inhoudelijk gezien een goede stap vooruit. Het laat een compleet beeld zien van de beschikbare instrumenten en het geeft een goede analyse van de huidige beschamende stand van zaken. De PvdA-fractie zet wel grote vraagtekens bij de hoogte van het beschikbare budget om beleid en uitvoering op een hoger plan te brengen, zoals ik net benoemde. De geplande stappen vooruit blijken maar heel kleine stapjes te zijn. Verbetering gaat zo veel te langzaam en veel te traag. De raad zal bij de bespreking van de kaderbrief 2022 steviger de portemonnee moeten trekken dan nu voorzien. Die extra € 150.000 is structureel voor de ketenregisseur, dat is te karig, dus daar moet echt wat aan worden gedaan om het ambitieniveau te bereiken. Hoe gaat het college dit dekken? Bij de bespreking van de begroting werd immers al gesproken over bezuinigen op het gemeentelijk apparaat, dus ik ben oprecht heel erg benieuwd wat het college hierbij gaat voorstellen, aangezien we moeten gaan bezuinigen. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik wilde eigenlijk nog interrumpen op de PvdA. Het is allemaal weer rupsje nooitgenoeg. We hebben een taakstelling, meneer Xhemaili. Ik ga terug naar beantwoording wethouder. Ik ben aangenaam verrast, in eerste instantie, dat de wethouder zegt: het is een technische vraag. Terwijl ik hem als technisch heb ingediend en terug krijg en aangemerkt is als een politieke vraag, dus misschien een afstemming met de bestuursadviseur, zou ik zo zeggen. Maar eigenlijk was mijn intentie: die 1.200 huishoudens, die in bijlage 2 stond, waarvan u zegt dat het overeenkomstig de rekenkamer is, dat zijn dus data die u al jaren kennelijk heeft. Ik vind het nou zo verrassend, dat toen de rekenkamer zei: u heeft maar een spot op ongeveer 185 huishoudens. Dat u eigenlijk had kunnen weten, dat wij die 1.200 huishoudens eigenlijk niet in beeld hadden en dat we eigenlijk de verantwoordelijkheid hadden moeten pakken om dat eerder op te pakken. Ik vind het nog wel heel makkelijk om te zeggen: het komt overeen met de rekenkamer. We laten dus een aantal mensen al jarenlang in de steek. Dan de ketenregisseur, dat was helder, dat is een gemeentelijke keuze, die wij nu gaan maken. Dan de verantwoording. Dat gaat me even iets te gemakkelijk. Ik denk dat het voor ons echt heel belangrijk is om op één of andere manier in deze besluitvorming vast te leggen wanneer wij denken dat dit een succesvolle ingeslagen weg is. Nu te verwijzen naar een werkgroep m.b.t. de planning en control cyclus, die gaat nooit in die gedetailleerdheid stil staan bij de nota schuldhelpverlening. Ik zou echt willen pleiten om u uit te dagen om dat echt voor de raadsvergadering op papier te zetten voor ons. De heer Lieverse: Over het vorige puntje, die getallen, die 1.200. Was het echt zo verrassend voor u, meneer Hoppenbrouwer? Was het niet zo, dat die 1.200, die schatting, gebaseerd is op demografische kenmerken van onze gemeente, wel of niet werkzaam zijn, leeftijd, opleidingsniveau, dat soort zaken en dat het dus

een getal is, dat we al heel lang wisten. De heer Hoppenbrouwer: Het antwoord is, dat ik inderdaad verrast was, dat zou aan mij kunnen liggen. Het gaat mij erom, dat het college ook in de reactie naar de rekenkamer gewoon zegt: inderdaad, dat wisten we niet. Dezelfde conclusie, die ik trok, die trok het college ook. Ik verbaas me er nu over, dat de bijlage 2 mij de indruk geeft, dat de wethouder die gegevens wel had. De heer Lieverse: Ik ben misschien niet duidelijk met mijn vraag. Ik bedoel: dat getal van 1.200 is wel heel duidelijk, maar het is niet hetzelfde als het aantal hulpvragers. Dat is namelijk nu juist het probleem, waar we tegenaan lopen. Wij niet alleen, alle andere gemeenten ook in Nederland. Er zijn te weinig mensen, die de weg naar hulp weten te vinden. De heer Hoppenbrouwer: Dan is het een discussie die ik dan nu even niet kan plaatsen, dus dat doen we een ander keertje, want anders wordt de voorzitter heel verdrietig. Ik ga door met mijn verhaal. Nog even terug naar de vraag, die ik nog niet gesteld heb. De opmerking van meneer Lieverse over de subsidies, ik neem aan dat hij dat ook haalt uit de nota 4.2. Ik zou het op prijs stellen als die informatie niet alleen naar meneer Lieverse gaat, want ik ben ook wel nieuwsgierig, want bij kosten subsidie, dan zie ik een afbouw van de subsidie naar 2024, dus daar zou ik ook graag deelgenoot van gemaakt willen worden. De tweede vraag op dat plaatje is wel technisch, excuses. In de technische beantwoording wordt gezegd, dat de inkoop schuldhulp € 210.000 is en in de plaatjes tot 2024 kom ik die hele 210 niet tegen, het begint bij 150 tot en met 192. Ook daar zou ik graag nog een toelichting op willen. Dan is mijn andere vraag nog, ja, dat uitvoeringsplan, iedereen kijkt er met belangstelling naar uit, maar ik hoorde eigenlijk een beetje uit de woorden van de wethouder, dat het niet de bedoeling was of is, dat de raad daar nog een plasje over gaat doen. Wij stellen nu de kaders vast op dit plan, het uitvoeringsplan krijgen we misschien ter info, maar het is niet bedoeld om dat in de commissie te bespreken. Graag een bevestiging daarvan om te voorkomen, dat we daar verkeerde verwachtingen over hebben onderling. Het laatste is een vraag, die ik nog open had in de eerste termijn. Wat is nou de koers, en dat heeft te maken met spoor 8, als het gaat om: stel, dat iemand nou schulden heeft gekregen door fraude, gaan wij hen dan ook helpen? Wat is de koers van het college? Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik ga ze maar weer even langs. Meneer Kampinga gaf aan: voor huisuitzetting is aandacht, want dat is een drama als je dat overkomt. Ik heb dat inderdaad al in de eerste termijn gezegd. Ik denk dat het belangrijk is om nu aan te geven, dat we dat ook nu niet zomaar doen en dat we ook nu alles op alles zetten om te voorkomen dat iemand het huis uit gezet wordt. Dat geldt zeker voor gezinnen met kinderen, maar ook bij volwassenen zonder kinderen is het een drama, dus dat willen we eigenlijk nooit. Wat dat betreft is vroegsignalering een middel, waarvan het rijk terecht heeft gezegd: daar moeten we nu echt een wettelijke taak van maken. Want hoe eerder we erbij zijn, hoe eerder we weten dat er achterstanden zijn, hoe eerder we met mensen in gesprek kunnen gaan om te voorkomen dat het financieel slechter wordt. U stipte ook aan, dat in het plan van Den Haag iets staat over de domme keuzes die mensen maken als ze financiële stress hebben. Dat klopt. Er is zelfs een heel boek over geschreven, het is ook echt wetenschappelijk bewezen dat dat zo is. Mensen lopen terug in hun IQ op het moment dat financiële stress je hoofd de hele dag bezig houdt. Ook daarom is onze keuze nu dus dat je eerst met de schulden aan de slag moet en de rest er dan bij pakken, omdat we inmiddels dus wetenschappelijk weten, dat het anders niet loont. Je moet echt eerst daarmee aan de slag. Mensen maken inderdaad domme keuzes als het hoofd vol zit. Dat wil je ook niet, want daar wordt de problematiek meestal alleen maar groter van. En de aanpak van mobility mentoring is daar eigenlijk heel goed in, ook dat is inmiddels ervaren, dat dat werkt. Vandaar dat die term ook in dit beleidsplan terug komt, want we willen naar die aanpak toe. Dan ga ik met WIJ nog een keer proberen om het rekensommetje te doen. We hebben volgens de gegevens, die we ook uit CBS halen in Lansingerland te maken met ongeveer 1.200 huishoudens die problematische schulden zouden hebben. Daarvan heeft een deel, en dat is ongeveer een derde, een laag inkomen. Die bereiken we makkelijk, daar bereiken we ongeveer 18% van. En 2/3 deel van de populatie in Lansingerland heeft een hoger inkomen, vaak zelfs rond de twee keer modaal, die bereiken we veel moeilijker. Daar bereiken we dus zo weinig mensen van, dat het percentage dat we van de 1.200 bereiken 8% is. Van mensen met een laag inkomen is het percentage dus 18%. Ik hoop, dat ik het nu wel duidelijk heb uitgelegd, dat is dan inmiddels de derde of vierde poging, want bij de behandeling van het rapport van de rekenkamer heb ik ook geprobeerd om het uit te leggen hoe het zit. Dan blijft meneer Lieverse de vraag houden hoe het nu precies zit met die subsidies en meneer Hoppenbrouwer vroeg dat ook, dus ik denk dat het goed is om daar even schriftelijk op terug te komen voor de raadsvergadering, zodat we daar geen misverstand meer over hebben hoe dat precies in elkaar zit. D66 vroeg om in het hoofdstuk 5 toe te voegen dat er een onafhankelijke toetsing of een klanttevredenheidsonderzoek wordt uitgevoerd. Ik denk dat het goed is om dat inderdaad toe te voegen, want we proberen natuurlijk om dat door een derde partij te doen, zoals we het bij de WMO en jeugdzorg ook altijd door externen laten doen. De PvdA herhaalde het idee om het ambitieniveau omhoog te brengen, maar dat laat ik aan u. Dit is wat er voor ligt. Ja, we proberen inderdaad nu al te anticiperen op de gevolgen, die corona heeft, want ook wij verwachten dat er een extra hulpvraag komt.

We hebben de zelfstandigen op dit moment goed in beeld. Hoe we de extra inzet dekken, dat zal voor een deel te maken hebben met de extra middelen die we van het rijk krijgen in verband met alle gevolgen van corona. Is die hele doelgroep al in beeld? Dat weten we op dit moment niet. Degenen, die zich tot nu toe hebben gemeld, daar heeft mevrouw Arends al meerdere keren verslag van gedaan, volgens mij zelfs in de commissie, maar in elk geval ook in de weekbrieven, over die TOZO-regelingen, nu wordt het TOINK, daar wordt ook in Lansingerland goed gebruik van gemaakt. Aan de ene kant stemt het natuurlijk tot vreugde, dat mensen de weg weten te vinden. Aan de andere kant betekent het dat ondernemers, zelfstandigen in Lansingerland het ook echt nodig hebben. Dus we zijn daar voor en ze weten ons te vinden. Meneer Hoppenbrouwer stelde opnieuw de vraag over de monitoring. Analooq aan het advies van de rekenkamer is het heel logisch om daar concreet afspraken over te maken bij het opstellen van het uitvoeringsplan, dat ter info naar u toe komt, niet ter besluitvorming, want een uitvoeringsplan is niet iets wat we aan de raad ter besluitvorming voorleggen. U wil graag nog een keer een toelichting op de kosten. Ik denk dat u daar vandaag ook niet uitkomt, dus ook daarvan zou ik de toezegging willen doen om die vraag dan schriftelijk te doen, zodat we hem ook zorgvuldig kunnen formuleren. Ik hoop dat u daarmee instemt. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben blij met de schriftelijke toezegging over die 210 en 150. Maar zou u dan ook meteen kunnen meenemen, iedereen is zo over meneer M., ik ken die man niet, maar dat is een inhuur en dat levert natuurlijk ook geld op. Dan zou je zeggen: dat schrap je weg tegenover de ketenregisseur. We geven dat geld dus kennelijk al uit. Ik ga ervan uit, dat vast personeel goedkoper is dan inhuur, dus eigenlijk hebben we de dekking al gevonden. Wethouder Van Tatenhove: Dat is een interessante vraag, maar inhuur zit op tijdelijk geld en vast personeel zit op structureel budget. Dus dat is niet perse hetzelfde. Daarom ligt toch echt de vraag voor om een integrale afweging te maken voor de inzet, die we nu vragen voor de ketenregisseur, zodat het ook echt geborgd is en zodat we ook echt iemand kunnen zoeken die zich voor langere tijd aan ons wil verbinden, want dat hebben we bij de uitvoering van dit plan echt wel nodig, dat iemand investeert in relaties en daar vervolgens ook echt vorm en inhoud aan kan geven. Dan was uw laatste vraag wat onze inzet is als iemand forse schulden heeft en dat door fraude komt. Dan zijn er altijd nog verschillen in fraude. Is het heel bewuste fraude of is dat fraude omdat iemand niet perse willens en wetens, maar we de wet heeft overtreden en foute keuzes heeft gemaakt. Onze inzet is om echt naar mensen te kijken wat ze nodig hebben als ze in problematische schulden zitten en ook om in geval van fraude te kijken hoe we iemand kunnen helpen om wel weer gewoon zelfstandig en op eigen kracht en weer zelfredzaam door het leven te gaan, want daar help je mensen mee. Volgens mij heb ik dan de vragen besproken. Ik heb een paar toezeggingen gedaan en ik denk dat we proberen voor de raadsvergadering met een aantal van die toezeggingen terug te komen en dan het plan overlaten aan de raad. De heer Hoppenbrouwer: Ik heb toch nog één checkvraagje. U had het over die monitoring. Mijn vraag is: wanneer is het nu een succes? Ik begrijp nu, dat u daar geen antwoord op gaat geven. Althans, u verwijst het naar de uitvoeringsplannen. Klopt dat? Wethouder Van Tatenhove: Ja, klopt.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de tweede termijn, ook van de kant van het college. Dan is het de vraag of iemand van de partijen dit stuk als bespreekstuk naar de raad wil brengen. De heer Xhemaili: Voor ons is het nog geen hamerstuk. We zitten toch te kijken of we de ambitie wat hoger kunnen brengen, want wat nu op papier staat is voor ons veel te traag en gaat het op een slakkentempo uitgevoerd worden. Daar helpen we niemand mee in deze crisis. De voorzitter: Geen commentaar verder. De heer Lieverse: Als ik geen commentaar mag leveren, dan slik ik mijn handje weer in. De voorzitter: Een derde termijn doen we niet. Het wordt een bespreekstuk, dus houd uw kruit droog, dat komt in de raad nog. Dank u wel, het gaat dus als bespreekpunt naar de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove: Ik wil een paar puntjes noemen. We hebben een meldpunt ingericht voor de ondersteuning van de slachtoffers van de toeslagenaffaire. We hebben ook een bedrag gekregen van het rijk om die ondersteuning te bieden. Het is bijna € 40.000, dus we kunnen ook echt daadwerkelijk dat doen met het budget. Inmiddels zijn we ook met 2 personen concreet aan de slag. Afgelopen dinsdag heb ik samen met de burgemeester een gesprek gevoerd via Teams met jongeren. We hadden de uitnodiging verstuurd via de partners, dus onderwijs, sportclubs en jeugd- en jongerenwerk, culturele verenigingen. We hebben een leuk gesprek gehad, tips gekregen voor in coronatijd, waar wij mee aan de slag kunnen. Ze hebben met elkaar tips gedeeld. De burgemeester en ik denken allebei dat dit de eerste keer zou moeten kunnen zijn in een reeksje. We weten nog niet met welke frequentie, maar het werd erg gewaardeerd, ook door de jongeren, dus ik denk dat het belangrijk is dat in deze coronatijd nog even te blijven doen. De aanwezigheid van de burgemeester is echt wel van meerwaarde in zo'n gesprek, is mijn ervaring. Als laatste: aanstaande maandag gaan de basisscholen weer open. De kinderopvang gaat weer gewoon open. Dat betekent dat de noodopvang dan weer ten einde is, behalve voor de BSO opvang, omdat de reguliere BSO nog niet open gaat. Wij voorzien op dit moment, dat alle scholen gewoon de deuren open doen. Dat waren de mededelingen.

Mevrouw Verhoef, L3B: Ik wil een hele korte vraag stellen over de opmerking die de wethouder maakte over de toeslagenaffaire. Zij zei dat er twee gezinnen of huishoudens zich hebben gemeld, dat ze daarmee in contact zijn. Maar ons is ter ore gekomen, dat de belastingdienst BSN nummers doorgeeft aan gemeenten, zodat zij ook proactief in contact kunnen treden met andere mensen die gedupeerd zijn. Dat zijn er in Lansingerland rond de 30, als ik het goed heb begrepen. Ik vroeg me af of die informatie klopt. We weten dat het in andere gemeenten nu al gebeurt, maar volgens mij hier ook al sprake van is. Wethouder Van Tatenhove: Ik weet dat die ongeveer 30 klopt. Maar of wij al BSN nummers hebben gekregen van de belastingdienst, dat weet ik niet, dus dat zou ik moeten navragen. De voorzitter: Is er een manier waarop u dat kunt laten weten aan de commissie? Wethouder Van Tatenhove: In een kattenbelletje.

De heer Crielaard, L3B: Ik had nog een korte vraag op het gesprek van de wethouder met de jongeren. Ik was benieuwd hoe groot de respons was en of dat naar tevredenheid was. Wethouder Van Tatenhove: Er waren ongeveer 20, 25 aanmeldingen en de meeste van de aanmeldingen waren er ook, dus we zaten met meer dan een scherm aanwezig. We hadden een gespreksleider ingehuurd voor die avond. Dat was een heel geschikte jongen om dat te doen. Dat helpt ook voor een goed gesprek. We hebben gewerkt met Mentimeter en dat geeft de jongeren gelegenheid om anoniem in te vullen waar ze zich druk om maken of waar ze mee zitten en het geeft de gespreksleider de mogelijkheid om het gesprek te vormen aan de hand van bijzondere thema's of wat het dichtst opkomt in een woordwolk. Het was echt een mooi gesprek.

De heer Hoek, WIJ: Interessant dat er met jongeren gesproken wordt. Ik weet dat de wethouder in Barendrecht er ook heel erg actief mee is. Dus dat is goed, dat verdienen ze. Gezien er allemaal speelt in andere gemeenten is het ook echt bittere noodzaak. Heeft u nou nog vanuit deze gesprekken een soort beleidspunten gedestilleerd om in de toekomst actief mee aan de slag te gaan? Wethouder Van Tatenhove: Beleidspunten nog niet, maar ik zeg niet dat dat in een volgend gesprek niet zou kunnen komen. Wel heel praktische ideeën om bijvoorbeeld bankjes neer te zetten langs wandelroutes, omdat jongeren net als heel veel volwassenen in groepjes van 2 gaan wandelen bij gebrek aan andere mogelijkheden. Maar ze zeggen: dan willen we onderweg ook weleens op een bankje gaan zitten en even chillen en niet alleen op chillplekken. De voorzitter: U preludeert al op de rondvraag.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Nee?

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Nee?

8. Rondvraag en sluiting

De heer Hoek, WIJ: Ik heb een vraag over de realisatie van 5 eerder toegezegde chillplekken. Uiteraard snap ik, dat in coronatijd het fysiek niet handig is om chillplekken te realiseren, omdat je dan bewerkstelligt dat jongeren bij elkaar kruipen. Echter, het is wel zaak, dat alle voorbereidingen doorgaan, zodat er meteen gestart kan worden met de realisatie als corona voorbij is. Wat is in deze de actuele stand van zaken? Zijn de locaties al bekend? Is er al met omwonenden gesproken? Zijn de materialen al besteld? Kortom: kan er meteen gestart worden met de realisatie zodra corona achter de rug is, zodat we niet dan nog eens een keer moeten bedenken: ohja, dat was er ook nog aan de hand. Ik vind dat corona in deze geen excuus kan zijn om de zaak niet uit te voeren. Wethouder Van Tatenhove: Meneer Hoek, ik moet u toch helaas teleurstellen, want in deze coronaperiode is het heel lastig om met omwonenden van eventuele geschikte locaties in gesprek te gaan en participatie was in dit punt juist wel heel belangrijk. Dus naast dat corona energie van medewerkers heeft gevraagd op andere onderwerpen, is het ook niet mogelijk om het participatieproces op dit moment goed vorm te geven voor die chillplekken. Dus nee, het ligt op dit moment nog stil. Helaas. De heer Hoek: Een reactie. Ik vind het echt niet aan de orde. Daar waar half Nederland gewoon doorwerkt middels Teams. Je kan ook een brief door de bus doen en mensen uitnodigen om in een Teams bijeenkomst bijeen te komen, dat doen we ook met andere zaken. Ik vind het niet acceptabel, dat we zo eenvoudig kunnen stellen: nee hoor, corona is er debet aan. Dit speelt al heel lang. Ik vraag het bijna ieder voorjaar en ieder voorjaar word ik weer met een kluitje in het riet gestuurd. Ik denk dat corona niet zo'n soort universeel excuus mag zijn om dit soort zaken weer op zijn beloop te laten.

De heer Pat El, VVD: Ik hoop dat u me kunt horen, want ik heb problemen (...). We weten allemaal dat corona vele groepen raakt waaronder onze jeugd. Er zijn in de regio Rijnmond o.a. 4.000 MBO studenten, die nog steeds geen stageplek hebben kunnen vinden. De redenen daarvoor zijn ons allemaal bekend. Dus mijn rondvraag is of het college in deze bijzondere omstandigheden actief bezig is of de mogelijkheid heeft om stagiaires te kunnen plaatsen en waar mogelijk lokale contacten en kanalen te gebruiken om

onze jeugd te helpen om een stageplek te vinden en ze zo wat meer zicht te geven op een toekomst. Ook in strijd tegen verveling en alle andere zaken. Wat ons betreft is de vraag: in hoeverre kan het college helpen om de MBO studenten aan stageplekken te helpen onder deze moeilijke omstandigheden om ze toch een tunnel naar de toekomst te geven. Dank u wel. Wethouder Van Tatenhove: Het is inderdaad een knellend probleem, want zonder een goede stage kunnen sommige studenten ook hun studie niet afronden. Waar het kan vragen we aan werkgevers om daar in elk geval oog voor te hebben en daar goed over na te denken. Wij hebben een contract met de Jonge Krijger stichting, die jongeren krijgen. Daar hebben we gevraagd om nu met extra aandacht zich in te zetten voor deze jongeren en mee te zoeken naar stageplekken, maar het is op dit moment echt een knelpunt, dat ben ik het met u eens. We zien wel, dat jongeren de weg naar de Jonge Krijger ook weten te vinden, dus daar zijn we wel blij mee.

De voorzitter, om 23.10 uur: Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van deze vergadering. De formele oogst is een besprekingspunt voor de raad. Ik wens u nog een fijne avond en ik sluit de vergadering.