

Datum vergadering : 2 april 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As, Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet
CU : Jurjen Dieleman, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA : Valmir Xhemaili

Voorzitter : Leon Hoek
Commissiegriffier : Kartinie van Hoorn

Wethouders : Kathy Arends

Afwezig

Voorzitter : Nelleke Bouman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk
WIJ Lansingerland : Jan Alsemgeest
PvdA : Sam de Groot

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Alsemgeest, mevrouw Bouman en de heer Blonk. De heer Muis zou iets later aanschuiven, maar heeft stiekem onder de kathedor door zijn plaats al ingenomen.

2. Insprekers

Er heeft zich één inspreker gemeld: de heer Berkelaar, over Bolwerk oost. Hij is één van de buurtbewoners en het gaat over de verkeersveiligheid in de wijk.

Inspreker:

De heer Berkelaar bedankt voor de mogelijkheid om namens Bolwerk oost aan te kunnen geven hoe inwoners de onveilige verkeerssituatie in hun wijk ervaren. Zijn naam is Bram Berkelaar en hij vertegenwoordigt de bewoners van het Bolwerk oost. Ruim 4 jaar geleden hebben bewoners al aangegeven bij de gemeente dat de verkeerssituatie in de wijk niet veilig is voor spelende kinderen. Helaas is tot op heden hier nog geen verandering in aangebracht. De wijk is gebouwd in 2007 en sinds die tijd ontbreekt het op diverse plekken aan trottoirs, stoepen. In het midden van de wijk is een grasveld met speeltoestellen en daar wordt door de kinderen veelvuldig gebruik van gemaakt. Om het grasveld ligt een aantal straten, waarvan er één geen trottoir heeft. Bij het verlaten van de oprit van de tuin staan die kinderen dus meteen in de rijbaan van de weg. Men wordt geleerd om goed uit te kijken, naar links en naar rechts, voordat ze de stoep af gaan, maar bij de jongste kinderen is dat nog best wel lastig om dat goed tussen de oren te krijgen. Bewoners zijn echt op zoek naar andere manieren om dat probleem te verhelpen. De wijk heeft veel gezinnen met jonge kinderen en die spelen met mooi weer lekker op straat met alle gevolgen van dien, zoals men zich kan voorstellen. Dit leidt tot verkeersonveilige situaties, die niet alleen door bewoners maar ook door bezoekers ook zo wordt ervaren. Zelfs een bezoekend raadslid van hier heeft het aan den lijve zelf mogen ondervinden, toen hij bij hem de oprit afreedt en bijna tegen iemand aanreed, die door de straat heen kwam. De gemeente heeft ooit bedacht dat de wijk een dorps karakter moet hebben en om die reden zijn er beperkt trottoirs aangelegd, maar toen is er helaas niet bij stil gestaan, dat dit onveilige situaties met zich mee brengt. Stapvoets rijden zou eigenlijk een verplichting moeten zijn. Vanuit de wijk zelf hebben bewoners met behulp van Veilig Verkeer Nederland een enquête uitgevoerd. De resultaten hiervan zijn volgens de buurtbewoners: te hoge snelheden, het ontbreken van trottoirs en op sommige plekken een onoverzichtelijke verkeerssituatie. Daarnaast is er op de Vesting, één van de straten, een nieuw fenomeen en dat is de

hoge snelheid van elektrische fietsers. Met name op de hoek Vesting met Waterlinie komen twee fietspaden uit en daar zijn ook veel voetgangers, die over die weg naar de scholen gaan. Dat stukje is echt onveilig wat de bewoners betreft. Eind september vorig jaar is tijdens het jaarlijkse buurtfeest een demonstratie georganiseerd van Veilig Verkeer Nederland. Er is een noodstop met 30km/u gedaan, omdat dat de maximum snelheid in de wijk is. De afstand die dan nog afgelegd moet worden in de auto is aanzienlijk langer dan de gemiddelde breedte van een voortuin, wat dus echt een probleem is. Bewoners zijn met de gemeente in gesprek gegaan en toen is een aantal snelheidsmetingen gehouden. De laatste is vorig jaar uitgevoerd tussen 2 en 15 november. Het bleek dat op het Rondeel, waar hij zelf woont, 255 motorvoertuigen per etmaal rijden met een maatgevende snelheid van 23,6km/u. Op de Schans 219 motorvoertuigen per etmaal, die met een maatgevende snelheid van 32,5km/u rijden. Op het Stellingplantsoen, waar geen trottoir is, 37 motorvoertuigen met een maatgevende snelheid 19km/u. De meting op de Schans overschrijdt de maximum snelheid van 30km/u met 2,5km/u. Dat is voor de gemeente onvoldoende om daarvoor fysieke maatregelen te treffen. Die snelheidsmetingen betreffen een maatgevende snelheid en dat is een snelheid waarbij 85% van het verkeer op of onder zit. Maar dat houdt ook in, dat 15% van het verkeer daar boven zit. Als voorbeeld heeft hij het Rondeel, dat zijn 38 voertuigen per dag die harder rijden dan 24km/u gemiddeld. En op de Schans zijn dat er 32, die harder rijden dan 33km/u gemiddeld. Men zal het snappen dat het bewoners bevreemdt dat in de brief van de gemeente met als kenmerk U1900745 wordt gesteld dat de overschrijding onvoldoende is om fysieke maatregelen te treffen. Moeten bewoners hieruit concluderen, dat er eerst iets ernstigs moet gebeuren voordat er maatregelen worden getroffen? Dat kan volgens bewoners serieus niet het geval zijn. Statistiek mag niet bepalend zijn voor het creëren van een veilige buitenomgeving, met name voor de toekomst, de kleintjes van Lansingerland. In de brief wordt ook gesteld dat op het Stellingplantsoen geen trottoir aanwezig is en dat is feitelijk onjuist. Niet alleen op het Stellingplantsoen, maar ook op het Rondeel en de Waterlinie ontbreken de trottoirs. Daar staan kinderen direct uit de tuin in de rijbanen. Die verkeersveiligheid in de wijk vraagt om maatregelen om de snelheid te verlagen, zodat de kinderen, de zwakste deelnemers aan het verkeer, veilig kunnen spelen. Die maatregelen kunnen gedragsafspraken zijn of fysieke aanpassingen in de omgeving. Wat gedragsafspraken en bewustwording betreft: daar is men in de wijk al veelvuldig bezig geweest de afgelopen tijd. Bewoners hebben VVN die enquête laten houden en ze zijn ook langs geweest tijdens het buurtfeest vorig jaar. Dan punt 2, de fysieke aanpassingen. Daar is de hulp van de gemeente voor nodig. Waar moet aan gedacht worden? Snelheid vertragende maatregelen, zoals drempels, spiegels, bloembakken en aan de andere kant wijzigingen in de weginrichting, zoals een woonerfinrichting of een auto-te-gast, wat in het centrum van Berkel ook is. Wat bewoners niet onder een aanpassing verstaan, is het advies om de hagen te verwijderen, zoals tijdens de wijkshouw werd toevertrouwd. Bewoners horen graag op korte termijn welke stappen de gemeente wil en kan ondernemen om de wijk verkeersveiliger te maken met name natuurlijk voor de kinderen. Stappen, die ervoor moeten zorgen, dat bewoners hier niet nog een keer moeten staan, maar dan waarschijnlijk vanuit een wat vervelender reden. Dank voor de aandacht. Hij ziet graag de reactie op korte termijn tegemoet. Mochten er vragen zijn, vraagt hij of ook zijn mede-buurtbewoner erbij betrokken kan worden bij de beantwoording.

Mevrouw Zwinkels vraagt of er nog geen afspraak is geweest de laatste tijd met de wethouder of met ambtenaren. De heer Berkelaar zegt dat dat niet het geval is. Hij zou dat graag willen. Mevrouw Zwinkels vraagt wat de laatste keer was, dat hier met ambtenaren over gesproken is. De heer Berkelaar zegt dat dat tijdens de buurtschouw was, september vorig jaar.

De heer Jumelet zou aan de wethouder, die er niet is, willen mee geven dat hij op korte termijn met bewoners in gesprek kan gaan. Er moet gewoon een gesprek plaats vinden tussen bewoners, ambtenaren en de wethouder om te kijken of er een oplossing gevonden kan worden. Wellicht kan wethouder Arends hier iets op zeggen.

De heer Duk weet het even niet zeker. Heeft hij een verslag gehad van die buurtenquête? Als dat niet zo is, zou hij hem heel graag willen ontvangen. De heer Berkelaar dacht dat het rond gestuurd was, maar mocht dat niet zo zijn, dan stuurt hij het nog rond.

De heer Van As vindt het een helder betoog. Inspreker hoort graag wat de stappen verder zijn. In de punten hoort hij al, dat het goed is om met de wethouder en de ambtenaren in gesprek te blijven. Kan inspreker aangeven wat hij verwacht van de raad? De maatregelen die inspreker noemt, zijn dat de enige maatregelen die er moeten komen? Of kan er nog breder gekeken worden? Hij denkt bijvoorbeeld aan bebording aanpassen aan het begin van de wijk, bij de inrit vanaf de Oudelandselaan, iets met de inrichting van de weg of met kleurgebruik op de weg. Zijn dat dingen waar nog aan gedacht is? De heer Berkelaar hoopt, dat bewoners wat beweging in het ambtelijk apparaat kunnen krijgen. Tot nu toe zijn de wettelijke normeringen dusdanig gesteld, dat daar aan voldaan wordt, dus daarmee komen ze niet veel verder. Hij zou graag zien, dat er meegedacht gaat worden om het onveilige gevoel weg te nemen.

Iedere keer dat hij naar buiten kijkt en hij ziet zijn kinderen naar buiten rennen, staat zijn hart stil. Daar wil hij van af en daar is hij niet de enige in, die dat wil. Dus dat zou hij graag zien. Natuurlijk is met de ambtenaar tijdens de schouw ook gekeken naar de verschillende mogelijkheden. Het kleuren van de weg zou een optie kunnen zijn, maar dan is men weer gebonden aan het feit, dat het een doorgaande fietsroute is en dat is het niet. Dus hij kan het wel willen, maar dan mag het niet vanwege wettelijke bepaling. Ideeën vanuit de bewoners genoeg, maar ze willen graag ook vanuit de politiek en de ambtenarij wat terug horen dan alleen: het voldoet aan de normen.

Wethouder Arends heeft de vraag gehoord om contact op te nemen om het nogmaals te bespreken. Volgens haar is het goed, dat zij de ambtenaren even vraagt om even contact op te nemen om nog eens de situatie met elkaar te bespreken, waar de zorgen liggen. Dat is goed om te doen. Dank u wel. De voorzitter vindt dit een heldere toezegging.

De voorzitter heet mevrouw Citterbartova welkom, die iets later binnen kwam. Welkom.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 maart 2019

De heer Jumelet heeft schriftelijk een wijzigingsvoorstel ingediend. Op blz.19 staat in regel 11 en 12: de heer Jumelet kan heel goed volgen wat de heer Jumelet zegt. Hij wil dat veranderd zien in: de heer Jumelet kan heel goed volgen wat de heer Van der Stelt zegt. De voorzitter kan zich niet voorstellen dat iemand tegen dit wijzigingsvoorstel is. De wijziging is bij deze doorgevoerd. Het verslag wordt vastgesteld.

De heer Jumelet vraagt voor insprekers of er nog iets gezegd wordt vanavond over hun onderwerp. De voorzitter geeft aan, dat er niets over gezegd wordt. Wel heeft inspreker een toezegging van de wethouder gekregen, dat er vanuit het gemeentehuis contact wordt opgenomen om, naar hij aanneemt zo spoedig mogelijk, een afspraak te maken om te bezien wat er überhaupt mogelijk is. Het staat inspreker vrij om te blijven, maar hij kan ook weg gaan.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

Over de maalterij van Treurniet, door WIJ.

Door de oppositie, of een gedeelte daarvan, m.b.t. een artikel in het AD over sociale woningbouw.

5. Bespreekpunten:

Er zijn geen bespreekpunten

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

De heer Jumelet heeft een punt van orde, maar dat komt straks wel even dan.

De heer Jumelet zegt dat het een heel eenvoudig stuk lijkt te zijn, dit verhaal rondom dit bestemmingsplan. Toch even gekoppeld aan de actualiteit van de brief rondom de sociale woningbouw, heeft hij toch wel een vraag bij het lezen van het stuk, met name het vast stellen bestemmingsplan Rodenrijseweg 127-129. Er wordt gesproken van: in de toekomstvisie Lansingerland op weg naar 2040, de woningvoorraad sluit aan bij de bevolkingssamenstelling en het woningaanbod is voldoende gedifferentieerd. Dat staat op blz.16. En op blz.17 staat: binnen de woonbestemming is naast wonen ook aan huis gebonden beroepen toegestaan waardoor de gewenste levendigheid kan ontstaan door de mix van verschillende bewonersgroepen en functies. Op blz.20 staat, uit de woonvisie: volgen van 3 beleidsdoelen, behouden of vergroten van keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod. En dat wordt daaronder dan uitgelegd. Waarom haalt hij deze passages aan? Eigenlijk heel simpel, want de woningen die nu geprojecteerd worden op dit stukje grond aan de Rodenrijseweg zijn meer van hetzelfde, grondgebonden woningen in een bepaald hoger segment, als hij de verbeelding ziet die bijgevoegd was. Waarom wordt op dit stukje grond niet gekozen voor sociale woningbouw, starterswoningen, seniorenwoningen? Het is alles anders dan wat nu weer wordt toegevoegd aan deze wijk. Het is eigenlijk gewoon meer van hetzelfde in zijn beleving. Waarom geen starterswoningen, seniorenwoningen en sociale woningbouw, want dit zijn toch de stukjes grond waar de kans benut kan worden? Dank u wel.

Volgens de heer Muis is het een prima plan. Fijn, dat er woningbouw komt en dat de bedrijvigheid daar weg is. Hij leest dat er ook 4 energieneutrale woningen in elk geval terug komen. Hij weet niet of hier nu allerlei percentages en doelgroepen op los gelaten moeten worden, op deze 7 woningen. Deze locatie is

al ingewikkeld genoeg. Deze discussie moet wel gevoerd worden, maar liefst over wat grotere volumes, waar echt ruimte is om substantieel wat te doen. Hij heeft op de kaart gekeken. Hier wordt gezocht naar iets wat past; men gaat er niet een enorm appartementencomplex neer zetten. Voor D66 is het prima. De heer Jumelet vraagt of hij de heer Muis hoort zeggen, dat het voor seniorenwoningen, starterswoningen of sociale woningbouw altijd de hoogte in moet. Of is men de creativiteit al volledig kwijt om passend in de omgeving een aanbod te creëren wat de gevarieerdheid van de wijk verstevigt? Hij is het toch wel met hem eens, dat het meer van hetzelfde is, toch? De heer Muis denkt inderdaad dat het meer van hetzelfde is, maar het is een heel klein bestemmingsplannetje, waar geen grote ambities op los gelaten moeten worden. Hij vindt de ambitie t.a.v. duurzaamheid en het feit dat er een betere functie terug komt dan wat er zat, voor dit kleine plan prima. Die discussie moet op een andere plek gevoerd worden, tenminste, dat zou D66 graag op een andere plek willen voeren en niet aan de hand van dit soort kleine postzegelbestemmingsplannetjes. Dank u wel.

De heer Dieleman vindt het een prima bestemmingsplan. Volgens hem in lijn met de afspraken die met de ontwikkelaar zijn gemaakt in het voortraject. Dus de CU kan het plan van harte steunen.

De heer Van der Stelt kan zich bij de twee vorige sprekers van harte aansluiten. Dank u wel.

Ook de heer Machielse sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Het lijkt een prima oplossing om hier hoogwaardige woningbouw te plaatsen i.p.v. de bedrijvigheid die er was. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartova sluit zich van harte aan bij de bijdrage van WIJ. Het was ook maar een vraag. De heer Muis zegt dat de discussie over sociale woningbouw ergens anders gevoerd moet worden en daar is ze het ook helemaal mee eens, maar elk beetje helpt. Er is geconstateerd, dat er niet genoeg betaalbare woningen zijn. Hier is eerder over gesproken. Ze vindt de vraag van WIJ volkomen legitiem. Daarbij komt dat ze iets nog niet helemaal duidelijk heeft. In het raadsvoorstel staat dat besloten wordt dat als er 7 woningen komen er 2 rijtjeswoningen bij zitten. Of er komen 5 woningen. Als er op een gegeven moment een besluit genomen wordt, kan dat niet meer terug gedraaid worden, ook al blijkt dat er behoefte is of belangstelling is voor een bepaald type woningen. Wanneer wordt dat duidelijk? Dan nog de klimaatparagraaf, een kleinigheid, één woordje, wat GL al een keer heeft geroepen. Het woordje verandert de zin van de paragraaf volkomen. Ze begrijpt niet waarom het nog niet veranderd is. Het gaat over de reductie van CO2, die bij de behandeling van een vorig bestemmingsplan is gemeld. Ze mag er toch op vertrouwen dat dit de laatste keer is en dat het in alle komende bestemmingsplannen aangepast zal worden. Dank u wel.

Mevrouw Zwinkel zegt dat L3B zeker voor het bouwen van sociale woningen is, maar ook niet op dit kleine postzegeltje aan de Rodenrijseweg. Het is een goed plan. De heer Jumelet vraagt waarom ze vindt dat daar geen sociale woningbouw kan plaats vinden. Ze zegt: op dit kleine postzegeltje. Geef eens een echte reden, waarom op die plek niet. Alleen de omvang is geen argument. Er kunnen 7 grondgebonden woningen gebouwd worden, dus er kan ook sociale woningbouw gebouwd worden. Men kan er alles bouwen wat men wil. Wat is de reden om te zeggen: gezien de omvang daar geen sociale woningbouw. Wat is dan wel acceptabel als het gaat om omvang? Want hij begrijpt het gewoon niet. Mevrouw Zwinkels denkt dat als er sociale woningbouw gedaan wordt er meer dan 5 gebouwd moeten worden. 5 sociale woningen lijkt haar voor de projectontwikkelaar niet zo'n handig idee. Ze denkt ook dat de projectontwikkelaar daar niet op 5 sociale woningen zit te wachten. Zo'n klein postzegeltje moet iets meer opbrengen dan 5 woninkjes.

De heer Xhemaili sluit zich aan bij WIJ en GL. Ook de PvdA vindt dat er meer sociale huurwoningen moeten zijn of koopwoningen, ook al is het op een klein postzegeltje. De PvdA is van mening, dat er sociale woningen moeten komen, ongeacht de locatie en hoeveel het is. Alle kleine beetjes helpen. Dat was het, dank u wel.

Wethouder Arends wil zich allereerst even richten tot mevrouw Citterbartova. Voor deze commissie heeft haar alerte collega de wethouder erop geattendeerd. Toen heeft ze gelijk aangegeven, dat ze er naar kijken gaat. Inmiddels is het aangepast. Met de griffie is afgestemd of het voor de commissie gedaan zou worden, maar omdat het al gepubliceerd was zou het mogelijk verwarring brengen. Het staat dus klaar. Voor de raadsvergadering is het er. Terecht dat gezegd wordt dat het niet nog een keer moet gebeuren. Aan de wethouder om ervoor te zorgen, dat bij volgende bestemmingsplannen het woordje, ook al zijn het maar een paar letters, goed staat. Terecht dat ze het college erop aanspreekt. Dan de vraag waarom op dit kleine stukje grond geen andere keus is gemaakt. Hier zijn al eerder afspraken met de ontwikkelaar over gemaakt, in een vorige periode, waarbij de raad in het voortraject is meegenomen. Dit is de laatste fase, om het vast te stellen met elkaar. Daarin is gekozen voor wat goed in de omgeving past en daar is dit de uitkomst van. Natuurlijk wordt bij alle inbreilocaties gekeken wat er toegevoegd kan

worden m.b.t. sociaal. Wanneer wordt duidelijk of het 7 woningen zijn of 5? Dat wordt besloten als de omgevingsvergunning wordt afgegeven. Dat is de fase. Als gevraagd wordt om een vergunning af te geven voor een aantal woningen. Stel, dat zijn er 5 en die vergunning wordt afgegeven, dan zijn het er ook 5 en dan blijven het er ook 5. Dan kunnen het daarna niet 7 zijn. Dat is het moment dat het besloten wordt. Dat waren de vragen. Dank u wel. De heer Jumelet begrijpt niet dat er een hele omhaal van woorden gebruikt wordt in het bestemmingsplan als het gaat over de woonvisie: vergroten keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod. Dan wordt er verteld over een gevarieerd woningaanbod voor starters, senioren, empty nesters, noem maar op. Ja, dan kan dat toch eigenlijk allemaal gewoon geschrapt worden in het bestemmingsplan. Hij zit het te lezen, maar het is toch eigenlijk allemaal ballast wat er niet thuis hoort. Wethouder Arends vindt dit een goede suggestie aan het college. Alle documenten die een relatie hebben, zoals een woonvisie of verstedelijking, dat dat mee genomen wordt, zodat de raad goed voorzien wordt van alle informatie om een goede afweging te kunnen maken. Maar dat betekent niet dat alles er komt, er is diversiteit. Er is vraag naar diverse types, ook naar twee-onder-een-kap, vrijstaande woningen, seniorenappartementen. Dit ligt voor om goed te keuren. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat er geen gebruik wordt gemaakt van een tweede termijn en dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

De heer Jumelet heeft een punt van orde. Hij wil nog een keer gezegd hebben, hij heeft het tijdens de vorige periode wel eens genoemd, dat hij het vervelend vindt om op de middag voor de commissievergadering de actualiteiten aan te treffen in IBABS, in het systeem. Gisteravond zijn de fractievergaderingen geweest, dus het kan niet voor besproken worden. Iemand die net uit zijn werk komt, heeft het niet kunnen lezen. Hij wil toch het college vragen om als er dingen te melden zijn, dit tijdig te doen, zodat er gelegenheid is om het te lezen en het te bespreken in de fracties. Liefst 24 uur eerder, want nu wordt het een beetje een haastklus en dat vindt hij jammer, want daarmee wordt geen recht gedaan aan hetgeen er gerapporteerd wordt. De voorzitter lijkt het handig dat als men zich terdege wil voorbereiden de stukken ook op tijd binnen zijn en dat niet iemand die wat later uit zijn werk is een gedeelte mist. Hij is het helemaal eens. Het is een mooi punt om in de agendacommissie aan de orde te stellen. De wethouder zit er nu ook bij, dus ze zal dit wel ter harte nemen. Ze zal het ongetwijfeld niet met de voorzitter oneens zijn, naar hij aanneemt. Twee actualiteiten uit het college: de gecombineerde voortgangsrapportage RTHA, HSL, A16, verkeer en vervoer en nog een mededeling van de wethouder n.a.v. de brief van de heer Hoogland over het bestemmingsplan Oudeland. Het woord is aan de wethouder. Zij wordt op dezelfde manier overvallen als het gemiddelde commissielid, heeft hij het idee. Wil ze er niets over melden?

Mevrouw Citterbartova vraagt of het mogelijk is om een vraag te stellen over de rapportage. De voorzitter was ervan uitgegaan, dat de wethouder eerst een toelichting zou geven. Aan de hand daarvan is het handiger om met vragen te komen. Het kan zijn dat de beantwoording al opgesloten zit in wat de wethouder gaat vertellen.

Wethouder Arends geeft aan, dat de commissie gewend is van wethouder Fortuyn, dat er maandelijks een update komt van de laatste informatie om de commissie goed te voorzien en bij te houden m.b.t. de meest recente informatie. Het kan zijn, dat dat op het laatste moment is, maar uiteraard neemt het college het ter harte om dat zo spoedig mogelijk naar de commissie te doen toekomen. Ze heeft met haar collega afgesproken, dat als er vragen zijn over de informatie die tot de commissie is gekomen, dat ze die mee neemt en schriftelijk doet toekomen. Dus als er vanavond vragen zijn, neemt de wethouder die mee, zodat er schriftelijk een antwoord komt. De voorzitter concludeert hieruit, dat de brief m.b.t. de heer Hoogland niet behandeld wordt vandaag. Wethouder Arends heeft daar geen voorbereiding op gekregen. Ze weet die informatie niet. De voorzitter begint dan met de voortgangsrapportage, mochten daar vragen over zijn. Dan houdt hij even ruggenspraak met de commissiegriffier hoe het punt Hoogland verder onder de aandacht gebracht kan worden.

Mevrouw Citterbartova heeft een vraag aansluitend aan de vraag van de heer Jumelet. Als de commissie van tevoren de stukken heeft, kan ook aangegeven worden, dat de wethouder hier nodig is, omdat er bepaalde vragen zijn. Ze is inderdaad te laat binnen gekomen en waarschijnlijk heeft de voorzitter al uitgelegd waarom wethouder Fortuyn hier niet is. Als ze het goed begrijpt, krijgt ze nu geen antwoorden en dat alleen de vraag gesteld kan worden. Dan kan dat net zo goed schriftelijk gesteld worden.

De heer Muis vindt het prima om het schriftelijk te doen, maar misschien is goed om een paar punten, die hem opvielen te delen. Misschien hebben ze dezelfde vragen hierbij. Hij heeft het snel gelezen. M.b.t. de HSL vindt hij het erg vaag geformuleerd. Er staat: er is wel overeenstemming over het pakket, maar het is nog niet doorgerekend. Ook is niet bekend of het budget toereikend is. Die doorrekening

vindt later dit jaar plaats. Dat is echt niet smart genoeg. Daar moet echt een tijdsfad bij komen. De vraag is of dat er is en of dat gedeeld kan worden met de raad, want men is er al heel lang mee bezig. In sommige fases ging het er wekelijks over, maar wat hij nu leest straalt geen urgentie meer uit. Dan RTHA. Hier staat dat tot en met 16 april zienswijzen ingediend worden. Ook vanuit de gemeente met input van de DCMR en GGD een concept zienswijze voorbereid. Wanneer krijgt de raad die dan te zien als die 16 april ingediend wordt? Dat vindt hij dan ook wel interessant om te weten. Tot zover.

Mevrouw Citterbartova wil dan toch wel, want het is een terechte vraag van de heer Muis, over de zienswijze op de MRD. In het rapport staat dat de BRR dat voorbereidt, maar ze leest het zo dat de raad daar in geen enkel opzicht gehoord wordt. Dus dat is haar vraag? Wordt er nog rekening gehouden met de betrokkenheid van de raad of de commissie? Eenzelfde soort vraag heeft ze bij de vervoerplannen. In de laatste alinea: de raad ontvangt een afschrift. Is dat ter kennisgeving? Kan de raad daar nog in meedenken? Het laatste stukje over vervoerplannen. Dank u wel.

De voorzitter herhaalt dat de vragen schriftelijk beantwoord worden. Iemand anders nog? Dat is niet het geval. De mededeling die de wethouder zou doen zal uiteindelijk opgestuurd worden, gaat hij van uit, zodat daar op gereageerd kan worden. Hij stond niet voor niets geagendeerd. De voorzitter zal er op toezien, dat de mededeling schriftelijk afgedaan wordt. Mocht de commissie daar dan een verdieping op willen, dan kunnen schriftelijk vragen gesteld worden.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De heer Kampinga wil even melden, dat er al heel lang niets vernomen is van Bleizo en Hoefweg, qua bestuursvergadering. De voorzitter vindt dit een juiste constatering. Absoluut.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Jumelet heeft een vraag over de bouwplannen de Maalderij. In de afgelopen periode is er in de commissie en de raad stil gestaan bij de bouwplannen de Maalderij in Berkel centrum. Tijdens deze momenten is gebleken, dat er veel bedenkingen zijn vanuit de omwonenden over onder meer de inpassing van de bouwplannen. De vragen van WIJ zijn als volgt. Vindt er overleg plaats tussen de gemeente, de projectontwikkelaar en omwonenden van de Maalderij over de verdere inpassing van de te bouwen appartementenblokjes en de verbouw van het pand de Maalderij? Zo niet, is het college bereid partijen om tafel te nodigen hoe het proces van inpassing te faciliteren en te bevorderen? Vraag 2. Er is bij omwonenden veel zorg over de waterhuishouding op en rondom het beoogde terrein, daar er een flinke ingreep wordt gedaan bij de bodem door het plaatsen van een parkeerbak. Is er overleg met het hoogheemraadschap? Heeft deze geadviseerd over de bouw van de genoemde parkeerbak?

Wethouder Arends zegt dat er op dit moment geen gesprekken plaats vinden over de verdere inpassing van het appartementengebouw en over de verbouw van de Maalderij. In de periode van 2018 is er uitvoerig overleg geweest met omwonenden en ook met de ontwikkelaar en de gemeente. Dit heeft geresulteerd in een schetsplan in juli 2018. Ondanks het ontbrekende draagvlak van alle omwonenden is het college van mening, dat er een schetsplan is om verder uit te gaan werken. De commissie heeft daar in oktober op ingestemd, om de verdere procedure in gang te zetten. Het voorontwerpplan is op dit moment gereed en wordt nu ter inzage gelegd. De mogelijkheid tot een schriftelijke inspraakreactie is vanaf 4 april gedurende 4 weken. Daarnaast wordt er een inloopavond georganiseerd, die is op 11 april. Dan kan iedereen vragen stellen en standpunten inbrengen, zowel aan de ontwikkelaar als aan de gemeente. Die inspraakprocedure heeft als doel om iedereen in de gelegenheid te stellen om meningen, standpunten kenbaar te maken en wat men anders zou willen zien. Dat wordt mee genomen in het college, om daarop te gaan reageren en om te kijken of het een aanpassing behoeft. Daar wacht het college nu op, op dat inspraakproces alvorens in gesprek te gaan met omwonenden. Dat is het antwoord op de eerste vraag. Dan de tweede m.b.t. de zorgen rondom de waterhuishouding. Zowel de omwonenden als de gemeente hebben overleg en hebben gesproken met het hoogheemraadschap. Het hoogheemraadschap zal ook in de aankomende periode een advies uitbrengen in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. Dat gebeurt ook tijdens die inspraakprocedure. Laat duidelijk zijn, iedereen wil weten wat de mogelijkheden zijn en of het überhaupt mogelijk is. Het is belangrijk om dat advies van het hoogheemraadschap te krijgen. Daarmee moet rekening gehouden worden bij het verdere opstellen van het bestemmingsplan. Dank u wel.

De heer Xhemaili heeft een vraag, mede namens WIJ en GL, m.b.t. sociale huurwoningen. In een persbericht van afgelopen donderdag 28 maart liet de provincie Zuid Holland weten dat Lansingerland te weinig sociale huurwoningen heeft opgenomen in de plannen die bij de provincie zijn ingediend. Het AD

van 29 maart spreekt van ruim 2.000 sociale woningen minder in 2030 dan er volgens een evenwichtig scenario in de regio moet zijn. Het provinciebestuur wil met het college om tafel over de mogelijkheden om meer sociale huurwoningen te gaan bouwen. Daarna neemt het provinciebestuur een definitief besluit over de plannen. De PvdA en de rest van de oppositie werd verrast door deze berichtgeving. Uit de pers moest vernomen worden, dat de plannen van Lansingerland inderdaad onder de maat worden bevonden door de provincie. Meerdere malen is dit door de leden van de oppositie aangekaart. Het was duidelijk dat het een urgentie is. De heer Muis hoort oppositie. Deels is de oppositie het met elkaar eens, maar deels ook niet. Kan hij het in zijn betoog houden bij de partijen die een persbericht hebben uitgestuurd. De heer Xhemaili biedt zijn excuses aan. Gecorrigeerd bij deze. WIJ, GL en PvdA. Terug naar zijn betoog. Het college had op basis van de actieve informatieplicht de raad bijvoorbeeld kunnen informeren tijdens de raadvergadering van 28 maart j.l., via een brief aan de raad, een bijlage in IBABS of bij de mededelingen uit het college bij de commissie ruimte. Nu komt een zestal vragen. Sommige zijn niet meer relevant, omdat er een brief is ontvangen vanmiddag, maar hij gaat ze toch stellen. Is de brief van het provinciebestuur inderdaad in het bezit van het college en zo ja, sinds wanneer? Waarom heeft het college de raad niet actief hierover geïnformeerd sinds 28 maart? Kan deze brief worden gedeeld? Dat is al gedaan. Zo niet, dat gaat niet meer. Is er een eerste reactie van het college gegeven op de brief? Kan het college de raad garanderen, dat er in de aanstaande vergadering commissie ruimte van mei een collegereactie op de brief van het provinciebestuur ligt? Met voldoende aanvullende feiten, zodat de commissie ruimte deze kwestie kan bespreken? Hartelijk dank.

Wethouder Arends hoorde het hem al zeggen, dat op een aantal vragen mogelijk het antwoord al bekend is. De vraag wordt gesteld: wanneer is de brief bij het college binnen gekomen? Die is donderdag 28 maart binnen gekomen, aan het eind van de middag. Eigenlijk direct daarna is het persbericht eruit gegaan. Dat heeft het college niet de mogelijkheid gegeven om het te gaan duiden of om er al een reactie op te geven, op het persbericht. De brief is er inmiddels, die heeft de raad vandaag gekregen. Op dit moment is het college bezig met het duiden van de brief. Er komt een ambtelijke bespreking. De wethouder gaat ervan uit, dat voor de commissie, ze verwacht begin mei, want er wordt ook ambtelijk een afspraak met de provincie gemaakt, dat de raad een reactie gegeven kan worden m.b.t. hoe het college hierin staat, zodat de raad de mogelijkheid heeft om de reactie te agenderen in de commissie ruimte van begin mei. Dank u wel.

De heer Jumelet vindt het toch een beetje vreemd. Op 28 maart is de brief binnen gekomen. De begeleidende brief aan de raad bestaat uit 2 regels. Met het oog op fractievergaderingen en commissievergadering: waarom is niet op 29 maart dat briefje uitgegaan? De heer Dieleman zegt dat het briefje in het informatiesysteem stond. Hij heeft gisterenavond even gezocht en hij popte gewoon naar boven. Raadsleden kunnen ook zelf wel een beetje zoeken. De heer Jumelet vindt het bijzonder dat de heer Dieleman dat zegt, want de heer Dieleman is altijd van de regels. Het college heeft een actuele informatieplicht naar de raad. Hij had verwacht, dat zo'n belangrijke brief op 28 of 29 maart al ter kennisname was gebracht van de raad, zodat de commissie in staat was geweest om hier vanavond wellicht over te spreken. Als het uit de pers gehaald moet worden, dan vindt hij dat toch een beetje raar, gezien het feit dat er meerdere malen in de commissie over gesproken is, over de urgentie van dit onderwerp, althans dat vindt de oppositie. Het had heel charmant geweest als de commissie dit wat eerder had gehad, zodat het besproken had kunnen worden.

De heer Kampinga denkt dat er iets minder hijgerig over gedaan kan worden. Vanmorgen stond er weer iets te lezen in de krant. Is het niet handig om nu al af te spreken, dat als het mee kan in de commissie van mei om het aan de agenda toe te voegen. Dus niet wachten op een actie. Is dat een idee?

De Jumelet neemt de woorden uit de mond van heer Xhemaili. Hij wilde dat min of meer in dezelfde strekking vragen.

De voorzitter begrijpt, dat het verzoek van de heer Kampinga is om het in de commissie ruimte van mei te agenderen. Het lijkt wethouder Arends prima als de commissie het geagendeerd wil zien. Het college kan het naar de raad sturen, maar als de commissie nu al zegt het als bespreekpunt te willen, dan kan dat geagendeerd worden voor de bespreking in de commissie ruimte begin mei.

De voorzitter ziet wat knikkende bewegingen als het gaat om het bespreekpunt. Klopt dat?

De heer Meester wil er nog even iets van zeggen. Op zich is hij een groot voorstander van tijdige informatie, maar in dit geval ligt de oorzaak bij de provincie. Die had namelijk de brief, die gedateerd is op 19 maart, rechtstreeks ook naar de raad moeten sturen. Ze hadden moeten begrijpen, dat het persbericht, waarin de gemeente op de vingers getikt werd, of het bericht in de pers, dat dat wat onplezierig over komt. Hij sluit zich in dit geval dus niet aan bij het verwijt aan het college. Hij vindt dat

de provincie het verwijt betreft. Hij sluit zich graag aan bij de heer Kampinga, dat dit in de commissie van mei besproken wordt. Hij is er wel in geïnteresseerd, hoe het college aankijkt tegen het evenwichtsscenario zoals dat hier gepresenteerd is, maar daar hoeft hij nu geen antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter trekt de voorzichtige conclusie, dat het in de commissie van mei besproken wordt. Ja? Prima.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur.

De voorzitter wil iedereen herinneren aan een reclamespotje, waarin iemand stelt: het waren 3 fantastische dagen. Dat wil hij niet helemaal op mevrouw Van Hoorn van toepassing laten zijn, want het was toch iets langer dan 3 mooie dagen. Het was ruim een half jaar. Toch vindt iedereen dat het te kort was. Iedereen vindt het erg jammer, dat ze Lansingerland gaat verlaten. De voorzitter voelt zich een beetje in de steek gelaten, maar hij zal het niet te erg maken voor haar. Hij denkt dat hij namens de commissie spreekt, dat ze altijd een prettige commissiegriffier was. Hij wenst haar heel veel sterkte in haar nieuwe baan. Men had haar graag behouden, maar soms gaan dingen zoals ze gaan. Veel succes namens de commissie. (applaus)

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.