# VERSLAG
***Commissie Ruimte***

BV22.0016
**Datum vergadering** : 8 februari 2022

**Digitaal aanwezig via Teams:**

| | |
|---|---|
| Commissieleden: | |
| Leefbaar 3B | : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels |
| VVD | : Mauriel van As |
| CDA | : Hans van der Stelt, Charles van Harn |
| WIJ Lansingerland | : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest |
| CU | : Kees Willem Markus, Arjen Hofman |
| D66 | : Michiel Muis, Ronald van der Stad |
| GroenLinks | : Marko Ruijtenberg, Menno Duk |
| PvdA | : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili |
| | |
| Wethouders | : Simon Fortuyn en Kathy Arends |

**Aanwezig in de raadszaal:**

| | |
|---|---|
| Voorzitter | : Nelleke Bouman |
| Commissiegriffier | : Karin Koemans |

**Afwezig**

| | |
|---|---|
| VVD | : Matthijs Machielse |

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond, we zijn nog even bezig om verbinding te krijgen. Goedenavond, leden van de commissie ruimte. Hoort u mij? Ja, ik zie iemand knikken. Het is vanavond een gedenkwaardige dag: het is vandaag de laatste commissievergadering in deze raadsperiode, daar wil ik volgende week nog even kort bij stil staan. Zoals u gezien heeft, hebben we niet alleen vanavond een vergadering, maar ook aanstaande maandag. Eerst nog het ritueel van wie er aanwezig is vanavond.

De heer Alsemgeest, de heer Van As, de heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili, mevrouw Zwinkels: aanwezig. De heer Machielse is afwezig.

We hebben een volle agenda en dat was voor ons aanleiding om het te splitsen, omdat langer dan 4 uur vergaderen een beetje moeizaam wordt, aan het eind van de aandacht is het voor u en voor mij wat problematisch om de aandacht erbij te hebben. We hebben besloten om na punt 6.e benoeming welstandscommissie de andere onderwerpen door te schuiven naar maandag 14 februari. Dat heeft u allemaal kunnen lezen.

**2. Insprekers**

De voorzitter: Vanavond hebben we 2 insprekers. Mevrouw Flutsch, bent u aanwezig? Mevrouw Flutsch: Ja hoor. De voorzitter: We gaan een noodverbinding maken met de heer Stolk, zodat hij toch straks het woord kan voeren over het item waar hij over wil gaan praten, dat zal zeker gaan over woningbouw Hoeksekade Noord. Mevrouw Flutsch heeft ons vele stukken doen toekomen, zodat een ieder gelegenheid heeft gekregen om dit stukken tot zich te nemen en te lezen. Mevrouw Flutsch, u krijgt van mij 5 minuten de gelegenheid om uw verhaal naar voren te brengen.

*Inspreker 1*:
Mevrouw Flutsch: Geachte voorzitter en raadsleden, mijn naam is Nienke Flutsch. Ik ben bewoonster van het woonwagencentrum aan de Bosland. Ik spreek in namens alle leden en het bestuur van Vereniging Viatorem. Ik spreek dit keer in betreffende het raadsvoorstel met de keuze van het college dat voorstelt om het woonwagencentrum op de locatie Bosland te behouden, tegen de eisen en wensen in van vereniging Viatorem en zonder verdere inbreng van de bewoners, daar het college een unaniem gedragen locatiebesluit wenst. Daarbij verwijs ik u ook naar onze open brief als reactie op de brief van het college ‘Informatiebrief Woonwagenlocatie Bosland’. Ik houd het zo kort mogelijk, daar we u via meerdere

inspraken, tevens met gewaardeerd bezoek en contact met de raadsleden aan ons al uitvoerig hebben toegelicht en helaas niet gehoord worden door het college en wethouder de heer Fortuyn. Proces en participatie. Ondanks het aankaarten dat er geen participatie is, is hierin niet veel veranderd terwijl participatie met de bewoners wel een aandachtspunt is van de gemeente Lansingerland breed. Momenteel zijn er helaas geen gesprekken meer, maar een toelichtingsgesprek op de informatiebrief welke door mevrouw W. de projectleider wordt toegelicht op verzoek van Vereniging Viatorem. Er wordt ons verteld wat er gaat gebeuren, maar er is weinig mogelijkheid tot participatie hoe het proces verder gaat gebeuren. De toelichtingen hebben via Teams plaatsgevonden. College geeft nu volledig de indruk dat zij zich niet met de belangen van de bewoners bezighouden, maar dat zij het eigen belang door zetten. Locatieonderzoek. Er is een half onderzoek uitgevoerd. Onderzoeksrapporten betreffende de andere potentiële locaties (Hoeksekade) ontbreken. Duidelijk is, is dat de huidige locatie alleen verder wordt onderzocht, daar het college het woonwagencentrum op de huidige locatie aan de Bosland wil behouden en dit het standpunt van het college al enige tijd is. Druk en drang. Het college eist een unaniem gedragen locatiekeuze. De meerderheid, 9 van de 12 bewoners verenigd in Viatorem, is unaniem in de locatiekeuze vanaf moment van vaststellen van het Programma van eisen en wensen. Er is een bodemonderzoek geweest welke alleen op locatie Bosland is uitgevoerd in het kader van het locatieonderzoek volgens de gemeente. Dergelijke onderzoeken zijn niet uitgevoerd op de andere locaties uit het onderzoek. Bosland was al vroegtijdig de locatiekeuze van het college. Rapporten hiervan zijn toegezegd om schriftelijk te delen met de bewoners eind januari 2022. Deze rapporten zijn op het moment van dit schrijven nog niet aan ons allen aangeleverd. Je kunt geen keuze maken zonder de cruciale informatie die invloed heeft op de gehele omgeving Bosland en de rest van de toekomst, inclusief kinderen en kleinkinderen. De huidige locatie is niet geschikt om toekomstbestendig te wonen met een gezond woon- en leefklimaat. Momenteel worden er steeds meer bedrijven en loodsen gevestigd aan de Bosland. Het is en blijft een bedrijventerrein met een woonfunctie. Destijds en nog steeds zijn de bedrijven onrechtmatig om ons heen gebouwd en vergunningen verstrekt, door te negeren dat hier een woonfunctie is sinds 1969. De situatie is gecreëerd door de gemeente en toegelaten wat voorkomen had kunnen worden, dan hadden we niet in dit proces gezeten. Momenteel worden wij geforceerd om ons te verdedigen en te vechten voor onze rechten. Een voorbeeld hiervan is dat het college de kosten en bijkomende kosten van verhuizing, denk ook aan tijdelijke huisvesting, probeert te verhalen op de bewoners. Wij handhaven ons standpunt dat wij huurders zijn. Ook dat de gemeente nooit willens en wetens geen precario of huur heeft gevraagd of schriftelijke huurovereenkomsten heeft aangeboden. Uit het zelf opgezocht document met de Raad van State uitspraak van 18 juni 2020 van Stolk Flora betreft geen woningbouw en behouden van glastuinbouw op locatie Hoeksekade. Dit wist de gemeente voordat het locatieonderzoek gestart werd. Waarom is Hoeksekade al die tijd meegenomen als potentiële locatie? Waarom is dit niet gedeeld met de bewoners? Keuze 1 woonwagencentrum per kern. Vereniging Viatorem heeft meerdere malen gevraagd om het schriftelijke besluit, dat is gemaakt tijdens de fusie van de gemeentes Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs en Bleiswijk om 1 woonwagencentrum per kern te behouden. Volgens mevrouw W. is er geen documentatie hiervan terug te vinden in het gemeentelijk of provinciaal archief. Op 25 januari 2022 heeft het college van B&W zonder overleg en aankondiging een besluit hierop gemaakt. Vertrouwen op de blauwe ogen van de collegeleden? Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Wij vragen aan de raad en het college om dit mee te nemen als potentiële oplossing betreffende dit lang lopende dossier en dit te agenderen in een volgende vergadering met hierin de belangen van de bewoners mee te nemen. De geschiedenis zal zich wederom herhalen. Geen unanieme locatiekeuze? Dan kiest de overheid of gemeente. Geen unanieme overeenstemming van de beoogde herinrichting? Dan kiest de overheid of gemeente. Ideale manier voor het college om de zaak met minimale inzet te realiseren en zonder participatie. Als dit proces op de huidige manier door blijft gaan en de belanghebbenden genegeerd worden, zijn wij helaas genoodzaakt de weg richting Raad van State te bewandelen. Hopelijk ziet u als raad in wat hier werkelijk speelt en nodig is. Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht.

De heer Jumelet, WIJ: Ik had eigenlijk 1 vraag aan mevrouw Flutsch, dat is toch wel iets waar ik mee worstel en ik hoor u dat benadrukken in uw inspraak, over de unanimiteit van de keuze. Mijn vraag is: is er met de bewoners overleg geweest over dit criterium, die unanimiteit, of is dat iets wat plots aan de orde was? Ik kan het niet helemaal duiden, ook niet in de stukken, wellicht kunt u daar wat licht over laten schijnen. Mevrouw Flutsch: Nee, dit was inderdaad ineens plots aan de orde. Dit is niet besproken of overlegd. Het werd uiteindelijk als randvoorwaarde opgesteld.

De heer Ruijtenberg, GL: Welkom mevrouw Flutsch, we zien u hier niet voor de eerste keer. Ook ik heb eigenlijk nog maar 1 vraag. Ik lees in de stukken die u toegestuurd heeft, dat u op 21 december van het afgelopen jaar een verzoek heeft gedaan tot een gesprek met de burgemeester. Is daar een respons op geweest, afwijzend of toezeggend? Zo ja, wat was de respons? Mevrouw Flutsch: Nee, daar hebben we geen respons op gehad. We hebben geen vervolggesprek met de burgemeester gehad.

De heer Blonk, L3B: In het begin van de inspraak zei mevrouw Flutsch: we hebben bezoek gehad van raadsleden, dat klopt, ik ben ook bij u langs geweest, eind augustus was dat, maar het college c.q. wethouder Fortuyn heeft dat nooit gedaan. Dat vind ik heel gek, want u heeft mij weleens aangegeven dat wethouder Fortuyn langs geweest is, ook in augustus heeft u dat aangegeven, dat hij langs geweest is. Toen ik het gelezen had, belde ik even Fortuyn: wanneer ben je voor het laatst geweest? Hij zei: 25 oktober. Dat u suggereert dat de wethouder niet langs is geweest, is niet waar of u heeft zich daarin vergist. Ten tweede wil ik nog even aangeven, het ging net over die unanimiteit, wat mij betreft is die unanimiteit al zeker 2 jaar aan de orde, want ook wij hebben dat in augustus al besproken, toen speelde het ook al langere tijd. Unanimiteit kan niet plotseling gekomen zijn, want die is al een hele tijd in beeld. Dank u wel. Mevrouw Flutsch: De burgemeester is niet langs geweest, de wethouder wel. Over de unanimiteit, dat is sinds 21 juni 2021 als randvoorwaarde opgelegd. Toen we de gesprekken startten is het niet mee genomen of overlegd dat het een unanimiteit moest zijn. Zo zijn we de gesprekken niet gestart.

De heer Xhemaili, PvdA: Dank voor het inspreken, mevrouw Flutsch, een helder verhaal zo. Ik heb een vraag over Stolk Flora en het bestemmingsplan daar. Begrijp ik nou goed, dat de bestemming daar geen woningbouw is, maar een bedrijventerrein, als ik u goed beluisterde. Kunt u misschien toelichten wat u daarmee bedoelde en dat meegeven aan de raad. Mevrouw Flutsch: Wat wij vonden waren documenten van ergens in 2020 van Stolk Flora, dat er bewoning was aangevraagd. Maar dat was afgewezen in de Raad van State omdat het glastuinbouwgebied moest blijven, dus agrarisch. De heer Xhemaili: Het gaat over de Hoeksekade 144, dat gebied? Mevrouw Flutsch: Ja, deellocatie B heet het volgens mij.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording van de vragen. Blijft u in de ether, want dit onderwerp staat zo op de agenda, dat heeft u gezien, gehoord en gelezen. Even kijken of het lukt om met de heer Stolk verbinding te krijgen. Het gaat via een telefoonverbinding.

*Inspreker 2*:
De heer Stolk: Goedenavond mevrouw de voorzitter, geachte commissieleden, ik ben Jan Stolk, eigenaar van Stolk Flora, aan de Hoeksekade 111.2. Ik kweek hier op professionele wijze orchideeën. (…) Hoeksekade Noord deelplan B, hierna te noemen Plan B. Ik heb bezwaar tegen het plan, zoals het hier nu op tafel ligt. Op 1 januari 2000 ben ik op deze plek mijn bedrijf gestart. In de jaren die volgden is het bedrijf onderdeel geweest van het plan Hoeksekade Noord. Het bedrijf was plan 2.B. Een zogenaamd derde stap, hierdoor waren wij bijna onderdeel van de woningbouw. Dit is er echter uit geschrapt, maar plan B is ongewijzigd blijven staan. Plan B is in mei 2020 bij de Raad van State afgeschoten en vernietigd. Het enige verschil is nu tussen het huidige plan dat door de Raad van State is vernietigd, dat er een geluidsrapport is gemaakt. In dit rapport is er nu wel geluid. Ik moet zelfs nog maatregelen nemen. (..) ruimtelijke ordening zou het moeten zijn. Een toekomstplan met een goed gezond woon- en leefklimaat, waar woningen op die plaats 10 meter afstand van mijn kwekerij is dat niet. Door Stolk Flora onderdeel te laten zijn van plan B is dit oplosbaar. De gemeente gaf bij de zitting van de Raad van State het voorbeeld van woningbouw bij de Boomgaard ten opzichte van de kassen van de Warmoeziersweg. Ik ben afgelopen weekend hier nog wezen kijken en ik heb tot mijn verbazing gezien dat tussen de kassen en de woningen 30 meter zit. Deze vergelijking gaat in zijn geheel niet op. Anders dan bij mijn tuinbouwbedrijf is bij de bouw van de Boomgaard een bufferzone gecreëerd tussen tuinbouw en wonen. Ik heb uitentreuren met wethouder mevrouw Arends gesproken over het bedrijf Stolk Flora. Dat wij altijd onze bedrijfsvoering kunnen blijven doen. Mevrouw Arends heeft hier aangegeven, dat ze dit te allen tijde zou waarborgen. Ik weet hierover dat ik maatregelen moet nemen in verband met geluidsoverlast. Al had ik geen bezwaar gemaakt, dan hadden we een nog groter probleem. Het tweede punt, kosten voor planschade zou toch niet nodig zijn. De schade loopt in ieder seizoen op door de laagstaande zon, die niet meer in mijn kwekerij komt. De huizen komen aan de zuidwest kant, waardoor in de kwekerij de zon mist, in de winter de gehele dag, in andere seizoenen meer dan driekwart van de dag. Planten groeien van daglicht en zo min mogelijk van kunstlicht. Dit in het kader van duurzaamheid. Er komen maatwerkvoorschriften. Kunnen we ook een telefoonnummer voor de klachten erbij zetten? Met andere woorden: dit wordt heibel. Wat me blijft verbazen is het geluid. Een automatisch rijdend voertuig, dat bij mij over het pad rijdt, dat duidelijk te horen is als je op het land staat van plan B kijkend naar de kassen. Enkele commissieleden zijn afgelopen april 2021 bij me langs geweest om dit te ervaren. Dit viel hen niet mee, vraag het hen zelf maar na. Gaan de plannen gewoon door, dan moet ik aan struisvogelpolitiek denken. Dat betekent volgens google een politieke gedragslijn waar men willens en wetens blind is voor bestaande bezwaren en moeilijkheden of doen alsof de bezwaren niet bestaan door de ogen ervoor te sluiten. Einde citaat. Zorg er dus voor dat dit geen gedrocht wordt, je kunt er een mooi plan maken voor de toekomst. Mijn tip zou zijn: dit plan van tafel en eerst eens grondig overleg met de provincie over plan 2.B, onderzoek eerst of dit mogelijk is, graag met mij erbij. Als ik dit met ambtenaren bespreek, word ik hiervan weg gehouden. Een optie 2 zou zijn: houd het groen. Dit is het.

De heer Markus, CU: Heldere inspraak. Ik had een reactie op de heer Xhemaili, want er werd gesproken over Hoeksekade 44, alsof dat deelplan B is, maar de heer Stolk zet het recht: het betreft een compleet andere nummer. Dus nummer 144 heeft niets te maken met dit deelplan, om de discussie recht te zetten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de heer Stolk voor het inspreken. Meneer Stolk, u zegt dat u er al zit sinds januari 2000, maar ik kan mij herinneren dat ook voor aan de weg nog een aantal huizen staat. Zij hebben nooit hinder van u ondervonden en u nooit van hen. Maar nu zegt u dat u toch nog maatregelen moet gaan nemen. Is dat voor die 2 al bestaande huizen? Of is dat voor het nieuwe plan, dat nu geschapen wordt? De heer Stolk: (…) In de geluidsmeting staat dat de bestaande huizen al teveel geluid hebben en ze hebben nooit geklaagd. De huizen die er zouden gaan komen, komen zo dichtbij, dat je het zogenaamde (…) effect krijgt, dat betekent dat het glas het geluid reflecteert. Het gaat als een soort echo klinken tussen de woningen en de kas. Ik kweek planten, ik koel daar in de zomer, dan draaien de koelblokken, dat maakt geluid. Dat is een monotoon geluid. De heer Alsemgeest: Dat kan ik me voorstellen. De maatregelen, die u nu nog moet gaan nemen, zijn voor de bestaande huizen, die nooit last hebben gehad of geklaagd hebben. De heer Stolk: Die hebben nooit geklaagd, nee.

De heer Ruijtenberg, GL: In de stukken staat o.a. dat uw bedrijf zich niet gehouden heeft aan het activiteitenbesluit. Bent u daar ooit van op de hoogte gesteld ooit? Wat houdt dat in voor uw bedrijfsvoering? De heer Stolk: Ik ben daar nooit van op de hoogte gesteld, ik ben me van geen kwaad bewust. Ik kweek er al jarenlang orchideeën, zoals u gehoord heeft, maar er is nooit iemand bij me geweest die zegt: je maakt teveel geluid.

De voorzitter: Meneer Stolk, dank voor uw inspraak. Even kijken dat of u in de ether kunt blijven. Ik zie geknik, dus dat hoeft geen probleem te zijn. We komen straks aan het vaststellen van het bestemmingsplan. Dan hebben we de 2 insprekers gehad.

**3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 11 januari en 13 januari 2022**
De voorzitter: Ik kijk even of er op- en aanmerkingen zijn gekomen. Nee.

**4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**
De voorzitter: Zoals ik al gezegd heb: het is een lange agenda, 2 avonden.

*Inventarisatie rondvraag*:
De heer Jumelet, WIJ: Ik heb 2 rondvragen. Eén gaat over de herinrichting Julianalaan in Bergschenhoek en de tweede gaat over het anti-speculatiebeding.

De heer Blonk, L3B: Ik heb een rondvraag over het kruispunt Leeuwenhoekweg / Dorsvloerweg.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik heb een rondvraag gesteld betreffende de snelheidsmetingen en overtredingen op de Groeneweg.

**5. *Bespreekpunten:***
De voorzitter: Deze hebben we niet.

***6. Stukken ter advisering aan de raad:***

**6.a Vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Hoeksekade Noord, deellocatie B, 1e herziening**
De heer Blonk, L3B: Op 31 oktober 2019 is in de raad het oorspronkelijke bestemmingsplan als hamerstuk vastgelegd. Achteraf gezien zijn we te voortvarend geweest. De Raad van State vindt dat er niet voldoende onderzoek is gedaan naar de milieubelasting, met name het geluid van het bedrijf Stolk Flora. Mede gelet op deze specifieke bedrijfsvoering van het bedrijf in combinatie met de geringe afstand, u heeft het net gehoord, 10 meter, tussen het bedrijf en de voorziene woningen. Die voorziene woningen zijn gesitueerd aan gebiedje B, wat Stolk net ook aangaf, het ligt tussen de kas en de Hoeksekade. Het betreft 13 woningen bestaande uit 4 starterswoningen, 6 2-onder-1-kap en 3 vrijstaande woningen. Tevens zijn de 2 bestaande woningen in het gebied opgenomen. Eén ding is mij wel duidelijk: Stolk Flora is het niet eens met het raadsvoorstel. Ik had het al gehoord van hem, want ik heb hem aan de telefoon gehad dit weekend en hij heeft het net gezegd. Stolk vindt dat hij door de bouw van die 13 woningen in de bedrijfsvoering aan de Hoeksekade ernstig wordt geschaad. Ik vind het moeilijk. Wat vind ik moeilijk? Het glas staat er al tientallen jaren, net gehoord, vanaf 2000. Er komen weinig woningen om de kassen heen en ten gevolge daarvan moet Stolk gaan investeren om aan geluidsnormen te gaan voldoen. Ook wordt achteraf en passant gezegd, dat het ook nodig is voor het nieuwe wijkje Hoeksehof, genoemd in locatie A, u weet wel, waar die sociale huurwoningen al lange tijd leeg staan, omdat de eigenaar ze

tegen de afspraak met de gemeente in wil verkopen i.p.v. verhuren voor sociale huurprijzen. Kortom, de kas van Stolk wordt nu tot aan de voorzijde extra ingeklemd door woningen dicht op zijn kas, 10 meter. Dan komt de vraag bij mij: moeten we zo met onze ondernemers omgaan? Misschien moet er wel worden ingezet op de locatie waar de kas nu staat om een woonwijkje mogelijk te maken. Net zoals er nu naast en dadelijk voor staat. Was het, zoals ik me herinner, vroeger in de Bergschenhoekse tijd ook de bedoeling om daar woningen te gaan bouwen? Ik heb begrepen dat collega Markus, een Bergschenhoeker, daar meer van weet, misschien kan hij daar op ingaan in zijn termijn. Dat was het in de eerste termijn.

De heer Van As, VVD: Aansluitend op de woorden van de heer Blonk, eerder besluit, want het bestemminsplan is vernietigd, er is aanvullend onderzoek gedaan, waarbij de tekortkoming is hersteld. Tot zover technisch. Uit het onderzoek komt dat normen uit het activiteitenbesluit worden overschreden. Wanneer er aan het activiteitenbesluit zal worden voldaan, dan wordt met maatwerkvoorschriften voldaan aan de eisen rond geluidsbelasting. Het gaat hier over het voldoen aan die wettelijke normen. We horen echter ook de zorgen van de heer Stolk. Ik vind het ook, net als de heer Blonk, niet eenvoudig dit te wegen. Ik hoor zorgen over klachten die gaan ontstaan over het geluid, over belichting en schaduw als gevolg van de geplande bouw. Tegelijk lees ik, dat het college hier ook op in gaat en maatwerkvoorschriften van toepassing wil verklaren. Nogmaals, ik vind het lastig. Ik vind de suggestie van de heer Blonk, inzetten op een woonwijkje in het gebied van het bedrijf van de heer Stolk, dat klinkt heel sympathiek, wellicht kan de wethouder of het college hierop reageren. Want volgens mij is dat geen sinecure en gaan wij daar niet alleen over, daar heeft ook de provincie een rol in, waar de heer Stolk ook aan refereerde. Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: In de stukken staat dat de Raad van State onderschrijft de methode van stemmen. Dat is bijna het begin van het document. Maar vindt dat er niet voldoende onderzoek is gedaan naar de milieubelasting en vandaar dat afgelopen zomer een nieuw onderzoek is gedaan. Daaraan heeft het bedrijf Stolk zijn medewerking verleend, wat de eerste keer niet het geval was. Uit het onderzoek blijkt, dat in de huidige situatie, zowel bij de bestaande als de geplande woningen, niet wordt voldaan aan de standaard geluidsnormen uit het activiteitenbesluit. Dat is nu toevallig eigenlijk naar boven gekomen. Meneer Stolk zei het al: ik ben er nooit op gewezen. Niemand heeft het hem ooit gezegd en nu komt dat boven water omdat er onderzoek gedaan is. Vandaar ook mijn volgende vraag. Uit deze zaak blijkt dat door de controle door de overheidsinstantie m.b.t. dit bedrijf niet voldoende was. Door dit aanvullend onderzoek is naar voren gekomen, dat het bedrijf in zijn huidige bedrijfsvoering niet voldoet aan de standaard geluidsnormen uit het activiteitenbesluit. Twee partijen zijn hier blijkbaar tekort geschoten. De overheid heeft niet voldoende gecontroleerd en het bedrijf, misschien zonder dat ze het wisten, heeft zich niet aan bestaande regelgeving gehouden. Daarom mijn volgende vraag. Wie is verantwoordelijk voor de handhaving van het geluid? Wie voert deze controle uit? Vraag 2. Nou, laat ik het hierbij laten, mijn volgende vraag doe ik in mijn tweede termijn. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik ben altijd een persoon van gezond boerenverstand. Dat probeer ik altijd te laten prevaleren boven naar elkaar zwaaien met rapporten, onderzoeken en op den duur zelfs met rechters en advocaten, want daar schieten we over het algemeen natuurlijk niets mee op. Als we gaan kijken hoe de situatie ooit was, de heer Stolk vertelde al dat hij sinds januari 2000 daar zijn tuinbouwbedrijf heeft en dat mag hij daar hebben, want hij zit daar op agrarische grond, zoals dat heet. Uiteindelijk was de grond daarnaast, waar nu Parq Verde gebouwd is, ook agrarische grond, dat is later van bestemming veranderd. Een aantal jaren geleden zagen we dat als een prachtig, idyllisch stukje achteraan het dorp dat erbij gebouwd werd. Ik kan me nog de documenten daarvan voor de geest halen, prachtige huisjes langs de weg en een wijkje daarachter. We hebben in Parq Verde al wat tegenslag gezien en nu in het laatste gedeelte in plan B zien we wederom een heel groot stuk tegenslag. Dat idyllische is een beetje veranderd in een soort klucht. We weten eigenlijk nog niet hoeveel aktes die klucht heeft en of het überhaupt wel af gaat lopen met ‘ze leefden nog lang en gelukkig’, daar wil ik het al helemaal nog niet over hebben. De heer Stolk heeft alle recht van spreken, dat hij daar zit met zijn bedrijf en dat hij daar zijn werk moet kunnen doen en ook blijven doen, zoals hij dat altijd gedaan heeft. Wij willen daar wat anders, dan denk ik dat wij als gemeente degenen zijn, die de maatregelen moeten treffen. Er heeft nooit iemand geklaagd over zijn bedrijf, hij heeft daar altijd keurig op de agrarische grond gezeten. Waarom zou hij nu maatregelen moeten gaan treffen, omdat wij toevallig daar metingen verricht hebben, waaruit blijkt dat hij een paar decibel teveel geluid maakt op de woningen die er al jarenlang staan en nooit geklaagd hebben? Ik vind dat vreemd. Ik wil graag van de wethouder weten hoe we hier nou verder mee gaan, voordat deze klucht in een heel verdrietig iets straks gaat eindigen. Voor dit moment even de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Markus, CU: De heer Blonk noemt een stukje geschiedenis. Ik ben geen echte Hoekenaar, maar soms woon je er al erg lang en dan heb je weleens het e.e.a. gehoord. Inderdaad, in het verleden was het plot van Parq Verde en plan B en het stuk waar de kas van de heer Stolk staat ooit bestemd als een

compleet nieuw woonwijkje. Bij de fusie van de 3 gemeenten is er een streep door dat plan gezet en is besloten er helemaal niet te gaan bouwen. Later is toch weer besloten er te gaan bouwen, behalve de kas, want die stond er al en die moet en zou agrarisch blijven, met als gevolg dat nu de kas van de heer Stolk ingepland raakt door allerlei nieuwbouwwoningen. De geschiedenis van het eerdere bestemmingsplan is al aangehaald door velen. De gemeente is opgeroepen om voor het bestemmingsplan een goed geluidsonderzoek uit te voeren. Die is uitgevoerd in de winter. De heer Stolk heeft aangegeven, dat dat geluidsonderzoek onjuist is, want dat is juist het punt waarop hij helemaal geen herrie maakt. Uit dat geluidsonderzoek bleek dat er niets aan de hand was. Omdat de heer Stolk protest aantekende is er een nieuw geluidsonderzoek uitgevoerd en hoe vreemd is het dan, dan blijkt het ineens niet te voldoen en moet de heer Stolk allerlei maatregelen gaan nemen. Dat geeft op zijn minst niet een heel goed gevoel over hoe de metingen zijn uitgevoerd. Ik snap heel goed dat de heer Stolk daar vraagtekens bij zet. Op basis van het geluidsonderzoek en de te nemen maatregelen en voor wie de kosten zijn, daar moeten we nog maar eens over spreken, stel dat het door gaat. Zou het dan prima zijn om daar woningen te plaatsen? De angst van de heer Stolk is, dat zodra de eerste mensen daar wonen er klachten gaan komen. Heb je er zin in om in jouw bestaande bedrijf, waar je dag en nacht werkt elke dag aan te moeten horen dat mensen klagen, dat de gemeente bij je op bezoek komt? Daarvoor ben je daar niet gaan zitten met je tuinbouw. Dus ik snap die zorg heel goed, ik wil daar graag een reactie van het college op. Hoe kijkt het college er tegenaan? Herkent het college de zorg van de heer Stolk? Daarnaast heeft het college een brief gestuurd, dat zij mogelijke woningbouw op die locatie heeft afgewezen. De reden kennen wij heel goed in deze raad, namelijk dat de provincie niet mee wil werken. In het verleden rond caravanstallingen en allerlei andere discussies wel vaker meegemaakt. Volgens mij hebben we het ook wel eens voor elkaar gekregen. Ik hoor graag van het college of zij gesprekken heeft gevoerd met de provincie en of ze stevig aangezet hebben om te kijken of we daar een mooi woonwijkje van kunnen maken, zoals we ooit van plan waren in de Bergschenhoekse tijd. Ik hoor graag nog een reactie van het college op de geluidsmeting, hoe ze aankijkt tegen de bedrijfsvoering van de heer Stolk in combinatie met toekomstige woningbouw en graag een reactie waarom het college zich niet wil inspannen om woningbouw op die locatie te realiseren. Dat was hem voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Wij zijn blij dat er nu een goed en volledig geluidsonderzoek heeft plaats gevonden. Dit heeft geresulteerd in te nemen aanpassingen voor 3 woningen ten behoeve van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Stolk Flora zal verder niet beperkt worden in haar bedrijfsvoering, rekening houdend met het geldend bestemmingsplan. De activiteiten overschrijden echter momenteel hetgeen is toegestaan. Zoals reeds in de commissie van afgelopen jaar aangegeven, achten wij de continuïteit van Stolk Flora belangrijk, maar zien wij in eerste instantie geen belemmering middels dit herstel. Graag vernemen wij van de wethouder hier bevestiging voor. Tot zover deze bijdrage.

De heer Ruijtenberg, GL: De heer Blonk refereerde er al aan. In 2019 hebben wij dit als hamerstuk door de raad geloodst. Zoals mijn familie in Drenthe zei: het is makkelijk een koe in de kont kijken. Maar ja, dat moeten we nu toch maar even doen. Het blijkt uit de beslissing van de Raad van State dat we het verkeerde besluit hebben genomen. Nu is er een nieuw onderzoek gedaan. Als we de stukken lezen, zien we daar een aantal zinnen in. Sommige vragen zijn al gesteld. We lezen dat we ervan uitgaan, dat de maatregelen worden getroffen door het bedrijf. Kan het college, de gemeente of de wethouder op enige manier afdwingen, dat het bedrijf ook daadwerkelijk deze maatregelen gaan nemen? Dan is er ook aangegeven, dat het bedrijf zich niet zou houden aan het activiteitenbesluit. Ik heb het aan de heer Stolk gevraagd. Hij geeft aan: ik ben er nooit op aangesproken, dus ik wist het niet, ik ben me van geen kwaad bewust. Is het zo wat de heer Van Harn zegt, dat het eigenlijk pas aan het licht is gekomen op het moment dat het onderzoek is gedaan? Waarom is er niet eerder door de gemeente op geacteerd? De heer Van Harn stelde die vraag ook al. Wat hebben wij eraan gedaan? Dan wordt gesteld dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in huizen moet komen. We lezen ook, dat er cumulatie van geluid is, waarbij aangegeven is dat het tamelijk slecht geluid is. Daarbij is echter het bedrijf van de heer Stolk voor slechts 3,6% verantwoordelijk voor dat slechte geluid in de buitenruimte. We moeten onszelf de vraag stellen: kunnen wij het onze bewoners aandoen om daar te gaan wonen, wetende dat voor 96% het geluid in de buitenruimte slecht zal blijven ook als de heer Stolk alles doet en ook al er maatwerk zal zijn in de woningen? Moeten we niet bewoners tegen zichzelf in bescherming nemen door niet te gaan wonen op een andere plek? We hebben ook gelezen dat de meeste geluidsoverlast door het vliegveld komt. We weten allemaal wat GL vindt van het vliegveld, dus dat zou zich wellicht op termijn oplossen, maar dan nog in de tussentijd: moeten we dat wel willen? Dan de laatste vraag, dat is een beetje glazen bol vraag, maar ik ga hem toch maar stellen. De kans is groot dat als wij dit bestemmingsplan aannemen, dat de heer Stolk hierna weer naar de Raad van State gaat. De kans is ook groot dat de Raad van State dan wederom zal zeggen: meneer Stolk heeft een punt. En dat het bestemmingsplan alsnog vernietigd wordt. Wat dan? Wat gaan we dan doen? Gaan we dan opnieuw een onderzoek doen? Of zien we er dan van af? Of gaan we met de heer Stolk naar de provincie voor een gesprek om het anders in te passen, een

woonwijk te doen en het bedrijf van de heer Stolk wellicht een andere plek te bieden? Wat voor visie hebben wij op het moment dat het fout gaat? Dat wil ik graag weten. Hier wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Toen ik het raadsvoorstel las, werd mij duidelijk dat het college wil vasthouden aan de bouw van de woningen op deze locatie. Het nodige nieuwe geluidsonderzoek is in mijn ogen, ik lees dat in de brief en in de toelichting, zorgvuldig uitgevoerd zoals dat hoort als je nieuwe woningen gaat bouwen, dan doe je een akoestisch onderzoek. De geluidsdruk blijkt te hoog. De bouw van de huizen is mogelijk, maar dan moet wel de geluidsdruk worden beperkt. Wat is het probleem dan nog, zou je zeggen. De heer Stolk kan zijn bedrijf blijven voeren, maar er moeten wel aanpassingen worden gedaan om aan de geluidsnormen te voldoen voor de huidige woningen en voor de voorziene nieuwe woningen in gebied B, totaal 13 woningen. Dat er mogelijk op termijn weleens een klacht zou kunnen komen van de nieuwe omwonenden is mogelijk, maar die moeten bij de koop van hun huizen natuurlijk ook wel goed kijken waar ze gaan wonen. Dat is ook een taak van de projectontwikkelaar bij het aanbieden van de huizen. Naast een boerderij loeien er ook koeien en op Wilderzijde gaan er vliegtuigen over komen. Dat de heer Stolk in het verleden niet wist dat de geluidsnormen werden overtreden, wordt nu als een issue gebracht, maar ik mis even waarom. Er is een nieuw onderzoek gedaan, nieuwe data. In het verleden zat het niet snor, maar er wordt niet achteraf op gehandhaafd. Ik zie niet waarom dat nu een probleem is. Wat mij wel zorgen baart, is dat de heer Stolk aangeeft, dat de bouw van de nieuwe huizen gevolgen heeft voor de inval van het zonlicht op zijn kassen en dat kan de bedrijfsvoering weldegelijk schaden, zegt hij. Ik wil eerst van het college weten of er een waarborg is, dat de bedrijfsvoering niet in gevaar komt door verminderde zoninval. Dat is een vraag aan het college. De heer Ruijtenberg sprak er net van: dan gaat de heer Stolk als wij het weer goed keuren straks weer naar de Raad van State. Dan is mijn vraag: op basis waarvan dan? Met welke reden? Behalve het feit dat er een nieuw akoestisch onderzoek is en er iets aan het licht is gekomen wat voorheen ook al speelde. Het enige punt waarop de heer Stolk naar de Raad van State kan gaan, is het feit dat zijn bedrijf minder zoninval krijgt. Daarom vind ik dat een heel relevante vraag. Ik hoor graag het antwoord van de wethouder, dan ga ik in de tweede termijn weer hierop door. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen gesteld over het activiteitenbesluit. Hoe zit het met handhaving? Hoe zit het met de controle? Hoe kijkt het college aan tegen de zorgen, die de heer Stolk heeft? Ook t.a.v. de zon, hoe het daarmee is. Gaat er een waarborg komen. Een paar items.

*Beantwoording college*

Wethouder Arends: Inderdaad veel vragen, hele serieuze vragen. We hebben eerder met elkaar over het bestemmingsplan gesproken, meerdere keren. Maar ik wil eerst ingaan op de inbreng van de heer Stolk en zijn zorg en ook uw zorg daarbij. Het is heel ingewikkeld. Als je daar met je bedrijf zit en al in een eerdere fase, het gaat al vanaf 2010, dat de eerdere raad in Bergschenhoek ook met een structuurvisie en allerlei plannen heeft gehad voor een woningbouwlocatie. Als je daar dan als bedrijf zit, dan wil je niet geschaad worden in je bedrijfsvoering. Dat heb ik eerder ook in een commissie genoemd en dat heb ik eerder ook met de heer Stolk uitgebreid besproken. We willen dingen mogelijk maken door het toevoegen van woningen, wat u ook graag wil, het toevoegen ook van starterswoningen ook op deze locatie, maar we willen natuurlijk niet dat een bedrijf beperkt wordt in zijn bedrijfsvoering. Eerder heeft u besloten als hamerstuk. De Raad van State heeft gezegd: op zich prima, maar wij vinden dat er onvoldoende geluidsonderzoek is gedaan. Vervolgens zijn we bezig geweest om een geluidsonderzoek te maken. Aanvankelijk leek het dat het bedrijf Stolk niet mee werkte aan een geluidsonderzoek. Bij de vorige behandeling werd mij duidelijk, de argumentatie van de heer Stolk werd mij duidelijk, dat een winterperiode anders is dan een zomerperiode. De metingen die toen zijn gedaan, was inderdaad in een winterperiode, u heeft er kennis van genomen hoe dat eruit zag. De heer Stolk heeft indringend aan mij gevraagd, aan het college gevraagd: ik wil dat u onderzoek doet juist op de piekmomenten, dat mijn bedrijf juist meer geluid maakt. Dat hebben we bewust gedaan op vraag van de heer Stolk. Dat hebben we ook in samenspraak met de adviseur van het geluid met het bedrijf gedaan. Des te schrijnender is het, dat uit dat onderzoek is gekomen dat het bedrijf van de heer Stolk meer geluid maakt dan wettelijk toegestaan is. Er is een verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf, dat zich moet houden aan het activiteitenbesluit. Tot noch toe waren er echt nooit klachten, wat de heer Stolk ook zegt. Nu zijn er op basis van de Raad van State nieuwe metingen gedaan juist in samenwerking met de heer Stolk en komt er naar voren dat er veel meer geluid wordt gemaakt. En dat kan opgelost worden. Er kunnen maatregelen getroffen worden, waardoor de ondernemer zich binnen de kaders van het activiteitenbesluit blijft. Op de vraag: waarom is er niet eerder gehandhaafd? Waarom is dit bedrijf daar niet van op de hoogte gesteld? Twee elementen zitten erin. Aan de ene kant is een bedrijf zelf verantwoordelijk om zich te houden aan wet- en regelgeving. Aan de andere kant, DCMR is onze uitvoeringsorganisatie als het gaat over het controleren, het gaat over milieu, geluid of licht, die controles uitvoert. Zij controleren niet alle bedrijven 1 voor 1. Dat gaat vaak na een melding of na een signaal. Blijkbaar is er door de omgeving

nog nooit geklaagd. Dus omwonenden hebben tot noch toe nooit geklaagd. Dat neemt niet weg, dat een bedrijf zich wel aan wet- en regelgeving moet houden. Het kan natuurlijk, zo werkt het ook, dat als geconstateerd is dat een bedrijf buiten het activiteitenbesluit geluid maakt, dan is het rechtmatig om daarop te handhaven. Zeker als je nieuwe ontwikkelingen mogelijk wilt maken als gemeenteraad in het toevoegen van woningen en starterswoningen daar. Dat neemt niet weg, dat het ongelooflijk zuur is, als de heer Stolk juist meewerkt, juist niet geschaad wil zijn en dan komt uit het onderzoek dat hij eigenlijk teveel geluid maakt ten opzichte van wat de wet hem aan mogelijkheid geeft. Het is niet zo, dat de heer Stolk moet investeren in het plan, het is vooral belangrijk dat hij investeert in zijn eigen bedrijf om te voldoen aan wet- en regelgeving. Er werd veel gevraagd, en ik heb er ook uitgebreid over gesproken met de heer Stolk, over: zou mijn bedrijf niet mogelijk kunnen zijn voor een woningbouwlocatie? De heer Markus heeft dat in de vorige commissie aangegeven, dat hij dat initiatief in de commissie wilde bespreken, maar daarnaast was er ook een vraag van het bedrijf aan het college. Daarover bent u op 9 november geïnformeerd in een brief met uiteengezet de argumenten waarom wij geen medewerking geven aan een initiatief, dat heeft alles te maken met het huidige gemeentebeleid, dat u heeft vast gesteld, waarin het mogelijk wordt gemaakt om hier een woningbouwlocatie te maken en dat Stolk glastuinbouwgebied blijft, ook voor de toekomst. Dat is uw eigen beleidskader, dat u aan het college mee geeft. Daarnaast het provinciale beleid. Of er dan nog besprekingen met de provincie zijn gedaan. Die zijn er inderdaad gedaan, ook op ambtelijk niveau, maar er lagen geen nieuwe feiten. U heeft als commissie of als raad niet een nieuwe opdracht gegeven, dus dan houdt het college zich aan de richting, aan de kaders die u het college daarover mee geeft. De heer Alsemgeest stelt terecht: moeten dan nu die maatregelen getroffen worden, want er zijn nooit klachten en misschien komen er ook geen klachten? Nee, maar elk bedrijf moet zich wel houden aan wet- en regelgeving. Als in de huidige woningen andere mensen gaan wonen, die wel gaan klagen, dan kan het niet anders dan dat een overheid, in dit geval DCMR, dan handhavend zal moeten optreden vanuit het college van Lansingerland. U stelde: jarenlang is er teveel geluid gemaakt. Ja, het is dan ook geluk dat dat mogelijk was, maar door deze constatering betekent dat dat een bedrijf daar maatregelen voor moet nemen. De heer Van der Stad stelde een vraag, maar die heb ik gemist. Als meneer dat nog in de tweede termijn wil doen, dan kan ik hem beantwoorden, maar ik heb hem niet goed mee gekregen. Mevrouw Verhoef stelde nog een vraag: kan er gewaarborgd worden m.b.t. verminderde zon? Dat is een beetje een technische vraag, maar gelukkig heeft de ambtenaar aangegeven dat daar geen sprake van is. Het betekent niet dat er verminderde zon is op het kas-gebeuren, waardoor er mogelijk minder licht is voor de groei van de planten. Dit was mijn beantwoording, op de heer Van der Stad na, op de vragen. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Ik constateer dat de wethouder werkelijk geen enkele vraag van mij heeft beantwoord. Ik zou toch nog graag antwoorden willen zien op de vraag: kunnen wij afdwingen bij de eigenaar van Stolk dat hij de maatregelen neemt? Ze heeft wel beantwoord waarom niet eerder geconstateerd is dat hij zich niet houdt aan het activiteitenbesluit. Ook de glazenbol vraag: welke visie hebben we voor de toekomst? Ik zou toch graag willen, dat mevrouw de wethouder haar glazenbol enigszins oppoetst. Wethouder Arends: Ik wilde dat ik van die mooie glazen bollen zou hebben, zodat ik in de toekomst kan kijken, maar ik ga eerst even in op uw eerste vraag. Kunnen maatregelen afgedwongen worden? Ja, dat kan. Een bedrijf moet zich houden aan het activiteitenbesluit, dat is landelijke wet- en regelgeving. Daar waar een onderzoek is gedaan, als een bedrijf er niet aan voldoet, kan er gehandhaafd worden. Dat betekent ook dat het afgedwongen kan worden. De andere, stel dat het helemaal fout gaat, die glazen bol, dan is het aan de ontwikkelaar om te bepalen wat hij gaat doen. U heeft eerder aangegeven, eigenlijk al vanuit de Bergschenhoek-periode dat u graag ziet dat er woningbouw-ontwikkeling komt. En ook dat het glastuinbouwgebied blijft daar waar het is. Dus als ik in die glazen bol moet kijken en u heeft een andere politieke wens, dan zou u die politieke wens met elkaar moeten gaan bespreken en andere kaders moeten meegeven aan het college. Op dit moment geeft u kaders mee om het mogelijk te maken voor het deelgebied, voor deze 13 woningen, om dat mogelijk te maken. U wilt ook niet dat het bedrijf belemmerd wordt in zijn bedrijfsvoering. Dat wordt die niet, mits hij zich wel gewoon aan wet- en regelgeving houdt. Dan kunnen die beide prima blijven bestaan. Dus mijn glazen bol is de hoop, dat u ook vindt dat elk bedrijf zich aan wet- en regelgeving moet houden. Ik weet ook hoe belangrijk het voor u is, het toevoegen van woningen en het toevoegen van starterswoningen. Dus mijn glazenbol naar u zou zijn, u heeft daar eerder de kaders over mee gegeven: maak dit mogelijk. Mijn advies zou dan ook zijn in mijn glazenbol: besluit hier positief over. Wilt u echt iets anders, dan is het aan u om andere kaders gezamenlijk en in een bepaalde meerderheid mee te geven aan het college. Maar nu doen wij in principe wat u vraagt. De heer Ruijtenberg: Mevrouw de wethouder geeft wel antwoord op mijn vraag, maar niet de vraag die ik gesteld heb. Het gaat er niet om of wij vinden dat bedrijven zich aan wet- en regelgeving moeten houden, natuurlijk moet dat, net als een overheid of een inwoner dat moet. Nee, we vinden niet dat de bedrijfsvoering belemmerd moet worden. Aan de andere kant vinden wij ook, dat er ergens woningbouw moet gaan plaats vinden. De vraag was meer: wat nu als de heer Stolk wederom naar de Raad van State gaat en de Raad van State wijst het bestemmingsplan af? Wat gaan we dan doen? Zeggen we dan tegen de ontwikkelaar: meneer de ontwikkelaar, zoek het uit, ga iets anders verzinnen? Gaan we een soort ruil doen? Gaan we bijvoorbeeld het bedrijf van de heer Stolk op het woonwagencentrum

zetten en het woonwagencentrum op de Hoeksekade? Iedereen blij, lijkt mij. Wat gaan we dan doen in de toekomst? Wethouder Arends: In eerste instantie heeft de Raad van State gevraagd om onderzoek te doen. Nader onderzoek. Dat is gebeurd, in samenspraak met dit bedrijf. Mocht de Raad van State het toch vernietigen, het is een initiatief van een ontwikkelaar en wij maken het ruimtelijk mogelijk. Als de Raad van State het niet ruimtelijk mogelijk maakt door het te vernietigen, dan is het aan de ontwikkelaar om na te denken over wat hij dan doet. Dus die vraag ligt dan bij de ontwikkelaar, wat hij daarmee wil doen. Wij willen in die zin ook uw wens, uw kaders mogelijk maken dat deze woningen gerealiseerd gaan worden. De verwachting is dat de Raad van State, als er bezwaar wordt gedaan, het in stand houdt, omdat we nu voldoen aan de eis, die de Raad van State heeft gesteld om nader onderzoek te doen. Dat is in samenspraak met het bedrijf gedaan. De heer Markus: Twee vragen. Ik ben inderdaad vorig jaar wezen luisteren, als die kas vol aan het beluchten is, dan hoef ik niet in de tuin te zitten, want het maakt inderdaad een hoop herrie. Ik zie aankomen, dat er klachten komen. Wat voor waarborgen ziet de wethouder nog voor zich, buiten het bedrijf houden aan zijn activiteitenbesluit, welke extra waarborgen ziet de wethouder nog om te voorkomen dat toekomstige bewoners daar toch over gaan klagen? Dat is de grote angst van de heer Stolk, als mensen er eenmaal wonen, dat er dan over geklaagd wordt. De wethouder geeft aan: we hebben volgens de kaders van de raad gehandeld, dus zien wij woningbouw niet voor ons. Stel nou, dat wij de kaders hier veranderen, ziet u dan wel woningbouw voor u op die locatie? Hoe zit u daarin? Wethouder Arends: De eerste vraag of wij kunnen waarborgen of niemand klaagt, dat kan ik niet. Wat we wel kunnen waarborgen, is dat als het bedrijf zich houdt aan het activiteitenbesluit, dus niet meer geluid maakt, er wordt een uitzondering gemaakt, dat ziet u ook in de maatregelen, waar hij boven dat geluid uit mag, als hij daar binnen gaat is het geborgd, dat hij niet bedreigd wordt in zijn bedrijfsvoering. Er kunnen heel veel mensen klagen, dan gaat DCMR meten, dan blijkt dat hij binnen de maatregelen valt of de ruimte die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, dan is hij gewaarborgd. Als blijkt dat het bedrijf meer geluid maakt, dan is het niet gewaarborgd, dan moet de overheid een controle doen, dan volgt een aanwijzing, maar als het niet verandert, dat weet u, dan kan er handhaving komen. Uw tweede vraag: stel dat er een andere politieke wens is. Het gaat niet over het voorstel dat nu voor ligt, het gaat echt over hoe we kijken naar nieuw te ontwikkelen gebied: daar is de omgevingsvisie voor. Eerder hebben wij u een overzicht gegeven van allerlei soorten locaties. U kunt natuurlijk in Lansingerland opnieuw bepalen wat u mogelijk in de toekomst onderzocht wilt zien als toekomstige woningbouwlocatie of als studiegebied. Als u een politieke wens daarop heeft, dan gaat het college natuurlijk met uw vraag aan de slag. Maar die vraag ligt nu niet voor, het gaat nu over het bestemmingsplan. Nu met de kaders blijft de heer Stolk het glastuinbouwgebied, maar als er een andere politieke wens is, dan moet u in meerderheid aangeven wat uw wens is en dan gaat het college daarmee aan de slag om dat uit te werken en u dan te laten weten wat de consequenties daarvan zijn. Zoals u weet vraagt het ook iets van de provincie, waarvan nu heel helder is dat de provincie geen medewerking wil geven, maar dingen kunnen altijd veranderen in de wereld. De voorzitter: Ik zie de heer Markus ja knikken.

*Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Interessant wat collegae allemaal aangegeven hebben. Stolk heeft niet om de woningen gevraagd, maar moet wel investeren in geluidsbeperking. Dat is niet logisch, maar het activiteitenbesluit ziet er zo uit, dat woningbouw zowel in gebied A als dadelijk in gebied B plaats vindt of plaats gaat vinden. Daarom moet Stolk investeren. Ik denk niet dat de projectontwikkelaar financieel stappen zal zetten om die investering mogelijk te maken bij bedrijf Stolk, dus dat komt op de schouders van Stolk terecht, terwijl hij niet om die woningen om zijn bedrijf heeft gevraagd. Met andere woorden: als er geen woningen gebouwd zouden zijn, is er geen geluidsprobleem en zou in deze zin Stolk dus niet hoeven te investeren in de maatregelen. Toch Stolk opzadelen met een probleem van die woningbouw voor zijn existentie, bestaanszekerheid van zijn bedrijf, dat is toch bijzonder te noemen, vind ik. Het tweede punt, wat ik in het begin ook aangekaart heb en waarop anderen ingegaan zijn en wat in eerste instantie ook al door collega Markus is aangegeven, is de woningbouw op die huidige kas van Stolk. Daar wil ik over nadenken, net zoals ik nog even wil nadenken over die investeringen. Ik zal dus vandaag geen advies geven voor de raad, dat betekent dus dat het voor mijn fractie een bespreekstuk wordt in de raad in zijn volle omvang, dat moet ik er wel bij zeggen. Ik heb helemaal geen idee over amendementen en moties, maar ik wil het in zijn volle omvang bespreken in de raad omdat ik nu nog denk dat we mogelijk nog tot elkaar kunnen komen met iets. Dank u wel. De heer Van Harn: Ik heb een vraag aan de heer Blonk. Waarom vindt de heer Blonk dat het bedrijf Stolk zich niet aan de wet zou moeten houden? Dat is toch eigenlijk de conclusie van dit geluidsonderzoek. De heer Blonk: Ik begrijp die vraag. Ik zal een voorbeeld geven. U heeft uw huis staan, heerlijk hartstikke vrij, prachtig huis, vrijstaand en vlak naast u wordt een kas gebouwd, een hele grote kas met van alles en nog wat, het aanrijden van auto's enzovoorts. Ze houden zich allemaal aan het activiteitenplan. Wat zou u daarvan vinden als bewoner? Ik heb even de zaak omgedraaid. Wat zou u ervan vinden? Wat zou u gaan doen als bewoner van dat huis, dat eerst zo heerlijk en idyllisch stond, waar nu dat grote bedrijf naast zit? De heer Van Harn: U gaat

voorbij aan de kern van mijn vraag. De kern van mijn vraag is, dat er al niet voldaan wordt aan de huidige situatie. Er is een aantal woningen, die er al lang zijn, en volgens de metingen voldoet het bedrijf Stolk er niet aan. Ik heb het niet over de nieuwe woningen. De heer Blonk: Het onderzoek, meneer Van Harn, ik denk dat u het goed moet lezen, betreft niet alleen die 2 woningen die er staan, maar betreft ook de 13 woningen die gebouwd gaan worden, daar gaat het juist om. Mevrouw Verhoef gaf het ook al aan. Ik kaats dat terug met een vraag aan de heer Van Harn, omdat juist ik juist in mijn tweede termijn heb aangegeven, dat het bij mij oneerlijk overkomt dat als een ander activiteiten gaat doen die niet passen in mijn activiteiten, die ik al 22 jaar heb, dat dat financieel op mijn schouders komt. Dat vind ik oneerlijk en dat is wat ik gezegd heb. Daar kan niemand het met mij oneens over zijn. De heer Van Harn: U gaat toch een beetje voorbij aan mijn vraag. Het ging mij om de bestaande woningen en u zit voortdurend te focussen op de nieuwbouw, maar daar ging het mij niet om. De heer Blonk: Daar gaat het juist wel om. Dit is een bestemmingsplan en dat gaat over die 13 woningen, daar gaat het juist om. Daar hangt aan, dat de 2 bestaande woningen meegenomen worden in het plan. De heer Stolk heeft aangegeven, dat hij van die mensen nooit en te nimmer klachten heeft gehad. Natuurlijk heeft u gelijk, dat het blijkbaar niet heeft voldaan t.a.v. die woningen, maar het heeft nooit geleid tot ellende. De hoofdmoot zit dadelijk in het nieuwe gedeelte. De heer Alsemgeest: Eigenlijk een interruptie op de heer Van Harn. Ik ben het helemaal eens met de heer Blonk. Waarom zou de heer Stolk moeten gaan investeren, omdat wij daar huizen willen gaan bouwen? Dan kom ik terug naar de heer Van Harn, ik wil hem even vragen: had hij ooit weleens gehoord van het activiteitenbesluit? Ik denk het niet, wij allemaal niet, dus dat is een beetje vreemd. Nu moet de heer Stolk daar ineens aan voldoen. Het geluid dat hij maakt, ik had een interruptie op de wethouder willen doen toen ze met de beantwoording van de vragen bezig was, maar dat ging even niet want er kwam hier een vliegtuig over mijn huis heen. Het geluid dat de heer Stolk maakt is een fractie van het geluid totaal. De voorzitter: Even terug. Ik zie allemaal interrupties op interrupties en dat is toch niet de bedoeling. Is het een interruptie op de heer Blonk? Dat is het niet, dus laten we het zuiver houden, anders gaan we allerlei zijwegen bewandelen. De heer Ruijtenberg: Ik heb wel een interruptie op de heer Blonk en ook een interruptie op de heer Alsemgeest, maar dat mag niet, dus ik houd het op de heer Blonk. Het is heel simpel. Het bedrijf van Stolk, het klopt, daar zijn nooit klachten over geweest. Helemaal mee eens. Andere bewoners hebben nooit last gehad van de activiteiten, maar het blijkt nu dat het bedrijf van de heer Stolk wellicht onbedoeld zich niet aan de wet houdt. Dat betekent dat het bedrijf van de heer Stolk hoe dan ook zal moeten gaan investeren om te gaan voldoen aan de wet. De heer Blonk is gek op vergelijkingen, dus ik maak ook een vergelijking. Stel, ik heb een brommer en die brommer koop ik van een garagebedrijf. Mijn brommer mag maar 50 km/u rijden. Ik kom erachter dat mijn brommer 80 km/u rijdt, dan zal ik moeten gaan investeren in mijn brommer, ook al rijd ik nooit 80, zodat ik toch voldoe aan de wetgeving, dat hij niet harder dan 50 km/u rijdt. Nu zeggen dat het bedrijf van de heer Stolk niet hoeft te investeren, dat is natuurlijk niet waar. De heer Stolk moet sowieso investeren om aan de regelgeving te voldoen. In zoverre ondersteun ik de heer Van Harn, het bedrijf moet sowieso investeren. Mijn vraag aan de heer Blonk is: is de heer Blonk het met mij eens, dat het bedrijf van Stolk zich hoe dan ook aan de wet zal moeten gaan houden? De heer Blonk: Ik vond het leuk, ik houd van vergelijkingen, u blijkbaar ook, u komt met uw verhaal van uw brommertje van 50. Het blijkt dus dat u een kat in de zak heeft gekocht, daar komt het eigenlijk op neer. Maar de heer Stolk heeft natuurlijk niets gekocht. Hij heeft helemaal niets gekocht, hij krijgt ineens een heleboel ellende om zich heen. Dus de vergelijking met die brommer klopt niet. Natuurlijk, dat heb ik ook gezegd in mijn tweede termijn, je moet je natuurlijk aan het activiteitenplan houden, dat begrijp ik ook wel. Ik heb gezegd: dat is toch heel oneerlijk, dat de investeringen, om aan het activiteitenplan te voldoen, komen omdat al die woningen eromheen gebouwd gaan worden, terwijl toen die woningen er nog niet stonden het niet aan de orde was, want toen had er niemand last, behalve die 2 woningen zouden last hebben kunnen hebben, maar niet al die nieuwe woningen die gebouwd zijn. Daarom vroeg ik: zouden die projectontwikkelaars mee willen helpen in die investeringen om te kunnen voldoen aan het activiteitenplan, door investeringen te doen t.a.v. geluidsreductie? Ik denk het niet. Dus Stolk zit echt in de hoek waar de klappen vallen en dat vind ik niet eerlijk. De voorzitter: U heeft al aangegeven, dat u zich gaat beraden over de investeringen en over de woningbouw.

De heer Van As, VVD: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Dank aan de mooie vergelijkingen die voorbij komen, laten we daar niet de hele commissie mee bezig zijn, maar het is wel vermakelijk. Het is natuurlijk wel heel erg zuur voor de heer Stolk, dat nu blijkt dat hij aan de slag zal moeten met maatregelen om te voldoen aan de geluidseisen uit dat activiteitenbesluit. Dit is natuurlijk ook wel een wettelijke voorwaarde en een verantwoordelijkheid van iedere ondernemer om zich aan de wet te houden. Ik vind het dan bijvoorbeeld ook niet passend, dat de gemeente of de ontwikkelaar deze kosten voor het zich houden aan wet- en regelgeving zou moeten vergoeden. Iedereen moet zich aan de wet houden, u allemaal, ik, de heer Stolk als ondernemer, iedereen in Nederland, dat is een verantwoordelijkheid die je allemaal hebt. Als ik dan kijk naar het geluid, dat het een kleine 3,6% van het bedrijf van de heer Stolk komt, dan maakt dat het wel extra zuur en dat voel ik ook wel. Dat valt

samen met onze wens om dit gebied te bestemmen vanuit de kaders die wij hebben gesteld om daar woningen te gaan bouwen. Dan horen we de zorgen over onder meer bezonning. Dat lijkt voor mij de deur open te zetten voor planschade straks wanneer wij dit gaan doorzetten, dat moeten we beseffen. Willen we als raad nou bestemming woningbouw in dit hele gebied, ik vind het nog steeds een sympathiek idee, laten we dan onderzoeken of we het als raad willen bestemmen voor woningbouw. De wethouder geeft aan: we wijzen dit aan als studiegebied. Er zijn opties, volgens mij. Dan moeten we ons eigen kader gaan aanpassen. Dan zal het college in overleg moeten. Het in de fracties bespreken en met elkaar afwegen en in de raad verder bespreken en pas daar een beslissing nemen.

De heer Van Harn, CDA: Wie had nou van tevoren kunnen bedenken dat 2 kleine woningbouwplannen Hoeksekade Noord deel A en B dergelijke discussies op zouden leveren. Ik had het in ieder geval niet voorzien, maar vanavond blijkt dat er veel over te vinden valt. De vraag die nog bij mij open staat voor de wethouder is, ten eerste dank voor haar beantwoording. De wethouder gaf aan dat DCMR de metingen normaal gesproken meestal wanneer er een melding is uitvoert, maar dat is de uitvoerende partij. Mijn vraag is: wie is als eerste verantwoordelijk? Ik neem aan, dat dat de gemeente zelf is, maar dat hoor ik graag van de wethouder. Mijn voorganger, de heer Van As, geeft aan dat het zuur is. Dat deel ik met hem. Het is toevallig boven water gekomen, dat het bedrijf Stolk Flora zich aan de regelgeving houdt ten opzichte van de huidige woningen, daar heb ik het vooral over. Dat is als een verrassing boven water gekomen. De wet geldt voor ons allemaal en ook voor het bedrijf Stolk. Dat is duidelijk. Ik wil nog even reageren op de heer Markus. Hij houdt een vurig pleidooi om daar waar nu glastuinbouw is misschien wel woningbouw van te maken. Dan lees ik in de stukken van vanavond dat het gebied als tamelijk slecht wordt gekwalificeerd. Dan denk ik: waar beginnen we aan? Dat zou ik graag van de heer Markus horen. De voorzitter: Uw 2 minuten zijn vol.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik hoop dat 2 minuten genoeg is, maar ik denk het niet. Ik ga het toch proberen. Ik wil even beginnen waar de heer Van Harn net mee eindigde en wat de heer Blonk al boven water tilde, om een woningbouwprojectje te gaan starten op het nu bestaande bedrijf van de heer Stolk, maar dan gaan we met 2 dingen heel erg in de fout. We gaan eerst agrarische grond opgeven, waarvoor de provincie niet staat te trappelen. Ten tweede, de heer Stolk grenst nu aan iets wat wij willen, maar als wij verder gaan is het volgende bedrijf van Stolk, een neef of een broer van de heer Stolk, aan de beurt, want dan ligt het daar weer naast. Ooit is dat hele stuk daar in die polder bestemd als tuinbouw-cluster en niet om daar hap snap elke keer een stukje van af te eten. Dus dat is sowieso mijn punt betreffende dat item. Dan ga ik even terug. De heer Stolk maakt teveel geluid. Ja. Iedereen zegt: ach, wat zuur voor de heer Stolk, nu moet hij gaan investeren. Ja, dat is dan zo. De heer Van Harn heeft gelijk, de wet geldt voor iedereen. Je kan op je brommertje altijd veel te hard rijden, daar heeft niemand last van, maar dan mag het nog steeds niet. We moeten ons aan de wet houden. Dan kom ik bij mevrouw Verhoef uit. Zij zegt: als je naast zo'n bedrijf gaat wonen, als je naast een boerderij gaat wonen, dan hoor je altijd een koe loeien. Niet alleen het loeien, want je ruikt ook de gierput. Als je langs de rand van het dorp gaat wonen en daar zit een spruitenboer, dan na de oogst vallen alle stronken en het blad op het land en dat geeft een enorme stankoverlast, laat ik maar zeggen. Dan kunnen we tegen die boer zeggen: jij moet eerder gaan ploegen. Maar wie is er nou eigenlijk aan het randje gaan wonen? Die boer zat er al zijn hele leven waarschijnlijk. Dan kom ik ook nog even bij het puntje van het geluid, dat de heer Stolk nu teveel produceert. Hadden wij ooit gehoord van het activiteitenbesluit? Nee. Ik zag iedereen een beetje lachen, ik denk dat niemand ervan gehoord had, ook de heer Stolk niet. Hij had het ook niet kunnen weten, want hij is er misschien nooit op attent gemaakt. Hij is nooit zijn bedrijf daar begonnen met teveel geluid, dat is door bedrijfsveranderingen en veranderingen in de manier van telen of misschien wel een andere teelt zo gegroeid. Als je daarvan niet op de hoogte gebracht wordt, dan denk je gewoon goed te doen en verder niets. We kunnen hem eigenlijk niets verwijten. Ik vind dat wij als gemeente de hand in eigen boezem moeten steken en dat wij daar voor een buffer moeten gaan zorgen, zodat niemand last heeft van het geluid. De heer Van As: Ik ben benieuwd, de heer Alsemgeest geeft aan, dat we het deze ondernemer niet kunnen verwijten. Is de heer Alsemgeest dan van mening, dat het niet de verantwoordelijkheid is van een ondernemer om aan wettelijke vereisten te voldoen, dat hij daar zelf een verantwoordelijkheid in heeft. Dat is mijn vraag. De heer Alsemgeest: Dat zou misschien kunnen, maar ik denk dat niemand van ons het wetboek uit zijn hoofd kent. Dan zou je je daarover moeten laten informeren, dat zou kunnen, dat ben ik het met u eens. Over het algemeen gebeurt dat niet, denk ik. Ik zou van de wethouder graag horen wat haar plannen zijn betreffende dit plan B. Ik vind eigenlijk dat wij zelf de hand in eigen boezem moeten steken en daar voor een geluidbuffer moeten zorgen, afgezien van het feit dat de heer Stolk moet investeren in hetgeen hij nu teveel doet. Hij moet recht doen aan de wet. Ook voor ons is dit zeker voor de komende raad geen hamerstuk. We willen hier zeker op terug komen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik ga niet herhalen, want dan wordt het een lange avond. Wat mijn voorgangers al gezegd hebben rondom maatregelen en het handhaven enzovoort, daarover zijn veel punten benoemd,

dus dat ga ik niet herhalen. Het is voor ons ook zeker nog geen hamerstuk. De wethouder geeft aan: als u wat anders wilt op die locatie, dan moet je de kaders aanpassen. Daarvoor zitten we hier als gemeenteraad bij elkaar, om kaders aan te passen, dus dat is hartstikke mooi, daar gaan we zeker als fractie over nadenken. De heer Van Harn geeft aan: het gebied staat als slecht gekwalificeerd. Ik ga ervan uit, dat de heer Van Harn dan überhaupt tegen het bestemmingsplan is, want er worden nu ook woningen gebouwd met dit bestemmingsplan. Het gaat dan niet helemaal op, die vlieger. Er wordt ook aangegeven: als we nu een stukje glastuinbouw weg halen. Dat geeft de heer Alsemgeest aan. Nogmaals, er is nog geen besluit over genomen, zo wordt het nu gepresenteerd, maar als we een stukje glastuinbouw weg halen, dan is het eind een beetje zoek. Nu weet ik uit betrouwbare bron, dat dit stukje glastuinbouw iets minder toekomstbestendig is dan de gebroeders Stolk die ernaast zitten, dat heeft te maken met Roca-leiding en dat soort zaken, waar die op aangesloten zit. Het ligt iets genuanceerder, meneer Alsemgeest. Ik stel voor om er een keer met de heer Stolk over te praten. Wij gaan zeker eens nadenken over wat we met dit plan aan moeten, ook richting de kaders die we eventueel op kunnen stellen. Daar komen we in de raad vast en zeker nog op terug.

De voorzitter: Meneer Van der Stad, uw vraag nog even verhelderen voor de wethouder.

De heer Van der Stad, D66: Ik denk dat die beantwoord is. We hebben begrepen van de wethouder dat er maatregelen getroffen kunnen worden om aan het activiteitenbesluit te kunnen voldoen en dat het de continuïteit van de onderneming niet in gevaar brengt. Dat was onze openstaande vraag. Wij kunnen dan ook instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ben nog even de bijdrage van de heer Blonk en de heer Alsemgeest geestelijk aan het verwerken. Ik heb er geen interruptie op gedaan, maar 2 door mij zeer gewaardeerde commissieleden, ik waardeer ze echt ontzettend om hun kennis en om hun inbreng, maar feitelijk zeggen zij hier: het bedrijf hoeft niet te investeren in maatregelen, ook al overtreedt het bedrijf onbewust regelgeving als er maar niemand over klaagt. Dat is eigenlijk van de zotte. Eigenlijk zeg je hiermee: je mag gewoon regelgeving overtreden, je hoeft niet te investeren, zolang je er maar voor zorgt dat er niemand over klaagt om wat voor reden dan ook. De heer Van Harn en de heer Van As hebben allebei gezegd: de wet geldt voor iedereen. Dat ik van een partij, die soms nog weleens tegen wet- en regelgeving ingaat, moet aangeven: je moet gewoon de wet volgen. De heer Blonk: Bedoelt u nou, dat 2 lokale partijen tegen wet- en regelgeving ingaan? Hoor ik u dat nou zeggen? Dat heeft u wel gezegd. Natuurlijk ga ik niet tegen de wet in. Dat heb ik ook niet gezegd. U heeft een rijke fantasie blijkbaar. (De heer Blonk en de heer Ruijtenberg praten nu door elkaar heen, dat is lastig notuleren. MJ). De voorzitter: Laten we even met respect met elkaar omgaan. Dit vind ik even te ver gaan. De heer Ruijtenberg heeft iets gemeld en de heer Blonk heeft daar een andere opvatting over. U kunt uw zienswijze naar voren brengen. Doet u dat heel kort, dan geef ik het woord weer terug aan de heer Ruijtenberg. De heer Blonk: Terecht. Ik wil toch even aangeven, in de orde van de vergadering, ik was een interruptie aan het beantwoorden. Ik geef niet het woord aan de heer Ruijtenberg, hij schreeuwt door mijn tekst heen. Dat is wat ik u kwalijk neem, dat kan dus niet. Ik ga verder. Ik had het woord. De voorzitter: Ik heb getracht er tussen te komen, maar u beiden heeft mij daartoe niet de gelegenheid gegeven, dus u krijgt nu de gelegenheid om daar kort op te reageren en dan ga ik terug naar de heer Ruijtenberg. Ik verwacht dat u met respect met elkaar omgaat. De heer Blonk: Dat mijn partij wet- en regelgeving aan de laars lapt is een volkomen onzinnige opmerking van GL. Ten eerste vind ik dat ongepast, om dat te zeggen, want dat is gewoon niet zo. Ten tweede heb ik helemaal niet gezegd, als u mijn eerste of tweede termijn naleest kunt u zien dat ik dat ook niet gezegd heb, dat ik vind dat de wet overtreden mag worden. Ik heb alleen gezegd: de kosten die je hebt om de maatregelen te nemen, komen nu alleen op het bordje van de ondernemer en dat vind ik oneerlijk. Ik heb me afgevraagd: zou een projectontwikkelaar daar in mee willen betalen om die maatregelen te kunnen nemen om te kunnen voldoen aan het activiteitenplan. Dat is wat ik gezegd heb. Wat u er allemaal net bij verzint, dat zijn puur sprookjes. De heer Ruijtenberg: De heer Blonk is geen interruptie aan het beantwoorden, de heer Blonk is een interruptie aan het doen. De beantwoording van de interruptie ligt bij mij. Ten tweede, de heer Blonk vraagt zich af. De heer Blonk: Wat krijgen we nou. Ik werd geïnterrumpeerd. De heer Ruijtenberg: Het was mijn termijn, mijn tweede termijn en u interrumpeerde mij. Misschien dat u zelf nog even dingen na moet lezen of even na moet kijken, maar het was mijn tweede termijn en u interrumpeerde mij. Als u al niet meer weet of u een interruptie pleegt of met een termijn bezig bent, dan heb ik weinig vertrouwen in het feit of u weet of u aangeeft of u wel of niet moet gaan op de investeringen. Ik kom op mijn beantwoording richting de heer Blonk. Nogmaals, ik heb niet gezegd dat de partijen, de 2 lokale partijen, zich niet aan wetgeving houden. Ik heb mijn verbazing geuit over het feit, dat de heer Blonk hier heeft gezegd dat hij van mening is dat het bedrijf niet hoeft te investeren, omdat er nooit klachten geweest waren. Het bedrijf moet investeren, omdat het bedrijf zich niet aan regelgeving houdt. Dat is zuur, dat is vervelend, maar helaas, dat is de wet. De voorzitter: Was dat uw tweede termijn? De heer Ruijtenberg: Ik dacht dat er nog een interruptie van de heer Alsemgeest was. De heer Alsemgeest: Een kleine interruptie op hetgeen de heer

Ruijtenberg zei. Ik ga het een stuk genuanceerder doen, omdat ik net alles afgeluisterd heb. De heer Ruijtenberg zei, dat ik vind dat het bedrijf zich niet aan wet- en regelgeving hoeft te houden. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd, terugkomend op de heer Van Harn, de wet is de wet en daar moeten we ons allemaal aan houden. Ik heb alleen gezegd: als wij dat project B door willen zetten en daar nog meer huizen bij gaan zetten, die nog dichter op het bedrijf van de heer Stolk komen, vind ik dat we niet de heer Stolk de zwarte pieten moet toespelen als het ware, maar dat wij zelf ook moeten investeren in een buffer, die het geluid voldoende tegenhoudt. Afgezien van het feit dat de heer Stolk moet investeren vanwege wet- en regelgeving, die er al bestond en wat hij niet wist. Dat heb ik gezegd. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Ik heb geen vraag gehoord van de heer Alsemgeest, dus ik ga door. Alles gezegd hebbende, zal dit voor GL geen hamerstuk worden. Ik denk zelfs, met de kennis die we nu hebben, dat we in 2019 het verkeerde besluit hebben genomen, wij waren toen voor, het ging door als hamerstuk, inmiddels wil ik aangeven, dat wij ook in de behandeling in de raadsvergadering tegen het bestemmingsplan zullen stemmen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De wethouder heeft heel erg duidelijk geantwoord op in ieder geval mijn vragen. Wat mij betreft staat als een paal boven water, dat deze hele raad woningbouw wenst hier en op veel andere locaties. De verkiezingsprogramma's staan er bol van, maar intussen houden veel raadsleden dat doel niet voor ogen en zitten elkaar te tergen en te sarren hier. Dat is mijn eigen indruk althans. Er is een tekort aan woningen en alle kleine beetjes helpen. Hier kan je prachtig bouwen voor de buurt in de buurt en de helft starterswoningen notabene. De heer Stolk heeft er niet om gevraagd, zegt de heer Blonk en ook anderen. Nee, wij, de gemeenteraad, hebben er om gevraagd. Om dat te framen met 'Stolk wordt opgezadeld met die huizen' vind ik vreemd. Het is geven en nemen in zo'n mooie gemeente als Lansingerland. Tuinbouw, andere bedrijvigheid en wonen gaan hier al jarenlang samen, dus geven en nemen is men hier gewend. Maar met een twijfelende raad, die voortdurend op de rem trapt bij een reactie uit de omgeving wordt het lastig om überhaupt hier nog een huis te bouwen, ik houd mijn hart vast. De heer Blonk oppert: laten we woningbouw op de huidige grond van het kassengebied van de heer Stolk onderzoeken. Hij wil hier in volle omvang nog een discussie over voeren in de raad over dat en allerlei andere aspecten. Dat er nog een discussie komt in de raad is natuurlijk prima, maar we kunnen toch niet iedere keer als een bepaald plan voor ligt zeggen: weet je wat, we hebben nog een alternatief, laten we daar nog eens een discussie over voeren. Dan zijn we weer een paar jaar verder. Dan suggereert nog een aantal raadsleden dat er misschien nog wel planschade kan komen, althans, het vermoeden daarvan en die moedigen bedrijf Stolk aan om de Raad van State nog eens op te zoeken. Ik kan het niet volgen. In mijn ogen zijn de kaders goed mee gegeven, die kaders zijn niet veranderd, er is geen reden voor de Raad van State om alsnog een streep hier doorheen te zetten, hoor ik de wethouder zeggen. Dat klinkt mij zeer logisch in de oren. Er is geen belemmering voor de bedrijfsvoering van de heer Stolk. Hij, het bedrijf, kan netjes geluid beperkende maatregelen uitvoeren, zoals het betaamt. Het bedrijf van de heer Stolk moet in mijn ogen aan die eisen voldoen. Het zou wat mijn fractie betreft een hamerstuk kunnen zijn. Dank u wel.

Wethouder Arends: Nog een stevige discussie met elkaar in deze commissie. Of een bedrijf op de hoogte is van milieuregels, ja, wij mogen er met elkaar van uitgaan, zeker in een sector als de glastuinbouw waar milieu een heel belangrijk onderdeel is, waar ook aan gerefereerd wordt in de vergunningen als een bedrijf start, dat ze zich moeten houden aan wet- en regelgeving. Dus we mogen veronderstellen dat elk bedrijf weet wat wet- en regelgeving is en zeker als het gaat om een bedrijf t.a.v. milieu, geluid, licht. De glastuinbouw heeft daar veelvuldig mee te maken. De heer Van Harn stelde nog de vraag over verantwoordelijkheid. Wie is er nou verantwoordelijk voor die controle? Uiteindelijk zijn dat de colleges in de gemeenten. Alle gemeenten en colleges hebben daar de milieudienst voor ingesteld, zij zijn echt de expert en hebben de expertise in huis om daar de goede onderzoeken in te doen. Zij kijken ook met alle bestemmingsplannen mee en zij kijken of het voldoet aan de normen. In die zin is het een college-bevoegdheid, maar alle colleges gebruiken DCMR daarvoor vanwege hun expertise. De heer Alsemgeest vroeg nog: kunnen we iets doen met een geluidsbuffer? Ik weet niet wat de heer Alsemgeest daarmee bedoelt. Misschien moet u mij interrumperen, want er is geen derde termijn, maar ik begrijp niet goed of het nou een vraag is of een wens, maar ik weet niet wat u met een geluidsbuffer bedoelt. Kan er een vraag gesteld worden aan de ontwikkelaar om bij te dragen aan maatregelen? Die vraag kan natuurlijk altijd gesteld worden. Het is natuurlijk niet de verplichting van een ontwikkelaar om daarin tegemoet te komen, maar deze ondernemer kan natuurlijk contact opnemen met deze ontwikkelaar: hé, ik word geconfronteerd, het is nodig vanuit wet- en regelgeving, maar bent u bereid om daar een bijdrage in te doen? Dat staat natuurlijk vrij. Dat in antwoord op de heer Blonk, die daar een vraag over stelde. De heer Alsemgeest: De wethouder vroeg mij wat ik bedoelde met zo'n buffer. Dat is hetzelfde als bijvoorbeeld wat er gebeurd is In de Boomgaard tussen de huizen In de Boomgaard en de bedrijven aan de Warmoeziersweg, daar zit zeker een hele grote buffer tussen om het geluid en dergelijke van de kassen tegen te houden. Dat bedoel ik. Wethouder Arends: Als u het over die 30 meter heeft, dan maakt u geen woningbouw mogelijk, als u zo'n geluidsbuffer wilt inzetten. Maar het is ook niet nodig. Het is gewoon

verantwoord als het binnen het activiteitenbesluit is, de ruimte die er nu tussen is als er woningen worden gesitueerd is afdoende. Ik ga er even van uit, dat ik alle vragen heb kunnen beantwoorden.

De voorzitter: Ik zie niets binnen komen, dus dat moet voldoende zijn. Het e.e.a. gehoord hebbend, ettelijke malen een bespreekpunt, we gaan er nog eens over nadenken, met andere woorden: geen hamerstuk, het komt terug in de raad met misschien wel de nodige amendementen. We gaan het zien.

**6.b Locatieonderzoek woonwagenlocatie Bergschenhoek**

De heer Blonk, L3B: Dit is een dossier dat al een lange geschiedenis heeft. In oktober 2021 heb ik namens mijn fractie aangegeven, dat renovatie en uitbreiding van de huidige woonwagenlocatie op Bosland het beste is. Door onderlinge onmin tussen de woonwagenbewoners, een aantal van hen wil blijven en anderen willen naar de Hoeksekade, is de huidige locatie Bosland de enige aangewezen locatie voor de woonwagenlocatie, omdat L3B vindt dat er per kern maar 1 woonwagenlocatie moet zijn. Ten tweede vindt mijn fractie, dat de locatie aan de Hoeksekade ongeschikt is en tot veel weerstand in de omgeving zal leiden. Een woonwagenlocatie naast een sportpark, naast boerderij Het Lansingerland, naast de camping van bedrijf Lansingerland en aan de rand van het recreatieschap vindt L3B ongeschikt. De fractie van L3B stemt in met het voorstel van het college om de huidige woonwagenlocatie bij Bosland te renoveren en uit te breiden tot 9 plaatsen conform wet- en regelgeving. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: De gevraagde beslissing zijn 4 punten. Om het kort te houden: het is van belang dat de woonwagenlocatie conform wet- en regelgeving kan fungeren. Het vierde punt gaat over het uitbreiden van 6 naar 8 tot 9 woonwagens. Allemaal punten waar de VVD zich goed in kan vinden, dus we zijn het eens met de beslissing. Kort even een aanvulling. Uit locatieonderzoek blijken 2 gelijkwaardige opties en er wordt nu gekozen voor de locatie Bosland en dat lijkt ook logisch. Ik moest even denken aan welvaarteconomie, daar zijn interessante dingen gezegd over wie er nou verantwoordelijk is voor de kosten van externe effecten en pareto optimum. Je moet op een gegeven ogenblik een knoop doorhakken en een aanpak formuleren, waarmee je een optimum, niet een maximum maar een optimum, dat is wat anders. Dan komt het erop neer dat de huidige locatie tegemoet komt aan de wensen van alle bewoners. Bij 3 bewoners is het zelfs de eerste voorkeur en bij 9 bewoners de tweede voorkeur. Dan moet je alles wegend op een gegeven moment een knoop gaan doorhakken. Bijkomend voordeel van de locatie Bosland is, dat het garagebedrijf en de paardenhobby bij de woonwagens kan blijven, een wens van de bewoners. Naar de Hoeksekade zou het garagebedrijf niet mee kunnen. Dan heb je nog de financiële consequenties. Zoals hier nu staat is het budget, dat eerder toegekend is, toereikend voor wat er tot nu toe aan voorbereidend werk is gedaan, maar ook voor de volgende stap, namelijk het inrichtingsplan woonwagenlocatie Bergschenhoek. Dat moet natuurlijk nog uitgewerkt worden in een raadsvoorstel. Het budget zou daar toereikend voor zijn, dus dat is alleen maar gunstig. Zodra die definitieve locatie besloten is, waar we het nu over hebben, dan kan het inrichtingsplan woonwagenlocatie Bergschenhoek met het financieringsplan, dat dan ook speelt, uitgewerkt worden en aan de raad voorgelegd worden. De eisen en wensen van Vereniging Viatorem en de overige 3 bewoners nemen we mee in deze vervolgfase. Met alle respect voor mevrouw Flutsch, er moet een knoop worden doorgehakt. De heer Jumelet: Ik wil vragen aan de heer Kampinga, het is natuurlijk een heel positief verhaal dat hij houdt over de locatie Bosland, maar is hem bekend dat in de locatie-afweging met name ook de toegang, ontsluiting als zeer ongewenst wordt gekarakteriseerd voor de huidige locatie? Hoe kijkt hij daar dan tegenaan, als er 9 woonwagens staan met zoveel inwoners? Daar ben ik benieuwd naar, hoe hij dat beoordeelt. De heer Kampinga: Als ik het goed heb, ik weet het woord even niet, gaat het grofvuil van Renewi daar weg, toch, van die nieuwe locatie. Als er nog aanpassingen moeten zijn aan die weg, dan moet dat natuurlijk meegenomen worden. Ik denk dan alles wikkend en wegend moet je toch zeggen: oké, laten we een keuze maken en bijbehorende mogelijke aanpassingen doen. Wat ik heel belangrijk vind als VVD, de oproep van Viatorem om op Bosland een zo goed mogelijk toekomstbestendig en duurzaam leefklimaat te maken, daar denken wij graag met u over mee. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Vanavond spreken we over woonwagenlocatie Bergschenhoek en dat is ook wel bekend onder de naam Bosland. Het is niet voor het eerst dat we daarover spreken en ook niet voor het eerst dat mevrouw Flutsch heeft ingesproken. We zijn bekend met de situatie dat er 9 bewoners verenigd zijn in Viatorem en 3 niet. Dat geeft nogal wat spanning. Er is geen unanimiteit onder de bewoners en daarom heeft het college gemeend de knoop te moeten doorhakken en heeft gekozen voor Bosland. Ik moet zeggen, dat ik die keuze wel begrijp. Alles overwegende komt ook mijn fractie op deze locatie. Er staat aangegeven, dat men zich ook hier moet houden aan wet- en regelgeving en dat gaat middels deze nieuwe locatie ingevuld worden. Ik wil nog even reageren op de vraag van de heer Alsemgeest over de toegangsweg. Er staat namelijk in de stukken: samenhangend met de gebiedsvisie verbeteren wij de weginrichting aan de Bosland. Wij denken hierbij een weg te realiseren met voetpad en verlichting. In de concept gebiedsvisie zijn hier al studies in verricht. Misschien een antwoord aan meneer Alsemgeest, sorry Jumelet was het. Waar ik tegenaan liep was ook, dat er staat dat het contract met het bedrijf

Comgoed en de composteringsactiviteiten per 31-12-2021 aflopen. We weten ook dat ze nog steeds aanwezig zijn. In de stukken staat ook dat de huidige woonwagenbewoners last ervaren van het bedrijf Comgoed. Er staat: in de toekomst willen we deze overlast voorkomen. Mijn vraag is meer: wat gebeurt er met het nu? Wij, ook als commissieleden, weten dat er bij Comgoed diverse branden zijn geweest, die hebben geleid tot veel rookoverlast en stank. Mijn vraag aan de wethouder is: wat doet u aan die overlast? Wie controleert hier de naleving m.b.t. de milieucontroles op dit bedrijf Comgoed? Want hier hebben deze woonwagenbewoners ook last van. Het is een goede zaak, dat er een besluit genomen wordt over een locatie. Ik zei het al: mijn fractie is zeker voor de Bosland-locatie, want de situatie zoals die nu is, kan en mag niet blijven. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: In het voorstel, het werd al even aangeroerd door voorgaande sprekers, staat een viertal beslispunten. Wij zijn het ook van harte eens dat er maximaal 1 woonwagenlocatie moet zijn in dorpskern Bergschenhoek. Daar zijn wij het mee eens. Maar bij het tweede punt wordt het een beetje ingewikkeld en ik zal uitleggen waarom. Het gaat over de aanwijzing van Bosland als de voorkeursvariant, laat ik het maar zo zeggen. Wij hebben met belangstelling het hele proces gevolgd in de afgelopen periode. We hebben daar mede met de andere oppositiepartijen schriftelijke vragen over gesteld, daar zullen collega's ook nog wel op ingaan. Wij hebben zelf met name ook gevraagd om een goed vergelijk en inzicht in het vergelijk tussen de locaties om te komen tot de locatiekeuze, zoals die nu is. Vanavond zat ik toch ook weer met verwondering te luisteren, dat ging eigenlijk om het vorige agendapunt, nee, dat was n.a.v. de inspraak van mevrouw Flutsch, over die Hoeksekade-locatie. Daar schijnt dus een heel andere bestemming op te zitten. De vraag is dan: in hoeverre is deze locatie kansrijk geweest in de vergelijking, ondanks dat die toch 3/10e punt hoger scoort dan Bosland. De vraag die zich opdringt is, en die vraag ga ik ook stellen aan de wethouder: wat is nu echt de reden om de Hoeksekade buiten beeld te gaan brengen? Is dat alleen de unanimiteit, die u nu eist? Of zijn er ook andere redenen om Hoeksekade buiten beeld te brengen, ondanks dat het 3/10e punt hoger scoort. Dat is één. Twee. Eerder heb ik de vraag aan de wethouder gesteld, de unanimiteit die op een gegeven moment als een eis op tafel is gekomen lopende het proces. Daar blijkt in de praktijk heel veel van af te hangen als het gaat om de locatiekeuze. Op mijn vraag aan mevrouw Flutsch is aangegeven, dat het vorig jaar juni opeens op tafel kwam, zoveel herinneringen heb ik er ook nog wel aan. Mijn vraag is dan ook: waarom is opeens die eis op tafel gekomen? Waarom is die uiteindelijk zo leidend geweest voor die locatiekeuze? Waarom is niet een andere manier bedacht om te komen tot een vergelijk met de inwoners van het woonwagencentrum? Tenslotte die toegangsweg, de heer Van Harn heeft natuurlijk gelijk dat in het stuk staat dat de weg wordt aangepast. Maar de ervaring leert eigenlijk wel als je het ABS bezoekt, dat het altijd een soort slalom is (…) maar een slalom om bij het ABS te komen, allerlei geparkeerde vrachtwagens van allerlei bedrijven, die zich daar momenteel aan het vestigen zijn. De vraag die ik toch heb aan de wethouder: wat is zijn beeld nou in de toekomst van deze weg? Je kunt natuurlijk een voetpad aanleggen en het ABS gaat daar op termijn weg, maar al die bedrijvigheid maakt dat het toch wel chaotisch is op die toegangsweg richting het woonwagencentrum. Hoe gaat hij dat handhaven? Of gaat hij andere dingen doen, waardoor die toegang eigenlijk veel veiliger wordt, maar ook veel beter wordt. De heer Alsemgeest zei in zijn bijdrage bij het vorige punt: je moet er soms gewoon met je boerenverstand naar kijken. Ik heb dan weleens de vraag: als je nou op zo'n bedrijventerrein woont, is dat nou de meest gelukkige plek om te wonen? Daar hebben wij toch wel wat twijfels over en dat brengt mij op mijn laatste punt, de verantwoordelijkheid die wij hebben ook voor deze 12 bewoners op het woonwagencentrum. Wij worstelen heel erg met die verantwoordelijkheid om het woonwagencentrum daar te handhaven in deze vorm en met deze toegang, ook niet wetende wat in de toekomst op het ABS terrein gaat plaatsvinden aan activiteiten. Wij worstelen daar heel erg mee. Wellicht dat de wethouder daar nog iets over kan zegen, waardoor de worsteling bij ons misschien wat makkelijker wordt, maar wij hebben daar toch ernstige twijfels over. Ik wacht de beantwoording van de wethouder even af. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Met dit locatieverzoek zetten we een volgende stap in een langlopend dossier. We moeten het verleden laten rusten, maar er ook van leren. In dit dossier is veel en van alle kanten lang niet altijd goed gegaan, ook niet vanuit onze eigen gemeentelijke organisatie. Ondanks alles wat er niet goed is gegaan, wil ik een compliment geven aan wethouder Fortuyn, omdat hij het in verkiezingstijd heeft aangedurfd zijn nek uit te steken en regie te pakken in dit gevoelige dossier. Dat daarbij stakeholders zich soms voor het blok gezet voelen is begrijpelijk en vervelend, maar uiteindelijk hebben we aan duidelijkheid zoveel meer dan aan vooruit schuiven en doormodderen. Het feit dat we nu progressie maken in dit dossier is heel wat, daarmee een compliment waard. De locatiekeuze. Als CU zijn we voor de conclusie dat blijven op locatie Bosland de enig wenselijke uitkomst is. Aan elk alternatief zitten haken en ogen en het geschetste meest kansrijke alternatief aan de Hoeksekade past wat ons betreft niet in onze visie die we voor dat gebied hebben. Met dit voorstel wordt de gewenste uitbreiding van het aantal standplaatsen mogelijk gemaakt, wordt er een stap gezet naar normalisering van verhoudingen, op financieel vlak, op het vlak van vergunningverlening. Maar aan onze steun voor dit voorstel willen we echter ook belangrijke voorwaarden verbinden en dat zijn voorwaarden op het gebied

van leefbaarheid. Het voorstel vraagt nu in het derde beslispunt om een inrichtingsplan uit te werken. Wij willen voorstellen om deze uitwerking van het inrichtingsplan pas naar de gemeenteraad te brengen nadat de gebiedsvisie Bosland opnieuw is aangeboden. Deze gebiedsvisie zullen we vervolgens separaat beoordelen, maar naar onze mening moet in die gebiedsvisie wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen omtrent het naar beneden brengen van de milieunormen voor lichte bedrijven en het realiseren van een tweede ontsluitingsweg. Wat ons betreft spreken we in onze gebiedsvisie Bosland en het daaruit voortvloeiende inrichtingsplan uit, dat we een kwalitatieve opwaardering van het gebied voorstaan, die recht doet aan de kwaliteit van wonen en leven van onze woonwagenbewoners. Ik wacht het verdere verloop van het debat af, of we die voorwaarden vatten in een amendement of dat we genoegen nemen met een stevige toezegging van de wethouder hierin. Een reactie op deze voorwaarden voor steun van de wethouder zien we graag tegemoet. Dat is het in de eerste termijn.

De heer Muis, D66: Een goede suggestie van de heer Hofman. Ik zou zeggen: dien een amendement in, wij zullen het zeer waarschijnlijk wel steunen. Met het oog op deze behandeling hadden wij natuurlijk al eerder rondvragen gesteld met het doel om voldoende richting te geven aan de inhoud van dit voorstel. Met de toezegging van de wethouder dat we op onze wenken bediend zouden worden, hebben we de vragen schriftelijk laten beantwoorden. Voor een groot deel geeft het voorstel ook antwoord, maar niet op alle punten. In elk geval is het niet op alle punten even correct, in elk geval, het is niet de beste keuze die wordt voorgesteld. De Vereniging Viatorem heeft 4 februari een open brief gestuurd naar het college en deze ook met ons, met de raad, gedeeld. Iedereen heeft die vast gelezen. Wij zullen ons beperken tot enkele zaken, die in onze ogen niet helemaal correct zijn of die tenminste nog uitleg of onderbouwing missen. Het zijn 5 punten. Het eerste punt is: in alle andere gevallen wordt bewoners nooit gevraagd om onder elkaar tot een unanieme keus te komen, alleen hier wel. Vervolgens wordt deze unanimiteit gebruikt als argument voor de keuze voor Bosland. Wij vragen ons af, wij vragen het ons eigenlijk niet af, we dringen er eigenlijk heel erg zwaar op aan, dat dit niet een algemene maatregel gaat worden, dat bij gebrek aan overeenstemming de bewoners voorgelegd wordt: kom er maar unaniem uit, anders beslissen wij als college. En al helemaal niet dat dat dan een argument is om te kunnen besluiten. Daarnaast wordt er ook geschermd in het voorstel met de term ‘planologisch recht’. Ik heb er een jurist over gevraagd, maar wat ik zelf ook al dacht betekent het zoveel als: je mag er blijven wonen omdat je er al woont. Maar omgekeerd betekent het niet, dat je niet verzocht kan worden om ergens anders te gaan wonen. Ik weet niet waarom deze term nou ingebracht is, misschien om een beetje indruk te wekken, maar ik denk niet dat het handig is om op deze manier dingen kracht bij te zetten. Een tweede punt. We hebben eerder gevraagd, ook aan de bewoners: is het mogelijk om wonen en werken te ontkoppelen, want daarmee heb je veel meer opties. Zij stonden daar positief tegenover en we hadden gehoopt, dat dat in dit voorstel terug zou komen. Helaas gaat het voorstel er niet op in. Er wordt wel gezegd: we willen graag vast houden aan één woonwagenlocatie. Dat snap ik, dat is ook prima, om één locatie te hebben per kern. Alleen, je kunt natuurlijk wel kijken of je ergens anders kunt werken of dat je ergens anders paarden kunt houden als dat het aantal opties vergroot. Helaas hebben we dat niet terug gezien. Dan het derde punt. Hoewel er veel is beschreven en gezegd missen we net als de bewoners een duidelijke vergelijking t.a.v. de wensen van de bewoners en ook de financiële gevolgen voor de gemeente en de bewoners van beide locaties Bosland en Hoeksekade. Dan kunnen we natuurlijk proberen met elkaar, maar ik geloof niet dat daar een meerderheid voor is, om het besluit uit te stellen. Ik denk ook niet dat het zinvol is, want die informatie gaat er ook niet komen. Het college heeft het ook gezegd, het college wil eerst besluiten en gaat dan pas nadenken over het programma van eisen en wensen van de bewoners. Dat komt op ons wel een beetje over als het bekende omgekeerde participeren, dat we vaker hebben gezien. Maar we zullen het ermee moeten doen, als ik zo de discussie tot nu toe heb gevolgd. Dan punt 4. Waarom ga je zoveel moeite doen met al die locatie-onderzoeken en kies je uiteindelijk niet voor de locatie Hoeksekade, waar de beste omgevingsaspecten zijn en financieel de meest gunstige optie? We vragen ons, samen met WIJ, af: heeft dit nou te maken met de uitspraak van de Raad van State? Heeft het er iets mee te maken, dat er überhaupt geen woningbouw mogelijk is? Of heeft het te maken met wat er in mei 2021 door het recreatieschap een ontwikkelplan Landschapspark De Rotte is vastgesteld, waarbij de Hoeksekade een groen entree moet zijn naar het recreatiegebied en waar we dus liever geen woonwagens hebben? Ik kan me helemaal iets bij voorstellen, maar dan denk ik: ga elkaar dan niet vermoeien met zo’n eindeloos onderzoek. Had dan gelijk gekomen met: volgens ons is het het beste dat we op Bosland blijven en doe daar een voorstel voor. Nu hebben we heel veel verwachtingen gewekt, een heel moeizaam participatieproces gevolgd en uiteindelijk teleurstelling dat alles blijft zoals het was. Nu is het niet het idee, dat alles blijft zoals het was. Het is natuurlijk het idee, dat het beter gaat worden op die locatie. Dan kom ik bij punt 5. Iedereen die op Bosland is geweest kan niet met droge ogen beweren, dat dit een gewenste of gezonde leefomgeving is tussen die bedrijven. Ik zie de heer Kampinga zuchten, maar ik denk niet dat de heer Kampinga zelf op een plek woont waar om hem heen allerlei bedrijven zijn gebouwd, waar hij overlast van heeft. Als dat wel zo is, dan wens ik hem veel sterkte. Volgens mij is dit niet wat wij willen voor onze bewoners. Wij willen zorgen ook voor die ondernemers. Het beperkt niet alleen de bewoners, maar het beperkt natuurlijk ook de ondernemers in

het gebied. Het werkt natuurlijk 2 kanten uit. Beide hebben last van elkaar. Wij zouden dus liever willen dat er verder wordt gezocht naar een nieuwe locatie. Dat zien we helemaal niet gebeuren met de stellingnames hier vanavond. Wij willen in elk geval, waar de bewoners ook naar vragen, het laatste punt, het college verzoeken via een motie dat de bewoners worden betrokken bij het toekomstbestendig en leefbaar maken van Bosland op basis van de punten 7.a.b.c.d die zij zelf in de bewonersbrief hebben geschetst. Wij zullen dat uitwerken op een manier waarmee de raad en wellicht ook het college uit de voeten kan, maar we vinden echt dat als er een besluit genomen gaat worden er een heel zorgvuldig proces gevoerd moet gaan worden, waarbij de bewoners daadwerkelijk worden meegenomen en dat er serieus op hun wensen en eisen in wordt gegaan en dat duidelijk is wat de consequenties zullen zijn, zowel financieel als qua inrichting van de omgeving. Daar wilde ik het voor de eerste termijn bij laten. Dank u wel. De heer Kampinga: Ik wilde graag even reageren op meneer Muis. Er staat heel duidelijk in het derde beslispunt, dat er een inrichtingsplan moet komen, dat de woonwagenlocatie moet voldoen aan wet- en regelgeving. Wat ik bijna nog belangrijker vind, is dat ik ook lees dat van Vereniging Viatorem zelf zegt: om op Bosland een zo goed mogelijke toekomstbestendige en duurzaam leefklimaat te maken, daar denken wij graag met u mee. Je kunt wel betuttelend allerlei dingen vinden, maar de mensen zelf zeggen: wij willen er graag over meedenken. De heer Muis: Het klopt wat de heer Kampinga zegt. De bewoners geven er heel specifiek een aantal punten bij aan, hoe en waar ze over mee willen denken. Wij denken dat het verstandig is om dat in een motie te gieten, omdat ik graag vooraf helder heb hoe we hiermee om zullen gaan. Niet dat we achteraf weer ditzelfde proces gaan krijgen en discussie, want dat heeft echt heel veel tijd en energie gekost. Ik denk dat we dat met elkaar kunnen besparen als we het aan de voorkant als raad goed meegeven aan het college. Dank u wel. De heer Kampinga: Wij hebben er vertrouwen in, dat wat er staat zal gebeuren. De heer Muis: Vertrouwen komt te voet en gaat te paard.

De heer Ruijtenberg, GL: Er is heel veel gezegd in het verleden en ook vandaag al over het woonwagencentrum. Ik heb de coalitiepartijen gehoord en we weten nu al: dit gaat het halen, Bosland gaat het worden. Daar kan je heel veel van vinden. Wij vinden het voornamelijk heel erg jammer. Wij vinden ook het proces ernaartoe heel erg jammer. Er is hier heel veel debat over gevoerd, over de woonwagencentra. Op 15 juli verleden jaar heb ik 2 amendementen ingediend, die toen allebei zijn verworpen door de raad, omdat er toen al bleek dat er voorgesorteerd zou worden naar 1 locatie, die locatie zou Bosland worden. Er is toen al gezegd: nee, dat gaat niet gebeuren, er is onderzoek, er wordt naar meer locaties gekeken, we gaan het goed en degelijk doen, daarna gaan we komen met keuzes. Uiteindelijk zien we dat er toch bewogen is naar een situatie, waarin we zien: Bosland gaat het worden, want Bosland is gelijkwaardig. Ik kan u wel vertellen: de locaties zijn niet gelijkwaardig. Hoeksekade scoort namelijk hoger, met name op de omgevingsaspecten, waar ze een 9 scoren t.o.v. Bosland een 5. Ook op financiën, waar ze een 8 scoren, waar Bosland maar een 5 scoort. Dan is aangegeven, 6.8 en 6.2, dat scheelt niet zoveel, wij zien dat als gelijkwaardig. Daarna wordt gezegd: Hoeksekade 144 kan niet. Stel, we halen die eruit, dan zien we dat Bosland 6.2 scoort en vervolgens Hoeksekade 148 een 5.6. Ook 0.6 verschil, ook gelijkwaardig, maar ook daar zie je dat het beter scoort op omgevingsaspecten, een 9 ten opzichte van een 5. Alleen de planning, waarbij Bosland een merkwaardige 10 krijgt, daar scoort Bosland beter. Wat ons betreft is er nog steeds ruimte om 2 locaties aan te bieden. Wij vinden dat dat moet. Wij vinden ook, dat je ons als raad in de positie moet zetten om 2 locaties aan te bieden, om daar te kijken: wat kan daar nu daadwerkelijk zijn. Dan een eerlijk vergelijk. Geen vergelijk waarbij eigenlijk alleen Bosland gepresenteerd wordt, dat min of meer gepusht wordt. Biedt ook een tweede locatie aan, daar hebben de bewoners recht op. Ook omdat de bewoners niet unaniem zijn. De meerderheid van de bewoners wil graag verhuizen. Dat er nu geroepen wordt, dat er unanimiteit moet zijn, dat is iets wat mij bevreemdt. Dat doen we bij geen enkel project. We doen dat niet in de Oranjewijk, we doen dat niet aan de Lijsterlaan, we doen dat nergens. De heer Blonk: De heer Ruijtenberg heeft het over 2 locaties aanbieden. Bedoelt u het aanbieden? Of ook 2 locaties realiseren? De heer Ruijtenberg: Nee, ik bedoel daadwerkelijk aanbieden aan de raad, zodat de raad daar een vergelijk over kan maken. We begrijpen heel goed, dat er 1 locatie moet komen per kern, waar woonwagencentra zijn, daar zijn wij ook voor. We vinden alleen wel, dat we dan een keuze moeten kunnen maken tussen locatie A en locatie B, zodat we in alle eerlijkheid en alle redelijkheid kunnen zeggen: dat vinden wij de beste locaties. Geen voorsortering op slechts 1 locatie. Dan is er aangegeven: de bewoners willen graag dat de paardenbak en de garage erbij blijven. Ik heb mevrouw Flutsch ook in commissievergaderingen horen zeggen, dat dat voor hen wel mooi is maar helemaal geen harde wens. Ze kunnen zich heel goed voorstellen, dat die 2 locaties gesplitst worden. Sterker nog, ze hebben aangegeven, dat ze volledig begrijpen dat een paardenbak en garagebedrijf niet op de Hoeksekade kunnen. Wat ons betreft is dat ook een argument dat er gewoon niet bij hoort. Dan gaan we even kijken naar de locatie Bosland, waar we nu zitten. Als we dat gaan her-ontwikkelen en we gaan dat renoveren en inrichten, dan is nog steeds de omgeving niet echt een omgeving waar je het aan moet doen dat mensen daar gaan wonen. Het afvalbrengstation zal weg gaan, maar we weten niet wat er terug gaat komen. De autosloopbedrijven zijn er nog steeds. Vliegtuigen komen er nog steeds over. Wil je het mensen aandoen om daar te blijven wonen in die

omstandigheden? Wij zeggen: nee, je moet dat mensen niet aandoen, je moet mensen ergens anders laten wonen. Waar die locatie is, daar moet je een goed onderzoek over doen. Dat moet je overlaten aan de raad om daar een keuze te maken. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Xhemaili, PvdA: Er is heel veel gezegd omtrent dit onderwerp, bespreekpunt. Als sociaal democraat wil ik heel graag dat iedereen in Lansingerland fijn en gelukkig kan wonen. Hierbij heeft de gemeente een zorgplicht, dat hebben meerdere collega's ook benoemd zojuist. Een zorgplicht om voldoende woongenot te bieden aan haar inwoners. Of het nu gaat om starters, ouderen, woonwagenbewoners, vluchtelingen of minder-validen. Iedereen moet in Lansingerland goed, fijn en gezond kunnen wonen. De heer Kampinga gaf in zijn betoog aan, dat de bewoners ook willen wonen op Bosland, maar volgens mij willen 9 van de 12 bewoners liever weg omwille van leefgenot op Bosland. Als er geen keuze en alternatief wordt geboden, dan moet je met het doen met het alternatief dat je nu hebt, daar moet je het beste van maken met de keuze die je hebt. Die keuzes zijn er eigenlijk niet, want je wordt gedwongen om te kiezen voor Bosland. Als de keuze daarop valt, wil je daar het beste van maken. Echter, ik vraag me oprecht af of de locatie Bosland nu en in de toekomst kan. Het bevindt zich afgelegen tussen industrie. Petra Verhoef en ik zijn er geweest om met bewoners te praten. Het laat te wensen over qua sociale veiligheid en woongenot rondom het gebied Bosland. Het gebied ligt geïsoleerd aan het einde van een toegangsweg, het wordt omringd door kasbebouwing, bedrijventerrein en het afvalbrengstation. In 2020 is wel besloten om het afvalbrengstation te verplaatsen. Dit verbetert het genot enigszins, maar neemt niet weg dat het gebied nog steeds wordt ontsloten door een onaantrekkelijke entree. De collega's gaven al aan: er is een locatie-onderzoek gedaan. Uit dit onderzoek blijkt 2 gelijkwaardige opties mogelijk voor een woonwagenlocatie. De heer Kampinga: Er zijn hele boeken over vol geschreven, als je een aantal verschillende meningen hebt, hoe je dan een optimum moet bereiken. Dat is nog niet zo gemakkelijk. In dit geval, wat ik er tenminste van lees, is dat de huidige locatie Bosland tegemoet komt aan de wensen van alle bewoners. Bij 3 bewoners is het de eerste voorkeur en bij 9 bewoners is het de tweede voorkeur. Zo komt er nog een aantal dingen bij. Dus er moet op een gegeven ogenblik een keuze gemaakt worden. Dan gaan het over unanimiteit, ik vind dat de zaak alleen maar vertroebelen. Er is een verantwoorde keuze gemaakt voor een optimale keus. Hoe ziet u dat? De heer Xhemaili: Goed dat u dat benoemt. Ik zit anders in de wedstrijd, want er is geen keuze mogelijkheid hierin. Meneer Ruijtenberg van GL haalde de cijfers al aan, die ga ik ook in mijn betoog benoemen en kracht bij zetten. Er is geen keuze hierin. De keuze valt op Bosland, terwijl Hoeksekade vele malen beter scoort dan de locatie Bosland. Dus de keuze is er weldegelijk niet. Ik snap dat bewoners als er geen keuze is dan terugvallen op de huidige locatie waar ze nu wonen. Daar proberen zij het beste van te maken, dat is niet gek. Ik ga door met mijn betoog. Er is locatie-onderzoek gedaan. Uit het onderzoek blijken 2 gelijkwaardige opties mogelijk voor een woonwagenlocatie, de huidige locatie Bosland en de locatie nabij Hoeksekade. Uit het onderzoek blijkt dat de locatie nabij Hoeksekade een 6.8 scoort, iets hoger dan de huidige locatie Bosland, dat een 6.2 scoort. Het college zegt: het verschil is klein en ze zijn daarmee gelijkwaardig aan elkaar. Dat vindt mijn fractie van niet (…). De locatiekeuze is gemaakt op basis van een aantal criteria, te noemen omgevingsaspecten, ruimtelijk beleid, (…), mobiliteit en planning. Als ik kijk naar de omgevingsaspecten, dan gaat het voornamelijk om externe veiligheid, geur, geluid, impact op de flora en fauna, geschiktheid van de bodemkwaliteit voor de funtie wonen. Ik vraag me oprecht af of nu en in de toekomst hier ooit voldoende leefgenot kan worden gecreëerd voor de bewoners op de locatie Bosland. Als ik kijk naar de financiën heb ik in de stukken gelezen, dat er een bodemonderzoek is gedaan. Een vraag die ik aan de wethouder heb: stel, uit deze bodemonderzoeken komt naar voren dat het heel erg duur wordt om alles te verbeteren en te saneren, kan het kan zo zijn dat ook de locatie Bosland financieel niet rendabel is om daarin te investeren. Nu kom ik op de matrix-beoordeling. GL haalde het ook aan. De enige reden waarom Bosland hoger scoort, of niet hoger scoort dan Hoeksekade, maar wel nabij Hoeksekade scoort, is omdat bij de planning een 10 wordt gescoord. Dat maakt het wel heel makkelijk om voor Bosland te kiezen, als er een budget en planning aan wordt gekoppeld, waardoor de score nabij die van Hoeksekade komt. Ik vind het bijna eigenlijk creatief boekhouden, het is niet gelijk aan elkaar. In de stukken wordt meerdere keren geschreven dat maximaal 1 woonwagenlocatie per dorpskern wordt gehanteerd. Die kan ik wel plaatsen, het is niet wenselijk om een versnippering te krijgen, dat is voor beheer en onderhoud niet handig. Echter, wat ik niet kan plaatsen is het feit dat er unanimiteit moet zijn bij de keuze van een woonlocatie. Dat heb ik niet eerder in andere besluiten gezien, dat haalde de heer Muis aan, excuses als het iemand anders is geweest. In de beste huwelijken komen wensen naar voren en verschil van standpunten. Ik vind de keuze om voor unanimiteit te kiezen bij dit besluit heel vreemd. Kan de wethouder toelichten waarom dat zo is? Waarom hij hier en niet bij de andere besluitvorming. De heer Blonk: Duidelijk wat de heer Xhemaili zegt, maar ik vraag me af: hoe zou hij het ooit willen oplossen voor die locatie, omdat er 9 tegen zijn en 3 voor om daar te blijven. Hoe zou u dat dan oplossen? De heer Xhemaili: Het recht van de meerderheid. Dat heb je ook bij andere soorten besluiten. Ik kan niet iedereen tevreden stellen. 100% unanimiteit bestaat niet en gaat nooit komen. We moeten als raad, als college, als raadsleden, als gemeente, als overheidsinstantie ervoor zorgen dat burgers zo goed mogelijk

wonen en van hun leefgenot kunnen genieten. Dat is bij Bosland totaal niet aan de orde, niet nu en misschien een klein beetje in de toekomst wel. Mijn betoog is om vanuit die gedachte de zorgplicht, redelijkheid en billijkheid, vanuit die gedachte een juist besluit te nemen en ons goed te richten op een juiste locatie. Daarbij ook in acht nemen de Hoeksekade in dit geval. De heer Jumelet: Ik had nog een vraag over wat hij een halve minuut geleden zei, meneer Xhemaili, over de scores in de matrix. Bent u het met mij eens, op het moment dat we alleen de inhoudelijke aspecten in ogenschouw nemen, dus planning buiten beschouwing laten, want dat is geen inhoudelijk argument, dat dan juist Bosland het laagst scoort van de 4 locaties? Bent u het daarmee eens? Ja, het is een open deur, ik weet het, maar ik wilde het toch nog even onder de aandacht brengen. De heer Xhemaili: Nee, absoluut. Mijn betoog gaat er over, dat de locatie Bosland een vertekend beeld geeft op die scorematrix. Het enige waarom het zo hoog scoort is vanwege de planning. De heer Blonk: Dan ga ik weer verder met mijn interruptie debatje met de heer Xhemaili. Hij zegt: de meeste stemmen gelden moet je dan doen. Dat betekent dan: 9 willen naar de Hoeksekade en 3 willen dat niet. Dat betekent dat die 3 gedwongen zijn om mee te gaan naar de Hoeksekade? Want u gaf ook aan, dat u maar 1 locatie wilt. Hoe gaat u dat dan doen? Dat u die mensen dwingt? Hoe gaat u dat nou oplossen? De heer Xhemaili: Helder, maar ik kan de bal naar u terug kaatsen op de inhoud, want u dwingt 9 mensen om daar te blijven. Het is de pot verwijt de ketel in dit geval. In ieder geval, mijn pleidooi is dat we een gedegen keuze maken voor 1 locatie, die tegemoet komt aan het leefgenot van de woonwagenbewoners voor nu en in de toekomst. Ook kijkend naar de financiën, die ermee gemoeid zijn. We gaan ervan uit, dat Bosland een prima financiële plaatje heeft, maar misschien is dat helemaal niet waar. Je moet waarschijnlijk ook geluid werende maatregelen nemen en we weten hoe het gaat met geluid werende maatregelen, bij de N209 zijn we al 12 jaar bezig. De heer Hofman: Wat ik even aan de heer Xhemaili wil toetsen. Hij zit erg op het punt van: we moeten een oplossing creëren, waarbij de leefbaarheid vooral gewaarborgd wordt. Ik heb in mijn termijn geprobeerd om een suggestie te doen, waarbij juist de leefbaarheid en het woongenot op de locatie Bosland naar de toekomst toe wordt gewaarborgd en dat we dat goed vast gaan leggen in de stukken die nu voor liggen. Los van de locatie-discussie en hoe die matrix zit, kunt u zich met de suggestie die ik in mijn termijn heb gedaan wel vinden in de locatie Bosland als voorkeurslocatie? Als we dat allemaal in acht nemen. De heer Xhemaili: Eigenlijk niet, want voor mij en mijn fractie is de locatie Bosland niet toereikend voor een woonbestemming. Ik ga mijn best doen om zo snel mogelijk door mijn betoog te gaan. Ik heb dus de vraag gesteld aan de wethouder: hoe is het met die unanimiteit? Dat is eigenlijk nooit van toepassing op andere besluiten, graag een antwoord daarop. Een andere vraag komt n.a.v. de inspraak van mevrouw Flutsch. Kan de wethouder toelichten hoe het zit met de bestemming van Hoeksekade 144? Dat is mij niet helemaal duidelijk, dat hebben ook andere collega's gevraagd, en wat dat voor invloed heeft op de keuzelocatie Bosland. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een heleboel gevraagd. Hoe zit het in de relatie tot Hoeksekade en Bosland, hoe is die beslissing uiteindelijk gekomen, zijn er misschien andere moverende redenen geweest? De ontsluitingsweg, de leefbaarheid, zomaar een paar items. Aan u het woord.

*Beantwoording college*

Wethouder Fortuyn: Bedankt voor de inventarisatiewerkzaamheden, dat is altijd wel prettig om even te horen welke vragen er gesteld zijn. U herinnert mij er zeker aan, als ik er 1 of 2 over sla. In de eerste plaats wil ik even beginnen met iedereen te bedanken voor de inzet en de inbreng en ook mevrouw Flutsch voor haar inspraak. Mevrouw Flutsch vertegenwoordigt 9 bewoners van Bosland. Wij hebben in de afgelopen 1,5 jaar elkaar diverse malen ontmoet. Op een gegeven moment werd wel duidelijk, dat er knopen doorgehakt zouden moeten worden, wat de heer Kampinga zegt. Dan kom je eigenlijk op de cruciale vraag uit: waarom die unanimiteit? Dat is eigenlijk vrij simpel. Wij hebben in 3 dorpen allebei een kern van woonwagencentra. Dat wilden we ook zo houden. Van meet af aan hebben we dat gecommuniceerd en daardoor is er gekozen voor unanimiteit. Je moet met elkaar proberen tot een consensus te komen tot een locatie. Die locatie-onderzoeken zijn opgewerkt deels door potentiële gebieden, die we zelf aangaven, denk aan de zoutopslag bij de Schieweg vlakbij het gemeentehuis, maar de Hoeksekade is opgebracht door de Vereniging Viatorem, om daar ook naar te kijken. Het is niet direct onze inzet geweest, maar we hebben wel gezegd: oké, als jullie dat willen dan nemen we dat mee. Er zijn uiteindelijk 11 locatie in onderzoek gekomen. Uiteindelijk zijn we ook niet uit die unanimiteit gekomen. Dat is natuurlijk heel vervelend. We hadden graag gewild, dat men had mee gegaan. Bij een nieuwe locatie zitten er praktische bezwaren. Kan je er een garagebedrijf plaatsen ja/nee. In het recreatiegebied wil je dat niet. Paardenbak, ja, als het recreatiegebied een stuk grond wil verkopen of verhuren of verpachten, dan lijkt me dat misschien potentieel mogelijk. Vervolgens gaan we net als art.1, dat wij een gelijke behandeling doen bij de verzoeken die er liggen. De heer Jumelet: Ik had nog een vraag over de unanimiteit. Mijn vraag is eigenlijk heel simpel. Is unanimiteit, die spelregel, is die afgesproken met de bewoners? Of is die door u feitelijk opgelegd aan de bewoners? Wethouder Fortuyn: Zoals meneer Blonk al aangaf, is het van meet af aan de koers geweest: we willen maar 1

woonwagencentrum hebben. Daar hebben wij op gekoerst. Het is aan u vanavond, het is aan u als raad om te zeggen: we gaan er 2 locaties van maken. De heer Jumelet: Dat is de vraag niet. Wethouder Fortuyn: Ik zou graag willen uitpraten anders gaan er dingen door elkaar lopen. Het college heeft op basis hiervan een zorgvuldige afweging gemaakt op Bosland. Dat is de knoop doorhakken, die ook door meneer Kampinga is aangegeven. Wij hebben als college, ook de raad luisterend, want is er inderdaad diverse malen over gesproken, we willen niet naar 4 locaties in de gemeente Lansingerland, we hebben er 3. Dat is het uitgangspunt voor ons geweest. Los van het feit, dat er praktische problemen zitten bij de ontwikkeling van de Hoeksekade. Maar nogmaals gezegd, dat is aangedragen, in de zorgvuldigheid is dat meegenomen in het locatie-onderzoek. De heer Van Harn vroeg naar de toegangsweg. Het staat ook in de stukken, dat we weldegelijk die weg willen aanpakken, maar we doen dit in een integrale aanpak. Op het moment dat wij helderheid hebben over de positie van Bosland, we hebben een besluit genomen over Comgoed, daar kom ik op terug bij meneer Van Harn. Comgoed gaat weg. Die had weg moeten zijn, maar ze lopen tegen een vergunningsproces aan in Oude Tonge. De locatie hebben ze, het gebouw hebben ze, maar ze moeten nog een zienswijzeprocedure door, dus ze hebben verzocht om iets langer hun activiteiten te mogen doorzetten. Daar hebben wij wel gesprekken over. Wij hebben ook ingegrepen, daar waar het gaat om de omgevingseisen, die er zijn, o.a. netten toepassen om te voorkomen dat kraaien allerlei materiaal uit hun composteringsverhaal halen om vervolgens de ramen te beschadigen van de buren. Daar heeft u het ook over. En we zitten bovenop het brandgevaar. Dus we zitten er zowel met DCMR, als de gemeente, als vergunningshandhavers bovenop. Hoe eerder ze weg zijn, hoe beter het is. We zitten er echt bovenop. Maar goed, ze zitten er nog even op dit moment. De heer Jumelet: Het is een beetje lastig debat voeren op het moment dat ik het al enige tijd geleden ingediend heb. Op mijn eerdere interruptie gaf de heer Fortuyn eigenlijk geen antwoord. Hij gaat in op de inhoud rondom 1 locatie. Ja, dat begrijp ik. Maar in het raadsvoorstel staat dat de randvoorwaarden vooraf aan de bewoners kenbaar zijn gemaakt rondom de unanimiteit. We hoorden van mevrouw Flutsch, en zo hebben wij dat ook mee gekregen vorig jaar al, dat dat eigenlijk lopende de wedstrijd opeens aan de orde kwam. Mijn vraag is heel simpel: is die unanimiteit hetgeen het college heeft opgelegd of is dat in overleg met de bewoners geweest? Een heel simpele vraag. Wethouder Fortuyn: Die simpele vraag is simpel te beantwoorden. U weet dat er in 2020 een besluit is genomen om het ABS uit te plaatsen. Dat was het startpunt om ook Bosland beet te pakken. Daar heb ik als projectwethouder gezegd: ik ga Bosland doen. Vervolgens hebben we het eerste gesprek gehad ook met meneer Van de Stadt erbij. Vervolgens hebben we aangegeven: wij willen dat er unanimiteit is in besluitvorming. Daar heeft nooit geen enkel misverstand over bestaan. Er zijn allerlei verslagen ook gedeeld met meneer Muis, want die heeft ze opgevraagd. Daar staat het in: wij streven naar unanimiteit. Als het niet tot unanimiteit komt, dan kom ik tot een beslissing. Dat heb ik vorig jaar oktober gezegd, meen ik uit mijn hoofd. Of iets eerder in juni, van de zomer, want in oktober ben ik nog bij ze op bezoek geweest, nog herhaald: als jullie niet tot een besluit kunnen komen, dan nemen wij als college de regie. Daar kunt u anders over denken, maar zo is het gelopen en zo is het verhaal. Op die manier is die unanimiteit. Als u zegt: hebben we de unanimiteit afgesproken met de raad? Nee. Maar het was wel het gevoelen en wij hebben aangegeven, dat wij als college niet opgaan voor 2 locaties. Als dat helder is voor uw vraag, dan is die nu beantwoord. Ik zie een vraag binnen komen. De heer Muis: Ik was hem bijna weer vergeten. Er werd gezegd: streven naar unanimiteit. Dat is natuurlijk altijd hartstikke mooi om daar naar te streven. Maar wat ook gezegd is: 100% unanimiteit bereiken we in geen enkel project. Ik heb even gewacht of u daar nog op in zou gaan, maar ik wil toch wel horen, dat het hier een heel unieke situatie betreft en dat dit dus niet iets is wat je in andere gevallen bewoners voor wil leggen of gaat leggen. Ook niet in het vervolg van dit proces als weer de volgende fase komt, dat er dan weer wordt gezegd, zoals mevrouw Flutsch ook aangaf, slikken of stikken. Jullie komen allemaal tot een unaniem voorstel hoe we het willen, en niet: dan kiest het college. Dat vind ik gewoon geen manier van hoe je met bewoners om moet gaan. In dit geval niet en in geen enkel ander geval. Wethouder Fortuyn: Ik heb mijn antwoord gegeven, daar wilde ik het maar bij laten. De toegangsweg rondom Bosland, daar is ook het nodige over gezegd. Daar willen we die inrichting op doen. Wat heel erg belangrijk is. De heer Ruijtenberg: Ik wil een verduidelijkingsvraag stellen aan de heer Fortuyn. Ik heb hem meerdere keren vanavond horen zeggen, dat wij als raad 4 locaties willen of 2 locaties, maar ik heb niet 1 partij hier horen zeggen dat wij meer dan 1 locatie willen in Bergschenhoek. We hebben allemaal gezegd, tenminste, degenen die tegen dit besluit zijn: we willen ook wel 1 locatie in Bergschenhoek, maar geef ons in ieder geval de keuzes uit 2, dan maken we daar een keuze uit. Een verduidelijkingsvraag: hoe komt de heer Fortuyn erbij, hoe is bij hem de beeldvorming ontstaan, dat wij over meer dan 2 locaties willen gaan beschikken in Bergschenhoek? Wethouder Fortuyn: Die beeldvorming is niet ontstaan, maar er is ook in de beantwoording, ook naar meneer Muis, over het planologisch recht. Er zit daar een aantal mensen, die daar hun activiteit heeft. Zij maken van hun planologisch recht gebruik, dat betekent expliciet dat we ze daar niet weg krijgen. U weet zelf ook wel, dit dossier loopt niet 10 jaar maar al decennia lang, dus er is ook een recht verworven en die krijg je niet weg. Dan is de consequentie: 2 locaties, een deel dat blijft, dat is de groep van 3, en 9 die ergens anders heen gaan. Daar hebben wij als college niet voor gekozen. Dat is ook de reden waarom het besluit hier voor ligt zoals het nu voor ligt. Dan is de vraag over de Boslandweg en wat er met het gebied gaat gebeuren. Zit er ook

een volgorde in? Dank u wel, meneer Van der Stad, voor de complimenten overigens, het doet me goed dat ik een compliment krijg om het dossier aan te pakken, want ik schaam me rot, dat heb ik al eerder gezegd, dat het al 30 of 40 jaar op de plank ligt en dat niemand daar zijn vingers aan heeft willen branden. Ik wil er echt een goede leefkwaliteit en leefbaarheid creëren. Het ABS gaat weg, Comgoed gaat weg. Dan is de gebiedsvisie ontzettend belangrijk om ook de omgeving daar beet te pakken. Ik ga niet al teveel uitweiden en vraag er ook niet teveel over, er zitten bedrijven waar we een vraagteken bij zetten, daar gaan we ook mee aan de slag. We gaan het gebied echt beetpakken, daar is een gebiedsvisie voor nodig, maar daar past wel uw besluit over Bosland bij in. Dan kan ik stappen zetten, dan kunnen we maatregelen nemen en dan kunnen we ook die gebiedsvisie, want die is echt hartstikke snel noodzakelijk. Het is ook noodzakelijk dat we ingrijpen m.b.t. de veiligheid van de huidige situatie. Dat inrichtingsplan, prima. Gebiedsvisie, prima. U gaat iets opwerken, we gaan ernaar kijken en de raad gaat er een besluit over nemen. Maar we zitten wel grotendeels op dezelfde lijn, zoals u dat voorstelt, meneer Van der Stad. Dan hadden we nog iets over een motie, die in voorbereiding is. De heer Markus: Het is de heer Hofman. Wethouder Fortuyn: Excuses, sorry. Excuus, meneer Hofman. Even over meneer Muis. Een zorgvuldig proces met alle elementen die erbij zijn. Het veronderstelt dat we niet zorgvuldig zijn. U heeft het programma van eisen ook gezien. Daar gaat het over zorgvuldigheid. Maar neem de regel nou van artikel 1, juist in Bosland wil ik kijken of er wat rek te krijgen is in de ruimte. Wat rek in de potentiële kansen die op Bosland beter te creëren zijn dan bij de nieuwe locaties. De tweede zin in artikel 1, als u in het gemeentehuis bent kunt u het lezen, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Dus ik kan ook geen grote uitzonderingen maken, ik kan ook niet opeens dingen gratis weg geven, ik kan helemaal niets doen. We gaan het gewoon reguleren met elkaar met een goede kwaliteit. Dat is mijn inzet, daar heb ik geen motie voor nodig. U mag hem indienen, maar ik heb er geen motie voor nodig. De heer Muis: Dit is de commissie, dus wij adviseren hier het college. Het is fijn dat de wethouder namens het college nu al aangeeft hoe hij om zal gaan met een motie, die hij nog niet heeft gelezen. Volgens mij moeten we daar als commissie het gesprek over hebben. Fijn om van de heer Fortuyn te horen, dat hij er alles aan wil doen en dat hij wellicht met een motie kan leven in die richting. Ik wil hem eigenlijk op dat positieve punt hier afbreken, maar ik wil er wel op wijzen, dat wij hier als commissie met elkaar het gesprek voeren en het college is te gast en dat stellen we zeer op prijs, maar wij komen naar het college met een advies voor besluitvorming. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Ik neem er kennis van. Wellicht zit ik over een week of 6 in de raad, je weet maar nooit. Dan het laatste, een beetje over het bodemonderzoek, meneer Xhemaili had er een vraag naar. Dat is gewoon een herbevestiging. In 2016 is er al een keer een bodemonderzoek geweest, die hebben we herbevestigd: zitten we op het goede spoor, is er niet wat gebeurd. Ik kan u inmiddels melden, dat daar geen onregelmatigheden zijn ontdekt, dus dat is mooi om te hebben. Dan bleef er een vraag over, over de bestemming Hoeksekade 143, die kon ik niet plaatsen, want dat is oneven. Misschien dat de heer Xhemaili er in de tweede termijn nog iets van kan zeggen. Ik ga ervan uit, dat de beantwoording en de intentie die wij hebben om echt met elkaar een goede locatie te creëren ook een beetje gedragen wordt. Ik kan mijn knopen tellen, maar ik vind dat het recht doet aan de bewoners van het woonwagencentrum. Nogmaals, mijn oprechtheid om hier echt iets moois van te maken is er nog steeds. Dank u wel. De heer Jumelet: De wethouder haakt even aan op nummer 143 van de heer Xhemaili, maar ik heb zelf ook de vraag gesteld wat de reden is, ondanks dat Hoeksekade 144, waarschijnlijk schuin aan de overkant, niet in beeld komt. Wat is daar de reden van? Is dat de reden van bestemming? Of zijn er andere redenen? Hij scoort in wezen op alle inhoudelijke punten feitelijk hoger. Mijn vraag is: wat is dan de reden om toch niet voor die Hoeksekade te kiezen? Misschien dat de wethouder daar toch nog een toelichting op kan geven. Wethouder Fortuyn: Ja hoor, dat kan. Er is een aantal redenen. Het ontwikkelplan Landschap Rottemeren is vastgesteld door het recreatieschap Rottemeren. De Hoeksekade valt daaronder, opgenomen als recreatie- en groengebied. Dus dat wordt een hele lastige. In de omgevingsvisie is de richting van het ontwikkelplan Rottemeren overgenomen, dus dat zit ook in je omgevingsvisie. Dat zijn gewoon technische dingen, die zo zijn besloten. Desondanks kan je alsnog proberen dit te doen. Er zijn daar al eerder initiatieven geweest m.b.t. woningbouw en die hebben het ook niet gered, die zijn ook afgewezen. Wij hebben ook met die bewoners gesproken, in individuele gevallen heb ik in de zijlijn gehoord, ook met bewoners gesproken en ook met een aantal raadsleden: je mag het proberen, dan ga ik het ook proberen, dan doen we op Bosland niets behalve handhaven en ervoor zorgen dat de veiligheid daar op orde komt. Dan krijg je een enorm proces eer we daar dan een keertje, misschien ooit een keer gaan bouwen. Dan zijn we 6 of 8 jaar verderop, want er zijn verschillende belanghebbenden in dat gebied, die al aangekondigd hebben om dan een zienswijze en een procedure te starten. Dus het wordt er niet heel erg makkelijk op. En onderwijl rommelt het door zoals we nu aan het rommelen zijn en ik denk dat dat niet verstandig is. Ik denk dat de locatie waar we nu zitten goed in te richten is, ook met de woonvisie en uitbreiding van de locaties en ook de activiteit van de garage en eventueel die manegebak. Ik gaf al aan, dat ik wat ruimhartiger kan zijn dan wanneer ik terug ga in de standaard voorwaarden, denk aan Merenweg, want we hadden het net over die gelijke behandeling. Dan wordt het wel weer een heel andere discussie en ik denk dat dat niet handig is. Dat is de reden waarom wij als college met dit voorstel komen. De heer Jumelet: Dan zegt u feitelijk, dat de 2 locaties aan de Hoeksekade 144 en 148 feitelijk geen opties zijn, om redenen zoals u net noemde.

Feitelijk zouden die dus in het overzicht grijs gekleurd moeten zijn. Op het moment dat het geen keuze is om die reden, dan hoeven we het ook niet te overwegen, want dan resteren alleen maar D, driehoek Oosteindseweg / Leeuwenhoekseweg en de huidige locatie Bosland, want dan vallen met die redenatie toch die 2 locaties af in de afweging. Of heb ik het verkeerd? Wethouder Fortuyn: Nee, dat klopt. Het is wel feitelijk wat zich aan het ontwikkelen is en wat we ook wel besproken hebben. Je zou best die omgevingsvisie en je zou dat ontwikkelplan aan de orde kunnen brengen. Je kan het wel proberen, maar het wordt een heel ingewikkelde locatie, het wordt een heel ingewikkeld proces. De Leeuwenhoekseweg had alles te maken met het feit dat er industrieterrein naast is en dat je met categorie-bedrijven te maken hebt. Dan wordt de afstand te groot. Daar hebben we het net ook over gehad bij Stolk. Dan houd ik geen ruimte meer over. Of we moeten de sportvelden op gaan geven. Weet je, er zijn allerlei afwegingen geweest. De basis van het voorstel van het college is om op Bosland die investering te gaan doen om de leefbaarheid te vergroten en ook eens een keer een beslissing te nemen, zodat we helderheid kunnen bieden en ook de toekomst voor hetzelfde gebied kunnen vaststellen.

*Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Op de locatie Bosland heeft de raad zich al uitgesproken bij het vaststellen van de woonvisie op 15 juli 2021. Ik citeer er even een stukje uit, blz.28 is dat, van die woonvisie. Onderzoek laat zien dat er de komende 10 jaar een uitbreiding gewenst is van woonwagens in Lansingerland. Vanuit de woonwagengemeenschap Meerweg in Berkel gaat het om circa 10 tot 15 woonwagens. Voor de woonwagengemeenschap Bosland gaat het om circa 3 woonwagens. Het ligt voor de hand, en dan komt die, deze uitbreiding te koppelen aan de 2 reeds bestaande woonwagenlocaties Merenweg en Bosland. Die keuze hebben wij als raad in feite dus in juli vorig jaar genomen. Dat was in de raad, dus we hebben de commissie gehad, we hebben beeldvorming gehad, dus dat is al lang bekend hoe dit gaat lopen. De locatie Bosland moet grondig worden opgeknapt, daar is iedereen het over eens. Maar dat moet in samenwerking gebeuren met alle bewoners, zowel die 9 als die 3. Ook de toegangsweg wordt gerenoveerd met voetpad en verlichting, gaf de wethouder aan. Dat staat ook aangegeven. Ik heb er alle vertrouwen in dat het volgende college dat goed gaat oppakken. Voor ons kan dit een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Ik sluit me eigenlijk volledig aan bij meneer Blonk. Mocht meneer Muis of consorten met een motie komen om die dingen nog zekerder te stellen dan het allemaal wordt zoals het worden moet, wij hebben daar in principe vertrouwen in, maar mocht er toch zo'n motie komen, dan zal de VVD kijken of daar reden is om dat te steunen, maar op voorhand zou ik dat niet durven te bevestigen. Dus eigenlijk is het een hamerstuk, maar we wachten even af wat andere partijen doen.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de wethouder voor de beantwoording ook op mijn vraag m.b.t. overlast van Comgoed. Hij heeft gezegd: we zitten er bovenop. Dat heb ik goed gehoord. Ik hoop dat de wethouder dit ook heeft gehoord. Wat het overige betreft, het CDA staat achter de 4 gevraagde beslissingen. Ik ben er niet zo in detail op ingegaan in de eerste termijn, maar dit is ons antwoord erop. Voor ons is het ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Om met de woorden van de heer Kampinga te spreken: hier is één van de consorten van de heer Muis waarschijnlijk. Maar goed, dat even als grapje. De vraag is, ik eindigde net met dat wij toch wel worstelen met de locatie Bosland met name vanuit de verantwoordelijkheid van leefomgeving et cetera. De vraag die wij ons stellen, die zullen wij nog terugleggen in de fractie met alle zaken die de wethouder aangaf: wordt het nou een optimale woonomgeving daar of niet? Het is geïsoleerd van, ik zou haast zeggen van de bewoonde wereld, het zit tussen de bedrijven ingeklemd, tussen de kassen et cetera. Het ligt niet voor de hand dat dat een woongebied is. Maar ik wilde toch nog een opmerking maken over de matrix, zoals die bij de stukken zit. Ik noemde het net al in een interruptie richting de heer Xhemaili. Als je de planning buiten beschouwing laat, dan scoort Bosland eigenlijk van de 4 locaties het laagst. Het is natuurlijk opmerkelijk, dat we dan uiteindelijk toch kiezen voor Bosland. Natuurlijk, er zijn overwegingen die de wethouder noemde rondom Hoeksekade. Wij kunnen ook tellen, dit voorstel zal het natuurlijk gaan halen, met name de 3 coalitiepartijen, ik weet niet wat de CU gaat doen, maar dan is de opgave: hoe kunnen we hier ervoor zorgen, dat er goede afspraken worden gemaakt om het zo optimaal mogelijk te maken? De motie, die de heer Muis al aankondigde, wij zijn wat minder voorzichtig dan meneer Kampinga, wij zullen die waarschijnlijk van harte ondersteunen, want wij willen aan de voorkant toch een aantal waarborgen goed stipuleren om ervoor te zorgen, ondanks dat we er geen voorstander van zijn, op Bosland toch een situatie te creëren die ook voor de langere termijn leefbaar en houdbaar is voor de 12 of wellicht meer bewoners daar. Ik ga even terug naar mijn fractie of wij inderdaad hier voor kunnen zijn, met de wetenschap dat het voorstel het gaat halen, dat is wel duidelijk. Wat ons betreft is het een bespreekstuk, maar dat zal uiteraard blijken, ook als de heer Muis een motie indient. Het laatste punt, dat ik toch nog wil aangeven, we

betreuren het proces. Natuurlijk, ik begrijp het inzicht van de heer Fortuyn, van de wethouder. Het siert hem inderdaad dat hij het aangedurfd heeft om het dossier ook echt op te pakken en aan te pakken. Maar anderzijds hebben we ook wel het gevoel dat we 9 inwoners wellicht in het proces een klein beetje kwijt geraakt zijn en dat vinden wij jammer, ondanks de daadkracht die de heer Fortuyn aan het daglicht heeft gelegd. Maar goed, dat zijn zaken die gebeurd zijn. Wij zullen het inhoudelijk nog een keer beoordelen ook in relatie tot de motie die D66 in gaat dienen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Tijdens de eerste termijn van de heer Fortuyn waande ik me even burgemeester van Lansingerland totdat mijn eigen fractiegenoot mij weer met mijn benen op de grond liet komen. Maar dat daargelaten. Ik heb de wethouder gehoord in zijn reactie op ons mogelijk amendement over het eerst laten komen van de gebiedsvisie naar de gemeenteraad. Wat de heer Fortuyn aangaf, is dat hij zegt dat hij een besluit over Bosland en daarmee ook een besluit over het inrichtingsplan nodig heeft om de gebiedsvisie naar ons te doen toekomen. Dat nemen wij even mee terug naar onze fractie. Ik kondig alvast aan, dat wij waarschijnlijk met een amendement gaan komen, waarmee we willen zeggen dat we die gebiedsvisie wel eerst nodig hebben, want voor ons is het van belang, dat we de omgeving eerst aanpakken en eigenlijk als randvoorwaardelijk neerzetten. Alleen met een goed ingerichte omgeving kunnen wij instemmen met Bosland als locatie voor de woonwagenbewoners. Als we de omgeving niet zodanig kunnen aanpassen dat het leefbaar wordt, dan kunnen we niet instemmen. Dan hebben we nog wel een probleem, want dan hebben we geen keuze gemaakt, maar ik wil hem wel even zo helder neerzetten. We zijn in principe een voorstander van Bosland omdat we geen beter alternatief zien, maar we moeten het echt goed gaan doen. Dan kom ik ook even op de motie van de heer Muis, de motie die eigenlijk overbodig wordt genoemd. Ik denk dat we er toch in mee gaan. Want ondanks dat het misschien overbodig is even te benadrukken dat we het allemaal echt goed gaan doen, we hebben het al zo vaak fout gedaan in dit traject, dat het volgens mij wel een heel goed idee is om nu even met zijn allen uit te spreken: jongens, we moeten het wel echt goed gaan doen, hoor. Dat dat overbodig is, dat zal dan, maar laten we het maar even doen. Dat is het. De heer Kampinga: Ik dacht eerst even bij het aangekondigde amendement: is het niet in een vicieuze cirkel redeneren, maar als u ook nog gaat zeggen dat als alle voorwaarden in een motie worden bekrachtigd, dan begrijp ik eerlijk gezegd niet meer waarom u ook nog over amendementen moet spreken, maar dat zal wel aan mij liggen dan. De heer Hofman: Dat kan ik bevestigen, dat ligt aan u. Wat de motie gaat uitspreken, de heer Muis mag dat zo meteen bevestigen van mij, is dat we in alle stappen die genomen worden de bewoners correct en consistent meenemen. Dat is eigenlijk een no-brainer. De heer Kampinga: Dat is maar een onderdeel van de motie, neem ik aan. De heer Hofman: Ik laat de motie nog even verder over mij heen komen en we zullen hem op zijn merites beoordelen. Maar dat deel van de motie van de heer Muis, zoals ik hem begrepen heb, is eigenlijk overbodig. Het zou buiten kijf moeten staan, maar het is goed om uit te spreken in dit geval. Het amendement waar ik over spreek gaat eigenlijk over het waarborgen, dat je het waar kunt maken. Wat ik zeg, we gaan kijken naar de techniek van zo'n amendement ook in relatie tot wat de heer Fortuyn aangeeft. Daar beraden we ons even op.

De heer Muis, D66: Dank aan de wethouder voor de vragen die zijn beantwoord. Een aantal vragen is nog niet beantwoord, maar ons wordt wel helder uit de discussie, dat Hoeksekade eigenlijk nooit een reële optie is geweest, in elk geval niet in mei vorig jaar al. Het is dan wel jammer dat we met elkaar blijven denken, dat we naar een eerlijke vergelijking zitten te kijken. Wat houd je dan over? Dan houd je over Bosland. Wat de heer Hofman ook aangaf, je hebt ook geen beter alternatief op dit moment. Dat zouden we wel graag willen, want wij vinden nog steeds dat het geen gewenste leefomgeving is. Ik geloof het oprecht, wat de heer Fortuyn zegt: ik wil er alles aan doen, als hij terugkomt in het college, ook op deze portefeuille, om ervoor te zorgen dat het wel een leefbare omgeving wordt. Maar goed, daar is dan heel veel voor nodig en daar willen we wel graag aan de voorkant wat aan mee geven. Wat de heer Hofman zegt, die gebiedsvisie, die benoemen de bewoners ook: wij willen dat het in samenwerking met ons wordt opgesteld en dat we daarbij worden betrokken. Dat er een financieringsvoorstel komt, dat uiteindelijk naar de raad gaat. Dat zij er echt onderdeel van uitmaken en niet daar moeite voor hoeven te doen om aan tafel te komen. Volgens mij, die motie kan daar heel erg op aansluiten, op die gebiedsvisie, want die hebben met elkaar te maken. Het gaat over het vertrekken van bedrijven, maar wat komt er dan terug? Wordt het dan groen voor de leefomgeving van de bewoners? Of komt er een vergelijkbaar bedrijf weer terug? Dat soort vragen zijn relevant. Een ander punt, dat ik nog even aan wil stippen is over die bodem. Er is bodemonderzoek gedaan, maar we hebben ook begrepen van de bewoners dat er asbest is gevonden, dat niet alle plekken zijn onderzocht. Dat zijn wel zaken die moeten gebeuren en dat gaat natuurlijk ook geld kosten. Dat is wel noodzakelijk wil je daar echt een leefbare omgeving gaan creëren. De heer Blonk: Ik begrijp dus dat er in de raad een motie komt van D66 en een amendement van GL, althans, die kans is groot van beide, van de CU, sorry, ik vergis me. L3B zal in ieder geval naar die motie en het amendement heel constructief kijken hoe we daarmee aan de gang gaan. Ik wacht even af tot ik de tekst heb, want we spreken nu over een motie of amendement waarvan ik de tekst niet ken, dat is lastig. De heer Muis: Dank voor de interruptie van de heer Blonk, goed te horen.

Daar gaat het om, dat we met elkaar constructief nadenken hoe we inderdaad aan de voorkant beter kunnen afspreken en duidelijker kunnen maken richting college wat onze wensen zijn vanuit de raad, wat wij graag willen zien en op wat voor manier we vinden dat de bewoners betrokken moeten worden. Dan is het vervolgens aan het college om daar vorm en inhoud aan te geven. Volgens mij is dat precies waarvoor wij hier bij elkaar zitten. Ik wil het hier bij laten. We zien het als bespreekstuk graag in de raad. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg: De heer Blonk wist het niet, maar hij had toch een soort van gelijk. Er gaat wellicht ook een amendement komen van GL op dit bespreekpunt. We zijn zeer nieuwsgierig naar de motie van D66 en naar het amendement van de CU, we kunnen daar waarschijnlijk wel in meegaan zonder de tekst te weten. Maar ook wij zullen waarschijnlijk met een motie komen, een amendement, sorry, om beslispunt 2 aan te pakken. Dan nog over het overgangsrecht. Ik heb ondertussen zitten zoeken en ik lees in de Raad van State een uitspraak op 30 mei 2018, een hele hoop gedoe, maar een uitzondering op het planologische overgangsrecht: een uitzondering kan worden gemaakt als nieuwe inzichten maken dat gebruik niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en dat het belang bij een nieuwe regeling zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Ik ben geen jurist, maar met deze uitspraak in handen zou je toch kunnen zeggen dat die 3 bewoners wellicht iets minder recht hebben om daar te blijven dan dat de wethouder misschien vermoedt. In het kader daarvan zou je kunnen zeggen, dan is toch de unanimiteit die de wethouder wil hebben, die het college wil hebben, toch minder van belang. Men moet meer luisteren naar de gevoelen van in ieder geval de meerderheid van de bewoners. Los van het feit, dat ook ik vind dat gewoon de raad de keuze moet hebben uit 2 opties. Zoals de heer Jumelet al zei, ik denk dat heel veel bewoners hier toch wat jammer naar kijken, dat ze teleurgesteld zullen zijn, dat zijn wij als raad, denk ik, ook. Als tegen ons gezegd is: er is een onderzoek naar meerdere locaties en uiteindelijk blijkt in mei vorig jaar al het een belofte op lemen voeten te zijn, het is toch maar 1 locatie. Ik heb nog 1 vraag, hij is verder niet meer van belang, maar ik ben het vergeten te vragen en hij is eigenlijk voor de burgemeester, maar die is er niet, het college praat met 1 mond. Waarom heeft de burgemeester niet gereageerd op het verzoek van de bewoners van december om contact? Was de gedachte toen: het hoeft niet meer, het is al in kannen en kruiken, dus we doen het niet meer? Puur uit nieuwsgierigheid wil ik daar nog een antwoord op hebben. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Er is al heel veel gezegd over locatieonderzoek, woonwagenlocatie Bergschenhoek. Wat ik toch nog wel heel graag wil meegeven is het omgevingsaspect veiligheid, geur, geluid, impact op flora en fauna, geschiktheid van bodemkwaliteit voor woonfunctie. Ik maak me oprecht nog steeds zorgen of het ook in de toekomst optimaal leefgenot gaat bieden. Het is niet ideaal om daar te wonen, iedereen kan dat beamen en kan dat oprecht niet ontkennen. Wat ik dan jammer vind in dit proces is het feit dat wij een keuze voorgeschoteld krijgen, die geen keuze is en ook qua becijfering niet is. Dat vind ik heel erg jammer. Mijn fractie gaat waarschijnlijk mee met de motie en de amendementen van CU en D66, dus die zien we graag tegemoet, en ook die van GL natuurlijk. Misschien komen we zelf met eigen moties, daar moeten we nog op broeden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Ruijtenberg over de unanimiteit. Dat heb ik ook in mijn eigen betoog benoemd. Ik vind dat geen harde eis, dat je dat moet hebben om hier een beslissing te nemen. Bij alle andere besluiten hebben we het ook niet en dat zal ook nooit komen. Daar kunnen we nu niets aan veranderen waarschijnlijk, omdat we maar 1 locatie hebben waar we iets mee moeten doen. Nu we maar 1 locatie hebben en het waarschijnlijk ook gaat worden moeten we aan de voorkant alle goede beslissingen nemen en besluiten om het leefgenot voor bewoners op de woonwagenlocatie zo optimaal mogelijk te verbeteren. Ik ben oprecht van mening, dat iedereen dat wil. Daar moeten we ook echt voor gaan om decennia achterstand zo goed mogelijk te verbeteren en weer op te pakken. Dank.

Wethouder Fortuyn: Ik heb geen echte vragen gehoord. Wel even die vraag over de burgemeester. Er was ook een verzoek van meneer Jansen, dat is hun adviseur, daar is wel op gereageerd. Ik kan er niet van zeggen of de burgemeester wel of niet gereageerd heeft, want ik ken de inhoud even niet, dus ik laat hem even voor wat het is. Wat dat betreft is dat prima. Ten aanzien de 2 amendementen, eentje die ik niet ken en eentje waarvan de inhoud wat helder is, want die gaat over de gebiedsvisie: belangrijk is dat we nu aankomende februari, de 28e meen ik, een besluit nemen, dat Bosland daar gerealiseerd gaat worden en dat we de vervolgstappen kunnen maken. Dan gaan we uiteraard in gesprek, dat is ook altijd de inzet geweest. We kunnen niet in gesprek, een programma van eisen, u heeft het waarschijnlijk gezien, er wordt van alles en nog wat gevraagd, maar daar kan ik niets mee op het moment dat ik niet weet waar ik ben, waar ik sta, hoe ik het in moet richten. Daar is natuurlijk ook een gebiedsvisie afhankelijk van. Dus je zou een gebiedsvisie kunnen ontwikkelen, maar die moet wel passen in het verhaal dat we al hebben in het bestemmingsplan. Daarna moet die gebiedsvisie, want het bestemmingsplan hebben we in principe al. Die gebiedsvisie, wat willen we nou verder met de inrichting van het gebied doen? Vanuit het besluit dat we kiezen voor Bosland, is het voor mij makkelijk om stappen te kunnen zetten. Ik hoef het één niet te doen zonder het ander te laten. Dan denk ik ook dat we met

het inrichtingsplan kunnen gaan komen, want dan kunnen we inderdaad stappen gaan zetten waar het college, maar ook de bewoners daar, behoefte aan hebben. Dat we daarna stappen vooruit kunnen gaan maken, dat is wel de inzet. Het amendement, ik zie wel even hoe u dat gaat inrichten en hoe we dat op ons af krijgen. Ten aanzien van die motie, het is zeker niet mijn bedoeling om te zeggen: raad, zo'n motie heb ik niet nodig in negatieve zin. Het gaat erom, dat de intentie was, zoals ik hem vertaalde, zoals meneer Hofman hem ook vertaalde, dat we het proces zorgvuldig aanpakken. Dat is een soort open deur. U weet dat ik daar gevoelig voor ben, we gaan ook binnenkort over burgerparticipatie praten, dat gaan we nu vanavond niet doen, maar daar ben ik gevoelig voor. Die zorgvuldigheid moeten we ook hebben. Maar als die motie er komt, dan gaan we er serieus naar kijken, meneer Blonk gaf het ook aan. Dan wil ik wel van meneer Muis als opsteller van die motie vragen om wat concreter te worden en niet met containerbegrippen te beginnen van burgerparticipatie, zorgvuldigheid, goed overleg. Ja, zo lust ik er nog wel een paar, want dan blijven we discussie houden over de definities van wat het is. Dus als er ook richting aan gegeven gaat worden waar we iets mee kunnen en ook basis vinden om helderheid te scheppen wat ook de bewoners kunnen verwachten, want een motie is iets waarmee je mij kaders mee geeft, ja, dan vind ik het prima als we het op die manier doen. In die zin, ik bedoelde het niet als open deur motie, zorgvuldig overleg, daar kan ik niets mee. Dat wilde ik even aangeven. Het is niet bagatelliseren of om te zeggen of u wel of geen motie in mag brengen, maar we moeten wel een beetje scherp zijn. U bent kaderstellend, ik voer slechts uit. Hoe concreter het wordt, hoe beter de discussie in de raad. Aldus. Dat wilde ik even kwijt. De heer Muis: Dank aan de wethouder voor de toelichting. Het was juist dat het bleef hangen in de beantwoording van een zorgvuldig proces. Wij zullen zeker komen met een motie, waarin we dingen concreet maken. We verwezen ook naar een brief van de bewoners, waar zij ook heel concrete punten in aangeven. De wethouder verwees zelf ook al naar het programma van eisen, dus ik denk dat er genoeg concreets is om daar in op te nemen, wat voor sommige partijen misschien te concreet is, dus wij zullen daar een goede balans in gaan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het e.e.a. aangehoord. Ik hoorde hamerstukken, maar daarna kwamen toch de nodige amendementen langs komen en ook een motie. We gaan het zien eind februari.

**6.c Vaststellen bestemmingsplan Hoogspanningsverbinding Zuidplaspolder-Lansingerland**
Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik houd een beetje van korte woordvoeringen, die hebben we vanavond niet erg veel gehad jammer genoeg. Dit betreft een hoogspanningsverbinding ondergronds van Tennet Bleiswijk naar Tennet Zuidplas. Deze verbinding gaat ondergronds op 25 meter diepte, waardoor er eigenlijk geen gezondheidsgevaren aan kleven. L3B is erg voor verbetering van het elektriciteitsnet, dat hebben we ook nodig en deze verbinding is daar een deel van. Wij zijn voor dit bestemmingsplan.

De heer Van As, VVD: Ik wil het graag nog korter houden dan mevrouw Zwinkels. Ik ben er ook een groot fan van. Ik vind het een mooi voorstel, heel fijn dat het ondergronds ligt in tegenstelling tot bovengrondse projecten in onze omgeving. Ik sluit me aan bij alle woorden. Wat ons betreft kan dit een hamerstuk zijn.

De heer Van Harn, CDA: Blijkbaar hoeft hier niet zoveel over gezegd te worden, want het kan allemaal heel erg kort. Toch wil ik even stilstaan bij het volgende. Wat dit bestemmingsplan vooral laat zien is de grote zorg bij omwonenden m.b.t. de elektromagnetische straling van de kabels. Nu worden die zorgen nog weg gewuifd, omdat de kabels 25 meter onder de grond worden aangebracht. Maar mijn fractie vraagt zich nu al af wat er van de toekomstige woningplannen op Bleizo-west moet komen, want daar zijn de hoogspanningskabels niet onder de grond. Die zijn aangebracht boven het nieuwe woongebied. Daar zal het voorzorgbeleid voor elektromagnetische velden bij elektriciteitsvoorzieningen wel een belangrijke rol gaan spelen. Dank u wel. Mevrouw Zwinkels: Mosterd na de maaltijd, maar ik wil tegen meneer Van Harn zeggen, dat dit waar hij nu over begint op dit moment niet op tafel ligt, dus ik vind niet dat we daar verder op moeten reageren. Tot zover.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ook voor de fractie van WIJ is dit een hamerstuk.

De heer Markus, CU: Wij kunnen kort zijn. Het is voor ons ook een hamerstuk.

De heer Van der Stad, D66: Wij kunnen ook kort zijn. Wij stemmen in met het bestemmingsplan en achten het goed dat er rekening is gehouden met ontwikkelingen in en om Bleizo en dat invloed op mensen en milieu is onderzocht.

De heer Duk, GL: Sorry, ik ga het toch wat minder kort houden. We staan op de drempel van de energietransitie waar elektrificatie van woningen, industrie en transporten een groot onderdeel van uitmaakt, de vraag om verzwaring van het huidige elektriciteitsnet. De voorgestelde hoogspanningskabel maakt daar onderdeel van uit. GL heeft deze plannen daarom welwillend bekeken. Toch zijn er 3 punten

waar we iets dieper op in willen gaan, namelijk de invloed op de omgeving, met name de Holland Rail Terminal, en het fietsverkeer (..). Aangezien de leiding op een diepte van 25 meter ligt, is de invloed op de omgeving in de ogen van GL laag. Dat is belangrijk, aangezien het uitzicht vanuit Kruisweg nu al negatief wordt beïnvloed door de hoogspanningskabels en masten. Ook de straling die bij de hoogspanningskabels horen is zeer beperkt. Ik zou nog wel van de wethouder de garantie willen krijgen dat de hoofdleiding van Dunea, die ten zuiden van de A12 en de leiding die ten noorden van de A12 ligt niet worden beïnvloed door de aanleg van deze leidingen. Bij de aanleg van station Lansingerland-Zoetermeer is hier te gemakkelijk mee omgegaan met grote invloed op de natuur in Mijnde, maar ook de financiën van Dunea. Graag hoor ik van de wethouder dat deze waterleiding niet tijdelijk zal moeten worden afgesloten. Ook komt de kabel dicht in de buurt van de geplande locatie van de Holland Rail Terminal. Hoe beïnvloedt de aanleg de mogelijke komst van de railterminal? Nu we het daar toch over hebben: is er vanuit het college nog iets te melden over de komst daarvan? Of ligt de ontwikkeling daarvan volledig stil? Dan nog 1 laatste vraag aan de wethouder. In het gebied waar de leiding wordt gelegd, ligt ook de hoofdfietsverbinding tussen Bleiswijk en Zoetermeer. Ik ben ervan overtuigd dat de treinverbinding, de N209 en de A12 niet beïnvloed zullen worden door de aanleg. Kan de wethouder toezeggen dat hetzelfde geldt voor het fietsverkeer? Dank u wel. Mevrouw Zwinkels: Ik vraag me af of meneer Duk goed de stukken heeft gelezen, want er was een zienswijze van Dunea. Die zienswijze is weerlegd. Dus zijn vraag aan de wethouder is eigenlijk overbodig, want het staat al in de stukken. De heer Duk: Dan reageer ik daar nog kort op. Als deze vraag niet gesteld was, was de vergadering nog iets korter geweest.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is voor mijn fractie ook een hamerstuk, maar ik ben wel getriggerd, zoals de heer Hoppenbrouwer dat altijd zo mooi zegt, door de woorden van de heer Van Harn, die zich hardop afvraagt: wat betekent dit voor de ontwikkeling op Bleizo-west, de woningbouw daar. Hij maakt zich daar blijkbaar ook zorgen over, dat daar niet gebouwd kan worden. Sorry, er moet iemand heel hard lachen. Hij stelde de vraag niet aan de wethouder, dus ik wil bij deze vragen of de wethouder de vraag van de heer Van Harn, die erin verstopt zat, zou kunnen beantwoorden. Wat betekent dit voor de ontwikkeling op Bleizo-west? Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoorde het elektromagnetisch veld en de nodige vragen van de heer Duk over het fietsverkeer, de waterleiding enzovoorts.

*Beantwoording college*

Wethouder Arends: Ik hoor heel veel hamerstuk, daar ben ik heel content mee. Het is natuurlijk wel een belangrijk besluit, dat u neemt. Het is maar liefst 25 meter ondergronds, waar de boringen komen om dit noodzakelijke aan te leggen, zeker voor de gemeente Zuidplas. Een aantal vragen. De eerste vraag van mevrouw Verhoef n.a.v. de inbreng van de heer Van Harn, welk effect heeft dat? Het heeft, wat nu voor ligt, geen enkel effect op Bleizo-west. De heer Van Harn stelde eigenlijk de Tennet bovenleidingen, of dat een effect heeft, maar dat staat los van dit vraagstuk en besluitvorming. Over Bleizo-west gaat u nog uitgebreid met elkaar in gesprek. Ten aanzien van dit bestemmingsplan heeft het geen invloed. Dan t.a.v. de Holland Rail Terminal. Twee vragen heeft de heer Duk daarover. Wat is nu de laatste stand van zaken t.a.v. de ontwikkeling of het realiseren van de Holland Rail Terminal? Heeft dat ook een impact m.b.t. deze kabels op 25 meter diep? Op dit moment ligt het stil. Het rijk moet hier een besluit over gaan nemen. Zij kijken nu naar een ander gebied en niet naar het gebied bij Bleiswijk. In die optiek ligt het nu even stil en wachten we op besluitvorming van het rijk. Maar het heeft geen invloed voor de aanleg van deze kabels voor een mogelijk toekomstige ontwikkeling van de Holland Rail Terminal, waarvan wij als gemeente natuurlijk heel graag willen zien dat die bij ons komt in ontwikkeling. De heer Van Harn: Mijn punt was ook niet het huidige bestemmingsplan, dat heeft u wel begrepen. Ik duidde duidelijk op de hoogspanningskabels die wel boven Bleizo-west hangen. Daar maak ik me nu al zorgen over, maar daar ging u niet op in. Wethouder Arends: Nee, dat klopt, daar ga ik niet op in, omdat dat nu niet ter bespreking ligt, de ontwikkeling van Bleizo-west. Wat voor ligt aan u is de vraag of u kunt instemmen met een kabel 25 meter onder de grond. Daarin wil ik u graag adviseren, dat dat geen enkele invloed heeft op Bleizo-west. Uw andere vraag, daarvan heb ik gezegd, gaat zeker nog aan de orde komen in uw commissie of in uw raad als er vervolgstappen gezet gaan worden in dat ontwikkelgebied, waar mijn collega de heer Fortuyn al volop mee bezig is. Dus het klopt helemaal, meneer Van Harn, maar ik begreep u goed. Daar was geen verwarring over bij mij. Dan t.a.v. de waterleiding. Mevrouw Zwinkels gaf daar al terecht antwoord op aan de heer Duk, dat dat al in de zienswijze goed is beantwoord. Wij gaan natuurlijk goed in overleg met Dunea. Als u dat nog even naleest, ziet u daar de beantwoording in. De fietsverbinding, ja, als de kabel 25 meter onder de grond is en hij gaat overal onderdoor, dan gaat hij vast en zeker ook onder een fietsverbinding door, want we willen natuurlijk niet dat dat een negatief effect zou hebben op de mooie fietsverbindingen die we daar hebben. Volgens mij was dit de beantwoording van de vragen in de eerste termijn. Dank u wel.

*Tweede termijn*

Mevrouw Zwinkels, L3B: Niet nodig.

De heer Van As, VVD: Hamerstuk.

De heer Van Harn, CDA: Hamerstuk.

De heer Alsemgeest, WIJ: Hamerstuk.

De heer Markus, CU: Zeker.

De heer Van der Stad, D66: Ook. Dat klopt.

De heer Duk, GL: Ook voor ons is het een hamerstuk. Ik maakte me alleen zorgen, dat er mogelijkerwijs graafwerkzaamheden in het fietsgedeelte waren, maar de wethouder heeft mijn zorgen weg genomen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een hamerstuk ook voor ons.

De voorzitter: Dan richting mevrouw Arends: u heeft gehoord een hamerstuk t.a.v. het bestemmingsplan hoogspanningsverbinding Zuidplaspolder-Lansingerland. Dan beëindig ik hierbij de beraadslaging over dit onderwerp tenzij mevrouw Arends hier nog iets over wil zeggen.

Wethouder Arends: Nog één opmerking naar de heer Duk. Ik heb natuurlijk aangegeven, dat de fietsverbindingen, de kabel gaat middels boren 25 meter onder. Het kan natuurlijk wel zijn, dat er een tijdelijke omlegging wordt gedaan, dat precies die boring daar moet, maar het heeft natuurlijk niet voor lange termijn een negatief effect. Dat wil ik nog wel even gezegd hebben. Het kan in de tijdelijkheid voor een boring mogelijk iets betekenen, maar niet voor de lange termijn, dan gaan gewoon de fietsverbindingen door.

De voorzitter: Hamerstuk.

**6.d Vaststellen bestemmingsplan Kruisweg 30-44**

Mevrouw Zwinkels, L3B: Een bestemmingsplan, eigenlijk stamt dit uit 2012, dus is het 10 jaar oud, de bouw van die 4 huizen. De provincie heeft ooit het idee geopperd of het idee gekregen om een aftakking aan de A12 te maken en dat dan half door de Kruisweg te laten aansluiten op het horecagedeelte van Prisma. Gelukkig zijn ze af en toe bij de provincie toch zo slim om dingen te laten vallen. Er zijn ook heel veel protesten tegen geweest. Nu passend in het lint van de Kruisweg en na gesprekken met alle stakeholders mogen daar 4 huizen gebouwd worden. Wij willen graag bouwen, dus nou, ga maar bouwen. Ook dit wordt voor ons een hamerstuk. Lekker bouwen.

De heer Van As, VVD: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Zwinkels. Voor ons ook een hamerstuk.

De heer Van Harn, CDA: Hier valt niet zoveel over te zeggen. Wat wel opmerkelijk is, dat er een multi-tankstation Greenpoint in de zeer nabije toekomst staat gepland en wel precies aan de overkant van de N209, de locatie waarover dit bestemmingsplan gaat. Recentelijk is er nog inspraak over geweest, door de voorzitter van de buurtvereniging Kruisweg. Hij had toch wel een heel zorgelijke blik daarover. Ik zou dan ook graag van de wethouder horen hoe zij hier tegenaan kijkt. Een nieuw bestemmingsplan van 4 woningen tegenover een multi-tankstation Greenpoint. Tot zover.

De heer Jumelet, WIJ: De vraag die de heer Van Harn net stelde hadden wij eigenlijk ook wel. Het bestemmingsplan gaat natuurlijk over het stukje dat nu groen is aan de Kruisweg. Het maakt het lint natuurlijk mooi compleet, laten we dat voorop stellen. De ontwikkeling die mevrouw Zwinkels aankaart, die de provincie ooit had, dat is nu gelukkig definitief afgewend, voor zover dat al niet definitief was afgewend, maar nu met de woningbouw is dat helemaal definitief. De zorg die we wel hebben is inderdaad n.a.v. de inspraak van, ik ben zijn naam even kwijt, maar het was de vorige commissie. De voorzitter: De heer Dietz. De heer Jumelet: Dank u wel. De heer Dietz inderdaad. Over dat tankstation. Wellicht kan de wethouder daar nog iets over zeggen, want dat is wel een zorg die wij een klein beetje hebben. In hoeverre bijt dat elkaar op het moment dat je daar 4 woningen bouwt en aan de andere kant van de N209 een dergelijk tankstation zou willen realiseren? Dank u wel.

De heer Markus, CU: De vragen die wij hadden zijn al gesteld. Verder geen aanvulling op vorige sprekers. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Voor ons is het ook een hamerstuk.

De heer Duk, GL: Elke dag fiets ik met veel plezier over de Kruisweg van en naar de school van mijn jongste kind. Ik rijd daarvoor iets om, zodat ik kan genieten van de landelijke sfeer, het gemoedelijke karakter en de vriendelijke mensen, die ik daar tegen kom. Als ik ooit zou moeten verhuizen, dan zou ik naar Kruisweg gaan, dus ik begrijp heel goed dat er behoefte is aan nieuwe woningen op Kruisweg. Als er dan woningen moeten komen, dan is bouwen aan de westkant, waar het uitzicht verziekt is door de N209, Prisma en haar blokkendozen het meest voor de hand liggend. De plaats waar we het nu over hebben is jaren een ongebruikt weitje geweest, waar soms een verdwaald schaap in stond. Het ligt nu al lang braak en het is dus begrijpelijk dat hier kleinschalig woningen gaan worden gebouwd. Dat gezegd hebbende. De woningen waar we het nu over hebben zullen wel een aantal geurtjes te verduren krijgen van hun buren in Prisma. Het vers gebakken brood van Hoogvliet zou heerlijk worden gevonden, maar de geuren die regelmatig van de fastfood restaurants komt waaien zal dat niet zijn. Maar waar ik me meer zorgen over maak, er wordt een multifuel-tankstation gebouwd op nog geen 100 meter van deze huizen. Een aantal voorgangers wees daar terecht ook al op. GL heeft al eerder aangegeven, dat zij vond dat de risico's die daarmee samenhangen door de raad moeten worden afgewogen en dat deze afwijking van het bestemmingsplan niet een collegebevoegdheid zou moeten zijn. Uw raad heeft een motie hierover helaas eerder afgewezen. Wij overwegen, nu deze woningen ook in de gevarenzone lijken te worden gebouwd, nogmaals met een vergelijkbare motie te komen. Een heroverweging van de risico's moet door een onafhankelijk bureau worden gemaakt en afgewogen door de raad. Ik hoor graag van de wethouder en de andere partijen hoe zij hierover denken. Dan nog een laatste punt. De wethouder stelt me zwaar teleur. Ze weet hoe gek ik ben op de duurzaamheidsparagraaf, maar anders dan in het raadsvoorstel staat er niets in het bestemmingsplan over duurzaamheid, laat staan nul op de meter of gasloos. Dat laatste vertrouw ik wel, dat is ondertussen staand beleid, maar het van het eerste wil ik van de wethouder graag de garantie, dat er niet inderdaad alleen nul op de meter ontworpen gaat worden, maar ook dat de woningen dat zullen zijn. Aangezien ik dit nu niet in het bestemmingsplan terug kan vinden, wil ik graag horen van de wethouder of we de ontwikkelaar hier aan kunnen houden. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Om gelijk de vraag van de heer Duk te beantwoorden: mijn fractie kan zich vinden in een onderzoek naar de veiligheid van de te bouwen woningen. Dat benoemde ook een aantal andere collega's, om daar goed naar te kijken. Dat gezegd hebbende, is het voor ons wel een hamerstuk. Die gebouwen kunnen er komen, die huizen, mits aan alle veiligheidsnormen wordt voldaan, voornamelijk de externe veiligheid m.b.t. het multifuel-tankstation. Dank u wel.

De voorzitter: Vragen over het multifuel-tankstation, dat daar gerealiseerd zou moeten worden. En de vraag van de heer Duk over de duurzaamheid.

*Beantwoording college*

Wethouder Arends: Ik zal eerst beginnen met de heer Duk over duurzaamheid. Ik weet hoe waardevol hij dat vindt en dat hij dat ook goed terugziet in alle bestemmingsplannen. Hier is dat in een anterieure overeenkomst kort gesloten, waar nul op de meter moet worden gerealiseerd. Dus daar zijn heldere afspraken over gemaakt, om hem gerust te stellen. Dan het multifuel-tankstation. Dat staat los van de vraag die nu bij u ligt, maar ik hoor uw zorgen daarover. Het college, de gemeente heeft de vergunning afgegeven. Inderdaad, een inspreker van de Kruisweg, de heer Dietz, heeft een inspraak gedaan bij u als raad. Hij heeft aangekondigd een bezwaar in te dienen. Dat is ook gebeurd. Inmiddels heeft er een rechtszitting plaats gevonden, maar wij zijn nog in afwachting van de uitslag daarvan. Voor uw beeld, in afstemming met de bewoners van de Kruisweg, de woordvoerders daarvan, is een second opinion uitgevoerd over de risico's van het realiseren van een multifuel-tankstation. Daarin zijn de omwonenden ook goed mee genomen. Er is goed uitgelegd door de specialisten, o.a. DCMR, maar ook de RIVM heeft nader onderzoek gedaan. Op basis van dat second opinion en de extra onderzoeken en de maatregelen die daarvoor nodig zijn, heeft de gemeente, het college, de vergunning afgegeven. Maar het zit nu onder de rechter. Wij wachten nu de uitslag daarvan af. Als u dat wilt, kunnen we u daarover informeren. De heer Duk: Zijn in dat second opinion deze nieuw te bouwen woningen mee genomen, aangezien daar nog geen bestemmingsplan voor was? Wethouder Arends: Ze zitten in het lint, hetzelfde als de andere woningen, dus u mag ervan uitgaan, dat er rekenschap mee is gehouden, want er is rekenschap gehouden met de andere woningen. De heer Jumelet: Bij mijn weten zijn wij als raad niet geïnformeerd over de stand van zaken rondom dat multifuel-tankstation. Ik proef er toch een klein beetje uit, dat ik het jammer vind, gezien de reuring die dat ook gegeven heeft in een recent verleden, dat wij niet geïnformeerd zijn met een brief over de second opinion en het overleg met de inwoners. Ik vind dat

eigenlijk jammer. Dat wilde ik toch even melden. Dank u wel. Wethouder Arends: U bent als raad zeker geïnformeerd. U heeft een brief daarover gekregen, over het verlenen van de vergunning en het proces daartoe. Dus dat heeft u ontvangen van het college. De heer Jumelet: Maar niet over de second opinion, toch? Wethouder Arends: In mijn optiek, maar dat kan ik nog even checken of u kunt dat ook checken, is dat gebeurd. De heer Jumelet: Als dat gebeurd is, neem ik mijn woorden terug, excuus, dan heb ik dat gemist. Wethouder Arends: Wat wel belangrijk is, op dit moment ligt het onder de rechter. Ik wil u toezeggen, want het leeft bij de omwonenden, maar ook bij u en ook bij het college, wat de uitspraak van de rechter zal zijn. Los van het feit, dat het er vanavond helemaal niet over gaat. Maar ik wil u wel toezeggen dat ik de uitkomst van de uitspraak met u ga delen. De heer Jumelet: Excuus dat ik de brief gemist heb. Wethouder Arends: Volgens mij heb ik dan alle vragen gehad. Ik heb een reactie gegeven op multifuel, ik heb laten weten dat nul op de meter geregeld is in een anterieure overeenkomst. Ik weet even niet of er nog vragen zijn.

De voorzitter: Ik heb sowieso een toezegging beluisterd n.a.v. de uitspraak van de rechter t.a.v. het multifuel-station. Dat is genoteerd.

*Tweede termijn*

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik heb geen tweede termijn nodig.

De heer Van As, VVD: Nee, dank u.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de wethouder voor haar beantwoording. Zij zegt: het is nu bij de rechter. Het is toch wel vreemd natuurlijk, een multi-tankstation en een nieuw bestemmingsplan van 4 woningen, wat eigenlijk niet samen gaat. De voorzitter van de buurtvereniging heeft juist bepleit het één niet door te laten gaan en vanavond spreken we over het andere. U zegt: het staat los van elkaar. Ja, letterlijk gezien wel, maar het heeft wel alles met elkaar te maken. Ik ben er nog niet uit. Misschien kunt u aangeven wanneer u de uitspraak van de rechter verwacht. Misschien dat ons dat helpt bij de volgende stap. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik word eigenlijk getriggerd door de woorden van de heer Van Harn. Ik mag aannemen dat de second opinion en het onderzoek van DCMR uitwijzen dat dit bestemmingsplan en de realisatie van een multifuel-tankstation, of hoe het ook mag heten, elkaar niet bijten. Anders neem ik aan, dat het college dit bestemmingsplan niet zou voorleggen aan de raad. Ik ga ervan uit, dat er dan nog een verschil van mening is tussen de bewoners en het college, maar dat het college op basis van de second opinion feitelijk zegt: dit kan allemaal gewoon naast elkaar bestaan. Vraagteken.

De heer Markus, CU: Even in reactie op de heer Duk, die zegt met een motie te komen. Ik vind het heel lastig als dingen onder de rechter zit om dan met moties te komen als raad. Zolang het nog onder de rechter is, zullen wij niet met zo'n motie mee gaan. Dat lijkt ons zuiverder, maar ik denk dat de heer Duk dat zelf ook gaat zeggen. Dat nog even in reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Stad had het over een hamerstuk.

De heer Duk, GL: Ik kan de heer Jumelet gerust stellen: ook GL was deze brief ontgaan. Ik ga in principe met de woorden van de heer Markus mee, maar we zijn er nog even over aan het nadenken, wat we er precies mee gaan doen.

De heer Xhemaili, PvdA: Hamerstuk.

Wethouder Arends: De heer Van Harn vroeg zich af: gaat dit samen? De heer Jumelet gaf daar een helder antwoord op. Wat er nu gevraagd wordt, daar zijn ook de bewoners van de Kruisweg mee akkoord. Ze hebben ook geen bezwaar. Ook wij zien geen bezwaar, juist omdat wij n.a.v. een second opinion de vergunning hebben afgegeven. Het ligt inderdaad nu onder de rechter. De verwachting is dat het aankomende maandag de rechter een uitspraak doet. Dat zal niet de definitieve uitspraak zijn, zo werkt dat vaak in de juridische wereld, maar ik houd u daarvan goed op de hoogte, zodat u dat weet. Het staat in die zin wel los van het mogelijk maken van deze 4 woningen. De rechter zal ook kijken naar de andere woningen die in hetzelfde lint zijn. Dat staat los van de ontwikkeling van deze 4 woningen. De brief die naar u gestuurd is, is op 27 oktober 2021 geweest. Mocht u daar nog naar willen kijken, is dat de datum. Ik heb ook nog het nummer. De voorzitter: Volgens mij is het allemaal te traceren. Althans, ik kan me heugen dat ik die brief ooit gezien heb. Volgens mij bent u klaar met de beantwoording.

De voorzitter: De heer Duk, u zei: ik ga nadenken. Gaat u met een amendement komen? De heer Duk: Voor nu is het een hamerstuk, mogelijk komen we daarop terug. De voorzitter: Dan mag ik constateren, dat het een hamerstuk is, tenzij. Dan kan het altijd nog in de raad bekeken worden. Dank u wel.

**6.e Benoeming nieuw lid Welstandscommissie**

De heer Blonk, L3B: Hier hebben we geen woordvoering voor. Een hamerstuk.

De heer Kampinga, VVD: Idem dito. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik weet het, over de welstandscommissie doen wij in de commissie ruimte nooit zo moeilijk. 4 jaar geleden heb ik dat geprobeerd, maar toen werd ik ook al een beetje afgewimpeld door de collega van de CU. Toch heb ik wel een vraag. De welstandscommissie gaat ophouden te bestaan. Als de omgevingsvisie er is gaat het over naar de commissie ruimtelijke kwaliteit. Nu is mijn vraag, van deze meneer staat er dat hij voor 3 jaar wordt benoemd, maar de welstandscommissie gaat er over een half jaar komen. Mijn vraag is: gaat deze meneer automatisch over naar de nieuwe ruimtelijke kwaliteitscommissie? Geldt dat ook voor de andere leden van de welstandscommissie? Dit is mijn vraag.

De heer Alsemgeest, WIJ: Voor ons idem dito als de anderen, een hamerstuk.

De heer Markus, CU: Het is altijd interessant om mensen met terugwerkende kracht te benoemen, want als we het nu tegen houden, dan heeft die beste man 2 maanden voor niets iets zitten doen, of iets meer dan een maand. Verder geen opmerkingen. Wat ons betreft een hamerstuk. We wensen de heer Heijne veel succes.

De heer Van der Stad, d66: Voor ons ook een hamerstuk.

De heer Duk, GL: Zelfs ik kan het kort houden. Een hamerstuk.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Voor ons is het ook een hamerstuk. We zijn blij dat de heer Heijne deze belangrijke taak op zich wil nemen en wij wensen hem veel succes.

Wethouder Arends: Het is wel echt een heel technische vraag. Er staat meer in de omgevingswet natuurlijk. Er komt een andere entiteit. Ik ga er van uit, dat deze groep gewoon door kan gaan, maar heel technisch of heel feitelijk weet ik dat niet. Als u het mij goed dunkt, dan ga ik het schriftelijk beantwoorden. Mijn opinie is dat deze groep gewoon door kan gaan alleen onder een andere naam die valt binnen de omgevingswet.

*Tweede termijn*

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, mevrouw de wethouder. Prima dat u dat schriftelijk beantwoordt. De voorzitter: Ook voor u een hamerstuk? De heer Van Harn: Ook voor ons een hamerstuk.

De voorzitter: Dan is dit algemeen besloten, dan is dit een hamerstuk en kan het zo naar de raad.

**7. Schorsing**

De voorzitter, om 22.45 uur: Dames en heren, het is kwart voor elf, we zijn om zeven uur begonnen. Het is goed dat wij op voorhand al besloten hadden om hier de knip te gaan doen. Dank u wel voor uw inbreng in deze. Er staan nog een paar forse onderwerpen voor aanstaande maandag de 14e. Dank u. Even bijkomen, dan gaan we ons weer beraden voor de 14e. Dank u allen. Tot over een paar dagen.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.