

Corsanr: BV23.0038

Datum vergadering : 5 april 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Mark Bik, Ton Jansen
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Johan Philippons, Terry Duivesteijn
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes, Michel Krieger
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Theo van Son
D66 : Brecht Weerheim
CU : Kees Willen Markus, Sam van Egmond
GroenLinks : Menno Duk, Manon van Splunter, Marko Ruijtenberg
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa, Sonnie Biharie
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

D66 : Erik Jonker
VVD : Matthijs Machielse
GroenLinks : Selgei Gabin

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 5 april 2023. Mede namens de commissiegriffier welkom mensen die thuis kijken naar de webcast, welkom burgemeester, welkom wethouder Fortuyn, welkom medewerkers van de gemeente Lansingerland en natuurlijk ook u, commissieleden, want die vergeet ik natuurlijk nooit, ook welkom in deze vergadering.

2. Insprekers

De voorzitter: Insprekers hebben zich niet aangemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 maart 2023

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingen aangedragen bij de griffie. Dat klopt? Ja? Dan zijn er geen wijzigingen en stellen we het verslag vast zoals het er nu ligt.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Kan de agenda zo doorgaan? Ja?

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de heer Krieger van het CDA een vraag aangemeld heeft betreffende kabelgoottegels voor het opladen van elektrische auto's. Correct? Oké.

5. Bespreekpunten:

5.a Een afsteekverbod van vuurwerk voor heel Lansingerland

De voorzitter: Meneer Ruijtenberg, u bent niet te laat met dit agendapunt, want het gaat over de decembermaand.

De heer Ruijtenberg, GL: Nee, zeker niet te laat. Vorig jaar hebben we hem ook al ingediend en 3 jaar geleden, voor Covid, heb ik hem ook een keer ingediend om te gaan bespreken. Eén van de redenen waarom ik het nu zo vroegtijdig doe, is omdat het de detailhandel de mogelijkheid geeft om hun bestellingen voor vuurwerk aan te passen. Zij moeten dat al vrij vroeg doen, al voor of in de maand mei. Als we nu al weten wanneer we klare wijn kunnen schenken voor de detailhandel, waarom wij vinden dat er een afsteekverbod moet komen voor vuurwerk, dan helpt het hen wellicht ook in hun voorbereiding. Ik heb hem al heel vaak ingediend, een vuurwerkverbod, waarom ga ik het dan vandaag nog een keer doen? Omdat de tendens aan het veranderen is m.b.t. vuurwerk. Ik ga niet alles voorlezen, u kunt het zelf lezen. Ik ga ervan uit, dat u het allen boeiend en zeer geïnteresseerd gedaan heeft. Vooral wethouder Fortuyn zo te horen, die was er heel erg geboeid door. Vuurwerk is gewoon een problematisch punt. We hebben gesproken over overlast aan mens, aan milieu, aan materiaal. Er komen heel veel zware metalen vrij. Voor mensen die vluchten uit oorlogsgebieden, we hebben een aantal Oekraïners hier wonen, ook voor hen kan het mogelijk traumatische ervaringen oproepen. Als we weten dat de meerderheid klaar is met vuurwerk, we zien de ingezonden brieven in de Heraut, waar mensen klagen over vuurwerk. Wetende dat inmiddels in Nederland ongeveer 50% van de mensen voor een algeheel vuurwerkverbod is. Ook wetende dat zowel de directeur van de veiligheidsregio, de eenheid-chef van de Rotterdamse politie voor een vuurwerkverbod is in Rotterdam en Schiedam, denk ik dat we dit moeten doen. Ik hoor de tegenwerpingen al van mensen zo van: het is een traditie. Maar het is een traditie die nog niet zo lang bestaat. De traditie in Nederland is pas begonnen in de jaren '60 en '70. Er zijn genoeg mensen, nou ja genoeg, een paar mensen in deze zaal, die ouder zijn dan deze traditie. Die traditie is niet al jarenlang verankerd in onze samenleving. Willen we iets gaan veranderen, dan moeten we beginnen met een verbod ervan. Ik weet, het is moeilijk te handhaven. Ik wil niet dat de burgemeester als een soort reserve white urb met een aantal deputy BOA's op jacht gaat naar vuurwerkafstekers, dat is niet realistisch. Maar ook fietsen zonder licht op je fiets is moeilijk te handhaven, maar toch is het verboden. Ik neem aan, dat we allemaal weleens in de auto zitten, rijden in de auto terwijl je een telefoon in de hand houdt is ook verboden, ook moeilijk te handhaven, maar toch hebben we besloten om het te handhaven, omdat het een gevaar is. Als je cultuur wilt veranderen, moet je met dit soort dingen beginnen. Er zijn ook genoeg mensen die zo gezagsgetrouw zijn, die zeggen: het is verboden, laten we het niet meer doen. Ook burgemeester Cor Lamers heeft aangegeven dat het afgelopen vuurwerkverbod in Schiedam min of meer mislukt is, maar desondanks geeft ook hij aan: we moeten ermee doorgaan, want er moet een cultuurverandering komen. Tot slot nog een punt, dat ik nog niet benoemd heb in de overwegingen. Ook de Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft inmiddels laten weten dat men het onwenselijk vindt dat er verschillende regels zijn m.b.t. vuurwerk in Nederland. Daar heeft men liever dat alle gemeenten het liefst gezamenlijk optrekken. Of allemaal wel of allemaal niet. Ik zie de voorzitter naar me kijken, dat betekent dat ik haast moet maken. Ik zal de vragen opnoemen. Hoe beoordelen de commissie en het college de mogelijkheden om in Lansingerland over te gaan tot een algeheel afsteekverbod van vuurwerk m.u.v. fop- en schertsvuurwerk zoals ook in Rotterdam en Schiedam van kracht is? Wat vinden de commissie en het college van de opinies van de leidinggevendenden van de VRR en de Politiechef van de Eenheid Rotterdam dat een afsteekverbod

wenselijk is voor de regio en makkelijker te handhaven bij een algeheel verbod? Wat vinden de commissie en het college van de suggestie dat er een centrale vuurwerkshow moet komen? Zouden commissie en college openstaan voor een centrale vuurwerkshow met geluidsarm vuurwerk, dit geluidsarme vuurwerk is 85db daar waar gewoon siervuurwerk 170dB is? Zouden commissie en het college in gezamenlijkheid op zoek willen gaan naar budget voor een centrale vuurwerkshow in de P&C cyclus, ter vergelijking in Schiedam is het budget € 25.000 voor een vuurwerkshow? Niet door gegaan afgelopen keer vanwege het weer, maar voor € 25.000 kan je een mooie show neerzetten. Welke andere ideeën en voorstellen hebben de leden van de commissie en het college om de overlast van vuurwerk terug te dringen in Lansingerland, los van de drie bullets in het reeds genoemde verslag? Dat was hem, dank u wel.

De voorzitter: Als ik de indruk heb gewekt dat ik u haastte met de tijd, u houdt uw tijd zelf bij, maar ik kom pas in actie als u in het lichtgroen komt, de laatste minuut voordat u in het rood komt.

De heer Van Egmond, CU: We kunnen ons goed vinden in het voorstel van de heer Ruijtenberg. Door de jaren heen gaan steeds meer mensen zich realiseren dat deze manier van oud en nieuw vieren niet meer van deze tijd is en niet voor iedereen meer gezellig is. Er zijn steeds meer klachten over al vroeg beginnend knalvuurwerk. Steeds meer worden mensen bewust van de negatieve gevolgen die fijnstof op hun gezondheid, maar veel erger, op de gezondheid van longpatiënten heeft. Zo'n verandering gebeurt niet zomaar, grote veranderingen hebben tijd nodig, vandaar dat de publieke opinie ook ombuigt naar een afsteekverbod. De CU heeft er nooit een geheim van gemaakt tegen een afsteekverbod te zijn. Voor een afsteekverbod te zijn, sorry. Het vele leed dat bij dier, mens en omstander gepaard gaat met het mooie feest is voor ons genoeg reden om een afsteekverbod in werking te laten treden. Ik wil jullie er daarom aan herinneren, dat de helft van de vuurwerkslachtoffers een omstander is, dat lijkt me ook wel een goede reden om het af te schaffen. Ook afgelopen jaarwisseling was het weer raak en het was een horrornacht in het oogziekenhuis, ook in het brandwondenziekenhuis en de dienders op straat. Mijn broer is brandweerman, als je zijn verhalen hoort van tijdens de jaarwisseling, dan maakt het je erg boos. Beschonken mensen die het leuk vinden om vuurwerk naar hulpverleners te gooien, voor de lol of uit boosheid, ik kan er met mijn kop niet bij. Ik kan daarom niet uitleggen dat wij als overheid dit nog toe blijven staan. Dronken mensen en gevaarlijk vuurwerk lijkt me immers gewoon een giftige cocktail. Ik heb zeker ook niet de illusie dat, als dit voorstel er doorheen komt, we aankomende jaarwisseling geen particulier vuurwerk gaan zien in Lansingerland, er is immers geen landelijk verbod en mensen mogen het blijven kopen. We denken wel dat dit de juiste manier is om de discussie nog meer op gang te helpen, daarom zijn we ook voor dit verbod. Wat betreft de traditie. De CU hecht waarde aan tradities en vinden het belangrijk dat mensen met elkaar in gezelschap het nieuwe jaar in gaan, maar dat hoeft wat ons betreft niet op deze manier. Het argument dat vuurwerk traditie is, vinden wij kolder, want traditie is immers een ander woord voor: onze ouders hebben erover nagedacht, dus wij hoeven er niet meer over na te denken. We zijn voor een gezamenlijke vuurwerkshow en steunen dus ook het voorstel van GL om onderzoek te doen naar zo'n show. We hopen zo dat andere gemeenten ons volgen en dat we op kunnen naar een landelijk verkoop- en afsteekverbod. Dank u.

De heer Jansen, WIJ: Op basis van het voorliggende bespreekstuk is WIJ er nog niet van overtuigd om een algeheel afsteekverbod af te kondigen in onze gemeente. Kijkend naar de zuidwestelijke hemel tijdens afgelopen jaarwisseling zagen we met eigen ogen, dat het vuurwerkverbod in Rotterdam niet handhaafbaar was. Wij kunnen de gedachtegang van korpschef Westerbeek niet geheel volgen als hij zegt dat hij wel kan handhaven bij een regionaal verbod en niet bij een lokaal verbod. Wij laten deze uitspraak voor zijn rekening, maar misschien dat de burgemeester wat meer duiding kan geven vanuit zijn positie in de VRR. Waar we ook voor moeten oppassen is dat we een verkeerd signaal afgeven aan onze burgers. Als we instemmen met een algeheel verbod en het

afsteken houdt niet op omdat we niet handhaven, dan zijn de burgers teleurgesteld. Het argument dat de burgemeester bij herhaling heeft afgegeven toen dit onderwerp eerder op de agenda stond. Kan de burgemeester wel iets zeggen over de effectiviteit van vuurwerkvrije zones in onze gemeente, zoals die gelden rond het hospice in Bergschenhoek? De heer Ruijtenberg: Ik zou willen vragen aan de heer Jansen of hij veel teleurgestelde burgers spreekt over het feit dat fietsen zonder verlichting nauwelijks te handhaven is. Heeft hij dagelijks die ervaring, dat mensen daar ook teleurgesteld over zijn? Zoals ik net al zei: het is moeilijk te handhaven, maar je moet wel een begin hebben. De heer Jansen: Daar gaat deze discussie niet over, dat is een ander bespreekstuk, deze discussie gaat over vuurwerk. Is een centrale vuurwerkshow een oplossing? De heer Ruijtenberg: U geeft zelf aan als voorbeeld dat mensen teleurgesteld zijn als er niet gehandhaafd wordt of als er onvoldoende gehandhaafd wordt. Vandaar mijn vervolgvraag: zijn mensen dan ook op dat soort momenten teleurgesteld? U kunt wel zeggen: daar gaat deze discussie niet over. Maar u roept de teleurstelling in en de vraag gaat feitelijk over de teleurstelling. De heer Jansen: Daar kan ik alleen maar een persoonlijk antwoord op geven. Als persoon ben ik ook teleurgesteld dat de politie op sommige punten niet handhaaft, maar daar hebben wij geen partijstandpunt over op dit moment. Ik ga verder. Gaat een centrale vuurwerkshow een oplossing zijn? Wij hebben hier onze twijfels over. Ten eerste zullen er altijd mensen zijn, die toch overlast ervaren van een centrale show. Ten tweede, dat valt ons tegen van GL, blijven er zware metalen en fijnstof gedeponeerd worden tijdens de show, iets waarvan GL in het bespreekstuk duidelijk aangeeft dat dit ongewenst is. Daarnaast zal vuurwerk afgestoken blijven worden. De heer Ruijtenberg: Is de heer Jansen het eens met mij, dat als we het op een centrale plaats doen, waar we ook de grote evenementen doen, zoals de pop-evenementen, dat je het daar kan concentreren en dat je het niet over hele gemeente laat plaats vinden. Het afval dat erbij komt, dat door dieren wordt opgegeten, dat je dat op een centrale plek hebt en dat het makkelijker, beheersbaarder en goed op te ruimen is. Bent u het daarmee eens? De heer Jansen: Als je het centraal doet, is het geconcentreerd. Maar dan daag ik u uit om de dispersieberekening te gaan doen en dan zal aangetoond worden dat dat niet uitmaakt, centraal of decentraal. Als er een centrale show gegeven zou worden, dan is het een evenement. Wij zouden graag van de burgemeester horen hoe hij inschat of er op een evenement in de nacht van 31 december op 1 januari een positief advies komt van de VRR m.b.t. de vergunningverlening. Gaat zo'n evenement menskracht van BOA's, VRR en politie binden, zodat zij niet vrij inzetbaar zijn voor mogelijke incidenten of calamiteiten in de gemeente of regio? Mocht GL het bespreekstuk omzetten naar een voorstel om tot een formeel besluit van de raad te komen, dan geldt de afspraak die sinds de begrotingsbehandeling 2023 van kracht is: als u iets voorstelt waar budget voor nodig is, dan geeft u zelf in principe aan waar u de dekking vindt. Zijn er andere oplossingen? Natuurlijk. Er zijn op dit moment niet veel alternatieven hoe jongeren hun oudejaarsavond kunnen besteden. Laten we een open gesprek met hen aangaan om uit te zoeken wat voor hen een alternatief kan zijn om de overlast te verminderen. Iets afpakken is een makkelijke weg, maar er geldt ook: iets doen wat niet mag is spannender dan iets doen wat wel mag. In onze ogen, van WIJ, zal alleen een landelijk verkoop- en afsteekverbod van vuurwerk een echte bijdrage leveren aan het verminderen van de overlast. Deze beslissing ligt bij de Tweede Kamer en het kabinet. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank aan de fractie van GL voor het inbrengen van dit stuk, zeker ook vanwege de timing. De heer Ruijtenberg refereerde daar al aan, het is fijn om het met een beetje afstand van de jaarwisseling met voldoende tijd voor de komende jaarwisseling hier gezamenlijk over te praten. Dan over de inhoud. Allereerst wil ik eigenlijk voorop stellen, dat voor mijn fractie, mijn fractie houdt niet van symbolische verboden en ook het bestuursrecht dat op dit moment gaande is, daar worden wij niet zo heel erg warm van. Toch ligt hier voor ons een hele complexe zaak, ook iets wat mijn fractie bezig houdt en ook zeker de maatschappij bezig houdt. De maatschappelijke tendens is ook wel aan het kantelen op het gebied van vuurwerk, het is belangrijk

dat we daar als gemeente mee bewegen, om te kijken naar wat de samenleving wil, laten we daarin mee bewegen. Ikzelf voel ieder jaar ook minder voor vuurwerk. Toen ik een stukje jonger was, vond ik het nog leuk om naar te kijken, ik was nooit van het zelf afsteken, maar naar kijken doe ik zelf ook steeds minder. Ik denk dat ik voor velen spreek. Vuurwerk, kan dat nou nog wel in deze tijd, is het hoe wij onze oudejaarsavond het liefst besteden? Ik denk dat dat voor veel mensen geldt. Daarom zijn we blij dat er ook politiek gezien in Den Haag steeds meer steun komt voor een landelijk vuurwerkverbod. Want ja, het is natuurlijk niet alleen in Lansingerland, het is een Nederlands probleem. Wat is dan het probleem precies? Is vuurwerk het probleem? Of is het iets anders? Het is ook vooral het probleem van vuurwerkcultuur. Op oudjaar lijken we ineens dingen normaal te vinden, die we normaal niet normaal vinden. Onder invloed van drank doen we toch dingen met vuurwerk, eigenlijk explosieven die we op een nuchtere maandagmorgen niet zo snel zouden doen. In ieder geval ik niet, maar u bent vrij om uw eigen maandagmorgen in te delen zoals u wilt. Hoe gaan we dan hier lokaal mee om? Ik wil voorop stellen dat mijn fractie zeker niet de illusie heeft dat een vuurwerkverbod, of dat nou een landelijk of lokaal vuurwerkverbod is, werkelijk alle problemen ineens gaat oplossen. Die illusie moeten we echt niet met zijn allen hebben. Ik moet ook terugdenken aan de vuurwerkverboden nationaal ten tijde van de lockdowns, zo lang geleden is dat niet. Ook toen was er heel veel vuurwerk in Nederland, ook in onze gemeente, wat toen ook niet mocht. Dus laten we niet de illusie hebben dat dit het opeens oplost. Aan de andere kant, het is ook echt iets in de vuurwerkcultuur, dat is echt iets waar we aan moeten werken, dat het echt niet oké is om eindeloos veel vuurwerk af te steken en daarmee het milieu te vervuilen, veel overlast te veroorzaken voor mensen en zeker ook voor dieren. Eigenlijk in die trant past dan een vuurwerkverbod, vooral als signaal om de cultuur toch een beetje proberen bij te sturen en ook als middel om de discussie op gang te brengen. Dat past er wel in, volgens mijn fractie. Daarnaast vinden we het ook vooral belangrijk dat een nationaal vuurwerkverbod per definitie meer zin gaat hebben dan een lokaal vuurwerkverbod. Veel gemeenten hebben uitgesproken: wij zijn voorstander van een nationaal verbod. Zij hebben dit in een motie aangegeven en doorgegeven aan de Tweede Kamer. Mijn fractie zou het ook wel goed vinden als we dat als gemeenteraad van Lansingerland zouden doen, dat we met zijn allen zeggen: een nationaal verbod is wat we zeker weten wel willen, een lokaal verbod is een beetje een parallelle discussie. Dat is een beetje hoe mijn fractie erin zit. Dan nog even over de vuurwerkshows. We zijn er zeker voorstander van als dat geregeld kan worden. Graag zouden we het zien als meer dan alleen een vuurwerkshow. Hoe zorg je er nou voor dat het een leuke avond is? Ik zie meer iets van een Lansingerlands aftelmoment, een beetje zoals op tv maar dan leuker, gezelliger en Lansingerlandser, zodat heel de gemeente, jong en oud, op een gezellige manier het nieuwe jaar kan vieren. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dit vond ik leuk, u bent één van de jongste raadsleden en u zei: toen ik een stuk jonger was. Dat viel me ineens even op.

De heer Duivesteijn, L3B: Laat ik gelijk duidelijk zijn: wij gaan een algeheel afsteekverbod niet steunen. Voordat ik onderbouw waarom wij dat niet steunen, wil ik wel benadrukken dat we de zorgen van GL delen en dat we graag zoeken naar mogelijkheden om samen op te trekken hoe we overlast tot een minimum kunnen beperken voor onze inwoners. Ik heb afgelopen november in deze commissie nog gevraagd aan de burgemeester om intensief te handhaven op meldingen van vuurwerkoverlast. Allereerst wil ik benadrukken dat vuurwerk al het hele jaar verboden is met uitzondering van 31 december 18.00 uur tot 1 januari 02.00 uur. Acht uurtjes per jaar, daar hebben we het over. Het vuurwerk waarbij buiten die tijden overlast wordt ondervonden is illegaal vuurwerk en dat is dus al verboden. We begrijpen dat vuurwerk gevaarlijk kan zijn. De vuurwerkbranche en wet- en regelgeving is al jaren aan het ontwikkelen om de risico's te minimaliseren. Zo zijn vuurwerkpijlen al verboden, is knalvuurwerk al verboden in Nederland. Door

verkopers wordt standaard een vuurwerkbril mee gegeven. Feitelijk kan je dus alleen nog de zogeheten compounds open, siervuurwerk dat niet kan omvallen. De vuurwerkbranche en onze lokale ondernemers worden zeer streng gereguleerd en gecontroleerd. Het Nederlandse siervuurwerk is dan ook misschien wel het veiligste vuurwerk van Europa. Wat ons betreft is het probleem niet het consumentenvuurwerk, maar het niet kunnen of willen handhaven. Afgelopen oud en nieuw was er een vuurwerkverbod in Rotterdam, daar werd grootschalig vuurwerk afgestoken en er is niet 1 bekeuring uitgeschreven. Ook in Lansingerland 2020/2021 was het vuurwerk alom aanwezig tijdens de landelijke vuurwerkverboden. Als we eigenlijk met zijn allen al constateren dat er buiten de jaarwisseling om niet voldoende handhavend kan worden opgetreden, ook tijdens de keren dat er een vuurwerkverbod was, hoe gaan we dat dan organiseren met oud en nieuw met een algeheel verbod in Lansingerland? Wij vinden dan ook dat we eerst eens moeten kijken hoe we onze politie en BOA's voldoende zichtbaar en handhavend kunnen laten optreden op momenten dat vuurwerk al verboden is. Ook denken we dat we beter kunnen inzetten op preventie, voorlichting, sociale controle en het aanspreken van het gezond verstand van onze inwoners. Wij omarmen tradities wel, zeker de traditie van veilig siervuurwerk tijdens oud en nieuw, blijkbaar sinds de jaren '60 heb ik geleerd. Op Wikipedia zag ik nog een mooie definitie van een traditie: een gebruik of gewoonte die van de ene generatie op de andere wordt doorgegeven, de functie hiervan zit in de instandhouding van de maatschappelijke stabiliteit. Dat wilde ik nog even meegeven aan de CU. Vuurwerk is een belangrijk onderdeel voor onze cultuur en traditie. Voor ons hoort het net zo bij oud en nieuw als oliebollen en champagne. De heer Ruijtenberg: Ik ga even over de Wikipedia oplossing praten. U heeft het over de functie van een traditie, het bieden van stabiliteit. Als we nu gaan kijken hoeveel discussie er is over vuurwerk, als je ziet dat het land bijna door midden gespleten is in voor- en tegenstanders, als je ziet dat maar 9% van de mensen in Nederland vuurwerk afsteekt, hoe ziet u dan die stabiliteit, wetende dat er echt een ontzettende polarisatie is en dat het een heel kleine groep is die het verpest voor heel veel mensen. Is dat uw idee van stabiliteit? Dan is het misschien een traditie die we tegen het licht moeten houden. De heer Duivesteijn: Dank voor de interruptie. Ik stel voor dat de heer Ruijtenberg Wikipedia helpt de definitie aan te passen. Ik ga verder waar ik was, ik kom later nog terug op voor- en tegenstand, in mijn tweede termijn. Het geheel verbieden van vuurwerk zou een onnodige inperking zijn van de veiligheid van onze inwoners en zal bovendien niet het gewenste effect hebben, zoals ik al heb uitgelegd. We staan niet onwelwillend tegen een centrale vuurwerkshow, wij denken echter dat het praktisch niet uitvoerbaar is, er is namelijk helemaal geen capaciteit bij de circa 16 of 17 professionele partijen die dat in Nederland mogen en kunnen verzorgen. Met de huidige wet- en regelgeving is het nagenoeg onmogelijk om een grote en open locatie in Lansingerland te vinden, die hieraan voldoet. Mocht het toch mogelijk zijn, dan zien we het als een mooie aanvulling tijdens de jaarwisseling. Als GL een acceptabele dekking voor een vuurwerkshow kan vinden binnen de gereedschapskist van onze wethouder financiën, dan zullen we dat zeker in overweging nemen. Wat ons betreft gaat die centrale show dan niet gekoppeld aan een verbod en is het zeker geen opstap naar een geheel verbod. Dat was hem voor nu.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik heb geen glazen bol, maar het is een kwestie van jaren en dan is er een landelijk vuurwerkverbod. Dit betekent ook een verbod op verkoop van vuurwerk. Tot die tijd zien wij als VVD geen aanleiding om een vuurwerkverbod in te stellen, zeker omdat er niet op kan worden gehandhaafd. Vuurwerk afsteken neemt al gestaag af, maar niet voldoende om deze nu lokaal abrupt te laten verbieden. We weten ook, dat de aanhouder vaak wint, dus goed dat u het wederom onder de aandacht brengt, maar vooralsnog lijkt het erop, dat u iets te vroeg wilt pieken. Voor wat betreft de centrale vuurwerkshow steunen wij de gedachte van D66 om een oudejaarsavond gezamenlijk in te luiden. Ten aanzien van de gevraagde voorstellen, stel ik voor om de maatregelen die de gemeente vorig jaar heeft genomen om deze vooral opnieuw in te zetten. Ik heb het dan over camera's, beveiliging en BOA's. De publieke schade is nog niet eerder zo laag

geweest, namelijk een kwart van een jaar eerder, ook al is elke euro er 1 teveel, wellicht ook dankzij deze inzet. Dit is geen antwoord op uw vraag, maar ik maak graag gebruik van dit moment om het college te complimenteren met deze aanpak. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Dank voor de agendering wederom van GL. Ik denk dat meneer Ruijtenberg dat weet, voor mijzelf is het namelijk helder: ik haat vuurwerk. Ik vond het dan ook echt een verademing om te constateren dat afgelopen jaarwisseling aanzienlijk verbeterd was. Dat komt volgens mij door het verbod op knalvuurwerk. Want ook dit jaar was het voor mij leuk om buiten te zijn met oud en nieuw. Voor de corona-toestand leek het heel 31 december wel een soort warzone bij mij in de buurt, overal knallen, rook, een soort mistvorming, het was niet leuk om naar buiten te gaan, ook overdag niet. Dat was afgelopen keer echt niet meer het geval. Je hoort hier en daar een knal, maar dat is dus geen normaal vuurwerk en dus al verboden. Dus even de vraag stellen, mijn collega Jumelet zegt dat altijd: welk probleem lossen we eigenlijk op? Los je met een vuurwerkverbod de overlast op? Of pak je mensen hun speeltje af en een traditie? Misschien is het een beter idee als je meer vuurwerk vrije zones instelt en de tijd van het afsteken zo kort mogelijk houdt. Ik denk namelijk dat het nog wel even gaat duren voordat het helemaal uit het land verdwenen is, maar ik denk dat de trend wel al is ingezet, dat het wel gaat gebeuren. Met het vervallen van knalvuurwerk en vuurpijlen is het al verbeterd. De vuurwerkshow is natuurlijk een mooi idee, maar dat lost het milieuprobleem niet op. Ik vind het niet iets wat de gemeente moet bekostigen, dat lijkt me nou echt iets wat door de markt gesponsord kan worden door het bedrijfsleven. Ik ben niet tegen een vuurwerkverbod, maar ik denk dat het beter is om mensen te verleiden iets anders te gaan doen met hun geld en tijd, bijvoorbeeld met een leuk feest, vroeger was dat ook in sporthal De Akkers, dat waren leuke feesten, waarvoor de gemeente dan snel en correct vergunningen kan verlenen. Dank u wel.

Mevrouw Biharie, PvdA: Ik wil GL bedanken voor het nogmaals agenderen van dit onderwerp. Er is al veel gezegd over wat voor impact het heeft op de gezondheid van onze inwoners, de geluidsoverlast, de impact voor onze dieren, die we vaak als onze kinderen zien. Gezien de tijd, 2023, het voortschrijdend inzicht en de landelijke ontwikkelingen kunnen we als gemeente Lansingerland achterover leunen en wachten tot het rijk met maatregelen komt. Dat is goed, die ontwikkeling, maar we kunnen ook de verantwoordelijkheid nemen voor onze inwoners om nu al een stap te zetten. Hoe en in welke vorm, dat kunnen we hier met elkaar, met onze inwoners gaan kijken hoe we de eerste stap kunnen gaan zetten. Met de gedachte dat verandering tijd kost. Met achterover leunen en wachten verandert het niet. Vuurwerk afsteken, het is een klein deel van onze inwoners die dat als traditie ziet. Mij of mijn fractie hoor je niet zeggen dat dat niet mag, maar als ik het woordje traditie hoor, maakt niet uit wie of wat, maar alle inwoners van Lansingerland, dan moet die traditie voor alle inwoners gelden en niet een deel. Als we het hebben over stabiliteit, het feest van het oude jaar afsluiten naar het nieuwe jaar, dan moet dat voor elke inwoner of een zo hoog mogelijk percentage gelden. 100% is niet altijd mogelijk, een klein deel zal er toch iets op aan te merken hebben. In dat kader moeten we toch kijken of we gezamenlijk een stap kunnen zetten en niet afwachten. Als we het hebben over handhaving, het is niet alleen de handhaving, het is ook belangrijk als gemeente te kijken welke zorgplicht we hebben voor de gezondheid van onze inwoners, de impact voor de mensen die overlast ervaren van de uitstoot. Ik ben er daar helaas één van. Dat je niet met je burens de straat op kan, omdat er op het kruispunt brandjes worden gesticht. Dan kan je het over handhaving hebben, maar als we een vorm vinden, er een gezamenlijk feest van maken met aftellen, met muziek, die verbondenheid, dan heb je een stap gezet naar een traditie voor een grotere groep inwoners. Daar wil ik het even bij laten. Ik steun het voorstel van GL in een bepaalde vorm. Bij deze. Dank u.

De heer Krieger, CDA: Met betrekking tot het door GL ingebrachte bespreekpunt aangaande een lokaal afsteekverbod voor consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling breng ik namens het CDA het volgende naar voren. In ons verkiezingsprogramma 2022-2026 hebben wij aan onze kiezers meegedeeld, dat wij geen voorstander zijn van een lokaal vuurwerkverbod in onze gemeente tijdens de jaarwisseling. Wel vinden wij, dat er nog beter, dan nu misschien het geval is, zal moeten worden gehandhaafd op de reeds bekende excessen, die er jaarlijks zijn, zoals het vroegtijdig afsteken van vuurwerk dan wel het afsteken van vuurwerk buiten de toegestane dagen of tijden, het afsteken van verboden knalvuurwerk en illegaal vuurwerk. Tevens willen wij onze collega raadsleden erop wijzen dat de gemeente in de vorm van het aanwijzen van een vuurwerk vrije zone een prima instrument heeft om kwetsbare locaties en/of groepen te beschermen, mits goed en streng gehandhaafd uiteraard. Het CDA zal dan ook een lokaal vuurwerkverbod aldus niet steunen. Daarbij wil ik nog vermelden, dat de lokale verboden in Rotterdam en Schiedam weinig effect hebben gehad en hebben aangetoond dat een lokaal verbod zeer moeilijk te handhaven is. GL stelde de commissie nog een aantal vragen en daarop zal ik toch antwoord geven, ondanks ons standpunt in deze. M.b.t. vraag 1 verwijst ik naar wat ik hiervoor gezegd heb. M.b.t. vraag 2, of een afsteekverbod wenselijk is voor de regio, dat is nog maar de vraag. Dat is ook afhankelijk van de vraag of die vraag al neergelegd is bij alle, met nadruk op alle, inwoners van onze regio. Is hier met ruime meerderheid draagvlak voor? Het CDA is dit niet bekend. Voorts is het wederom nog maar de vraag of zo'n verbod te handhaven is. Er is bijvoorbeeld al een verbod op het afsteken van knalvuurwerk en ook het afsteken van illegaal vuurwerk is verboden. Het handhaven hiervan lijkt al zeer lastig, zeker gezien de capaciteitsproblemen bij onze handhavers en de politie. M.b.t. vraag 3: wij staan in beginsel niet afwijzend tegenover het organiseren van een centrale vuurwerkshow. Immers, het CDA staat voor verbinding en ieder evenement dat onze inwoners dichterbij elkaar brengt, kan op onze steun rekenen. Wel zal moeten worden gekeken in hoeverre zo'n evenement tijdens de jaarwisseling haalbaar is, zeker gezien de beperkte capaciteit bij handhaving en politie. M.b.t. vraag 4: eerst zal moeten worden bekeken of een centrale show haalbaar is. Indien haalbaar, kan daarna worden gekeken in welke vorm. Vraag 5: bij het bepalen van de haalbaarheid moet uiteraard ook worden gekeken of het financieel haalbaar is. En dan wat we op dit moment kunnen doen tegen vuurwerkoverlast. Wat het CDA betreft moet er beter en strenger gehandhaafd worden op de excessen die er inmiddels zijn, zoals hiervoor door mij benoemd. Verder zou de gemeente kunnen overwegen op kwetsbare locaties of locaties waar veel overlast wordt ervaren door kwetsbare groepen extra vuurwerk vrije zones in te stellen en deze ook strikt te handhaven. Ook de brief van de burgemeester afgelopen jaarwisseling aan al onze jonge inwoners, waarin werd gewezen op de regels omtrent vuurwerk, is voor herhaling vatbaar. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb in beginsel 2 redenen om geen groot fan te zijn van een lokaal vuurwerkverbod, maar ik kan de heer Ruijtenberg in ieder geval gerust stellen, daar valt traditie en moeilijk handhaafbaar niet onder. Tradities kunnen wat mij betreft weleens gewijzigd worden, alhoewel ik mij het palingoproep nog herinner in de Jordaan, waarbij de overheid aan een volksvermaak een einde maakte, dit leidde tot een socialistische opstand, althans, zo werd die geframed, ik weet niet of het waar is, met 26 doden. In die zin heeft de heer Ruijtenberg een hele stap gemaakt naar het gezag hier. Tradities, als ze niet deugen, moet je ze kunnen afschaffen, daar heb ik helemaal geen moeite mee. Ik ben het helemaal eens, moeilijk handhaafbaar is niet perse een reden om dit niet te verbieden. Ik ben het wel eens met de lijn van de VNG, ook de eenheidsleiding de heer Westerbeke, die gaat over het begrip: lokaal werkt niet. Dat is het standpunt. Ook de maatschappelijke context vind ik belangrijk, dit heeft ook te maken met mijn bezwaar tegen een lokaal verbod. De basis is: het is landelijke problematiek en landelijke

problematiek vraagt landelijke wetgeving. Ik ben er niet zo'n voorstander van dat we lokaal allerlei dingen gaan regelen, die landelijk op een ander standpunt stuiten. Het is gewoon aan de Tweede Kamer en daar is voorlopig nog kennelijk geen meerderheid. Dat is in lijn met wat de VNG zegt: je kan niet alle gemeenten op één lijn krijgen als het niet een landelijk verbod is. Los van het feit dat als er geen landelijk verbod is en het is overal te koop, maar je mag het niet afsteken, dan breng je een buitengewoon vreemd signaal naar de inwoners. Afgelopen jaar is gebleken dat een lokaal verbod niet werkt. Wat dat betreft, dat zou ik nooit doen. Als je tegen vuurwerk bent, dan zal het afhankelijk zijn van een landelijk verbod en met name verricht op verkoop. Ik weet nog niet eens zo zeker of ik voor een landelijk verbod zou zijn. De heer Ruijtenberg: Ik wil even één ding mee geven. De burgemeester heeft het erover dat een verbod niet werkt, daar wordt verwezen naar Schiedam en Rotterdam. Ik wil u even 2 andere gemeenten geven, Bloemendaal en Heemstede, wellicht bekend, daar is het vanwege het vuurwerkverbod rustiger dan voorgaande jaren. Daar werkt weldegelijk een verbod. Bent u daarvan op de hoogte? Burgemeester Van de Stadt: Zeker, dat is wel na mijn tijd. Er is een aantal andere redenen waarom je voorzichtig moet zijn met vuurwerk. In de gemeente Bloemendaal is één van de belangrijkste redenen het grote aantal rieten kappen, waar men zeer bang voor is. Verder is de bluswatervoorziening in grote delen van Bloemendaal heel slecht geregeld, dus er zitten andere argumenten aan. In die zin volg ik die lijn best. Ik volg ook, in lijn met wat de directeur van de veiligheidsregio zegt en ook de eenheidsleiding, ik begrijp de burgemeester van Rotterdam en de burgemeester van Schiedam prima, dat begrijp ik prima. Dat sluit ook aan bij wat de heer Van Egmond zei. Ik zeg hetzelfde altijd tegen onze brandweer. Als er hier vuurwerk naar onze brandweer wordt gegooid, is het het jaar erop verboden, laat ik daar klip en klaar over zijn. Maar dat is ook de enige titel die ik heb, dat is namelijk de openbare orde. Als burgemeester handhaaf ik de openbare orde. Wat wij afgelopen jaar gezien hebben, er is hier simpelweg geen sprake geweest van een verstoring van de openbare orde op oudejaarsavond, laat ik dat voorop stellen. De tijd ervoor is het wat anders. Dan is het al verboden, het gaat ook om illegaal vuurwerk, want dan is legaal vuurwerk nog niet eens te koop. Dat is de basis van mijn tweede argument, waarom ik niet eens meer zeker weet of ik een landelijk vuurwerkverbod basaal zie zitten. Dat sluit aan bij de lezing die GL en D66 al jarenlang gebruikt inzake het drugsbeleid. Ik ben ook wel een beetje bang geworden, dat als wij de lichtere vormen van vuurwerk verbieden, dat dat leidt tot een overstap naar het zwaardere illegale vuurwerk en dat veroorzaakt nou de echte overlast en de echte schade in onze gemeente. Ik aarzel dus, als het overal in België, over de grens, in Polen, gewoon te koop is en het komt massaal hierheen, wij treffen het ook in grote hoeveelheden in onze gemeente aan, dan ben ik bang dat we mensen dwingen naar het zwaardere illegale vuurwerk, dat echt gevaarlijk is. Het is misschien een beetje uitdagen naar de heer Ruijtenberg, daar houdt u wel van, het is ook een kwestie van: zo kunnen we er ook naar kijken en dan ben ik ook nog wel een beetje bezorgd. Wat moeten we wel doen? Laat ik voorop stellen: ik ben het eens met het huidige verbod van categorie 3 en het toestaan van categorie 2. Dat bedoel ik met relatief licht vuurwerk. Als je daar maatregelen in neemt, denk aan geluidsbeperking, kan ik mij daar helemaal in vinden. Ik ben het ook eens met mevrouw Van Olst: beperk het afsteken tot tussen 00.00 uur en 01.00 uur. Daar is het toch voor? Waarom moet het vanaf 18.00 uur? We hebben het al aanzienlijk beperkt, vind ik ook een uitstekend idee, maar onder de voorwaarde dat het landelijk gebeurt. Waar ik wel voorstander van ben: we moeten lokaal proberen de overlast te beperken. De overlast aanpakken in de dagen voor oud en nieuw en zeker in de weken zo niet maanden voor oud en nieuw, daar doen we echt ons best, maar dat is heel erg lastig. Vuurwerk afsteken betekent voor de politie heterdaad. Dus je hoort een knal, je ziet 3 mensen, kansloos. Het is heterdaad, dat is simpelweg niet te doen. Wel kan je mensen pakken op het bij zich hebben van vuurwerk, dat gebeurt hier ook zeer actief, maar daar staat niet echt een straf op, dus dat heeft geen afschrikwekkende werking. Het is simpelweg voor de politie bijna onmogelijk om in die dagen vuurwerk aan te pakken. Ik ben heel blij dat de heer Krieger de brieven die ik verstuurd heb, ik moet ook zeggen dat er best kritiek op was van sommige mensen die hem kregen, betutteling. Het

ging per jongere, dus als je 4 kinderen hebt, heb je 4 brieven te pakken. Ik denk niet dat het efficiënt was, maar het was wel gericht op de jongeren, dus er zat wel een logica in. Het heeft wel gewerkt, want in de 3 weken ervoor en de 3 weken erna zien we dat het aantal meldingen van vuurwerkoverlast enorm afnam, echt met driekwart afnam. Dus hij heeft wel gewerkt. Kennelijk zijn mensen best aanspreekbaar op het controleren van hun eigen kinderen. Ik constateer ook dat de vuurwerkvrije zones hier eigenlijk heel goed werken. En ik constateer ook dat het afzetten van Burgemeester Baanpad gewerkt heeft en dat we daar een aantal heel blijde burens hebben gehad, die ons bedankt hebben daarvoor. Dus ook dat werkt. Ik vind dat we het steeds beter onder controle krijgen, we gaan ook steeds verder, particuliere beveiliging die we inhuren. We zien het ook in de resultaatcijfers terug. Wat mij betreft zitten we op de goede weg. Zou een vuurwerkshow helpen en zou het kunnen? Mevrouw Van Olst had het over een feest, dat is ook altijd mijn wens, de jeugd afleiden met een groot feest. Wil je de jeugd thuis houden, moet het echt een feest zijn, dat kan hier, maar dat kunnen we als gemeente natuurlijk niet, dus dat is een beetje lastig. Dan moeten we een concert-in-the-park-achtig iemand bereid moeten vinden om. Het kan allemaal wel, het levert wel een beveiligingsprobleem op. De politie kan er niet veel werk bij hebben. Ik denk echt wel dat we hier toestemming voor krijgen, want er zit ook een positieve kant in, maar dan zal je toch extra beveiliging moeten regelen, maar ik ga ervan uit dat het wel moet kunnen, mits we er tijdig bij zijn, zowel een feest als een vuurwerkshow. We hebben gelukkig ervaring in onze gemeente, het gaat ook gewoon goed. Ik denk dat ik de vragen heb gehad. Even nog de heer Jansen, die duiding, de positie van de directeur van de veiligheidsregio en de eenheidsleiding de heer Westerbeke, dat is echt gericht op de Rotterdamse situatie en wat ze daar aantreffen. Die situatie is er bij ons gewoon niet. Dat het voor de Rotterdamse situatie makkelijker is als je in Lansingerland niet kan afsteken, daar geloof ik niets van. Vuurwerktoerisme is er ook niet, Rotterdammers zijn niet massaal hierheen gekomen om het af te steken, is mijn waarneming. Ik zou niet weten waar dat toe bijdraagt. Wel hebben we maatregelen genomen door de verkoop in Lansingerland te beperken. Er is gekeken naar: kunnen we de vergunningen beperken. Als we een vuurwerkverbod hebben, dat we van de vergunningen af kunnen. Dat zou ook voor Rotterdam helpen, als je het hier niet meer kunt kopen. Volgens mij doen wij het juiste. Een vuurwerkverbod, persoonlijk als uw burgemeester, daar verwacht ik weinig heil van.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil alle partijen bedanken voor de reflectie op het besprekspunt, niet alleen de partijen die positief waren, maar ook de partijen die er wat kritischer over waren, ook de argumenten die zij genoemd hebben, hebben me weldegelijk aan het denken gezet om hier een vervolg aan te geven. Een paar kleine dingen nog. Dat we het als gemeente niet zelf kunnen, klopt niet helemaal. De gemeente Zoetermeer doet het namelijk ook zelf, weliswaar met Silverdome op een kleiner ding, maar misschien kunnen we daarmee samenwerken. De heer Duivesteijn zei dat er maar een paar partijen zijn, die dit doen. In januari ben ik benaderd door een bedrijf dat in de startblokken staat om dit soort dingen te doen, om lichtshow, effecten en evenementen kunnen doen. Er zijn bedrijven die staan te popelen om dit te doen. Ik zal geen motie vreemd indienen over een afsteekverbod, ik begrijp dat die het niet gaat halen, maar we gaan er wel over nadenken. In een bepaalde vorm kom ik erop terug later dit jaar. Dat was het.

Mevrouw Biharie, PvdA: Ik wil de burgemeester bedanken voor de uitleg, dat haalde bij mij een paar vragen weg. Alleen wil ik wel mee geven: mocht er in de toekomst toch een vorm gevonden worden om toch een vuurwerkfeest te organiseren en een nieuwe traditie te maken voor alle inwoners, dat ik wel het financiële argument wil meegeven. Nu betalen alle inwoners mee aan de schade die door een deel van een groep inwoners wordt veroorzaakt. Als er een nieuwe vorm komt

vanuit GL of een andere fractie, kunnen we dat financiële argument meenemen, dat het ook een keertje andersom mag. Daar vinden we vast wel een potje voor. Voor nu dank.

Burgemeester Van de Stadt: Natuurlijk kan het, dat zeg ik tegen de heer Ruijtenberg. We hebben in het verleden al de samenwerking gezocht met Zoetermeer, we hebben ook een digitale sessie in coronatijd samen met hen gedaan, maar ik weet niet of een feest in Silverdome voldoende van onze inwoners zou trekken. Maar natuurlijk kunnen we het organiseren. Mevrouw Biharie heeft natuurlijk ook gelijk, je kan het ook laten organiseren. Toen Lansingerland 10 jaar bestond hebben we een reeks aan festivals van particuliere bedrijven los gemaakt. Maar het is uiteindelijk een kwestie van geld en over geld gaat u.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit bespreekpunt.

5.b Worden onze belangen goed behartigd door de VRR?

De heer Duivesteijn, L3B: Voor de mensen die mee luisteren en kijken, licht ik graag toe waarom wij dit bespreekpunt hebben geagendeerd. De commissieleden hier hebben er een brief over ontvangen en enkele vragen, ik zal duiden waarom dit besproken dient te worden. We hebben de andere fracties gevraagd met ons mee te denken over het besluit van de veiligheidsregio om niet langere te rapporteren over de aanrijdtijden van de ambulances binnen onze gemeente. Als Lansingerland hebben we belangrijke taken en veiligheidsrisico's uit handen gegeven aan o.a. de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, daaronder valt ook de spoedeisende ambulancezorg, de ARR, ambulancezorg Rotterdam-Rijnmond. Laat ik voorop stellen, daar wil ik echt heel duidelijk over zijn, dat wij het volste vertrouwen hebben in de ambulancemedewerkers, dat ze de stenen uit de straat rijden om zo spoedig mogelijk ter plaatse te zijn. Die heb ik geleend van Arie Wijten, dus dat zullen meerdere mensen in hun woordvoering hebben staan. In september heeft onze eigen raad in een gemeenschappelijke zienswijze aan de VRR het volgende gesteld, ik wil graag citeren. De aanrijdtijden van de ambulance in Lansingerland zijn ver onder de maat. Deze voldoen al langere tijd niet aan de normen die daaraan gesteld zijn. De 15-minuten norm van de A1-ritten van de ambulance is in het eerste half jaar van 2022 onder de 79% gezakt. De norm hiervoor was gesteld op 95%. Wij verwachten op korte termijn een duidelijke verbetering van het percentage, zodat deze aan de gestelde normen voldoet. Dat is ons eigen citaat. Dat die norm niet wordt gehaald, ligt dus niet aan de ambulancemedewerkers, maar het ligt aan beleidskeuzes zoals postlocaties en bezettingsregels. Ik wil benadrukken dat die norm wettelijk klip en klaar vastgesteld is, wettelijk, in de regeling ambulancezorgvoorzieningen art.5.1. Door de VRR wordt telkens aangegeven dat de norm verouderd is of niet wetenschappelijk onderbouwd, maar het is simpelweg een wettelijke verplichting, die niet is komen te vervallen. Uit de beantwoording van onze raadvragen blijkt ook dat de VRR binnenkort een brief gaat sturen met daarin de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen. Die brief hebben we nog niet ontvangen en daar hebben we bewust ook niet op gewacht, wij vinden dit namelijk een zeer opmerkelijk proces. We verwachten op zijn minst dat we over dit soort beslissingen van tevoren worden geïnformeerd en hierover in gesprek kunnen gaan met de VRR in plaats van maanden achteraf een toelichting te gaan ontvangen. De VRR heeft middels een eenzijdig besluit de rapportage van de aanrijdtijden ambulancezorg stop gezet en niet per brief aan ons bekend gemaakt, maar terloops in een nieuwjaarstoespraak van de directeur wereldkundig gemaakt. De aanrijdtijden waren in het oude dashboard al sinds augustus niet meer bijgewerkt en het nieuwe dashboard vermeld ze helemaal niet meer. L3B is van mening, dat het eenzijdige besluit niet van een zorgvuldig proces getuigt, we vinden het zelfs een beetje denigrerend. Het lijkt erop, dat we niet serieus worden genomen door de VRR en daarom de titel van dit bespreekpunt: worden onze belangen goed behartigd door de VRR? Wij zijn van mening dat het stop zetten van die rapportage ons de enige manier ontnemt waarop wij de prestaties van de hulpdiensten kunnen controleren en daarmee ook indirect inzicht hebben in de hulpverlening bij acute zorg van onze

inwoners. Volgens ons is het dan ook van groot belang, dat er inzicht wordt gegeven in de aanrijdtijden van de ambulancezorg in ieder geval tot er een beter alternatief beschikbaar is, bijvoorbeeld de A0-rapportage. Wij vinden het dan ook zeer teleurstellend dat de VRR dit besluit heeft genomen tot ieders verrassing, ook van andere gemeenten. Het stopzetten van die rapportage is struisvogelpolitiek, het probleem verdwijnt niet zomaar door er niet meer naar te kijken. Ik zou dus graag van de andere fracties willen weten hoe zij over het proces tot nu toe denken en of we gezamenlijk kunnen optreden om dit te veranderen. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Dank aan L3B voor het inbrengen van het bespreekstuk. Mijn fractie is niet blij met de manier waarop de rapportage over de aanrijdtijden van de ambulance eenzijdig en zonder overleg is stopgezet. We begrijpen dat de kwaliteit van de zorg en niet de aanrijdtijden centraal moet staan, maar waarom ze stoppen van de rapportage van de aanrijdtijden is mij niet duidelijk. Als zoon van een schoenmaker heb ik altijd geleerd om geen oude schoenen weg te gooien voor je nieuwe hebt. We komen nu in een informatievacuüm te staan en dat roept alleen maar meer vragen, verwarring en onbegrip op. Dit soort beslissingen moeten zorgvuldiger genomen worden. De verhoudingen in de VRR zijn van oorsprong erg uit balans. Met Rotterdam die meer dan 50% van de rekening betaalt als Obelix en de rest van de gemeenten als de overige Galliërs. Dat is een gegeven, maar dat betekent niet dat we als Calimero aan de zijlijn moeten gaan staan. Wat mijn fractie betreft, moeten we ons blijven organiseren met andere vergelijkbare gemeenten binnen de VRR om ons geluid goed te laten horen en onze belangen te behartigen. In de laatste AB VRR vergadering van afgelopen februari is een brief van de gemeenteraad van Nissewaard over de aanrijdtijden binnen gekomen en besproken. Hoeveel sterker had het signaal geweest als we met meerdere gemeenteraden gezamenlijk deze brief hadden ingediend. Daar ligt ook een verantwoordelijkheid bij ons als raad door zelf actief de samenwerking met andere gemeenteraden op te zoeken. Graag hoor ik van de burgemeester hoe deze brief in het AB van de VRR besproken is. Ik heb vandaag zelf contact gehad met de griffier van Nissewaard en er is nog geen reactie op deze brief binnen gekomen bij de raad. Ik heb nog een paar vragen aan de burgemeester. Hoe verloopt het contact met vergelijkbare gemeenten binnen de VRR over dit onderwerp? Mijn fractie is heel benieuwd wanneer we uiterlijk de informatiebrief vanuit de VRR kunnen verwachten. Ik dring erop aan om tot die tijd de oude rapportage weer beschikbaar te maken. Antwoorden op de vragen van L3B, bent u het eens dat de rapportage aanrijdtijden in stand moeten worden gehouden zolang er geen alternatief is? Ja, de rapportage had idealiter nooit gestopt moeten worden. Willen we ons tegen het besluit uitspreken? Hier wil ik de reactie van de burgemeester op het ontvangen van een vergelijkbare brief van de gemeente Nissewaard afwachten. Als de informatiebrief er uiterlijk deze maand is, dan hoeft dat wat ons betreft niet. De laatste vraag, op welke wijze ziet u dit voor zich? Hetzelfde antwoord op. Wat vindt u van het eenzijdige besluit van de VRR? Zoals eerder gezegd: geen oude schoenen weg gooien voor we nieuwe hebben. Dit zijn de antwoorden op de vragen.

De heer Van Son, VVD: De VVD wil zo goed mogelijk geïnformeerd blijven over de aanrijdtijden van de ARR. Hierdoor kan de raadscontrolerende taak voldoende uitgeoefend worden, daarom is de VVD benieuwd naar de motivatie van de VRR om deze informatie niet meer te verstrekken. De VVD wil wel opmerken, dat bij levensbedreigende meldingen de aanrijdtijden van de ambulances slechts één van de factoren zijn. Doorgaans komen bij deze meldingen meerdere hulpverleningsdiensten en/of vrijwillige burgers ter plaatse, dan geldt de aankomsttijd van de snelst arriverende wat ons betreft. Daarom kijkt de VVD niet alleen naar de veiligheidsregio, maar naar het hele scala van hulpverleningsdiensten. Zij is vooral benieuwd naar hoe deze combinatie van diensten presteren. Daar zou ik graag geregeld rapportages vanuit deze invalshoek zien. Daarnaast zou de VVD hier ook graag de bijdrage van de pilot van de wijkbrandweerman expliciet terug willen zien. Bij welke incidenten zij ter plaatse is geweest en hoe laat, want dat was één van de vermeende pluspunten van de wijkbrandweerman. Dat was onze bijdrage.

De heer Markus, CU: De titel van het bespreekpunt is al toegelicht: worden onze belangen goed behartigd door de VRR? Het leek heel wat, maar het ging alleen over het stop zetten van de rapportage over de aanrijdtijden en aangegeven waarom. Volgens ons kent de discussie 2 kanten. Allereerst: is die 15-minuten norm nog de juiste norm om over te rapporteren? En als tweede: is de rapportage noodzakelijk, zodat wij als raad en alle raden de controlerende taak over de ambulancezorg goed kunnen uitvoeren? Om met die laatste vraag te beginnen, dat is de makkelijkste. Een volmondig ja. Als raad moeten we in de gelegenheid zijn om datgene waar je voor betaalt ook te kunnen controleren op een juiste uitvoering. Het antwoord op de eerste vraag over de 15-minutennorm is voor ons wat lastiger te beantwoorden. Deze normen zijn ooit vast gesteld toen de ambulance nog werd gezien als een luxe vervoermiddel naar het ziekenhuis, dat was nog wat lastiger dan het nu is. Maar voor nu is de ambulance een klein ziekenhuis op zich en noodzakelijke zorg kan direct worden geboden. Daarnaast wordt het vervoer van de ambulance geregeld vanuit de meldkamer en die kan dat onderbreken omdat er een andere belangrijke melding komt, omdat er bijvoorbeeld sprake is van andere hulpverlening. In onze optiek is het daarom veel belangrijker om te kijken naar een criterium die iets zegt over de geboden kwaliteit van de ambulancezorg, want aanrijdtijden an sich zeggen daar niet zoveel over. Wat ons betreft wordt de geboden kwaliteit dan ook gemonitord en daarover gerapporteerd. Ik denk dat we daarmee als raad een heel goed hulpmiddel hebben om de ambulancezorg goed te kunnen beoordelen op kwaliteit en daar ook de VRR op aan te spreken als dat minder is. Dan even de vragen. Moeten we in de tussentijd die 15-minuten rapportage handhaven? Dat vinden wij lastig, want eigenlijk zegt die rapportage niet zo heel veel, alleen iets over de tijd, het zegt niet zoveel over de geboden zorg en daar gaat het uiteindelijk om. Je wilt dat degene die de ambulance nodig heeft, goede zorg ontvangt, zodat het ook levensreddend kan zijn en die 15 minuten zeggen daar niet alles over. Om nu in de tussentijd te vragen om een rapportage die niet veel zegt dat vinden wij een lastige. Wel vinden wij dat wij de VRR moeten oproepen om te komen met een alternatief. Dat alternatief heb ik net geschetst, we moeten erop toezien dat het er snel komt. Over het proces, ja, dat is inderdaad niet heel sjiek. De VRR is een gemeenschappelijke regeling, die betaalt wordt door de verschillende gemeenten waarop wij toezien en dan is het heel raar dat je eenzijdig bepaalde zaken opzegt zonder te komen met een goed alternatief. Wat ons betreft sturen we een stevige brief, waarin we de VRR aanspreken op het proces en de VRR oproepen om met een alternatief te komen om de raden in de gelegenheid te stellen om te kunnen toezien op hetgeen de ambulancezorg voor ons doet. Tenslotte nog even, het bespreekpunt eindigt met: twijfelt u aan de belangenbehartiging door de VRR? Dat doen wij op geen enkele manier. Nogmaals, dit proces is zeker niet goed verlopen, maar we hebben geen enkele twijfel dat de VRR onze belangen goed vertegenwoordigt. Nogmaals, laten we een stevige brief sturen, waarin we het proces ter discussie stellen en de VRR op te roepen om op korte termijn met een alternatief te komen voor de 15 minuten rapportage. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Mijn inbreng is eigenlijk in grote lijn hetzelfde als wat de heer Markus zojuist zei, dus dat is makkelijk. Ook mijn fractie, die 15 minuten, uiteindelijk zegt dat niet zo heel erg veel. Dat is ook aangegeven tijdens de beeldvorming en het is net uitgebreid besproken door de heer Markus. Aan de andere kant, je wil wel bepaalde informatie om op te kunnen sturen, je moet wel iets hebben. Als we helemaal geen controle meer hebben, dan heb je niet zo heel erg veel. Aan de andere kant snappen we ook best wel vanuit het perspectief van de veiligheidsregio dat blijven sturen op een norm, die eigenlijk niet zoveel zegt, dat dat niet zoveel zin heeft. M.b.t. het proces zitten we er een beetje hetzelfde in als de CU, dit verdient natuurlijk geen schoonheidsprijs. Het verbaasde me ook, ik las de beantwoording van de vragen van L3B van afgelopen januari. Ik stuurde een appje naar Terry van: joh, is die brief er al? Nee, die brief is er ook nog niet. Dan denk je: het was toch wel netjes geweest als die brief er wel was geweest met tekst en uitleg waarom tot dit

besluit is gekomen. Zeker, dit proces verdient geen schoonheidsprijs. Er moet dus een ander meetinstrument voor in de plaats komen. We hebben al eerder gehoord over de A0-norm, we hopen dat dat snel de nieuwe norm kan worden, dat daar op gestuurd en gecontroleerd kan worden, zodat we werkelijk iets weten over hoe het gaat met onze spoedritten. In echte noodsituaties gaat het over het algemeen wel goed, het is niet zo dat er grote fouten gemaakt worden. We hebben ook gewoon het volste vertrouwen in de ambulancemedewerkers, die heel hard hun best doen om mensen te helpen. In het tweede gedeelte van het bespreekpunt stelt L3B nog wat grote vragen over de hele relatie tussen Lansingerland en de VRR. Ik vind het lastig om daar bepaalde uitspraken over te doen, dus een reflectie moet ik schuldig blijven van mijn kant, maar misschien goed om er een keer uitgebreider over door te praten. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Ik wil L3B bedanken voor de technische vragen, die ze gesteld hebben. We denken dat het college hier uitgebreid en goed op geantwoord heeft, college daar bedankt voor. Ik vond het heel informatief, het gaf mij veel informatie, dus dank daarvoor allemaal. In het antwoord van het college wordt verwezen naar de brief die de VRR zal sturen, die heb ik ook nog niet gevonden, hij is er niet, dus ik heb niet verkeerd gezocht. Zonder die brief lijkt het bespreekpunt ons een klein beetje voorbarig, maar het belet ons niet om antwoord te geven op vragen van L3B op dit voor ons belangrijke onderwerp, want L3B zet het niet voor niets op de agenda, we willen daar graag aan voldoen. De vragen, het stop zetten van de rapportage, vraag 1: niet zondermeer deze rapportage. In de beantwoording staat dat de rapportage niet zoveel zegt. Dan kan je hem houden, maar als het niet zoveel zegt, misschien moet die dan niet. Dan hoeven we hem niet te zien, als die toch niets zegt. Mijn fractie kan op zich de redenering volgen, die het college schrijft. Wat dan wel van belang blijft, is om zo snel mogelijk wel tot een goede rapportage te komen. Een foute rapportage zegt niets, maar we hebben wel informatie nodig. Dat moet nog komen in de brief en de brief is er nog niet, dus we wachten met smart op de brief. Antwoord op vraag 2: nee dus. Vraag 3 voor ons ook dus niet. Over het proces. Wij hebben vertrouwen in de VRR en we zijn blij met het werk dat ze doen voor onze burgers. Wij denken dat de VRR prima in staat is om zelfstandig en professioneel keuzes te maken op basis van hun kennis en kunde. Als zij denken dat een rapportage niet voldoet of verkeerde informatie geeft, dan zijn ze er vrij in om dat te stoppen. Als ik dan verder kijk over het proces, ik denk het proces zoals L3B dat nu gevolgd heeft, dat dat prima is. Ze zien een aandachtspunt, ze stellen vragen aan het college en krijgen daar antwoord op. Met die antwoorden kun je het eens of oneens zijn en daarover met het college in gesprek gaan. Maar het college kan dan vervolgens op aansturing van deze raad dat bij de VRR inbrengen en daar sturen. Dat lijkt ons de normale weg. Uit de antwoorden op de vragen van L3B denken wij dat het college dat ook goed gedaan heeft, samen met de overige randgemeenten. Vraag 3, op dit moment hebben wij niet echt een reden om aan de VRR te twijfelen. Ik weet zelf niets van dingen die structureel fout zijn. Soms duurt het misschien te lang dat er een ambulance komt, maar dat hangt ook van de ernst van de zaak af, van het slachtoffer. Als er voorbeelden zijn dat het structureel fout is, dan zijn we daar zeer benieuwd naar. Vraag 4: ik heb geen suggesties nu. De crux voor ons is: wanneer krijgen we de brief van de VRR? Als we die hebben kunnen we verder kijken en eventueel een beeldvorming ofzo regelen. Tot zover mijn eerste termijn.

Mevrouw Van Splunter, GL: Het nadeel als je wat later spreekt, is dat zo'n beetje al het gras voor je voeten is weg gemaaid. Om nou mijn pleidooi van 3 A4tjes voor te lezen, dat gaat me dan nu een beetje te ver. De stenen zijn al uit de straat gereden, alleen ik had hem geciteerd van de heer Littooi uit zijn nieuwjaarsspeech. Het nieuwe rijdende ziekenhuis, dat de ambulance tegenwoordig is, is ook al benoemd. Ook de discussie: wat zegt die norm nou precies? Dus ik ga gewoon maar naar de vragen, om daar dan antwoord op te geven, om wat in mijn computer staat dan samen te vatten. Of we het eens zijn dat die norm in stand moet worden gehouden zolang er geen alternatief is. Ons gevoel zegt wel ja tegen, omdat RIVM die 15-minutennorm wel gebruikt om het aantal ambulances

op af te stemmen voor een bepaalde regio en omdat het toch enige houvast geeft om enigszins wat inzicht te hebben. Zijn we het eens dat de raad zich tegen dit besluit uitspreekt? Wat ons betreft niet een heel stevige brief, maar wel zou het verzoek aan de burgemeester kunnen zijn om in een volgend overleg van het bestuur aan te geven, dat dit een discussiepunt bij Lansingerland heeft opgeleverd en of het een probleem zou zijn om de rapportage dan toch te handhaven. De vraag is alleen: wat gaan we er dan mee doen? Als die norm de 15 minuten spoedeisende ritten, die A1 ritten, aangeeft maar als er ook vertroebeling zit doordat er ook minder acute ritten in worden meegenomen, wat wil je er dan mee doen? Wil je dan de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond op zijn vingers gaan tikken, die met een personeelstekort zit? Als je van de trap af bent gevallen, iemand noemde dit voorbeeld al eerder in een overleg hier, en er is een ambulance naar je onderweg maar er is een acute melding en hij slaat af naar de acute melding, dan heeft hij de aanrijdtijd niet gered, maar de acute melding is wel op tijd geholpen. Wat wil je dan met die norm doen als raad, als Lansingerland? Op welke wijze zien wij dat? Door gesprekken aan te gaan. Als het dan gaat over de vragen m.b.t. het proces en de relatie met de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, wat vinden wij van dat eenzijdige besluit? Volgens onze informatie is een algemeen directeur daartoe gerechtigd. Wenselijk is anders, maar dat is hier ook al benoemd. Wat betekent dit voor onze relatie met de VRR? Wij vinden eigenlijk dat voor de aard van het voorval deze vraag wat zwaar klinkt. Laten we vooral eerst de reactie afwachten en kijken welke reactie vanuit een bestuurlijk overleg wordt gegeven. Vinden wij dat de belangen van de regiogemeenten c.q. Lansingerland voldoende worden behartigd? Wij hebben er in principe geen reden voor om daar nu aan te twijfelen omdat juist kijken naar een andere norm, zodat je vanuit betere data iets over de daadwerkelijke aanrijdtijden kan zeggen als het over hele acute situaties gaat, dat is volgens mij proactief nadenken om juist de belangen te kunnen behartigen van de inwoners van de gemeente. Mocht er besloten worden tot die reactie, prima, maar dan graag de manier waarop we hem voorgezet hebben nu of voorgedragen hebben. Ben benieuwd naar de reactie van de burgemeester hierop. Als er besloten wordt tot een brief vanuit Lansingerland, dan mag het op een iets mildere toon dan de toon van de inleiding en de vragen van dit bespreekpunt. Alsnog dank, L3B.

De heer Halkes, CDA: Er is al ontzettend veel gezegd, dus ik heb mijn bijdrage flink kunnen inkorten omdat er al veel goede punten voorbij zijn gekomen. Ik wil eerst L3B bedanken voor het agenderen van dit punt. De oude schoenen zijn al voorbij gekomen, we hebben genoeg oude schoenen weg gegooit voordat er nieuwe aangeschaft zijn. Er is ons een nieuw, beter toetsingskader beloofd, maar tot die tijden weten we als raad niet waar we aan toe zijn en kunnen we ook onze controlerende taak niet goed uitvoeren. Maar we hopen wel dat het nieuwe toetsingskader iets meer zegt over de kwaliteit dan sec de aanrijdtijd. Over het proces, ja, dat vinden we ook niet netjes, zoals de heer Markus al schetste. Het had de VRR gesierd als ze ons actief hadden geïnformeerd. We sluiten ons aan bij het idee om er een brief over te sturen. Zien wij reden om de relatie met de VRR te heroverwegen of iets dergelijks? Nee, dat zien wij op dit moment niet. We zijn vooral naar de brief en wanneer we die kunnen verwachten. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik vind het fijn dat alles al is gezegd. Ik vind het heel goed dat het geagendeerd is, want natuurlijk is het belangrijk dat er op tijd een hulpverlener ter plaatse is. Maar inderdaad, of dat dan een ambulance moet zijn of dat dat tegenwoordig op een andere opgelost kan worden, het is belangrijk om dat dan te monitoren. Waarom zou je iets monitoren wat geen nut meer heeft? Het had misschien netter geweest, maar het is wel een discussie en de discussie moet dan ook bij de VRR gevoerd worden. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: De titel suggereert een kritische houding, maar ik heb hem letterlijk genomen, ik weet niet of het zo bedoeld is. Dat is, dat de heer Duivesteijn graag wil weten of de belangen goed behartigd worden door de VRR? Dus dat het een vraag is in de zin van, dan volg ik geheel de lijn van de heer Markus: de raad heeft natuurlijk iets nodig om te kunnen beoordelen of de ambulancedienst of andere zaken goed functioneren. Daar ben ik het absoluut mee eens. Dus die rapportage moet er zijn, die heeft de raad nodig, die heb ikzelf ook nodig. Laten we dat voorop stellen: ik moet ook beoordelen of ze goed rijden en daar heb ik iets voor nodig. Daar zijn we het helemaal over eens. In die zin heb ik de vraag opgevat: de heer Duivesteijn wil kunnen meten of onze belangen goed behartigd worden door de VRR. Dat deel ik, dat wil ik ook. Ik ben het ook eens met de heer Markus, deze 15-minutennorm is daarvoor niet geschikt. Wat is de 15-minutennorm? Dat is namelijk geen norm waarbinnen de ambulance ter plaatse moet zijn. Dat is het niet. Het is een norm die je gebruikt om te bepalen waar een ambulancepost moet staan. Dus even omdraaien: vanaf het huis van de heer Halkes bijvoorbeeld, een cirkel, moet er binnen 15 minuten een ambulancepost staan. Haalt die dat niet, dan moet er een nieuwe ambulancepost wel binnen die cirkel zijn. Zo werkt die norm. Hij is in de praktijk een eigen leven gaan leiden alsof de ambulance er altijd binnen 15 minuten moet zijn. Bij gebrek aan beter hebben we dat allemaal gebruikt, ik ook. Maar het is voor de veiligheidsregio buitengewoon lastig want ze wordt afgerekend op een norm die daar niet voor bedoeld is en die niet werkt, dat heb ik eerder uitgelegd. Een aantal van u heeft dat ook gezegd: ik val van de trap, ik heb veel pijn, ben alleen thuis, kan niet in de auto stappen, heel vervelend maar niet spoedeisend, ik bel 112, er komt een ambulance aan en 8 minuten later is die vlak bij mij en dan gebeurt er ergens een ongeluk op de N209, dan gaat hij daarheen. Dan gaat er een nieuwe rijden, die heeft 10 minuten nodig en komt na 20 minuten. 50% van de aanrijdtijden is niet gehaald, maar er is daarmee wel een leven op de N209 gered. Had die ambulance zich strikt aan de norm gehouden, als we willen dat die norm 100% zou zijn, als die ambulance naar mij is gereden en een nieuwe naar het auto-ongeluk, ja, norm gehaald, patiënt overleden. In die zin vind ik hem zelf ook niet geschikt. In die zin heb ik ook de directeur van de veiligheidsregio in een vergadering van het dagelijks bestuur gezegd: ik ben het daarmee eens. In diezelfde vergadering kwam er direct dezelfde kritiek die de heer Markus, de heer Duivesteijn of anderen gaven, vanuit de burgemeester van Nissewaard, ik weet niet of dat bij zijn raad al bekend was, hoe die wisselwerking was, dat hij het namens de raad deed of dat hij dat eerst zelf deed en daarna zijn raad heeft geïnformeerd, hij zei: we hebben wel rapportage nodig. Dus die discussie heeft zich vanaf het begin bij ons voorgedaan, daar is gewoon iedereen het mee eens. Iedereen binnen het DB was het eens: die norm werkt niet, daar moeten we wat anders voor hebben. Tegelijkertijd, ik ben niet voor niets klant van schoenmaker Bik, zal ik maar zeggen. Daar gaat het om, daar maken we dus ook werk van. Ik weet ook niet waar die brief blijft, daar ben ik het mee eens, ik weet het op dit moment niet. Maar het is wel de afspraak dat die komt. Wat ik wel weet van de directeur van de veiligheidsregio is dat het toegelicht is in Nissewaard bij de raad en dat de raad daar in beginsel gewoon vrede mee had. Wat heeft hij toegelicht? En dat daar in de raad van Nissewaard de PvdA heeft aangekondigd dat zij bij het AB willen inspreken. Dus mogelijk moet die brief nog in het AB worden vastgesteld, is dat de reden dat die er nog niet is, en mede mogelijk omdat er nog een inspreker komt. Dat is een mogelijke verklaring, maar ik weet dat niet, ik heb dat niet gevraagd, ik hoorde dat ook pas vanavond. Ik heb het in het antwoord van de vragen zelf ook niet bedacht. De 15-minutennorm an sich verdwijnt niet, laat ik dat voorop zetten. Niet waar het gaat om de oorspronkelijke bedoeling, maar ook niet in het nieuwe systeem. Er komt een nieuw systeem, die gaat over 26 kwaliteitsnormen. Eigenlijk kom je dan aan de wens die de heer Markus ook uitsprak, die ikzelf ook in de richting van de directeur heb uitgesproken. Ik zou graag iets zien waarbij de spoedeisendheid van de rit aan de aanrijdtijd is gekoppeld. Dat sluit ook aan bij de opmerking over de A0-ritten, met de vraag of dat mogelijk is. Dat zit in die 26 kwaliteitsnormen, maar ik ken het systeem ook nog niet, ik heb het nog niet kunnen beoordelen, wellicht komt het in het volgende AB. Dan is dat mijn uitgangspunt, dat ik kan beoordelen of de ambulancezorg goed

geregeld is en dan kunt u dat ook. Daar gaat het om. Ook zegt de directeur mij: we gaan daar netjes over rapporteren, ook de 15-minutennorm, maar niet meer iedere maand per gemeente. Dan wil ik wel even weten wat het alternatief is, sowieso moet het per gemeente kunnen. Maar hoe vaak per jaar, ja, dat weet ik ook niet, want het is wel veel werk om zulke normen bij te houden en te publiceren. De heer Duivesteijn: Een verhelderende vraag. U zegt: ik heb ook die rapportage nodig. Dat bent u het dus eigenlijk met ons eens. Vervolgens zegt u: liever sturen op die kwaliteitsnormen. Wat heeft u nu in het DB gezegd, wat u op dit moment wilt? Wilt u nu nog steeds die aanrijdtijdennorm van 15 minuten rapportage kunnen inzien? Of heeft u gezegd: wij wachten tot die kwaliteitsnormenrapportage komt? Indien het tweede, welke termijn kunnen daarop hopen?

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb daar in feite niets over gezegd, want de burgemeester van Nissewaard heeft dat punt op tafel gelegd en er is op geantwoord, dus ik heb het daar gelaten, we hoeven niet allemaal hetzelfde punt te maken. In die zin zou je kunnen zeggen: de vergadering van het DB heeft zich aangesloten bij de opmerkingen van de burgemeester van Nissewaard en wacht op een antwoord daarin. Daarom heb ik nog gevraagd: hoe staat het nou met Nissewaard? Daar kreeg ik het antwoord op: de heer Wijten heeft daar mondeling toelichting gegeven en daar was de raad van Nissewaard bij. Maar daar heeft u niet zoveel aan en ik ook niet. Ik denk dat daar zeker opheldering moet zijn. De brief is ook voor mij van cruciaal belang. Wat komt er dan voor een systeem? Die 15-minutennorm, we houden die rapportage in stand zolang we nog geen nieuwe hebben. Dat heb ik overigens ook uitgedragen. De heer Duivesteijn: Wil de burgemeester dan nu wel de rapportage aanrijdtijden 15-minuten in stand houden totdat het alternatief er is? Is dat het antwoord? Of is het: we wachten op de nieuwe rapportage? Dat wil ik even specifiek vernemen. Burgemeester Van de Stadt: Ik ben het eens met de heer Duivesteijn, ook ik wil die rapportage in stand, ik vind het juist dat die rapportage in stand blijft tot de nieuwe er is, in basis. Nu zeggen: wilt u dat overbrengen aan de directeur van de veiligheidsregio? Los van het feit dat ik denk dat ik dat wel duidelijk heb gemaakt, ja, dat wil ik nog wel een keer overbrengen, daar heb ik geen enkel probleem mee. En ik wil ook aandringen op spoed in die nieuwe normering, want ook daar vraag ik me af: waar blijft het nu? Dus daar ben ik het allemaal van harte mee eens. Ik wacht wel altijd even af op het antwoord, wat betekent het. Ik weet niet of de computer, bij wijze van spreken, veranderd is. Dus daar ben ik even voorzichtig mee. De heer Bik: Het is eigenlijk een vervolgvraag op de eerste interruptie van de heer Duivesteijn. De burgemeester geeft aan, dat in de eerstvolgende AB-vergadering er waarschijnlijk een inspreker komt van de gemeente Nissewaard. Dat is pas 17 mei. Betekent dat dat we dan minimaal 6 weken moeten wachten tot we überhaupt een informatiebrief kunnen verwachten? Burgemeester Van de Stadt: Dat is een logische vervolgvraag, maar dat is eigenlijk een beetje mijn antwoord aan de heer Duivesteijn. Ik denk dat het goed is dat ik aan de veiligheidsregio vraag: wat is de stand van de brief en wat is de stand van de 15-minutenrapportage tot we die brief hebben? Wanneer krijgen we de nieuwe normen? Ook die nieuwe normen, ik wil kijken of dat mij nou helpt, ik wil het ook bespreken en ik ga ervan uit dat die ruimte er is. Dus dat moet ik gewoon navragen, maar dat kan ik uitstekend schriftelijk rapporteren aan de commissie. De heer Duivesteijn: Dat doet mij deugd, dank u wel. Kunt u ook toezeggen dat u in het DB of eerder in de VRR zal aangeven, dat u die rapportage aanrijdtijdennorm 15 minuten in stand wilt houden? Kunt u dat toezeggen? Burgemeester Van de Stadt: Ja, ik heb het al gezegd, ik zal de directeur van de veiligheidsregio per direct contacteren, niet vanavond, maar met enige spoed, ik zal hem gewoon een mailtje sturen morgen en gewoon zeggen wat hier besproken is en dat ik het eens ben met de commissie, dat we geen oude schoenen moeten weggooien voordat we nieuwe hebben, dat ik benieuwd ben wanneer de nieuwe komen en verzoeken de oude in stand te houden voordat de nieuwe aangekomen zijn. En dat ik ook verwacht dat we er gedegen over praten, dat die 26 kwaliteitsnormen ook beantwoorden aan mijn wens van: ik wil het kunnen beoordelen en ik vertrouw erop, dat als ik tevreden ben, dat ik u daarmee ook tevreden kan stellen. De heer Scheringa: Ik hoor u net zeggen: het maken van de rapportage kost veel tijd en is belastend voor de VRR. Die zal ook te maken hebben met een beperkte ambtelijke capaciteit. Ik vraag me af of het

niet zinvoller is om dan prioriteit te leggen bij de nieuwe brief en het nieuwe dashboard. De analogie van de schoenen, ja, het is logisch om oude schoenen te bewaren, maar aan de andere kant, als je steeds struikelt over die oude schoenen, zou je kunnen denken: misschien moet ik ze wegdoen. Ik heb een beetje dat idee met deze rapportage, want die rapportage zegt op zich niets, want het geeft niet aan wat er gebeurt, je zou er verkeerde conclusies uit kunnen trekken. Voor Bleiswijk klopt het sowieso niet, omdat dat voor een deel uit Zoetermeer komt. Als iedereen graag die rapportage wil houden, dan ga ik het niet tegen houden, maar kunnen we niet beter meer gas geven op die nieuwe rapportage? Als die oude rapportage houden ten koste gaat van het ontwikkelen van een nieuwe rapportage, dan lijkt me dat een slechte situatie. Burgemeester Van de Stadt: Ik ben het op zich helemaal eens met de heer Scheringa. Daarom ben ik het afgelopen najaar niet in uw richting aangeslagen op het afschaffen om de eenvoudige reden: ik had er ook niet zo heel veel aan. Dat de ambulances hier te laat rijden, dat weten we, dat komt namelijk door stevige personeelstekorten, dat weet ik ook. En niet onbelangrijk, de positie van de ambulance is een vrij ingewikkelde: het hoort niet zozeer tot het takenpakket van de burgemeester. De burgemeester is verantwoordelijk voor veiligheid bij rampen, dat is waar de veiligheidsregio voor is. De ambulancezorg, daar waar het gaat om zorg, niet vanwege een ramp, ligt bij de verzekeraars. Zij stellen de kaders, zij onderhandelen uit wat er uit het zorgpakket geleverd wordt. Als de heer Wijten vraagt: jongens, ik haal het niet, ik heb extra geld nodig om. En de verzekeraars zeggen: nee. Dan kunnen wij met zijn allen hoog en laag springen, maar wij gaan er niet over. Het is ook wel ingewikkeld, die ambulancedienst. Dat ontslaat ons niet van het recht, en ook de plicht, om een goede rapportage te hebben om te kunnen beoordelen of de ambulancezorg in onze gemeente goed geregeld is. Dus die moeten we gewoon hebben, laat dat buiten kijf staan. Maar aan die norm heb ik niet zoveel om te beoordelen, zeker omdat we er gewoon niet aan voldoen, omdat er een personeelstekort is. Waar ligt het verband tussen die 2? Wat betekent dat voor de acute ambulancezorg in onze gemeente? Dat haal ik er allemaal niet uit. Dat is een beetje mijn voorbehoud bij meneer Duivesteijn, ik vind dat we het in stand moeten houden, de oude rapportage, maar ik vind niet dat we dat ten koste van alles moeten doen. Ik heb ook grote behoefte aan een betere rapportage en zo snel mogelijk. Maar ik ga er even van uit, dat het niet zo ingewikkeld is om die maandelijkse rapportage in stand te houden, daar ga ik maar even van uit. Maar nogmaals, dat reflecteer ik zo spoedig mogelijk aan de commissie. Ik kijk even naar mijn beantwoording, maar ik geloof dat ik alles gehad heb, anders ben ik de draad kwijt en word ik er vast wel op gewezen door de leden van de commissie. De heer Markus: Misschien heb ik het gemist, maar er is gezinspeeld op wel of niet een brief versturen. Ziet u daar nog een meerwaarde van? Of zegt u: laat het mij vertellen, dat is meer dan genoeg, dan is de boodschap helder. Burgemeester Van de Stadt: Ik vind dat te zwaar. Echt te zwaar, een brief. Ik vind dat de directeur goede argumenten heeft om van die norm af te willen. Ik vind alleen, dat hij het niet zo had moeten doen, dat vind de commissie ook, dat deel ik. Maar nogmaals, ik reken het mezelf ook aan, toen hij dit zei in het DB ben ik daar, anders dan met zijn allen in vervolg op de burgemeester van Nissewaard, niet in die zin op aangeslagen. Nogmaals, ik heb er niet zoveel aan. De directeur, die oprecht het juiste doet voor de veiligheidsregio, die echt heel erg goed functioneert, dat zou ik een veel te zwaar middel vinden vanuit deze raad en niet het juiste signaal. Wel dat uw boodschap, dat ik het daar mee eens ben, dat ik dat zeer nadrukkelijk zal overbrengen. De heer Van Son: De burgemeester zei dat hij alle vragen beantwoord had, maar wij hebben nog iets geroepen over de kwaliteit en aanrijdtijd van andere hulpverleners die betrokken zijn en dat dat wat ons betreft meegenomen moet worden in het algehele beeld, zodat het een beter beeld schetst m.b.t. de veiligheid van onze burgers. Burgemeester Van de Stadt: Ik heb dat zeker goed gehoord van de heer Van Son en dat even opgevat als een suggestie. Als u een reactie wilt: daar ben ik het op zich eigenlijk zeer mee eens. Ook voor mij gaat, in mijn verantwoordelijkheid voor de bestrijding van ongevallen en rampen, daar de combinatie van die diensten is het belangrijkste. Zo is de brandweer heel vaak de eerste die met reanimeren begint, ook voordat de ambulance er is. Er zijn zeker meer elementen

aan, hartveilig is er ook één van, die de zorg en ambulancezorg in onze gemeente regelen. Ik vind het wel een ingewikkelde vraag, in de zin van: ik heb geen idee wat dan moet worden opgeleverd. Maar ik neem graag de suggestie van de heer Van Son over, ik ga die ook bij de directeur van de veiligheidsregio neerleggen en eens kijken in die rapportage of daar gewoon meerwaarde uit te halen is voor ons om het functioneren van de veiligheidsregio goed te controleren, nogmaals, omdat ik dezelfde behoefte daar heb als de heer Van Son en de commissie. De heer Van Son: Dan toch de suggestie, de meldkamer heeft het systeem GMS, gemeenschappelijk meldkamersysteem, daar valt heel veel informatie uit te halen, dus ik zou zeggen: doe uw best.

Tweede termijn

De heer Duivesteijn, L3B: Dank aan de portefeuillehouder en aan de andere fracties, die hier duidelijk over nagedacht hebben en mij van voldoende informatie hebben voorzien. Ik wil wel nog benadrukken, dat wij de geboden praktijk ook belangrijker vinden dan de rapportage. De opmerkingen dat de rapportage 15-minutennorm niets zegt of niet veelzeggend is, dat vind ik wel een kwalijke, want er zijn namelijk grote verschillen in de VRR op die rapportage. Dat is geen toeval, het gaat er gewoon om: worden we snel bediend door ambulances indien het nodig is? Wij zien ook dat de 15-minutennorm verouderd is. Wij zouden ook graag de A0-rapportage willen zien of een verbeterd toetsingsinstrument met maar liefst 26 kwaliteitsnormen, natuurlijk, dat zouden wij heel graag willen zien. Maar we weten niet wanneer dat komt, we zijn helemaal buiten die discussie gelaten of een projectie daarin. Tot die tijd zou ik in ieder geval die rapportage willen zien. De heer Scheringa: Voor mij een verhelderende vraag. U heeft alles goed bekeken, dat waardeer ik zeer. Maar u zegt: bij ons is het een stuk slechter, die 15-minutenrapportage. Is de zorg bij ons nu ook slechter dan bij die andere gemeenten? Dat is belangrijker. Gebeuren er hier ernstige dingen, hebben hier meer mensen er last van? Ja, het is vervelend als je een gebroken been het en je moet 4 minuten langer wachten, want het doet natuurlijk verschrikkelijk zeer, maar is de kwaliteit hier echt wezenlijk slechter dan in andere gemeenten? En komt dat door die aanrijdtijden en is dat te zien in die rapportage? Daar worstel ik een beetje mee. Dat geeft dan ook legitimiteit aan die rapportage. Misschien kan je daar nog over vertellen, ik ben benieuwd. De heer Duivesteijn: Laat ik voorop stellen, dat ik er niet voor gestudeerd heb. Kwaliteit is natuurlijk belangrijker dan aanrijdtijden, maar we hebben simpelweg geen ander instrument op dit moment. Er is nu gewoon besloten door de directeur van de VRR: we stoppen met rapporteren. Wij staan nu eigenlijk zonder controle-instrument. Daar valt van alles over te zeggen: is het dan toeval, waarom scoren wij rond de 74% en Rotterdam zit netjes tegen die 95% aan, hoe komt dat dan? Er is een aantal factoren of oorzaken voor te noemen, maar zolang we geen andere rapportage hebben, weten we dat niet precies. Ik zou in ieder geval wel willen kunnen sturen op welke kwaliteit wij nu geleverd krijgen. Wij hadden een rapportage, die hebben we altijd gehad, we hebben een gezamenlijke zienswijze ingediend, waar iedereen hier aan meegewerkt heeft, waarin we hebben gesteld dat we die aanrijdtijden verbeterd zouden willen zien. Dat is waarom ik het geagendeerd heb. Ik ben blij met de toezegging van de burgemeester, dat hij morgen een mailtje gaat sturen naar de VRR-directeur. Of een brief te zwaar is, dat weet ik niet zeker. Ik vind dat vanuit ons kenbaar moet worden gemaakt dat hoe het nu gelopen is, dat wij dat liever niet meer zien. Ik houd het daarbij.

De heer Markus, CU: Wat ons betreft is deze discussie voldoende en heeft de burgemeester voldoende aangegeven, dat hij de zorgen die in de commissie gedeeld zijn, met name over het proces, dat hij dat doorgeeft aan de VRR. Wat ons betreft is daarmee de kous afgedaan. Heel kort nog even over die 15-minutenrapportage in stand houden of niet. Ik zit wel op de lijn van de heer Scheringa, iets in stand houden waar je weinig op kan sturen, dat hoeft wat ons betreft niet voor alles. Zet met name in op een nieuwe, verbeterde rapportage, waar we echt iets aan hebben. Wat ons betreft is hiermee de kous afgedaan.

De heer Bik, WIJ: Mijn fractie volgt het advies van de burgemeester om geen brief te sturen. We vertrouwen op zijn toezegging om onze boodschap over te dragen aan de VRR en dat schriftelijk terug te koppelen aan de commissie. We pleiten er wel voor om zo snel mogelijk een beeldvormingsavond te organiseren als de nieuwe rapportagesystematiek bekend is. Ik ben het overigens niet eens met de heer Markus. Ik vind het echt een principekwestie. Die rapportage had nooit gecancelled moeten worden, dus die moet terug.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank voor de beantwoording. Wij gaan ook mee met: eerst maar eens even het gesprek aan, een mailtje, zoals de burgemeester nu voorstelt. Ondanks dat ik misschien een beetje kritisch was op de toon, dank in ieder geval voor het agenderen, want dit zet er wel spoed op. Aangezien de rapportage al vanaf augustus stil ligt, is het wel goed om er meer helderheid over te krijgen, in ieder geval een signaal vanuit Lansingerland binnen de VRR te geven.

De heer Scheringa, PvdA: Wij zijn ook voor kwalitatieve zorg en niet voor administratieve zorg. Wij hoeven die 15-minutenrapportage niet perse terug. Wat wij willen is zo snel mogelijk de brief van de VRR en een goede, inhoudelijke rapportage. Als de burgemeester zich daar hard voor maakt, dan is dat voor ons voldoende. Op termijn, als die brief er is, informatie en beeldvorming, dan lijkt ons dat meer dan voldoende en goed, dan kunnen we verder kijken.

De heer Halkes, CDA: Wij sluiten ons aan bij de woorden van de burgemeester, we wachten verdere informatie af.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank aan de burgemeester voor de uitgebreide beantwoording. Ik sluit me verder helemaal aan bij de woorden van de heer Markus. Alweer, makkelijk.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik wil de heer Scheringa ondersteunen in zijn woordvoering. Ik vind dat hij het heel goed heeft uitgelegd, daar sluit ik me graag bij aan. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Ik ga nog even in op de 15-minutennorm en de heer Duivesteijn. Laat ik voorop stellen: ook ik gebruikte die rapportage daarvoor. Ik zie die cijfers verslechteren in verhouding tot andere. De verklaring van het personeelstekort verklaart dan niet het verschil. Maar het verschil is eigenlijk niet zo heel erg ingewikkeld, als ik het goed heb begrepen en uitleg. Dat komt gewoon omdat wij hier geen ziekenhuis hebben. U moet even vanuit het St.Fransiscus denken, er is overigens ook een ambulance hier op de Berkelse Poort, niet voor niets, dan denk ik dat de cirkel 15 minuten ongeveer over onze hele gemeente ligt. Dan heb je minimaal 10 minuten nodig om bij het gros van onze inwoners te komen. Als je de andere kant op rijdt, ben je binnen een minuut bij een heleboel Rotterdammers en dus binnen 5 minuten bij nog veel meer Rotterdammers. Daar zit gewoon een verschil. De 15-minutennorm is een heel lastige norm, want als je heel dicht bij die post zit, heb je uiteraard gegarandeerd meer of snellere ambulancezorg dan als je er ver vanaf woont. En wij wonen er per definitie bijna ver vanaf. Waar we echt wat aan zouden hebben, is het verlagen van de 15 minuten naar 10 minuten, want dan moet er een ambulancepost bij ons geopend worden. Dat is het ziekenhuis. Dat is de simpele verklaring waarom bij ons altijd de aanrijdtijden slechter zullen zijn in dat deel van Rotterdam.

De voorzitter: De burgemeester gaat er in ieder geval achteraan voor de beantwoording van de brief. Dat doet hij morgen al, heeft hij aangegeven, hij gaat een mail sturen daarover. Hopelijk krijgen we snel het antwoord.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Uitwerkingsplan en Exploitatieplan project Meerpolder

De heer Markus, CU: Ik kan vrij kort zijn. Wat ons betreft is het een hamerstuk.

De heer Bik, WIJ: Korter. Hamerstuk.

Mevrouw Van Splunter, GL: Wel met de toevoeging dat het wel mooi is om te zien hoe hoog het percentage sociale huurwoningen in deze is. Ja, we hebben hem gezien. Wat ons betreft een hamerstuk, maar wel even met deze kanttekening erbij.

De heer Philippens, L3B: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Markus.

De heer Van Santen, VVD: Ik wil de feestvreugde niet bederven, maar het is ook zo lullig voor de wethouder, dat hij dan helemaal voor niets is gekomen, dus ik ga hem toch even een vraag stellen. Ik zag een percentage in de bijna 80 pagina's, een rekenrente die gebruikt is om naar het financiële deel van het verhaal te kijken. Er stond 1,7%. We weten allemaal dat de rente op dit moment veel hoger is dan 1,7%. Ik vroeg me even af: wat betekent dat voor de uitkomsten die we gepresenteerd hebben gezien, dat de werkelijke rente veel hoger is dan die 1,7? Dat was het.

Wethouder Fortuyn: Ik heb ambtelijke ondersteuning gevraagd voor als het erg technisch zou worden. Die 1,7, ik kan er een slag naar slaan, maar dat lijkt me niet handig. Ik kan het even uitzoeken en dat schriftelijk mede delen, want het is een financiële exercitie. Het is iets wat al in rekening gebracht is, want we doen niet iets wat gisteren tot stand gekomen is, we zijn al vanaf december bezig met het hele proces. Maar het effect van die 1,7% in het rekenmodel, welk effect dat heeft op de exploitatie, de opbrengsten, dat zullen we nog even schriftelijk meedelen. Als dat akkoord is, willen we dat op die manier uitzoeken en beantwoorden.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat dit als een hamerstuk naar de raad kan?

De heer Van Santen, VVD: Dat denk ik wel, maar ik wacht natuurlijk graag het antwoord even af. Als het miljoenen gaat schelen, willen we het nog even bekijken. De voorzitter: Als het antwoord u niet bevalt, kunt u het altijd alsnog bij de raad van de hamerstukken naar een bespreekstuk brengen.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Schriftelijk is een aantal actualiteiten aangegeven. Voortgangsrapportage RES, Horti Science, groene tuinen en beleidskader zonne-energie. Zijn er vragen over?

De heer Van den Beukel, CDA: Eentje, misschien wel technisch. Het is plezierig om een update te ontvangen. Formeel is het zo, in de uitvoeringsvisie Horti Science stond beschreven dat elk najaar er een voortgangsrapportage zou plaats vinden. Ik neem niet aan, dat dit de voortgangsrapportage is, maar volgens mij hebben we er nog geen gehad. Ik zou benieuwd zijn wanneer we de eerste volledige voortgangsrapportage ontvangen.

Wethouder Fortuyn: Ik denk dat het een terechte vraag is, die zojuist gesteld is door het CDA, om met enige frequentie voortgang te melden. Dit is inderdaad wel de voortgangsrapportage. De inhoud ervan is misschien wat licht van aard, zoals u het waarschijnlijk duidt. Ik zal mijn collega Muis vragen om hier wat meer inhoud aan te geven en die rapportage wat scherper te stellen, maar het is wel een eerste update van wat er op dit moment speelt. Maar we zullen er scherpte in aanbrengen, ik zal het onder de aandacht brengen om wat scherper op de kwartaalrapportage te gaan zitten, want dat is de vraag die je hebt. Is er niets te melden, dan is het misschien ook wel

handig om te melden, omdat dingen op dit moment in progress zijn. De heer Van den Beukel: Bijna eens. Het zou een jaarlijkse rapportage zijn volgens de uitvoeringsagenda zelf. Een kwartaalrapportage is ook goed als u daar behoefte aan heeft of het college, maar ik zou een jaarlijkse integrale rapportage op prijs stellen. Misschien heb ik het over het hoofd gezien, maar ik dacht hem nog niet gezien te hebben. Dank u wel.

De heer Krieger, CDA: Even een kleine correctie, het gaat om de integrale laadvisie. De vraag moest ik telefonisch doorgeven, anders was ik te laat geweest bij de griffie. Ik zag geen mogelijkheid meer om te mailen. We hebben vandaag een jubileum, want precies een half jaar geleden hebben wij hier in de commissie de integrale laadvisie besproken. Daar heb ik toen wat gezegd over kabelgoottegels. De voorzitter: Dat is uw rondvraag. U bent te vroeg van start gegaan.

Burgemeester Van de Stadt: We hebben elkaar al even niet gesproken over de oplevering van onze eerste opvanglocatie, Het Loo 1, zoals dat heet. Ik kan zeggen: het gaat voorspoedig, maar nog steeds is het nog altijd niet snel genoeg. Op dit moment is de inhuizing voorzien voor begin juni. Het is een maandje later dan ik had gehoopt, dit soort bouwprocessen ligt buiten onze invloed, maar het gaat goed. Mensen zijn geïnformeerd. Binnenkort wordt bekendgemaakt aan degenen die ervoor in aanmerking komen, dat ze in aanmerking komen. Nogmaals, de inhuizing vanaf juni.

De heer Scheringa, PvdA: Hebben we het dan alleen over de Oekraïense ontheemden of ook onze eigen spoedzoekers?

Burgemeester Van de Stadt: Goede vraag. Beiden. Het wordt in etappes opgeleverd en in etappes ingehuisd. De Oekraïners en onze eigen spoedzoekers wonen door elkaar heen, dus in die zin gaan ze er ook gelijkelijk in.

Wethouder Fortuyn: Ik heb één mededeling en dat betreft de kavelverkoop op Oudeland. U weet allemaal, dat prachtige bedrijventerrein bij de N471, waar we in 2014 nog een kale vlakte hadden en de eerste kavels moeizaam verkocht hebben, dat we nu inmiddels in 2023 zijn: de laatste kavels zijn verkocht. Er zijn nog kavels over in de buitenwereld, maar op andere locaties, niet op Oudeland. Dank u wel.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Niet?

9. Verbonden partijen

De heer Weerheijm, D66: Het is de onregelmatig terugkerende rubriek van de terugkoppeling adviescommissie economisch vestigingsklimaat, ik zal het kort houden. Afgelopen 22 maart hebben we vergaderd. Er was een aantal administratieve punten, maar we hebben ook een uur lang stil gestaan bij de rol van de MRDH in het verbinden van onderwijs en arbeidsmarkt. De algemene arbeidsmarkt, vooral de rol die onderwijs daarin speelt. Dat is één van de dingen waar de MRDH nog wat mee moet doen, maar de vraag was eigenlijk: wat ziet de adviescommissie als rol voor de MRDH daarin? Ik moet de meningen nog uiteen leggen over wat precies de rol van de MRDH is en hoever die moet gaan, daar zijn we niet helemaal met elkaar uit gekomen. Maar het is wel het doel van de adviescommissie en de MRDH om in de vergadering bij zo'n thema stil te staan. Een beetje los van de normale agendapunten toch nog even te spiegelen met elkaar: wat doen we als MRDH en doen we nog wel de goede dingen. Om op die manier een beetje bijsturing te verlenen. Het was op zich best een goed gesprek, maar voor de rest zijn we er nog niet helemaal met elkaar uit gekomen, maar ik ga u er verder van op de hoogte houden. Dank u wel.

De voorzitter: Gisteren hebben we van de adviescommissie vervoersautoriteit een terugkoppeling gekregen in de commissie ruimte. Dat is altijd op dezelfde dag.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Krieger, CDA: Zoals ik aangaf hebben we vandaag een jubileum, 6 maanden geleden de integrale laadvisie behandeld. Waar werd ik op gewezen vanochtend? Een artikel in het AD waarin werd verwezen dat de gemeente Leidschendam Voorburg inwoners toestaat vanaf 15 april om gebruik te maken van een regeling m.b.t. kabelgoottegels. Tijdens de behandeling van de integrale laadvisie heb ik hier iets over voorgesteld en heeft het college aangegeven, dat er een onderzoek moet plaats vinden. Later is nog toegezegd dat het onderzoek begin dit jaar afgerond zou zijn, als ik me dat goed meen te herinneren. Mijn vraag aan het college is eigenlijk: wat is de stand van het onderzoek naar de haalbaarheid van de kabelgoottegels? Is dat al gestart? Wanneer kunnen we de uitkomsten daarvan verwachten? C'est ca.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Krieger, voor de vraag. Dit onderwerp staat in het coalitieakkoord en als u wellicht nog een beetje kunt herinneren, een aantal maanden geleden ging ik daar bijna de fout in door op de vraag van meneer Jumelet wat ontkennend te antwoorden. Dus WIJ heeft het ook al gevraagd: wat is de status, hoe gaan wij inwoners die geen eigen grond hebben om hun auto op te parkeren en van hun eigen zonnepanelen elektriciteit te gebruiken, hoe gaan wij nu verder om dat wel mogelijk te maken? De kabelgoot over de openbare weg was daar een potentiële oplossing voor. Ik kan u ondertussen melden, dat onderzoek naar de wenselijkheid van die kabelgoottegels, die is opgelost maar er zijn meer kabelgootoplossingen, er zijn meerdere oplossingen te bedenken. Het onderzoek dat we daar naar doen hebben wij deze week verstrekt. Dus het is eind maart / begin april. Dus het is zojuist verstrekt. Hierin wordt mede de Europese regelgeving, dan moet je denken aan alles elektrisch op de markt moet komen in 2035, maar ook ervaringen van andere gemeenten mee genomen. Zoals u weet zijn er al gemeenten die dit doen, daar is Leidschendam Voorburg bij gekomen, dat is mooi, dat is vlakbij. Maar wel om die ervaringen al mee te nemen. We verwachten uiterlijk in juni over de onderzoeksresultaten te beschikken. Als we die hebben zullen we in de tweede helft van 2023 een integraal advies aan u voorleggen met eventueel een realisatieplan. We hebben dan een advies, het zou eventueel kunnen, welke modelleringen heb je dan, en eventueel een realisatieplan, hoe denken wij dat uit te rollen met eventueel welke kosten. De vraag die gesteld wordt vanuit het ambtelijk apparaat, hij is nu vandaag uitgezet, hij is nu ook vergeven, geef ons even wat tijd om het op een ordentelijke manier uit te lopen. Dat is de beantwoording namens mijn collega Michiel Muis.

De heer Krieger, CDA: Dank voor de toelichting. Tijd krijgt u zeker, maar ik zal het natuurlijk scherp monitoren.

De voorzitter, om 21.55 uur: Dan sluiten we de rondvraag af en zijn we toe aan de sluiting. Ik vind het belangrijk nog te melden dat alle fracties aanwezig waren vanavond. Hartelijk dank voor uw voorbereiding en inzet voor vanavond. Nog een fijne avond, straks welterusten. We zien elkaar weer snel. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.