

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV19.0116

Datum vergadering : 3 juli 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Karin Koemans

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom.

In de commissie ruimte is er gisterenavond een hele interessante discussie geweest over Lansingerland Duurzaam. Een klein dingetje over duurzaamheid kwam van de heer Muis. Hij vroeg waarom hier nog steeds die plastic flesjes water staan op tafel. Wethouder Fortuyn heeft toen een toezegging gedaan: daar gaan we gelijk mee stoppen, morgenavond ziet u de flesjes niet meer staan, want dan staan er kannen met water. Hij vroeg nog of de flesjes jus d'orange wel mochten blijven staan. Dat mocht, want dat is geen plastic, dus die staan er wel. Vandaar dat men geen flesjes meer ziet, maar kannen water.

2. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 juni 2019

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

Er zijn geen rondvragen binnen gekomen.

5. Bespreekpunten:

5.a Bestuurlijke opdracht 'inventarisatie contexten ontwikkeling gebied Bleizo-West'

Binnen de fracties is er wat onduidelijkheid m.b.t. de reden waarom dit op de agenda staat. De voorzitter zal proberen dit uit te leggen. In de agenda van de raadsvergadering van 23 mei staat bij de ingezonden brieven onder categorie D deze brief, die nu geagendeerd is, van het college. Categorie D houdt in: voorleggen aan de agendacommissie voor mogelijke agendering. De raad heeft besloten die brief bij de agendacommissie neer te leggen. Deze gaat kijken of het voor een commissie geagendeerd wordt of niet. De agendacommissie had kunnen besluiten het niet te agenderen, maar ze hebben het wel geagendeerd in de veronderstelling dat dit onderwerp, die bestuurlijke opdracht inventarisatie contexten ontwikkeling gebied Bleizo-west, de raad intensief bezig houdt en daarom de fracties in de commissie AB de gelegenheid heeft gesteld hier over te kunnen spreken. De voorzitter kan het zich goed voorstellen dat men een begeleidende memo van de agendacommissie hierin heeft gemist. Dat begrijpt de voorzitter ook. Dit zal hij terugbrengen in de eerstvolgende agendacommissie, dat in dit soort gevallen vanuit de

griffie een begeleidend schrijven erbij te voegen, zodat duidelijk is wat de bedoeling is van het agenderen van die brief. Dat was een lang verhaal ter introductie van dit agendapunt.

De heer Dieleman bedankt de voorzitter voor de introductie op dit agendapunt, want dat lost een aantal vragen op. Dit lijkt een goede manier om het binnenkort op die manier te gaan doen, met een korte memo erbij van de griffie of agendacommissie. Gebiedsontwikkeling Bleizo-west. Daarover is al een aantal keer gesproken. Hier heeft men ooit een maquette zien staan. Dat was toen een beetje een valse start en dat heeft het college toen ook goed begrepen. Men is terug gegaan naar de onderzoeksfase. In de A12 corridor is afgesproken om een onderzoek te gaan doen m.b.t. wat men nou gaat doen met dit gebied Bleizo-west. Dat zijn prima stappen, daar heeft men zich ook achter geschaard, achter die A12 corridor. Waar de CU vooral een beetje van af wil, is het continu al voorsorteren op de inhoud van wat daar uit gaat komen. Dat ziet hij bij fracties voorbij komen, dat ziet hij toch stiekem nog in stukken van het college voorbij komen, of dat nou bewust of onbewust is, maar af en toe is toch wel te zien dat Bleizo-west onder woningbouw wordt geschaard. Het is ook nog een klein beetje te zien in de bestuurlijke opdracht. De punten over financiën gaan allemaal over het financiële effect wat woningbouw daar zou hebben en niet over het financiële effect wat extra leisure of extra bedrijventerrein daar zou hebben. Hij ziet dat er toch af en toe op voorgesorteerd wordt en daar wil de CU een beetje van af. Daarom vanavond een heel korte bijdrage van de CU. De CU is vooral benieuwd wat er uit deze bestuurlijke opdracht gaat komen. Dat wacht de CU met spanning af. Op dat moment gaat de CU beoordelen wat de CU met dat gebied verder wil. De CU is er nog niet uit, er is geen standpunt over. De CU gaat echt afwachten wat er uit komt met alle eerdere afgesproken uitgangspunten in het coalitieakkoord en in deze raad. Dan wordt er verder over gesproken, als de uitkomsten van de bestuursopdracht bij de raad ligt. De CU wacht die dus geduldig af.

De heer Ruijtenberg zegt dat, in tegenstelling tot de CU, de fractie van GL wel een idee heeft over wat er gedaan moet worden met Bleizo-west. GL heeft dat al vaak aangegeven, ook vorige week nog in de kadernota. De heer Dieleman vraagt of GL de uitkomsten van het bestuurlijk onderzoek nog wil afwachten. Of wil GL dat er een bepaalde richting op geschreven wordt? De heer Ruijtenberg had even de tijd gegund willen hebben om zijn verhaal af te maken, want dan was ook dat duidelijk geworden. Hij zal de clou vast weg nemen: ja, GL is bereid om het onderzoek af te wachten. Het blijft duidelijk waar de fractie van GL naar toe wil, GL wil wel degelijk voorsorteren. Bleizo-west ziet GL als de ultieme locatie om daar extra woningbouw toe te passen. In alle plannen wordt gesproken over Wilderszijde. Vorige week heeft hij hierover nog gezegd dat Wilderszijde een terrein is, wat wellicht moeilijk te ontwikkelen is bij een luchthavenbesluit wat negatief zou uitpakken. Ook nog cumulerend met de aanleg van de A16 wordt het misschien wel een moeilijk verkoopbaar terrein. Dan moet er een uitwijklocatie zijn wil de gemeente voldoen aan de doelstelling qua woningbouw. GL ziet in Bleizo-west een ideale locatie voor die extra woningbouw. Daarnaast wil GL Bleizo-west wel een speciale opdracht geven. Er wordt regelmatig over gesproken, dat Bleizo geen Bleiswijk is. Dat klopt wellicht. Misschien is dit de gelegenheid om hier een vierde dorpskern van te maken. Er zouden ongeveer een kleine 4.000 huizen gebouwd moeten worden, wat betekent dat er ongeveer 6.000 mensen gehuisvest kunnen worden. Daar kan een dorpskernachtig iets van gemaakt worden, waarbij wel gekeken moet worden naar een andere inrichting, zoals nu de overige kernen hebben. Er moet gekeken worden naar een ander soort woningen voor starters, voor jongeren, voor ouderen, meer kangoeroewoningen. Vanaf de tekenafel kan het helemaal op poten gezet worden en men kan doen wat men wil. Daarnaast is er voor zoveel mensen ook gelegenheid voor horeca, er is ook gelegenheid voor winkels. De heer Van Santen hoort hem praten over een vierde dorpskern. Bij een dorp heeft hij gedachten bij, dat is laagbouw. Ziet GL dat ook zo, laagbouw? De heer Ruijtenberg zal zichzelf corrigeren. Een vierde kern. Het hoeft niet perse een dorpskern te zijn, er mogen ook appartementsgebouwen komen als het maar hoogwaardige appartementsgebouwen zijn. Excuseer hem de vergelijking, maar hij wil geen Bijlmermeer-achtige flats daar hebben. Het moet wel hoogwaardige hoogbouw zijn. Dus een vierde kern. Er kan horeca plaats vinden, er kunnen winkels komen. En misschien ook wel meer leisure mogelijkheden vanwege de jonge opbouw van de bevolking. En waarom niet een wat grotere discotheek, zodat de jeugd, die nu niets heeft en naar andere locaties moet, daar wat aangeboden kan worden. De heer Dieleman moest even googlen, want het was even zoeken op de website van GL, maar hij heeft het verkiezingsprogramma gevonden. Hoe verhoudt dit zich tot het verkiezingsprogramma van GL, waarin staat: GL wil geen nieuwe woningen binnen 300 meter van de snelwegen A12, A13, A16. De heer Ruijtenberg denkt dat dit zich prima kan verhouden, want de A13/A16 is niet bij Bleizo, want daar is de A12. Men kan ook binnen een afstand van 300 meter van de snelweg leisure doen, een discotheek doen, andere vormen, een sportpark voor de 6.000 bewoners van Bleizo-west, de vierde kern. De heer Dieleman vraagt of GL de uitkomsten wel of niet zal toetsen op dit punt uit haar verkiezingsprogramma. De heer Ruijtenberg zal de uitkomst van het onderzoek toetsen op de merites die GL op dat moment heeft. Het zal niet getoetst worden op de aanleg van de A16, nee. Het zal wel getoetst worden op de aanleg van de A12. De heer Dieleman merkt op, dat de A12 ook genoemd staat in het verkiezingsprogramma. Die staat in hetzelfde rijtje. De heer

Ruijtenberg zei al, dat dat getoetst gaat worden op de merites. Binnen die 300 meter van de A12 hoeven niet perse woningen te komen. Er kan daar horeca aangelegd worden, leisure, een grote discotheek, maar nu valt hij in herhaling. Het mag vrij duidelijk zijn: GL wacht het onderzoek af, maar het zou vrij duidelijk moeten zijn dat dit ontwikkeld moet worden tot een vierde kern. Er is een goede bereikbaarheid, hoogwaardig OV, er zijn woningen nodig en er is sociale woningbouw nodig en die kunnen in die kern gedaan worden. Daar wil hij het voor nu bij laten.

Mevrouw Verhoef is blij dat er nu eindelijk op korte termijn een onderzoek wordt gedaan om te onderzoeken hoe het gebied Bleizo-west het beste kan worden ingericht en benut. Het is goed dat daar een bestuurlijke opdracht voor wordt uitgezet. Hiervoor wordt het beste bureau, die de beste prijs/kwaliteitsverhouding kan bieden, uitgezocht. De PvdA zal dat onderzoek afwachten. Het is voor niemand een geheim, dat ook voor de PvdA woningbouw wel de voorkeur zou hebben, maar dat moet goed afgewogen plaats vinden. Het is een mooie plek, vlak bij openbaar vervoer. Om allerlei redenen denkt de PvdA dat dit een unieke kans is om meer te bouwen in de regio. Laat dat onderzoek maar eens heel goed schetsen hoe dat het beste kan en hoe eventueel ook de grote behoefte aan bedrijventerreinen daar eventueel ook nog een plek kan krijgen. Ze heeft er op dit moment verder niets over te zeggen. Goed dat dit gaat gebeuren. Ze heeft nog wel een vraag. Er staat in het voorstel dat in Q4 het rapport naar de raden van Zoetermeer en Lansingerland komt. Die kunnen dan nog input geven op het concept. Dan komt er een finale versie. Er staat: in Q4 besluiten de beide raden over het ontwikkelprogramma. Een vraag aan de wethouder: hoe gaat dat dan? Als die raden het niet eens worden, hoe zorgt men er dan voor dat het niet extra vertraging oploopt? Hoe gaat men daar uit komen?

De heer Philippens gaat het kort houden. L3B is positief over de bestuurlijke opdracht. Dat past prima bij het coalitieakkoord. Daarbij is het voor L3B belangrijk dat er voldoende aandacht is voor de eigen identiteit van Lansingerland. L3B kijkt enorm uit naar de uitkomst om op dat moment daar de goede discussie over te voeren en om tot een afgewogen oordeel te komen. Dank u wel.

De heer Van Santen zegt dat de VVD in mei 2018 tijdens een beeldvorming over dit gebied overvallen werd door een maquette met veel hoge woontorens. De heer Dieleman refereerde er ook al naar. De VVD is blij om te zien, dat het college erkent dat dit zorgvuldiger moet, vandaar nu dit proces. Eerst een aantal zaken over dat proces en dan gaat hij in op de bestuursopdracht. In het coalitieakkoord is afgesproken dat er nader onderzoek volgt m.b.t. Bleizo-west. In september wordt het rapport verwacht. Vier vragen hierover aan het college. Waarom heeft dit proces vanaf mei zoveel tijd in beslag genomen? Waarom moet een college een besluit nemen over de uitkomsten van het rapport? De uitkomsten zijn toch de uitkomsten? Wanneer ontvangt de raad deze uitkomsten? Hoe luidt het vervolgproces als beide raden niet tot overeenstemming komen? Dan over de bestuursopdracht zelf. De VVD zal niet vooruit lopen op mogelijke uitkomsten van het onderzoek, zoals GL doet, maar hij zal de positie van de VVD hierin toelichten. De VVD wacht het eerst af, maar heeft wel twee vragen. In het coalitieakkoord staat: bij het onderzoek voor een alternatieve invulling van Bleizo-west blijft het uitgangspunt staan dat een hoogwaardige invulling met logistiek en leisure de voorkeur heeft. Waarom is dit uitgangspunt niet opgenomen in de bestuursopdracht? Met name omdat de vraag naar logistiek nog steeds groot blijkt te zijn. In het coalitieakkoord staat ook dat Lansingerland in een passend tempo groeit naar 75.000 inwoners. En er is een bouwopgave van 4.000 tot 7.000 woningen. Hoe verhoudt een eventuele ontwikkeling van 3.000 tot 4.000 extra woningen zich tot deze getallen? Tot slot iets over timing en momenten. Van wethouder Abee heeft de VVD begrepen, dat hij al een keer 'nee' heeft moeten verkopen aan een geïnteresseerd bedrijf. De bedrijventerreinen raken dus op. De PvdA vroeg hier recent ook al naar en zojuist werd er ook weer aan gerefereerd. Er is dus nu een heel andere economische situatie dan ten tijde van het besluit om te zoeken naar een alternatief. Tegelijkertijd is te zien dat de bouw van woningen traag gaat, door de bekende en vaak bediscussieerde redenen. Momenteel gaan bedrijven makkelijk en woningen moeizaam. Onderkent het college het risico dat het economisch klimaat ook snel kan omslaan? Als de gemeente niet snel handelt, zal Bleizo-west misschien wel vele jaren braak blijven liggen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst zegt dat WIJ weet wat er moet gebeuren met Bleizo-west, maar een onderzoek moet dit dus wel staven. WIJ ziet Bleizo ook als vierde kern van de gemeente, de 4B-Hoek. De heer Dieleman vraagt wat als de uitkomsten van het onderzoek die wens van WIJ niet staft. Wat gaat WIJ dan doen? Als uit het onderzoek komt dat bedrijventerrein of leisure de grootste kans van slagen heeft in dat gebied? Mevrouw Van Olst gelooft dat niet. De impact van de doelstellingen op de woningbouwopgaven zijn hiermee evident. WIJ vindt wel, dat het hoogwaardige bouw moet worden, geen Bijlmer, zoals GL ook aangeeft. Er staat een consortium van bouwbedrijven in combinatie met woningbouwverenigingen nu te popelen om te starten met de bouw. Dit is dus echt een super kans. Maak hier iets super gaafs van. Het kan helemaal van scratch beginnen. Het zou toch super cool zijn als het de 'poort van Zuid-Holland' zou worden, zoals de meneer van de maquette het zei. Maar er kan ook gedacht worden aan een campus,

wonen voor ouderen, eenoudergezinnen, sociale woningbouw et cetera. Mevrouw Verhoef heeft een vraag aan haar en GL. Ze praten allebei over de vierde kern. Zoals het nu omschreven wordt als de 'poort van Zuid-Holland' heeft het een bredere functie. Het is dan niet alleen van Lansingerland, maar ook van Zoetermeer en nog meer plaatsen er omheen. Waarom trekt de PvdA het zo bij de kernen? Mevrouw Van Olst merkt op, dat het grondgebied van Lansingerland is. Er is nu de 3B-Hoek, het zou de 4B-Hoek kunnen worden. Het moet echt een aparte kern worden en niet dat men zegt dat het een stuk Bleiswijk is wat gebruik gaat maken van de andere kernen. Als het door gaat, gaat het om 4.000 woningen en dat is een kern op zich.

De heer Ruitenber vindt de vraag aan de onderzoekers van de bestuurlijke opdracht Bleizo-west helder. Het CDA herkent zich in veel contexten, die aangegeven zijn en goed worden uitgezocht. Dat zijn vragen die dicht aan het hart liggen. Vragen als: hoe krijgt men sociale cohesie? Hoe wordt het verbonden? Dat zijn wel elementen, waar het CDA zich zorgen over maakt als gedacht wordt aan de vergezichten, zoals GL en WIJ die schetsen. Het CDA sluit zich zeer aan bij de woorden van de heer Dieleman over het niet vooruit lopen op. De bestuursopdracht moet op zijn merites beoordeeld worden en men moet niet vooruitlopen op de uitkomsten. Tegen de collega's van WIJ en GL zou hij willen zeggen, dat iedereen begrijpt dat er wel wat spanning zit tussen aan de ene kant bouwen voor starters, dus goedkope woningen, en aan de andere kant een hoogwaardige uitstraling en hoogwaardig product. Iedereen begrijpt dat dat financieel een lastige combinatie is. Maar dat zal blijken uit het onderzoek. De heer Ruijtenberg begrijpt dat niet. Kan hij dat uitleggen? Waarom zou een woning voor een starter niet hoogwaardig kunnen zijn. De heer Ruitenber legt uit dat de bouwkosten omhoog gaan bij een hoogwaardige uitstraling. Als dat niet terug verdiend kan worden in de huur of in de koopsom, omdat daar limiteringen op komen, dan gaat het in het tekort op de grex. Dat is een keuze. Iedereen weet wat sociale huurwoningen per huis kosten. Men hoeft geen wiskunde gestudeerd te hebben om te weten op welk plaatje dat uit komt als er 2.000 sociale woningen gebouwd gaan worden. De heer Ruijtenberg vraagt of het zijn voorkeur heeft dat starterswoningen in een soort woonkazernes gebouwd worden. Of wil het CDA ook deze mensen een hoogwaardige woning toewensen. De heer Ruitenber zegt dat het CDA altijd gaat voor een goede mix van woningen. Daarom zegt het CDA altijd 20%. De heer Ruijtenberg vindt dat geen antwoord op de vraag. Hij begrijpt dat het CDA een mix wil van 20%, maar zijn vraag was: gunt het CDA starters een hoogwaardige woning? Of wil het CDA ze in woonkazernes huisvesten? De heer Ruijtenberg heeft geen zin om in dit valse frame mee te gaan. Er zijn nog twee punten, die het CDA wil mee geven aan de wethouder, elementen die het CDA goed uitgezocht wil zien voordat een goede keus gemaakt kan worden. De onderzoekers zijn aan het werk, maar wellicht kan er nog wat input gegeven worden. Het is net al gezegd door de VVD m.b.t. de situatie rond vraag en aanbod van bedrijventerreinen. Dat is iets van vrij recente datum, dat er een tekort lijkt te komen aan bedrijventerreinen in de brede regio, niet alleen de A12 corridor, maar wat groter, ook in Rotterdam speelt dit. Het is goed om, voordat er keuzes gemaakt worden m.b.t. zo'n locatie, dat scherp in beeld te hebben: hoe zit dat eigenlijk precies in de brede context, waar kunnen grote bedrijven in deze regio nog landen? Dat is één. Het tweede is iets wat het CDA mist bij de deelvraag in de context wonen. De heer Ruijtenberg noemde Wilderszijde een ingewikkelde locatie met geluid e.d. Het CDA denkt dat deze locatie minimaal zo ingewikkeld is. Aan de ene kant is er sprake van een 380kV leiding. Geadviseerd wordt vanuit het RIVM om binnen 275 meter van zo'n leiding geen woningen te bouwen vanwege verhoogde kans op leukemie bij kinderen. Dat is een context die moet worden mee genomen in de vraag waar gebouwd kan worden als dat al kan. Het tweede is natuurlijk het geluid. Er wordt gebouwd naast de HSL, die daar ook nog over een viaduct loopt. Iedereen weet genoeg van de HSL hier. Hoe zit het dan met de HSL daar? Ook in combinatie met de rijkswegen. Zal er een wal à la Leidsche Rijn worden aangelegd langs de rijksweg? En als men dat doet: wat gebeurt er dan met het eventueel te bebouwen oppervlak? Kan men dan nog wel volume kwijt? Die elementen moeten wel mee genomen worden, niet alleen voor de gezondheid maar ook als er flankerende maatregelen genomen worden heeft dat invloed op een mogelijke grex. Dat vindt het CDA heel belangrijke vragen, die nog uitzoekbaar zijn, voordat er goede besluitvorming mogelijk is. Dat was het.

Mevrouw Den Heijer vindt het goed, dat deze verkenning wordt uitgevoerd. Het is hartstikke goed om tot een actualisatie van deze ontwikkelopgave te komen. Dit richt zich op de vraag of het gebied als overwegend woningbouwgebied moet worden ontwikkeld of dat de ontwikkelopgave zich blijft richten op programmering met bedrijven, kantoren, horecavoorzieningen of leisure. D66 is, gezien alle ontwikkelingen op het gebied van woningbouwbehoefte in de regio, heel benieuwd hoe Bleizo daar een bijdrage aan kan leveren. D66 is ook heel benieuwd naar die uitwerking, ook gezien alle beperkingen die het CDA al noemde. Ook belangrijk om die hierbij te betrekken. D66 wil ook nog niet op deze discussie vooruit lopen en wacht graag de uitkomsten van deze verkenning af, zodat de raad die goed integraal kan bespreken. Fijn dat de raad daar nu in wordt mee genomen. Het lijkt haar goed als de wethouder aangeeft hoe ze de raad hierbij nauw betreft. Deze bespreking is, wat D66 betreft, een goede eerste stap voor. Goed dat de agendacommissie dit geagendeerd heeft. Ze is zelf sinds kort voorzitter van de

agendacommissie. Hartstikke goed. De raad moet er goed bij betrokken worden, gezien alle belangrijke discussies die hieromheen zitten. Qua inhoud vindt D66 dat er goede punten in staan, in deze verkenning. Het woord 'contexten' kwam op een gegeven moment wel een beetje haar neus uit, moet ze eerlijk zeggen. Het was een vrij ambtelijk geschreven tekst. Nu is ze wel heel wat gewend, maar het was duidelijk dat het niet voor de raad is geschreven. D66 mist eigenlijk in de uitwerking de klimaatadaptatie-opgave. Er staan dingen in als de duurzaamheidsopgave, de windenergie, maar D66 mist de klimaatadaptatie. Misschien dat het gewoon wordt mee genomen, maar D66 zag het er niet duidelijk in terug. Verder vond D66 nog niet helemaal goed uitgewerkt, en dat sluit ook wel aan bij de vragen die eerder zijn gesteld, de stakeholders-analyse. Niet alle organisaties en personen die worden genoemd, hebben dezelfde bevoegdheden of verantwoordelijkheden in dit dossier. Die kunnen in die lijst niet allemaal over één kam geschoren worden. Belangrijk is te weten welk beleid van welke organisaties in de weg kan zitten en wie er over gesproken moet worden als men dingen wil wijzigen. Ook welke risico's er zijn als de raden niet op één lijn zitten. Het is verstandig om al een beetje na te gaan welke escalatielijnen er mogelijk zijn. Iedereen heeft nu zijn inbreng geleverd. Ze is benieuwd wat de wethouder nog kan doen met deze opmerkingen, omdat er al een heel traject in de loop zit. Dat wacht D66 even af. Dank u wel.

De voorzitter vraagt de wethouder of zij een licht wil laten schijnen op de statements die gemaakt zijn.

Wethouder Arends vindt het heel goed, dat dit geagendeerd is. De afgelopen periode heeft ze gemerkt dat dit een belangrijk onderwerp is, wat iedereen bezig houdt. Men kijkt uit naar de uitkomsten van de bestuurlijke opdracht. Dus goed, dat er gevraagd wordt om aandacht en dat men een eerste gedachte naar elkaar uitspreekt hierover. Voor het college is het ongelooflijk belangrijk om een heel goed proces in te richten voor de raad. De eerste stappen zijn gezet met de bestuurlijke opdracht, maar er komt een rapportage waar de colleges naar gaan kijken. Staat er voldoende informatie in? Wordt er informatie gemist? Wat is nodig om het goed voor te leggen aan de beide gemeenteraden? Om de raad veel informatie te kunnen geven over al die contexten en hoe die onderling in relatie met elkaar staan en hoe die in relatie tot de ontwikkelopgave staan. Wat is nou de beste ontwikkelopgave? Het college hoopt dat de raad daar het juiste oordeel voor deze gemeente, maar ook voor de gemeenteraad van Zoetermeer, kan nemen. Dat beide raden zeggen: dit is nu hoe het gebied ontwikkeld moet worden, want dat past bij dat gebied en bij de gemeenten. Terecht dat gezegd wordt, dat men er niet op vooruit kan lopen. Daarom is de bestuurlijke opdracht breed in gezet om alle informatie te verschaffen vanuit de verschillende contexten. Wat gebeurt er dan als de raden het niet met elkaar eens worden? Dan gaat men verder met elkaar in gesprek, want uiteindelijk is de raad in de lead voor het besluit, een gezamenlijk besluit. Als de één de ene optie wil en de ander de andere optie, ja, dan zal men met elkaar in gesprek moeten gaan om uiteindelijk tot een gezamenlijk besluit te komen. Dat proces moet men met elkaar gaan meemaken. Dan zal gekeken worden wat beide raden nodig hebben voor dat proces. Er komt een technische beeldvorming, waarbij de raad al die informatie krijgt. Als er meer informatie en meer onderzoek nodig is, dan wordt dat georganiseerd. Als men nog een keer van gedachte wil wisselen, dan gaat het college dat organiseren, want het is zo'n omvangrijke opdracht, daar moet de raad een goed overwogen oordeel over krijgen. Mevrouw Den Heijer hoort de wethouder zeggen dat gekeken wordt wat de raad nodig heeft om met elkaar het gesprek aan te gaan. Maar zou er iets van een technische sessie mogelijk zijn met de collega's van Zoetermeer, zodat er op die manier samen al wat dingen opgepakt kunnen worden. Wethouder Arends denkt dat dat één van de mogelijkheden is. De raden worden beide apart geïnformeerd. Als men het interessant vindt om dat gezamenlijk te doen, eerst apart en daarna in een gezamenlijke sessie, als de raad aangeeft dat belangrijk te vinden, om te delen hoe men naar het gebied kijkt vanuit het eigen perspectief en naar wat men als kansen en mogelijkheden ziet, dan is het goed en aan de raad om aan te geven dat daar behoefte aan is. Het college wil de raad zo breed mogelijk van informatie voorzien, die goed uitgebalanceerd is m.b.t. alle vraagstukken en contexten in dit gebied. De heer Van Santen heeft een aantal vragen gesteld. Gevraagd wordt waarom het proces zoveel tijd heeft gekost. Hij zal begrijpen, dat een proces bij de gemeente Zoetermeer en bij Lansingerland, in de colleges, waarbij men het belangrijk vindt dat er een eenduidige bestuursopdracht is, tijd kost. Waar beide colleges zich achter kunnen zetten, wat ook heel breed is. Er lagen wensen vanuit de gemeente Zoetermeer en wensen vanuit Lansingerland. Dat is dan een proces, wat het nodig heeft om uiteindelijk zo'n bestuursopdracht neer te zetten, waarvan het college denkt dat het passend is in de context in brede zin vorm te geven. Dan vraagt dat inderdaad wat tijd. Het college gaat er wat van vinden, maar er komen nog uitkomsten. De raad krijgt natuurlijk al die informatie en de raad neemt uiteindelijk een besluit. Het college zal de raad daarin adviseren, maar uiteindelijk is het aan de raad om er een afweging in te maken en om er finale besluitvorming over te nemen. Mevrouw Den Heijer vraagt of de raad mee genomen wordt. Ja, dat is belangrijk. Het college neemt de raad mee. De aankomende periode komt er een beeldvorming, er komen commissies, waarin het besproken kan worden. Als er nog meer beeldvorming nodig is al dan niet samen met Zoetermeer, dan organiseert het college dat. Als de raad meer informatie nodig heeft, dan zorgt het college ervoor dat de raad in die informatie voorzien wordt.

Er werd nog een vraag gesteld over hoogwaardig bedrijventerrein. Dat staat ook in het programma, ook in het programma van het college. Op dit moment is dat de bestemming en dat kan men ook niet los laten. Wel zijn er afspraken gemaakt in de regio. Dat was in een andere context, in een andere economische situatie, waarin afspraken zijn gemaakt voor een alternatief programma. Die lopen loopt men nu met elkaar uit. Dit staat los van wat er uiteindelijk uit komt, want daar gaat de raad over. De risico's. Die zijn er, maar daarom wil het college dit ook in versneld tempo. Als er een economische crisis ontstaat, zoals men de afgelopen jaren kon zien, waarbij zowel de woningbouw als bedrijven op hun gat lagen, kunnen er risico's voor beide ontwikkelopgaven gelden. Enig tempo zou natuurlijk wel mooi zijn. Maar nogmaals: neem vooral de tijd die de raad nodig denkt te hebben daarvoor. De punten die mee gegeven worden vanuit het CDA en D66 vindt de wethouder wel goede punten. Een aantal wordt al mee genomen in de bestuursopdracht; over vraag en aanbod van de bedrijventerreinen bij de context ondernemen. Maar de wethouder zal er scherp op zijn. Weloverwogen moet afgevraagd worden wat dat doet in dat gebied, zeker als het gaat over gezondheid, de hoogspanning, het geluid. Het is een complex gebied, waarbij natuurlijk gekeken moet worden naar wat de mogelijkheden zijn. Dat zal in de bestuursopdracht nog niet tot in detail uitgewerkt worden, maar wel op hoofdlijnen. Het is nog geen masterplan, want daarbij gaat het echt de diepte in. Wat betekent dat gebied voor het ene of voor het andere? De wethouder zal er alert op zijn, dat het mee genomen wordt, maar het zal vooral op hoofdlijnen zijn. Over de stakeholdersanalyse. Goed, dat D66 dat mee geeft, ook in de afweging hoe dat gewogen moet worden. Dat zal ze doorgeven aan degene, die op dit moment het onderzoek uitvoert. Mevrouw Verhoef hoort de wethouder over de stakeholder-analyse. Ze kan zich niet herinneren wie dat heeft ingebracht, maar ze vraagt zich af wat de wethouder bedoelt als ze zegt dat ze de stakeholder-analyse gaat doen. Is dat geen onderdeel van dat contextenonderzoek? Wethouder Arends heeft in de bestuursopdracht genoemd, dat er meerdere stakeholders zijn, die iets kunnen vinden van dit gebied. Dat zijn overheden, andere partijen. Die zijn benoemd in de bestuursopdracht. Mevrouw Den Heijer merkte op, dat de ene andere verantwoordelijkheden heeft dan een ander. Dat is goed om mee te nemen in de afweging. Twynstra Gudde doet het onderzoek. Zij zijn bezig met het onderzoek en zij moeten dat natuurlijk goed mee nemen en afwegen. Het is redelijk beantwoord zo.

Tweede termijn

De heer Van Santen denkt dat de meeste vragen wel beantwoord zijn. De wethouder zei dat als de klad erin komt, dat het dan bedrijven en woningbouw treft. Daar is hij het helemaal mee eens. Daarom was zijn vraag ook: als men nu ziet dat er veel vraag is naar bedrijventerreinen en zeker ook grote kavels en het gaat juist moeizaam met de woningbouw en er is al een tijd overheen gegaan in dit proces, waar dat dan ook door komt, dan nemen raden wel een risico door dit proces zo lang te doen. Misschien is er morgen wel een bedrijf wat er wil gaan zitten. Dan is het weg. Mevrouw Verhoef merkt op, dat voor het bouwen van bedrijfspanden ook capaciteit nodig is. Is hij het niet met haar eens, dat er juist een hele grote behoefte is aan woningbouw? De heer Van Santen zegt dat daar ook capaciteit voor nodig is, alleen ziet hij daar niet de vertraging, die telkens hier benoemd wordt als het gaat om woningbouw. Mevrouw Verhoef vraagt of hij een expert is op dit gebied. De heer Van Santen is dat verre van. Hij zegt alleen dat hij dat niet waar neemt.

Mevrouw Van Olst wilde ook nog een interruptie maken op de heer Van Santen. Is hij ervan op de hoogte dat er een consortium van bouwbedrijven en woningbouwverenigingen staan te trappelen om daar te bouwen. De heer Van Santen merkt op, dat zij ervoor moeten zorgen dat hun ordeportefeuille ook in de toekomst gevuld blijft. Dat begrijpt hij. Wat hij dan niet begrijpt, is waarom er dan zoveel problemen zijn met de huidige woningbouw. Misschien zouden ze zich daar wat meer voor moeten inzetten. Mevrouw Van Olst merkt op, dat hier een discussie over is volgende week bij de kadernota. Dank u.

De voorzitter constateert dat er nog een kleinigheidje ligt voor de wethouder.

Wethouder Arends vindt dat nog een groot vraagstuk. Ze snapt dat hij die vraag stelt. Daarom is het ook zo goed om dit proces goed te doorlopen en weloverwogen keuzes te maken. Daarom kan niet nu al gezegd worden dat het het één of het ander moet worden. Daarom zijn die contexten, vooral de context ondernemen en de context met eventueel woningbouw, noodzakelijk. Het is een groot gebied, een grote ontwikkeling, die daar mogelijk is en dat vraagt om een weloverwogen keuze. De snelheid snapt ze. Dat wil men met elkaar en vooral de raad is in dit proces in lead. Laat men dat weloverwogen, met alle informatie die nodig is om te kiezen wat in dat gebied het beste past.

De voorzitter constateert, dat dit in het laatste kwartaal van dit jaar terug komt in deze raad. Het is mogelijk dat dit in combinatie gebeurt met beeldvorming met de raad van Zoetermeer. Het college zal dat organiseren.

5.b Motie gelijktijdige (lokale) evenementen

De voorzitter legt uit motie van WIJ aanleiding voor dit bespreekpunt is. Via de griffie is juridisch advies ingewonnen. Vervolgens heeft het college daar een brief over geschreven. Dat ligt nu ter bespreking.

Mevrouw Van Olst merkt op dat het bespreekstuk voor ligt. Hierin wordt aangegeven wat niet kan op basis van deze juridische analyse, terwijl ze zelf dus wel degelijk haakjes ziet, waarop verder geborduurd kan worden om te kijken wat wel kan. Dat is de oproep die zij hier in het algemeen wil doen. Om juist te kijken naar wat wel kan en niet naar wat niet kan. Daarbij wil ze graag herinneren aan de titel van het collegeprogramma Lansingerland doet 't. In het bespreekstuk staat eigenlijk al precies wat WIJ wil horen. Ze citeert op blz.3: samen met de verschillende organisatoren en onze partners kijken wij naar gewenste en passende data, niet voor het evenement zelf, maar ook voor de periode van op- en afbouw. In de afstemming voor het houden van evenementen wordt er rekening gehouden met verschillende evenementen die kort voor of na elkaar plaats vinden. Niet alleen voor wat betreft de planning, maar ook qua type evenement. Kunnen de evenementen elkaar versterken of bijten ze elkaar? Daarnaast wordt er gekeken naar een juiste programmering, zodat er geen overkill ontstaat. Einde citaat. Precies dit. Dit is dus wat WIJ wil. De vraag is hoe dit dan zo geregeld kan worden dat de ongewenste situatie van afgelopen Koningsdag niet nog een keer voorkomt. Ze wil daarbij het college uitdagen. De heer Dieleman weet dat de fractie van WIJ de situatie voor Koningsdag ongewenst vond, maar inmiddels zijn er de ervaringen van Koningsdag, want Koningsdag is inmiddels voorbij. Hoe kijkt WIJ terug op de gelijktijdigheid van het foodtruckfestival en de evenementen in de dorpskernen? Ziet WIJ het nog steeds als een beletsel? Of hebben ze elkaar niet tegen gewerkt, afgelopen Koningsdag? Mevrouw Van Olst maakt eerst graag haar bijdrage af. Wellicht wordt het dan duidelijk. Ze wil het college graag uitdagen om in kansen te denken en ze wil hiervoor een suggestie doen. Een suggestie om de drie dorpskernen wellicht ook meer te laten bruisen, dan dat zij nu al doen. Er ligt een voorstel om over na te denken of om een andere keer te bespreken. Hoe zou het voor de anderen zijn om in samenspraak met de winkeliers- en sportverenigingen vier weekenden per jaar plus Koningsdag aan te wijzen om alleen in de dorpskernen evenementenvergunningen af te geven. Dus dat de APV zo aangepast wordt, dat in betreffende weekenden geen vergunning wordt afgegeven voor een openbaar evenement elders in de gemeente, behalve dan in de dorpskernen. Dit lijkt WIJ een goede oplossing om winkeliers en verenigingen tegemoet te komen en om ervoor te zorgen dat de dorpskernen nog meer gaan bruisen. Zij kunnen deze weekenden inzetten om er een leuk feest van te maken, zonder bang te zijn dat er concurrentie is vanuit andere plaatsen in de gemeente. Ze hoort graag van andere partijen hoe zij hier in staan. Ze komt terug op de vraag. Hoe het bij Koningsdag verlopen is: het weer speelde natuurlijk niet mee. Dat is eerlijk. In de dorpskernen was het druk bezocht, wat bleek uit de gehouden enquête. Op dat moment hebben ze er niet veel last van gehad. Maar om het in de toekomst te voorkomen of het juist andersom te denken om het positief een kans te geven, dat kan juist mee werken als de evenementen gereserveerd worden voor alleen de dorpskernen op bepaalde dagen. Dit was haar punt. Dank u.

De heer Ruitenber spreekt zijn dank uit voor het agenderen van dit stuk en de uitwerking en de antwoorden op de motie. Het CDA voelt wel wat voor het creëren van schaarse vergunningen op bepaalde momenten. Het CDA ziet die mogelijkheid en denkt dat dat een goede impuls kan zijn. Juist bij evenementen zoals Koningsdag kunnen voorwaarden gesteld worden, dat de vergunning-aanvrager een grote mate van vrijwilligersinzet moet hebben, een grote mate van betrokkenheid bij de lokale samenleving, zodat men weet dat de Oranjeverenigingen daar eerder voor gekwalificeerd worden dan commerciële organisaties, die er een slaatje uit willen slaan, waar op zich niets mis mee is, maar liever niet op Koningsdag. Mevrouw Verhoef vraagt waarom hij dat nou 'er een slaatje uit slaan' noemt. Het is toch gewoon een service die zij bieden, namelijk een groot feest waar veel mensen wel van houden? De heer Ruitenber vindt het heel mooi, dat die feesten er zijn, zoals Lansingerland Live. Dat is prachtig, maar het CDA koestert een misschien iets minder professioneel georganiseerd feest als Koningsdag door de inwoners gezameld; dat mag er ook zijn. Als er tegelijkertijd een groot evenement is in het Annie M.G. Schmidtpark, nu is het verregend, maar daar kan geen conclusie aan verbonden worden voor de toekomst, als iemand anders het anders aanpakt en de vrijwilligers van Koningsdag weg concurreert, dan verliest men iets wat niet meer terug komt. Mevrouw Den Heijer merkt op, dat toch niet is gebleken dat het concurrerend werkt t.o.v. van elkaar. Zelfs de comités waren tevreden hoe het verlopen is. Wat is men hier dan nog aan het bespreken? De heer Ruitenber zegt dat zij een soort wetmatigheid maakt van een regenachtige Koningsdag. Die conclusie zou hij niet zomaar durven trekken, dat dat in de toekomst geen situatie kan zijn. Het CDA wil het gewoon beter regelen voor de toekomst. De suggestie van mevrouw Van Olst is een heel aardige om uit te werken naar de toekomst. Via schaarse evenementen kan een aantal dagen aangewezen worden, waarbij men de kernen kan laten bruisen. Wat het CDA betreft met de toevoeging, dat het in grote mate een lokale betrokkenheid moet hebben en een grote mate van vrijwillige inzet om te borgen dat bestaande comités daar een goede kans maken. De heer Dieleman vraagt hoe de heer Ruitenber aankijkt tegen het risico dat bij een schaarse vergunning de vergunning juist naar een commerciële aanbieder zou gaan i.p.v. naar één van de gelegenheidsorganisaties van de

dorpen. Ook bij schaarse vergunningen moet wel een level playing field geboden worden, waarbij iedereen mee kan doen. Dan kan dus niet de ene partij voor getrokken worden boven de andere partij, want dan is rechtsgelijkheid in het geding. Hoe kijkt de heer Ruitenberg aan tegen dat risico? De heer Ruitenberg denkt dat als er voorwaarden gesteld wordt over de inzet van vrijwilligers, een grote mate van lokale betrokkenheid, lokale organisaties en bedrijven, die er achter moeten staan, dan maakt hij zich niet zoveel zorgen, dat een commerciële club in één keer daar tussen kan komen en op dat punt kan concurreren met de Oranjeverenigingen. Het gaat dus om de voorwaarden die gesteld worden bij het verkrijgen van die schaarse vergunning. Die zijn in principe voor iedereen gelijk, alleen moeten ze zo opgesteld worden, dat niet iedereen er aan kan voldoen.

De heer Vervaet vindt dat er in de APV al voldoende mogelijkheden zijn om een vergunning of evenement te weigeren. De VVD ziet geen toegevoegde waarde in het voorstel van WIJ. De VVD kan het zich wel voorstellen dat als er meer dan één evenement tegelijkertijd wordt georganiseerd het extra wordt gecheckt, met name dan richting de veiligheid. Dat is het antwoord van de VVD.

Mevrouw Den Heijer ziet ook geen heil in het beperken van het afgeven van vergunningen. In de tekst staat duidelijk het advies: het is immers geen taak van het gemeentebestuur om vanuit concurrentieoverwegingen regulerend te acteren d.m.v. het afgeven van evenementenvergunningen. Dat moet aan de markt overgelaten worden. Dat is een duidelijke, stevige conclusie, waar D66 zich achter kan scharen. Mevrouw Van Olst deed net een mondeling voorstel. Daarin geeft zij juist aan, dat om te denken en niet zozeer te denken in concurrentie, maar juist om de dorpskernen te laten bruisen, door op dat moment alleen een evenementenvergunning, een schaarse evenementenvergunning, af te geven in de dorpskernen. Mevrouw Den Heijer sluit nog steeds aan bij de ambitie die met elkaar is afgesproken, namelijk bruisende evenementen in Lansingerland, breder dan alleen maar de dorpskernen. D66 vindt dat er ook evenementenvergunningen voor andere activiteiten moeten kunnen worden uitgegeven. Mevrouw Van Olst merkt op, dat er 52 weken in het jaar zijn. Als het voor 4 weekenden gedaan zou worden, dan zijn er nog 48 weekenden over. Mevrouw Den Heijer vindt dat dit wel de weekenden zijn waar het om gaat, wanneer iedereen vrij is en leuke dingen wil gaan doen. Dat lijkt nog steeds een hele beperking waar D66 niet achter kan staan. Wat ook mee telt, is dat er een grote tevredenheid is bij de Oranjecomités over het verloop van de vorige evenementen. Daar is geen aanleiding om aan te nemen dat er concurrentie is. Mevrouw Gielis dacht dat dat nog niet geconstateerd was. Uit het stuk blijkt dat Bleiswijk en Bergschenhoek hebben aangegeven wat de evaluatie was, maar dat er vanuit Berkel, de grootste kern, nog geen enkele evaluatie is geweest. Die moet nog volgen. Waarop baseert zij deze conclusie? Mevrouw Den Heijer dacht dat alle Oranjecomités waren geconsulteerd. De heer Dieleman weet dat dit afgelopen vrijdag heeft plaats gevonden in Berkel. Hij neemt aan, dat de portefeuillehouder ongetwijfeld in gaat op de uitkomst uit Berkel. Mevrouw Den Heijer wacht de laatste evaluatie af. Die uitkomst heeft de wethouder vast wel. Het is nog steeds onduidelijk en dus mogelijk dat evenementen een versterkende werking hebben op elkaar i.p.v. juist concurrerend. Dat is pas echt omdenken, vindt D66. D66 is van mening dat de gemeente evenementen vooral moet blijven faciliteren, die aansluiten bij de behoefte van alle inwoners, het moet wel binnen de capaciteit van de openbare ruimte vallen, zodat iedereen een leuke dag kan hebben op zijn eigen manier. Dank u wel.

De heer Dieleman heeft een tijd geleden de motie van WIJ gesteund. De CU vond het toen een goed idee om te gaan kijken wat er te regelen was en of er iets te regelen was. Inmiddels ziet hij twee reacties. Eén van een externe jurist en één van het college. De reactie van het college kan de CU goed volgen en die van de externe jurist. Die zijn ongeveer gelijklopend. Binnen de mogelijkheden die er zijn, ziet de CU geen ruimte om regels te gaan stellen, die de rechtsgelijkheid waarborgen en ondertussen ook uitvoering geven aan het evenementenbeleid wat hier met elkaar is vast gesteld. Dat is nog niet eens zo heel erg lang geleden geweest, misschien vorig jaar. Toen is bepaald dat evenementen op bepaalde plekken in de gemeente met bepaalde doelstellingen gedaan kunnen worden. Daar wil de CU graag uitvoering aan blijven geven. Mevrouw Van Olst noemt voortschrijdend inzicht. Wellicht. De heer Dieleman ziet dat voortschrijdend inzicht bij WIJ. De CU zit er anders in en dat mag. De reactie kan de CU goed volgen. Eigenlijk is dat het voor vandaag. Dank u wel.

Mevrouw Gielis zegt dat de reactie van het college in eerste instantie negatief was, omdat het juridisch allemaal niet mogelijk was om deze motie uit te voeren. Maar mevrouw Van Olst heeft nu een ander voorstel voorgelegd. L3B wil graag van het college weten of haar voorstel wel juridisch haalbaar is. Het lijkt L3B een voorstel wat wel past in de geest van alle partijen bij elkaar. Iedereen wil dat het lokaal gezellig wordt. Commercieel, ja natuurlijk moet er over commercie nagedacht worden. L3B wil vooral lokaal steunen. In die zin wil L3B mevrouw Van Olst graag ondersteunen, maar wil eerst van het college weten of het überhaupt juridisch en praktisch mogelijk is. Wat L3B mist in de reactie van het college op de voorgelegde, was een flexibele houding om op een andere wijze invulling te geven aan de voorgelegde motie. Juridisch niet mogelijk. Oké. Prima. Maar er is de geest en de letter van de wet. L3B vindt dat er

wat flexibeler naar deze motie gekeken had kunnen worden. De reactie is formeel. Er wordt gesteld dat Bleiswijk en Bergschenhoek geen hinder hebben ondervonden van het festival van Toost. Logisch. Daar ging het ook niet om. De angel lag niet bij Bleiswijk en Bergschenhoek. Die angel lag in Berkel en daarover is nog geen terugkoppeling ontvangen. De grootste angel lag in Berkel. Mevrouw Van Bakel vraagt of ze kan aangeven waaruit dat blijkt. Mevrouw Gielis leest dat in het stuk. In het raadsvoorstel staat dat Bleiswijk en Bergschenhoek geen hinder hebben ondervonden. Dat is een conclusie van het college, van de ambtelijke organisatie. Daar baseert ze zich op. Ze neemt aan, dat ze daar goed over nagedacht hebben. Over Berkel is nog geen terugkoppeling geweest en daar lag precies die angel. L3B is benieuwd naar die terugkoppeling. De evaluatie met Toost heeft op 28 juni plaats gevonden. De heer Dieleman zei, dat dat de terugkoppeling met Berkel was. In ieder geval heeft L3B die terugkoppeling nog niet gehad. L3B is er benieuwd wat er uit deze terugkoppeling is voort gekomen. Mevrouw Van Bakel vraagt als zou blijken dat Berkel ook geen last heeft gehad van Toost hoe L3B dan gaat reageren. De voorzitter gaat even ingrijpen. Blijkbaar is er een verschil van informatie van fracties. Het is verstandig om het antwoord van de burgemeester af te wachten. Dat was precies het betoog van mevrouw Gielis. L3B wil graag weten wat de evaluatie is en daarna zal L3B reageren. Eerder kan ze niet reageren. L3B vindt wel dat er een actievere houding nodig is om alle betrokken stakeholders bij een evenement te betrekken. L3B wil graag met spoed een terugkoppeling over de evaluaties. L3B vraagt het college om aan te geven wanneer die terugkoppeling verwacht kan worden. Naar aanleiding van alles wat er vanavond is besproken, denkt ze dat ze die terugkoppeling vandaag kan krijgen. Daarna gaat L3B reageren. Het voorstel van mevrouw Van Olst klinkt haar positief in de oren, maar ze wil eerst graag weten hoe het college erin staat.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL heel erg in dubio staat hierover. Niet zozeer mevrouw De Geus en hij, maar de totale fractie van vijf personen. Aan de ene kant is er een gedeelte die graag steun wil geven aan de lokale ondernemers en daarmee denkt dat schaarse vergunningen een goed punt zou zijn. Een ander gedeelte van de fractie wil dit overlaten aan de markt. Ja, de sterkste wint. Uit de analyse blijkt, dat twee van drie Oranjeverenigingen geen hinder hebben gehad, maar het klopt wat mevrouw Gielis zegt, die van Berkel moet nog volgen en dat is wel waar het foodtruckfestival het meest op geconcentreerd heeft. Het foodtruckfestival is een uur eerder gestopt, dus dan zou de conclusie getrokken kunnen worden, dat mensen meer de voorkeur geven aan Koningsdag, maar het had ook wel met de weersomstandigheden te maken. Met het weer van afgelopen Koningsdag gaat men niet voor zijn plezier op een veld bij een foodtruckfestival staan. Feitelijk weet men nog niets hier van. Juist omdat GL nog in dubio zit, omarmt GL het idee van mevrouw Van Olst. Het is heel goed om in gesprek te gaan met diverse belangenorganisaties, of het een winkeliersvereniging, Oranjevereniging of 1-mei viering is, waar hij zelf de voorkeur aan zou geven, laat men gewoon het gesprek aangaan met die organisaties en kijken wat daar uit komt en of men dan moet overgaan naar schaarse vergunningen of dat het aan de markt gelaten moet worden. GL omarmt het idee van WIJ in ieder geval.

Mevrouw Verhoef heeft destijds de motie van WIJ, waarin werd gevraagd om nieuwe regels uit te werken, gericht op het voorkomen van gelijktijdig laten plaats vinden van evenementen die ten koste gaan van lokale activiteiten, ze benadrukt dat 'ten koste' even, niet gesteund, omdat op dat moment niet duidelijk was dat het één ten koste zou gaan van het andere. Bovendien vond de PvdA dat Koningsdag een dag is die mensen moeten kunnen vieren die bij hen past, afhankelijk van leeftijd en behoefte. Daar passen zowel de activiteiten in de kernen, georganiseerd door de Oranjecomités bij, maar ook een foodtruckfestival. Om die reden heeft de PvdA de motie niet gesteund. Destijds, voor Koningsdag, is nog wel via raadvragen aan het college gevraagd of er een onderzoek of evaluatie kan plaats vinden. Toen heeft het college snel geantwoord: dat is eigenlijk niet nodig, want we gaan in gesprek met alle belanghebbenden, de Oranjecomités, het foodtruckfestival, de winkeliersvereniging en andere betrokkenen. Ook de PvdA heeft daar nog geen systematische terugkoppeling van gezien. Leidde dat foodtruckfestival nou tot oneerlijke concurrentie? Dat weet ze dus nog steeds niet, daar wacht ze op. GL zei: laat het maar aan de markt over. De heer Van Santen vraagt wat ze bedoelt met oneerlijke concurrentie. Mevrouw Verhoef zegt dat dit een woord is wat ze parafraseert uit wat ze anderen hoort zeggen. Zij zeggen: zo'n grote kanjer, zo'n commerciële partij, daar moeten die kleine lokale Oranjecomités met hun wat kleinere activiteiten en ook de horeca lokaal tegenop boksen. Zelf ziet ze het niet zo, want ze ziet het als een alternatief, als twee dingen die naast elkaar kunnen bestaan. De PvdA is er dus niet voor om die regels aan te passen. De PvdA wil wel, en dat is door de wethouder ook gezegd, dat de ambtenaren er alert op moeten zijn. De heer Ruijtenberg hoorde mevrouw Verhoef zeggen dat GL zei: laat het over aan de markt. Hij wil even een kleine correctie aanbrenge. GL heeft niet gezegd: laat het over aan de markt. Een gedeelte van de vijfmans fractie heeft gezegd: laat het over aan de markt. Een ander gedeelte heeft gezegd: bescherm de eigen ondernemers. Mevrouw Verhoef zegt dat dit klopt. Ze probeerde die woorden te pakken, want ze denkt dat dit grotendeels aan de markt overgelaten moet worden. De ambtenaren moeten wel steeds kijken of er niet twee marathons op één dag worden georganiseerd. Laat men geen dingen organiseren op een dag die elkaar echt bijten. In die

zin kan men het aan de markt over laten. Bij het CDA en WIJ proeft ze toch ook wel bijna een angst, dat als men het maar laat gebeuren men iets verliest wat men niet meer terug krijgt. Bang voor concurrentie. Men moet hier veel positiever in staan. Ook het level play field, waar de CU het over heeft, daar staat de PvdA achter. Men moet zeker zorgen dat er eerlijke kansen zijn voor allerlei partijen om dingen te organiseren die veel burgers op allerlei manieren leuk vinden. Daar wil ze het voor nu bij laten.

Burgemeester Van de Stadt begint met de evaluatie Berkel van afgelopen vrijdag. Ook in Berkel was het druk zoals van ouds. Er werd zelfs door iemand gezegd, hij noemt geen namen, van het Berkelse team, dat het drukker dan ooit was. Er was niemand op Toost, dus in die zin kan er ook geen concurrentie zijn geweest. Dat is natuurlijk een eenmalige opname, terecht, weersomstandigheden. Dat erkent hij direct. Tegelijkertijd weet men ook dat volgend jaar Toost niet op Koningsdag is, want dan is Koningsdag niet in het weekend en Toost wel, nog los van het feit dat ze een agenda hebben en zich wel twee keer zullen bedenken voordat zij nog een keer terug komen nadat zij in de extra check op veiligheid aanlopen tegen opnieuw concurrentie met een lokaal evenement bij hun geplande evenement in september. Daar liggen namelijk negatieve adviezen m.b.t. het tegelijkertijd plaats vinden van Toost en de Samenloop voor Hoop. In die discussie, waar al maanden met beide partijen over gesproken wordt, en waarbij ze beiden aan hun argumenten vast houden, dat zij de oudste rechten hebben, kan de burgemeester zeggen dat de Samenloop voor Hoop in die strijd de boventoon zal voeren om de eenvoudige reden dat zij eerder waren. Dat is een argument wat gehanteerd kan worden op het gebied van veiligheid. Veiligheid is het enige instrument wat de raad de burgemeester kan geven. Men kan alle argumenten willen, maar het mag niet. Zo simpel is het. Dan wordt opgeroepen tot illegale activiteiten. Veiligheid en openbare orde is het enige waarop de burgemeester ruimte kan worden gegeven om eisen te stellen. Dat doet hij al, want er ligt een negatief advies m.b.t. Samenloop voor Hoop en Toost van politie en brandweer. Het gaat dus niet door met zijn tweeën. Tenzij er een manier is om het veiliger te maken, dat is het wijken van één van de partijen naar een andere locatie. Er zijn argumenten voor waarom dat niet kan en waarom ze niet willen. Geprobeerd wordt overigens wat kan. Schaarse vergunningen, dat is wel een optie. Dat is klip en klaar gezegd. Schaarse vergunningen moeten van tevoren gepubliceerd worden met heldere criteria. Nog los of er onderscheid gemaakt kan worden tussen commercieel en niet commercieel. Of tussen veel vrijwilligers en niet. Er zijn evenementen die meer op vrijwilligers drijven dan Koningsdag, bijvoorbeeld Concert of the Park. Koningsdag is in hoge mate commercieel in de avonduren, want het is horeca. De voorzitter van Koninklijke Horeca Nederland heeft een volle tent. Er zijn grote financiële commerciële belangen op Koningsdag gemoeid. Dat zijn ook de financiers. Die commerciële belangen is ook de reden dat zij het comité financieren. Als dit soort criteria genoemd wordt, moeten ze ook gewogen worden. Dan is het maar de vraag. Als Soccerboys eerder is dan het Oranjecomité Bleiswijk, dan heeft Soccerboys op Koningsdag een mooi toernooi en het Oranjecomité vist achter het net. De welbekende voorzitter van het Oranjecomité Bleiswijk zal hem vergeven dat hij het zegt, maar hij is altijd het laatst met zijn aanvraag. Men zet concurrentie in met van tevoren heldere criteria en dan moeten vrijwilligers concurreren met professionele partijen. Wie gaat er dan winnen? Dat is het risico wat met een schaarse vergunning genomen gaat worden. Dat is een risico wat hij persoonlijk niet zou aanraden. Mevrouw Giels vraagt waarom er niet wordt mee gedacht. Er is mee gedacht, er staat klip en klaar in dat men het met de intentie in feite eens is. Geprobeerd wordt in gesprekken met partijen om ze te bewegen om verstandig te zijn. Dat gebeurt actief zodra de agenda wordt opgesteld. Als Toost volgend jaar het weekend er wil staan en Koningsdag, dan zal de gemeente benadrukken om dat niet te doen. Maar als zij zouden vast houden, dan wordt het voor de gemeente heel erg moeilijk. Dan is de enige manier een schaarse vergunning, maar dat lijkt hem echt een risico. Hij is het niet oneens met de suggestie van mevrouw Van Olst, hij zou die vier weekenden wel willen voor de verenigingen, maar als dit gedaan wordt, dan heeft men niet in de hand wie die schaarse vergunning gaat krijgen. Dat is het lastige daarvan. Dan zou Toost dat weekend kunnen, wetende dat er geen concurrentie is. Mevrouw Van Olst vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het aanpassen van de APV, zodat alleen een evenementenvergunning in de dorpskernen afgegeven kan worden, tijdens die vier weekenden. Burgemeester Van de Stadt zegt op basis van het ingewonnen juridisch advies, dat het alleen maar mag op het gebied van de openbare orde. Dan moet er een argument m.b.t. openbare orde verzonnen worden, waarom het in het dorp wel veilig is en daarbuiten niet, zo ongeveer. Op Koningsdag zijn er niet voor niets camera's neergezet. Koningsdagavond is niet het veiligste evenement of het evenement met de minste incidenten. Dat heeft te maken met de drank die erin gaat bij mensen. Dat zijn allemaal riskante argumenten. Als hij het op veiligheid en openbare orde gaat doen, die verdeling van de schaarse vergunningen, dan weet hij ook niet of Koningsdag het wint. Een grote vechtpartij in Bleiswijk en het volgende jaar hebben ze geen vergunning. Een schaarse vergunning klinkt leuk, maar is gevaarlijk. Als mevrouw Van Olst of de raad iets wil doen met vier weekenden, dan moet dat via subsidiering gedaan worden, het mogelijk maken en enthousiasmeren. Dat kan. Dat is met 10 jaar Lansingerland ook gedaan. Het was een groot succes. Men had zich verbonden aan Toost, ook commercieel, maar het opgetuigd met extra. Er kan wat gedaan worden voor de Oranjecomités in die zin. Er zijn allemaal opties die wel gedaan kunnen worden. Dan denkt de burgemeester te allen tijde graag mee. Maar in het voorkomen van

gelijktijdig heeft hij echt mee gedacht: wat kan wel? Hij is echt mee gegaan in de geest van die wens binnen de mogelijkheden die er zijn, in een krachtige sturing. Als er redenen zijn op het gebied van openbare orde, waarom men het niet moet willen, dan moet men het gewoon niet willen en dat wordt dan aan partijen duidelijk gemaakt. Daarmee is hij op alle vragen in gegaan.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst proeft toch wel dat er belangstelling is voor haar suggestie. De burgemeester geeft eigenlijk ook aan, dat het helemaal geen gek idee is. De heer Dieleman hoorde de burgemeester net zo'n batterij aan risico's schetsen. Hij is wel heel benieuwd hoe mevrouw Van Olst die risico's weegt, want ze loopt er nu aan voorbij door te zeggen dat de burgemeester het een prima idee vindt. Hoe weegt ze de risico's die door de burgemeester zijn geschetst? Mevrouw Van Olst probeert altijd het positieve te horen. De burgemeester sloot af met te zeggen dat die vier weekenden best een goed idee is, maar dat dat dus op een andere manier gedaan moet worden. Dat wil ze hier graag in de groep gooien. Waarom zou het afgeschoven worden omdat het wettelijk gezien misschien niet kan. Misschien op een andere manier wel. Denk in kansen. De heer Dieleman vindt het prima om in kansen te denken, daar zal hij in zijn tweede termijn op terug komen. Betekent dit dat mevrouw Van Olst af stapt van haar idee om een schaarse vergunning te gaan regelen. Ziet mevrouw Van Olst daar echt niet de risico's aan zitten die niet genomen zouden moeten worden. Mevrouw Van Olst heeft in haar bijdrage nooit de schaarse vergunning genoemd, maar het aanpassen van de APV. Dank u. Volgens mevrouw Verhoef zei de burgemeester net dat alleen op basis van veiligheid de APV aangepast kan worden. Is het dan veiliger in de kernen dan daarbuiten? Mevrouw Van Olst heeft dat ook gehoord. Ze is blij met de extra toelichting van de burgemeester. Hij denkt even op een andere manier, omdenken, dat het wel een goed idee is, als de raad dat wil, die vier extra weekenden, dat dat op een andere manier moet worden uitgewerkt. Als het juridisch niet kan via de APV of schaarse vergunning, dan moet er een andere manier voor bedacht worden. Dat is een oproep aan een ieder. De heer Dieleman gaat zijn vraag van net nog een keer formuleren, zodat het wel aansluit bij de termijn van mevrouw Van Olst. Betekent dit dat mevrouw Van Olst af stapt van haar idee om de APV aan te passen en richting een andere meer positieve manier van stimuleren gaat? Mevrouw Van Olst vindt dat een goede vertaling, ja. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil alleen nog even reageren op het nieuwe voorstel van die vier weekenden per jaar, die dan speciaal voor de dorpskernen gereserveerd zouden worden. In haar beleving zijn er al ontzettend veel activiteiten in de dorpskernen, georganiseerd met allerlei vrijwilligers. De Dag van de Veiligheid, allerlei braderieën, ze kan het zo gek niet bedenken. Haar vraag is: namens wie spreekt WIJ nou, dat er behoefte is om daar vier gereserveerde weekenden voor te maken? Mevrouw Van Olst doet een suggestie hier. Ze spreekt namens haar kiezers natuurlijk. WIJ wil bruisende dorpskernen. WIJ heeft een motie ingediend, maar het blijkt juridisch moeilijk. Laat men het op een andere manier insteken om op een positieve manier de dorpskernen nog meer te laten bruisen.

De heer Dieleman vindt de toelichting van de burgemeester helder. Er zijn onmogelijkheden. Het is niet alleen lastig, maar er zijn onmogelijkheden om bepaalde dingen te regelen. Of met hele grote risico's, die men niet zou moeten willen nemen. Als het gaat om het stimuleren van lokale evenementen en het voorstel waar WIJ dan eventueel mee zou komen, daar kan de CU zich nog wel iets bij voorstellen. Er is een evenementenbeleid, maar het kan best dat er naarmate de tijd vordert er andere accenten neergelegd worden in de weekenden op vrijdagavond en zaterdag, zegt hij dan natuurlijk als CU-raadslid. Dat zal dan tegen die tijd op zijn merites beoordeeld worden. Hij is erg benieuwd waar WIJ mee komt. En dat het dan weg blijft van dingen waar men echt niet naartoe zou willen gaan. Laat men er wel voor zorgen, dat men hier blijft besturen, rekening houdend met regels die nou eenmaal gesteld worden. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg staat nog steeds sympathiek achter het idee van WIJ om dit op één of andere manier te gaan bespreken. Is het de idee van WIJ om vier weekenden af te spreken voor de hele gemeente? Of is het vier weekenden per kern, waardoor er dan in principe twaalf weekenden vrij gemaakt worden voor de kernen? Plus een Koningsdag. Dat is dan eens per maand. Hoe ziet WIJ dat voor zich? Mevrouw Van Olst gooit het als suggestie in de groep. Ze denkt dat vier weekenden heel goed is en dat dan in alle drie de kernen wat gedaan wordt.

Mevrouw Gieilis had haar microfoon al omhoog, want alles was al gezegd. Mevrouw Van Olst zei het al. Wat men wil, zijn bruisende kernen. Bruisend Lansingerland. Welke kern waar dan ook. Met z'n allen. Wel of niet juridisch haalbaar, dat ligt allemaal vast, dat heeft de burgemeester net heel duidelijk uitgelegd. Men moet kijken wat kan en wat men wil. Haar vraag aan het college is: welke rol kan de centrummanager daarin spelen? Het is belangrijk dat die een actieve rol heeft om alle partijen bij elkaar te betrekken. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer krijgt nu de indruk dat de kernen niet bruisen, maar dat is natuurlijk helemaal niet waar. Er zijn ontzettend veel leuke activiteiten in Lansingerland. De kernen bruisen. Lansingerland bruist. Mevrouw Gielis heeft aangegeven, dat het nog altijd bruisender kan dan het al is. Mevrouw Den Heijer bedankt haar. Ze wil afsluiten met dat D66 het afwacht. Ze vond de uitleg van de burgemeester hartstikke duidelijk. Er wordt al van alles gedaan om het bruisend te houden en te blijven. Er worden met elkaar afspraken over gemaakt, dus ze ziet niet zo goed welke extra dingen nog nodig zijn hierin. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt merkt op, dat de wethouder centrummanager de zaal ondertussen heeft verlaten. Hij gaat niet voor de centrummanager spreken. Hij wil wel in algemene zin zeggen, dat men het niet op zich moet nemen. Bruisende kernen ontstaan niet omdat de gemeente het doet, die ontstaan omdat de winkeliers actief zijn. Hij wijst erop, dat een aantal winkeliers daar heel ver in gaan. Hij heeft het over de Hoekse Vis, die Samenloop voor Hoop doet. Dat kan aan hem overgelaten worden. Als de raad vindt dat er een taak is voor de centrummanager voor ondersteuning van dat soort processen, kan dat altijd in het voorstel mee genomen worden. Iedereen constateert, dat men voor die bruisende kernen is. Het is belangrijk dat er levendigheid is, want dat is in het belang van die kernen. Het college en de raad zitten daar 100% op één lijn.

De voorzitter denkt dat WIJ de temperatuur van het badwater heeft gemeten. Het is aan WIJ om eventueel verdere stappen te nemen. Dan zal de raad dat op een gegeven moment wel zien en dan zal het ongetwijfeld weer behandeld worden als WIJ dat graag wil.

5.c Visie op Dienstverlening

De voorzitter wijst op de tweede beeldvorming vorige week. Gezien het applaus wat wethouder Fortuyn kreeg na afloop van zijn presentatie, dit was de tweede keer dat hij zoiets mee maakte, blijkt dat zijn woorden in goede aarde zijn gevallen. Wie nog aanvullingen heeft op de visie, kan dat nu mee geven aan het college. Het college zal dan de visie binnenkort vast stellen, mogelijk met mee nemen van de suggesties en ideeën van de commissie.

De heer Van Doorn is toch blij dat dit stuk nu voor ligt, want degenen die al een tijdje met L3B samen werkten, dan wel in deze raad zitten, die weten al sinds jaar en dag dat één van de grote speerpunten ook altijd een groot zorgpunt is geweest, dus L3B keek reikhalzend uit naar het voorstel. Zeker nadat vorig jaar gesproken is over de structuur op orde krijgen. Dat was het toekomst bestendig maken van de eigen organisatie. In dat stuk stonden al vier focuslijnen verwerkt in een wat algemene visie van de ambtelijke organisatie. Die vier lijnen gingen over: dienstbaarheid aan de samenleving, optimale advisering, uitstekende dienstverlening en beleid en plannen maak je zelf. Dat waren voor L3B de lijnen waarvan L3B dacht dat het absoluut de goede kant op ging m.b.t. hoe de organisatie zich moet verhouden tot de samenleving. Toen had men met elkaar wel door dat het niet vanzelf ging. Het was niet even een projectje neerzetten met een projectleider, zodat het helemaal gaat vliegen. Dit is echt een veranderopgave, want er wordt substantieel echt wat anders verwacht van het ambtelijk apparaat. Als de speech van wethouder Fortuyn de voorbode is van wat de raad mag verwachten van deze organisatie t.o.v. de samenleving, dan ziet hij die transformatie met veel vertrouwen tegemoet, want er sprak een enorme verbinding uit en het zoeken naar dienstbaar zijn aan die samenleving. Als hij de huidige vier gastvrouwen en gastheren ziet, beneden in dit Huis van de Samenleving, dan ziet hij zichtbare stappen waaruit blijkt dat de organisatie de goede kant op groeit. Is het dan allemaal alleen maar een visie-dingetje en een stap die gemaakt wordt? Dat denkt hij niet, als hij ziet wat er allemaal op de gemeente af gaat komen met de omgevingswet en wat er van de organisatie en het bestuur verwacht wordt, dan is dit geen keuze, maar een vereiste dat deze transitie met elkaar doorgemaakt wordt, want er wordt op een heel andere manier samen gewerkt, integrale afwegingen, samenleving betrekken, participerende overheid zijn en ondernemende medewerkers hebben. Het is goed om in de stukken terug te zien dat het niet even een memo sturen is naar alle ambtenaren van: nu gaan jullie dit doen. Dat is trekken, dat is sleuren, want daar waar iets verandert is er weerstand. De ene groep, meestal de mensen die al wat transities hebben meegemaakt, loopt voorop, 30%, en nog eens 30% kijkt het een beetje aan en nog een deel wat het spannend en eng vindt of ze hebben de skills nog niet. Daar moet wat extra in geïnvesteerd worden om die ook mee te krijgen. Dat wordt nog een hele opgave. Wat L3B mee wil geven aan het college, zijn enkele aanbevelingen. Hij heeft een beetje rond gekeken naar wat specialisten zeggen over hoe een dienstverleningsconcept eruit moet zien. Er is een stuk vanuit een VNG werkgroep ontwikkeld, dat heet 'klantcontact en interactie met je gemeente'. Daar hebben 60 gemeenten aan mee gewerkt, waaronder Lansingerland. Visionairs hebben dat getrokken en zij hebben een heel aardig stuk neer gelegd met een heel duidelijke structuur, hoe dat in hoofdstukken ingedeeld kan worden. Ze hebben iets van 34 bouwstenen bedacht wat programmatisch ingevuld kan worden. Dan gaat hij het over de uitvoering hebben, maar daar gaat de raad niet over, maar hij wilde het toch maar even mee geven, dat hij het

toch wel een goed en prettig stuk vond. Hij heeft nog een aantal aanbevelingen, los van het feit dat hij zou willen adviseren om eens goed naar dat stuk te kijken en dat mee te nemen in de uitwerking. Dat is met name die interactie op gang brengen met de buurt. Dat staat al genoemd, maar dat mag echt wel dominanter. Hij wil ook de suggestie mee geven, want dat kwam nog niet echt in het stuk voor, om te zoeken naar laagdrempelige manieren van straat-, buurt- of wijkraadplegingen. In het coalitieakkoord is er wat over opgenomen, dat dit toch wel omarmd wordt. Een snelle manier om meningen en standpunten in een kleiner gebied tot zich nemen en werkt wat anders dan een folder door de bus met het verzoek om erop te reageren. Belangrijk is, dat niet alleen gefocust wordt op gedrag, maar dat ook de kwaliteit van het werk en de snelheid waarmee producten opgeleverd worden centraal gesteld blijven worden, want dat draagt voor een belangrijk deel bij aan de kwaliteit van het werk. Belangrijk is dat ICT, processen en informatieverstrekking ondersteunend gemaakt wordt aan klantcontacten en interactie. Dat is een iets andere manier van werken, want dan wordt de bedrijfsvoering intern aangesloten op van buiten naar binnen werken. Anders is het in gedrag wel georganiseerd, maar als het niet op die manier wordt ingericht in werkprocessen dan zijn de eerste conflicten natuurlijk geborgen. Een manier van denken is, dat er door gedacht wordt in dienstverlening. Een voorbeeld is de voorleesfunctie op de website. Die zit er, maar als iemand die niet goed kan lezen wil doorklikken naar een documentje, dan stopt het daar. Dat zijn van die kleine dingen, die dan toch weer een ergernisje zijn voor de mensen die het gebruiken. Denk vooral door in zo'n proces, dat documenten op die manier beluisterd kunnen worden i.p.v. alleen maar zien. Hier wilde hij het in de eerste termijn bij laten.

Ook de heer Lems keek uit naar de komst van dit document. Misschien wat minder reikhalzend dan de collega's van L3B, maar toch. Mooi dat het goed en wel voor ligt en dat er over gesproken kan worden. De CU voelt zich helemaal thuis bij deze mooie woorden, die hierin worden genoemd. Als iedereen zo op zijn naaste betrokken zal zijn als de ambtenaren straks, dan krijgt men een paradijs op aarde. Veel waardering voor de dienende houding, die wordt genoemd. Het inleven en mee denken met burgers, dat is iets wat heel goed is en waar de CU ook van harte achter staat. Juist het investeren in zichzelf en het eigen gedrag als organisatie is heel goed, dan komen de resultaten vanzelf. Mooie idealen dus. De CU zou nog kritische vragen kunnen stellen, of dat in de weerbarstige praktijk allemaal wel gaat werken, maar de richting is duidelijk en goed. Hij zou zeggen: prachtige visie, gewoon doen. Voor dat doen heeft de CU misschien nog wel goede ideeën voor de invulling van die visie, maar daar komt de CU later nog mee. Dank u wel.

Mevrouw De Geus spreekt ook haar dank uit voor de uitgebreide uiteenzetting, die de raad heeft ontvangen over het onderwerp dienstverlening. En daarnaast ook dank aan wethouder Fortuyn, die vorige week tijdens de beeldvormingsavond vol enthousiasme het verhaal van de toekomst schetste, het verhaal van de dienstverlening. Als er enkel kleine en soms wat grotere hobbels zijn genomen, zal de gemeente over een paar jaar het felbegeerde cijfer 7,5 behalen. Gezien het geloof van de wethouder in de toekomst van de dienstverlening zal de gemeente dit cijfer misschien zelfs overstijgen. Over het algemeen wordt de gemeente goed gewaardeerd. Bij het tweejaarlijks onderzoek 'waar staat je gemeente' scoort Lansingerland bij de inwoners bij het onderdeel dienstverlening hoger in vergelijking met vergelijkbare gemeenten in Nederland. Maar Lansingerland heeft dan ook de grondhouding 'ja, tenzij'. Dat resulteert in een licht stijgende lijn in het cijfer voor waardering. Op dit moment een 6,9 maar dat wordt zeker een 7,5. Dat geldt ook voor de digitale faciliteiten, die wordt ook goed gewaardeerd. Dan sluit ze even aan bij de vraag van de heer Van Doorn, want ze wilde ook vragen hoe het staat met de toegankelijkheid van de raadsstukken voor visueel gehandicapten als onderdeel van de digitale dienstverlening. Wethouder Fortuyn heeft vorige week geschetst hoe ze dat ongeveer gaan doen, het behalen van die 7,5; hij noemde niet dat cijfer. De extra avondopenstelling in het gemeentehuis is al een feit. Dienstverlening op locatie, de zogenaamde keukentafelgesprekken, klantreizen, snel-klaar-balie. Wat op de beeldvormingsavond ook werd gezegd, is dat het om de houding en het gedrag van de dienstverlening gaat. Hoe gaat men met elkaar om? Zoals de wethouder al schetste: iedereen is gelijk en tegelijkertijd ook niet. Een opvallende klacht in dit kader bij het onderzoek is de bejegening, want daar scoort de gemeente nog niet zo goed in. Daar is nog wel een inhaalslag te maken. Er zal ook nog een onderzoek plaats vinden bij de lokale ondernemers en daar wil de gemeente ook en 7,5 bij halen. Ze denkt dat hij in 2021 bedoelt. Helaas weet men op dit moment nog niet hoe de waardering bij ondernemers is. Het is duidelijk: dienstverlening is een kerntaak van de gehele gemeente. Ambtenaren hebben een dienstverlenende grondhouding en zowel de inwoners als de ondernemers staan centraal. Het ziet er allemaal veelbelovend uit. Training en coaching van alle medewerkers door een speciaal hiervoor aangestelde liaison medewerker. Daarmee komt het met het verbeteren van de bejegening ook wel goed. Dank u wel.

De heer Azzouzi wil het college bedanken voor het delen van deze visie. Voor de PvdA is de dienstverlening van de gemeente heel belangrijk. De PvdA is blij met de gepresenteerde ambities en maatregelen. Als het gaat om ideeën m.b.t. flexibele dienstverlening dan staat de PvdA daar positief tegenover. De PvdA vindt het jammer dat de mate van tevredenheid van lokale ondernemers nog niet in

beeld is. Gelukkig staat in deze visie dat dit wordt opgehaald. De PvdA geeft het college mee, dat de PvdA het heel belangrijk vindt om dienstverlening aan bijstandsgerechtigden verder te verbeteren. Daarmee kan hen meer kansen geboden worden op een baan, zodat ze kunnen profiteren van de economische groei. Het gaat meer om begrijpelijke en meer leesbare brieven, meer bellen met cliënten i.p.v. brieven sturen. De gemeente Rotterdam gaat dit ook doen. Bij de PvdA blijft de vraag open staan: wat is de rol van de gemeenteraad bij dienstverlening? Het gaat hier om interne dienstverlening. Komt er nog een visie op externe dienstverlening naar de raad? Dienstverlening staat in de begroting. De raad gaat daar over. Er staan ook doelstellingen en het college voert het uit. Komt er nog een visie op de externe dienstverlening? De rollen zijn voor de PvdA niet helder. Hoe staan de andere fracties hier tegenover? De PvdA heeft behoefte aan het opnemen van nieuw prestatie indicatoren, bijvoorbeeld in de begroting, om de realisatie van deze doelstellingen te kunnen meten en om als raad bij te sturen. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel merkt op, dat de visie op dienstverlening voor ligt. Deze is in de beeldvorming met verve toegeelicht door wethouder Fortuyn. Ze wil beginnen met de relatie die is gelegd tussen de visie en het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat o.a. dat deze gemeente zijn dienstverlening verder versterkt, waar centraal staat dat het college en de ambtenaren een basishouding uitstralen door o.a. goede en persoonlijke dienstverlening aan te bieden, de inwoner en ondernemer centraal staat en niet de regels en de houding is 'ja, tenzij' en zijn ambtenaren empathisch in de beantwoording. Deze essentiële punten krijgen hun beslag in de visie. Ze noemt enkele concrete voorbeelden. Zo wordt de bereikbaarheid van de gemeente vergroot door een extra avondopenstelling, dienstverlening op locatie te verzorgen en de pilot leef- en reisdocumenten aan huis. De VVD gelooft dat de ingezette impuls t.a.v. de dienstverlenende houding en het daarbij behorende gedrag een positieve impact zal hebben op de klantbeleving. Naast deze positieve draai ziet de VVD ook nog een onderbelicht punt. Ze hoorde net al dat er geen cijfers zouden zijn voor de ondernemers en daar wil ze even op reageren. V.w.b. de dienstverlening aan de ondernemers moet men geen genoegen nemen met een zesje als beoordeling van het ondernemersklimaat. Het streven moet minimaal een 7,5 zijn. Inmiddels is ook het rapport van het MKB onderzoek 2018 uit. Beide rapporten bieden de mogelijkheid om de ontwikkelingen / verbeteringen van de dienstverlening op objectieve wijze d.m.v. van een landelijk eenduidige consistente systematiek van MKB Nederland te meten. Graag een voorstel van het college hoe het deze MKB rapportages wil betrekken. Haar vraag aan de wethouder is dan ook als volgt. Hoe kijkt hij aan tegen een samenspraak met de ondernemersverenigingen om een actieplan op te stellen voor het verbeteren van voorlichting, ondersteuning en de communicatie met ondernemers. De verantwoordelijke wethouder bespreekt vervolgens jaarlijks met ondernemersverenigingen hoe de dienstverlening verder wordt verbeterd. Door samen met de ondernemersverenigingen het gesprek aan te gaan en daar periodiek opvolging aan te geven, houdt de gemeente de vinger aan de pols. Ze hoort graag hoe hij daar tegen aan kijkt. Dank u wel.

De heer Ammerlaan merkt op, dat tijdens de beeldvormende avond op 25 juni wethouder Fortuyn met passie vertelde hoe hij zag dat dienstverlening de volledige gemeentelijke organisatie moet worden. Als ondernemer in de dienstverlening heeft hem dat zeer aangesproken. Als alle medewerkers met deze passie en enthousiasme hun werk gaan doen en omgaan met inwoners en ondernemers, als zij door hen benaderd worden, dan gaat het helemaal goed komen. Dan hebben de inwoners het gevoel dat de gemeentelijke organisatie er voor de inwoners is en ook de medewerkers zullen hier met plezier werken. Enkele kreten: integraal werken, positieve basishouding ja, tenzij: ik zal het met mijn collega bespreken en u wordt binnen drie dagen geïnformeerd. Dat zijn dingen die hem aanspreken. Bij het lezen en horen van de beeldvorming m.b.t. de visie op dienstverlening krijgt hij een goed gevoel. Dit is de wijze waarop hij als ondernemer en inwoner graag wil dat de gemeentelijke organisatie werkt en denkt. Dit kan ertoe bijdragen dat de gemeente dicht bij de inwoners komt te staan. Dat vindt hij toch altijd een ding waar erg hard aan gewerkt moet worden. Enkele opmerkingen. Aan inwoners moet duidelijk gemaakt worden wat de gemeente voor inwoners en ondernemers kan betekenen. Goede dienstverlening betekent ook dat verteld wordt waar de gemeente voor kan zorgen voor de inwoners, maar ook wat ze zelf moeten doen. De gemeente is geen compleet servicebureau. De gemeente moet goed zijn in de dingen die men moet doen. Een voorbeeld: de centrummanager. Het is uitstekend dat er een centrummanager komt en dat die aanspreekbaar is en te vinden is, maar ondernemers moeten wel weten waar hij wel en niet voor is, want het kan geen manusje van alles zijn. Een vraag over dienstverlening en opening van baliefunctie. Er is nu één avond bij. Iemand vroeg hem of de gemeente straks elke avond open is. Dat gaat te ver, denkt hij, maar er is misschien wel behoefte aan. Hij vindt het kwalijk dat het gemeentehuis tussen Kerst en Oud en Nieuw dicht is, terwijl veel inwoners zouden willen dat het open is. Waarom moet het nou dicht zijn? In het slotwoord staat: dienstverlening is mensenwerk. Deze visie is een uitgangspunt, een koers, voor de organisatie. Verdere uitwerking en invulling kost echter tijd. Dienstbaar zijn is een houding die men aan moet voelen. Het is mensengevoel. Hij wil daarom de wethouder en de organisatie oproepen, dat

medewerkers zich inzetten en dat ze begeleid worden om mensen daar naar toe te laten groeien, want het is een hele verandering en dat kost gewoon tijd. Dat was het dank u.

De heer Wiersema vraagt zich af wie hier nou niet blij van kan worden na de presentatie van vorige week met een wethouder die op die manier een visie neerlegt, waar menig commerciële organisatie nog wel jaloers op kan zijn. Dat is het voordeel van een wethouder die het ondernemen gewend is en vanuit die gedachte denkt en probeert een organisatie neer te zetten die zich op die manier opstelt. Wat er ligt is een leidraad voor een DNA, wat tijd nodig heeft om in te slijpen en ingeregeld te gaan worden. Als het op die manier neergezet gaat worden, zoals het nu gekenschetst wordt, dan komen de heren van Coolblue hier kijken hoe het hier gesteld is met de servicegraad. De intentie is duidelijk. Het is mooi. Laat men nu maar gewoon gaan werken, dan kunnen er altijd tussentijds dingen bijgestuurd worden. Wel een opmerking. Tijdens de verkiezingen is ooit gesproken over een speciaal ondernemersloket om een ingang te creëren in dit huis, op een speciale manier voor ondernemers. Zou daar nog behoefte aan kunnen zijn met deze nieuwe visie? Is hier over nagedacht? Of is het gewoon van de baan? Dat was even zijn bijdrage.

De heer Weerheijm zal niet in herhaling vallen vanwege de bloemlezing die al is gegeven over dit stuk. D66 kan zich vinden in wat in de visie wordt vermeld. Het is een mooie eerste stap in de richting van wat goede dienstverlening is. D66 kan zich ook vinden in de hoofdlijnen van dit stuk. De fundamentele vraag ligt hier eigenlijk nog aan ten grondslag waar men op de lange termijn naar toe moet. Dat is iets wat in de toekomst nog behandeld moet gaan worden. Daarnaast heeft D66 nog een aantal opmerkingen. De heer Wiersema had het over het ondernemersloket. Dat werd in zijn fractie ook genoemd, dus daar is D66 ook wel nieuwsgierig naar, hoe het daarmee staat. Daarnaast heeft D66 nog een vraag m.b.t. digitalisering. Lansingerland is aangesloten op de berichtenbox Mijn Overheid, wat een veilige online omgeving is waarbij verschillende overheden aangesloten zijn voor communicatie. Hoeveel informatie richting inwoners verloopt via deze berichtenbox? In het kader van dienstverlening is het zeer wenselijk om hun communicatie met overheden op dezelfde plek te vinden. Datzelfde vraagt D66 zich ook af over de lopende zaken bij Mijn Overheid waar Lansingerland ook op aangesloten is. Daarnaast heeft D66 nog een andere suggestie. Zou het mogelijk zijn om het burgerpanel toe te passen op het gebied van dienstverlening, zodat proactief uit de samenleving opgehaald kan worden wat inwoners verlangen qua dienstverlening van de gemeente? En aan de andere kant wat zij op dit moment vinden van wat beter kan. Dan kan men direct vanuit de samenleving aanvoelen wat er heerst. Een laatste suggestie van D66 om de dienstverlening in Lansingerland te verbeteren is het instellen van een gemeentelijke ombudsman. Om inwoners van een echt goede dienstverlening te voorzien moet de gemeentelijke organisatie institutioneel open staan voor onafhankelijke behandeling en vertegenwoordiging van klachten. Klachten moeten niet alleen goed behandeld worden, maar inwoners moeten ook de mogelijkheid krijgen om het probleem onafhankelijk neer te leggen. D66 gaat ervan uit, dat dit niet vaak nodig zal zijn, zeker de bloemlezing horend, maar toch lijkt het D66 een wenselijke situatie als de barrière door een instituut als een ombudsman wat lager wordt. Natuurlijk kunnen inwoners nu terecht bij de nationale ombudsman, maar dat is niet iemand waar men even bij kan binnen lopen en dat zou wel gewoon kunnen bij een gemeentelijke ombudsman of als wordt aangesloten bij een bestaand instituut. D66 denkt dat zoiets de barrière verlaagt, waardoor inwoners nog directer met hun klachten terecht kunnen, die dan hopelijk ook sneller en beter opgelost kunnen worden om de uiteindelijke dienstverleningservaring te kunnen verbeteren. Hij hoort graag de reactie van het college en de rest van de commissie over dit voorstel. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn spreekt nogmaals zijn dank uit over de positieve insteek, die een ieder heeft op dit document. Hij is blij, dat men elkaar nu goed begrijpt. Wat wil men hier nu mee? Hij heeft gevraagd: als de raad het scherper kan maken of verrijken, dan is hij daar dankbaar voor. Er is een hele rits voorstellen langs gekomen. Heel erg belangrijk is de functie van het document. Het is een leidraad, een koers, waar men heen wil met die organisatie. Het heeft tijd nodig, het wordt niet zomaar omgezet. Maar men gaat dit ook wel laden. N.a.v. de presentatie dacht de wethouder dat hij al wat stappen kon zetten om met elkaar in gesprek te gaan m.b.t. hoe dit nu geladen gaat worden. Hij denkt echt in de richting om dit document per team te gaan delen. Of hij daar zelf een rol in speelt, dat moet nog uitgebeeld worden. Het gaat dus niet de la in. Men gaat er echt mee aan de slag om met elkaar die zoektocht, die ontwikkeling, samen met elkaar te gaan maken. De wethouder vindt ook, dat als men hier solliciteert, men eerst de documenten leest, dat lijkt wel handig. Bij de ambtseed is de wethouder wel bereid om even een verhaaltje te houden om te vertellen wat verwacht wordt. Gezocht wordt naar allerlei elementen om het te gaan borgen. Het zal geen document worden, wat in een la verdwijnt en wat ook statisch is, want de wereld en de samenleving is in beweging. De wethouder geeft een reactie op een aantal opmerkingen. Die gaat hij uiteraard mee nemen. Hij gaat erover praten met de afdeling. Denk bijvoorbeeld aan het ICT gebeuren van buiten naar binnen. D66 wijst erop om ook dienstverlening in de digitale sfeer te doen. Dat doet de gemeente dan ook. Mijn Overheid is een mogelijkheid. Zo zijn er

allerlei verbeteringen m.b.t. het ICT verkeer. Gezegd is dat alles digitaal gedaan wordt. Daar hoort dus alles bij. Maar waar het menselijk moet of waar het maatwerk is, doet men dat ook. Er ligt hier nog geen uitvoeringsprogramma, voor alle helderheid. De afdelingen, de teams, die het aan gaan, zullen het document concreter en smarter op onderdelen moeten maken. Dat moet ook een duidelijk gegeven zijn. In de begrotingen is te zien wat het gaat kosten, wat er voor gedaan gaat worden en welke prestaties er moeten zijn. Daar moet richting gekozen worden, wat de raad wil en wat de wethouder wil met de afdelingen. Dan komt er ook een suggestie m.b.t. de wijkraadplegingen, het burgerpanel en andere elementen. Documenten beluisteren. Die vraag heeft hij nu voor de tweede keer gehoord. Hij doet de toezegging, dat hij met ICT gaat overleggen of dat een verhaal is wat gedaan kan worden. Het front wordt wel vertaald, maar de documenten niet. De wethouder kan niet inschatten welke financiële consequenties dit heeft. Voor alles wat geld gaat kosten, komt hij bij de raad langs. Hij gaat uitzoeken of dat in te vullen is. Ja, uiteraard, ambities, GL, fijn. Een mooie stip op de horizon. Een 7,5 voor dienstverlening. De wethouder kennende wil hij een 8 hebben. Het is overigens geen toezegging, maar hij vindt die uitdaging wel leuk. Hij wil dat ook graag, maar hij zal het volgend jaar niet halen. Als hij tussentijds niet weg gestuurd wordt, dan heeft hij nog de mogelijkheid om dit verder op te poetsen. Het ondernemersloket. Ook is een vraag gesteld over MKB Nederland, hoe wordt het gemeten. WIJ heeft dat ook gevraagd in zijn laatste optreden. De wethouder gaat er wel naar kijken. Hij moet het uiteraard overleggen met zijn collega, de wethouder die economie in de portefeuille heeft en de centrummanager. Die centrummanager is feitelijk ook een extern contact. Er wordt al veel gedaan in externe contacten. Dit werd ook gezegd door mevrouw Van Bakel, dat er inderdaad al service aan huis geboden wordt. Sterker nog, er komt hier een mobiele pasfoto unit. Een heel mooi ding, modern. Met een rolstoel kan erin gereden worden. Er komen hier toch te vaak mensen binnen met een leuke foto, ze lijken er ook wel een beetje op, maar het gaat hem niet worden. De heer Van Santen vindt dit heel goed klinken. Levert de gemeente dit dan? Of een commerciële partij? Wethouder Fortuyn zegt dat het commercieel is. Het is een mobiele unit, waar men een betaling voor moet doen. Het is een commerciële activiteit in indirecte zin. Het is een service of dienstverlening, want het past binnen de service dat mensen die pasfoto kunnen maken. Ze gaan het ook maken op locatie, want dat is het tweede probleem, omdat mensen in een verzorgingstehuis niet mobiel zijn. Het is een organisatie waar meer gemeentehuizen mee werken, om ook buiten de deur foto's te kunnen maken. Dat past heel goed in het rijtje. Sterker nog, het heeft eenzelfde prijsniveau aan wat in de omgeving is. Dat is dienstverlening, mensen hoeven niet meer terug komen. Dus ook m.b.t. externe dienstverlening wordt sterk afgewogen waar het beter ingevuld kan worden. Dan de MKB. Dat wil de wethouder wel uitzoeken, maar de dingen die hier gevraagd worden kosten wel geld. Zo'n enquête is niet gratis. Waar staat je gemeente? Kost gewoon geld. Mevrouw Van Bakel bedoelde niet echt een enquête maar een actieplan. Dat men met elkaar in gesprek gaat om te kijken hoe het met elkaar verbeterd kan worden, dat men dat periodiek even doorneemt om te kijken of de dienstverlening nog steeds verloopt zoals afgesproken. Wethouder Fortuyn begrijpt de vraag, maar hij is eerlijk: dienstverlening is van iedereen. Dat geldt voor wethouder Abee, wethouder Arends, wethouder Van Tatenhove en voor hemzelf. Hij zal de vraag doorspelen, maar het is wel de wethouder die de verantwoordelijkheid draagt. Overall zal er op toegezien worden of daar tools voor nodig zijn om het te faciliteren. Dienstverlening is van iedereen, dat houdt niet op bij de organisatie, maar is ook van de wethouders. Met elkaar worden programma's gemaakt. Dit is er één van. Er zijn suggesties die heel goed zijn het meetbaar te maken, want er is behoefte in de raad aan meetpunten, want dan is vooruitgang te zien. De wethouder wil dat zelf ook. Er was een vraag over de ombudsman. Tot nu toe zijn er formele klachten en informele klachten. In de rapportage is te zien wat de resultaten zijn van met name de informele klachten. Bejegening is vanavond genoemd en daar zit vaak het verhaal. Als er een aparte ombudsman moet komen, dan ziet D66 dat als dienstverlening, maar het college heeft niet de indruk dat er vraag naar is. Men probeert van buiten naar binnen te redeneren. Als er buiten een vraag is, wordt dat opgepakt. Maar om iets op te werken waarvan men eigenlijk niet weet wat de vraag is, dat is een beetje lastig om te doen. Mochten er vragen zijn, is hij uiteraard bereid om ernaar te kijken en om het gesprek aan te gaan, dan wel om budget aan te vragen om het te kunnen financieren. De heer Van Doorn hoorde de wethouder een mooi sprongetje maken naar enquête. Toen dacht hij: misschien trekt hij hem door naar referendum; daar had hij een suggestie over. De wethouder gaf een fijne toezegging op ICT. Hij zat te denken aan laagdrempelig, op een eenvoudige manier, raadplegingen in de samenleving doen. Zit dat straks in de uitvoering? Of moet hij dat als suggestie mee geven in de vorm van dienstverlening. Wethouder Fortuyn neemt het als suggestie mee. Er zijn er meer genoemd, zoals interactie met de buurt. Het wordt sowieso mee genomen bij het kijken waar dingen aangescherpt kunnen worden. Er zijn meer opmerkingen gemaakt, die wat scherper in het document kunnen komen. De raad krijgt het later weer te zien. Gekeken wordt waar het scherper gemaakt kan worden. Dat is namelijk ook het burgerpanel. Dat hoeft niet in een toezegging. Gezegd is, dat het opgehaald wordt en dat het terug gebracht wordt in het document. Wijkraadpleging of burgerparticipatie in de zin van interactiviteit wordt al gedaan in de Vogelbuurt. De wethouder heeft heel goede suggesties gehad. Hier wilde hij het bij laten. De heer Ammerlaan had nog een specifieke vraag over verruiming openingstijden tussen Kers en Oud en Nieuw. Wordt daar ook over gedacht? Wethouder Fortuyn zegt dat het gemeentehuis tussen Kerst

en Oud en Nieuw gesloten is. Dat heeft er deels mee te maken, dat het niet nodig is dat hier veel ambtenaren zijn. Er is een noodloket. Mocht er iets echt moeten gebeuren, dan is de gemeente bereikbaar en wordt er ook bediend. In die zin is er niet echt veel vraag naar. Weet wel, als het gemeentehuis geopend wordt, dan gaat het hele circus draaien van beveiliging tot en met elektra en alles wat erom heen zit. Dat moet men zich wel realiseren. De wethouder zit hier nu voor het vijfde jaar en hij heeft niet echt geconstateerd dat het echt nodig is. Mocht de vraag komen om het te verruimen, dan zal er zeker op ingegaan worden, maar er is altijd een noodloket voor geboorte, overlijden, paspoort of what ever, dan is het gemeentehuis altijd bereikbaar.

Tweede termijn

De heer Van Doorn zal het kort houden. Dank voor de toezegging en de toelichting. De toezegging dat het aangescherpt mee genomen wordt. Hij begon zijn bijdragen: na het huis op orde en dan verder. Dat was de naam van het document wat vorig jaar besproken is. Wat hem en L3B betreft: en nu verder, want dit zit prima in elkaar. Dank u wel.

De voorzitter sluit dit agendapunt af. Geen vragen meer voor de wethouder. Hij heeft een toezegging gehoord t.a.v. de website, om bij een slag dieper de teksten ook gesproken te kunnen krijgen. Daar gaat de wethouder mee aan de gang en komt er zo nodig op terug als daar euro's bij nodig zijn.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Huis van de Samenleving

De heer Van Santen merkt op, dat het maar bij de dienstverlening blijft, hartstikke goed. De VVD is blij dat de wethouder reeds heeft toegezegd dat er geen structurele commerciële huur meer gaat plaats vinden en dat de Rabobank aan het einde van de verhuurperiode de publiekshal weer gaat verlaten. Hij zou graag de exacte einddatum van de wethouder willen horen, want die is hem niet helemaal scherp. Goed om te zien, dat het college onderkent dat er ondernemers zijn in Lansingerland die tevens ruimten aanbieden, zodat daar niet mee geconcurrereerd hoeft te worden. Dat lijkt de VVD een goed uitgangspunt. Dan nog over de € 50.000 kosten. Dit blijft in de ogen van de VVD nog steeds een fors bedrag. Het college geeft aan hier nu geen krediet voor aan te vragen, omdat het binnen de begroting opgevangen kan worden. Dat is natuurlijk heel mooi, maar ook wel een beetje makkelijk. Stel dat er nu geen Huis van de Samenleving gedaan zou worden, zou dat geld wat de wethouder gevonden heeft dan vrij vallen naar de algemene reserve? Het lijkt net of het nu gratis geld is. Kan de wethouder iets concreter zijn met voorbeelden, waar hij dat aan gaat besteden? Met zijn enthousiasme zijn er vast een paar mooie voorbeelden te geven zijn. Dank u wel.

De heer Ammerlaan merkt op, dat dit agendapunt op 13 maart op de agenda stond. Toen vond hij het een wat mager document. Wethouder Fortuyn had wat moeite met de wens van de raad om voor de vierde keer terug te komen. Vandaag kan hij concluderen, ja, ja, ja, dat de wethouder in de commissievergadering van 13 maart geluisterd heeft naar wat het CDA vond, want hij heeft mee genomen dat het CDA een duidelijke invulling van het profiel wilde van wat er zou gaan komen in het Huis van de Samenleving. Dat vond het CDA namelijk heel belangrijk. Het was te vrij. Een tweede punt was dat een aantal essentiële toetsingscriteria ontbraken. Dat heeft de wethouder goed mee genomen. In dit geval is kennelijk vier keer scheepsrecht. Er ligt nu een duidelijke en goede visie. Er is een plan, een doelstelling en alles is helder geformuleerd. Wat het CDA naar voren heeft gebracht, is grotendeels in de visie opgenomen. Hier kan het CDA zich in vinden. Op deze wijze wordt het op de goede manier gedaan. Er wordt een visie gemaakt met een plan en doelstellingen, invulling van het profiel. Potentiele organisaties worden benaderd en op basis daarvan wordt gekeken naar een mogelijke aanpassing van de ontvangstruimte. Dat is de juiste volgorde. De volgende vragen en opmerkingen aan de wethouder. Er wordt gesproken over een spreekuur voor bijvoorbeeld Ondernemend Lansingerland. Hij wil de wethouder vragen dit te wijzigen in: ondernemersorganisaties in Lansingerland. Immers, VNO-NCW, LTO of Greenport West Holland zouden hier wellicht ook invulling aan kunnen geven. Dat lijkt hem ook heel goed. Er wordt gesproken over een sociaal loket en/of een economisch loket. In het verlengde daarvan wil hij de wethouder vragen of er geen invulling gegeven kan worden aan een ondernemersloket. Aansluitend de vraag of het mogelijk uitgebreid kan worden met wat andere functies, zodat er een soort ondernemershuis ontstaat. De heer Van Doorn denkt dat hij nu een rijtje aan het opsommen is wat bij het vorige agendapunt hoorde. Dit gaat over de sfeer in de hal en het CDA is allerlei loketten aan het opnoemen, die wat meer thuis horen bij dienstverlening in brede zin, wat de VVD ook al inbracht aan loketten. De heer Ammerlaan leest in het document over een aantal loketten, wat eerst ontbrak. Eens, dat het onderdeel van dienstverlening is, maar er staan nu concrete suggesties in van bepaalde organisaties die bepaalde delen van de week iets in kunnen vullen. Dat vond hij het een verrijking. Misschien heeft de heer Van Doorn het niet goed gelezen en dat neemt hij hem uiteraard niet kwalijk,

maar hij vond het heel goed op deze wijze. Het CDA vroeg om een duidelijke duiding en dat wordt hiermee aangegeven. Misschien dat het wat te ver gaat, maar nu snapt hij wat de wethouder bedoelt, want de vorige keer zat men langs elkaar heen te praten. Die storing is er nu uit en dat is heel belangrijk. Het ondernemersloket kan misschien nog iets verder doorgevoerd worden tot een soort ondernemershuis. Dat zou een verrijking zijn voor de dienstverlening. In Zoetermeer is er Terzake, dat is iets moois geworden. Hij heeft nog mee gewerkt aan de totstandkoming daarvan. Het is een invulling die wat verder gaat. Bij de toetsingsvraagstukken, structureel verhuur, punt 3, staat: welke plek sluit het best aan bij de activiteit van de aanvrager. Het CDA vindt dat daaraan toegevoegd moet worden: als een activiteit beter past in één van de kernen, dan moet deze activiteit niet in het gemeentehuis plaats vinden. Een belangrijke prioriteit uit het coalitieprogramma is immers dat men levendige kernen wil. Dat wil het CDA hebben en graag zo houden. Wil de wethouder dit aan het document toevoegen? Bij punt 3.5 wordt gesproken over de inrichting. Die € 50.000 is gevonden ergens. Het is makkelijk als men zoveel geld kan vinden, maar hij wil de wethouder vragen dat de inrichting van de hal realistisch, eenvoudig en goed is. Het geld wat hiervoor uitgegeven wordt, is van de gemeenschap en daar moet men dus zuinig mee omgaan. De inwoners vinden misschien toch al dat het gemeentehuis een hoop geld gekost heeft, dus laat men daar wel een goede invulling van de publiekshal maken, maar het moet niet teveel geld gaan kosten, want dan denken mensen dat het te gemakkelijk gaat. De heer Ruijtenberg vraagt wat zijn definitie is van niet teveel geld. Hoeveel is het CDA bereid uit te geven daarvoor? De heer Ammerlaan zegt niet meer dan die € 50.000. Hij weet hoe dingen soms kunnen gaan. Het kan ook te ver gaan, maar men moet het gewoon simpel en goed doen.

De heer Weerheijm zal het kort houden. D66 was erg tevreden toen ze dit stuk konden openen op de iPad en dat er wat verder door gescrold kon worden dan bij de eerste versie. Zeker, het kader wat geschetst wordt is een stuk helderder. Prima om daarmee goede uiting te geven aan het Huis van de Samenleving. D66 is erg blij dat deze vierde poging fijn is. Dank u wel.

De heer Wiersema zegt dat ook WIJ blij verrast was dit tegen te komen op de iPad, om het met de woorden van D66 te zeggen. Een goed document. Er is wat over te doen geweest, maar het is nu luid en duidelijk omkaderd. Daar kan iedereen goed mee aan de slag. Hij kan wel aansluiten bij de heer Ammerlaan m.b.t. het aangeven van punten voor de ondernemersvereniging en om het wat ruimer te definiëren. Verder moet men hier gewoon maar mee aan de gang en dan kijken hoe dit zich ontwikkelt.

De heer Azzouzi heeft een korte bijdrage van de PvdA. De PvdA vindt het belangrijk dat de publiekshal aantrekkelijk en een Huis van de Samenleving wordt. Daarom is de PvdA blij met dit voorstel, net als de vorige keer. De PvdA staat achter de na te streven doelen. Wel een vraag aan de wethouder. Als het goed is gaat er verbouwd worden, inventaris aangeschaft worden. Waarom vraagt het college geen krediet aan? Los van de dekking. Volgens hem moeten die kosten geactiveerd worden. Dat was zijn bijdrage.

De heer Van Doorn liet zich even in verwarring brengen door het woord 'loket' bij de heer Ammerlaan. Het lag niet aan zijn lezen, maar hij begreep hem niet, vandaar dat hij een vraag stelde. Misschien dat het daardoor kwam. Voor L3B was op voorhand het stuk al niet helemaal duidelijk, want de verbindende elementen en de doelen, gastvrij en persoonlijk ontmoeten, verbinden, het visitekaartje zijn en optimaal gebruik van dit toch kostbare pand staan centraal. Als er nooit een loket verhuurd was aan een commerciële partij had het mogelijk nooit op de agenda gestaan. Desalniettemin blij met het te volgen proces hierna. Goed dat met de politie, 3B Wonen en Ondernemend 3B gepraat gaat worden over een loket, een samenwerking of een vorm. Is het een idee om ook te spreken, hier heeft hij met mevrouw Verhoef in een radiodebat weleens over gespard, om RTV Lansingerland op een bepaalde manier hier naar binnen te halen, zodat ook via dat kanaal samenleving en huis verbonden kunnen worden met elkaar. Hij is benieuwd wat de mogelijkheden dan zijn. Dat gaat dan mogelijk geld kosten, hij kijkt even naar de overkant, dat is dan misschien zo, maar hij vindt het heel interessant om te verkennen. Misschien is dat wel het geld waard. Tenslotte complimenten voor het document, want het is uitvoerig en volledig, precies wat deze raad wilde. Blij met de opmerking dat dit als een richtlijn gebruikt wordt, zodat men elkaar niet helemaal vast zet met allerlei regeltjes. In de geest van dit document wordt vorm en inhoud gegeven aan dit prachtige huis. Dank u wel.

De heer Lems is blij dat dit voorstel er ligt. Een mooie uitwerking van waar het hiervoor over ging. Ook fysiek dienstbaar zijn aan de inwoner. Als hij hier komt, dat hij zich hier thuis voelt en hier geholpen wordt. Het voorstel staat als een huis. De CU kan hier helemaal mee instemmen.

Mevrouw De Geus heeft een heel lang verhaal, maar ze gaat proberen het wat korter te houden, want veel is al gezegd. Het Huis van de Samenleving sluit aan bij het bespreekpunt van de dienstverlening. Het gaat erom de ruimte optimaal te benutten voor inwoners, organisaties, verenigingen, lokale ondernemers, bestuur en ambtelijke organisatie. Er wordt gekeken naar incidentele verhuur of

structurele verhuur. Benadrukt wordt wel dat er geen nieuwe structurele commerciële activiteiten komen, zoals de Rabobank. Foyer en centrale hal zijn bijvoorbeeld voor recepties, netwerkbijeenkomsten, optredens, seminars enzovoorts. Over de optredens heeft ze een vraag. Wordt het Huis van de Samenleving dan een concurrent van het nog te bouwen cultuurhuis? Hoe wordt de afweging gemaakt bij een cultureel optreden? Wat is doorslaggevend als er een keuze gemaakt moet worden? In het verleden kon men zien, dat het gemeentehuis zich uitstekend leent voor diverse optredens. Het Huis van de Samenleving wil uitdrukking geven aan de identiteit. Uit de stukken begreep zij dat het vooral gaat om de glastuinbouw. Ook zal deze identiteit qua uitstraling een plek krijgen in de publiekshal. Hoe wordt dit dan ingevuld? Komt er een groot kunstwerk van glas in de hal te staan? GL is van mening, dat de identiteit van Lansingerland zoveel meer is dan alleen de glastuinbouw. Bovendien is deze al vertegenwoordigd in ontwerp van het gemeentehuis en het kunstwerk wat aan het eind van Bleiswijk staat. Het kunstwerk wat letterlijk de kassen verbeeldt. Het kunstwerk wat voorheen bij het oude gemeentehuis van Bleiswijk stond. Wat vindt men van de identiteit van Lansingerland als gedacht wordt aan ruimte en vrijheid, de Rottemeren, de Groenzoom, de bomen, de sauna's, sport en beweging, muziek in het Annie M.G. Schmidtpark, Outdoor Valley? Bovendien is Lansingerland een gemeente waar iedereen zich thuis voelt, zich vrij voelt, zich welkom voelt. Niet alleen in het Huis van de Samenleving, maar ook daarbuiten. Laat men proberen dit te verenigen qua uitstraling. Gastvrij, ontmoeting en verbinding, toegankelijk. Dan het stukje over de incidentele verhuur, maar dat heeft ze net al gehoord. Dan een vraag aan de wethouder over de verhuur. Wie wordt de eigenaar van de koffiebar, waar mensen komen te werken met een afstand tot de arbeidsmarkt? Wordt hier subsidie voor gevraagd? Is de gemeente de eigenaar van de koffiebar? Of komt er een commerciële cateraar? Dan is het toch een structurele commerciële activiteit, maar die zou hier niet meer plaats vinden. Die zou geen plek meer krijgen in het Huis van de Samenleving. Volgens de wet markt en overheid moet voorkomen worden. De heer Van Santen merkt op, dat zoals de commissie hier vanavond verzorgd wordt, een kopje thee krijgt, dat ook een commerciële partij betreft. Wat mevrouw De Geus betreft niet. Ze vraagt naar de invulling van de koffiebar, hoe dat gaat gebeuren. Ze geeft er geen oordeel over. De heer Van Santen merkt op, dat het wel een commerciële partij is. Het gaat alleen om commerciële verhuur. Mevrouw De Geus begrijpt de heer Van Santen niet. Zijn opmerking niet. De heer Van Santen legt uit dat er verschil is tussen commercieel verhuur, zoals de Rabobank, en commerciële dienstverlening, zoals een cateraar of iemand die koffie geeft. Dat bedoelt hij. Mevrouw De Geus begrijpt dit, maar ze heeft er toch wel wat twijfels over. Als er een koffiebar komt, zoals bij Muller en Co, dan is er toch iemand die er geld aan verdient. Dan is het wel dienstverlening, maar dan moet er wel € 3,75 voor een kop koffie betaald worden. Dat is eigenlijk wat ze bedoelt. Dat is haar vraag aan de wethouder. Die koffiebar komt ook wel van pas als er koffie met een kop gedaan wordt. GL is heel benieuwd naar het ontwerp en de invulling van het Huis van de Samenleving. Ook spreekt GL de nadrukkelijke wens uit om goed op de hoogte gehouden te worden en mee te mogen praten. Dit was het. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn krijgt zomaar het gevoel dat vier keer scheepsrecht is. Het krijgt een eerlijke kans om tot uitvoering gebracht te worden. Bedankt voor de hele positieve woorden. Uiteraard zijn er ook opmerkingen gemaakt die wat toelichting vragen. De VVD vroeg hoe lang het contract loopt met de Rabobank. De wethouder zegt het even uit zijn hoofd, mocht het anders zijn krijgt hij een correctie. De eerste termijn is 3 jaar met een optie voor nog 3 jaar. Het zou maximaal 6 jaar kunnen zijn, maar hij zal het voor alle zekerheid even nazoeken, dus er komt een schriftelijk antwoord op. Dus 3 jaar met een verlengingsoptie. Over die € 50.000 wordt gezegd, dat de wethouder behoorlijk met de stofkam door de organisatie is gelopen, terwijl er de afspraak is, dat als er geld over is het naar de algemene middelen gaat. Dat klopt. Echter, het college heeft ook een stelpost zitten voor aanpassing van het gemeentehuis. Dat kan voor topwerken zijn, dat kan voor bureaus zijn, dat kan voor balies zijn. Er is een soort flexibel budget om aanpassingen in het gemeentehuis te kunnen doen, gedurende een jaar. Daarin ziet hij ruimte om die € 50.000 nu dit jaar te besteden aan de inrichting. De balies gaan ook veranderd worden, maar dat heeft met veiligheid te maken. Er zitten dooie hoeken in, dus het wordt anders aangepakt. Daar komt het vandaan. Gevraagd werd ook wat hij ermee gaat doen. Er is een aantal voorbeelden genoemd. Lansingerland, Oostland, ja, er is glas zat. Een plant erachter en dan is er een kas. Dat is waar, maar niemand ziet dit glazen huis of paleisje als een kas. Zelf is hij creatief en anderen zijn dat ook, maar niemand ziet dit als een kas. Hij zou het leuk vinden als hier een verrijdbare kas komt, niet te groot, niet te klein, met circulair meubilair van Rataplan erin, of paardenstallen, om een soort kas-ontmoetingsplek te maken, waarmee uitgestraald wordt, dat er iets mee gedaan wordt. Dat geldt ook voor die koffiebar. Dat moet niet overdadig of groot zijn. Iedereen is weleens op een congres of een beurs geweest. Dat moet een beetje met natuurlijke materialen gedaan worden; het moet nog ontworpen worden. De koffiebar is dan eigendom van het gemeentehuis en niet van een cateraar. Er is nog overleg met de cateraar of zij de coördinatie doen of dat de gemeente het zelf doet. Belangrijk is dat, zoals met de gastvrouwen en -heren, de gemeente zelf de bezetting wil organiseren. Hij denkt niet dat het de bedoeling is dat het € 3,75 wordt. Het moet niet overdreven worden, dat het een tweede Muller en Co wordt. Verre van dat. Het heeft wel die gastvrijheid in zich, de sympathie, empathie en ook de warmte.

Het ondernemersloket werd genoemd en gevraagd of het ook voor VNO-NCW of LTO kon. Natuurlijk. Als er vraag is en men kan faciliteren dan vindt hij dat prachtig. Aangiftes bij politie worden ook door vrijwilligers gedaan, die opgeleid zijn. Daarvan is eerder gezegd: joh, kom het hier doen. Dit is hier een veilige omgeving, men ziet iemand, kan even heen en weer praten, maak van de faciliteiten gebruik. Dat is de bedoeling. Dan de vraag over RTV Lansingerland. Dat vindt hij lastiger, tenzij ze een mobiele studio hebben. Alles moet mobiel zijn. Want er is al gevraagd of Blok B geen concurrent is van de publiekshal. Daar moet men een beetje ontspannen in zitten. Dit gemeentehuis heeft een bepaald publiek, een bepaalde aantrekkingskracht, een bepaalde parkeercapaciteit. Er zijn clubs die hier blijven komen. Dat is nu eenmaal zo. Dat geldt ook voor andere omgevingen. De wethouder gaat er niet vanuit dat Blok B gratis is. De gemeente biedt wel gratis aan of tegen kostprijs of tegen heel lage prijzen. Hij ziet dat niet zo, zoals dat verwoord is. Hiermee denkt hij alle antwoorden gegeven te hebben. Hij ziet geen vragen meer staan, dus hij wil het hierbij laten. De heer Ammerlaan had nog een expliciete vraag gesteld. Dat het Huis van de Samenleving geen concurrent wordt van de levendige kernen. Het CDA heeft levendige kernen hoog in het vaandel staan. Bij structurele verhuur moet opgenomen worden, dat het niet concurrerend met de kernen mag zijn. Wethouder Fortuyn zal het erbij laten aanvoeren. Dat is een toezegging. Dit wordt erbij gevoegd omdat ook bij de Rabobank discussie zeer nadrukkelijk een aantal gezegd is: kunt u zich niet vestigen in de kern van Bergschenhoek? Zij hebben om moverende redenen daar niet voor gekozen. Dat heeft de wethouder hier ook uitgelegd. Het is goed dat er ook gekeken wordt of er alternatieven in de kernen zijn. Daar heeft hij geen enkel bezwaar tegen om dat in de criteria op te nemen. Dat mag als toezegging genoteerd worden.

Tweede termijn

Mevrouw De Geus wil n.a.v. die verrijdbare kas dit als besprekingspunt naar de raad, omdat GL overweegt een motie in te dienen m.b.t. de inrichting van de hal. Echter, omdat daar budget voor nodig is gaat GL dit wellicht agenderen bij de kaderbrief op 11 juli. GL gaat derhalve overwegen wat het beste past. Gaat GL dit niet doen, dan wordt het een hamerstuk op 18 juli. Dank u wel.

De heer Ammerlaan wil de wethouder bedanken voor de toezegging. Hij vindt het een uitstekend idee om de tuinbouw er meer uit te laten komen, want daar is behoefte aan in deze gemeente.

Wethouder Fortuyn denkt ook dat het een goede zaak is. Hij wacht af wat GL gaat doen. Hij kan er niet zo gek veel mee. Hij zal kijken of er in die koffiebar nog wat lekkere gebakjes en donuts kunnen komen.

De voorzitter heeft een toezegging gehoord. Hij hoort van GL dat ze het willen agenderen voor de kadernota op 11 juli. Zij hebben het over de begroting voor 2020, terwijl het hier gaat over dit lopende jaar. Wat wil GL? Voor het lopende jaar of voor volgend jaar? De heer Ruijtenberg zegt dat GL het daar zelf nog even over wil hebben. GL zoekt een budget voor de inrichting van het Huis van de Samenleving. GL is van mening dat er iets moet komen wat nog meer dan alleen de Lansingerlandse identiteit ook de totale identiteit van de Nederlandse samenleving verbeeldt. GL begrijpt echter, dat daar budget voor vrij gemaakt moet worden. GL overweegt nog even dit te doen in dit kader of in het kader van 2020. Mocht besloten worden voor 2020, dan wordt het geagendeerd bij de kaderbrief op 11 juli. Mocht daar de bespreking plaats vinden, dan kan dit door als hamerstuk naar de raad van 18 juli. De voorzitter zet het nu als hamerstuk voor de raad. Als bij de discussie bij de kaderbrief blijkt, dat GL het toch eerder wil doen, dan wordt het een besprekingsstuk.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt zou graag op twee zaken willen ingaan, waarover hij door de fracties benaderd is. Het is goed om het even te bespreken en hij bedankt degenen, die bij hem komen met signalen uit de samenleving. Met 50 duo- en raadsleden weet men tenslotte meer dan hij in zijn eentje. Er zijn onlustgevoelens over het zwembad bij gezinnen t.a.v. jongeren en hoe de verhoudingen zijn. Al voor het seizoen is met het zwembad afgesproken om te kijken wat er gebeurt. In de krant zijn berichten te lezen over Ridderkerk en andere zwembaden. Het was zaterdag hier bijvoorbeeld ook druk. Zelf was hij er ook zaterdagmiddag. Dan ontstaan er onlustgevoelens. De gemeente is in nauw overleg met het zwembad hierover en dat men hier geen Ridderkerkse toestanden wil. Het is vol in de Windas, er zit spanning op en er moet wel wat gebeuren. Het tweede is het incident van gisterenavond, vannacht. Het kwam bij hem om 23.35 uur binnen. Er zijn wel eens straatrovers die wat anders zijn. Dit was helaas wat het was, een ordinaire brute straatroof op een jongeman. Weet, dat dit helaas niet voorkomen kan worden, maar dat de politie en de burgemeester alles erop zetten om de daders te pakken. Dit tolereert en accepteren ze niet. Er wordt verder in het Annie M.G. Schmidtpark gekeken wat gedaan kan worden om de veiligheid daar te vergroten. Het is een probleem in de sfeer van hoe jongeren ruimte krijgen in de samenleving om zich op te stellen. Het blijft af en toe wel stuitend. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn heeft niet zozeer een mededeling, als wel een uitnodiging aan de commissie. Gisterenavond in de commissie ruimte heeft hij kond gedaan van het feit dat het college met de Groene Boog, de aannemerscombinatie die de A16 gaat aanleggen, een razend interessante rondtrip heeft gehad. Ze zijn nu op de hoogte van wat er de komende periode gedaan gaat worden en welke activiteiten en kunstwerken speciale aandacht vragen, welke speciale technieken gebruikt worden, de weg die ze aan het aanleggen zijn. Met mevrouw Bouman heeft hij besproken of het interessant zou zijn voor de raad. Daarom legt hij het hier neer. Om in de periode van september/oktober een rondtrip te organiseren met de hele raad. Bij deze wil hij de uitnodiging raadsbreed uitsturen. Het is echt waanzinnig interessant wat er gebeurt, ondanks het feit dat men het liever niet had gehad. De hele ontwikkeling is te zien, hoe het terug geplaatst gaat worden en welke technieken ze toepassen. Ook het voortschrijdend inzicht, wat ze de komende jaren willen implementeren met de nieuwe technologieën. Het is goed om daar als raadslid bij aanwezig te zijn, want ze worden weleens benaderd op straat. Dan is te zien wat er allemaal gebeurt. Het is een uitnodiging. Maar nu komt het. De wethouder had bedacht om dat met de bus te doen. Maar gisterenavond ging de discussie over de duurzaamheidsvisie. Nu zijn de flesjes weg gehaald, dat werd meteen gedaan. Toen werd hij uitgedaagd om maar met de fiets te gaan. Het wordt op de fiets. Het traject is 11 kilometer, dus veel succes. Hij doet mee, maar wel op een elektrische fiets. Hij gaat dus een beetje CO2 gebruiken. Mocht het weer het niet toelaten, dan staat er wel een bus, want dan gaat het wel door. Of met de fiets of met de bus. Hij probeert dan de RET bus die elektrisch proef rijdt op dit moment. Dat is even zijn uitnodiging.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Burgemeester Van de Stadt kan gelijk laten weten dat het algemeen bestuur van de veiligheidsregio ingestemd heeft met de overname door AZRR van de mensen en materiaal van de BIOS groep. Dit heeft hij eerder gedeeld. Dus de ambulancezorg komt daarmee in één hand. De raad had aangegeven dat even gekeken moest worden naar de risico. Op een aantal punten is daaraan tegemoet gekomen. Niet in de laatste plaats door een brief van de minister, die aangeeft dat de concurrentie en het openstellen van de vergunningen van allerlei partijen wat hem betreft niet door gaat. Dat betekent dat het risico dat de vergunning niet bij AZRR zal belanden voor die diensten hiermee politiek is afgesneden. Dat is winst. De lening, de garantstelling, die de veiligheidsregio geeft op basis van een lening die de AZRR aan gaat in hoogte en duur beperkt is. Oftewel: dat risico zal elk jaar minder worden. Het enige risico wat men nu loopt is dat de AZRR failliet gaat vanwege slechte bedrijfsvoering, maar daar is men zelf bij. Het is een hele goede stap om tot de inhoud te komen, namelijk betere ambulancezorg, betere aanrijdtijden, die ook in Lansingerland onder druk stonden, om die te halen. Goed nieuws.

8. Rondvraag en sluiting

Voordat de voorzitter afsluit vraagt hij aandacht voor het feit dat vanavond de heer Wiersema voor het laatst in het midden is. Hij heeft aangegeven dat hij zijn duo-raadslidmaatschap wil beëindigen. Dat gebeurt binnenkort. Hij heeft zo'n vijf jaar in deze commissie gezeten. Hij heeft veelal intensief mee gedaan aan de beraadslagingen. Vaak heeft hij hele verstandige opmerkingen gemaakt. De voorzitter let er altijd wel een beetje op. De commissie zal hem missen, jammer dat hij weg gaat, jammer dat hij een andere keus maakt om toch wat meer voor zijn eigen bedrijf wil gaan, maar hij heeft dat besluit genomen en dat wordt gerespecteerd. De voorzitter wenst hem het allerbeste, het gaat hem goed. De commissie zal hem missen. Het allerbest. De heer Wiersema bedankt voor deze mooie woorden. De commissie bedankt hij voor de mooie bijeenkomsten de afgelopen vijf jaar. Ze waren zeer inspirerend, leerzaam. Door succes op andere terreinen wordt zijn focus daar gevraagd, anders krijgt hij thuis met de leidinggevende een discussie en dat wil hij ook niet. Men leeft maar één keer en dat is toevallig vandaag, hier en nu. Aangezien hij altijd dingen goed wil doen, moet hij keuzes maken. Vooralsnog moet hij dit even parkeren, hoewel hij niets uitsluit voor de toekomst. Voor nu is dit voor alle partijen en zeker voor hem zelf de beste keuze. Dank.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.