VERSLAG
Gemeenteraad

GEMEENTE Lansingerland

Datum vergadering : 3 oktober 2019

Aanwezig:
Raadsleden:

Leefbaar 3B	: Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard,Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD	: Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA	: Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU	: Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland	: Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66	: Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks	: Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA	: Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

Leefbaar 3B	: Wouter Hoppenbrouwer
VVD	: Marloes Draak
CDA	: Matthijs Ruitenberg

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet de leden van de raad, de leden van het college, de pers, de ambtelijke ondersteuning en de vele aanwezigen op de publieke tribune van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Draak, de heer Ruitenberg en de heer Hoppenbrouwer. De heer Ammerlaan is nog niet aanwezig, maar hij is jarig en zal vanavond trakteren.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 1, de heer Ammerlaan, de primus inter pares. Hij arriveert juist in de raadszaal. Met de hartelijke felicitaties aan hem.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich drie insprekers gemeld:
1. De heer Kokkeler;
2. De heer Van Meppelen – Scheppink;
3. De heer Heel.

Inspreker 1:
De heer Kokkeler vindt het niet eerlijk, dat degene met de minste ervaring nu het eerst moet spreken. Het betreft de discussie over standplaatsen in Berkel. Hij zal voorlezen wat hij de afgelopen dagen op papier heeft gezet. Zijn naam is Frans Kokkeler. Hij begon in 1985 als ambulant bloemenkoopman en tevens 25 jaar op de markt te hebben gestaan in Berkel en Rodenrijs tot 2012. Nu eigenaar van 4 bloemenwinkels, waaronder Kokkeler Bloemen op de Centrumpassage nummer 1. Het standplaatsenbeleid van de gemeente Lansingerland in Berkel is, tot nu toe gebleken, een veel groter probleem geworden dan wat iedereen van tevoren had kunnen voorzien. Inzet was de totale renovatie van het centrumplein Herenstraat in het hart van Berkel. Er zijn nu ontwikkelingen gaande, die alleen nog maar betrekking hebben op persoonlijk gewin en namelijk niet het gemeenschappelijk belang of het belang van winkeliers, zoals in vergaderingen besproken is. Even terug naar het begin. Er was uiteraard geen plek tijdens renovatie voor de standplaatsen op het dorpsplein. Hierdoor kreeg o.a. de firma Steentjes een tijdelijke plek toegewezen bij de vis, die menig voorbijganger, en de heer Heel zal dit uiteraard ontkennen, ook winkeliers deed verbazen. Toch wel een zeer groot obstakel voor zo’n centrale plek. Hij herhaalt nog even voor de duidelijkheid: een tijdelijke vergunning, tot nu toe zeer helder. Nog

voordat het plein gerenoveerd was, bleek ineens dat de firma Steentjes eigenlijk geen zin meer had terug te keren naar hun oude locatie op het plein. Het plein is immers na renovatie autovrij gemaakt en er is geen mogelijkheid meer tot parkeren, wat het plein toch minder levendig maakt. Parkeren en winkels zijn tenslotte nauw verbonden met elkaar. In de media werd zelfs al geroepen, dat de standplaats bij de vis de enige optie voor hen zou zijn. Over de hele discussie van alle inschrijvingen, over wie nu wel of niet die standplaatsen had moeten krijgen, laat hij zich verder niet uit. Dat is buiten zijn beeld en juridische kennis besloten door de gemeente. Hij mag aannemen, dat ook landelijke richtlijnen hierin zijn mee genomen, dus geen vriendjespolitiek en voortrekkerij van ondernemingen. Eerder heeft hij gemeld, dat de standplaatsen op het oude plein de levendigheid ten goede komen en de toeloop, die de standplaatsen hebben hard nodig is om de winkeliers daar te ondersteunen, zeker nu blijkt dat er op het plein bij 't Vierkantje een toch iets minder levendige sfeer hangt. Maar. Nu de geest al uit de fles is gekomen, lijkt het hem voor de gemeente Lansingerland vijf voor twaalf om het niet nog meer te laten escaleren en dat het tijd wordt om de afspraken die destijds gemaakt zijn met de heren Steentjes te handhaven, namelijk een prominente plek in de Herenstraat. Laat men zich niet mee slepen in hun dramagedrag. Dat klinkt een beetje grof, maar zo ziet hij het wel. Er wordt namelijk na de laatste heruitgifte van standplaatsen gediscussieerd over de mogelijkheid om nog een extra standplaats te creëren voor de heren Steentjes. Nog een extra standplaats. Heeft de gemeente zijn les nu nog niet geleerd? Want ja, zoals eerder in alle media werd geventileerd, wilden de heren Steentjes nog maar één locatie en dat was de vis. Het Enige alternatief. Volgens de heren Steentjes en de heer Heel. Maar die kans wordt in de huidige setting erg lastig, omdat die tenslotte al vergeven is. Maar ach, anders nemen ze ook wel genoegen met een standplaats gesitueerd tussen de grootste parkeerplaats van Berkel en de entree van het winkelcentrum. Een meer A1-locatie in heel Lansingerland is niet te vinden. Het vreemde is, dat in een latere vergadering de heer Van Heel toegaf, dat op de eerste zo geroemde plek bij de vis de grote verkoopwagen en parasols het totale zicht van de horeca inderdaad weg nam. Dat is raar, dus die plek was toch niet zo perfect. Begrijpelijk wel, want alle pijlen zijn tenslotte nu gericht op het versplein. Er is al overleg geweest, heeft hij begrepen, dat de wethouder Arends en de gemeente dit probleem wil oplossen. Maar wat is er nu eigenlijk op te lossen? Dat was eigenlijk zijn grote vraag. Er was een tijdelijke vergunning voor de heren Steentjes afgegeven bij de vis. De zekerheid is geboden dat de heren terug konden komen op het plein conform afspraak. Die plek wordt ook ingenomen nu. De heren hebben een vergunning en een plek. Dit alles geheel volgens afspraak. De voorzitter meldt dat zijn tijd er bijna op zit en hij ziet dat hij nog niet op de helft is. Zou hij even gas willen geven? Het advies van de heer Kokkeler voor de besluitvorming in de gemeente Lansingerland is: laat u niet misleiden door zielige verhalen van dat het zo hard waait en dat het op een of andere plek kouder zou zijn. Of dat de zon op de een of andere plek meer of minder zou schijnen. Dat zijn elementen waar een ambulant handelaar tenslotte voor kiest en mee te maken heeft. Hetzelfde dat een visser op zee te maken heeft met golven en een bergbeklimmer last krijgt van koude handen in de Himalaya. Anders moet men een duurdere winkel huren; dan is er een keus. Bij grote plannen, zoals renovatie van stadspleinen en buitenruimten is de ambulante handel meestal ondergeschikt. Zelf heeft hij dat meerdere keren ondervonden. Wat dat betreft is Berkel hierin geen uitzondering. Goede gemeenten zorgen er altijd wel voor, dat er met dat schuiven een nieuwe situatie ontstaat, vaak op dezelfde locatie. Hierin is ook Berkel geen uitzondering. Dit is goed geregeld. Hij zal een stukje overslaan. De voorzitter merkt op, dat hij nog de regels met 'mijn advies' leest. De heer Kokkeler heeft weer een advies: laat u niet misleiden, dat de heer Heel spreekt namens alle winkeliers. Dat de heer Heel, die een zeer grote rol in speelt in het ontstaan van het huidige probleem, zegt namens de hele winkeliersvereniging te spreken, is ietwat overdreven, naar zijn mening. De heer Heel spreekt over het totale winkeliersbelang en dat alle ondernemers elkaar erin moeten helpen en gunnen. Dit rijmt niet met het vluchtgedrag dat de heren Steentjes nu laten zien, nu de toeloop van mensen bij de AH groter lijkt te zijn dan hun oorspronkelijke plek op de Herenstraat. Hij zal een stukje overslaan. Zijn advies, nogmaals: de hele discussie die de heren Steentjes nu voeren betreft alleen persoonlijk gewin en een wedstrijd om de beste plek te bemachtigen in deze hele standplaatsendiscussie. Het lijkt geen goede rol voor een gemeente om zich daartoe te laten verleiden en al helemaal niet om dit te willen faciliteren. Een gemeente maakt beleid en regels, politie doet aan handhaving. Het kan geen verzoekprogramma worden van alle ondernemers, die hun wensen neerleggen bij de gemeente Lansingerland. Zelf heeft hij een dure winkel sinds 2015 en hij zit nu zonder parkeerplaatsen, zodat klanten met soms zware planten soms 500 meter kunnen lopen naar hun auto. Ondernemersrisico. Punt. Of moet hij nu een verzoek gaan neerleggen bij de gemeente, dat zijn klanten over een rode loper, beschermd door windschermen en paraplu's naar hun auto begeleid kunnen worden? Ietwat absurd en een wat aangedikte situatie, maar de plannen voor de heren Steentjes beginnen wel raakvlakken te krijgen met zijn absurde voorbeeld. Er wordt namelijk gesproken over een windscherm, omdat het op het versplein zo erg tocht. Dus daar mag het ineens wel waaien van de heren Steentjes. Zijn advies, nogmaals: blijf bij het oorspronkelijke plan. Het was tenslotte een tijdelijke vergunning. Als er wat geschoven wordt op de Herenstraat, is dat een prima plek. Dat is de plek tussen waar de fontein ophoudt en het pand van parfumerie van Heijingen, voldoende plek. De voorzitter gaat zijn verhaal afkappen. Zijn verhaal is duidelijk. De raadsleden kunnen het ook lezen. Dank u wel. Er zijn geen verhelderende vragen, constateert hij.

Inspreker 2:
De heer Van Meppelen-Scheppink spreekt namens de heer Weijland en mevrouw Kerpentier van Bloemenboyd. Als ze even hun hand op steken, hebben mensen er een beeld bij. Dertien jaar actief op de standplaats aan het Westerwater. Met hart werken een mooie klantenkring opgebouwd. Zij hebben hem gevraagd om hier in te spreken, omdat ze oprecht boos zijn over het stappenplan wat nu aan de raad wordt gepresenteerd vanavond. Waarom zijn ze boos? Omdat het plan is opgevat om aan bloemenkiosk Steentjes als oplossing voor de discussie, die hier blijkbaar al veel langer loopt, een tijdelijke standplaats op het versplein bij de AH te verlenen. Dat is voor zijn cliënten een volstrekt onbegrijpelijke beslissing en ook juridisch gezien een volstrekt ondeugdelijk voorstel. Waar gaat het om? Er is een motie aangenomen in maart van dit jaar met het verzoek aan het college om te werken aan een beter gedragen oplossing. Er zijn diverse gesprekken gevoerd in het voorjaar en die hebben uiteindelijk geleid tot een besluit van 2 augustus dit jaar. Er is een loting geweest en dat is juridisch gezien een keurige, eerlijke, transparante en ook juridisch gezien passende oplossing, een zorgvuldige procedure, complimenten aan het college. Maar wie schetst de verbazing van zijn cliënten? Dat daarmee na alle gesprekken en dit besluit de kous toch niet af was. Er wordt nu zelfs het voorstel gedaan om de bloemenkiosk op een super A-locatie tijdelijk een standplaats toe te kennen. Dat kan toch niet waar zijn, vroegen zijn cliënten aan hem. Hoe kan dat nou? Hoe betrouwbaar is de overheid dan na het besluit van 2 augustus 2019? Natuurlijk begrijpen zijn cliënten best wel dat er een teleurstelling was over de uitkomst van die loting. Dat hebben zijn kinderen ook, als hij een spelletje doet. Soms zit het mee en soms zit het tegen. En deze loting pakte in dit geval helaas verkeerd uit voor bloemenkiosk Steentjes en leverde blijkbaar niet de gewenste oplossing. Maar dat kan toch in goede gemoede geen reden zijn om nu als oplossing dan maar een tijdelijke extra standplaats te gaan creëren voor een bloemenkiosk op een locatie waarvoor veel meer ondernemers waarschijnlijk wel belangstelling hebben. Want zoveel winkelend publiek bij de uitgang van AH is commercieel gezien kassa. Het gevolg van dit voorstel wat er vanavond aan de raad wordt gepresenteerd is dat er nog eens een extra standplaats wordt gecreëerd. Voor alle duidelijkheid: er zijn er inmiddels nog twee open. De situatie, zoals die eigenlijk bedoeld was, namelijk een tijdelijke uitplaatsing van deze bloemenkiosk en dan weer terug naar het plein, de huidige situatie met de daarbij behorende vergunningen: wat is daar nou eigenlijk mis mee? In ieder geval, en dat is jammer, het besluit van 2 augustus was na diverse gesprekken een breed gedragen oplossing, niet unaniem, dat moet hij toegeven, maar deze oplossing, die nu wordt voorgesteld, is in ieder geval niet breed gedragen. De suggestie en de indruk die wordt gewekt, dat de winkeliersvereniging er achter staat, is pertinent onjuist. Zijn cliënten zijn lid van diezelfde winkeliersvereniging en een pertinent ander standpunt toegedaan. Consequentie van dit voorstel is ook een directe en onevenredige aantasting van de klantenkring van zijn cliënten, want men kan zich voorstellen wat er gaat gebeuren. Dat was al in de periode dat bloemenkiosk Steentjes tijdelijk uitgeplaatst was. Klanten nemen niet meer de moeite om door het winkelcentrum te gaan, winkels te bezoeken en om ergen anders een bloemetje te kopen. Maar: men komt uit de AH, heeft boodschappen gedaan, neemt een bloemetje mee, stapt in de auto en is weg. Dat is niet alleen nadelig voor zijn cliënten, maar naar de mening van zijn cliënten ook niet voordelig voor het winkelcentrum, waar genoeg detailhandelaren zijn, die heel veel moeite moeten doen om het hoofd boven water te houden om mensen in hun winkel te krijgen. De plek bij de AH was slechts tijdelijk i.v.m. de herinrichting. Laat men dat vast houden. Daarna zou bloemenkiosk Steentjes terug gaan naar het plein. De plek waar Steentjes 30 jaar zonder grote problemen heeft gestaan. Waarom moet daar nu verandering in komen? Hij begrijpt dat de raad hecht aan een openheid van het plein. Maar laat men wel wezen: ook als Bloemenkiosk Steentjes daar weg gaat, blijven er andere standplaatshouders staan. Er staat een Griek, een loempia-kraam. Is dit dan de oplossing waar de raad voor kiest? Verder denkt hij dat het van belang is, dat de gemeente bewust gekozen heeft voor een loting. Men wil voorkomen dat er naar willekeur een plaats wordt toegewezen. Men wil daar transparant en open in zijn. Dat zijn ook de eisen die de rechtspraak stelt. Wat gaat men nu doen? Voor één ondernemer wordt er een tijdelijke plek gecreëerd en aan die ondernemer wordt toegestaan, dat hij daar mag staan. Terwijl de Griek en de loempia-kraam en de groenteboer, en misschien zijn cliënten ook wel, ook wel belangstelling hebben voor die hele goede locatie. Mag het college zeggen: u krijgt hem en u krijgt hem niet. Dat levert onevenredig nadeel op en naar zijn mening doet dat afbreuk aan de procedure die uiteindelijk geleid heeft tot een besluit van 2 augustus en de loting. Nogmaals, het is naar de mening van zijn cliënten ook onnodig om die extra standplaats te creëren. Bovendien, de winkeliersvereniging wilde juist minder standplaatsen en ook een betere spreiding rondom het centrum. Waarom niet kiezen voor het handhaven van die oplossing? Conclusie: dit is naar de mening van zijn cliënten niet eerlijk, niet zorgvuldig, niet goed en zeker geen goed afgewogen plan, waarvoor in ieder geval geen breed draagvlak bestaat. Neem maar eens de moeite om een enquête te houden onder al die winkeliers. Dit doet afbreuk aan de plaatselijke detailhandel en zorgt bovendien voor onevenredige schade van zijn cliënt. Hij zegt maar vast, zo mag hij als advocaat toch wel eindigen: als dit plan toch wordt doorgezet en uiteindelijk gaat leiden tot vergunningen, dan heeft hij namens cliënt de opdracht om daar bezwaar tegen te maken en zal hij ook de schade die wordt geleden gaan verhalen op de gemeente. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst bedankt hem voor de inspraak. Ze is niet helemaal goed bij stem. Een vraag aan zijn cliënt. Als zij dan zo'n belang hechten aan die A1-locatie bij de AH, is haar vraag: hebben zij dan ook

mee gedaan met de loting voor de plaats bij de vis? De heer Van Meppelen-Scheppink zegt: nee, omdat de loting plaats vond op basis van de afspraken. Deze zijn besproken en hebben geleid tot het besluit van 2 augustus. Daar konden zijn cliënten achter staan. Die loting heeft ook plaats gevonden. Voor zijn cliënten was er toen geen aanleiding om aan die loting deel te nemen, omdat ook deze tijdelijke plek, waar het nu over gaat, niet in die loting betrokken was. Maar de situatie wordt nu anders. Er lag een besluit, maar de inkt van het besluit is nog niet droog of er komt al een wijziging op dat besluit. Dat maakt voor zijn cliënten de situatie nu anders. Zij zeggen eigenlijk: als zij voor die loting geweten hadden, dat ook deze standplaats gecreëerd zou gaan worden, dan was er alle aanleiding geweest om mee te gaan doen aan die loting, want die plek wilden zij ook wel.

Inspreker 3:
De heer Van Heel spreekt zijn dank uit, dat er gelegenheid is om zijn stem te laten horen over de plannen van Berkel centrum oost. Namens de winkeliersvereniging en pandeigenaren wil hij graag ingaan op de huidige parkeersituatie in Berkel centrum en centrum oost. Eind van dit jaar komen er 5 panden leeg in het centrum van Berkel. Dit zijn Solange aan de Kerksingel, Kidswear en Max Havelaar in de Herenstraat, het pand Shoeby in de Herenstraat staat al geruime tijd leeg en ook het pand van de heer Pruisken in de Kerkstraat staat al meer dan 3 jaar leeg. Dit is een leegstand, die winkeliersvereniging en pandeigenaren niet willen en moeten zien te voorkomen. Men wil niet terecht komen in een situatie zoals Hilligersberg, waar nu zo'n 18 panden leeg staan, circa zo'n 12%. Met de leegstand waar men mee te maken heeft en krijgt, is parkeren voor Berkel centrum van cruciaal belang. Om verdere leegstand te voorkomen, maar ook om de leeg komende en leeg staande panden weer verhuurd te krijgen, is steun van de gemeente nodig. Hij vraagt dan ook om op heel korte termijn het parkeergebied in de Terpstraat als blauwe zone in te voeren. Een belangrijke factor hierin is, dat de winkeleigenaren en hun personeel gaan parkeren op het parkeerterrein achter Xenos. Om dit gerealiseerd te krijgen, wil hij graag op korte termijn in overleg treden om gezamenlijk hiervoor een plan te bedenken om dit te realiseren. De plannen voor uitbreiding van de parkeervoorziening Berkel centrum oost zijn besproken, zoals ondergronds parkeren. De mogelijkheden hiervoor worden uitgewerkt. Het gebied van 3B Wonen wordt opnieuw ontwikkeld voor woningbouw. Het gebied kan mogelijk dienen als tijdelijke parkeervoorziening tijdens de bouw van een parkeergarage op het terrein van Hoogvliet of op het terrein van 3B Wonen. Bij de ontwikkeling van het gebied Berkel centrum oost in 2014 zijn 200 parkeerplaatsen gerealiseerd i.p.v. 300, wat het plan was. Dat zijn er 100 minder. Bij de herinrichting van het plein zijn ook circa 35 plaatsen verdwenen. Totaal zo'n 135 parkeerplaatsen minder. In 2014 is op basis van een onderzoek zelfs vast gesteld, dat er een tekort was aan ruim 160 parkeerplaatsen in het centrum. Het is nu al duidelijk merkbaar dat de parkeerdrukte in het centrum toe neemt, mede door de start van het bouwrijp maken in Berkel centrum west. Hierbij vraagt hij aandacht voor snelle realisatie van extra parkeervoorzieningen op het terrein van Hergerborch, dit moet uiteraard plaats vinden in overleg met 3B Wonen. Het is belangrijk voor Berkel centrum dat er ook tijdens de uitvoering van grote bouwprojecten voldoende parkeervoorzieningen zijn voor klanten en bezoekers. Als ze uitwijken naar andere locaties, waar ze geen parkeerhinder ondervinden, duurt het lange tijd voordat ze weer terug komen. Berkel is een aantrekkelijk en mooi centrum, waar mensen graag komen om te winkelen. Dit wil men met elkaar zo behouden. Men moet er samen aan werken, dat het zo blijft en dat de ontstane leegstand snel weg gewerkt kan worden en ervoor zorgen, dat er geen nieuwe leegstand ontstaat. Hierbij zijn goede en voldoende parkeervoorzieningen van cruciaal belang. Hij wil graag op een ander moment terug komen om zijn visie over de nieuwe plannen m.b.t. de verkeerssituatie in centrum oost met de raad te delen. Dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Hoek had een motie aangekondigd en die heeft hij ook rond gestuurd. WIJ had al de ondertekening van GL en anderen zouden hem ook steunen, maar hij gaat deze motie niet agenderen. De motie ging over het tempo herinrichting Bergschenhoek centrum. Wat WIJ betreft, gaat dat te langzaam, maar hij heeft een goed gesprek gehad met de BIZ en de BIZ zegt on speaking terms te zijn met alle ondernemers. Ze zijn echt constructief bezig met het plan van uitvoering. Dus de motie zou het hele proces weleens kunnen frustreren. Zelf ziet hij dat niet zo, maar aan de andere kant denkt hij dat men een broedende kip niet moet storen. Hij zit hier niet voor zichzelf, het gaat om het resultaat. Vandaar dat WIJ besloten heeft om deze motie in te trekken, maar hij houdt hem wel in de achterzak. Wat dat betreft vanavond niet. Dank u wel. De voorzitter constateert, dat hij de agenda niet wil wijzigen, want hij dient de motie niet in. De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 juli 2019

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Ruijtenberg heeft een vraag over motie M2017-52, memo en het onderzoek naar het verduurzamen van het zwembad is nog niet verstuurd. Die is van 2 november 2017. Op 1 november 2018 is motie M2018-027 aangenomen: het onderzoek naar het verduurzamen van de energieconsumptie van

het zwembad wordt in 2019 uitgevoerd met als datum Q3-2019. Q3 is gepasseerd. Er is nog geen onderzoek gedaan. Hij vroeg zich af wanneer hij de resultaten kan verwachten. De voorzitter vindt het een heldere vraag, maar op dit moment gaat het alleen over de wijze van afdoening. Hij zal er voor zorgen, dat GL schriftelijk antwoord krijgt op deze vraag.

Wat de heer Muis opvalt, en hij denkt dat het iedereen is opgevallen, het college ook, dat er veel brieven op de lijst staan waar zorgen worden geuit over de uitrol van 5G-netwerk. Hij vroeg zich af of het college de raad proactief hierover gaat informeren, of dat hij er beter volgende week in de commissie ruimte vragen over kan stellen. De voorzitter zou sowieso het laatste zeggen. Hij zal de wethouder ter overweging geven de raad vooraf een briefje te sturen, maar dat is ook wel even afhankelijk van de tijd. Die overweging ligt bij de wethouder. Hij kan het in ieder geval op de agenda plaatsen bij de commissie ruimte. De heer Muis wacht het even af.

8. Bespreekpunten:

8.a Stappenplan Standplaatsen Berkel Centrum

De heer Van Santen merkt op, dat de afgelopen commissievergadering al uitgebreid is stilgestaan bij dit onderwerp, dus wat dat betreft wil hij het kort houden. De wethouder had daar toegezegd met een update te komen en dat heeft ze ook gedaan middels een brief. In de brief haalt de wethouder de punten naar voren, waar het in essentie over gaat. Het open karakter van het plein en het verbeteren van de relatie met de betrokken ondernemers en de winkeliersvereniging. Om een open plein te realiseren betekent dit dat de gemeente de medewerking van standplaatshouders nodig heeft. De gemeente zal hier in samenspraak met de standplaatshouders voor een alternatief moeten zorgen. Hij merkt dat sommige insprekers daar een beetje aan voorbij gaan. Het is ook niet aan de gemeenteraad om zich erin te mengen m.b.t. welke plek, want dat is de bevoegdheid van het college. Hij ziet dat de wethouder daar goed mee bezig is, intensief mee bezig is, in de genoemde punten van de brief. Ze heeft de regie daar zichtbaar genomen. Ze wil snelheid maken en aan de andere kant wil ze ook zorgvuldig zijn om dit dossier tot een goed einde te brengen. De VVD heeft hier alle vertrouwen in en wenst de wethouder veel succes met de voortgang. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst merkt op, dat het vandaag toch weer over het standplaatsendossier gaat, in navolging van de discussie in de commissie AB, zoals afgesproken. Er is van een klein probleempje een enorm probleem ontstaan, wat nu echt niet groter meer mag worden. Daar is iedereen het over eens. Niet alles is meer op te lossen, dat bleek ook. Het is hierdoor een zeer lastig dossier geworden. Het enige wat de wethouder in handen heeft om het vertrouwen terug te winnen is zijzelf. Dat heeft zij in de vorige vergadering aangegeven. Er was beloofd met een stappenplan en actieplan te komen. De raad ontving dinsdag een brief, waarin werd herhaald wat in de commissie al was gezegd. WIJ is benieuwd naar de concrete stappen, die gezet gaan worden, want die ontbreken. En met concreet bedoelt zij: wat meer smart, dus meetbaar. Wie wordt wanneer gesproken? Wat is het doel van het gesprek? En tot nu toe: wie heeft ze gesproken? Wat waren de reacties? Is iedereen tot nu toe tevreden? Na de inspraak blijkt van niet. De heer Van Santen vraagt of ze dat toch niet meent. Dat de raad over dat soort details geïnformeerd moet worden? Mevrouw Van Olst merkt op, dat de vorige keer is aangegeven, dat de raad een actieplan krijgt. Een actieplan en een stappenplan. Ze is aan het zoeken hoe WIJ het ziet en hoe de wethouder het ziet. Daar wil ze graag een toelichting op. Ze wil ook graag weten hoe de wethouder aankijkt tegen de inspraakreacties van zojuist. Er is de vorige keer aangegeven, dat zorgvuldigheid belangrijker is dan snelheid en dat snapt WIJ in heel veel dossiers. Hier gaat het echter over het terug winnen van vertrouwen. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Voor het terugwinnen van vertrouwen is dus altijd veel tijd nodig en de vraag is: hebben wij die tijd? Kijkend naar de toekomst staan er nog grote dossiers op de planning: centrum oost, centrum west en weer een nieuw standplaatsenbeleid. Hoe ziet de wethouder dit zelf? Wanneer denkt de wethouder dit vertrouwen terug te krijgen? Dank u wel.

De heer Ruijtenberg denkt dat het zo langzamerhand het standplaatsendrama van Berkel centrum genoemd kan worden. Als hij de inspraak beluistert, begint het bijna een soort lokale Hoekse en Kabeljauwse twisten te worden. Op 18 september is hier uitgebreid bij stil gestaan in de commissie algemeen bestuur. Daarin heeft ook GL vertrouwen uitgesproken in de wethouder om zo snel mogelijk met een gedegen aanpak te komen om het drama naar de historie te verwijzen. GL had de hoop, dat ze met een stappenplan zou komen, waarin inderdaad concrete doelen zouden staan met details: wat wil men nu, wanneer gaat men het doen, wanneer komt het tot actie? De brief van afgelopen dinsdag heeft GL zeer teleur gesteld. Het is een brief, tegenwoordig digitaal, want anders was hij direct naar het oud papier toe gegaan en dat zou zonde zijn. Het is een brief waarin alleen procesafspraken staan. Het open karakter van het plein wordt nog een keer benadrukt, maar dat wist men al. De verbetering van de relatie met de betrokken ondernemers: in ieder geval kan na de inspraak van vanavond dat de relatie met het bestuur wellicht verbeterd is, maar dat de relatie met in ieder geval enkele van de ondernemers waarschijnlijk niet verbeterd is. Dan drukt hij zich diplomatiek uit. Al met al is hij diep teleur gesteld

over deze brief. Hij had inderdaad een brief verwacht, waarin duidelijk zou staan: wat gaan we doen? Wanneer gaan we het doen? Wie gaat het doen? Hoe gaat het doen? De wethouder houdt het vertrouwen van GL, maar er moet wel op heel, heel korte termijn een einde gemaakt worden aan dit drama. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat eerdere sprekers al hebben aangegeven, dat hier al uitgebreid over gesproken is. Hij had al aangegeven, dat hij dat een goede bespreking vond en dat is nog steeds zo. Ook de lijn, die is ingezet helemaal aan het begin van deze discussie, zet de CU ook nu voort. In de commissie algemeen bestuur heeft hij dat ook naar voren gebracht. Het gaat erom, dat men tot een goede oplossing komt, die eerlijk is, recht doet aan alle belangen en die rechtszekerheid biedt, ook met het oog op de insprekers vanavond. Dat is de lijn aan het begin van het proces en dat is de lijn van de CU nog steeds. Dan toch een oproep aan allen, in de raad, in de coalitie, oppositie, het college of waar dan ook: laat men wel een beetje letten op rolvastheid. De raad gaat over kaderstelling, het college gaat over uitvoering. Daar heeft men het in de commissie over gehad. Laat de raad opletten niet teveel in de uitvoering te gaan treden. Er kan van alles gevraagd worden. Mevrouw Van Olst deed de oproep om het niet moeilijker te gaan maken dan het al is geworden. Laat men dan ook niet aan het college vragen om alle uitvoeringsstappen aan de raad voor te leggen. Mevrouw Van Olst heeft als raadslid een controlerende taak. Ze heeft iets toegezegd gekregen en dat voldoet niet aan haar beeld. Ze vindt dat ze daar zeker wat over mag zeggen. De heer Dieleman zegt dat dat zeker mag. Dat zal hij ook nooit ontkennen, hij kent de drie taken van een raadslid, of vier taken, redelijk goed. Maar het gaat er ook om, dat de raad een kaderstellend orgaan is. Zeker, controlerend, maar dat wil niet zeggen dat de raad over de schouder van het college mee moet kijken bij elk stapje wat ze zetten. Laat men hier de goede kaders neerzetten. Dat is gedaan ook in het debat in de commissie algemeen bestuur en dan ook het college de uitvoering laten doen. Dank u wel.

Ook mevrouw Den Heijer wil niet in herhaling vallen, want in de commissie is hier al uitgebreid bij stil gestaan. Toen heeft D66 ook teleurstelling uitgesproken over het hele traject en hoe het gelopen is. De puinhopen zijn ook weleens genoemd. Dat zijn behoorlijke woorden, die in de kranten te lezen zijn. Maar uiteindelijk heeft D66 ook de hoop uitgesproken, dat de wethouder zich verantwoordelijk voelt om dit verder op te gaan lossen. Dat heeft zij toen ook aangegeven: ik ben verantwoordelijk hiervoor en ik ga u mee nemen om dit op te lossen. De wethouder geeft met deze brief ook weer een doorkijkje hoe ze die stappen wil maken. Ook D66 had een meer gedetailleerde invulling daarvan verwacht, maar ze kan het zich ook voorstellen dat dat vrij ingewikkeld is om dat echt als stappen mee te geven. Nu heeft de raad een klein inkijkje gekregen van welke stappen of hoe het proces eruit ziet. Maar D66 heeft nog wel een paar vragen hier over. Zorg zit eigenlijk in het herstellen van het vertrouwen van het college met de raad; dat wordt hier besproken. Maar ook het college met de winkeliers en de standplaatshouders. Hoe gaat de wethouder nu om met de insprekers? Het lijkt dat de oplossing toch nog wat verder weg lijkt te gaan komen. De tweede zorg ligt bij de nieuwe ondernemers standplaatshouders die er gaan komen. De gemeente heeft daar ook een zorgplicht voor en daarover wordt in de brief eigenlijk niet zoveel gezegd. Hoe gaat de wethouder daar precies mee om? De brief is eigenlijk een soort van status update, maar daarmee wordt geen besluit genomen. Dit wil ze graag nog even bevestigd hebben, want inspreker geeft aan, dat de raad hier vanavond een besluit over neemt. Men moet hier duidelijk over zijn: de raad neemt hier geen besluit over. Het is een status update, wat besproken wordt, maar ze wil nog even vragen hoe de wethouder dat ziet. Dank u wel.

Mevrouw Gielis merkt op, dat het meeste eigenlijk al gezegd is. Zoals de vorige keer al besproken is: er is al zoveel gezegd. Wethouder Arends heeft een stappenplan gestuurd. De toon van het stappenplan is zeker positief. Het gaat niet om het herstellen van een incident. Gestreefd moet worden naar een structurele oplossing. Wat L3B betreft, gaat het om duurzaam investeren in relaties. In dat opzicht sluit L3B volledig aan bij de heer Van Santen. L3B wil het proces ook niet verstoren. Het is een pril proces. Na 18 september is wat afgesproken, wat in gang gezet moet worden. Men kan geen ijzer met handen breken. In de commissie is besloten, dat zorgvuldigheid geboden is en dat daar tijd voor nodig is. Tijdsruimte is overigens niet onbeperkt. Zonder kwaliteit te verliezen, kan er best druk op dit dossier worden gehouden. Dit is wat L3B wil mee geven, maar begrijpt van wethouder Arends dat ze daar heel hard mee bezig is en dat waardeert L3B zeer. L3B had ook wel een iets concreter stappenplan verwacht of gehoopt, maar zoals eerder gezegd moet de raad rolvast zijn. De raad moet zich niet met details bemoeien. Men denkt dat medio november verteld kan worden of Steentjes bij het versplein kan staan. Mocht dat niet lukken, zal men ruimschoots van tevoren geïnformeerd worden. Daarmee heeft men in ieder geval een beetje richting. Nogmaals: L3B wil dit proces niet verstoren en wenst de wethouder heel veel succes.

Mevrouw Verhoef vindt een stappenplan een mooie eerste stap, maar uiteindelijk is iedereen het meest gebaat bij een oplossing. De PvdA vertrouwt dat de wethouder en haar team van ambtenaren prima in staat zijn om dit op te lossen. De gemeente en de winkeliers moeten de onderlinge relatie weer op orde krijgen, gezien de grote dossiers die rondom de herinrichting en inrichting van het centrum van Berkel

spelen. Dat is voor de PvdA heel belangrijk. Dat dit echt weer goed komt en dat er voor het standplaatsenprobleem een oplossing komt. Niemand voor trekken, niemand uitsluiten, geen willekeur, binnen de kaders en de regels, dat is belangrijk en dat is waar de wethouder ook in haar woordvoering steeds de nadruk op heeft gelegd. Dat geeft nog steeds vertrouwen voor de toekomst. Dank u wel.

De heer Ammerlaan merkt op, dat de brief met het stappenplan er ligt, zoals verwacht en beloofd is. Er zijn mensen die meer verwacht hadden. Wat het CDA betreft is het wat men er van mag verwachten. Een gedetailleerd stappenplan had hij niet verwacht, want dat is lastig. Wat erin staat, is helder. Vertrouwen van de wethouder, daar gaat het om. Zijn grootste zorg is, en dat schreef hij voordat hij de mensen hier hoorde, dat er ontwrichting heeft plaats gevonden. Dat moet op een goede en zorgvuldige manier hersteld worden. Dat is in ieders belang, winkeliers, gemeente, college, beleidsmedewerkers, vastgoedmedewerkers, eigenaren. Iedereen moet terug gaan naar een kwalitatief goede samenwerking en herstel van vertrouwen, maar ook uitspreken wat men wel of niet van iemand mag verwachten. Ook daar hoort hij frictie in. Uiteraard moet de winkeliersvereniging het algemeen belang dienen. Hij snapt insprekers, maar door dit hele verhaal zijn dingen ontwricht, waardoor er uitspraken gedaan zijn die niet helemaal passend waren. Herstel moet op een goede manier plaats vinden.

Beantwoording college

Wethouder Arends merkt op, dat de heer Ammerlaan het belangrijkste aangaf. Het gaat om een goede samenwerking. Andere fracties noemden dat ook al. Er liggen grote, mooie opgaven in een prachtig centrum als Berkel. Daar heeft iedereen zijn belangrijke rol in, elke stakeholder, winkeliersvereniging, ondernemers, standplaatshouders, gemeente. Dat wil men met elkaar doen. Daar is vertrouwen naar elkaar en een goede samenwerking fundamenteel voor. Dat wordt door iedereen beaamd. Eén van de twee elementen heeft ze ook geschreven in de brief, die daar vooral om gaan. Er zijn inmiddels meerdere gesprekken geweest. Van de week heeft ze ook nog gesproken. Er zijn goede afspraken gemaakt, ook voor de aankomende periode, waarin het voor iedereen belangrijk is, de waarde voor dit centrum. Vanavond is een aantal inspreekreacties gehoord. Die zijn ook eerder gehoord. Daarbij is de complexiteit van dit vraagstuk te zien. Soms lijkt het een klein iets, maar iedereen vindt er iets van. Als het gaat over breed gedragen, dan is geconcludeerd, dat die er niet is. Daarmee is het dus een ongelooflijk grote opgave om gezamenlijk toch tot een goede oplossing te komen. Die hoopt heeft ze, dat heeft ze eerder uitgesproken. Dan het tweede punt: het open karakter van het plein en de inzet die daar nu op gedaan wordt. Eén van de standplaatshouders op het plein heeft gezegd: ik wil wel naar een alternatieve locatie, wilt u die voor mij onderzoeken. De wethouder heeft hier toegezegd, dat ze die gaat onderzoeken, maar wel vanuit alle zorgvuldigheid. Dat heeft ze ook in de brief aan de raad geschreven. Of iedereen tevredenheid krijgt, is maar de vraag of dat haalbaar is. Aan de inzet voor een goede oplossing is alles gelegen en in ieders belang gelegen. D66 stelt terecht de vraag of het de verwachting is dat er vanavond een besluit genomen wordt. Nee, vanavond wordt er geen besluit genomen. Zodra het college een besluit gaat nemen, over wel of niet een tijdelijke standplaats, dan worden alle betrokken partners, zoals ondernemers, standplaatshouders en winkeliersvereniging geïnformeerd, en ook de raad wordt daarover geïnformeerd. Meerdere malen werd de zorgvuldigheid genoemd. Gezamenlijk wordt getracht dit met elkaar te doen, zeker in het proces. Soms kan men het niet altijd met elkaar eens zijn over de uitkomst, maar het proces moet heel zorgvuldig gedaan worden, waarin alle afwegingen genomen worden, waarbij liefst gezamenlijk gedragen behaald kan worden. Dank u wel. Mevrouw Den Heijer had nog een vraag over die nieuwe tijdelijke plek. Of hiervoor ook nog weer geloot gaat worden. Wethouder Arends kan hier nu niet iets over melden. De tijdelijke plek wordt onderzocht, in praktische zin, in juridische zin, op den duur. Gekeken wordt of het mee genomen kan worden als tijdelijke oplossing. Mevrouw Den Heijer vraagt of het niet voor de hand ligt, dat hier ook voor wordt geloot, gezien de andere procedure. Wethouder Arends kan dat op dit moment niet overzien. Ze zal er kennis over inwinnen en gezamenlijk kijken met alle andere afwegingen die er liggen, andere vraagstukken, om al die belangen en afwegingen gezamenlijk te nemen, zodat het college een weloverwogen besluit hierover kan nemen. De heer Ruijtenberg hoort de wethouder zeggen, dat ze hard gewerkt heeft aan het herstel van het vertrouwen met ondernemers en winkeliersvereniging. Toch hoort hij hier twee ondernemers, die blijkbaar een heel ander beeld hebben in dat herstellende vertrouwen. Kan de wethouder een duiding geven hoe het komt dat ze er een ander beeld bij heeft dan zij. Wethouder Arends heeft de insprekers, die zich laten verwoorden door hun advocaat, meerdere malen gesproken. Ze zijn het toch nu toe steeds eens geweest met het proces, wat het college heeft gelopen en de besluitvorming daarover. Nu naar het open karakter geeft dat een nieuwe dimensie. Hier heeft ze onlangs nog met hen over gesproken. Dat is voor hun echt een reden om nu vanavond in te spreken. Zij hebben eerder twee brieven gestuurd en zij vinden het belangrijk om hun mening ook hier kenbaar te maken en dat het college dat in de overweging mee neemt. De heer Ruijtenberg vraagt naar de andere inspreker. Wethouder Arends heeft de andere ondernemer niet gesproken. Er is haar ook niet gevraagd om daar mee te spreken. Ze wist dat hij vanavond insprak, maar verder heeft ze die niet gesproken. De heer Ruijtenberg vraagt of het haar niet handig had geleken om het gesprek aan te gaan i.p.v. te zeggen, dat haar niet gevraagd is om met hem te spreken. Wethouder Arends geeft aan, dat ondernemer eerder

heeft ingesproken. Zijn mening was dus bekend bij haar. Hij gaf dezelfde waarde aan als zijn eerste inspraak. Mevrouw Van Olst had een aantal vragen gesteld aan de wethouder. Misschien waren ze niet helemaal duidelijk. Zij wil echt graag weten hoe het zit met het stappenplan. De voorzitter begrijpt dat ze vragen heeft, die niet beantwoord zijn. Welke vragen zijn niet beantwoord? Mevrouw Van Olst noemt het stappenplan. Het gaat er haar niet om dat het op inhoud getoetst wordt, maar ze wil gewoon zien dat de wethouder een stappenplan heeft en wat ze daarin gedaan heeft. Ze wil dat graag weten om te kunnen toetsen in haar volksvertegenwoordigende rol. Hier op de tribune zitten allemaal mensen, die dat heel graag willen weten. Daarna wil ze graag een schorsing vragen. Wethouder Arends beoogt met deze brief inzicht te geven rondom de twee elementen, welke belangrijke onderdelen er zijn voor het open maken van het plein. Daarin heeft zij bewust niet gekozen voor welke datum ze met wie spreekt, maar de belangrijkste elementen zijn erin opgenomen. Dat hangt ook af van wat de volgende stap is. Soms kan er een stappenplan zijn, maar als A niet door gaat, moet men naar B of C, maar dat weet men vooraf niet. Soms zit er een volgordelijkheid in en afhankelijkheid. Dat maakt het ingewikkeld om hier heel concreet op datum en keuzes die er uit voort komen een stappenplan te maken. Het is juist belangrijk om op een meer abstractieniveau te informeren. Dank u wel.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten tot 20.55 uur.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst had gedacht dat het stappenplan zou leiden tot een beheersbaar probleem. Nu met de inspraak van de heer Kokkeler en de advocaat van de Bloemenboyd blijkt het probleem groter geworden. Het is voor haar ongrijpbaar geworden. Ze begrijpt uit de beantwoording van de wethouder, dat men het college nu beter met rust kan laten. Men laat zich van de goede kant zien. Ze zal een broedende kip niet storen. Haar collega zei het net al in een ander dossier. Maar ze is zeer benieuwd naar een oplossing. Dit voorstel zal WIJ toetsen en beoordelen of men te maken heeft met een nieuwe werkelijkheid, maar haar geduld is niet oneindig. Wat vindt de wethouder een goede termijn om de raad te informeren? WIJ wenst de wethouder veel succes. Ook de heer Kuipers wenst trouwens het college veel succes met het oplossen van deze zaak. Welk voorstel bedoelt mevrouw Van Olst precies? Dat er over een maand niet weer gedoe over komt. Mevrouw Van Olst bedoelt het voorstel om te komen tot een gedragen vertrouwen tussen alle betrokkenen. De heer Kuipers vindt het dan wel handig als ze er gelijk criteria bij geeft, want anders ligt er straks een geweldig voorstel, wat zij ook weer niet goed vindt. Mevrouw Van Olst is net te kennen gegeven, dat ze te gedetailleerde informatie wil. Het voorstel wil ze graag ontvangen van de wethouder zelf. Dank u wel.

Ook mevrouw Den Heijer had gedacht dat de situatie beheersbaarder was geworden i.p.v. nog groter. Dat de insprekers meer enthousiast zouden zijn geweest over de situatie waar men nu in staat, maar dat is toch niet helemaal het geval. Het lijkt alsof men nog niet ‘brand meester’ kan roepen. Mevrouw Gielis vraagt of mevrouw Den Heijer de indruk heeft dat de situatie verslechterd is. Mevrouw Den Heijer vindt het in ieder geval niet beter geworden. Mevrouw Gielis vraagt waar zij dit uit op maakt. Mevrouw Den Heijer heeft naar de insprekers geluisterd. Dat zijn toch weer andere mensen. Mevrouw Gielis merkt op, dat zij nu hebben ingesproken, maar hun mening was al langere tijd bekend. Mevrouw Den Heijer vult aan, dat hij niet veranderd is. D66 had gedacht dat de situatie zou worden verbeterd, maar die mening is er nog steeds en dat verbaast D66. Dat is ook de reden waarom ze dit zegt. D66 denkt dus dat er een tandje bij moet qua betrokkenheid van het college, maar ook goed om die juridische stappen te blijven checken. Ook D66 heeft de vraag: wat is nou een reële termijn om hier weer met elkaar over te spreken? Om te kijken waar men dan staat. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg heeft in de commissie AB, en ook in zijn eerste termijn, gezegd dat hij de wethouder het vertrouwen schenkt vanuit GL om te komen tot een oplossing in dit zeer moeilijke dossier. Dat vertrouwen blijft staan. Het blijft een zeer moeilijk dossier, waar tegengestelde belangen in zijn, waar een hoop gedoe is. Hij begrijpt dat dit moeilijk is. Het vertrouwen echter van de fractie van GL is niet oneindig. GL verwacht dan ook van de wethouder dat zij met een moment zal komen, waarin er een oplossing is, die niet voor alle partijen, maar in elk geval een definitieve oplossing is in dit drama. Het moet een keer eindig zijn. Tot slot zou hij de wethouder nog één overdenking willen geven, in deze netelige situatie: wees u ervan bewust dat de weg naar de hel geplaveid is met goede bedoelingen. Dank u wel.

De heer Dieleman wordt altijd een beetje ongemakkelijk van uitspraken over hoe de weg naar de hel geplaveid is, maar daar kan hij vast nog een keer over doorpraten, over alle Bijbelse noties, die daar nog bij geplaatst kunnen worden. Het debat en de insprekers vanavond laten zien dat het nog steeds een heel

moeilijk dossier is. Tegelijk sluit hij aan bij wat mevrouw Gielis net zei. Wat men hoort, zijn geen nieuwe standpunten. Bloemenboyd heeft al heel vroeg in het proces een brief naar de gemeente gestuurd met: hé, let op, wij zijn er ook, wij hebben ook belangen, neem die ook mee. De heer Kokkeler heeft hier al eerder ingesproken. De heer Heel heeft regelmatig ingesproken. Vanuit Steentjes heeft men regelmatig iets gehoord. Dat er allemaal verschillende belangen zijn, is bekend. De CU heeft in de commissie al aangegeven, dat de CU er alle vertrouwen in heeft dat het college er goed mee aan de slag gaat. Hij wil nog even een kanttekening maken bij een opmerking die mevrouw Den Heijer in de eerste termijn maakte. Zij gaf aan, dat er gewerkt moest worden aan het herstel van vertrouwen tussen raad en college. Daar wil hij afstand van nemen. Hij heeft niet het idee dat er wantrouwen is tussen raad en college. Mogelijk zijn er wat fracties die kanttekeningen hebben geplaatst. Dat heeft men ook gehoord de afgelopen tijd. Maar dat er gewerkt moet tussen aan herstel tussen raad en college van vertrouwen, dat herkent hij niet. Fracties vragen naar een termijn. Daar heeft de raad het al vaker over gehad. Sterker, in dit proces is ook wel geprobeerd om een dwingende termijn op te leggen, maar iedereen weet dat dat niet perse heel goed uitpakte. Tegen een broedende kip wordt ook niet gezegd: leg morgen een ei. Dan wordt ook afgewacht. Mevrouw Den Heijer heeft nadrukkelijk niet gevraagd om een deadline. Ze heeft bij de wethouder de vraag neergelegd wat voor haar een redelijke termijn is om te horen over de voortgang van dit dossier. De heer Dieleman zegt dat dit waar is. En zijn excuus voor zijn gebrek aan biologische kennis. Hij luistert altijd goed als zijn fractiegenoot dingen influistert. Laat men opletten, dat men niet gaat rushen naar een termijn, die niet haalbaar is. Laat men echt voor zorgvuldigheid gaan in dit proces. Het is hartstikke ingewikkeld, het gaat om rechtszekerheid, het gaat om belangen van een heleboel ondernemers in Berkel centrum. Men wil met elkaar werken aan een mooi centrum, dus die verschillende belangen moeten goed naast elkaar afgewogen worden. Dus alle succes aan het college om daar verder mee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De heer Ammerlaan dacht eerst niet, maar toch wel. Allereerst bedankt hij de wethouder voor de beantwoording en haar reactie op een aantal zaken. Adequaat. Netjes. Hij wil zich graag aansluiten bij mevrouw Gielis en de heer Dieleman m.b.t. de insprekers. Inderdaad, het was al bekend. Hij snapt ook, dat er een keer een eind aan moet komen. Daar is iedereen het over eens. Dat hoopt iedereen. Een broedende kip moet een goed ei leggen.

De heer Van Santen merkt op, dat zoals blijkt er tegengestelde belangen zijn. Men kan het niet iedereen naar de zin maken. Hij vindt het goed zoals het nu gaat. Hij heeft er vertrouwen in dat over niet al te lange tijd dit dossier gesloten kan worden.

Beantwoording college

Wethouder Arends gaat in op de termijn. Uiteraard, het liefst zo snel mogelijk, maar zorgvuldigheid is hierbij wel geboden. Haar voorkeur, en zo gaat ze het ook doen, is dat zorgvuldigheid boven snelheid gaat. De raad ziet hoe complex het is. Zoals mevrouw Den Heijer ook zei: meningen zijn niet zomaar veranderbaar. Dat vraagt tijd en goed overleg met elkaar. De goede oplossing deelt ze met de raad. Als de raad graag geïnformeerd wil worden over de voortgang: als ze denkt dat iets belangrijke of nieuwe informatie is, dan krijgt de raad dat. Ze kan nu niet zeggen wanneer de oplossing gaat komen. Het is zo’n complexe zaak. Ze gaat zo snel mogelijk, maar zorgvuldigheid is het eerste middel. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat dit het eind is van de beraadslaging. Er is geen stemming over dit onderwerp, dus hiermee beëindigt hij dit bespreekpunt.

De voorzitter schorst de vergadering voor een paar seconden voor degenen die willen vertrekken. Na de schorsing heropent hij de vergadering.

8.b Nota van Uitgangspunten herontwikkeling Berkel Centrum Oost (Hergerborch)

De heer Blonk vraagt of het de bedoeling is dat hij eerst zijn amendement aankondigt in een nulde termijn. De voorzitter doet dat bij grote onderwerpen met een hele rits aan amendementen. De heer Blonk heeft een amendement. Hij zal dat voorlezen.

A2019-013

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Beslispunt 1 in het raadsbesluit als volgt te wijzigen: "De Nota van Uitgangspunten 'Berkel Centrum Oost (Hergerborch)" (T19.11403) vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 1 van deze Nota, onder "Uitgangspunten voor herinrichting" "Verkeer en parkeren", de tekst van de tweede bullet: "Mocht deze voorkeursvariant niet haalbaar blijken, dan wordt ingezet op het optimaliseren van de bestaande route" geheel wordt geschrapt. Toelichting: De ontsluiting die het college aandraagt is ons inziens een hele goede toekomstbestendige oplossing. Wij staan vierkant achter de voorgestelde ontsluiting via de in oostelijke richting verlegde Molenwerfstraat en langs het fietspad op de Landscheiding richting rotonde bij de Berkelse Poort. Er moet te allen tijd worden voorkomen dat de ontsluiting via de Raadhuislaan, Laan van Romen en Gemeentewerf gaat lopen. Zo'n

autoverbinding tussen de Molenwerfstraat en de Raadhuislaan is vanwege verkeersveiligheid verre van ideaal. In tegenstelling tot wat in de Nota van Uitgangspunten staat als terugvaloptie, moet de raad dit onder geen enkele omstandigheid willen. Een directe autoverbinding tussen het oostelijk en westelijk deel van Berkel Centrum vlak langs de verbindingsstang van het haltermodel is geen verantwoorde verkeersveilige keuze, zeker met het toenemen van het aantal auto's op deze route.

Dit is op dit moment de eerste termijn van de heer Blonk, het indienen van dit amendement. Hij heeft begrepen, dat het in de raad alleen om amendementen en moties gaat. Hij moet niet de commissie herhalen. De voorzitter zegt dat hij nog een uitleg mag geven, maar hij prijs zijn kortheid hierin.

Mevrouw Gabin spreekt: het college heeft in de desbetreffende nota uitgebreid de mogelijke scenario's en uitgangspunten uiteengezet. De gewijzigde versie van de nota ziet er beter uit, waarbij aandacht wordt besteed aan de bereikbaarheid van het openbaar vervoer en de fietsers. GL is erg tevreden over de herontwikkeling van Hergerborch met de realisatie van 80 huurwoningen. Het sluit mooi aan bij de omgeving en het heeft een dorpse en groene uitstraling met een maximale bouwhoogte van 15 meter. Ook de verbetering van de verkeersafwikkeling is genoemd. Zoals men weet is GL voor afsluiting van het Berkelsedijkje voor autoverkeer, maar GL is erg benieuwd naar de uitgewerkte voorstellen van het college en staat daar open voor. GL onderschrijft het belang van extra parkeercapaciteit met een streefgetal van 110 parkeerplaatsen, maar GL mist enige ambitie op het gebied van duurzaamheid, terwijl duurzaamheid tegenwoordig een substantieel onderdeel uit moet maken van zo'n groot project. Alhoewel aangegeven is, dat het een eerste opzet is en dat een verdere uitwerking nog moet komen, is het gewenst om tijdens de verkenningsfase te onderzoeken of het mogelijk is het parkeerterrein boven de grond van een overkapping met zonnepanelen te voorzien. Gelet op de toenemende opkomst van elektrische auto's zou dit een duurzaam verdienmodel kunnen zijn, zoals bij station Lansingerland Zoetermeer. Hier is het plaatsen van zonnepanelen trouwens gepaard gegaan met fikse vertraging, wat GL in het vervolg wil voorkomen. Vandaar dat GL de volgende motie heeft opgesteld. Ze zal de overwegingen achterwege laten en zich beperken tot het dicturm.

M2019-030
van mening zijnde dat, het wenselijk is om gelijktijdig met de bouw van de garage de panelen alvast te plaatsen om overlast te voorkomen; roept het college op de mogelijkheid tot het overkappen van het parkeerterrein op maaiveld bij de opties 2 en 4 met zonnepanelen te onderzoeken. Hierbij samenwerking te zoeken met externe partijen zoals de pandeigenaren en de winkeliersvereniging. De uitkomsten van dit onderzoek gelijktijdig met de uitgewerkte varianten aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

GL dient de motie in samen met de CU. Tot zover haar bijdrage.

De voorzitter maakt aanwezigen erop attent dat op de website onder 'politiek en bestuur' rechts de moties en amendementen te vinden zijn.

De heer Jumelet heeft drie punten. Voor de broeders aan de overkant: een goede preek bestaat uit drie punten, maar hij zal zich dat niet toe eigenen. WIJ juicht de ontwikkeling van Hergerborch enorm toe. Sociale woningbouw. Hier heeft hij heel vaak bij stil gestaan. Wat WIJ betreft, gaat het zo snel mogelijk van start. De suggestie werd gedaan vanuit de winkeliersvereniging om tijdelijk te parkeren, tijdens de bouw van een parkeergarage, op het terrein van Hergerborch. Op zich een mooie suggestie, maar het zal toch nooit een verhindering mogen zijn m.b.t. de snelheid van realisatie van deze woningbouw, waar enorm veel behoefte aan is. In die zin stelt WIJ prioriteit bij snelle realisatie door 3B Wonen, de sociale woningbouw ter vervanging van de Hergerborch, met stip op numero 1, op die plek. Dat was het eerste punt. Dan het tweede punt, een punt wat WIJ wel eerder gemaakt heeft. WIJ is toch wel teleurgesteld en heeft ook wel zorg over dit voorstel als het gaat om het geld. Er wordt een voorkeursvariant ten tonele gebracht, die in de commissie werd gesteund door allerlei spelers, die hiermee van doen hebben, o.a. de winkeliers. Variant 3 lijkt WIJ wellicht de duurste variant, maar dat kan hij niet beoordelen, want nergens staat benoemd wat het gaat kosten. Een integrale afweging aan de voorkant heeft de voorkeur van WIJ. Waarmee gaat men het college op pad sturen? Als het gaat om het plan wat men wil ontwikkelen op die plek. Er wordt gezegd: wij komen bij de kaderbrief met een voorstel. Ervan uitgaande dat variant 3 uitgewerkt gaat worden, dan kan bij de kaderbrief alleen maar ja of ja gezegd worden. Op dat moment zeggen: zoveel geld heb ik er niet voor over. Dan kan niet gezegd worden: doe dan maar variant 2 of 1 of wellicht 4, wie zal het zeggen. WIJ heeft dat ook bij het Berkelsedijkje gezegd, ook bij 't Vierkantje. De heer Dieleman merkt op, dat in de nota staat dat de varianten 2,3 en 4 nader worden uitgewerkt. Dan kan bij de kadernota nog prima een afweging gemaakt worden m.b.t. de financiën. Sowieso gaat de raad altijd over de financiën. De heer Jumelet geeft hem theoretisch gelijk, maar de praktijk wijst toch uit dat de voorkeursvariant van het college over het algemeen gevolgd wordt. Dat was te zien bij het Berkelsedijkje, bij 't Vierkantje. Daar heeft WIJ dezelfde opmerking gemaakt over het geld. Aan de voorkant, zodat een goede afweging gemaakt kan worden. Want op het moment men zou weten wat het kost om variant 3 te realiseren, zou de raad wellicht tot een ander besluit kunnen komen

vanavond als het gaat om de nota van uitgangspunten. De heer Van As is benieuwd of de heer Jumelet vergeten is dat tijdens de beeldvorming de bedragen genoemd zijn n.a.v. zijn eigen vraag. De heer Jumelet zegt dat dit klopt. Zijn fractievoorzitter zegt het al, bij benadering. Bij benadering zijn daar bedragen genoemd. Vanavond wordt de nota van uitgangspunten vast gesteld. Dit zijn de stukken op basis waarvan men verder gaat en niet op basis van de opmerking in de zijlijn van een beeldvormingsavond. Ja, hij heeft gelijk, er zijn bedragen genoemd. Hij voelt zich niet vrij om die bedragen te noemen, omdat ze niet in de stukken staan, die voor liggen. Noch in de presentatie werden ze genoemd. In die zin maken ze geen onderdeel uit van de besluitvorming rondom de nota van uitgangspunten. Misschien heel formalistisch, maar wellicht dat een aantal mensen in deze raad hem wil steunen. De heer Van der Stelt vraagt waar de heer Jumelet naar toe wil met zijn verhaal. Waar leidt dit toe? De heer Jumelet wil de notie hier op tafel leggen, dat de raad met open ogen een integraal besluit moet nemen als het gaat om de nota van uitgangspunten, zodat de raad weet waartoe de raad besluit. Waar het college een voorkeursvariant neer legt, kan de raad mee geven, ook op basis van financiën, ook op basis van exploitatie, maar misschien is dat een brug te ver, maar in ieder geval de realisatiekosten, dat gezegd kan worden: u stelt variant 3 voor, maar wij vinden dat toch wel erg duur, waarom moet het college niet voorkeursvariant 1,2 of 4 gaan uitwerken? Maar goed, punt 3. Daarvoor heeft WIJ een motie opgesteld, samen met de vrienden van D66. Hij zal hem voorlezen, want dan is de inhoud ook gelijk duidelijk.

M2019-031
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 3 oktober 2019, gehoord de beraadslaging, overwegende dat er behoefte bestaat aan extra parkeergelegenheid in Berkel centrum-oost, met name ten behoeve van de daar aanwezige winkels; in de voorgestelde Nota van Uitgangspunten de realisatie van een parkeergarage kernpunt van de planontwikkeling is; er elders in winkelcentra in Lansingerland meerdere parkeergarages zijn die gerealiseerd zijn als onderdeel van privaat gefinancierde projecten; het beheer en onderhoud van deze parkeergarages door de pandeigenaren / huurders wordt bekostigd; de realisatie, beheer en onderhoud van deze nieuw te realiseren parkeergarage in Berkel centrum-oost mogelijk volledig ten laste lijkt te gaan komen van de gemeente (= publiekgeld). Van oordeel zijnde dat duidelijk moet zijn op basis waarvan direct belanghebbenden wel of niet mee hoeven te betalen aan realisatie, beheer of onderhoud van parkeergarages in Lansingerland; het realiseren en/of het beheer en onderhoud van deze nieuw te realiseren parkeergarage in Berkel centrum-oost niet alleen financieel ten laste zou moeten komen van de gemeente. Verzoekt het college: 1. Te onderzoeken in hoeverre de realisatie en/of beheer en onderhoud van deze nieuwe parkeergarage in Berkel centrum-oost mede gefinancierd kan worden door winkeliers, pandeigenaren en andere direct belanghebbenden; 2. Een visie of onderbouwing te formuleren op basis waarvan zij de afweging maken tot medefinanciering; 3. Uiterlijk februari 2020 de gemeenteraad te informeren over het gedane onderzoek.

Getekend door collega Muis en ondergetekende.

De heer Muis zal gelijk even de amendementen en moties langs lopen, die al zijn ingediend. Het amendement van L3B kan D66 steunen. De heer Blonk wil het even hebben over de procedure. Hij heeft zijn reactie op de moties niet gegeven, omdat ze officieel nog niet ingediend waren. Anders had hij dat gedaan in zijn eerste termijn. Hij zit een beetje moeilijk met de procedure. Collega Muis dient het nu wel in. De voorzitter vindt dit correct opgemerkt. De heer Blonk was de eerste en de heer Muis is de laatste. Op dit moment liggen er 2 amendementen en een motie op tafel. Die kan de heer Muis dus bespreken. De heer Blonk heeft in de tweede termijn de gelegenheid om te reageren. Als hij al iets van meningsvorming wil doen als er een motie wordt ingediend, kan hij dat bij interruptie doen tijdens de eerste termijn. In de tweede termijn kan hij zijn opinie over de moties geven. Daar is alle ruimte. Maar eens, het is altijd een lastige procedure, daarom wordt bij veel moties en amendementen een nulde termijn gehouden. Dat is niet de standaard praktijk, maar die discussie gaat hij graag een keer aan. Of daar een vaste procedure van gemaakt wordt, want hij kijkt graag naar de procedures. De heer Blonk komt er toch op terug, want de heer Muis gaat ook reageren op moties die nog niet ingediend zijn. De voorzitter merkt op, dat de heer Muis niet kan reageren op moties die nog niet zijn ingediend. De voorzitter weet met voorkennis dat alle moties en amendementen zijn ingediend, behalve degene die de heer Muis gaat indienen. Daarmee liggen ze allemaal op tafel. Maar helemaal eens, als hij zegt dat hij pas in de tweede termijn kan reageren, terwijl de heer Muis in de eerste termijn kan reageren op het amendement van L3B. Dat is een feit, die volgt uit de procedures, zoals die zijn afgesproken in het verleden. De heer Kuipers merkt op, dat de voorzitter de discretionaire bevoegdheid heeft om nu alsnog deze termijn als nulde termijn te betitelen, want het is een gespreksonderwerp wat bijna uitsluitend uit amendementen en moties bestaat. Hij kan zich heel goed voorstellen, dat de heer Blonk hier iets over wil zeggen in een eerste en in een tweede termijn. De voorzitter denkt dat dit inderdaad kan, maar zoveel is het niet. Gezien de discussie denkt hij dat de heer Blonk keurig kan reageren in de tweede termijn. Mocht de indruk bij hem ontstaan, dat men er niet uit is in de tweede termijn, dan is er ook nog de mogelijkheid om een derde termijn toe te voegen. Op dit moment denkt hij niet dat het nodig zal zijn. Hij heeft een vermoeden, dat de heer Blonk hem niet gaat teleurstellen in die oproep.

De heer Muis heeft zeker geen derde termijn nodig. Misschien zelfs maar één. Het amendement wat is rond gestuurd en besproken, wel of niet ingediend door de heer Blonk, die gaat L3B in elk geval steunen. Dan de motie van GL, die is aangekondigd, over de zonnepanelen. Die kan D66 steunen. Dan de motie die D66 samen indient met WIJ. De insteek van D66 was wel iets anders. Niet dat een variant te duur gaat worden, maar D66 wil wel dat er onderzocht wordt op welke manier er mede gefinancierd kan worden. De heer Jumelet bracht twee verschillende punten in. Het was punt 2 en 3, voordat men de zaak gaat verwarren. De heer Muis gaat de zaak niet verwarren. D66 wil graag dat het college onderzoekt in hoeverre de realisatie, het beheer en/of het onderhoud van de nieuwe parkeergarage mede gefinancierd kan worden door winkeliers, pandeigenaren en andere direct belanghebbenden. Inderdaad, uit het onderzoek moet ook duidelijk worden op basis van welke argumenten het college bij de realisatie van parkeergarages op verschillende plekken in de gemeente bepaalt wie wat financiert. Dat lijkt D66 goed om te weten. Los van deze motie staat voor D66 voorop, dat D66 een variant wil die veel parkeerplaatsen toevoegt en dat is variant 3 of wellicht variant 4, maar daar wordt vanavond niet over besloten, want vanavond wordt besloten over de uitgangspunten. Dan komt hij op zijn eigen amendement. Hij heeft het idee, dat die uitgangspunten in de toekomst er nog weleens bij gepakt worden, vandaar dat D66 in de commissie een beetje heeft doorgezaagd over sociale woningen en over hoogten. Dat lijkt voldoende duidelijk. Wat nog niet voldoende duidelijk is, is een kritische ondergrens voor het aantal parkeerplaatsen. Vanavond is er ingesproken, in de commissie is er ingesproken, door winkeliers en pandeigenaren over het aantal verdwenen en extra benodigde parkeerplaatsen. Het college geeft zelf aan, dat in het onderzoek ‘verkeer en parkeren Berkel centrum oost’ 117 plaatsen zijn verdwenen en dat er eigenlijk 150 extra nodig zijn. Dan wordt er een beetje gegoocheld met allerlei cijfers en dan komt het uit om 110. Dan kan men zeggen: de scenario’s bieden toch voldoende ruimte. Maar scenario’s zijn ideeën om het uit te werken. Aangezien de raad de kaders stelt, wil D66 als kader stellen met een amendement, dat de harde ondergrens vast gelegd wordt op minimaal, dus minimaal, dus niet circa, 120 extra parkeerplaatsen en liefst meer, maar niet minder. D66 stelt daarom voor:

A2019-014
Beslispunt 1 in het raadsbesluit als volgt te wijzigen: "De Nota van Uitgangspunten 'Berkel Centrum Oost (Hergerborch)' (T19 .11403) vast te stellen, met dien verstande dat op pag.1 van deze Nota onder 'Uitgangspunten voor herinrichting' , 'Verkeer en parkeren', de tekst van de derde bullet : 'Om te voorzien in voldoende parkeren voor het winkelcentrum dienen circa 110 extra parkeerplaatsen gerealiseerd te worden' wordt vervangen door de tekst: 'Om te voorzien in voldoende parkeren voor het winkelcentrum dienen minimaal 120 extra parkeerplaatsen gerealiseerd te worden';" en gaat over tot de orde van de dag.

Dan twijfelt D66 nog over het indienen van een motie over burgerparticipatie. Dat heeft ermee te maken, dat in de commissie de wethouder heeft toegezegd dat naast winkeliers, pandeigenaren en 3B Wonen ook omwonenden en andere belanghebbenden doelgroep zijn in het participatietraject. Maar in het raadsvoorstel staat één zinnetje, waar staat: omwonenden worden ook geraadpleegd. Dat klinkt dan wel heel erg mager. D66 wil eigenlijk van de wethouder horen of ze kan beamen of toezeggen dat bij de uitwerking van de scenario’s het participatietraject zich nadrukkelijk zal richten op omwonenden. D66 hoort graag een bevestiging hierop. Afhankelijk van het antwoord, kan altijd nog geschorst worden voor een motie. Dank u wel.

De heer Van der Stelt kan het kort en krachtig houden. Hij zal ook zeker niet teveel terug grijpen op de commissie ruimte, waarin uitvoerig over dit onderwerp gesproken is. Hij houdt ook de door de voorzitter voorgestelde orde aan, voor wat betreft de moties en amendementen, dus dat doet hij in de tweede termijn. Rest hem te benadrukken, dat het CDA de varianten, zoals ze voor liggen, de uitgangspunten, kan onderschrijven, ook wat betreft het voorstel voor de verkeersontsluiting. Daar komt hij ook in de tweede termijn nog wel even op terug. Eén punt wil hij dan nog wel herhalen vanuit de commissie ruimte, wat ook vorige sprekers hebben gememoreerd, dat betreft het aantal parkeerplaatsen. Dat stond onder druk, dat staat onder druk en zal ook onder druk blijven staan, wanneer men daar niet een ondergrens in zal aanbrengen. Hij denkt dat met de ondergrens, die bereikt kan worden met het maximum aantal parkeerplaatsen wat in een ondergrondse parkeergarage kan worden gerealiseerd, dat men er dan ook nog niet is. In de commissie ruimte, en ook al een aantal keer daar voor, heeft hij een pleidooi gehouden om te kijken of een aantal parkeerplaatsen in de directe omgeving van Berkel centrum oost aangewend kunnen worden als blauwe parkeerzone, om daarmee mogelijkheden voor kort parkeren te realiseren. Daar is grote behoefte aan, daar is ook verschillende keren op ingesproken, door individuele winkeliers, door de winkeliersvereniging. Dat ondersteunt het CDA ook van harte. In de commissie ruimte is geantwoord door de wethouder, dat zij dat punt in ieder geval wil mee nemen of toezeggen op het moment dat de verbouwing aan de slag gaat, want dan is er sowieso extra gedoe en druk. Dat vindt het CDA te ver weg in de tijd. Hij begrijpt, dat het college druk bezig is met een integraal mobiliteitsplan, waar ook het parkeerverhaal onderdeel van uit maakt. Hij hoort graag van de wethouder hoe het daarmee staat en wanneer men dat kan terug zien in de commissie en in de

gemeenteraad. Als dat op korte termijn is, met de nadruk op korte termijn, dan is dat het punt om eventueel met een amendement of motie te komen, ook als het gaat om de Terpstraat en andere varianten, om dat gerealiseerd te krijgen. Nogmaals: het CDA vindt dat het aantal parkeerplaatsen echt fors omhoog moet. Laat men alles aangrijpen en vooral ook praktische maatregelen nemen om dat gerealiseerd te krijgen. Dank u wel.

Het is de heer Van As toch niet helemaal duidelijk, de volgorde der dingen. Hij zou graag willen reageren op de amendementen en moties in deze termijn. De voorzitter geeft hem zelf de keuze. Hij kan wachten op het antwoord van de wethouder of een eerste oriëntatie geven. Wat hij wil. De heer Van As wil aansluiten bij het CDA. De VVD sluit aan bij het belang van realiseren van meer parkeermogelijkheden op korte termijn. De VVD ziet uit naar meer informatie daarover. Er moet echt wat gebeuren, dat mag duidelijk zijn. Er liggen mooie plannen. De VVD is erg blij, dat de overwegingen uit de commissie zijn meegenomen en er is nog een aantal aanpassingen gedaan door de wethouder. Het is er beter van geworden. Er is meer aandacht voor bereikbaarheid voor alle groepen. Het amendement van L3B, verkeersveiligheid, is een heel belangrijk punt. Iedereen moet op zijn of haar manier veilig in het centrum kunnen komen en weer naar huis kunnen komen. Een vraag: sluit men met dit amendement niet een terugvaloptie uit, die men misschien toch nog open wil houden in het slechtste geval? Hij is heel benieuwd naar de reactie van het college hierop. De VVD neigt naar het voor stemmen vanwege die verkeersveiligheid. Dat staat wel voorop. De motie van GL. De VVD heeft erg veel vertrouwen in het college, dat zij duurzaamheid in brede zin mee gaan nemen bij de uitwerking. De VVD ziet een vlak met zonnepanelen niet voor zich als optie voor een kwalitatief mooie uitwerking van het mooie centrum. Waarom niet tevreden met het ecologisch goede en mooie optie met een ondergrondse garage, met bijvoorbeeld een groen dak, ook beter voor de waterhuishouding. De heer Dieleman merkt op, dat afgesproken wordt, dat er 3 opties worden uitgewerkt. Dat staat in de uitgangspunten. Twee van die opties hebben nog parkeren op maaiveld. Alleen die derde optie heeft parkeren helemaal onder de grond en dus met een groen vlak boven de grond. De motie die GL en CU samen indienen ziet ook alleen maar op die varianten, waarbij er nog op maaiveld wordt geparkeerd en waarbij er dus geen mooi, groen vlak komt. De heer Van As vindt het helder wat hij hoort. De VVD is in ieder geval niet voor een vlak met zonnepanelen in het centrum. De VVD vindt dat niet de plek om dat te doen. In de commissie heeft hij zich al uitgesproken over de voorkeur van de VVD voor varianten. De VVD denkt een heel mooie variant te hebben voorgesteld. Duidelijk mag zijn waar de VVD voor gaat. Het is aan het college om de uitgangspunten verder uit te gaan werken in de varianten en planvorming. Hierin zullen zij ongetwijfeld ook duurzaamheid mee nemen in brede zin, nogmaals, dus de VVD zal deze motie niet steunen. De motie van WIJ en D66 betreffende de bekostiging van de parkeergarage. Wat de VVD betreft, is het te vroeg om hier nu al over te hebben. Het gaat hier om uitgangspunten. Het is te vroeg voor het hoe. Dat is wat de VVD betreft aan het college. De heer Jumelet merkt op, dat er met grote woorden staat: te onderzoeken. Met de motie te onderzoeken, wordt nog niets gezegd, maar de tijd wordt wel benut om informatie te vergaren en om uiteindelijk een beeld te vormen. Wat de heer Van As betreft, is het te vroeg. De VVD heeft alle vertrouwen, dat het college de financiering en alle mogelijkheden mee zal nemen in de uitwerking. Het gemeentebestuur heeft de verantwoordelijk voor het bereikbaar houden van de centra en dat is niet iets wat bij de ondernemers neergelegd moet worden. De heer Jumelet nodigt hem dan toch uit om te kijken naar de parkeergarages in Bergschenhoek, maar ook in Berkel en ook het besluit wat jongstleden genomen is m.b.t. Berkel centrum west, die parkeergarage. Die wordt niet gefinancierd door de gemeente, maar met privaat geld binnen het project zoals het daar gerealiseerd wordt. De kosten voor onderhoud en beheer zullen bij de winkeliers daar en wellicht ook de woningen volledig belegd zijn en worden. Hij begrijpt even zijn opmerking niet m.b.t. deze parkeergarage. Het is wat de heer Van As betreft primair de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur om de centra bereikbaar te houden. Nogmaals: de VVD heeft groot vertrouwen in dit college dat zij dit zullen meenemen. De heer Muis is dan wel benieuwd, een verhelderende vraag aan de VVD. Wordt er nu vanuit gegaan, is er het vertrouwen, dat het college het mee neemt dat er mede gefinancierd wordt? Of het vertrouwen dat ze zelf mogen weten of ze uitgaan van mede financiering? Volgens de heer Van As gaat het college de plannen uitwerken. De VVD heeft er groot vertrouwen in dat het college deze plannen gaat uitwerken en daarbij ook mee neemt, in overleg met de omgeving, waaronder de insprekers die aangehaald worden in de motie, om te bekijken wat en of zij hierin zullen bijdragen. De heer Jumelet hoort nu gewoon steun voor deze motie. Dank u wel. De heer Van As denkt dat hij dat verkeerd hoort. Wat de VVD betreft, is deze motie overbodig. De VVD wacht het college en de uitwerking graag af. De VVD zal hem niet steunen. Het amendement van D66, betreffende parkeerplaatsen. Het is heel erg belangrijk dat er uitbreiding komt. Hier kan men niet tegen zijn, deze zal de VVD steunen. Dank u wel.

Ook de heer Dieleman zal in deze eerste termijn ingaan op de verschillende amendementen en motie, in volgorde zoals ze zijn ingediend, beginnend bij L3B. Een beetje in lijn met wat de VVD net zei. De CU twijfelt nog een beetje over deze motie. Aan de ene kant kan de CU het zich voorstellen, het is echt een verbetering, die wordt voorgesteld in het plan, hoewel daarbij nog wel aandacht moet zijn voor omwonenden, die straks van een heel rustig straatje naar een straat gaan waar auto’s doorheen gaan rijden, in het kader van de participatie waar de heer Muis het net over had. Er moet echt wel aandacht

zijn voor die bewoners. Tegelijkertijd vraagt hij zich af of het wel handig is om dat terugvalscenario dicht te timmeren. Daar denkt de CU nog graag over na n.a.v. hoe de wethouder er op reageert. De CU zal er in de tweede termijn op terug komen. De heer Blonk begrijpt dat hij van die voorkeursvariant vindt dat die het moet worden. Maar stel, hoewel die kans klein is, dat het niet doorgaat, dan wil hij toch die gevaarlijke route, die autoverbinding dwars door het centrum. Daar heeft hij dan geen bezwaar tegen? De heer Dieleman heeft al een paar keer uitgelegd hoe dingen werken. Dit noemt hij framing, door het heel duidelijk een gevaarlijke situatie te noemen. Nee, natuurlijk wil de CU geen gevaarlijke situatie, maar als de voorkeursvariant niet komt, dan kan ook gekeken worden of binnen de huidige beperkingen goede oplossingen gevonden kunnen worden. De CU is ervan overtuigd, dat het college dat ook gaat doen. Van de situatie, zoals die nu is, is al vaak in de raad gezegd, dat iedereen dat onwenselijk vindt. Dat staat voor de CU nog steeds overeind. Dan de motie GL en CU. Die gaat de CU steunen, maar dat is misschien niet zo heel gek. Die motie is ongeveer gelijk aan de motie die hier in 2016 is aangenomen over de zonnepanelen station Lansingerland Zoetermeer. Dat de VVD tegen is, dat snapt hij, want die waren toen ook tegen, dus dat vindt hij een logische, consistente lijn en hij vindt een consistente lijn altijd mooi. Maar de rest van de fracties in deze raad was daar voor, voor de realisatie van een dak van zonnepanelen bij Lansingerland Zoetermeer, dus hij gaat er van uit dat hij straks ook op de stem van de andere fracties in deze raad kan rekenen. Dan WIJ, de motie over de financiering. Daar heeft men het in de commissie ook al met elkaar over gehad. Overigens complimenten, meneer Jumelet, voor de drie punten. Hij hoort op zondag wel eens drie punten voorbij komen, die een stuk minder duidelijk zijn, dus dit was een volkomen helder verhaal. Terug naar de motie. De CU volgt die motie, het is ook in lijn met wat in de commissie is aangegeven, maar daarmee is hij ook overbodig, omdat de wethouder in de commissie al heeft aangegeven, dat ze naar de verschillende opties zal gaan kijken, ook naar publieke en private financiering. De CU gaat ervan uit, dat de wethouder er verder mee aan de slag gaat en denkt dat een motie er een bepaalde druk op legt, die in deze fase niet opgelegd moet worden. Dus eens met de intentie, maar moeite met de motie, zoals die voor ligt. Dan naar D66, het amendement over de hoeveelheid parkeerplaatsen. Dat snapt de CU aan de ene kant, by the way ook goed om niet alleen te kijken naar autoparkeerplaatsen, maar ook naar fietsparkeerplaatsen. Uiteindelijk wil de CU dat zoveel mogelijk mensen op de fiets naar de dorpscentra komen i.p.v. met de auto. Hij ziet de heer Machielse verschrikt opkijken, want dat zou betekenen dat hij een fiets moet aanschaffen, dus hij snapt de schrik in zijn ogen, maar wat de CU betreft is het belangrijk om zoveel mogelijk fietsparkeerplaatsen te creëren in de centra. Dus over het amendement van de heer Muis gaat de CU nog even over nadenken en de reactie van de wethouder erbij betrekken in de tweede termijn. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef is ook blij met de ontwikkeling van 80 sociale woningen op het terrein van de Hergerborch. Het is goed om de diverse varianten uit te werken in deze nota van uitgangspunten. Voor de PvdA moet centraal staan dat de herinrichting van Berkel centrum oost toekomstbestendig is. Dat betekent bijvoorbeeld, dat er qua aantallen parkeerplekken rekening wordt gehouden met de groei van Lansingerland met nog zo'n minimaal 7.000 woningen in de komende 10 jaar. Vast zetten op 110 plaatsen, zoals collega's van GL net noemde, is dus niet wenselijk. De heer Muis denkt dat mevrouw Verhoef wat partijen door elkaar haalt. Als het gaat over het amendement: het gaat er niet om, dat D66 110 parkeerplaatsen wil, maar dat de raad niet wil dat er één of andere vloeibare grens gesteld wordt, waar ook vanaf geweken kan worden. Dus het is een ondergrens, maar geen bovengrens. Mevrouw Verhoef zal haar betoog voort zetten. Ze heeft mevrouw Gabin, en zij mag interrumperen als dat niet zo is, horen zeggen dat zij het graag vast zet op die 110 en niet daar boven. Maar als dat niet zo is, wil ze dat graag weten. Ze knikt nu aan haar linkerzijde. De motie van D66 en anderen om 120 extra parkeerplaatsen als minimum te stellen, kan de PvdA wel steunen, want de PvdA ziet het belang van voldoende parkeerplekken voor een toekomstbestendig winkelcentrum. De heer Muis biedt zijn excuses aan aan mevrouw Verhoef, maar hij had het verhaal van GL misschien niet helemaal mee gekregen. Mevrouw Verhoef had het wel mee gekregen. Het zou fijn zijn, met name voor de winkeliers, maar ook voor het winkelend publiek, wanneer de overlast minimaal zal zijn, maar het mag geen reden zijn om een suboptimaal aantal parkeerplaatsen te creëren. Ondergronds parkeerplekken bouwen is duur of duurder, maar het heeft ook voordelen, zoals het creëren van een groene ruimte op de plek waar nu parkeerplaatsen zijn voor de supermarkten. Dat geeft groen in het centrum, wat nu al aardig versteend is. Het leidt tot mogelijkheden van afvoer van regenwater, verkoeling, dus een goede optie voor klimaatadaptatie. Er ligt dus een groot openbaar belang, goed parkeren, groen aanbrengen als het kan. Het college kan dus overwegen om hier ook zelf flink te financieren, maar daar gaat de raad natuurlijk over, daar hoeft men niet aan te twijfelen, dat ze dat heel helder heeft. De motie van WIJ en D66 om te onderzoeken of die cofinanciering door andere partijen mogelijk is, kan de PvdA steunen, maar als de wethouder dat nu al toezegt, dan is zo'n motie inderdaad overbodig. Een heel belangrijk punt voor de PvdA, en dat wil ze toch even gezegd hebben, is dat er bij voorkeur geen vertraging gaat optreden voor de ontwikkeling van het terrein Hergerborch door 3B Wonen. Het is nu onduidelijk of het toevoegen van een parkeergarage onder dat terrein van de Hergerborch onoverkomelijke vertraging zal geven. Als de wethouder daar al iets over kan zeggen, dan zou dat fijn zijn, anders wacht ze het gewoon af. Dan de motie m.b.t. overkapping met zonnepanelen. De PvdA is absoluut niet tegen de inzet van zonnepanelen voor duurzaamheid of om op een bepaalde manier ook inkomsten te genereren, maar de PvdA maakt zich

wel zorgen over hoe die overkapping dan dat straatbeeld zal bepalen. Een station met zonnepanelen is iets anders dan echt een oud centrum van een dorpskern, waar een overkapping gezet wordt. Dat er panelen op liggen maakt niet uit, maar puur het feit dat er een overkapping is, daar kan de PvdA in eerste instantie niet achter staan. Tot slot de veilige snelle ontsluiting. De PvdA wil het amendement van L3B steunen. Wat de PvdA betreft geen terugvaloptie naar een variant die nu men nu met elkaar onwenselijk vindt. De participatie, die door D66 werd genoemd, dat omwonenden ook worden gekend en gehoord en dat hun wensen worden meegenomen, vindt de PvdA ook erg belangrijk. Dank u wel.

Beantwoording college

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Arends, maar de vragen over het mobiliteitsplan worden beantwoord door wethouder Fortuyn.

Wethouder Arends wilde hetzelfde zeggen, maar de voorzitter heeft het al gezegd. Dank daarvoor. Ze gaat eerst even in op de moties en amendementen, met daarin het advies van het college. Daarna zal ze nog een aantal andere vragen langs lopen. Het amendement van L3B, de voorkeursvariant voor de ontsluiting. Het college verwacht echt dat die voorkeursvariant uitvoerbaar is. Maar haalbaarheid in dit stadium is echt nog niet volledig te garanderen. Daarom is het ook wel erg belangrijk om die terugvaloptie te hebben. Want als die er niet is, komt de hele ontwikkeling potentieel wel op een helling te staan. Maar de wethouder begrijpt het punt, maar met de huidige formulering moet ze dit amendement ontraden. Dan de motie van GL, zonnepanelen op de parkeergarage. De heer Dieleman is nog een beetje zoekende naar wat te doen met het amendement van de heer Blonk. De wethouder geeft aan, dat ze hem met de huidige formulering moet ontraden. Welke formulering is voor het college wel acceptabel? Wethouder Arends zegt dat iedereen het erover eens is. Iedereen staat achter de voorkeursvariant. Haar voorstel zou zijn om hem aan te passen, met name in: als niet die voorkeursvariant haalbaar is, dat de wethouder dan terug komt bij de raad om te kijken naar verbetering in de straat, dus scheiding van fietsen en auto's, daar een verbeterslag in kwaliteit en veiligheid. Als het daarop veranderd kan worden, dan kan de wethouder zich daarin vinden. Dat ze terug komt en dat de raad dan die afweging maakt. Dan de motie van GL, zonnepanelen op de parkeergarage. Vooralsnog zijn er geen voornemens om een dak te realiseren. Maar natuurlijk wordt wel de mogelijkheden onderzocht m.b.t. verduurzaming en energieopwekking. Maar dit wekt verwachtingen, waarvan ze niet weet of zij ze waar kan maken. Eén van de scenario's is ook een parkje, dus voor nu ontraadt ze de motie. De heer Dieleman merkt op, dat het college dingen mag ontraden, dat is het recht van het college, maar dan moet het wel op de goede gronden. De motie die nu wordt ingediend, gaat niet over de variant met het parkje. Het gaat alleen over die variant, waarbij er op maaiveld gaat worden geparkeerd. Het realiseren van een parkje kan geen reden zijn om deze motie te ontraden. Wethouder Arends noemde een aantal redenen om hem te ontraden. Bij één scenario het parkje, maar bij de andere is vooralsnog geen dak mee genomen in de varianten. Dat is ook niet het uitgangspunt. De heer Dieleman merkt op, dat het ook geen amendement is, een dwingend voorschrijven dat het moet gaan gebeuren. Het is een motie, waarin staat dat het onderzocht moet gaan worden. Dat zou hij aan de wethouder willen mee geven. Men dwingt niet af, dat het er moet komen. Gevraagd wordt aan het college om dit in de verdere ontwikkeling mee te nemen, om te onderzoeken, en daarmee naar de raad te komen. De uitkomst kan dan ook zijn: het kan niet. Dat zou de CU erg jammer vinden, maar laat men het in ieder geval onderzoeken. Wethouder Arends geeft vooralsnog dit advies aan de raad. Het is aan de raad om wel of niet in te stemmen met deze motie. De heer Jonker vindt het wel een beetje teleurstellend. Er ligt ook een macro doelstelling richting 2050, een duurzame gemeente. Dan moet men zich wel maximaal inspannen om te kijken wat er mogelijk is om die duurzaamheid te maximaliseren. Zoals de heer Dieleman al eloquent verwoordde: het is heel goed mogelijk, dat het niet mogelijk is, dat de zonnepanelen teveel reflecteren, dat men het niet mooi vindt, dat kan allemaal, maar men moet zich wel inspannen om te kijken of die mogelijkheid er is. Hij vindt het een beetje jammer, dat de wethouder het bij voorbaat al afwijst. Wethouder Arends heeft aangegeven, dat er allerlei mogelijkheden onderzocht gaan worden m.b.t. verduurzaming en ook nog energie opwekken. Het uitgangspunt nu is niet om daar ook te kijken voor een dak met zonnepanelen, dus vooralsnog ontraadt zij deze motie, maar het is aan de raad om dat dak met zonnepanelen te laten onderzoeken. Dan de motie van WIJ m.b.t. de bekostiging parkeergarage Berkel centrum oost. De vergelijking met de andere parkeergarages gaat niet helemaal op, want iedere situatie is echt wel uniek. Men moet oppassen om niet appels met peren te vergelijken. Het wordt mee genomen in de verdere uitwerking van de plannen en de gesprekken met diverse stakeholders, zoals ze ook in de commissie heeft genoemd. Uiteraard zal ze er alles aan doen hoe de rekening gedeeld kan worden met andere betrokkenen. De heer Jumelet vindt die appels en peren wat bijzonder. Hij noemt de winkeliers in Bergschenhoek. Er zijn twee parkeergarages, straks in centrum west een parkeergarage, die volledig ten laste komt van realisatie en qua beheer en onderhoud van de huurders in het complex. De winkeliers die straks profijt hebben van de nieuwe parkeergarage, er wellicht dicht tegen aan zitten, hoeven dat niet te betalen. Zou er dan niet een vorm van concurrentievervalsing zijn tussen winkeliers binnen het centrum van Berkel, maar ook tussen de centra in Lansingerland? Per saldo zal die winkelier zeggen: leuk en aardig, waarom ik wel en zij niet? Wethouder Arends legt uit, dat het alles te maken heeft met het

totaal, op het moment dat er een ontwikkeling is, waarbij grondprijzen worden afgegeven dan wel met een te ontwikkelen garage dan wel zonder, dan heeft men met andere grondprijzen te maken. In die hoedanigheid zou zij het willen noemen als appels en peren. Elke situatie is uniek en daarom moet het ook onderzocht worden. Zoals ze al zei: ze neemt het mee om te kijken of er meer dragers kunnen zijn, maar het is belangrijk om dat in het verdere vervolg uit te gaan zoeken. De heer Jumelet is blij met de toezegging, tenminste, hij neemt aan dat het een toezegging is. De grondprijs die waarschijnlijk betaald is door de winkeliers direct grenzend aan de parkeerplaats zoals die nu is, daar is nooit rekening gehouden met een dure parkeergarage. Daar is rekening gehouden met een parkeerplaats, zoals die er nu ligt. In die zin zijn het misschien niet appels en peren, maar grote appels en kleine appels. Het is toch een bepaalde ongelijkheid, althans, zo voelt het in ieder geval wel, als het gaat om een vergelijking met andere winkeliers die de volle mep betalen voor het parkeren onder hun winkelpand wat zij gebruiken. Wethouder Arends heeft op zich niets toe te voegen. Ze heeft aangegeven, dat ze het mee neemt in de verdere uitwerking en ook met de betrokken stakeholders daarover in gesprek gaat. Maar om vooraf daarover iets af te spreken, lijkt haar op dit moment te opportuun. Ze ontraadt deze motie. De heer Jumelet vraagt of ze hem ontraadt. Of is het overbodig? Wil ze dat zeggen? Als ze zegt dat hij overbodig is, omdat ze een toezegging doet, dan trekt hij hem in, tenminste, hij neemt aan, dat zijn collega van D66 het ermee eens is. Als ze hem ontraadt, dan heeft hij toch een iets andere smaak m.b.t. wat zij gaat doen. Wethouder Arends zegt: wij zeggen hetzelfde. Ze neemt het mee in de uitwerking en daarmee is het overbodig. Dan het amendement van D66, de extra parkeerplaatsen Berkel centrum oost. De notitie geeft aan: minimaal 100 parkeerplaatsen. De uitwerking gaat over variant 2 tot en met 4 en die gaan ook uit van minimaal 100 parkeerplaatsen. De heer Muis merkt op, dat in de nota van uitgangspunten staat: circa 110. Dat is iets anders dan minimaal en dat is al helemaal iets anders dan minimaal 120. Wethouder Arends was nog niet helemaal klaar. Het gaat de heer Muis erom, dat het verkeerd wordt gezegd. Hij corrigeert dat. Dan kan men er later op terug komen. Er wordt gezegd dat erin staat: minimaal 110. Dat staat er niet in. Er staat: circa 110. En dat betekent echt iets anders. Wethouder Arends beaamt, dat dat inderdaad iets anders betekent. Ze wil erop verder gaan, namelijk dat zij eigenlijk geen bezwaar heeft tegen die motie. Ze vindt het wel een mooie toevoeging, want met name de varianten 2 tot en met 4 gaan ook van minimaal 120 uit. Vandaar geen bezwaar voor deze motie. De voorzitter merkt op, dat dat het amendement van de heer Muis was. Wethouder Arends heeft advies gegeven op deze vier. Dan waren er nog wat vragen m.n. over de financiën. Hier heeft men het in de commissie ook over gehad. Ja, dat is toch lastig om aan de voorkant te doen. Uiteraard wordt dat in de uitwerkingen ook mee genomen. De raad heeft er een uiteindelijk besluit in. Het is niet zo dat er één variant met financiële consequenties wordt gegeven, maar alle varianten 2 tot en met 4, waar de raad een weloverwogen keuze in kan maken. De heer Jumelet geeft haar gelijk op het moment dat er geen voorkeursvariant genoemd is door het college. In dit stuk wordt gesteld dat een aantal varianten uitgewerkt gaan worden, maar let op, het college heeft wel een voorkeursvariant. Dan is het onvolledig voor de raad, omdat er geen inzicht is in de financiën. Wat kost het nou qua investeringsbedrag, die diverse varianten? In de beeldvorming zijn bedragen genoemd, maar hij weet niet in hoeverre die kloppen. Waarom staat er dan in het collegevoorstel geen duiding, zodat de raad integraal weet wat er gedaan wordt als het gaat om uitgangspunten en de uitspraak van het college m.b.t. de voorkeursvariant. Hij begrijpt niet waarom het zo moeilijk is om aan de voorkant dan mee te nemen. Wethouder Arends merkt op, dat de prijzen in de beeldvormende avond genoemd zijn. Dat is echt globaal. Daar kan de raad nog niet van uit gaan. Dat moet echt verder uitgewerkt worden. Het college heeft inderdaad een voorkeursvariant, maar de varianten 2 tot en met 4 worden uitgewerkt. Daar komen de financiële gevolgen uit, waar de raad een besluit in kan nemen. Dan heeft WIJ aangegeven, waar het college ook bij aansluit en mevrouw Verhoef: het snel bouwen van sociale woningen. Dat wil natuurlijk iedereen. Tegelijkertijd wil men ook wel een toekomstbestendige oplossing als het gaat om parkeren. Bij die uitwerking worden de verschillende varianten gewogen. Dan geeft het college advies aan de raad daarover. Ze herkent ook de opmerking: het liefst zo snel mogelijk bouwen en zeker de sociale woningen, die men op het oog heeft op dit stuk gebied. De uitwerking van de varianten verwacht de wethouder in maart/april, waarna ook de investeringsvraag komt in de kaderbrief medio 2020. Er werd een belangrijke vraag gesteld over de participatie. Ten tijde van die uitwerking worden ook de bewoners volledig betrokken daarbij en daarvoor is een eventuele motie niet nodig, want het wordt gewoon mee genomen in de uitwerking van alle varianten. Haar collega gaat het antwoord geven over het parkeren. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn bedankt de heer Van der Stelt, om wat ruimte te bieden, om de motie die in de pen zat even wat op te houden, afhankelijk van zijn antwoord. Hij denkt dat het goed om met elkaar te realiseren dat over de westkant veel meer duidelijkheid is gekregen over het aantal parkeerplaatsen. Vanavond wordt gesproken over de uitgangspunten, minimaal een extra voorziening voor 120 parkeerplaatsen. Minimaal, dus het is echt een ondergrens. Dat geeft wat meer kaders mee om motie M2018-027 verder in te vullen m.b.t. het parkeerbeleid en de parkeerproblemen rondom heel Berkel centrum. Dus wat dat betreft, kan men daarmee aan de slag. Men is er al mee aan de slag, men is al bijna op het einde. De wethouder kan toezeggen dat er een raadsbrief in voorbereiding is, die in november gepresenteerd wordt, tenminste voor die tijd al gepresenteerd wordt. Het college wil graag het gesprek aan met de raad, ook over de wens om de Terpstraat in de blauwe zone te betrekken en de

omgeving en de consequenties daarvan. Hij ziet ernaar uit om met de commissie een discussie aan te gaan over de problematiek, die er is. Mocht er aanleiding zijn n.a.v. de commissievergadering en het komt naar de raad met een motie, dan is men natuurlijk altijd uitgenodigd om dat te doen. Hij hoopt hiermee het CDA, met name de heer Van der Stelt, maar ook de winkeliers en anderszins, tevreden te stellen, dat de gemeente het gesprek in gaat. Hij ziet er naar uit om dat gezamenlijk te doen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk wil beginnen over het aantal sociale woningen, die gebouwd gaan worden, in dat gedeelte van het centrum. Het is heel goed. In de stukken staat dat het er 60 tot 80 zijn. Er moet in gezet worden dat het er 80 worden i.p.v. 60. Dat wil hij het college toch even mee geven. Niet 60 tot 80, maar probeer er 80 van te maken. Hij heeft er geen amendement voor, maar hij wil het toch graag mee geven. Hij hoopt, dat de wethouder in de beantwoording zegt dat zij zich er vol voor gaat inzetten. Dan het amendement van D66 over de extra parkeerplekken. Minimaal 120 i.p.v. circa 120. Volkomen mee eens. L3B zal voor dat amendement stemmen. Dan de motie van WIJ en D66 over de bekostiging van de parkeergarage. De heer Jumelet heeft een punt van orde. Gezien de toezegging van de wethouder, ze zegt dat het overbodig is, gaat WIJ deze intrekken. De voorzitter constateert, dat de motie bij interruptie is ingetrokken. De heer Blonk denkt dat zo'n interruptie vaker mag komen. Hij stopt gelijk zijn woordvoering over dit onderdeel. Dan de motie van GL over de overkapping met zonnepanelen op het parkeerterrein, voor die 2 varianten waarin dat mogelijk is, 2 en 4. L3B is voorstander van zoveel mogelijk zonnepanelen op daken van woonhuizen en bedrijven in de gemeente, maar hier ligt dat toch even anders, want hier ligt geen dak, nee, hier wordt speciaal een dak gemaakt boven het parkeerterrein om er zonnepanelen op te leggen. Best goed, hoor, dit initiatief zou best kunnen, maar stel dat die overkapping daar komt, in een gebied waar zoveel verstening is en dan nog meer verharding. Nu staan er nog behoorlijk wat bomen en die kunnen er dan niet meer staan, want het moet allemaal overkapt worden. Ook als er een garage onder de grond komt, met één laag of twee lagen, dan kunnen er ook bomen op gezet worden. In die zin een dak, waarbij al het groen weg gehaald wordt, daar is zijn fractie niet voor. De heer Dieleman gaat geen dingen intrekken, maar gewoon een vraag stellen. In welke zin is het anders dan een paar jaar geleden, toen L3B nog voor een onderzoek naar de komst van een zonnedak bij Lansingerland Zoetermeer stemde? De heer Blonk is over dit onderwerp begonnen met te zeggen dat L3B sterk voorstander is van zoveel mogelijk zonnepanelen op daken, waar het allemaal mogelijk is. Er kunnen op het gemeentehuis zelfs meer liggen dan er nu liggen. Station Lansingerland Zoetermeer, prima. Er zijn heel veel bedrijven, daar kunnen ze allemaal op komen, maar het is niet vergelijkbaar. Het is een totaal andere situatie. De uitstraling van zo'n heel groot dak over het huidige parkeerterrein past ook niet in de uitstraling die men wilt in zo'n dorp. Zo'n heel groot dak, dat ziet hij niet zitten. Hij vindt het eigenlijk geen gezicht om dat te doen. Het gaat ten koste van de kwaliteit van de uitstraling van dat deel van het centrum. Dan ook nog zo'n grote overdekte ruimte, dat geeft kans op behoorlijk wat overlast voor bewoners in de directe omgeving, in de avond en in de nacht, want men staat er lekker droog onder. Men krijgt er samenscholing en wie in de omgeving woont, wil dat niet hebben. Verpaupering ligt dan op de loer en dat wil hij niet. L3B is niet voor de motie t.a.v. het overkappen van het parkeerterrein. L3B is wel voor zonnepanelen, maar niet daar. Dan komt hij bij het amendement wat hij zelf ingediend heeft. Hij heeft de mening gehoord van twee fracties en hij heeft de mening gehoord van het college, maar nog niet van de andere fracties, dus hij wacht dat toch nog even af. Hij kijkt naar de voorzitter, want als hij dat doet, heeft hij dus een derde termijn nodig. De voorzitter denkt dat dat met een ordevoorstel op te lossen is. Voor de heer Blonk maakt dat niet uit, als het beestje maar een naam krijgt, als hij maar de mogelijkheid krijgt om er nog wat aan te doen als hij de mening van zijn collega's heeft gehoord. De voorzitter wijst erop, dat hij altijd een ordevoorstel kan doen. De heer Blonk heeft hem door. Dan stopt hij nu zijn tweede termijn. Hij is benieuwd wat zijn collega's over zijn amendement gaan zeggen. De voorzitter merkt op, dat hij de spanning op voert.

De heer Jumelet gaf al aan, dat WIJ de motie intrekt op basis van de toezegging van de wethouder. Ze gaf aan: stakeholders. WIJ is wel benieuwd wie zij dan bedoelt naast de winkeliers. Wellicht kan ze nog een tipje van de sluier oplichten. Het amendement van L3B. De beantwoording van de wethouder vond hij van dien aard, dat zij zegt dat ze wel een soort van terugval wil hebben. Ze wil wel graag terug komen naar de commissie of naar de raad op het moment dat de voorkeur niet door kan gaan. WIJ vindt het amendement wel erg stellig. Er moet wel een achterdeur zijn op het moment dat iets niet kan. In die zin volgt WIJ de wethouder en zal het amendement niet steunen. Wellicht is het aanleiding om hem in te trekken. De motie van GL: onderzoeken is altijd hartstikke goed. WIJ begrijpt enerzijds ook wel de bezwaren tegen een zonnepanelendak boven een parkeerplaats in een aantal varianten. Maar D66 gaf ook al aan, dat er een enorme opgave ligt als het gaat om verduurzaming en energietransitie. Het duurt wellicht nog een aantal jaar voordat het er allemaal staat. Wellicht zijn er in dat onderzoek andere varianten denkbaar. Nu wordt wellicht gedacht aan traditionele panelen, maar misschien zijn er andere varianten. Dus een onderzoek kan nooit kwaad. Juist de aandacht erop vestigen, dat men verduurzaming ook op die plek moet laten plaats vinden, mede vanuit die enorme opgave die er ligt. Dan het

amendement van D66 over het aantal parkeerplaatsen. Dat kan WIJ gewoon steunen. Tenslotte een punt wat hij maakte over het geld. Hij blijft daar, ook in toekomstige onderwerpen, toch aandacht voor vragen, omdat hij vindt dat de raad kaderstellend is. Een nota van uitgangspunten is toch redelijk kaderstellend. Dan moet men met open ogen, integraal, iets besluiten, om niet straks bijna met de rug tegen de muur ja te zeggen bij een kaderbrief, omdat de weg terug ploegen altijd heel erg lastig is. Op momenten zoals nu vindt hij het sjiek om een totaal verhaal neer te leggen bij de raad, om met elkaar op weg te gaan. Dank u wel.

De voorzitter wil graag een reactie geven. Het is altijd een afweging: kip of ei. Als de uitgangspunten vast gesteld worden, zijn nog niet alle details bekend. Komt een wethouder vroeg naar de raad, dan moet men genoegen nemen met minder details. Komt de wethouder met een heel uitgewerkt stuk naar de raad, dan moet men genoegen nemen met het feit, dat men niet in een vroeg stadium geïnformeerd is. Het college probeert altijd een afweging te maken, die oprecht is. WIJ heeft de wens aangegeven en dat heeft het college goed gehoord.

De heer Muis bedankt de fracties voor een brede steun voor het amendement voor de ondergrens van minimaal 120 extra parkeerplaatsen. Ook dank voor het positieve advies daarover van de wethouder. Dan de motie van WIJ en D66. Deze is ingetrokken, dus daar wordt niet meer over gesproken. Dan de motie van CU en GL: hij had al aangegeven dat D66 die steunt en die blijft D66 steunen. Het amendement van L3B om de terugvaloptie eruit te halen: daar is D66 voor, ook na de termijn van de wethouder. De raad stelt het kader. Dat dat stellig is, lijkt hem heel fijn, want dat betekent dat men daarvan uit moet gaan. Als men een terugvaloptie laat staan, waar men het eigenlijk niet mee eens is, dan is dat wel het kader voor het college en daar kunnen zij dan ook gewoon gebruik van maken. Als de raad dat geen goed idee vindt, dan moet men zeggen: hij gaat er uit. Het kan niet aangepast worden. Zoals de wethouder het voor stelt, is het zoals het er nu in staat. Hij weet niet wat er dan precies in dat amendement gaat komen, maar dat lijkt hem niet zo zinvol. Hij zou L3B adviseren hem gewoon in stand te houden en dan zal D66 hem steunen. Dank aan de wethouder voor de toezegging op het participatietraject. D66 zal geen strategie of stappenplan vragen of een deadline stellen, maar alle vertrouwen dat het helemaal goed gaat komen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin wil nogmaals duidelijk maken dat het slechts een voorstel is om te onderzoeken en na te denken. Het is geen amendement, niets staat vast. In de nota staat er bar weinig over enige stappen naar duurzaamheid of onderzoek. Met deze motie wil GL een stok achter de deur hebben om uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn. Ze mist bij overige fracties de ambitie of visie hiervan. Ze wil nog reageren op de kanttekeningen van VVD en PvdA. Het gaat om utiliteitsbouw, dus het moet energieneutraal gebouwd worden. Waarschijnlijk wordt dat niet gehaald zonder zonnepanelen aan te brengen. Het is verstandig om er nu al op voor te sorteren. Bovendien wil ze nog benadrukken: het gaat slechts om een onderzoek. Een vraag aan de wethouder is: is een parkeergarage utiliteitsbouw en zijn er andere manieren om de verplichte energie neutrale bouw te halen zonder zonnepanelen? Verder vindt GL de motie van WIJ sympathiek en zal die gaan steunen. De heer Jumelet merkt op, dat die is ingetrokken. Mevrouw Gabin geeft aan, dat GL die zou hebben gesteund. Het amendement van L3B steunt GL niet na beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De heer Dieleman zegt dat de CU het amendement van D66 zal steunen. Het amendement van L3B zal de CU niet steunen in zijn huidige vorm, maar wel met de aanpassing. Of het de drie zetels van de CU of D66 zijn; hij zal kijken waar de voorkeur van L3B naar uit gaat voor dit onderwerp. Dan de motie van GL en CU. Er zijn een heleboel goede vragen over gesteld, zoals: komen er geen hangjongeren onder te staan, worden het geen chillplekken moet hij zeggen natuurlijk, gaat het niet weerkaatsen, is het slecht voor de verharding. Dat zijn allemaal heel goede vragen, maar het zijn hele goede vragen, die uitgezocht kunnen worden in een onderzoek naar de vraag m.b.t. realisatie van een zonnedak op die locatie. Er zijn gemeenten in Nederland waar ze zonnedaken gecreëerd hebben. Hij heeft het genoegen om overdag een groot deel van zijn tijd in de gemeente Culemborg door te brengen, waar ze op het gebied van duurzaamheid echt al een heel eind op weg zijn en waar ze een zonnedag geopend hebben een tijdje geleden. Dat ziet er heel gaaf uit, wat hem betreft. Daar worden gelijk auto's mee opgeladen, die daar geparkeerd staan. Al die vragen die zijn meegegeven, bijvoorbeeld door L3B met een aantal goede kanttekeningen en aandachtspunten en minpunten. Laat men die mee geven in zo'n onderzoek om te kijken of het kan. Dat wil niet zeggen, dat die hele parkeerplaats uiteindelijk overkapt moet gaan worden. Uit het onderzoek kan ook komen, dat een deel van de parkeerplaats overkapt gaat worden met een zonnedak. Daarom roept de motie op tot een onderzoek. Het wordt er niet dwingend in gestopt, maar er wordt gekeken naar de mogelijkheden op deze locatie. Dus alsnog de oproep aan de fracties hier in de raad om er nog eens over na te denken en om dat mee te nemen bij hun stembepaling. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef heeft goed geluisterd naar de fractie van GL en ook de CU. Het streven naar energie neutrale bouw, daar kan men natuurlijk niet tegen zijn. Sterker, daar is de PvdA voor. De CU bracht ook nog de nuance aan van: misschien hoeft niet dat hele plein afgedakt te worden, maar kan het ook een

klein stuk zijn. Een onderzoek schaadt natuurlijk nooit. Dus wie weet, gaat de PvdA toch deze motie steunen, maar ze blijft wel bij haar eerdere punten. Het moet niet leiden tot een blikveld wat er niet meer uit ziet. Ook het argument van de hangjongeren. Als dat zou kunnen gebeuren, dat kan men onderzoeken, dan heeft het niet de voorkeur van de PvdA. De PvdA denkt dat er andere plekken in de gemeente zijn, waar men dat veel beter kan doen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt gaat in op de amendementen. De extra parkeerplaatsen, het amendement van D66, kan hij van harte ondersteunen, dat moge duidelijk zijn. Het amendement van L3B blijft een beetje hangen, ook n.a.v. de beantwoording van de wethouder. Die gaf daartoe uitgenodigd aan hoe het amendement zou kunnen luiden, maar dat kernachtig samenvattend is niet heel veel anders dan wat in het voorstel staat, namelijk optimalisatie van de terugvalvariant. Misschien kan de wethouder daar nog iets explicieter in zijn. Inhoudelijk zit het CDA wel heel dicht tegen het amendement aan, maar het is ook wel een heel stellig instrument. Als het ook met een toezegging of met een iets explicietere verwoording, dan kan hij daar ook mee uit de voeten. Hij wacht nog even op een nadere reactie. Dan de moties. De bekostiging is ingetrokken. De overkapping: hij was wel gecharmeerd door de woorden van mevrouw Verhoef in de eerste termijn, waarin ze zei, dat het helemaal niet past bij het karakteristieke van deze dorpse omgeving. Dat is hem uit het hart gegrepen. Dat vindt hij nog steeds. De heer Dieleman is heel benieuwd hoe de heer Van der Stelt het karakteristieke van de dorpse omgeving, waar allemaal nieuwe dingen zijn gebouwd zou omschrijven in dat stukje van Berkel centrum. De heer Van der Stelt zegt: loop er een keer doorheen, dan valt het meteen op. Het feit dat daar groen is, er boompjes staan, dat vindt het CDA een stuk meer passend dan de zaak overkappen. Voortdurend de vergelijking maken met het station geeft al aan, dat het van realiteitszin gespeend is, met alle respect verder. Moet men niet doen, dat is de opvatting van het CDA. Is hij er dan doorheen? Hij is een beetje de tel kwijt. Volgens hem was het dat.

De heer Van As zegt in aansluiting op de vorige sprekers, dat de VVD het amendement van D66 kan steunen. Met het amendement van L3B heeft de VVD iets meer moeite na de beantwoording van de wethouder. Is de heer Blonk bereid om het iets minder stellig te verwoorden, meer in lijn met wat de wethouder voorstelt. De VVD is er nog niet over uit om dit te gaan steunen. Wat betreft de motie van GL/CU heeft hij geen nieuwe informatie gehoord op basis waarvan de VVD tot een ander inzicht komt. Deze zal de VVD niet steunen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends loopt even de rij af. L3B gaf aan: het liefst 80. Dat hoort ze van meerdere. In een eerder college is 60 afgesproken, minimaal 60. Het schuift nu heel erg op naar: tussen de 60 en de 80. Daarmee geeft het college al aan te willen kijken naar een mogelijkheid om meer toe te voegen op sociaal. Daarin kan ze nu nog geen uitspraak doen, over het aantal, maar het college zit wel in die lijn met dezelfde gedachte. De heer Jumelet vroeg zich nog af over welke stakeholders ze het heeft. De hoofdgebruikers natuurlijk: Hoogvliet en Aldi. Daarmee zal het college in gesprek gaan. Maar ook met de winkeliersvereniging en pandeigenaren wordt gekeken naar mogelijkheden, of daar ook ruimte voor is. De heer Van der Stelt vroeg of het verstandig is, m.b.t. het amendement van L3B. Het college vindt het verstandig om achter het voorstel te blijven staan. Het college vindt het verstandig om een terugval te hebben. De vraag van de heer Van der Stelt had niet zozeer betrekking op de vraag of het wel of niet verstandig is, maar of ze iets meer kan toelichten in welke bewoordingen het amendement beter verteerbaar is voor haar. Wethouder Arends zegt dat het college de voorkeursvariant wil, dat dat het liefst gerealiseerd wordt. Indien dat niet haalbaar is, komt het college terug bij de raad met wat dat betekent eventueel voor die terugvaloptie. De heer Dieleman zou willen dat de wethouder dit nog een keer formuleert als een harde toezegging, dan is het amendement gelijk overbodig. Die uitnodiging zou hij willen doen naar de wethouder. Om hetzelfde te zeggen en dan: dit zeg ik u toe. Wethouder Arends zegt: dit zeg ik u toe. Want dit is goed, want dit wil men ook met elkaar natuurlijk. De voorzitter heeft het gehoord. Wethouder Arends heeft redelijk alle vragen verder beantwoord. Dank u wel.

De heer Blonk moet toch vragen om een derde termijn om nog even te reageren op hoe de wethouder en zijn collega raadsleden zijn ingegaan t.a.v. het amendement van L3B. De voorzitter geeft aan, dat hij een ordevoorstel kan doen. Daarin kan hij aangeven of hij het amendement in stand houdt of intrekt. Dat kan hij dan ook even toelichten. Daar moet hij genoeg aan hebben.

De heer Blonk wil zijn amendement aanpassen, in de zin zoals de wethouder heeft aangegeven. Hij heeft hier de tekst, want hij had al het vermoeden dat het die kant op zou gaan. Zijn amendement eindigt met: wordt geheel geschrapt. De heer Jumelet wil opmerken, dat er een harde toezegging ligt van de wethouder, op aangeven van de heer Dieleman. Dan is het toch heel simpel? Intrekken dat amendement. De voorzitter constateert, dat dat ook een ordevoorstel is. De heer Blonk heeft een harde toezegging. Hij is gerechtigd het amendement in stand te houden om het daarmee aan het stuk toe te voegen, want het is een directe wijziging van het stuk. Dan is het stuk ook automatisch aangepast en dat is wat anders dan

een toezegging. Hij kan ook genoegen nemen met de toezegging. De voorzitter laat hem de keus. De heer Blonk hecht er waarde aan om het toch op deze manier vast te leggen, omdat hij dan direct invloed heeft op de nota van uitgangspunten. De voorzitter beaamt, dat het dan duidelijk aangeeft dat het zo gewijzigd is. Daarmee is het wat anders dan wanneer de toezegging erbij gehaald moet worden. De heer Blonk wil aan het beslispunt, wat eindigt op 'geheel wordt geschrapt' toevoegen: en vervangen door:

A2019-013
Mocht deze voorkeursvariant niet haalbaar blijken, dan legt het college dit met mogelijke oplossingen ter bespreking voor aan de commissie ruimte.

Dat is de wijziging van zijn amendement.

De heer Van As merkt op, dat de wethouder dit zojuist heeft toegezegd. Het is dan toch overbodig? De voorzitter legt uit, dat als het voorstel wordt aangenomen, het stuk zelf wordt gewijzigd. Dus dan staat het in het stuk zelf. Als het alleen een toezegging is, dan zal men altijd de toezegging bij het stuk moeten pakken voor het publiek. Hij kan de heer Blonk zeker volgen. Daarmee wordt, ook naar buiten, duidelijk gemaakt dat de nota van uitgangspunten anders is. Daarmee is het wel degelijk een redelijk relevant amendement. De heer Dieleman merkt op, dat de toezegging van de wethouder iets verder ging dan het amendement van de heer Blonk. De wethouder heeft namelijk toegezegd: ik kom ermee terug naar de raad. En de heer Blonk vraagt het te bespreken in de commissie ruimte. Het lijkt hem, dat de wethouder een verder gaande toezegging heeft gedaan dan het amendement nu luidt. De voorzitter geeft aan, dat de toezegging ook blijft staan. Er is een nota van uitgangspunten en daarnaast een toezegging. Hij kijkt naar de leden van de raad. De heer Blonk heeft een mondelinge aanpassing van het amendement, waarmee het gewijzigd is. Hij heeft hem inmiddels schriftelijk ingediend. De voorzitter neemt aan, dat er over gegaan kan worden tot stemming. Hij zal dan het amendement nog voorlezen, zodat men zeker weet waar over gestemd wordt, want de heer Blonk heeft het al op papier aangeleverd.

De voorzitter brengt de twee amendementen in stemming, dan het voorstel, dan de motie. Eerst het amendement A2019-013, de door de heer Blonk gewijzigde tekst bij de tweede bullet 'mocht deze voorkeursvariant niet haalbaar blijken, dan wordt ingezet tot optimaliseren van de bestaande route' dit wordt geheel geschrapt en vervangen door: Mocht deze voorkeursvariant niet haalbaar blijken, dan legt het college dit met mogelijke oplossingen ter bespreking voor aan de commissie ruimte. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van L3B, GL, D66 en WIJ. En mevrouw Verhoef, wat nog weleens relevant zou kunnen zijn in deze. Daarmee is dit amendement aangenomen.

De voorzitter brengt amendement A2019-014 in stemming over minimaal 120 parkeerplaatsen. Wie is er voor dit amendement? De heer Ruijtenberg wil graag een stemverklaring afgeven. De fractie van GL zal tegen dit amendement van D66 stemmen om de simpele reden dat GL gelooft dat meer asfalt meer files creëert, zo denkt GL dat meer parkeerplaatsen ook meer auto's zullen creëren. Dat zal een aanzuigende werking hebben op toenemend autoverkeer in het centrum van Berkel en Rodenrijs, daar waar GL de voorkeur geeft aan de fiets. Derhalve zal GL niet voor dit amendement stemmen. Dank u wel. De voorzitter gaat over tot de stemming. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn alle fracties, behalve de fractie van GL, die tegen is. Daarmee is het amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het aldus geamendeerde voorstel in stemming. Wie is er voor het voorstel? Het voorstel zelf is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt de motie van GL en CU in stemming, de overkapping met zonnepanelen. Wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van PvdA, GL, CU, D66 en WIJ. Daarmee is deze motie verworpen.

De voorzitter wacht even tot de mensen, die geïnteresseerd waren in het voorstel Berkel oost de zaal hebben verlaten.

8.c Zienswijze NRD plan-MER Luchtruimherziening
De voorzitter geeft aan, dat mevrouw Citterbartova gewezen heeft op enige taalkundige omissies in de brief. Hij zal de wethouder en zijn ondersteuning opdragen die taalkundige omissies uit de brief die namens de raad wordt gestuurd te verwijderen. Hij gaat over tot de eerste termijn.

De heer Kampinga zou het op prijs stellen om de heer Ammerlaan met een hoeraatje nog een stukje verjaardag te wensen. Misschien kan dat straks gedaan worden, dat dat niet vergeten wordt. Over de zienswijze, het onderwerp nu. Hij leest zijn eigen tekst even voor. Kan de wethouder zijn belangrijkste kritiekpunten op de notitie reikwijdte en detailniveau voor de plan-MER Luchtruimherziening, hij moet bijna ademhalen halverwege, noemen waarvan hij op 17 september aankondigde deze te willen toevoegen. Hij had toen een aantal punten, zei hij. Het is een BRR stuk, in zijn algemeenheid. De punten

die vooral van Lansingerland van belang zijn. Hij neemt aan, dat er nog dingen toegevoegd zijn, aan het algemene stuk van de BRR, die speciaal over Lansingerland gaan. Dat was zijn vraag. Dank u wel.

De heer Jumelet kan heel kort zijn. Hij denkt dat het een heel goede reactie is. Hem bekruipt het gevoel, dat het in strijd is met de motie die hier ooit is aangenomen rondom de hoeveelheid vluchten op RTHA. Het lijkt alsof de weg geplaveid wordt om tot uitbreiding en alles te komen. In die zin is WIJ blij met de reactie zoals die er ligt. WIJ hoopt dat het heel snel in een enveloppe gaat met een postzegel erop. Dat er in ieder geval een gevolg wordt gegeven aan de opmerkingen die gemaakt zijn.

De heer Van der Stelt heeft complimenten aan het college voor deze kritische, zeer complete en daarmee ook uitgebreide reactie. Wat hem betreft: zo doen.

De heer Muis kan ook kort zijn. D66 kan zich vinden in deze zienswijze. Hij is zeer uitgebreid en gedegen. Het doel van de herziening van het luchtruim moet zijn: zo min mogelijk uitstoot en hinder. Daarnaast onderstreept D66 de oproep, die er gedaan wordt, om transparantie in het besluitvormingsproces nadrukkelijk te borgen en om belanghebbenden daarin voldoende invloed te geven. Het wordt allemaal uitvoerig in de zienswijze benoemd. Dus helemaal prima. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg wil het college bedanken voor het opstellen van de zienswijze. Echter, er moet hem iets van het hart. De zienswijze was op 10 september ter inzage gelegd, maar pas op 26 september aan de raad beschikbaar gesteld. De commissie ruimte vond echter plaats op 17 september, ruim een week na de ter inzage stelling. Waarom is er niet voor gekozen om deze zienswijze aan de commissie voor te leggen? Dan had er een volwaardige, inhoudelijke discussie kunnen plaats vinden met de fractiespecialisten en was op dat moment de taalkundige omissies al ter sprake gekomen. Dan had het niet nu gehoeven. Daar staat tegenover dat de zienswijze m.b.t. de vorige luchtvaartnota slechts ter info aan de commissie werd vastgelegd. Het is dus een stap vooruit, dat ditmaal de raad om haar mening wordt gevraagd. Langzaam maar zeker komt men ergens. Dan de inhoud van deze zienswijze. De zienswijze is best oké. GL zet kritische vragen bij de prioritering van de doelstelling. Het vraagt om duurzaamheid niet ondergeschikt te maken aan groei. Een gemiste kans is dan wel dat er geen krimpscenario geëist wordt. Brengt issues en zorgen rondom geluidshinder onder de aandacht. En stelt de vraag hoe de participatie van de gemeente geborgd gaat worden bij de inbreng als het echt spannend gaat worden, wanneer er een voorkeursvariant gekozen is. Allemaal terechte opmerkingen en vragen, weinig aan toe te voegen. De volgende stap in het proces is de zienswijze naar de voorkeursbeslissing luchtruimherziening. Waarschijnlijk in de zomer van 2020 zal deze plaats vinden. Wat gaat de rol van de commissie en raad worden? Uiteraard wil GL meepraten en meedenken en een echte inbreng hebben. Hij roept de portefeuillehouder dan ook op om daar alert op te zijn en om ervoor te zorgen, dat de raad daartoe in de gelegenheid wordt gesteld. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef heeft inhoudelijk niets toe te voegen. Ze wil alleen maar zeggen dat ze de uitgebreide zienswijze waardeert. Ze heeft het doorgenomen en is blij met de opgebrachte punten. Dank.

De heer Dieleman bedankt het college voor deze zienswijze. Het is niet de normale procedure om het gelijk in de raad te doen, maar als er zo'n gedegen zienswijze voor ligt, waar de tijd voor is genomen, dan vindt hij dat uitstekend. Goed dat er aandacht wordt gevraagd voor het participatieproces. Toen er over RTHA gepraat werd en over de uitbreidingsplannen daar, is expliciet aangegeven door de minister of staatssecretaris: dat doen we alleen als er draagvlak is in de regio. Laat men daar ook op blijven hameren. Als er in de verdere uitwerking van deze plannen, hij hoopt van niet, iets zou komen rondom groei van RTHA, dan is daarvoor geen draagvlak in deze regio. Dat heeft de heer Schrijnen toen volop in beeld gebracht met zijn onderzoek, wat hij een paar jaar geleden heeft gedaan. Waarom de CU vooral zo enthousiast was over deze zienswijze, is omdat het uitgaat van het feit dat de groei van de luchtvaart niet normaal is. Dat is best nieuw. De groei van de luchtvaart was iets wat men heel lang in dit land als normaal beschouwde. Iedereen ging steeds meer vliegen, steeds verder weg. Schiphol groeide, toen moest Lelystad erbij, Rotterdam The Hague Airport wilde groeien, Eindhoven groeide. Het is heel goed dat in de zienswijze wordt opgeschreven dat groei niet een doel is voor de luchtvaart. Het gaat om duurzaamheid en groei is daaraan ondergeschikt. Daar is de CU erg blij mee, dat dat inmiddels geland is. Dat is niet alleen hier in de raad te zien, maar ook landelijk met termen als vliegschaamte, die gelukkig steeds vaker voorbij komen. Hij is blij dat hij dat stukje vliegschaamte ook een beetje voorbij ziet komen in deze zienswijze. Daarmee kan de CU hem van harte ondersteunen. Dank u wel.

De heer Blonk vindt het een hele goede zienswijze. In de zienswijze komt het belang van heel veel inwoners van Lansingerland goed aan de orde. De teneur, geen verdere toename van geluid en noem maar op van RTHA, komt ook goed naar voren. Expliciet en impliciet. Hij wil een tweetal opmerkingen maken. L3B mist in de zienswijze de rol van het maatschappelijk vliegverkeer, de traumahelikopter en de politiehelikopter. Graag wil hij het college vragen hier in de zienswijze op in te gaan, want het zal toch niet zo zijn, dat het maatschappelijk vliegverkeer buiten de registratie van de milieueffecten gaat

vallen. De heer Jumelet leest in de luchtruimherziening nergens over de punten die de heer Blonk op brengt. Hij vraagt zich af of dat thuis hoort in deze zienswijze. Dat staat helemaal buiten dit verhaal. De heer Blonk zegt dat dit niet helemaal waar is. Men heeft te maken ook met vlieghoogtes. Ten gevolge van de interferentie van Schiphol en Lelystad moeten vliegtuigen hier vaak lager blijven. Daar komt boven op dat maatschappelijk vliegverkeer vervangen gaat worden door civiel verkeer, dan is te zien, dat die vliegtuigen langer laag blijven. Dan heeft men hier nog veel meer ellende van geluid. Daarom denkt hij dat het verstandig is om dat erbij op te nemen. Het zou rampzalig zijn. Het geluid van de traumahelikopter telt niet mee en de commerciële luchtvaart die er 25% bij pakt. Het past er niet helemaal in, maar indirect wel. Hij gaf al aan: indirect en direct. Hij wil dus vragen aan het college om daar een zin aan te besteden in de zienswijze. Het tweede punt is: er wordt iets gezegd over de klankbordgroepen van de VNG. De VNG heeft eind mei via een brief aan de directeur luchtvaart, mevrouw Werther, aangegeven, niet in de klankbordgroep te zullen deelnemen, betreffende de luchtvaartnota en herziening van het luchtruim. In de laatste zin onder punt 1, alleen VNG in klankbordgroep is onvoldoende, om van vertegenwoordiging van gemeenten te spreken. Dat kan in feite geschrapt worden, want de VNG zit niet in die klankbordgroep. Het zou een beetje raar zijn om een zienswijze te sturen, met dingen die niet waar zijn. Het is verstandig om die zin te schrappen. De VNG heeft wel in de brief aan het ministerie geadviseerd om de bestaande bestuurlijke overlegstructuren optimaal te benutten, waar nodig verder uit te breiden. Maar dat komt in de zienswijze terug. Dat zou hij graag het college willen mee geven, om daar nog even naar te kijken en op te nemen in de zienswijze. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn zou inderdaad 'hoera' willen roepen voor het feliciteren van de heer Ammerlaan. Gevraagd werd naar het toevoegen van het Lansingerlandse onderdeel. Dat zit er in feite wel in. Hij heeft de commissie geïnformeerd, op 17 september, waarbij hij aangaf, dat dit besproken zou worden en dat de zienswijze opgewerkt zou worden. Dat zou gedaan worden met de BRR, waarbij de eigen belangen mee genomen zouden worden. Het is een notitie reikwijdte en detailniveau over het totale luchtruim, waarbij o.a. Eindhoven, Schiphol onderdeel zijn. Er is zeer scherp gekeken, zeker ook met Rotterdam en Schiedam, dat de belangen goed geborgd zijn. Dus die zitten er nu ook in. T.a.v. GL: 10 september binnen gehad en 17 september een commissievergadering, GL had graag die nota willen hebben. Dan moet het ook wel goed voorbereid kunnen worden, ook met gemeenten hier omheen. Het is een breder verhaal. Aangegeven is, dat het binnen was. Het werd voorbereid om te bespreken in een uitgebreid proces. Nu ligt het hier. Het is een beetje lastig om een brief, die binnen komt, meteen door te sturen zonder enig advies van het college of vanuit de griffie, want het wordt vanuit de raad gestuurd. Hij vond dit wel een net proces. Hij heeft gemeld wat men aan het doen was. Hij heeft gehoord wat er gezegd is, want hij vindt het belangrijk dat hij mee doet, niet alleen de raad, maar ook de bewoners, want het gaat iedereen aan. Mevrouw Van Koeveringen heeft hij ook gesproken hierover. Zij dient haar eigen zienswijze in, maar ze heeft bijna copy-paste gedaan van hetgeen de gemeente indient. Fijn dat ze er bij is overigens. In het kader van draagvlak. Ja, meneer Dieleman, uiteraard. Daar gaat het op dit moment nog niet over. Het gaat echt over de mogelijkheden van het luchtruim. Waar trekt men met elkaar op? Men zit nog niet op het niveau van uitbreiden van luchthaven of uitbreiden luchtruim. Het vermoeden is er wel, en dat wordt ook gezegd in de zienswijze. Het was ook geen vraag of kanttekening van de heer Dieleman. Het was een compliment voor de wethouder dat het in de zienswijze was opgenomen. Wethouder Fortuyn bevestigt het dan nog naar hem toe, dat hij daar aan vast houdt. Laat hij daar helder in zijn. De opmerking van L3B, de heer Blonk: er wordt inderdaad over vliegverkeer gesproken. Dat is wel een beetje een containerbegrip. De wethouder ziet twee haken zitten bij de zienswijzepunten 6 en 7, om daar het helikopterverkeer nog even extra te adresseren. Het kan geen kwaad. Het is wel een bewustwording van: let op. Vliegverkeer is één, maar men heeft ook met de kleine luchtvaart te maken. Dat kan ook genoemd worden, maar dat zit in vliegverkeer. Maatschappelijk helikopterverkeer wordt min of meer gevoelsmatig geaccepteerd, want men zal het zelf maar zijn. Hij is het er wel mee eens om hier wat scherpte in te krijgen. Hij gaat die haak aanleggen bij één van die twee. Daarmee denkt hij de beantwoording afgerond te hebben. De VNG wordt geschrapt. Dat is helder. Als dat aan gegeven is, heeft het geen zin om dat te doen. Die zin wordt eruit geschrapt.

Tweede termijn

De heer Dieleman vindt het prachtig als de wethouder nog van alles wil schrappen. Dat kan formeel niet, dat is weleens eerder hier gedaan. Hij stelt voor om die procedure nu ook weer te volgen. Hij gaat ervan uit, dat de wethouder het netjes aanpast nadat een besluit genomen is. Daarmee geeft men het vertrouwen aan het college om dat te doen, ook al is het gemeenterechtelijk een beetje op het randje, maar dat moet men kunnen handelen. De voorzitter gaat ervan uit, dat de raad ermee in kan stemmen als er niemand op dit moment protesteert. De griffie zal de brief met deze wijziging van de wethouder verzenden.

De voorzitter vraagt wie er voor het verzenden van deze zienswijze is. Dat is de raad unaniem.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding
9.b Huisvestingsbeleid Arbeidsmigranten Lansingerland
9.c Vaststelling bestemmingsplan "Hordijk-locatie"
9.d Vaststelling welstandscriteria "Hordijk-locatie"
9.e Vaststelling Geurverordening Noordeindseweg 11b, Berkel en Rodenrijs
9.f Opdrachtverlening Accountantsdiensten
9.g Vraag om uitstel bij de Raad van State aangaande bestuurlijke lus Noordersingel 127 a

De voorzitter hamert deze punten af.

10. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur. Hij gaat graag in op de scherts van de heer Kampinga om de heer Ammerlaan namens een ieder te feliciteren en te bedanken voor zijn taart. Daarmee is deze vergadering gesloten, een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.