

BV19.0214

Datum vergadering : 9 december 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Conny Hermans, Marloes Draak
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU : Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemali

Voorzitter : Alexander Kuipers
Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Ankie van Tatenhove, Kathy Arends

Afwezig

VVD : Juval Pat El
CU : Kees-Willem Markus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Welkom bij de commissie samenleving. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Markus en de heer Pat El. Wethouder Arends komt iets later nog. Mevrouw Gabin is ook onderweg.

2. Insprekers

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 20 november 2019

De voorzitter: Iedereen akkoord? Dan stellen we het vast.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Is er iemand die iets wil wijzigen aan de agenda? Nee? Dan gaan we het zo doen.

Inventarisatie rondvragen:

De heer Jonker: Een vraag over de evaluatie van de participatiewet.

De heer Lieverse: Twee vragen, over de collectieve zorgverzekering en de slachtoffers van loverboys.

5. Besprekpunten:

5.a Uitgangspuntennotitie Accommodatieplan Sport 2020-2030

De heer Lieverse, CU: In de eerste plaats dank voor de beeldvormende avond. Ik zie ook één van de ambtenaren, die daar een bijdrage in gehad heeft. Dat leverde erg veel informatie op, dat is een grote hulp, zo'n goed verzorgde beeldvormende avond. Overigens ook dank aan L3B voor de doorwrochte technische vragen, want dat bespaart heel veel werk voor andere fracties, als die vragen gesteld worden en ook beantwoord zijn op tijd. Onze fractievoorzitter heeft zes punten, maar vanwege de tijd zal ik ze in staccato noemen. Op blz.4 zien we onder punt 4.2 staan: wij beschouwen de benodigde capaciteit per sport over de gehele gemeente. Daarna wordt iets toegevoegd over leeftijden die wel van invloed zijn. Toch een vraag aan de andere commissieleden, in het kader van het aanmoedigen om te sporten: hoe streng of hoe coulant gaan we met dit artikel om? Ik denk met name aan Bleiswijk, waar ik zelf woon, maar toch een aardige afstand heeft tot sommige sportvoorzieningen in de andere twee dorpskernen. Punt 2, op blz.8 punt 4.5 staat dat de huurtarieven tot en met 2020 bevroren. Dat is niet congruent met wat er staat in het coalitieprogramma, dat spreekt over 2022. De vraag is: hoe dat te rijmen? Dan drie

punten over blz.9. Onder punt 4.6 staat: we streven naar het realiseren van een thuisbasis voor elke sportvereniging. Nou begrijpen we het voordeel voor zo'n vereniging, maar we zijn benieuwd naar de consequenties voor andere verenigingen. Lopen die bijvoorbeeld risico om uit te kijken naar een andere plek? Zouden ze moeten vertrekken? Punt 4.6: meerkosten voor de aanleg en onderhoud gedragen worden door de betreffende sportvereniging. We vragen ons af wat we daar precies bij moeten voorstellen. Misschien kunnen wat voorbeelden genoemd worden, zodat we ons kunnen voorstellen welke meerkosten voor de vereniging zijn en voor welke meerkosten wel hulp gevraagd kan worden voor de gemeente. Onder punt 4.8 staat bij kwaliteitseisen bepaalde termen als 'zoveel als mogelijk' 'we streven naar'. We vragen ons af of het niet iets ambitieuzer kan als het gaat over kwaliteitseisen. Dat zijn toch wel eisen waar je je aan zou moeten houden. Ons laatste punt. We maken graag gebruik van deze notitie, die we hebben bestudeerd, om er alvast voor te pleiten dat in Wilderszijde het niet gaat om een gymzaal of sportzaal, maar we pleiten voor een sporthal. Niks minder. Dank u wel. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Vandaar de laatste aanwijzing? Die sporthal versus dat andere. De heer Lieverse: Ik haak een beetje aan op de beeldvormende avond, dat dat nog helemaal open is en dat de raad daar iets over zou kunnen gaan zeggen. In het kader van edcetero senseo dacht ik: ik noem het maar alvast.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank voor de beantwoording van de technische vragen. Ik moet eerst zeggen, dat ik een klein beetje worstel met deze uitgangspuntennotitie. Op zich zijn er weinig uitgangspunten, waarop we tegen zouden kunnen zijn, want het klinkt allemaal vrij logisch. Maar toch ervaren wij een ranking, dat de binnensport nu meer de aandacht krijgt dan de buitensport. In de nota wordt ook iets geroepen over het zwembad, maar daar komen we verder niet meer op terug. Ik weet niet wat daar nou het uitgangspunt is. Gaan we nog wel uitbreiden, niet uitbreiden? Dat zijn allemaal minor issues, maar toch komt binnensport er goed vanaf. Meestal is het omgekeerd, dus wat dat betreft prima. Echter, de technische vragen leverde toch weer een doos met vraagtekens op. Op blz.4 wordt gezegd: het accommodatieplan gaat over gemeentelijke sportaccommodaties, sportscholen en andere commerciële accommodaties blijven daar buiten beschouwing. Dat kan ik volgen. Vervolgens heb ik de technische vraag gesteld: wat betekent dat nou voor sportverenigingen die zelf de boel op poten houden? Toen werd er gezegd: die vallen ook onder deze notitie. Dan ben je niet consistent, want het is geen gemeentelijke sportaccommodatie. In de redactie moet daar dus iets veranderen. Het tweede kwam in de technische vraag niet helemaal uit de verf. Dat heeft te maken met het zinnetje, ook op blz.4, waarbij gezegd wordt dat Annie M.G. Schmidt een volwaardig alternatief voor wenselijke uitbreiding op sportparken is. Misschien lees ik hem te letterlijk, maar dat leg ik uit als: als BVCB ineens te weinig sportvelden heeft, dan is men bereid daar het Annie M.G. Schmidtpark voor op te offeren. Ik hoor graag van de wethouder of dat haar intentie is. Zo ja, dan kan ik bij deze al zeggen dat wij daar geen voorstander van zijn. Verder is een beetje het verwarrende in de notitie dat er gesproken wordt over georganiseerde sport. En aan de staart, pagina 7 en 8, wordt toch weer gesproken over de ongeorganiseerde sport. Maar ook dat is een minor issue. Over de huurtarieven sluit ik me aan bij de wijze woorden van de heer Lieverse. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Gabin is inmiddels gearriveerd.

Mevrouw Gabin, GL: Een aantal punten is al benoemd door CU en L3B. Wat ons betreft ziet de uitgangspuntennotitie er over het algemeen goed uit. De doelstellingen en uitgangspunten zijn helder omschreven. Goed om te horen, dat de visie draagvlak heeft onder sporters en sportverenigingen en dat het inspeelt op trends en ontwikkelingen. Er wordt rekening gehouden met ouderen en mensen met een beperking en er wordt getracht om voldoende fietsparkeergelegenheden te creëren om het fietsgebruik te stimuleren. Dat is ook positief. Over het algemeen zijn wij heel erg positief.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook wij zijn content met deze uitgangspuntennotitie. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Gabin. De visie wordt gedragen door sportverenigingen en sporters. Toch wil ik graag een paar vragen stellen en opmerkingen maken. Deze uitgangspunten zijn nodig om het uitvoeringsprogramma vast te stellen, maar er wordt op dit moment gesproken van een tekort aan capaciteit van accommodaties. Er wordt onderscheid gemaakt tussen deelttekort en structureel tekort. Wat valt hierover te zeggen? Is er een tekort? Of juist geen tekort? De capaciteit moet goed zijn aldus onze fractie. In de nieuwe tarievennota 2020 verkent de gemeente alternatieve tarieven, mogelijk meer passende tarievenstructuren voor sportaccommodaties. Dit vinden wij belangrijk. Sporthallen zijn nu nog te duur voor gebruikers. Gemeente moet stimuleren dat de hallen vaker en meer worden gebruikt door verschillende doelgroepen. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Zou uitgelegd kunnen worden waaruit blijkt dat de sporthallen of de gymzalen te duur zijn voor binnensportverenigingen. Volgens mij hebben we dat de afgelopen twee jaar teruggedraaid. Ik ben heel benieuwd naar uw waarnemingen daarover. De heer Xhemaili: Daar heb ik geen antwoord op. Goed dat de buitenruimte wordt gebruikt, bijvoorbeeld het Annie M.G. Schmidtpark, wat wordt meegenomen in de capaciteit. Toch hebben wij een kleine

aanmerking op de afstand tussen het park en Bleiswijk bijvoorbeeld. Dat is best wel ver. Zijn er ook plannen om in de Rottemerengebieden iets te organiseren van buitensport? De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Bedoelt u dan georganiseerde sport, waar we het hier over hebben? Of ongeorganiseerde sport? De heer Xhemaili: Kan beide. De heer Hoppenbrouwer: We moeten wel helder houden: dit is een duidelijke nota, die gaat over de sportaccommodaties, waar georganiseerde sporten op zitten. Dat is ook het verwarrende aan de notitie. Als we ongeorganiseerde sport erbij gaan doen, daar krijgen we een aparte nota van, dan lijkt me dat voor de discussie niet handig om dat er allemaal in te mengen. Maar het kan dat u, net als ik, op het verkeerde been bent gezet m.b.t. Annie M.G. Schmidt. De heer Xhemaili: Dan houden we het op de georganiseerde sport, mag ook. Goed dat deze uitgangspuntennotitie ook gestuurd wordt naar de sportverenigingen. Het lijkt me zeer positief dat zij ook op de hoogte zijn van de nieuwe ontwikkelingen. Daar wil ik het bij laten in mijn eerste termijn.

Mevrouw Heijblom, D66: D66 is ook best tevreden over dit stuk. Verstandig om een uitgangspuntennotitie te maken. Toch vanuit onze kant ook een aantal opmerkingen en vragen. M.b.t. de procesmatige uitgangspunten: een midterm review na 5 jaar, dat is best een lange periode in een gemeente die nog stevig groeit de komende jaren. Is het niet beter om dat na 3 jaar te doen? Dan heet het geen midterm review meer, maar dan moet je het anders noemen. Nog één m.b.t. de procesmatige uitgangspunten: afwijken van het accommodatieplan kan gemotiveerd en in samenspraak met de betrokken partijen. Ik ben wel benieuwd: hebben we nagedacht over hoe dit er dan uit ziet? Hoe doen we dat dan? Punt 4.4 betreft de voorrangsregels bij gebruik binnensportaccommodaties. Wat me opvalt: BSO's worden hier bij de commerciële partijen ingedeeld, wat natuurlijk juist is. Echter, je zou de BSO ook als een verlengstuk van het primair onderwijs kunnen zien en een belangrijke partner in de opvoeding en het welbevinden van het kind. Basisonderwijs geniet het kind meestal in de gemeente waar het kind woont. Dit geldt ook voor de BSO. Het zou prettig zijn als de buitenschoolse binnensportactiviteiten via de BSO ook in de eigen gemeente plaats kunnen vinden. Moeten de BSO's daarom toch niet wat hoger op de lijst? De paragraaf over verduurzaming juicht D66 uiteraard toe. Dan nog over Wilderszijde. De wijk Wilderszijde komt er bij en die resulteert in vele verschuivingen, tussen wijken van leerlingenaantallen door de komst van scholen op Wilderszijde. Dat is een natuurlijke verschuiving, maar er zijn ook bestaande scholen in andere wijken die beogen verder te gaan op Wilderszijde door inkrimping of samenvoeging op huidige locaties en het vervolgens stichten van een nieuwe vestiging op Wilderszijde. Dat heeft gevolgen. Oude locaties met de capaciteit, een nieuwe wijk met een enorme vraag. Je zou je de vraag kunnen stellen: willen we dat bekostigen? Op welke wijze wil men gaan sturen, zodat we niet straks onnodig investeren in stenen voor extra accommodaties op Wilderszijde, terwijl de totaal benodigde capaciteit er wel is als we ook de nabije omgeving betrekken, waar sommige scholen en schoolbesturen zich nu wel bevinden? Of accepteren we dat het even zo is? Waarbij we de vraag over de wettelijke afstanden, die even wat anders worden, accepteren. Inderdaad, net als L3B aangaf, onduidelijk is hoe we verder omgaan met het zwembad. Het zwembad had enige tijd geleden de doelstelling tot uitbreiding. Er zijn ook wachtlijsten. Het is er altijd druk. We benoemen echter niets qua uitgangspunten. We vroegen ons af: is dat ook niet nodig in deze notitie? Tot zover.

De heer Hoek, WIJ: Voor ons ligt de accommodatieplan sport met de uitgangspuntennotitie. Ik moet zeggen dat wij bijzonder tevreden zijn over hetgeen hier gepresenteerd wordt. Het ziet er goed uit, ik heb heel veel complimenten vanavond. En ook wat vragen. Er wordt gesteld dat we eigenlijk alleen verplichtingen hebben m.b.t. het bewegingsonderwijs, de scholen. Maar ik wil toch van de gelegenheid gebruik maken te zeggen, dat wij ontzettend trots zijn op de veelheid van vrijwilligers op het gebied van sport, want daar is Lansingerland werkelijk uniek in. Iets wat het koesteren meer dan waard is. Heel veel goede dingen in het verhaal. Goed dat er in het plan ook ruimte is voor flexibiliteit. Ik zal daar straks nog even op terug komen. Padel tennis is daar een heel goed voorbeeld van. We hebben ooit een keer een rondje gemaakt, de overige partijen trouwens ook, rond de tennisverenigingen. Toen kwam dit naar voren en het was binnen een vloek en een zucht geregeld. Dat straalt daadkracht uit en daar zijn we zeer tevreden over. Goed dat er binnen primair onderwijs de norm voor bewegingsonderwijs bijgesteld kan worden naar boven, mits er accommodatie beschikbaar is. In ieder geval is het uitgangspunt prima. De heer Lieverse heeft al genoemd wat er op blz.5 staat. Ik neem als voorbeeld de voetbal. Stel je voor dat BVCB voetbalt op zaterdag, alleen de vereniging groeit dusdanig en er ligt nog accommodatie in Berkel. Is het dan zo dat jongeren boven de 18 jaar een voetbalwedstrijd in Berkel kunnen spelen? Dat lees ik er een beetje uit. Ik zou er wel een voorstander van zijn, hoor, want het zou natuurlijk zonde zijn als het ene park tekort heeft en het andere een overschot. Ik zou er een voorstander van zijn om dat goed te tackelen, maar ik voel ook wel iets voor de heer Lieverse, die zegt: je hebt ook wel rekening te houden met de afstand. Hoewel, boven de 18 jaar. Wat ik me ook afvroeg: niet alle sportaccommodaties hebben wij in eigen beheer, bezit. Als het dan gaat om de energiematregelen, die we voornemens zijn te treffen, gelden die dan ook voor de sportaccommodaties die de hal in eigen bezit hebben? Dat is een vraag. Uiteraard is het goed, dat er gefocust wordt op sporten voor mensen met een beperking, senioren. Het zwembad is al aan de orde geweest, daar zal ik niets meer over zeggen. Goed, dat het fietsen naar

sportaccommodaties bevorderd wordt. Op blz.8 zegt u: we hebben de toekomstige sporten soort van geïnventariseerd, als er een nieuwe aanvraag komt, dan moeten we eigenlijk verzoeken of men dat zelf wil organiseren. Terwijl ik denk: waarom zou je daar nou een restrictie op toepassen. Beoordeel gewoon iedere nieuwe vraag op zijn merites. Morgen kan blaasvoetbal wel een enorme hype worden, ik noem maar iets. Waarom zouden we daar niet in faciliteren? Waarom zouden we nu aan de voordeur al een onderscheid moeten maken daarin? U stelt op blz.8: in de nieuwe tarievennota verkennen we alternatieven, mogelijk meer passende tarievenstructuren voor sportaccommodaties. Kunt u daar al iets over zeggen? Dan heeft u de voorrangsregeling, op blz.9, waarin u stelt dat het primair onderwijs te allen tijde voorrang heeft. Maar ik zou daar toch wellicht aan toe willen voegen dat dat gaat om de midweek en de daguren, want anders zou een school een hal ook in de avonduren kunnen claimen, terwijl die dan juist bedoeld is voor het verenigingsleven. Ik vind het erg goed dat er ook over duurzaamheid nagedacht is. Uiteraard is het ook goed dat alle scholen, sportverenigingen en gemeente bij het geheel betrokken zijn. Wij hebben als WIJ het afgelopen jaar een rondje bij de verenigingen gemaakt. Inderdaad, een grote wens van de verenigingen is dat ze inderdaad een thuisbasis willen hebben. Ik snap dat ook helemaal, want je ziet dan ook je collega-sporters sporten. Het is goed voor je verenigingsgevoel. Dus mijn vraag is: in hoeverre is dat ook realiseerbaar? Daarbij horen wij ook graag het verzoek dat er verenigingen zijn, die zoveel uren per week huren, dat zij de hele sporthal voor een soort package deal zouden willen huren. De buitensporten zijn gedeeltelijk aan de orde geweest. Ik heb begrepen, dat met name de beach sporten heel erg in trek zijn. U stelt ook in de notitie dat daar in de toekomst meer oog voor moet zijn. Daar ben ik een groot voorstander van. In april begint het voorjaar. Mijn vraag is: in hoeverre zijn er al stappen voor gemaakt? Ik weet dat de volleybal beachvelden bij de hockey heeft. Dat is toen gestimuleerd door de gemeente, alleen nu heeft de hockey die ruimte nodig voor een waterveld en nu dreigen zij het kind van de rekening te worden, in die zin dat zij straks geen beachvolleybal meer kunnen spelen. Al met al vind ik het een goede notitie, waarbij veel aandacht is besteed aan allerlei aanverwante zaken. Wij kunnen er op hoofdlijnen prima mee leven. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Ook het CDA is over het algemeen zeer tevreden over het accommodatieplan. Complimenten aan de wethouder en aan de ambtenaren. Wel een aantal punten, die ik even wil benoemen. Het is eerste is wat D66 al noemde. Die midterm review, evaluatie na 5 jaar. Wij vinden dat ook erg laat. Wij zijn benieuwd hoe de wethouder op dit tijd van 5 jaar is gekomen. Het is fijn om te lezen dat sporten in de openbare ruimte aandacht krijgt. Deze ambitie wordt in 2020/21 uitgewerkt. Er zijn, neem ik aan, ook kleedruimtes nodig voor bijvoorbeeld beachsporten, wat de meneer naast mij net even noemde, meneer Hoek. Hadden de voorzieningen voor sporten in de openbare ruimte ook binnen dit document mee genomen moeten worden, omdat deze sporten wellicht dus ook accommodatievraagstukken met zich mee brengen? Het CDA krijgt signalen van verenigingen, dat de huren bij onze burens in Rotterdam en Zoetermeer vele malen goedkoper zijn. De verhalen gaan rond dat deze huren wel eens twee keer zo hoog zijn in Lansingerland. Kan de wethouder uitleggen waar dat aan ligt? De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Spreekt u dan over binnen- of buitensporthuren? De heer Bergwerff: Ik spreek over de binnensport. Dan vraag ik tot slot aan de wethouder, wat al eerder genoemd is over die sporttarieven. Wij snappen die zin ook niet helemaal. Het lijkt erop, dat de tarieven omhoog kunnen gaan na 2020 en het CDA verzoekt de wethouder om een bullet toe te voegen met daarin beschreven dat de tarieven deze raadsperiode niet omhoog zullen gaan. Dat vind ik wel passend in dit plan. Dank u.

Mevrouw Hermans, VVD: Wij zijn als VVD natuurlijk ook heel blij met dit plan. Eigenlijk heb ik hier, na al mijn voorgangers aangehoord te hebben, niet echt meer iets toe te voegen. Ik had alleen één klein puntje, maar ik weet niet of het echt in de sportnota hoort of dat het ook bij de ouderen hoort. Ouderen doen het heel goed met beweging. Het is goed tegen dementie, goed tegen botontkalking, valpreventie. Alleen, die sporten worden toch vaak gegeven in een fitnesscentrum en een fitnesscentrum valt helemaal buiten deze nota, omdat het een commerciële instelling is. Mijn vraag zou zijn: is daar een beetje over nagedacht, of dat nog te combineren is? Dat was eigenlijk mijn laatste vraag. Verder heb ik er niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder heeft ijverig mee geschreven. We heten wethouder Arends welkom.

Wethouder Van Tatenhove: Het klopt, ik heb ijverig mee geschreven. Het is een uitgangspuntennotitie en dus niet zozeer een document wat we gaan bespreken en waar we horen wat onze fantastische vergezichten zijn, maar daar heeft het natuurlijk wel alles mee te maken, want we hebben een sportnota vast gesteld, waarin we hebben afgesproken dat we af en toe met een onderwerp terug komen naar de raad, zodat u in elk geval aangehaakt blijft, elk jaar, bij sport. Wij als college ook in elk geval een keer sport op de agenda moeten zetten in de commissie. Dus het accommodatieplan is een eerste vervolg op die sportnota en vandaar dat we die uitgangspunten ook graag met u willen bespreken, zoals meerderen ook al aanhaalden. We hebben ze besproken met de sportverenigingen tijdens de avond van de sport, die

we sinds een aantal jaar regelmatig houden. Dus we hebben hun input al mee genomen. Het lijkt mij goed om even de fracties langs te gaan als u dat akkoord vindt, om alle individuele vragen te behandelen. Om maar gelijk met de vraag in huis te vallen: wat betekent nou precies dat zinnetje over het bevriezen van de huurtarieven tot en met 2020? De huurtarieven zijn zowel voor de binnensport als voor de buitensport zoals ze nu zijn bevroren tot 2020. Ik weet dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat ze tot 2022 niet zullen stijgen. Dat is ook de bedoeling, dat de tarieven in elk geval niet zullen stijgen, maar dat we ze op de huidige manier bevroren hebben tot 2020 heeft alles te maken met de andere vragen die er zijn van verenigingen: doe ons een andere manier van ruimten huren, maar ook van de tarieven die daarbij horen. Er is o.a. de vraag van een vereniging, die een thuisbasis wil, al of niet in een packagedeal: ik huur de hele week die sporthal en dan hoort u mij verder niet, dan doe ik daar alle wedstrijden en trainingen en dan red ik het met die ene hal, dan hoef ik mijn jeugd niet in hal A te laten spelen en de volwassenen in hal B, maar dan hebben we ergens een basis. Als een sportvereniging de hele week een hal wil, is het maar de vraag of je dan per uur wil gaan afrekenen. Dat is het ene. Het andere is dat nu in de schoolvakanties de sporthallen soms leeg staan en dat diverse sportverenigingen ons hebben gezegd: we zouden best wel een programma willen doen voor de jongeren of voor de kleintjes in die vakantie, maar de huurtarieven zijn veel te hoog om dat nu te doen. Toen zeiden we: eigenlijk zouden we naar een soort constructie moeten waarbij je zegt: als je het hele jaar een hal huurt, mag je twee keer in een schoolvakantie die sporthal een dag voor een habbekrats om het verenigingsleven en de sport te stimuleren. De heer Bergwerff, interruptie: Ik snap het verhaal, dat u nu vertelt, heel goed. Maar waarom staat dat dan niet beschreven in het plan? Wethouder Van Tatenhove: Omdat ik dat al meerdere keren heb gezegd. Ik denk dat het goed is om er een zin aan te wijden. Bij de sportnota is het aan de orde geweest. Bij de zomernota is er naar gevraagd door de heer Ruitenbergh. Het CDA heeft het gevraagd, L3B, CU heeft het gevraagd en volgens mij nog een fractie. Ik denk dat het goed is om er een zinnetje aan toe te voegen, om dat te verduidelijken. Zoals ze nu zijn, zijn ze bevroren tot 2020. Dus tot 2020 discussiëren we ook niet met de verenigingen over iets anders. Dan zeggen we: nee, dit is het tarief zoals het gehanteerd wordt. We gaan met jullie na vaststelling van het accommodatieplan stoeien met: is er een mogelijkheid om het anders te doen? Misschien is het antwoord uiteindelijk nee, zou zomaar kunnen. Dan geldt dat wat nu is afgesproken langer geldt. Maar misschien komen we al dan niet in combinatie met een andere rolverdeling over de hallen ook tot een ander voorstel voor de tarievenstructuur. Vindt u het goed dat ik terug kom naar u met een zinnetje van: zo passen we het aan n.a.v. van vanavond? Dan krijgt u van mij die toezegging. De heer Lieveer stelde aan de orde: als je zou kiezen voor een hal voor een specifieke sportvereniging en er zit een andere vereniging in, wat doen we daar dan mee? Die proberen we natuurlijk in goed overleg te koppelen aan een andere hal. Het is de bedoeling dat alle verenigingen wel allemaal een plekje krijgen en dat de sport beoefend kan blijven worden in onze eigen gemeente. Het is een puzzel en we proberen die puzzel weer rond te krijgen, maar we proberen die puzzel te maken op een manier waarbij verenigingen en het verenigingsleven, wat de derde ambitie is uit de sportnota, er een stimulans van krijgen en niet dat een vereniging boos weg zou lopen. Ik hoop dat u met dat antwoord tevreden bent. U had ook een vraag over eventuele meerkosten voor verenigingen. Ik noemde als voorbeeld HBR, want dat is het makkelijkste voorbeeld om het te verduidelijken. Of TOGB, waar we het vorig jaar ook aan de hand hebben gehad. HBR krijgt bij vervanging van een veld eenzelfde veld terug en dat is een zandveld, maar HBR wil heel erg graag een waterveld, omdat dat iets doet met de kwaliteit van het spel. Die meerkosten tussen een zandveld voor onze rekening en het waterveld, die komen dan voor rekening van HBR. Andersom, TOGB wilde heel graag meer spelcapaciteit op één van de velden. Dat was een grasveld en dat wilden ze om laten bouwen naar een kunstgrasveld en het veld was nog niet helemaal afgeschreven, dus die kwamen met een soortgelijke constructie. Toen hebben wij gekeken: wat is nou de ontwikkeling bij TOGB totdat Lansingerland uitgegroeid is, tot we op de 75.000 inwoners zitten in 2030. Toen zagen we dat dat veld dan eigenlijk permanent nodig zou zijn, in die grotere spelcapaciteit. Dus toen hebben we tegen TOGB gezegd: jullie hoeven daar niet voor bij te betalen, wij doen nu die investering, want dan is het veld op het niveau waarop het straks ook nodig is. Om er dan gelijk een andere vraag bij te doen: hebben we nou helemaal geen mogelijkheden straks voor nieuwe sporten of voor intensivering van sporten als ze niet in de nota staan? Natuurlijk hebben we mogelijkheden om iets te bespreken en te bekijken, maar met de kennis die we nu hebben van de sporten kijken we tot 2030. En de trends die we nu zien en de prognoses die we nu hebben, die krijgen nu een plekje in deze accommodatienota. Dus we rekenen met de groei tot 2030 en we rekenen met de sporten die er nu zijn. Maar komt er weer een padel-achtig iets, dan gaan we dat inderdaad op zijn merites beoordelen. Staat het niet in de nota, dan betekent het dat het bij de kadernota een plekje moet krijgen en dat er een voorstel naar u toe moet komen om er een besluit over te nemen. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: U praat nu over de vervolgnota die komt, nadat we de uitgangspunten met u hebben gedeeld. Er komt dus nog een nota. Ik was in het begin heel erg op zoek naar die capaciteitsberekening, maar die heb ik niet aangetroffen. Of heb ik nou een document gemist? Ik was heel erg nieuwsgierig naar dekkingsgraad van de gymzalen, maar omdat u bewust hebt gekozen van een nota naar een visie. Toen dacht ik: dat is dan één, maar ik neem aan dat we nog een tussenvariant krijgen, waaruit inderdaad al die trends blijken. We roepen wel beachvolleybal. Ik ben

redelijk thuis in de sport. Er komt van alles. Kringspringen zonder aanloop is een Olympische sport binnenkort en daar houden we nu ook geen rekening mee. Ik miste eigenlijk: wanneer gaan we dan dat stapje maken? Wethouder Van Tatenhove: We hebben een inventarisatie laten doen door een bureau. Die mannen waren ook bij de presentatie, ik weet niet of u daar bij was. Daar hebben we het gehad over de capaciteit in onze zalen, waar het knelt en waar er nog ruimte is. Die hebben dat ook gedaan voor het zwembad en ook voor de buitensport, dus niet alleen voor de binnensport. Het accommodatieplan gaat over de hele sport en niet alleen over de binnensport. Er zullen altijd nieuwe of vernieuwde sporten zijn of variaties op sporten, want padel is ook een variatie op iets. Van sommige dingen weten we het nu, want wat u zegt ken ik nog niet, dus ik ben benieuwd of dat iets is waar we rekening mee moeten houden. Dat buitensport een trend is, dat beachsporten een trend zijn, dat weten we wel, dat padel het goed doet en dat het ook voor een specifieke doelgroep mogelijk is om het langer te spelen, met name de ouderen, dat helpt mee in een beoordeling of we dat een waardevolle toevoeging vinden. Dat het bij een bestaand tennisveld en onder een bestaande vereniging kan worden gehouden is dan een pluspunt. Ook al timmeren we hem nu dicht, dat wil niet zeggen dat iets nieuws nooit besproken kan worden, maar we doen het nu met de kennis van nu en de inzichten van nu en de verwachtingen van nu over 2030. U pleit voor een sporthal in Wilderzijde i.p.v. een gymzaal of sportzaal. Die nemen we mee, maar we gaan er wel heel zorgvuldig naar kijken, want een sporthal is ook duurder, zult u begrijpen. Voor het zwembad gelden dus dezelfde uitgangspunten, dat we kijken naar deelttekorten of structurele tekorten. Als er structurele tekorten zijn, dan gaan we met het zwembad serieus kijken naar wat er mogelijk is in het zwembad of bij het zwembad of waar dan ook. Op dit moment is het nog een deelttekort. Het Annie M.G. Schmidtpark is door meerderen genoemd. Dat is voor ons een volwaardig alternatief en dat moet u op die manier lezen, dat het voor ons een alternatief is voor het organiseren van faciliteiten voor vooral sporten die zonder accommodatie in de buitenruimte gedaan worden, dat is niet altijd ongeorganiseerd. Wat we nu met de urban sport hebben gedaan, dat zou je ook in een sportpark kunnen organiseren, maar daarvan hebben we het idee dat dat dus prima past in het Annie M.G. Schmidtpark. Dus die buitensporten waar ze vooral bezig zijn met klimtoestellen, muurtjes, banden. We vinden dat dat niet op een sportaccommodatie moet, zoals bij Berkel het Hoge Land en in Bergschenhoek bij BVCB in de buurt, maar dat dat prima kan in het Annie M.G. Schmidtpark. Het is niet andersom, dat we zeggen een tigste veld van CVV of van BVCB gaan we in het Annie M.G. Schmidtpark doen, want dan is het geen openbaar park meer. Wat we altijd hebben gezegd van het Annie M.G. Schmidtpark: dat is een openbaar park en blijft een openbaar park. Daar mag je sporten, maar je kan er niet een ruimte voor jezelf claimen. Het is bij die sporten dus ook niet de bedoeling dat we daar in het Annie M.G. Schmidtpark of waar dan ook douchehokjes of kleedruimten voor gaan bouwen. Als een sportclub dat wil doen, dan moeten ze ergens accommodatie huren, maar we gaan dat niet voorzien in het Annie M.G. Schmidtpark. De heer Xhemaili, interruptie: Misschien komt het nog, maar ik heb toch nog een vraag omtrent het Rottemereengebied. Gaat daar ook zoiets in die trant plaats vinden of is het alleen voor het Annie M.G. Schmidtpark. Wethouder Van Tatenhove: Sorry, daar was ik nog niet, maar dat staat op dit moment nog niet op het lijstje, maar als die vragen er zijn. Bij het Annie M.G. Schmidtpark is het ook n.a.v. vragen uit de samenleving gebeurd, dat we erover na zijn gaan denken. Ik kan me voorstellen dat dat bij het Rottemereengebied net zo goed past, zo'n vraag, omdat daar veel hardlopers, fietsers en anderen met attributen, zoals ze dat hier ook doen. Ik kan me voorstellen dat die vraag daar ook leeft. Als die er is, mogen mensen die melden, dan gaan we kijken wat er mogelijk is. Het is een mooi gebied. U was ook bij de bijeenkomst over de omgevingsvisie, daar zou het ook prima in passen, in die groene flank en bewegen. Ik zie geen belemmeringen om erover na te denken om het ook daar te doen, maar het staat nu niet expliciet opgenomen in het accommodatieplan. Bewegen in de buitenruimte waar we hierna mee aan de slag gaan is niet een nota voor ongeorganiseerde sport, maar over hoe we in onze buitenruimte willen voorzien, dat mensen meer gaan bewegen of kiezen voor beweging i.p.v. voor de auto. Daar zullen we ook de inrichting van speelveldjes en spelmogelijkheden voor kinderen en pubers in mee nemen. Dan heb ik de vraag van de PvdA ook gehad. Dan D66 en het CDA, zij vroegen naar de midterm review, die nu op 5 jaar gepland staat. Die keuze van 5 jaar heeft alles te maken met het feit dat we nu een doorkijkje doen naar 2030 en nu dus rekening houden met de groei van Lansingerland. Dan is 5 jaar ongeveer in het midden. Dus vandaar de keuze voor 5 jaar, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat we niet in gesprek blijven met de sportclubs, want die zien we sowieso regelmatig. Als er iets zich voordoet, omdat er iets nieuws is, dan komen we gewoon bij u terug. Maar gestructureerd terug kijken, daarvan hebben we gezegd: het is goed om dat halverwege die periode te doen. Dan had u nog een vraag over de BSO's. De BSO's hebben we in de ranking van 'wie gaat er voor' bij het gebruik van de sporthal bij de commerciële partijen gerekend, want dat is een BSO ook echt. Huurt de BSO niet de ruimte, maar wil hij in samenwerking met een sportclub, zoals volleyballen, de volleybal wil heel graag in de Akkers en ik weet dat daar ook BSO zit, maar als de BSO gebruik wil maken van de spelcapaciteit en de trainingsmogelijkheden van de volleybal, dan heb je wel kans dat ze die sport kunnen aanbieden, omdat ze bij de volleybal onderdak zitten. Maar in de ranking krijgen ze nu niet voorrang boven die volleybal, die ook de sport wil aanbieden voor andere kleuters. Mevrouw Draak, interruptie: Hebben die BSO's dan ook allerlei verschillende partijen, waar ze moeten vragen of de sportzaal beschikbaar is? U geeft aan,

dat ze ook de capaciteit van de volleybalvereniging kunnen gebruiken. Moeten ze dan al die verenigingen langs? Wethouder Van Tatenhove: Nee, ze gebruiken de capaciteit van de volleybal. Ze gebruiken dan de kennis en de capaciteit van de volleybal. Ze gaan dan al dan niet met een combinatiefunctionaris een samenwerking aan. Ze kunnen natuurlijk zeggen: we willen graag voor onze groep een sportruimte huren. Maar daarvan zeggen we dus: het is een commerciële partij, dus die staat niet bovenaan de lijst. Maar is een hal op donderdagmiddag tussen 4 en 6 niet in gebruik, dan zou een BSO die ook kunnen huren. Maar zijn er twee, een gymclub en een BSO, dan heeft de gymclub, is ons voorstel, voorrang omdat die gaat om de sport. U had ook een vraag over de combinatie met de vraag naar nieuwe onderwijsvoorzieningen in Wilderszijde. Ik denk dat de discussie over Wilderszijde nog wel terug komt op het moment dat het plan voor Wilderszijde wat meer zijn contouren krijgt. Wat daarin in elk geval heel belangrijk is, heeft te maken met het IHP voor het onderwijs, maar we gaan natuurlijk niet zomaar akkoord met een scholencluster, die in het oude deel twee scholen samen voegt en een nieuwe stichten en dan nemen ze leerlingen mee van het oude deel naar Wilderszijde en dan willen ze hier een sporthal dichtbij. Zo werkt het natuurlijk niet. We moeten daar heel zorgvuldig mee om gaan, want we bouwen schoollocaties niet voor de leegstand, zelfs niet in het oude dorp. We bouwen in Wilderszijde scholen die horen bij de ontwikkeling van Wilderszijde. Daar horen dan ook de sportvoorzieningen bij voor het primair onderwijs, misschien nog voor het voortgezet onderwijs. De Zijde wordt daarvoor gebruikt, maar die zit best wel redelijk vol, dus daar moeten we onze berekeningen op los laten en dan komen we misschien tot de conclusie, wat de heer Lieveke al zei: een sporthal is interessanter dan twee gymzalen of twee sportzalen. Dan bouwen we een hal en dan kan die weer gebruikt worden door anderen. Het gaat wel om een eerlijke vraag en niet om een opgeklopte of verschoven vraag. WIJ, een aantal dingen al bij de kop gehad. U vroeg: moeten jongeren boven de 18 bijvoorbeeld naar een andere kern? Dat is inderdaad wel het voorstel dat er nu ligt. Dat we zorgen dat de jonge kinderen en de jongeren onder de 18 in elk geval in de kern sporten waar ze wonen en waar ze willen sporten. En dat we boven de 18 zeggen: als er in de ene kern ruimte is en in de andere een tekort, dan moeten ze voor elkaar wat kunnen opvangen. We hopen dat dat gaat lukken. Bij verduurzaming van sportaccommodaties, die in eigen bezit zijn, kunnen die sportverenigingen ook aanspraak maken op subsidie? Soms kunnen ze mee met de gemeente in een aanvraag, maar sportaccommodaties die in bezit zijn van verenigingen zijn in bezit van verenigingen, dus dan is het wel hun eigen besluit en hun eigen middelen. De heer Hoek, interruptie: Dus eigenlijk liften ze dan niet mee op het gemeentelijk beleid? Wethouder Van Tatenhove: Als het over verduurzaming gaat, dan lopen de sportverenigingen minimaal net zo hard als de gemeente, want ook sportverenigingen willen heel graag verduurzamen, want dat doet natuurlijk iets met de dagelijkse exploitatie van hun accommodatie. Die lopen niet achteraan. De mogelijkheden die er zijn geweest om samen mee te doen die hebben ze ook gebruikt. De heer Hoek: Dus er zijn mogelijkheden geboden om mee te doen. Helder. Wethouder Van Tatenhove: U gaf aan dat het misschien goed is om de voorrangstijden van het onderwijs te koppelen aan de schooltijden. Ik denk dat dat wel wijs is. We hebben nog van geen enkele school gehoord, dat die daar misbruik van zou willen maken. Ik denk dat er weinig leerkrachten zijn, die zeggen: doe mij maar in de herfstvakantie op woensdag, dan kom ik nog even gym geven. Maar het is wel goed om het voor de zekerheid uit te sluiten, zodat het voor de verenigingen is na schooltijd. Over die thuisbasis en die packagedeal hadden we het al gehad. Over de beachsporten, dat is inderdaad iets wat opkomt. We hebben op dit moment de beachvolleybal. U zei dat dat mede op initiatief van de gemeente ontstaan is. Ik weet niet precies hoe het ontstaan is. Ik weet n.a.v. welke steen en welke vijver die samenwerking is ontstaan. Het is wel zo dat we het gestimuleerd hebben en aan meegewerkt hebben. Het is niet zo dat de gemeente daar het initiatief heeft genomen om dat te doen. We zijn nu wel in gesprek met de volleybal en met de hockey om te kijken of het beachvolleybalveld op een ander plekje voortgezet kan worden. Voordat ze bij HBR zaten, zaten ze hier. Wat bij HBR de plus is, is dat er accommodatie is, zodat ze zich kunnen omkleden en dat er nog een voorziening is als ze nog een biertje willen drinken na afloop. Dat was hier in Wilderszijde niet het geval, daar was het gewoon alleen een bak zand. We weten dat er ook belangstelling is voor andere beachsporten. Het CDA vroeg nog hoe het kan dat de huren in Zoetermeer en Rotterdam voor de binnensport lager zijn dan in Lansingerland. Ik heb eigenlijk geen idee, maar het lijkt me een hele mooie om als we gaan stoeien met die tarieven om daar nog eens naar te kijken. Hoe hebben de tarieven zich in omliggende gemeente ontwikkeld de afgelopen jaren? Wij hebben er verder niets meer aan gedaan, we hebben ze een paar keer bevroren, dan heb je ook niet meer zo de behoefte om naar de burens te kijken, hoe zij het doen en hoe onze concurrentiepositie is. Het is goed om dat dan te doen als we voor de periode na 2020 aan de slag gaan. De VVD vroeg nog aandacht voor ouderen en hun sportactiviteiten. Ik heb geen idee of ouderen bij voorkeur sporten bij fitness. Ik weet dat wij een heel actieve bowlingclub hebben zowel in Bleiswijk als in Berkel, waar heel veel senioren lid van zijn. We hebben ook een kegelclub en inmiddels nog meer sporten waar ouderen lid van worden. We nodigen de verenigingen ook uit om zich te oriënteren op sport voor ouderen, want het doet iets aan twee kanten. Die ouderen blijven daardoor fit en de verenigingen hebben ineens een ander reservoir aan vrijwilligers. Bovendien worden de accommodaties vaak ook op een extra tijdstip gebruikt, want die senioren willen liever overdag sporten. Misschien moeten we nog een beetje pushen en stimuleren, misschien meer dan voor jongeren, maar ik heb wel het idee dat

verenigingen daar meer oog voor krijgen, voor senioren. Dus dat is mijn antwoord daarop. Ik geloof dat ik ze heb gehad. De voorzitter: Ik wijs de commissie erop, dat dit nog maar de uitgangspuntennotitie is. De heer Xhemaili, interruptie: Ik heb mijn vraag gemist, over capaciteitstekorten die er eventueel zijn nu en hoe dat zich in de toekomst gaat ontwikkelen. Wethouder Van Tatenhove: Capaciteitstekorten die we nu hebben, hebben we in beeld. Voor zover mogelijk doen we daar ook al iets aan. We zijn nu ook bezig met een extra hockeyveld in Berkel. We hebben nog één ruimte op het sportpark in Berkel, waar we aan de hand van onze bevindingen van nu gaan kijken voor wie die kan worden aangewend. Als er in de toekomst weer capaciteitstekorten zijn, dan gaan we rond de tafel hoe we daar een mouw aan kunnen passen. We willen dat kinderen en jongeren en ouderen, die sporten ook kunnen sporten als het om de breedtesport gaat.

De voorzitter: De volgende stap is het accommodatieplan zelf, eerste kwartaal.

Tweede termijn

De heer Bergwerff, CDA: Ik wil iets mee geven aan de wethouder. Het CDA gaat regelmatig op bezoek bij de sportverenigingen in onze gemeente. Het valt ons op dat verenigingen aangeven nauwelijks of weinig contact te hebben met de andere verenigingen, maar dat zij dat wel wensen. In het verleden was er een platform binnensport, maar dat is er tegenwoordig niet meer. Wij zien hier wel een verbindende taak voor de gemeente. Dat wil ik even mee geven aan de wethouder. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Als ik goed geluisterd heb, en ik denk dat ik dat gedaan heb, dan heeft de wethouder gezegd dat de tarieven in ieder geval zoals het coalitieakkoord ook voorstaat tot 2022 in principe bevroren blijven. En dat het komende jaar gebruikt wordt om een soort optimum te zoeken met de verenigingen. Dan heb ik hem goed begrepen. Misschien denk ik wel heel ver vooruit, maar als we in Wilderszijde een sporthal gaan bouwen en ik denk dat je daar eerlijk gezegd niet aan ontkomt, dan zou ik goed kijken naar wat er in de Zijde fout is gegaan als je het hebt over binding van verenigingen en het bezorgen van een thuisbasis. Als ik daar binnen kom denk ik altijd aan een ziekenhuisbalie. Ik vind er weinig verenigingsgevoel uit spreken. Op het moment dat je een sporthal bouwt, denk dan ook goed na met de verenigingen die daar gebruik van gaan maken hoe je daadwerkelijk die thuisbasis kan realiseren. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Als de wethouder toch terug komt op haar stek, dan zou ik toch nog één onbeantwoorde vraag beantwoord willen hebben. Wat doen we nou met de verenigingen die op dit moment hun eigen broek ophouden? In de notitie staat dat ze er buiten vallen. In de beantwoording van de technische vragen vallen ze er in. Ik wil graag weten: wat is het nu? Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Richting het CDA. Als gemeente proberen we juist die contacten tussen de verenigingen onderling te stimuleren. O.a. daarom houden we de avond van de sport. Als de binnensporten weer een sportplatform willen oprichten: ik zou niet weten waarom dat niet zou kunnen. Ik denk dat het goed is voor het verenigingsleven, want wij adviseren ook: vraag ook bij elkaar hoe andere verenigingen het doen. Als de één problemen heeft met een bestuursstructuur en een ander heeft ervaring hoe je uit die dip komt, dan is het alleen maar hartstikke mooi als ze van elkaar leren. Dat hoeven wij niet te doen. Volgens mij kennen ze elkaar. Anders kunnen wij daarin een rol spelen. Ik denk niet dat wij moeten gaan zorgen, dat ze hier elke 2 weken bij elkaar zitten en met elkaar overleggen. Dat is ook wel de volwassenheid en de verantwoordelijkheid van een vereniging zelf. Ik moet zeggen dat ik zelf de klacht niet hoor. Maar als ze gegevens nodig hebben, dan hebben wij sport@lansingerland.nl. Simpler kan het volgens mij niet. Dan is de ambtenaar altijd welwillend om informatie te verstrekken. Misschien kunt u dat in elk geval doorgeven. De oproep van de heer Hoek om goed te kijken naar wat er bij de Zijde mis is gegaan, die herken ik wel, want er wordt inderdaad veel over gemopperd. Over het feit dat het wel een heel mooie zaal is, vooral de turnhal, maar dat het een beetje sfeerloos is. Dat is de klacht die ik krijg. Voor een thuisgevoel heb je meer nodig dan alleen maar een plek. Naar L3B: we hebben verenigingen die de eigen broek ophouden, maar die nemen we in die zin wel mee in het accommodatieplan. Met de verenigingen die binnen zo'n park vallen, want ik neem aan dat u daar op doelt, kunnen we eventueel wel in gesprek om te kijken wat zij willen. Maar als ze hun eigen broek ophouden, zijn ze in principe ook verantwoordelijk voor hun eigen onderhoud, hun eigen lange termijnplanning. Stel dat een vereniging terug wil komen of een veld terug wil geven, dan gaan we daar ook over in gesprek, want wij doen natuurlijk zelf ons regulier onderhoud, we doen onze vervangingsinvesteringen. Het kan natuurlijk niet zijn dat een vereniging pas bij ons aanklopt op het moment dat het veld is afgeschreven en er niet gespaard is door een vereniging. Daar moeten we dan ook wel kritisch in zijn. De heer Hoppenbrouwer: Ik wilde graag weten of het in de algemene afweging van sportaccommodaties wel of niet wordt mee genomen, want het zijn wel sportverenigingen die ook bijdragen aan de doelstelling die wij hebben. Daarom vind ik uitsluiten dus niet juist. Ik begrijp dat ze

niet uitgesloten zijn, dus mijn vraag is om de redactie dan iets aan te passen. Aan de andere kant moeten we ook voorkomen dat er willekeur ontstaat. Als een tennisvereniging in Bleiswijk bijvoorbeeld ook naar een padelbaan wil, dan kunnen ze bij de gemeente niet aankloppen, terwijl de andere het gewoon in de schoenen geschoven krijgen. Dat vind ik niet helemaal correct. Wethouder Van Tatenhove: Als dat het punt is waar u het over heeft, ik dacht meer aan het ene hockeyveld of aan een tennisclub, maar de padelbanen in Bleiswijk liggen op dit moment ook bij ons voor om daar iets te doen. Ook daar kijken we naar de mogelijkheden van de gemeente om ook daar mee te werken, zodat die padelvoorziening daar komt. Dus daar kijken we net zo goed naar, omdat we weten dat in Bleiswijk padel met name iets doet voor senioren, waardoor ze langer kunnen sporten. Het is dezelfde legitieme vraag als bij de andere vereniging. Voor het beoordelen maakt het niets uit. Nogmaals, we rekenen in Bleiswijk met de hockeyvelden die er nu zijn, want die hebben capaciteit. Dat een situatie rond een veld iets anders is geregeld, destijds in Bleiswijk, neemt niet weg dat we er gewoon mee rekenen. Er zit spelcapaciteit op dat veld.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Definitieve vaststelling Visie op sport en bewegen Lansingerland 'Scoren met sport'

De voorzitter: Hier is uitgebreid over gesproken, maar we hebben deze weg gekozen omdat het nog even langs de kaderbrief moest. Zijn er mensen die iets over de sportvisie willen zeggen?

De heer Lieverse, CU: In grote lijnen vat u het goed samen, dat de visie zelf al besproken is. Ook onze fractie was daar heel erg content mee, met wat er allemaal in genoemd staat. Nu de aanvullende financiële gegevens maken onze inschatting helemaal niet anders. Het zijn wel de gegevens op korte termijn, die daar vooral in genoemd staan. Misschien toch een paar opmerkingen. Eén ervan is in lijn met wat mevrouw Hermans al noemde bij het vorige agendapunt. Het is een visie op sport en bewegen, dat staat er met nadruk bij. We hebben het steeds over de sportvisie, maar wij vinden het toch wel wat waard om bewegen erbij te noemen. Ik weet dat ik de wethouder niet hoeft te overtuigen, maar het is goed om het te blijven uitstralen, ook als raad, dat bewegen heilzaam is. Het is gunstig voor de vitaliteit, niet alleen in lichamelijke zin, maar ook psychisch welbevinden en het helpt eenzaamheid te bestrijden. Een punt waar we nog wel een keer op terug moeten komen, is het zogenaamde looprecept. Ik noem het heel kort. Het looprecept is een gemiste kans in Lansingerland tot nu toe. In Rotterdam is het een succesformule gebleken. Huisartsen wandelen een half uur per week met patiënten, betaald door de verzekeraar als patiënten in aanmerking komen binnen bepaalde indicaties zoals overgewicht, diabetes, hartklachten. Het blijkt op allerlei fronten heel gunstig te zijn. Niet alleen voor de vitaliteit, maar ook voor het onderling contact en allerlei vormen van welbevinden. Een ander punt. In het raadsvoorstel wordt genoemd dat het een idee is om jaarlijks over de stand van zaken geïnformeerd te worden als commissie. Dat lijkt ons een goed plan. Wat ons betreft, zouden we graag een vorm zien dat het mondeling gebeurt, zodat er ook een gesprek over mogelijk is. Zover onze bijdrage.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Als ik had geweten dat de summier bedragen, waar we het nu over hebben de reden was om de sportvisie niet aan te nemen, had het wat mij betreft ook eerder gekund, want het gaat eigenlijk nergens over. Volgens mij is de nota niet af. Volgens mij hebben we afgesproken: we willen een sportvisie vast stellen, waarbij we indicatief willen weten wat het gaat kosten. De grootste kostenposten, te weten tarieven in zijn algemeenheid en het accommodatieplan, staan er niet in. Eigenlijk was mijn eerste opwelling: hij is niet af. Ik ben heel benieuwd wat de rest ervan vindt. Ik tel mijn knopen, maar ik had er eigenlijk een andere verwachting van. Daarbij komt nog, ik ben waarschijnlijk een zeurpiet, maar wat ik heel vervelend vind is dat de sportvisie is vastgesteld met een financiële bijlage met allemaal PM-posten en soms stonden er bedragen in, wat ik dus buitengewoon raar vind, is dat die bijlage 1 niet overeenkomt met de bijlage die er nu ligt. Dan gaat het over peanuts, maar grenzeloos actief stond concept € 7.500 structureel, in dit voorstel staat € 2.000 incidenteel. Waarom? Het gaat om niets, maar waarom is het gewijzigd, dat staat er niet. Het monitoren pakket jeugd sportfonds komt niet meer terug in de voorliggende versie. Ook het pakket onderzoek haalbaarheid sportloket komt niet meer terug in de notitie. Met andere woorden: ik heb weer moeten puzzelen. Dat irriteert me in toenemende mate. Wat ik de wethouder wil vragen: wilt u alstublieft voor de raad met een bijlage komen die strookt met de vastgestelde visie in maart. Als u moverende redenen hebt om daarvan af te wijken, motiveer dan waarom dat zo is. Met andere woorden: het is voor ons sowieso een bespreekpunt. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik heb niet zo veel, want het meeste is in het vorige onderwerp besproken, het accommodatieplan. Het gaat over wat mensen willen doen voor sport en bewegen. Ik hoor dat de trend tot 2030 padel en beachvolleybal is. GL vraagt zich af of het misschien een idee is om een burgerparticipatie te doen om te vragen wat de burger zelf wil. Dan wil ik nog een positieve opmerking maken over de duurzaamheid. Ik wilde er allerlei vragen over stellen, maar ik heb ook bij het

accommodatieplan punt 4.7 gelezen, dat de gemeente hele goede plannen heeft met het verduurzamen van de panden. En dat de panden in 2035 aardgasvrij zijn. Dat was één van mijn vragen. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: In grote lijnen zijn we inhoudelijk zeer tevreden over de visie sport en bewegen. Daarbij nog een aandachtspunt. Ik wil volledig aansluiten bij de woorden van de heer Hoppenbrouwer. Financiële consequenties dienen nog wel goed uitgewerkt te worden om er nogmaals mee terug te komen om meer duidelijkheid te krijgen hoe alles in elkaar zit. Dank u wel.

Mevrouw Heijblom, D66: D66 heeft al eerder aangegeven erg enthousiast te zijn over de visie op sport en bewegen. Vooral de ambities in het plan. Om eerlijk te zijn vind ik de tabel en de financiële bijlage ook erg onduidelijk. Het is maar goed dat er nog tekst onder staat ter verduidelijking. Als ik het goed begrijp komen de extra kosten nog langs in de commissie en in de raad. Dit kan je volgens mij uit elkaar trekken. Dus wat ons betreft is er nu geen probleem om de visie vast te stellen, maar het hele financiële stuk moet nog terug komen, want op basis van het stukje dat er nu ligt kunnen we daar geen ja op zeggen.

De heer Hoek, WIJ: Voor ons ligt de definitieve vaststelling visie op sport en bewegen Lansingerland, genaamd 'scoren met sport'. De visie is al een keer besproken. De financiële consequenties zijn middels de kaderbrief en de zomerrapportage vastgesteld. De langere termijn investeringen worden in de kaderbrief van 2021 verwerkt, dus ja, de financiële uitwerking komt nog tot ons. Kortom, een formaliteit. We zullen ermee instemmen.

De heer Bergwerff, CDA: De visie is op zichzelf een hele goede, alleen liep ik weer tegen de tekst aan over de huurtarieven. Binnen deze visie zou ik ook graag een aanpassing willen, wat meer duidelijkheid verschaft. Daarnaast zijn wij het helemaal eens met D66 en L3B, dat wij graag die bedragen eerst willen zien en in ieder geval een goede indicatie willen hebben. Tijdens de behandeling van de visie op sport en bewegen hebben wij ook aangegeven dat wij het toen ook al heel jammer vonden, dat heel veel bedragen miste. Daar kunnen wij ons in vinden. De heer Lieverse, interruptie: Ik had het ook aan de heer Hoppenbrouwer kunnen vragen, want het is een vergelijkbare opmerking. Is het zo dat u de lange termijn gegevens nodig heeft om een sportvisie, die in feite al vast gesteld is afgelopen maart, aan te houden tot die lange termijn gegevens ook aanwezig zijn? De heer Bergwerff: De feitelijke bedragen kunnen we natuurlijk niet altijd weten, maar een indicatie zou al heel prettig zijn. Gewoon een idee. Waar moeten we aan denken? Dank u. De heer Hoek, interruptie: Ik hoorde de heer Bergwerff iets zeggen over de huurtarieven. Het is me niet helemaal duidelijk wat hij nu bedoelde. Volgens mij is de wethouder daar bij het vorige agendapunt heel duidelijk over geweest. Ik weet dan niet waar zijn vragen zitten. Daar ben ik wel nieuwsgierig naar. De heer Bergwerff: De wethouder gaf aan een aanpassing te doen, waardoor het verduidelijkt wordt. Dat hopen wij ook terug te vinden in de visie waar we het nu over hebben.

Mevrouw Hermans, VVD: Ik heb hier eigenlijk helemaal niets aan toe te voegen.

Wethouder Van Tatenhove: De visie zoals we die eerder hebben aangeboden heet inderdaad 'nota op sport en bewegen'. Dat is heel bewust. Het is een visie op de langere termijn. Wat ik bij het vorige punt ook al aangaf: we hebben gekeken naar 2030 en wat zien we aan trends en ontwikkelingen en wat willen we daarmee? Daarom vind ik het wel heel belangrijk dat we de visie wel vast stellen, omdat het ook een houvast is om met verenigingen in gesprek te gaan en om te kijken wat we bijvoorbeeld met die buitenruimte willen, hoe zorgen we ervoor dat het verenigingsleven een stimulans krijgt en hoe zorgen we dat sport ook iets doet voor het imago van Lansingerland? Die punten staan allemaal in de visie. Ik zou het heel jammer vinden als we de visie pas gaan vast stellen op het moment dat we het accommodatieplan ook aanbieden, omdat er dan pas duidelijkheid is wat de accommodaties gaan kosten. Dat er nu een PM-post staat bijvoorbeeld rond die accommodaties heeft alles daarmee te maken dat we dat inzicht nog niet hebben, wat het extra gaat kosten om sportaccommodaties te vervangen of nog investeringen te doen, nieuwe sportaccommodaties te realiseren. Die info hebben we nu niet, nog niet en daarom staat daar een PM-post. Voor de rest hebben we de lijst nu ingevuld met de inzichten die we hebben. Soms is dat voortschrijdend inzicht, als het bijvoorbeeld gaat over grenzeloos actief, waarvan we toen dachten dat het € 7.500 zou kosten. Dat blijkt in de praktijk, in de samenwerking die we hebben met Haaglanden, gewoon goedkoper te zijn. Als u erop staat, dat we precies hetzelfde staatje invullen, meneer Hoppenbrouwer, dan kan dat natuurlijk. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Het goede nieuws is: ik sta nergens op, maar ik vind het gewoon vervelend als u mij vraagt een visie vast te stellen, dat er zonder enige toelichting de piketpalen worden veranderd. Dat is waar ik over val. De pakketten jeugdsportfonds. U bent een groot pleitbezorger van het voorkomen van armoede en dat kinderen van minima ook kunnen sporten, dat vinden we hier allemaal aan tafel heel belangrijk. Hij is nu uit de financiële paragraaf gehaald. Wat gebeurt hier? U legt het niet uit waarom u dat doet. Dat kan om moverende redenen zijn. Hetzelfde geldt voor de haalbaarheid sportloket. Daar was is toen niet echt enthousiast over, maar u vraagt hem aan mij vast te stellen. U wijzigt hem. Wethouder Van Tatenhove:

Dus mijn aanbod is ook helder. We zullen zorgen dat er een aangepast zit, waarbij de punten die er de vorige keer in stonden even van een toelichting worden voorzien, waar ze geland zijn of waarom ze er nu niet meer zo in staan als in maart. Ook dan geldt: als er voortschrijdend inzicht is. Als we nu zeggen dat het de samenwerking met Haaglanden heet en over drie jaar heet het anders of bestaat het niet meer, dan is het op een gegeven moment wel weg. Dan zullen we dat bespreken in die jaarlijkse bijeenkomst, waarvan u zegt: ik heb dat liever tijdens een soort presentatieavond dan in een raadsetting, want ik wil erover in debat kunnen. Dat is iets voor de commissie om daarover te oordelen, hoe u dat wil bespreken. Dat we één keer per jaar met een rapportage komen over de ontwikkelingen op sport dat lijkt me wel verstandig om dat te doen. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: De wethouder ging slim over naar de heer Lieverse. Die € 7.500, ik vind dat dat geïnformeerd had moeten worden. Maar nogmaals: een minor issue. Wat ik belangrijker vind, dat moet echt in de bijlage: we hebben hier met zijn allen in maart geaccordeerd de sportvisie met uitzondering van het geld en daar stond het jeugdsportfonds in. Daar stond een onderzoek naar de haalbaarheid sportloket. Dan is het toch niet onlogisch als u in de definitieve versie, waarbij het eigenlijk alleen maar over het geld ging, dat u totaal niet motiveert waarom dat is verdwenen. Ik ben gewoon nieuwsgierig, want wij vonden het allemaal heel belangrijk. U zet er zonder enige toelichting een streep doorheen. Daar ben ik nieuwsgierig naar. Ik ben gewoon nieuwsgierig. Wethouder Van Tatenhove: Mijn aanbod blijft staan om het even aan de hand van de bijlage uit de vorige versie te doen. De voorzitter: Voor de helderheid. Dat krijgen we dan in een brief of een notitie voor de raadsvergadering? Wethouder Van Tatenhove: Ja, want het staat geagendeerd als u dat besluit. Wat mij betreft hoe dat niet te wachten tot na de jaarwisseling. We zorgen dat dat overzichtje voor de raadsvergadering naar u toe komt. De heer Hoppenbrouwer: Als het maar een onderdeel wordt van het raadsbesluit. De visie is een onderdeel van het raadsbesluit en daar zit die financiële bijlage met al die toeters en bellen in. Ja? Wethouder Van Tatenhove: Het CDA had ik al beloofd om het zinnetje over de huurtarieven aan te passen bij het vorige document, dus dat kan bij dit document ook. Ik sluit aan bij WIJ: bij de kaderbrief en de zomerrapportage is al iets genoemd over de financiën, o.a. de padelbanen en het besluit om iets te doen voor de schaatsvereniging uit Bleiswijk, omdat die samen gaat werken met de fietsers in Rotterdam. D66 wil de financiële consequenties terug in de raad. Ja, vanzelfsprekend. Als het accommodatieplan er is, als we aan de slag gaan met bewegen in de buitenruimte, dan komen die voorstellen naar u toe. Vandaar dat er nu nog een PM-post staat. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Even n.a.v. de vraag die de heer Lieverse mij niet gesteld heeft, over die korte en lange termijn financiën, goede vraag overigens, want daar moest ik zelf ook even op kauwen. Bent u ervan overtuigd dat als je het accommodatieplan, waarvan we de financiën nu niet weten voor lange termijn, want dat komt in maart volgend jaar: kan dat invloed hebben op het uiteindelijke uitvoering van de sportvisie? Dat was de reden waarom we eerst de financiën wilden hebben. Je wilt niet verenigingen lekker maken en vervolgens zeggen: we hebben het geld niet. In die mindset loop ik nog even rond. Stel dat we geen geld hebben, gaat het accommodatieplan de visie dwarsbomen? Kunt u daar iets over zeggen? Wethouder Van Tatenhove: Het is andersom. We hebben een visie, waarin we zeggen het belangrijk te vinden dat de sportverenigingen accommodatie hebben als ze die nodig hebben om hun sport te kunnen doen. Dus we gebruiken die visie om met de verenigingen in gesprek te gaan over wat er dan nodig is. In die visie is voorgesteld dat we zijn voor de breedtesport. Als een vereniging bij ons komt voor een topsportaccommodatie dan zeggen we: dat staat niet in onze visie. Als ik met een plan zou komen met een plan voor een topsportlocatie en ik heb geen vastgestelde visie, dan heb ik geen kader om die topsportlocatie af te wijzen. Maar als ik een visie heb, waarin staat dat we kiezen voor breedtesport, kan ik tegen een vereniging die komt voor een topsportlocatie zeggen: dat past niet in onze visie, we zijn voor de breedtesport. Die visie geeft houvast om het accommodatieplan te doen. Als het accommodatieplan straks te duur is, dan is dat een afweging aan de raad. We werken het accommodatieplan uit, passend binnen deze visie. Dus die visie geeft het kader. Ik denk dat ik u verkeerd begrijp. Als laatste wil ik nog even ingaan op wat de heer Lieverse noemde over het looprecept en het bewegen. Ik ben het echt hartstikke eens met de heer Lieverse. Ik vind het echt fantastisch dat inmiddels door heel Nederland huisartsen zijn die wandelen met mensen die wat beweging kunnen gebruiken. Het is goed voor het welbevinden, ze doen nieuwe contacten op. Ik weet inmiddels ook, dat verzekeraars huisartsen daarvoor betalen per patiënt die mee loopt. Maar het zijn huisartsen en die heb ik niet aan een touwtje. Ik kan ook niet zeggen: jij zult, jij moet of ik wil. Huisartsen hebben hun eigen afwegingen. Dat is ook goed, maar van mij zouden ze het mogen doen. Als de 33 raadsleden en alle duo's tegen hun eigen huisarts zeggen: weet u dat dit kan en dat wij vinden dat het past bij onze visie om mensen zo actief mogelijk te houden en zo lang mogelijk gezond te houden, dan hoop ik dat er een huisarts is die het initiatief neemt en dat andere huisartsen denken: dan doe ik hetzelfde, maar dan op een andere dag. De heer Hoek, interruptie: Misschien een rare vraag, maar moet dat perse een huisarts zijn? Ik kan me voorstellen dat de heer Lieverse zelf. Als je daar vorm en inhoud aan wil geven, dan is mijn vraag of het specifiek een huisarts moet zijn. Of kan het ook iemand anders zijn die daar zin in heeft en het leuk vindt om hier vorm en inhoud aan te geven. De voorzitter: Zullen we niet teveel afdwalen van het onderwerp? Maar als de heer Lieverse nog iets wil zeggen. De heer Lieverse: Zal ik een inzet proberen. De verzekeraars vergoeden € 10 per patiënt die volgens de indicaties baat zou kunnen

hebben bij zo'n beweegprogramma. Maar het zou best eens kunnen zijn, dat wij als raad besluiten dit te regelen met andersoortige professionals. Fysiotherapeuten, verpleegkundigen, mensen die de wijk kennen enzovoorts.

De voorzitter: We hebben een A en een B toezegging genoteerd. U komt nog met een brief of notitie over de omissie die de heer Hoppenbrouwer heeft gezien. U maakt dat onderdeel van de besluitvorming. Zo heb ik het goed begrepen? Oké.

Tweede termijn

De heer Lieverse, CU: Voor ons was het een hamerstuk geweest, maar nu er een extra stuk komt, zullen we het op zijn merites moeten beoordelen. Wij vinden het belangrijk ervoor te pleiten om onderscheid te maken tussen de korte termijn financiële zaken die we besluiten, die zijn inzichtelijk gemaakt, en de lange termijn zaken, waarvan we alleen een uitgangspuntennotitie hebben besproken, wat ons vorige agendapunt was.

De voorzitter: U kunt er een hamerstuk van maken en in de raadsvergadering ter plekke besluiten dat het alsnog een bespreekpunt wordt.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Het wordt een bespreekstuk op ons verzoek. De wethouder maakte zich zorgen dat ik haar niet begreep. Ik begreep haar heel goed, maar ik heb dan een kauwmoment, dan ga ik na zitten denken. Dat gaat over de vraag die de heer Lieverse nu ook weer herhaalt. Daar moet ik even op kauwen, want ik vind het zeer terecht dat u die vraag stelt. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik had in de eerste termijn nog een vraag gesteld over de burgerparticipatie om te kijken wat mensen zelf willen met sport.

De heer Xhemaili, PvdA: Wat ons betreft een hamerstuk, maar toch wil ik met de heer Hoppenbrouwer het gesprek aangaan om te kijken wat hij wil.

Wethouder Van Tatenhove: Er is vorig jaar een enquête uitgezet. Daar is toen geen missende sport uit gekomen. Aan de andere kant zou ik ook willen zeggen: het urban sports park is n.a.v. wat we te horen kregen vanuit de samenleving. Ik zeg niet 'als bewijs', maar ter illustratie dat we bij nieuwe vragen ook gewoon kijken wat er kan en wat er perse niet kan.

De voorzitter: We hebben geconstateerd dat het een bespreekpunt wordt.

6.b Verordening Sociaal Domein 2020

De heer Barendregt, WIJ: De tekst van de voorliggende verordening zet niet direct aan tot een poëtische opening, ofschoon een kleine lofdicht op rechtstaat en democratie wel op zijn plaats is. Zo schept de verordening een stuk duidelijkheid. Als burger kun je op basis van de tekst van de verordening weten waar je aan toe bent. Dit gegeven vormt een essentieel onderdeel van de rechtstaat. In dit verband is de fractie van WIJ ook blij met het gedegen advies vanuit de adviesraad sociaal domein. De inhoudelijke toetsing van de verordening en de briefwisseling tussen college en adviesraad zijn immers voorbeelden van checks and balances binnen een democratie. Ondanks het feit dat er al heel wat deskundigen naar de verordening hebben gekeken, wil ik toch nog een aantal inhoudelijke opmerkingen plaatsen. Het wijzigingsdocument kent namelijk een tweetal turquoise onderdelen. Dit zouden de politiek gevoelige punten zijn. Bij het lezen ging mijn aandacht allereerst uit naar de dichotomie gehuwd/ongehuwd. In art.4:9. Dit artikel gaat over het feit dat de bijdrage voor een maatwerkvoorziening gelijk is aan de kostprijs ten hoogste € 19/mnd. Bij de terminologie gehuwd/ongehuwd moet ik ogenblikkelijk denken aan iemands burgerlijke staat. Dit is volgens mij niet de onderscheidende factor bij het bepalen van de hoogte van de eigen bijdrage. Althans, dat maak ik op uit de reactie van het college op de brief van de adviesraad sociaal domein. Hierin staat namelijk: de eigen bijdrage is voor alle inkomensgroepen begrensd op € 19/mnd per huishouden. Let wel: per huishouden. Merkt u de verwarring op? WIJ zou het college willen vragen om de onderscheidende factor duidelijker op te nemen in de tekst van de verordening zelf. Het zal vast wel in de wetgeving erachter staan, dat geloof ik ook allemaal wel. Maar je kan ook niet teveel van een burger verlangen. Ik vind het al heel wat als hij de verordening leest. Hoe het precies zit, is overigens wel te vinden op de site van het centraal administratie kantoor. Daar staat een hele mooie uitleg van wat het betekent, een partnerschap, want dat kan natuurlijk van alles zijn. Ik ben opgegroeid in de Wethouder Schippersstraat, daar had je altijd diverse broers en zussen die tot in hoge ouderdom met elkaar woonden. Dat kan dan ook een partnerschap zijn, als het huis wordt schoon gemaakt. Dan betaal je niet twee keer die € 19, maar één keer. Tenminste, dat neem ik aan. Dan is er nog een ander turquoise element in de wijzigingstekst en die gaat over de hoogte van het tarief voor de

verlening van informele zorg aan mensen met een persoonsgebonden budget. Het tarief wordt verlaagd naar een bedrag van maximaal € 20/uur. Op vragen vanuit de adviesraad sociaal domein heeft het college ook een inhoudelijke motivatie bij deze verlaging gegeven. Eén van de argumenten luidt, dat het verlenen van informele zorg geen inkomensvoorziening mag worden. Daarbij wil ik aangeven, dat de fractie van WIJ op dit punt volledig kan instemmen met het college, want informele zorg zou primair zorg vanuit het hart moeten zijn. Hiermee sluit ik toch poëtischer af dan ik voor mogelijk had gehouden. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Zo poëtisch ben ik niet. Vanavond de verordening sociaal domein op de agenda. Mooi op tijd, daar we de verordening voor 2019 in februari dit jaar behandeld hebben. Ik mag wel zeggen dat het mooi is, dat wij nu per 1 januari hopelijk een vastgestelde verordening hebben. Allereerst dank aan de ASD voor het advies dat ze uitgebracht hebben op een aantal items. Met name hebben ze tekstueel het e.e.a. naar voren gebracht, een onduidelijk m.b.t. de bijdrage algemene en maatwerkvoorzieningen. Ze hebben nog meer items naar voren gebracht, die het college al dan niet overgenomen heeft. Ik heb nog wel een paar opmerkingen. Per 01-04 is de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorzieningen van € 17,50 per vier weken omhoog gegaan naar € 19,00/mnd. Dat is een landelijke regeling, daar kunnen wij niet onderuit. Wat ons opvalt, is dat bij art. 4.8, hoogte PGB, er diverse bedragen staan voor 2020, maar als ik kijk naar de verordening 2019 dan zijn die bedragen gelijk. Dan gaat het over hulpmiddelen, verhuizing, toegankelijk maken van woningen. De vraag is: heeft hier geen indexering plaats gevonden? Als ik kijk bij art. 4.7 PGB lid 8, daar worden wel jaarlijks de indexeringen gedaan. Het is wel een wonderbaarlijk gebeuren, bij het één wel en het ander niet. Dan hebben we nog de wijziging van het abonnementstarief collectief vervoer. Wij zijn het ermee eens, dat er een keuze is gemaakt bij een rit bij collectief vervoer, dat er gewerkt wordt met een starttarief en dan een kilometerprijs gehanteerd gaat worden i.p.v. de € 19,00 per maand, want dat kan wel eens zeer ongunstig uitvallen als iemand gebruik maakt van collectief vervoer, maar dat zeer miniem doet. Dus daar zijn we absoluut voor. Dan het item PGB's, art. 5.12. Daar wordt aangegeven dat het college periodiek onderzoek doet of het gebruik van PGB van een individuele voorziening rechtmatig dan wel doelmatig is. Krijgen wij terugkoppeling over datgene wat het college constateert, mochten er geen rechtmatigheid zijn en geen doelmatigheid? Met andere woorden: de bevindingen van deze onderzoeken. Hoe vaak kunnen we dat tegemoet zien? Vooralsnog eerste termijn, dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik denk dat we heel blij mogen zijn in dit geval met de adviesraad sociaal domein. Met dit wijzigingsdocument en de vragen die zij gesteld hebben ze ons als raad best een hoop werk bespaard, ook door de antwoorden van het college die daarop zijn gekomen. De enige vraag die eigenlijk over bleef na het lezen van alle stukken gaat over het tarief informele PGB. Wat ik daaruit heb begrepen, is dat het tarief van de informele PGB gebruikt wordt om geen professionele zorg in te kopen, dus dat het blijkbaar gaat om zorg van naasten. Tegelijkertijd denk ik ook dat mensen die een PGB aanvragen voor hun kind juist afhankelijk zijn van maatwerkzorg. Ik vroeg me toch even af of het verlagen van het tarief informele PGB geen negatieve gevolgen heeft voor de kwaliteit van de zorg van mensen die het nodig hebben. Dat is eigenlijk de enige vraag die ik over heb. Voor de rest is het wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Ik kan ingaan op veel verschillende artikelen, maar ik wil met name ingaan op het punt dat ook al door eerdere fracties is genoemd, dat is het tarief voor de informele PGB. Dat wordt dus fors verlaagd. Het gaat om een verlaging van een procent of 26. De adviesraad sociaal domein zegt daarover letterlijk dat ze zich ernstig zorgen maakt over de vraag of daarmee wel adequate hulp kan worden ingekocht. Ik zie nergens in de reactie van het college waarom zij die visie niet deelt van de ASD. Ik ben er oprecht nieuwsgierig naar. Ze zeggen dat ze zich ernstige zorgen maken m.b.t. de vraag of daar wel adequate hulp mee kan worden ingekocht. Dan signaleren zij dus een ernstig probleem. Het college ziet dat niet, want doet hem toch omlaag. Ik ben benieuwd: waarom deelt u niet de mening van de ASD op dit punt? Verder geeft ASD aan: als je dan toch besluit om het te verlagen, doe het dan niet verder dan € 20 en hanteer daarbij een overgangsperiode. Vervolgens zie ik in de reactie van het college staan: wij hanteren geen overgangsperiode. Als reden wordt gegeven: reden hiervoor is dat de PGB niet bedoeld is als inkomensvoorziening. Die logica ontging mij. Dat de PGB niet bedoeld is als inkomensvoorziening, daar kan ik nog inkomen, maar dat is geen reden om geen overgangsperiode te hanteren, want een overgangsperiode hanteer je omdat mensen moeten wennen aan een nieuwe situatie, niet omdat het wel of geen inkomen is. Ik wilde vragen aan de wethouder of er inderdaad geen problemen gaan optreden als we geen overgangsperiode hanteren, dat mensen hierdoor in de problemen komen zou niet de bedoeling zijn. Als laatste nog een overdenking bij het tarief in algemene zin. Ik kan het volgen, als ik de stukken lees. De heer Lieverse, interruptie: Om helder te krijgen wat de heer Jonker precies bedoelt met zijn vraag over die inkomensvoorziening als wel of niet een goede verklaring die tariefswijziging. De heer Jonker: Je verandert een tarief en dan is er dus een delta. Aan de inhoudelijke reden ga ik dan even voorbij, maar een overgangsperiode is juist voor die verandering, omdat mensen eraan kunnen wennen.

Dat gaat niet over de verandering zelf. De voorzitter: De voorzitter snapt het wel, die legt het straks wel uit. De heer Jonker: Een ander punt dat nog bij me opkwam: terecht werd door WIJ aangegeven, dat informele zorg vanuit het hart gebeurt, dus dan kun je gaan voor een laag tarief. Maar tegelijkertijd zijn er ook differentiaties. Je hebt mensen die informele zorg bieden in de zin van: helpen met schoonmaken, ondersteunen en dat soort zaken. Maar je hebt ook mensen, ouders bijvoorbeeld, die hoog gekwalificeerde zorg gaan bieden, die daar een opleiding voor moeten gaan volgen om hun kind te kunnen ondersteunen. Zou je niet toe kunnen naar meer differentiatie in tarieven? Misschien is voor de ene ouder die € 20 meer dan genoeg, maar misschien is in specifieke gevallen meer geld nodig. Kan de wethouder daar misschien nog kort op ingaan, hoe ze daar naar kijkt?

Mevrouw Gabin, GL: Ik wil mijn bijdrage ook beperken tot het verlagen van het PGB tarief jeugd. De adviesraad sociaal domein heeft het college er al op gewezen om het tarief niet te wijzigen, omdat er geen draagvlak voor is en er ernstige zorgen zijn of er wel adequate hulp kan worden ingekocht door de zorgbehoevende. Het college heeft dat advies niet opgevolgd, wat wij betreuren. Wel wordt het advies opgevolgd om het PGB tarief niet lager dan € 20 vast te stellen. GL is een voorstander van de keuzevrijheid die mensen maken tussen zorg in natura en PGB. Laat de mensen de regie in eigen leven houden en zelf in eigen netwerk thuis het kind laten behandelen. Wij hebben moeite met de bepaling punt 4.7 dat inzet van het sociale netwerk alleen onder voorwaarden kan worden toegekend. Als de inzet leidt tot aantoonbaar effectiever en aantoonbaar doelmatiger ondersteuning dan professionele ondersteuning. Door de nadere eisen lijkt het erop, dat die keuzevrijheid steeds verder wordt ingeperkt. De eigen regie en daarmee de positie van een zorgvraag komt hier in het geding. De verlaging is bedoeld om de tekorten uit jeugdzorg op te vullen. Stel, dat ouders massaal gaan overstappen naar jeugdzorgaanbieders, dan gaat dat misschien wel meer kosten. Wat gaan deze maatregelen nou echt opleveren, wanneer er meer inzet wordt verwacht van de jeugdzorgaanbieders? Wat betekent dit voor de eventuele wachtlijsten? Verder gaat het ons erom, dat de klappen die hiermee worden uitgedeeld niet onnodig hard mogen zijn. Je kan mensen die een PGB ontvangen van de ene op de andere dag niet enorm korten daarop. Wat ons betreft is daar een overgangsregeling nodig, waar de adviesraad ook voor pleit om de PGB maatregelen zacht te laten landen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank voor een nette, nieuwe verordening sociaal domein. In het algemeen een helder document waar de PvdA in grote lijnen achter kan staan. Door de jaren heen heeft de verordening wat ons betreft een steeds socialer karakter gekregen en daar zijn we blij mee. Het is ook altijd fijn dat de ASD dergelijke documenten van een advies voorziet, want zij hebben een sterk sociaal kompas. We letten dus altijd goed op wat zij zeggen. Ook hun vragen hebben deze keer weer tot verheldering geleid. We zien dat er een aantal wijzigingen is gedaan in de verordening, waarmee de kosten binnen het sociaal domein beter kunnen worden gemonitord en misschien ook gemanaged. Het gaat dus om een kleine verlaging van het uurtarief voor informele jeugdhulp. Niet lager dan € 20 per uur. En het brengen van alle algemene voorzieningen met een duurzame hulpverleningsrelatie, zoals dat zo mooi heet, om die onder te brengen bij de maatwerkvoorzieningen. Ook dat geeft aan het college meer grip op de beschikbare ondersteuning. Dus het aanbod aan de ene kant en aan de andere kant ook de daarmee gepaard gaande kosten. Het is wel belangrijk en mevrouw Gabin benadrukte dat ook, dat de wethouder dan wel de vinger aan de pols houdt. Komen er geen problemen van deze wijziging? Is er inderdaad bijvoorbeeld nog voldoende informele zorg beschikbaar? Zoals het nu is geschetst en uitgelegd door het college hoeft dat in principe niet in het gedrang te komen, maar we zouden wel graag zien dat de wethouder dat zal volgen. We horen dan ook graag van haar wat daar de plannen voor zijn, voor beide zaken, dus zowel de jeugdhulp informeel als ook de huishoudelijke mantelzorg en Take Care. Dan heb ik nog één punt en dat gaat over art. 6.10 participatievoorziening beschut werk. Het college stelt een aantal plekken voor beschut werk beschikbaar conform het jaarlijkse voorschrift in de ministeriële regeling. Het college bepaalt welke voorzieningen worden aangeboden aan personen met een indicatie beschut werk wanneer het aantal beschikbare beschutte werkplekken in een jaar reeds is vervuld. Dus dan kunnen ze een ander type voorziening aanbieden. In Lansingerland zouden er 7 plekken moeten zijn, beschutte werkplekken. Ik vond dat weinig lijken, maar dat is vast gesteld op basis van eerdere getallen rondom de Wajong-jongeren. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe staat het nou met de realisatie in het afgelopen jaar of de jaren daarvoor als het gaat om die beschutte werkplekken inderdaad aanbieden, die 7 plekken? Moeten er ook nog aantallen van de afgelopen jaren worden ingehaald? Of is het toen gelukt? Als het nou niet lukt om een beschutte werkplek aan te bieden, kunt u dan voorbeelden geven van die alternatieven, die er dan zijn om aan te bieden? Dus die andere voorzieningen. Daar wilde ik het voor nu bij laten, dank u wel. Mevrouw Bouman, interruptie: Het is een mooi verhaal, dat u naar voren brengt t.a.v. beschut werk, maar is het niet een onderdeel t.a.v. de stand van zaken beschut werk participatie, wat we tot heden één keer per jaar krijgen? Nu gaat het om de verordening en niet om hetgeen u naar voren brengt. Ik denk dat het in een ander gremium thuis hoort, maar dat is even n.a.v. uw opmerking. Mevrouw Verhoef: Dank u wel voor uw opmerking. Ik heb inderdaad wel getwijfeld of het hier nu gepast is. Aan de andere kant denk ik: hoe vaak spreken we de wethouder nou? Ik vind het een belangrijke

vraag. Mocht zij er op dit moment niet op kunnen antwoorden, dan kan ik die vraag ook schriftelijk stellen, dan kunt u er allemaal kennis van nemen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Het zal u niet verbazen, dat ik op dezelfde twee punten inzoom, waar anderen ook al iets over gezegd hebben. Met dezelfde dank voor de heldere tekst en de ASD. De opmerking van de heer Barendregt heeft me wat in de war gebracht, want op mijn computerscherm waren de teksten die hij aangaf echt niet turquoise maar CU-blauw. Misschien kan hij dan toch tot een andere inschatting komen daardoor. Het artikel over die maatwerkvoorziening of PGB's. In de tekst wordt uitgelegd dat het een andere betekenis heeft gekregen, of anders maak ik dat ervan, door de wetswijziging abonnementstarief. Het zou ons helpen, misschien kan de wethouder iets uitleggen hierover, wat het betekent, die wetswijziging en met name wat de consequenties daarvan zijn. Is het een hulp, deze wetswijziging, voor ons als gemeente of juist een ballast om hier maatwerk te blijven leveren? Dat is één vraag. De andere vraag gaat over de informele PGB. Ter onderscheiding hebben we dus ook een formele zorg. Die tarieven liggen twee tot drie keer zo hoog in de meeste gemeenten. De vraag die we hierover hebben is niet omdat we erop uit zijn om te controleren en te checken als een rechercheur of mensen wel of niet fraude plegen, maar we zijn er toch benieuwd naar. We kunnen ons er niet aan onttrekken, dat in de media veel geschreven wordt over de fraude die in den lande gepleegd wordt op het gebied van met name informele fraude. Dat verpest de mogelijkheid voor mensen die een terechte aanvraag doen om hier ook gebruik van te kunnen maken. Ofwel, de vraag is: zijn er in onze gemeente signalen van onterecht aanspraak maken op deze voorziening? Wat kunnen we daartegen doen? Tot slot een opmerking m.b.t. wat wij prettig vinden om te lezen, over de mantelzorgondersteuning. Dat ondersteunen wij ook van harte.

De heer Crielaard, L3B: De verordening sociaal domein is een jaarlijks terugkerend fenomeen. Ook ik wil mijn dank uitspreken aan de ASD voor het mooie en deskundige advies. Ook mijn complimenten aan het college en de ambtenaren. Het wijzigingsdocument helpt enorm om een goed overzicht te krijgen van wat aangepast is in de verordening. Er zit een aantal hete hangijzers in, de turquoise of CU-blauwe elementen. Daarom vind ik vooral de vraag interessant die ook D66 al eerder stelde over de overgangperiode, dus bij die vraag sluit ik me graag aan. Verder, er moesten keuzes in gemaakt worden en ik denk dat de keuzes die het college heeft gemaakt helder zijn. Tot slot nog een vraag over hoofdstuk 6. Daar zitten weliswaar geen wijzigingen in, maar dat roept nog wel een vraag bij me op. Het gaat over de tegenprestatie. Er is rijksbeleid aangekondigd van staatssecretaris Van Ark, dat het verplicht wordt voor gemeenten om de tegenprestatie in te voeren. Ik was erg benieuwd: heeft dat rijksbeleid dan geen invloed op waar wij in Lansingerland mee bezig zijn? Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel. Mevrouw Bouman interruptie: We hebben toch enige tijd geleden of misschien wel een paar jaar geleden, dit artikel al opgenomen in de verordening, de tegenprestatie. De heer Bergwerff: Dus mijn vraag is nu: we hebben het opgenomen, maar doen we er genoeg mee en zijn er dan geen wijzigingen door het nieuwe rijksbeleid?

De voorzitter: Zonder aanzien des persoons zeg ik: maak vooral gebruik van de mogelijkheid om technische vragen van tevoren te stellen.

Wethouder Van Tatenhove: Dat ga ik natuurlijk ondersteunen, maar het is toch wel mooi om met de heer Barendregt mee te gaan met zijn voorstel om daar gewoon simpel te formuleren wat we nu heel ingewikkeld hebben neergezet in deze notitie. Of iemand nu gehuwd samenwoont of ongehuwd samenwoont of met twee broers in een huis of met drie zussen, het gaat om het huishouden. Ik denk dat het simpeler is om in die paragraaf bij punt 4.9 dat te vermelden i.p.v. de ingewikkelde formule van nu. Wat voor zorg verlenen we nou eigenlijk? We verlenen zorg in natura, afgekort tot ZIN. En we verlenen PGB, tenminste, we verstrekken PGB's formeel, waarmee iemand adequate hulp kan inkopen van een professional. En we hebben de mogelijkheid voor een informeel PGB als een naaste familielid voor een jeugdige zorgt. Als een naaste voor een jeugdige zorgt, dan is dat een informeel PGB, waarmee iemand dus geen adequate zorg inkoopt, maar waarmee een familielid een vergoeding krijgt en van alleen die vergoeding stellen wij nu voor om die naar beneden bij te stellen. Dat heeft te maken met het feit dat er best wel veel gebruik van wordt gemaakt en of we ons afvragen of we dat dan op deze manier moeten doen met zo'n hoog tarief. Blijkbaar is het heel aantrekkelijk om dan te kiezen voor zelf hulp. Dat heeft natuurlijk een positief effect voor een kind. Het betekent in de kwaliteit dat het voor de gemeente lastiger is om daar afspraken over te maken. PGB informeel is bedoeld, niet als inkomensvoorziening, maar als een tegemoetkoming, omdat iemand boven gebruikelijke zorgtaken op zich neemt voor een kind. De heer Barendregt, interruptie: Zijn er cijfers over bekend over hoe vaak dat dan precies voor komt hier in Lansingerland? Of is dat in het kader van de privacy niet bekend, die informele zorg. Daarbij vraag ik me af, want ik hoor er weleens iets van, maar ik ben er niet persoonlijk bij betrokken, dus ik weet niet alle ins en outs zeg ik u eerlijk, maar is er ook een maximaal aantal uren aan gekoppeld, waarbij één naaste familielid iemand mag ondersteunen? Als we die € 20's bij elkaar optellen en je zorgt

12 uur per dag voor iemand, dan gaat het maandelijks om een enorme vergoeding. Dat vroeg ik me af. Wethouder Van Tatenhove: Dat is een goede vraag, want dat is precies de vraag waar we nu over discussiëren. Niet alleen in Lansingerland, maar meerdere gemeenten zitten ermee. De discussie die vooral onze consulenten voeren over wat boven gebruikelijke zorg is en om hoeveel uren dat gaat, dat is een heel lastige discussie. Die hangt samen met het tarief dat er voor gegeven wordt, omdat het dan best wel tot een som kan komen. Wat ook lastig is, is als je zorg in natura afsprekt, dan heb je daar een plan bij, wat je ook maakt als consulente bij een informeel PGB, maar het is lastiger om die afspraken te controleren dan bij een organisatie, een zorgaanbieder, die hulp verleent. Zijn we bang dat het dan niet meer gebeurt? Nee, want er zijn altijd familieleden die dat met liefde en met een tegemoetkoming graag doen. Mevrouw Gabin, interruptie: Impliceert de wethouder dat mensen rijk worden met een PGB? Mensen gaan niet zomaar stoppen met werken, neem ik aan. Wethouder Van Tatenhove: Ik denk niet dat mensen zomaar stoppen met werken. Mensen willen voor hun kind zorgen, maar het moet ook niet zo aantrekkelijk worden dat het een inkomensvoorziening wordt, want daar is de informele PGB niet voor bedoeld. Het formele PGB is bedoeld voor wat u aanroerde, meneer Jonker, voor het inkopen van adequate hulp door een professional. De heer Jonker: Ik wil aansluiten bij GL. Het puzzelt mij ook wel een beetje. Ik zie niet in dat iemand denkt: ik ga mijn kind zelf helpen, want dat is dan een interessante inkomensvoorziening. Ik zie die logica niet. Heeft u daar wel voorbeelden van? Want daar ben ik dan wel benieuwd naar. Wethouder Van Tatenhove: Dat is er wel en dat is geen fraude om op een andere vraag in te gaan. Iemand die een informeel tarief aanvraagt, omdat hij zelf voor zijn kind gaat zorgen en die zegt: ik maak de keuze om nu te stoppen met werk, die zal waarschijnlijk niet zeggen: dat is mijn inkomensvoorziening. Maar zo wordt het wel gebruikt. Dat mag misschien, maar de vraag is of we daar als gemeente een hoog tarief voor moeten vaststellen. Of we zeggen dat het een informeel tarief is omdat een naaste, een familielid, meer zorg verleent aan een kind dan wat gebruikelijk is bij een kind van die leeftijd en daar stellen we een vergoeding tegenover. We zijn niet de enige gemeente die dat op € 20 zet. We zijn ook niet de gemeente met het laagste tarief, want er zijn ook gemeenten die kiezen voor het minimumloon. Wij hebben nu gekozen voor het tarief dat ook andere gemeenten doen. Heel veel gemeenten stoeien op dit moment met de vraag: wat doen we met ons tarief? Brengen we dat naar beneden en zo ja naar welk niveau? Wij stellen nu voor om het boven het minimum loon te doen en dan op € 20. Maar het gaat echt om het informele tarief. De heer Jonker, interruptie: Wat mij dan wel spannend lijkt, u zegt terecht: dan blijven mensen langer doorwerken, dan gaan ze het minder snel zelf doen. Maar dan is er ook kans dat er een verschuiving plaats vindt naar professionele hulp. Dan is het wel de vraag hoe je als gemeente financieel uitkomt, omdat je dan uiteindelijk toch weer duurder uit bent. Wethouder Van Tatenhove: Dat klopt. Even nog de andere vraag die u stelde. We doen het pas op het moment als de huidige indicatie afloopt. Voor degenen die nu nog een indicatie hebben voor hun kind en die loopt tot mei, dan blijven de afspraken die gemaakt zijn tot mei lopen. Het gaat pas in over de nieuwe periode. Er is inderdaad een kans, dat iemand zegt: doe mij dan maar een formeel PGB, dan koop ik professionele hulp, want ik wil wel graag dat zorg of ondersteuning bij mij aan huis geboden wordt. Prima. Dan komt er een plan waarin die afspraken met de professionele hulpverlener inzichtelijk worden. Het kan ook zijn, dat iemand dan kiest voor zorg in natura. Dat gaan we zien, wat daarmee gebeurt, maar die keuzemogelijkheid hebben ouders of verzorgers. Dan was er een vraag over het abonnementstarief. We hebben daar ook al een brief over geschreven, dat wij de gevolgen van het abonnementstarief al zien. Ook daarin zijn we niet de enige gemeente, al is het voor de één al meer inzichtelijk dan voor de andere. Ik heb zelf voorzichtig het idee dat het bij ons ook samenhangt met het feit dat wij een relatief rijke gemeente zijn met relatief rijke senioren, die nu, omdat het wel erg goedkoop wordt kiezen voor een huishoudelijke hulp via de WMO waar ze eerder misschien nog een hulp particulier inhuurden. We hebben vorige week toevallig een overleg gehad met staatssecretaris Blokhuis. Daar is het ook door meerdere gemeenten uit meer dan alleen Zuid Holland aan de orde gesteld. Denk in de Tweede Kamer alsjeblieft heel erg goed na voordat jullie zulke besluiten nemen, want ze hebben bij ons direct impact op wat er bij ons in de WMO gebeurt, terwijl we niet de middelen erbij krijgen. Er komt meer vraag. De eigen bijdrage verlaagt de drempel om dat te doen. Bovendien hebben we te maken met een vergrijzing, ook in onze gemeente. De groep die er aanspraak op zou kunnen maken, wordt groter. Ik ga niet zeggen, dat het een probleem is, maar vandaar dat u bij de slotwijziging opnieuw een bijraming heeft gezien en dat we u daarover op 19 november een brief hebben gestuurd, omdat we dat daadwerkelijk zien gebeuren. Mevrouw Bouman, interruptie: Die brief van 19 november over die € 3ton? Dat was die bijraming? Ik vond het alleen wat wonderbaarlijk dat er op een gegeven moment iets stond over woningaanpassing. Volgens mij had het hierop betrekking, de verhoging van € 17,50 naar € 19 en de grotere aanvraag. Helder. Wethouder Van Tatenhove: Het gaat om een stapeling. Eén keer een abonnementstarief en alle voorzieningen binnen de WMO vallen er onder. Het werkt in die zin echt drempelverlagend. Daarbij aansluitend: is het dan een ballast voor ons? Ik zou het niet een ballast willen noemen, maar elke maatwerkvoorziening levert gewoon meer werk op dan een vrij toegankelijke voorziening. In die zin levert het ons meer werk en meer kosten op. Dus ja. De heer Jonker, interruptie: Gewoon inhoudelijke nieuwsgierigheid. In het advies van de ASD is te lezen, dat ze zich ernstige zorgen maken of er wel kwalitatief goede zorg kan worden ingekocht bij de verlaging van het tarief. Ik zie in uw

voorstel daar geen inhoudelijke reactie op, waarom u die zorgen niet deelt, anders zou u het tarief niet verlagen. Wethouder Van Tatenhove: Dat klopt. Dat heeft te maken met het feit dat je adequate zorg inkoopt met een formeel PGB. Hier gaat het over het informele PGB, waar je geen zorg mee inkoopt, maar wat een vergoeding is voor de inzet die een naaste, een familielid, doet en dat is geen adequate hulp inkopen in die zin, dat je daar een formele overeenkomst mee hebt omdat je een geprofessionaliseerde zorgverlener in huis haalt. De heer Jonker: Dan toch een kleine verbijzondering, want daar had ik ook een vraag over. Er zijn heel veel gevallen waarbij het ongetwijfeld waar is, maar stel dat je een bijzonder kind hebt met meerdere beperkingen, spasmen, autismespectrum, ik kan me daar van alles bij voorstellen, en je bent een ouder die daar voor gaat, je baan opzegt en dat gaat ondersteunen, dan moet je daar ook opleidingen voor volgen, misschien een cursus voor doen, daar heb je kosten bij om die zorg goed te kunnen verlenen binnen de PGB. Dan kan ik me goed voorstellen, dat die € 20 niet voldoende is. Dan vraag ik me af: moet er dan niet meer differentiatie zijn in de tariefstructuur? Misschien is dat niet mogelijk, maar ik laat me graag door u uitleggen, waarom dat niet kan of niet wenselijk is. Wethouder Van Tatenhove: Ik denk dat we in dat specifieke geval op de bestuurlijke tafel misschien wel een afweging maken of het hier gaat om een formeel PGB of een informeel PGB. Informeel pleit ervoor, omdat het de moeder zelf is die die hulp verleent, dat zij inmiddels een deskundige is en als professional ingehuurd zou moeten worden. Dan zouden we daar naar moeten kijken, maar ik denk dat het bijna alleen een verhaal op papier is. Dan moeten we er op die manier naar kijken. Maar in principe valt een familielid onder het informele tarief. Een professionaal koop je in met een formeel PGB. Daar doen we die verlaging niet voor. Nog eentje, want het CDA vroeg iets over de indexerende. Standaard indexerende we. Ik laat even checken of dat in dit geval goed opgenomen is. Mevrouw Bouman, interruptie: Even ter aanvulling. Dat ging over dat artikel 4.8. Mevrouw Verhoef: Ik had toch nog een vraag aan de wethouder gesteld. De wijzigingen in de posten, zoals het verlagen van informele jeugdhulptarief: gaat u nog op de één of andere manier proberen te volgen of daar gevolgen mee samen hangen? Of er toch tekort komt in ondersteuning? Ziet u daar een mogelijkheid? Wethouder Van Tatenhove: Ik weet niet precies welke kant u bedoelt. We gaan, zoals we steeds doen, gewoon monitoren en we rapporteren in de jaarrapportage en we gaan het bespreken. We gaan de vinger aan de pols houden of we veranderingen zien ten opzichte van eerdere jaren nu we het informele PGB hebben aangepast. Als u denkt dat een kind eraan tekort komt, dat zou natuurlijk raar zijn, want het blijft diezelfde ouder of dat zelfde familielid dat die hulp blijft verlenen. Als ze dat niet willen doen, omdat het informele tarief lager wordt, dan verwacht ik dat ze bij de consulente aangeven dat ze dan liever kiezen voor een formeel PGB om professionele hulp in te kopen. Of dat ze kiezen voor zorg in natura. Dan komt een kind natuurlijk ook niet tekort, zeker niet. Mevrouw Bouman: Ik had nog een vraag over periodiek onderzoek gesteld, art. 5.12, dat het college periodiek een onderzoek doet naar het gebruik van PGB's en individuele voorzieningen. Misschien wat wantrouwend, maar het zou kunnen dat. Dan is de vraagstelling: op wat voor termijn krijgen we er terugkoppeling over? Dat heb ik tot op heden nog nooit gezien. Wethouder Van Tatenhove: Het voorstel is om daarover gewoon te rapporteren in onze jaarlijkse rapportage. Dat u daar nog nooit expliciet iets van hebt gezien, heeft te maken met het feit dat we pas onlangs een toezichtkader hebben vastgesteld hier in de raad voor ook de WMO en de jeugdhulp. Daar gaan we mee van start en we verwachten dat we u daar volgend jaar een eerste rapportage over kunnen geven. De heer Jonker, interruptie: Ik had ook een vraag over de overgang. U zei terecht: bij de indicatiestelling gaat het tarief omlaag. Dat is dan de overgang, maar dat is voor mij niet de overgangperiode. Ik zou dan graag willen weten, maar misschien kan het niet: om hoeveel informele PGB's gaat het dan? Hoe zitten die in die indicatiestelling? Ik kan nu niet goed beoordelen of er wel of niet een overgangsprobleem is. Als iedereen totaal verspreid over 2 jaar op allemaal verschillende momenten zijn eigen indicatiestelling heeft, dan kan ik als raadslid gerust zijn, want dan gaat de regel geleidelijk. Ik weet dat gewoon niet, dus ik kan nu niet beoordelen of er wel of geen overgangperiode nodig is. Kunt u daar wat licht op laten schijnen? Wethouder Van Tatenhove: Een indicatiestelling is voor een bepaalde termijn en die vervallen dus niet allemaal op dezelfde dag. In die zin varieert het door het hele jaar en zijn ze dus ook niet allemaal tegelijk. De overgangperiode is er niet in die zin, dat is in elk geval niet het voorstel, dat er een tariefverlaging komt, totdat er iemand op de € 20 zit. Het voorstel is dat we aan het eind van de indicatieperiode die nu loopt met die ouder of verzorger in gesprek gaan over de nieuwe periode. Dan zeggen we: als u kiest voor een informeel PGB, dan is het tarief vanaf die nieuwe periode € 20. De heer Jonker: U spreekt natuurlijk zelf met de ASD, dat zijn professionals op dit vlak. Waarom pleiten die dan voor een overgangperiode als het toch geen probleem is? Gezien de indicatiestellingen die verspreid in het jaar liggen. Dat snap ik dan even niet. Wethouder Van Tatenhove: Ik weet niet of wij elkaar snappen. Er is geen overgangperiode voor een individueel gezin of een individuele hulpverlener. Het is een harde knip. Het is vanaf de periode waarop nu de indicatie wordt gegeven en vanaf de volgende periode is het tarief € 20. Er is geen vloeiende lijn naar € 20 toe. De heer Jonker: Dat begrijp ik. Maar de ASD vraagt om een overgangperiode. U zegt dat die niet nodig is, omdat de indicatiestellingen gespreid vallen. Dan heeft de ASD het niet begrepen, of ik, of we begrijpen het allebei niet. Of u verschilt van mening met de ASD over de noodzaak van die overgangperiode. Eigenlijk is mijn vraag: waarom deelt u niet de mening van de ASD dat er een overgangperiode is? Is dat

inderdaad op basis van die indicatiestelling of zit er nog een andere reden bij? Wethouder Van Tatenhove: Daar zit geen andere reden bij. Mevrouw Gabin, interruptie: Ik vroeg me af of de mensen die een PGB ontvangen ruim van tevoren geïnformeerd zijn over de wijziging. Wethouder Van Tatenhove: De wijziging is nog niet besloten, dus ik kan nog niets informeren. Mevrouw Gabin: Vanaf 01-01 2020 gaat het in, dat is over een aantal dagen. Wethouder Van Tatenhove: We hebben een adviesraad sociaal domein om ons te adviseren. Zij hebben dat gedaan. Zo is het ingesteld. Op het moment dat er een besluit is, kunnen we informeren, maar er is nu nog geen besluit.

De voorzitter: Ik durf haar nauwelijks aan te kondigen, maar hier is dan toch wethouder Arends voor de laatste vraagjes.

Wethouder Arends: Ik kreeg twee vragen. Eén van mevrouw Verhoef. Zij is op dit moment even uit de zaal, dus ik stel voor dat ik eerst inga op de heer Crielaard, die de tweede vraag stelde. Hij stelde een vraag m.b.t. de wens van staatssecretaris Van Ark als het gaat over de tegenprestatie. Op dit moment is het nog geen rijksbeleid. Het is een wens. Op het moment dat het rijksbeleid wordt, dan zullen we daar uiteraard goed naar kijken, hoe we dat kunnen inpassen. Op dit moment is het eigenlijk nog niet nodig geweest. We zien met het maatwerk, dat we nu doen, en de zuiverheid naar elke inwoner, dat de tegenprestatie nu nog niet nodig is om die uit te voeren. Wij vinden het belangrijk om vooral maatwerk te bieden, want de groep die een uitkering van ons krijgt is ongelooflijk divers. Het zou niet passen om voor iedereen die tegenprestatie te doen. Maar wij wachten uiteraard af wat het rijksbeleid wordt en hoe we daar dan op zullen gaan acteren. Mevrouw Bouman, interruptie: Volgens mij hebben we in een grijs verleden deze tegenprestatie in de verordening naar voren gebracht, omdat wij toen hebben aangegeven dat het niet ondenkbaar is dat. Dat we best van mensen, die in staat zijn om arbeid te verrichten, iets van mogen verwachten. Hoor ik u nu zeggen, dat daar weinig actie op gezet is om daar invulling aan te geven? Is dat de juiste conclusie? Wethouder Arends: Wat u mij hoort zeggen, is dat het tot op dit moment nog niet nodig is geweest. Alle re-integratietrajecten en de inzet ook op participatie, het maatwerk, heeft op die manier effect op die persoon. We zien ook wel dat we sancties toepassen. Dat kan soms ook helpen in gedragsverandering, om iemand de stap naar werk te laten zetten. Wij hebben de mogelijkheid om dat in te voeren, met ook het uitvoeringsplan 'werken werkt' hebben we echt wel een andere visie om vanuit maatwerk iedereen in beweging te laten komen. Dus vooralsnog hebben we het niet nodig om een tegenprestatie ten uitvoer te leggen, maar de intentie is natuurlijk om iedereen aan het werk te krijgen. We wachten af wat het rijksbeleid gaat doen. Mevrouw Verhoef is inmiddels binnen, dus ik ga dan in op de vraag rondom beschut werk. Op dit moment hebben we 1 persoon uit Lansingerland, die beschut aan het werk is. De inwoners moeten zichzelf melden bij het UWV. Wij zien dat dat eigenlijk niet gebeurt en dat wij daardoor er onvoldoende zicht op hebben. Op dit moment zijn we naast het uitvoeringsplan 'werken werkt' bezig om extra aandacht te geven aan arbeidsbeperkten. Wij vinden het nodig om naar ze op zoek te gaan, omdat ze zichzelf niet melden. Dat is de volgende stap die wij initiëren en wat ook eventueel naar u komt hoe we dat gaan doen. Wij vinden het belangrijk, dat wij zicht krijgen, maar op dit moment melden zij zich dus niet. Het is één persoon in beschut werk. Mevrouw Draak, interruptie: Even een vraag ter verduidelijking daarop. Het verbaast me wel, dat het maar één persoon is, want de jongeren van de VSO scholen, mensen met beperkingen, die zouden uiteindelijk allemaal in aanmerking kunnen komen voor een beschutte werkplek. Dat zouden er in Lansingerland veel meer moeten zijn dan één. Hoe denkt u die doelgroep dan te bereiken? Wethouder Arends: Het is niet zo dat iedereen op speciaal onderwijs of een pro-onderwijs daarmee direct ook altijd naar beschut werk gaat. Het vraagt om een extra indicatie daarvoor. Dus een groot deel zien we juist vanuit het onderwijs een goede verbinding maken naar het werk of vrijwilligerswerk of een andere vorm daarin. Dat is niet één op één, dat alle jongeren daarmee een beschutte werkplek hebben. De indicatie voor een gemeente van deze grootte is dat er meerdere zijn. We zien er nu één. We gaan actie ondernemen om daar meer beeld van te krijgen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Barendregt, WIJ: Er is best nog veel te zeggen n.a.v. de eerste termijn. Ik had ook niet gedacht dat dit punt zo breed besproken zou worden. Er werden ook veel dezelfde dingen uitgelicht. Voor mij, na het relaas van wethouder Van Tatenhove, waar ik eigenlijk wel voor 90 of 95% achter kan staan inhoudelijk gezien, is het toch wel belangrijk om grip te krijgen op die informele PGB. Om welke aantallen gaat het? Hoe vaak komt het voor? Wat geven die mensen als reden op, waarom die informele zorg wordt verleend? Het is voor mij ook wel een verschil of iemand dat 5 keer 12 uur per week of geeft dat er een keer een neef is, die naar dierentuin Blijdorp gaat met iemand die het syndroom van Down heeft. Dat is toch wel een andere gradatie. Als je daar 2 uurtjes voor uittrekt en je krijgt er dan € 40 voor, daar kan ik prima mee leven. Wat zien we hier nu daadwerkelijk? Want € 20, het is maar net hoe je het bekijkt. Ik vind het wel heel goed wat de wethouder aangaf. Je moet echt die knip maken tussen het formele en het informele. Volgens mij is daar ook een zeker misverstaan hier in de raadscommissie. € 20

is op de plek waar ik vandaan kom in Lansingerland gewoon een hele hoop geld. € 20 per uur. Er wordt nu gelachen. Er zijn hier mensen die uit allerlei nieuwbouwwijken komen waar enorme inkomens worden verdiend. Dat is helemaal prima, dan kan het een relatief klein bedrag zijn. Maar er zit weldegelijk een element in, wat fraude in de hand kan werken in bepaalde wijken. Dat moeten we eerlijk onder ogen durven te zien. Het gaat ook een beetje om handhaven. Hoe gaan we dat vorm geven? Verder een leuke opmerking van de heer Lieverse over die kleuren. Ik interpreteer het zo: we werken naar het blauw toe. Als u uw werk nu goed doet, dan mag het wel de lichtblauwe kleur van de CU aannemen.

Mevrouw Bouman: Dank voor de beantwoording door de wethouder. Ze gaf aan, dat was een toezegging, dat er nog even wat nagekeken wordt over die indexering. Ik ga ervan uit, dat we dat dan voor de raad krijgen, mocht dat het geval zijn. We zien de rapportages volgend jaar wel tegemoet t.a.v. de diverse items die naar voren gebracht zijn over aantallen, informele PGB's, formele PGB's en alles wat verder nog ter tafel is gekomen, bijvoorbeeld het rechtmatige dan wel doelmatige gebruik van het geheel.

Mevrouw Heijblom, D66: Ik denk dat informele PGB zorg ontzettend belangrijk is. Alleen al omdat we binnen de zorg op dit moment op zoek zijn naar 10.000 medewerkers. Op elke schaal in Nederland is dat een heel groot probleem, dus die informele zorg kunnen wij eigenlijk alleen maar toejuichen. Dan wil ik toch nog even terugkomen op dat overgangstarief, want dat vind ik toch wel een punt. De wethouder geeft aan dat het € 20 wordt. We zaten gewoon als gemeente ontzettend hoog. Het advies is tussen de € 20 en € 23, daar zitten de meeste gemeenten ook op. Wij zaten exorbitant hoog met € 26. Dan maakt het dus heel erg uit wanneer je geïndiceerd bent en voor hoe lang je geïndiceerd bent, wanneer je straks dat lage tarief gaat ontvangen. Daar ben ik dan ook wel benieuwd naar. Indiceren wij mensen voor 2 jaar? Of voor een jaar? Of voor een half jaar? Want dan ontstaat er een soort ongelijkheid de komende tijd. Als je voor 2 jaar geïndiceerd bent, krijg je nog 2 jaar lang dat tarief van € 26 i.p.v. die € 20. Ik weet niet hoeveel informele PGB's we in deze gemeente hebben, maar ik zou toch wel iets meer willen weten over de orde van grootte en hoeveel mensen dit nou aangaat. Dan moeten we daar toch nog even goed naar kijken, naar dat overgangstarief.

De voorzitter: Ik vroeg me af wat er in uw jus d'orange zat, zodat u plots meer verstaanbaar werd. Uw microfoon stoorde enorm, maar toen uw jus d'orange werd verwijderd was het in één keer over. Ik zou het niet mee hoeven. De heer Lieverse heeft ervoor doorgestudeerd, die hoeft het ook niet meer.

De heer Lieverse, CU: Ik zou het graag als een hamerstuk willen agenderen.

De heer Crielaard, L3B: Een terechte opmerking van de heer Barendregt. Daar kan ik me bij aansluiten. Wat verder nog door mijn hoofd spookte is het bedrag van die € 20 per uur. Zit er dan nog een maximum aantal uur aan vast. Zo'n bedrag kan flink oplopen. Wat betreft de tegenprestatie, dat is nu nog een wens, maar ik ga ervan uit, dat het nog wel beleid gaat worden. Kunnen we er niet lokaal op anticiperen? Twee jaar geleden is het hier vast gesteld, laten we er wat mee doen. Mevrouw Draak, interruptie: Denkt u niet dat het beter is, dat zoals de wethouder het uitlegt om gewoon per casus te kijken. We hebben hier een overzichtelijke doelgroep, ook al zouden we die kleiner willen hebben. Als je per casus kijkt hoe je het best iemand naar werk kunt bewegen, is dat niet gewoon een veel beter uitgangspunt dan blind een tegenprestatie verlangen? De heer Hoek, interruptie: Is het mevrouw Draak bekend dat met name de VVD in de vorige periode heel erg heeft ingestoken op een tegenprestatie. Mevrouw Draak: Dat is mij zeer zeker bekend. Het doel daarvan is dat mensen aan het werk komen. Zoals ik de wethouder, ook van de VVD, hoor zeggen dat we daar in Lansingerland een goede methode voor hebben. De heer Crielaard: Dank aan meneer Hoek, dat hij mij de gelegenheid geeft om er nog wat langer op te kauwen. Ik ben niet tegen maatwerk, maar we hebben een tegenprestatie vastgesteld en ik vind dat we daar dan ook wel wat mee moeten doen in deze gemeente. De heer Xhemaili, interruptie: Een tegenprestatie is toch niet nodig als het huidige beleid al goed werkt? Dan zie ik niet de meerwaarde van een tegenprestatie in. Het is toch niet nodig om het te gebruiken als het goed gaat? De heer Crielaard: Het is niet het één of het ander, maar een tegenprestatie kan een goede aanvulling zijn op dat maatwerk. De heer Xhemaili, interruptie: Ik zie het nut niet van een tegenprestatie te eisen, terwijl het beleid nu werkt hoe het nu werkt. Als uitkeringsgerechtigden nu aan een baan komen of uit zichzelf aan het werk zijn, dan is dat meer motiverend voor hen dan hen te gaan dwingen, want met dwingen kom je niet altijd even ver.

Mevrouw Gabin, GL: Het doel is om meer grip te krijgen op jeugdhulp en de kosten, niet de meest prettige grip naar onze mening, maar hopelijk werkt het. Ik wil toch nog even aanhaken op het antwoord van de wethouder. Ik vind het nogal nalatig dat de inwoners niet op tijd geïnformeerd zijn. Ik vraag me toch af of ze nog geïnformeerd worden en op welke wijze, want er had best een voornemen of iets dergelijks kunnen worden opgestuurd, zodat de inwoners voorbereid zijn op de toekomstige veranderingen in hun gezinsleven. Hoe je het went of keert, het zijn toch wel financiële consequenties voor een gezin. De heer Lieverse, interruptie: Was dit een pleidooi om een voornemen, wat wij nog

moeten gaan afspreken, om dat al te communiceren? Mevrouw Gabin: Wel als dat zulke ingrijpende consequenties kan hebben op een gezin. Het is een stuk ter advisering aan de raad, dus het college had kunnen weten dat het er waarschijnlijk wel doorheen gaat. Ik vind het belangrijk dat de inwoner van tevoren rekenschap kan nemen van zulke veranderingen belangrijker dan dat het nog niet is vastgesteld. De heer Lieverse: Bent u dan wel voor? U gaat ervan uit dat het aangenomen wordt? Mevrouw Gabin: Als er een degelijke communicatie is naar de inwoners toe voor de raad, dan zijn wij voor, ja. De heer Barendregt, interruptie: Ik wil aan mevrouw Gabin vragen in hoeverre ze het erg vindt als iemand het informele PGB als inkomensvoorziening gebruikt. Mevrouw Gabin: Ik denk niet dat dat perse ter sprake is, als het als inkomensvoorziening wordt gezien door degene die het ontvangt. Het gaat meer over hulpvraag en de zorgen die zij verlenen en dat zij daar uiteindelijk een bedrag voor krijgen, dat is een gevolg van hun inzet. De heer Barendregt: In een ideale wereld zou dat zo zijn. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Nog een laatste korte opmerking n.a.v. het antwoord van wethouder Arends. Dat er maar één persoon nu aan het werk is in zo'n beschutte werkplek, dat viel me eigenlijk toch wat tegen. Het quotum dat wij opgelegd hebben gekregen vanuit het ministerie is zeven. Als we in vorige jaren die quota niet hebben gehaald, zullen we een inhaalslag moeten doen, althans, zo lees ik het op de website van het ministerie. De wethouder geeft aan: we gaan hiermee aan de slag, we gaan proberen om die personen op te sporen. Ik vertrouw erop dat we op korte termijn daar dan ook iets over horen. Ik heb ook nog even terug gekeken naar de jaarrapportage sociaal domein. Het woord 'beschut' zit daar met de zoekterm niet in. We zijn hier niet proactief over geïnformeerd. Ik vind het toch wel enigszins nalatig dat we daar nog niets over hebben gehoord. Dank u wel. De heer Hoppenbrouwer, interruptie: Misschien dat mevrouw Verhoef toch nog eens na wil denken over haar beslissing om de sociaal domein rapportage maar eenmaal per jaar te doen, want ik hoor in toenemende mate mensen die toch behoefte hebben om dat op zijn minst twee keer per jaar te doen. Ik weet dat de wethouder dan roept: werk, werk, werk. Maar het is te belangrijk om het maar één keer per jaar te doen. Ik weet dat ik een oude man word, want ik herhaal nu mijn standpunt, die ik al een tijdje heb.

Wethouder Van Tatenhove: Ik had nog een paar technische vragen gekregen. In reactie op de vraag van D66: we indiceren in principe jaarlijks, alleen bij kinderen met een heel chronische beperking is het soms maximaal 2 jaar. Dus we zien de meeste mensen met een informeel PGB het komend jaar. Voor een enkeling is het toevallig pas in 2021. Er zit op dit moment geen maximum aantal uren aan het informele PGB, voor het aantal uren zorg per dag. Een reactie op L3B. En in reactie op de opmerking van WJF: dat betekent dus inderdaad dat het voor sommige informele PGB huishoudens dat het meer is dan 2 uur per dag, voor sommige ook wel echt stevig meer. Vandaar dat sommigen het misschien zien als een inkomensvoorziening, hoewel ze het dan niet zo zullen noemen. We hebben niet vooraf geïnformeerd, dat zullen we ook niet doen, want de raad moet eerst besluiten. Het is wel zo dat als inwoners voor een herindicatie een uitnodiging krijgen, dat we ze dan zullen informeren als ze een informeel PGB nu gebruiken dat het tarief daarvan veranderd is. We zetten het natuurlijk ook op de website, wat het huidige tarief is en het nieuwe tarief, als we dat hebben vast gesteld.

Wethouder Arends: De heer Crielaard was nog wat ontevreden van: gaan we er nog wat aan doen? Op dit moment wijzigen wij de verordening van het sociaal domein niet daarop. Dat staat er gewoon in en de mogelijkheid hebben wij. Weet, dat als wij het nodig vinden om in te zetten, dan zullen we dat zeker niet nalaten. Dat is belangrijk voor u om te weten. De wens die de staatssecretaris doet is mogelijk wel iets te ver t.a.v. hoe wij hiermee aan de slag zijn in Lansingerland. Mocht dat rijksbeleid zijn, dan zullen we ons erover buigen om het op een zo goed mogelijke manier, die ook echt aansluit bij ons beeld en onze visie, want dat moet ook passend zijn. De heer Hoek, interruptie: Is dat dan geen contradictie? In feite hoor ik u net zeggen, dat u bijzonder overtuigd bent van de aanpak die wij nu bezigen. Overigens waren er drie jaar geleden een heel aantal fracties die precies hetzelfde zeiden: met maatwerk verleiden mensen weer in de juiste stand te krijgen bereik je veel meer dan met een sanctie, maar ik ben blij dat in ieder geval de VVD nu ook tot dat inzicht is gekomen. Tegelijkertijd zegt u: als er van rijkswege wel gevraagd gaat worden om meer te sanctioneren, dan zullen we dat inpassen. Dan gelooft u toch niet in uw eigen beleid? Of in het succes van uw eigen beleid? Ik zou me dan dood knokken om aan te tonen dat wij het juist op een goede manier doen. Wethouder Arends: Dat zijn twee verschillende dingen. Aan de ene kant zijn we met beleid bezig, waarin we het beeld hebben dat iedereen wil en kan werken, op een uitzondering na, dat weten wij ook met elkaar. Die inzet zijn we nu aan het doen en die is passend, vooral vanuit het maatwerk. Daarbij is ook een mogelijkheid voor tegenprestatie. Als het nodig is, zullen wij niet schromen om hem in te zetten. Meerderen hier vinden dat ook van belang, het is onderdeel van de verordening ook. Als het rijksbeleid iets vast stelt, ja, dan moet je je daar als gemeente over buigen. Dan zullen we kijken hoe we dat eventueel met een verplichting moeten inpassen. Vooralsnog denken wij met de wijze waarop we nu het beleid hebben ingevoerd, dat dat passend is zoals we kijken naar mensen die nu gaan participeren of richting werk gaan. De heer Hoek, interruptie: Het is toch geen kwestie van belang. Het is toch een kwestie van: werkt iets of werkt iets

niet? Wij hebben altijd dezelfde boodschap gepredikt. U was in een vorige periode ook heel erg van aanpakken en tegenprestatie. Ik zou het u vinden sieren, wanneer u zou zeggen: prima, of het nou wel of niet landelijk beleid wordt, wij zijn op de goede weg. Wethouder Arends: Volgens mij zeg ik hetzelfde. We zijn zeker op de goede weg. Volgens mij zit daar geen licht tussen. Er zijn wel verschillende manieren als het gaat over maatwerk, wat de ene inwoner nodig heeft dan de andere inwoner nodig heeft. We zullen vooral daarop inzetten. Als het nodig is om een tegenprestatie te geven, dan schromen wij niet om dat te doen. Volgens mij zit daar ook geen licht tussen. De heer Lieverse, interruptie: Een vraag ter ondersteuning van de wethouder. Is het dan zo dat de tegenprestatie niets te maken heeft met een sanctie. Wethouder Arends: De tegenprestatie is niet een vorm van re-integratie. Als we inzetten op het uitvoeringsplan 'werken werkt' gaat het over alle re-integratiemogelijkheden en hoe onze visie is hier in Lansingerland. Daarnaast hebben wij ook sancties, die wij ook toepassen. Daar waar wij denken dat het voor de gedragsverandering nodig is om een sanctie op te leggen, daar hebben we ook ervaringen mee, wat ook positief werkt in een aantal gevallen, maar die wegen we van tevoren heel goed af, zou dit een gedragsverandering kunnen betekenen en dat is in meerdere gevallen ook zo gebleken. Dan zie je dat iemand wel die stap naar werk zet. Daarin zijn we juist heel kritisch en juist heel goed meedenkend met elke inwoner die het nodig heeft om dit stap te kunnen maken. Sommigen kunnen het niet maken, maar hebben eerst een ander traject nodig. Dan wil ik toch nog ingaan op mevrouw Verhoef, want volgens mij zijn we het wel met elkaar eens, dat dat heel weinig is en dat we het graag willen inzetten voor degenen die dat nodig hebben. Dat hebben wij ook signaleerd, net als u. Vandaar dat wij gezegd hebben: daar willen we extra aandacht op hebben. Dus daar zijn we al mee begonnen. Het komt zeker naar u toe, want het is ook belangrijke informatie voor u, hoe we daarmee aan de slag gaan.

De voorzitter: Is dit stuk een hamerstuk. Laat ik het anders vragen. Zijn er mensen die vinden dat het besproken moet worden in de raad? De heer Jonker: Wij willen het graag bespreken omdat wij een motie overwegen m.b.t. een overgangstermijn van 2 jaar om een zachte landing van de nieuwe tarieven voor bestaande gevallen te introduceren. De voorzitter: Helder. Dan is het een bespreekpunt.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove: Ik heb een aantal punten, die ik even voor het voetlicht wil brengen. We hebben eind november een gezamenlijke bijeenkomst gehad met de schoolbesturen inzake het integraal huisvestingsplan. We hebben over de schouw, die is gedaan en ook is toegelicht tijdens de presentatieavond, besloten dat dat het uitgangspunt is. Het komt te zijner tijd bij u terug, maar in elk geval is de start goed geweest. We gaan in december met hen stoeien, net als wat er bij u gebeurde tijdens de rondgang over Bleiswijk, over Bergschenhoek en over Berkel apart. Het tweede punt. We hebben het in het verleden wel een aantal keer gehad over de Smitshoek. Dat is de locatie waar Welzijn Lansingerland eerst zat, maar leeg stond. Met name de bewoners van de appartementen bij de Smitshoek wilden wel graag dat er weer gebruik zou worden gemaakt van die ruimte. In het achterste deel is inmiddels de kinderopvang organisatie gestart met een huiselijke setting. Het voorste deel zal in januari in gebruik worden genomen door twee organisaties. De ene is Humanitas, die daar zijn intrek zal nemen, en de ander is Pand 58, die nog in dat grijze gebouw zit, maar die ook verhuist naar de Smitshoek. Dan is de Smitshoek weer geheel gevuld. Er zal ook weer aandacht zijn voor de bewoners van die appartementen, die zij ook weer een inloopje hebben. Over het abonnementstarief had ik een mededeling, maar die heb ik daarnet al genoemd. Dan even over het preventieakkoord. Zoals u weet ligt er sinds dit jaar een landelijk preventieakkoord. Staatssecretaris Blokhuis is daar met name actief mee. Het preventieakkoord richt zich met name op roken en problematisch alcoholgebruik en overgewicht. De bedoeling en de wens is dat er na dat landelijk preventieakkoord ook een regionaal preventieakkoord komt. Daar zijn we nu mee bezig. Daarna rolt dat bij ons waarschijnlijk door naar een lokaal preventieakkoord, wat we dan misschien een andere naam geven, maar in elk geval: we zijn daar in de regio mee bezig. We gaan in 2020 daarmee aan de slag voor Lansingerland zelf. Dan nog één over de doordecentralisatie. Wie al langer mee draait in deze raad, weet dat mijn voorganger stevige discussies heeft gevoerd met de scholenkoepels van het voortgezet onderwijs, over doordecentralisatie overeenkomsten. Daar zat een termijn in waarop we opnieuw in gesprek moesten. Dat was 2019. We gaan daar uitkomen. In de loop van de volgende week zult u daar een brief over ontvangen, maar het moet nog door het college, dus ik kan er nog geen details over vertellen, maar ik zou het een beetje knullig vinden, als u volgende week ineens die brief op de mat vindt en afvraagt: waarom heeft de wethouder daar niets over gezegd? Dus bij deze. Het zit in een afrondende fase en ik bespreek het in het college. Dan komt er een brief naar u toe. Dat was het.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen. **8. Rondvraag en sluiting**

De heer Jonker: De vraag is: heeft de wethouder kennis genomen van de uitkomsten van de evaluatie van de participatiewet, zoals uitgevoerd door het sociaal planbureau? Welke conclusies trekt u daaruit in relatie tot de uitvoering binnen onze gemeente? Gaat u de verkeerde aannames bij invoering, die het sociaal cultureel planbureau heeft geconstateerd, ook verwerken in onze lokale plannen en beleid in relatie tot de participatie? Wethouder Arends: Allereerst heel erg bedankt voor deze vragen. Het is een heel actueel document, die uitgebracht is. Maar deze vragen vragen om een uitgebreide duiding vanuit het college. Mijn voorstel voor nu is om hem op hoofdlijnen te beantwoorden, maar dan zeg ik u toe dat u een brief ontvangt waarin we wat meer informatie kunnen delen, want het is niet zo passend om bij een rondvraag een heel verhaal te houden, dus als u het goed vindt, doe ik het op hoofdlijnen. Uiteraard heb ik met aandacht de uitkomsten gelezen, want het is één van de belangrijkste onderwerpen voor mijn portefeuilles. We herkennen ook wel veel kritische punten, die daarin beschreven staan. Dat is namelijk ook de reden geweest, dat wij van koers zijn veranderd. In 2019 hebben we een nieuw uitvoeringsplan 'werken werkt'. Met veel onderdelen die beschreven zijn, willen we op een andere manier om gaan. De eerste jaren na de inwerkingtreding van de participatiewet was er nog sprake van toezicht vanuit de provincie. Toen hadden we ook minder middelen. Toen is er vooral de aandacht geweest op die groep, die een kleinere afstand tot de arbeidsmarkt hadden. Dat herkennen we natuurlijk, wat er in de rapportage naar voren komt. Maar vanaf 2019 werken we juist heel breed en maken we geen onderscheid meer met een korte afstand en langere afstand. We willen juist iedereen, als het gaat over re-integratie en participatie, die aandacht geven die nodig is voor de inwoner om die stap te zetten naar participatie. Dan werken we dus niet meer alleen met de gemakkelijke mensen, die in de bijstand zitten. Als het gaat over een aantal voorbeelden, over de inzet van de aansluiting van de conclusies, die ook in de rapportage van het SCP naar voren komen, dan gaat het ook over de specifieke doelgroep: arbeidsbeperkten. We gaan daar een extra uitvoeringsplan op maken, dus wij herkennen wat in de rapportage staat. We onderzoeken ook de mogelijkheden om de mensen met een uitkering te activeren op sport en bewegen. Daar zijn we al mee bezig, maar komt ook naar u toe, hoe we dat gaan doen. Daarnaast is ook de verbetering naar de werkgevers dienstverlening, de werkgeversservicepunten, eigenlijk op drie niveaus. Uiteraard gaan we over deze rapportage in gesprek met hen, daarnaast zijn we lokaal bezig, dan hebben we het over het 'nieuwe wij'. Als we kijken naar de effecten van de 'tafel van Kathy', zeggen heel veel ondernemers: wij willen banen ter beschikking stellen, juist ook voor die groepen, want we zijn een sociale ondernemer, wij willen in Lansingerland streven naar een inclusieve arbeidsmarkt. Maar ook regionaal. Dus in samenwerking met Pijnacker-Nootdorp en met Zoetermeer zijn we ook vanuit economisch perspectief bezig met een arbeidsmarktoffensief. Dat is vooral nodig voor de juiste matching. Dus niet alleen vanuit de kandidatenkant, maar vanuit de werkgeverskant. Daar zijn we dit jaar al fors op aan het inzetten. Als we dan kijken naar de onjuiste aannames, waarvan het SCP vindt dat het onjuiste aannames zijn. Voor een deel zijn we het er mee eens, maar ook voor een deel niet. Als we bijvoorbeeld kijken naar wat zij een onjuiste aanname vinden, is de doelgroep in staat om te werken en willen ze dat ook, dat zou in hun beeld een onjuiste aanname zijn. Daar zijn we het niet helemaal mee eens. We hebben het beeld dat veel mensen, die bij ons in de bijstand zitten willen gewoon heel graag werken en ook de mogelijkheid hebben om te werken. Dat is ook onze inzet nu, de koersverandering in een uitvoeringsplan is vooral daar de aandacht op. Een andere onjuiste aanname, het verplicht stellen van financiële prikkels die stimulerend werken, noemde ik net al even bij het voorgaande. Soms is een sanctie wel nodig en dan zie je wel gedragsverandering. Het SCP vindt dat een onjuiste aanname, maar we hebben wel ervaringen dat het soms wel werkt. Dan zetten we hem ook in. Ik wilde daarmee afronden, anders zou ik een nog groter verhaal hebben. Ik zeg u toe dat u een brief krijgt met meer duiding over de hele rapportage en de conclusies die daaruit getrokken worden.

De heer Lieverse: Er zijn nieuwe regels voor de collectieve zorgverzekering, o.a. dat de maximale korting wordt verlaagd. Dat brengt ons tot de volgende vraag. Geldt dit ook voor de collectie zorgverzekering van onze gemeente? Betekent dat dan ook, dat misschien mensen met een laag inkomen, die hier gebruik van kunnen maken, niet zomaar beter af zijn met deze verzekering? Als de wethouder hier toch iets over zegt: zijn er misschien met onze verzekeraar DSW andere afspraken, die van belang zijn, gemaakt? Wethouder Van Tatenhove: Met DSW hebben we geen andere afspraken gemaakt voor 2020 ten opzichte van 2019. Zoals u waarschijnlijk wel weet is DSW niet van de kortingen, dus dan doen ze ook niet op de gemeentepolis. We hebben dezelfde afspraken, zoals vorig jaar. Het is altijd wijs voor inwoners met een laag inkomen en een goede gezondheid om te kijken of de polis die wij aanbieden interessant is voor hun of dat een andere misschien interessant is. De gemeentepolis heeft een extra uitgebreide aanvullende verzekering. Voor mensen met een laag inkomen en relatief veel zorgkosten is het zeker interessanter om dat via de gemeentepolis dan via een andere verzekeraar. Er is dus niets gewijzigd ten opzichte van vorig jaar. We zijn nog steeds bij DSW.

De heer Lieverse: Afgelopen week kwam het centrum tegen kinderhandel en mensenhandel met een onderzoek onder docenten in het voortgezet onderwijs. Volgens het centrum komen op de middelbare

school gemiddeld twee meisjes in contact met loverboys. Uiteraard hebben docenten contact met leerlingen en spelen dus een cruciale rol bij de oplossing van het probleem. Maar nu blijkt uit het onderzoek dat 4 van de 5 docenten denken dat ze slachtoffers niet zullen herkennen en ook niet weten hoe ze in voorkomend geval kunnen helpen. De vraag is: kan de gemeente iets doen om deze belangrijke schakel, docenten in het voortgezet onderwijs, te ondersteunen ter voorkoming van slachtoffers? Wethouder Van Tatenhove: Deze vraag pak ik op en dan is het altijd de discussie: is die voor de burgemeester of is die voor de wethouder met zorg, jeugd en onderwijs in portefeuille? In dit geval pak ik hem op, maar we zitten soms bij dezelfde bijeenkomsten in de regio, die over het probleem van de mensenhandel, loverboy en prostitutieproblematiek gaan. Het is heel schrijnend. Ik moet wel zeggen dat ik er wel verrast door ben dat 4 van de 5 docenten zich afvragen of ze dat probleem wel zouden herkennen. Ik denk dat daar zeker voor onze JOS, jeugdcoach op school, wel een mogelijkheid is om daar met docenten over in gesprek te gaan. In elk geval zal die JOS een rol kunnen spelen als een docent iets wil wisselen over gedrag, wat hij bijzonder vindt aan een meisje of aan een jongen, want het komt ook bij jongens voor. We hopen dat die JOS in elk geval met aanwezigheid de drempel verlaagt om gedachten te delen, die een docent heeft, om te toetsen of een vraag voor te leggen. Aan de andere kant is het ook wel een moment om na te denken of we misschien vanuit een andere kant zelf het gesprek erover moeten aangaan als die JOS daar zit. We beginnen in elk geval met die jeugdcoach op school.

De voorzitter, om 22.40 uur: Dan zijn we daarmee aangekomen aan het eind van deze vergadering en die sluit ik dan ook. Fijne avond.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.