

Datum vergadering : 19 december 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

Leefbaar 3B : Leon Erwich
VVD : Marloes Draak

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: De laatste vergadering van dit kalenderjaar. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Draak en de heer Erwich. Laatstgenoemde brengt een hartelijke kerstgroet via de app. Mevrouw Verhoef is 10 minuten later en de heer Dieleman sluit over een half uur aan. Traditioneel zijn er de laatste vergadering van het jaar een heleboel jarigen bij ons. Van harte gefeliciteerd aan mevrouw Den Heijer, de heer Ruijtenberg, de heer Blonk, de heer Fortuyn, de Hoek en mevrouw Van Bakel. Zij zullen met elkaar trakteren vanavond. Namens de collega's wens ik hen een mooi jaar erbij toe in hun leven, in ons midden.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is de heer Jumelet, nummer 18. Mocht het zo zijn, dan is de heer Jumelet als eerste aan de beurt.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er is niets aangemeld volgens mijn informatie, dus dit agendapunt passeert.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich twee sprekers gemeld:

1. De heer Gellweiler, namens bewonersgroep Rodenrijs west;
2. De heer Koelewijn, namens 'Houd de maalderij leefbaar'.

Inspreeker 1:

De heer Gellweiler: Ik ga het hebben over de verlegging van de buisleidingenstrook in Vlinderstrik west als gevolg van het bestemmingsplan, dat geagendeerd staat. Zoals bekend heb ik hierop een zienswijze ingediend. Er is een nota overheen gekomen vanuit de gemeente. Ik heb 3 december j.l. ingesproken. Als het goed is, zijn die stukken bij jullie bekend. Jullie hebben het kunnen lezen, ik ga het niet nog een keer herhalen, maar wel even de strekking voor jullie als raadsleden. Het verschuiven van die buisleidingenstrook, mag dat eigenlijk wel? Dat is eigenlijk de vraag. Mag de gemeente dat? Waarom mag de gemeente dat? Binnen welke termijn mag de gemeente dat? Volgens mij is het zo, en dat heb ik geprobeerd te vertellen in de stukken, dat alleen de gemeente initiatiefnemer mag zijn voor het verschuiven van de buisleidingenstrook. Immers, het verschuiven van deze strook is als gevolg van de aanleg van de rijksweg, een project van Rijkswaterstaat. Het verschuiven mag alleen op initiatief van de gemeente, maar ook als de gemeente daartoe een gegronde reden heeft. Mijns inziens is die er niet en daarnaast is ook de termijn van 3 jaar, waarbinnen de gemeente het bestemmingsplan hierop moet aanpassen, verstreken na vaststelling van de buisleidingenstrook. Dat is de strekking, die ik al een aantal

keer geprobeerd heb mee te geven aan jullie. Daarop is door de gemeente een antwoord gekomen. Afgelopen 3 december is aan de hand van dat antwoord en mijn betoog gesteld: is hier nou een juridische toets over geweest? Toen heeft de wethouder geantwoord, eigenlijk niet geantwoord, maar n.a.v. vragen van de heer Muis en mevrouw Verhoef: ja, er is weldegelijk een juridische toets uitgevoerd. Die heb ik vervolgens opgevraagd. Van de ambtenaar kreeg ik te horen, dat die toets verwoord was in de nota van zienswijze. Dat nodigde mij uit om terug te grijpen naar die nota van zienswijzen. Dan blijkt dat die toets eigenlijk niet volledig is. Er is alleen gesproken, in de nota van zienswijzen, over de termijn van 3 jaar, maar niet over het initiatief en de reden van verschuiving van die buisleidingenstrook. Dat is punt 1. Ook is in de vorige commissievergadering gesteld: die toets externe veiligheid, hoe zit het daarmee? Verschuift de buisleidingenstrook naar het noorden, wat nu de veronderstelling is, stel dat die buisleidingenstrook die kant op gaat, wat nu het voornemen is, dan komt hij dicht bij de bebouwing. Wat betekent dat dan voor de veiligheid van bewoners van Rodenrijs west? Toen schrok ik eigenlijk wel een beetje van de commissieleden, die toen zeiden: er is nog helemaal geen buisleidingenstrook, die komt er in de toekomst en laten we dan pas kijken wat dat betekent. Ik schrik daar enorm van, want regeren is een beetje vooruit zien, dingen van tevoren bekijken, risico's inventariseren en gevolgen afwegen. En niet naderhand met pleisters de wond beplakken, maar ervoor zorgen dat die wond er niet komt. Mijn advies in deze is: houd het bestemmingsplan nog eens tegen het licht, toets het nou eens echt juridisch en toets ook die externe veiligheid. Het kan niet zo zijn, dat de veiligheid van burgers in Rodenrijs west in het geding komt als die strook naar het noorden verschuift. Er is altijd een lapmiddel. Je kan er ook gewoon een muur bouwen, 10 meter hoog, dan ziet niemand meer die buisleidingenstrook, externe veiligheid is akkoord, maar wat blijft er dan nog over van de Vlinderstrik? Nogmaals mijn advies: kijk naar die juridische toets, houd het bestemmingsplan tegen het licht van een juridische toets en bekijk die externe veiligheid vooraf. Dus dat is mijn dringende verzoek.

Inspreker 2:

De heer Koelewijn: Geachte leden van de gemeenteraad, op 26 november heeft u als raad een brief gekregen van het college met als onderwerp: de voortgang van de voorbereiding ontwerpbestemmingsplan woningbouwlocatie Treurniet. In de brief wordt door het college het beeld geschetst, dat de gemeente de regie in handen heeft, dat er sprake is van een goed overleg met omwonenden. De ervaring die wij als bewoners hebben, staat hier helaas haaks op. Voorafgaand aan de brief hebben we op 11 november als vertegenwoordigers van 'Houd de maaldertij leefbaar' een gesprek gehad met wethouder Arends, de afdeling gebiedsontwikkeling en de ontwikkelaar. Dit gesprek was helaas in alle opzichten teleurstellend. Bij de aanvang werd ons medegedeeld dat de beantwoording van de zienswijzen op het voorontwerp voor de derde maal is uitgesteld. De gegeven reden: er ontbreekt één onderdeel, het onderzoek naar de waterhuishouding, dat zorgvuldig moet plaatsvinden. Dit is in alle opzichten ongeloofwaardig. Het onderzoek, waar we al in januari 2018 om gevraagd hebben, is pas in oktober 2019 gestart, ruim nadat de eerste twee termijnen van beantwoording verlopen waren. Daarnaast hebben we van meerdere kanten vernomen, dat er nog andere onderzoeken lopen en er aanvullingen nodig zijn. Gesteld kan worden, dat het voorontwerpbestemmingsplan uit april uitzonderlijk slecht is, vol met fouten, tegenstrijdigheden. Het voor de derde maal uitstellen van beantwoording van een groot aantal zienswijzen laat zien dat het de gemeente aan regie ontbreekt. In mei hebben we gesteld, dat de er voor ons drie belangrijke bezwaren zijn. Als eerste en belangrijkste: de voorgenomen optopping van twee verdiepingen tot een bouwhoogte van 18 meter. Als tweede de zorg betreffende parkeren, verkeer inclusief de aansluiting op de zwaar overbelaste Rodenrijseweg en de Laan van Rome. En als derde de integratie van het basale plan met de omgeving met hierin als punt van zorg de waterhuishouding, trillingen tijdens de bouw. Op al deze drie punten was tijdens het gesprek geen echte discussie mogelijk. De afdeling gebiedsontwikkeling en de ontwikkelaar hielden hun mond. Met betrekking tot de optopping stelde de wethouder dat de gemeente betrouwbaar moet zijn. Een opmerking die wij niet anders kunnen uitleggen dan dat de wethouder afspraken gestand wil doen, die gemaakt zijn voordat omwonenden en de raad betrokken waren. Dit werd in het gesprek van november expliciet bevestigd door de ontwikkelaar, die stelde dat het de opdracht van de gemeente gekregen had om niet te overleggen met omwonenden voordat er overeenstemming was tussen ontwikkelaar en gemeente. Op het punt verkeer en parkeren is geen andere informatie ontvangen dan ons al bekend was. Inmiddels hebben we een goed contact met slagerij De Rooy. We weten dat deze vergesvorderde plannen heeft voor milieusering en uitbreiding. Dit plan maakt ontsluiting van het plan, zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan, totaal onmogelijk. We hebben dit in het gesprek naar voren gebracht en volgens de ontwikkelaar was er een overeenkomst. Daarnaast kunnen er vraagtekens gezet worden bij het zo dicht bouwen tegen een bestaande bedrijfsbestemming. We hebben onze peilbuizen beschikbaar gesteld en meerdere keren technische informatie gegeven aan Royal Haskoning. Van de gemeente noch van de ontwikkelaar hebben we enige informatie of uitkomst ontvangen anders dan onze meetresultaten kloppen. Pas resultaten gaan ontvangen nadat de gemeente de beslissing genomen heeft, zoals gesteld in de brief die ontvangen is, is voor ons niet acceptabel. We willen duidelijk stellen dat we geen door de gemeente samengestelde vrijblijvende klankbordgroep zijn, die naar believen door de wethouder aan en uit gezet kan worden, zoals zij in de brief aan de raad wil doen voorkomen. We vertegenwoordigen de belangen van vrijwel alle omwonenden en streven naar een leefbare oplossing voor bestaande en nieuwe

bewoners, ook als dit botst met toezeggingen en overeenkomsten van de gemeente. Met belangstelling hebben we de discussie in de raad gevolgd over Berkel oost. Vrijwel alle partijen steunen hier het college en coalitie om de bouwhoogte te beperken tot 15 meter. Dit om het dorpsgezicht in stand te houden. Volgens het college is dit onderdeel van het centrum. Voor de locatie Treurniet stelt het college dat deze niet in het centrum ligt en het coalitieakkoord niet geldt. Het is duidelijk: er wordt met twee maten gemeten. Onze conclusie is dat met de brief aan de raad het college de raad op meerdere punten een voorstelling van zaken geeft die niet strookt met de werkelijkheid en dat de raad relevante informatie wordt onthouden. Wij waarderen het dat de wethouder na druk vanuit de raad in april 2019 met de bewoners wil overleggen, maar concluderen dat de afdeling gebiedsontwikkeling en de ontwikkelaar hier geen boodschap aan hebben en dit niet willen. Het voor de derde maal uitstellen van de beantwoording van de zienswijzen, het aan de ontwikkelaar overlaten om nader onderzoek te doen en het totale gebrek aan communicatie tussen de partijen toont aan dat het de gemeente aan regie ontbreekt. Wij verzoeken de raad de regie in handen te nemen om te komen tot een plan met een breed maatschappelijk draagvlak voor deze karakteristieke locatie in het historische lint en het centrum van Berkel. Het is een unieke kans die we niet moeten laten lopen.

De heer Muis, D66: Dank u wel voor uw inspraak. U geeft aan, dat voor de derde maal de beantwoording is uitgesteld. Is er ook een pad geschetst wanneer u wel wordt betrokken en wanneer er wel informatie met u gedeeld kan gaan worden? De heer Koelewijn: Het pad dat geschetst wordt is ook naar voren gekomen in het gesprek in november: dat er nu beantwoording is in januari. Wat de waarde daarvan is, weten wij niet, want we hebben al twee keer eerder een antwoord gehad. Voor de rest is er niet echt een afspraak gemaakt over een vervolg. Wat wij zien is dat de gemeente domweg de procedure wil volgen en eigenlijk niet wil overleggen met bewoners. Het gesprek was goed, we waren welkom, we hebben koffie gedronken, maar eigenlijk hebben we geen enkele informatie ontvangen. Dat was op zich heel erg jammer, want we hebben in mei een heel goed gesprek gehad, maar de insteek van de partijen was dit keer totaal anders. De heer Muis: U zegt dat de ontwikkelaar in het gesprek heeft gezegd dat hij de opdracht heeft gekregen van de gemeente om niet te overleggen met omwonenden. De heer Koelewijn: Ja, dat is de periode geweest totdat eigenlijk het plan aan de raad voorgedragen is. Wij zijn pas voor het eerst betrokken geweest begin 2018. Tot die tijd hebben veel bewoners jarenlang op de deur geklopt en de gemeente zei elke keer: we hebben de opdracht gegeven aan de ontwikkelaar om met jullie te overleggen. Nu blijkt, we hebben zelfs een email van een lid van de gemeente waar het ook heel duidelijk in staat en nu is het nog eens bevestigd ook door de ontwikkelaar, dat hij de opdracht had om niet te praten tot het eigenlijk voor elkaar was.

De heer Machielse, VVD: Dank voor uw inspraak. Uw bezwaren en zorgen zijn genoegzaam bekend bij ons. Eerder heb ik met u gesproken over de onderzoeken die we als gemeente samen met de projectontwikkelaar uitvoeren en dat dat tijd kost. Toen heb ik tegen u gezegd: als ze er zijn, kijken we er graag samen met u naar. Ik hoor u nu zeggen dat het allemaal lang duurt. Wat is daar precies uw bezwaar tegen, dat dat tijd kost, die onderzoeken? De heer Koelewijn: De gemeente zegt de regie te hebben, maar als in mei alle bewoners een brief krijgen dat de beantwoording in juli is en dat we in juli allemaal weer een brief krijgen, dat de beantwoording in november is. Dan gaan we voor het gesprek en dan wordt voor de derde maal het verteld. Er is ook toegezegd dat dat onderzoek gedaan moet worden. Pas in oktober wordt er bij iemand aangebeeld, die onderzoek moet gaan doen. Het komt niet echt betrouwbaar over en of er control is. Wat wij gehoord hebben, eigenlijk niets van de gemeente, maar we hebben wel contact met het hoogheemraadschap gehad. Die heeft in juli een advies gegeven, waar we een kopie van gekregen hebben en waarin staat dat er een onderzoek moet plaats vinden. Eigenlijk moet er een onderzoek plaats vinden, niet omdat wij erom gevraagd hebben, maar omdat het hoogheemraadschap gezegd heeft dat het moet gebeuren. Dat is volgens mij ook de reden waarom het zo laat plaats vindt. Dat advies hebben we niet gekregen van de gemeente. Tot op heden hebben we geen enkele informatie gehad van de gemeente. Niets, niets, niets.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Hoek, WIJ: Wij hebben er behoefte aan om deze inspraak op de agenda te zetten. De voorzitter: De maalderij? We hebben niets ter besluitvorming over de maalderij. Misschien is het verstandig om het op de agenda van de commissie te zetten in januari. De heer Hoek: Dat is prima. Waar ik met name nieuwsgierig naar ben, is de reactie van het college. Ik vind hier echt heel serieuze zaken in staan. Als het college nu kan reageren, vind ik het ook prima, maar als het op de agenda van de commissie ruimte komt, kan ik er ook mee leven. De voorzitter: Dat lijkt me een ordelijke gang van zaken. Dan heeft het college, de wethouder, de gelegenheid om schriftelijk te reageren, ook op wat de heer Koelewijn naar voren heeft gebracht. Dan kunt u daar uw oordeel over vellen in de commissie. Dat lijkt mij een goede procedure. Anderen over de agenda? Dan stellen we de agenda vast, zoals die voor u ligt. En we noteren de opmerking van de heer Hoek voor de commissie en wij stellen dat voor aan de voorzitter van de commissie ruimte en de agendacommissie.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 28 november 2019

De voorzitter: Hierover is een tekstuele correctie van de heer Meester binnen gekomen, die zijn klassiekers kent. Dank u, meneer Meester. Anderen nog over het verslag? Nee, dan stellen wij dat vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand hier over? Nee? Dan stellen we die ook vast.

8. Bespreekpunten:

8.a Algemene Plaatselijke Verordening 2020

De heer Lieverse, CU: De CU wil graag een amendement voorstellen bij de APV 2020, in de zin van het opnemen van een lachgas-artikel. De CU stelt dit amendement voor mede namens PvdA, CDA en WIJ. We stellen voor het besluit als volgt te wijzigen.

A2019-022

De Algemene Plaatselijke Verordening 2020 (T19.14897) vast te stellen inclusief de artikelsgewijze toelichting (T19.14900) en de wijzigingen (T19.14899), met dien verstande dat toegevoegd wordt in de APV 2020 onder artikel 2:48: Artikel 2:48a hinderlijk lachgasgebruik. Het is verboden op een openbare plaats lachgas te gebruiken indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, de veiligheid in gevaar brengen, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken. Toelichting: Het amendement roept op tot het opnemen van een verbod op het gebruik van lachgas.

Waarom doen we dat? Sinds een rechterlijke uitspraak van het Europees Hof en vervolgens de Hoge Raad valt lachgas niet langer meer onder de geneesmiddelenwet. Gebruik van dit geneesmiddel, want dat is het nog steeds, is daardoor niet langer illegaal. Het gebruik is echter wel problematisch. Net als veel andere gemeenten zoeken we daarom in afwachting van een landelijk verbod naar andere wegen om het gebruik van lachgas tegen te gaan om een aantal redenen. Het gebruik als partydrug neemt toe. Het gebruik kent ernstige gezondheidsrisico's. Het achterlaten van patronen en ballonnen betekent een belasting voor het milieu. Door het roeseffect veroorzaken gebruikers overlast voor de leefomgeving. Het aantal verkeersincidenten neemt door lachgas toe volgens politieonderzoek. Lachgas heeft een grote impact op het klimaat. De organisatie Urgenda pleit daarom voor terugdringen van het gebruik. Tot zover de toelichting.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij zijn dus mede indiener van dit amendement. We willen de heer Lieverse dan ook hartelijk danken voor zijn moeite m.b.t. dit amendement. Wij willen dit verbod graag opgenomen hebben in de APV, wellicht vooruitlopend op een landelijk verbod. We willen daar wel bij zeggen, dat het verbieden natuurlijk niet de oplossing is hiervoor. Voorlichting over de gevolgen van gebruik in de preventieve sfeer door scholen, jongerenwerk e.d. blijven noodzakelijk. Echter, door straatgebruik aan te pakken, geef je in ieder geval het signaal af dat lachgasgebruik niet normaal is. Het gebruik van lachgas wordt daarmee minder normaal gevonden en dit kan bijdragen aan terugdringen van het gebruik van lachgas en dat willen wij allemaal. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ook wij danken de heer Lieverse voor zijn inzet rondom het dossier lachgas. Met zijn grote medische kennis denk ik dat er niemand anders in deze raad is die een voorstel als dit op deze manier kan inbrengen. Het is overduidelijk dat we hier wat aan moeten doen. We zijn blij met de initiatieven vanuit het landelijke, maar we weten ook dat dat nog niet één, twee, drie geregeld is. Het is heel goed om vooruitlopend daarop dit heldere signaal af te geven. Ik ben het volledig eens met mevrouw Van Olst dat dit niet alle problemen oplost, want je kunt het wel verbieden, maar dan ben je er niet. Maar het signaal dat iets verboden is, een signaal dat je kunt handhaven, omdat er een helder artikel is en niet een wat vager artikel over wat precies overlast is. Het is altijd ingewikkeld als je jongeren op straat moet aanspreken. Dit is helder. Je mag het niet gebruiken in de openbare ruimte. Wij steunen dit amendement van harte. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel, VVD: De VVD aarzelde over het amendement, maar met het uitblijven van het landelijk beleid maakt dat deze aanvulling in de APV als middel kan worden ingezet. De VVD kan zich dan ook absoluut vinden in het verbod om op openbare plaatsen lachgas te gebruiken indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, de veiligheid in gevaar brengen, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken. De inzet van de BOA's speelt hierin een noodzakelijke rol t.a.v. de handhaving. Wat de VVD betreft, zou de gemeente ook werk moeten maken van de voorlichting over de risico's van het gebruik van het middel, maar ook andere middelen. Het voorstel betreft dan voorlichting over de risico's van lachgasgebruik op te nemen in het gezondheids-, veiligheids- en jeugdbeleid. Graag hoor ik of dit voorstel gedragen wordt door de portefeuillehouder. Daarnaast wil de VVD graag op de hoogte worden gehouden of de BOA's hebben opgetreden en hoe vaak, zodat de raad een goed beeld krijgt van de feitelijke situatie m.b.t. overlast van lachgas. Kunt u deze toezegging doen, of dit mogelijk is? Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Allereerst complimenten voor de CU voor de wijze waarop ze dit geagendeerd hebben. We hebben hier vaker in de commissieverband over gesproken met elkaar, van gedachten gewisseld, standpunten gewisseld en uiteindelijk vandaag naar een beslissing toewerkend. Dat is een mooi proces. Als het gaat over middelengebruik, dan heeft L3B een vrij heldere lijn. Zero tolerance als het gaat over het gebruik en handel, dat spreekt voor zich. We staan voor een heel strakke handhaving als we dingen verbieden. In combinatie altijd met een preventieve aanpak. Dan gaat het over optimalisering van de samenwerking en een goede voorlichting over wat middelen met je doen. In deze casus was het voor L3B de vraag: moeten we lachgas nou zien als een modegril, die ook weer snel vluchtig voorbij gaat? Een vluchtig gas. Of is er sprake van een structureel risico? We hebben daar in de commissie een opmerking over gemaakt, dat het RIVM daar onderzoek naar liet doen. Inmiddels heeft het Coördinatiepunt Assessment en Monitoring van nieuwe drugs daar een uitspraak over gedaan in een risicobeoordeling. Die komen tot de beoordeling dat er weldegelijk risico's zitten op het gebied van volksgezondheid, toenemend gebruik, toename van de frequent-gebruikers en het gaat vaak om jonge, onervaren gebruikers, die niet goed kunnen overzien wat het met hen doet. En het aantal multi-gebruik, wat leidt tot problemen. We hebben ook geconstateerd, dat er risico's zijn voor de openbare orde en veiligheid en dat was voor ons het haakje naar de APV. En er zijn risico's gesignaleerd t.a.v. criminele betrokkenheid, nog niet grootschalig, maar ze beginnen zich te mengen waar het gaat om de handel. Het CAM stelt ook, en L3B had dit ingebracht als mogelijke oplossing, om de oplossing te zoeken in art. 18 van de Warenwet. Zij geven aan, dat dat geen reële optie is, dus dan moet je verder en wat dan wel? In de eerste plaats is hun lijn: verbied het. Dat is landelijke politiek en dat zal nog wel een tijdje duren als het een beetje tegen zit. Maar ze gaven aan ook op lokaal niveau oplossingen te zien. De motie die vandaag voor ligt is één van hun adviezen, om dat inderdaad in een APV te regelen. Tenslotte, dat kan je zeker niet los zien van elkaar, hechten ze heel veel belang aan het geven van voorlichting, dus aan de preventieve kant. In dat kader heeft L3B nog wel wat vragen aan de portefeuillehouder. Kijkend naar die analyse van het CAM: wat is de reactie van de portefeuillehouder in relatie tot deze motie? En het verzoek: op welke wijze gaat de gemeente dit handhaven? Drugsgebruik in Lansingerland beperkt zich niet tot lachgas. Was dat maar zo, maar die problemen zijn wat groter. Heeft de burgemeester voldoende middelen om in te zetten voor dit probleem? Kan hij toezeggen of er een actieplan komt om actief een goede voorlichting op te zetten over het gebruik van dit middel? En het uit de sfeer halen van dat het allemaal wel mee valt qua gezondheid en gevaaren. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA fractie is mede indiener van dit amendement, maar we danken de heer Lieveerse voor zijn voortvarendheid om op deze creatieve manier een oplossing te vinden om het hinderlijk gebruik van lachgas in te perken en op die manier uiteindelijk hopelijk het lachgasgebruik te verlagen bij de jeugd. De toevoegingen van mevrouw Van Olst en de heer Van Doorn, dat er ook preventie moet zijn, een goede uitleg over de gezondheidseffecten aan de jeugd, zodat het gebruik of kan worden voorkomen of tijdig gestopt, is ook ontzettend belangrijk. We hopen van harte dat dit amendement vanavond wordt aangenomen, maar volgens mij ziet het er heel goed uit. Dank u.

De heer Ruijtenberg, GL: Het amendement van de CU. Ik wil allereerst de heer Lieveerse bedanken voor het indienen van dit amendement. Dit amendement heeft ook in de fractie van GL voor behoorlijk veel discussies gezorgd, waarin wij twee verschillende lijnen bewandelden. Aan de ene kant is er de lijn, die ik bewandel en zoals die ook genoemd is door mij in de commissie AB. Daarin wordt duidelijk aangegeven, dat GL liberaal staat t.o.v. het gebruik van softdrugs in het algemeen. Echter, daar moet een voorbehoud gemaakt worden, zodra het softdrugs is die gevaarlijk is voor de volksgezondheid. De heer Lieveerse kan als geen ander aantonen, dat dat is. Of een gevaar is voor de openbare orde. Daarbij zijn wij niet helemaal overtuigd, omdat drie organisaties die belang hebben binnen de gemeente Lansingerland, waaronder de politie, alle drie hebben aangegeven, dat er geen overlast is op het gebied van openbare orde. Aan de andere kant hebben we natuurlijk de verkeersveiligheid. 970 verkeersincidenten in de eerste 6 maanden van dit jaar geven aan, dat er weldegelijk een veiligheidsrisico is op het gebied van verkeersveiligheid bij gebruik van lachgas. Wat voor mij persoonlijk heel sterk gold is het zwerfafval. Lachgaspatronen, metalen die in het milieu terecht komen. De ballonnetjes, zoals bekend hebben wij regelmatig geprobeerd om ballonnen in de APV of andere maatregelen op te nemen, dat ze niet meer opgelaten zouden worden. Nu creëren we ook hier zwerfafval. Daarnaast is lachgas ook een product dat 250 keer meer schade toebrengt dan CO2. Het gebruik van een ballonnetje staat gelijk aan 15 kilometer auto rijden. De gemiddelde gebruiker gebruikt op een feest ongeveer 15 ballonnetjes, dat staat gelijk aan ongeveer 75 kilometer autorijden. Daarmee ben ik er een groot voorstander van, dat wij dit in de APV opnemen en dat wij verbieden. Dat gezegd hebbende: de APV met het verbod dat hierin staat, maakt het ook mogelijk dat er een soort van, ik wil het woord niet gebruiken, maar ik ga het toch doen, dat er een soort van jacht aan het ontstaan is op mensen die lachgas gaan gebruiken. Het kan een situatie gaan creëren, waarin er zeer overdreven gereageerd gaat worden op het moment dat mensen lachgas gebruiken. Dat is moeilijk, want lachgas is immers een product dat vrij verkrijgbaar is bij diverse markten. Het is immers geen softdrugs, het is vrij verkrijgbaar onder de Warenwet. Wij vinden daarnaast ook, dat iedereen voor zichzelf zou moeten

kiezen of je wel of geen softdrugs gebruikt. Wij zijn voor een liberaal en realistisch beleid op het gebied van softdrugs. Softdrugs is wat anders dan harddrugs. Het zijn twee manieren, die je op een andere manier moet behandelen. Daarnaast heb je ook nog keuzevrijheid. En dat de APV zal vrijwel onmogelijk te handhaven zal zijn, heeft GL na ruim beraad uiteindelijk doen besluiten om verdeeld te stemmen over dit amendement. Dat doen wij zonder last en ruggenprik. Daarbij zal ik voor dit amendement stemmen en mijn collega mevrouw Gabin zal tegen dit amendement stemmen. Dit was mijn bijdrage.

Mevrouw Den Heijer: Wat een mooie bijdrage van mijn collega's van GL. Goed gedaan. Wij van D66 snappen de verdeeldheid van GL ook. Wij hebben hierover tot de laatste minuut gedebatteerd met elkaar, want we snappen heel erg goed waar dit voorstel vandaan komt. We begrijpen ook de intenties. Tegelijkertijd, en dat is in de commissie ook al naar voren gekomen, ligt er natuurlijk een heel duidelijke brief van het college over lachgas en een duidelijk verhaal van de burgemeester, waarin staat dat in de APV op dit moment voldoende staat om op te treden tegen lachgas. Wij kunnen dat lachgasgebruik niet verbieden, maar in de APV staat wel dat we het kunnen aanpakken van overlast en verstoring van de openbare ruimte. Daar staat al genoeg in. Dat is ook het verhaal van de handhavers. Dus voor de symboliek, die er eventueel van zou uitgaan, van zo'n regel in de APV, voelen wij niet zoveel voor. Ook als je kijkt naar de dingen die de VNG hierover heeft geschreven. Eigenlijk laat niemand zich weerhouden doordat het in de APV staat. Wij willen de APV technisch zo werkbaar mogelijk houden zonder al te veel nieuwe regels, zeker als ze alleen maar symbolisch zijn. We zijn eigenlijk ook op dit punt overtuigd van de inzet van ons bestuur. Als de burgemeester het had kunnen regelen in de APV, dan had hij dat wel gedaan. Zo kwam hij wel over. We denken dat als we echt iets zouden willen doen, moeten we niet kiezen voor de symboliek, maar moeten we een actie starten op het gebied van preventie en voorlichting. Voorlichting op scholen bijvoorbeeld. Daar verwachten wij veel meer van. We hopen ook, dat de raad dat idee, van die preventie en informatie, met z'n allen omarmt. Dank u wel.

De voorzitter: Ik verwacht geen ingrijpende discussie, vandaar dat ik vanaf hier uw vraag zal beantwoorden. Het amendement, meneer Lieveerse, is een keurige vertaling van de discussie die we hebben gehad. U heeft gelezen over het enorme gezondheidsrisico. U bent ook een expert. Ik heb u gezegd: daar verschillen wij niet van mening over, om het zacht te zeggen. Ik heb u ook gezegd: de APV is voor zaken die de openbare orde betreffen. U heeft het amendement ook langs die lijn opgesteld en ik ben u daar zeer erkentelijk voor. Dat is een heldere lijn. De heer Van Doorn vroeg naar CAM, de heer Ruijtenberg zei ook iets over de openbare ordeproblematiek. Ik heb de vorige keer aangegeven: wij zien daar geen grote problematieken in onze gemeente. Dat is door CAM bevestigd. Openbare orde is niet de basis van het probleem. Ik heb ook aangegeven, mevrouw Den Heijer zegt het terecht: hinder kan in principe aangepakt worden. In de commissie al, en dat is door een aantal raadsleden herhaald, is ook gesteld: wij willen ook aangeven dat dit veel slechter is dan doen. Het stukje in de Heraut deze week gaf al aan: het wordt wel onderschat door de jeugd. Daarmee lijkt het mij, vanuit de raad geredeneerd, de wens om een signaal te geven, een alleszins een logisch signaal. Daar heeft u alle ruimte toe en daar zal ik zeker niet voor gaan liggen, omdat het amendement correct in lijn is met de APV. We kunnen een hele discussie houden of het strikt noodzakelijk is, maar de overtuiging van de heer Lieveerse is dat we het klip en klaar moeten maken dat dit niet kan. De heer Hoek heeft dat ook uitgesproken, dus dat lijkt mij dan een heldere lijn. Dan vraagt de heer Van Doorn nog naar de handhaving. Mevrouw Van Bakel vroeg er ook naar. Dit moeten de BOA's doen. Klip en klaar: op het moment dat er sprake is van overlast, grijpen wij altijd in waar noodzakelijk. Het signaal dat u geeft, zullen onze handhavers ook geven. Op het moment dat wij constateren dat er sprake is van lachgas als oorzaak van overlast, zullen ze daar nadrukkelijker op acteren. Dat kan ook betekenen dat de kinderen daar, het gaat meestal om jongeren, daarop nadrukkelijk worden aangesproken. Naast de BOA's gebeurt dat ook door de politie, want in de avonduren is meer de politie primair aan zet. Daar zit ook direct een stukje voorlichting. Afgelopen jaar hebben wij al folders uitgedeeld, specifiek ook over lachgas. Ik zag hem vandaag op twitter voorbij komen. De aandacht die wij al gaven, zullen wij ook blijven geven. Ook het signaal dat u afgegeven heeft, mevrouw Den Heijer gaf aan daar meer heil in te zien, dat lijkt me helder. Dat wij dat duidelijk moeten maken aan onze jeugd, dat het gebruik van lachgas ernstige gezondheidsrisico's heeft, maar ook andere risico's zoals in combinatie met auto rijden. Dit is een amendement dat ik graag aan u over laat, om u hier achter te scharen ja of nee, op basis van de waarde die het heeft om een duidelijk signaal af te geven aan onze jeugd over lachgas.

Tweede termijn

De heer Lieveerse, CU: Een korte reactie. Ik ben erg ingenomen met de positieve stemming, maar ik ben even ingenomen, misschien nog wel meer, met de discussie die het heeft opgeleverd. Eerst in de commissie, maar ook in diverse fracties. Het feit dat hierover zo uitgebreid gesproken is, zo uitgebreid zoals GL, D66 en VVD hebben aangegeven, dat geeft ook al een signaal af. Dat we het serieus genomen hebben, dit punt. Waar we nog niet zoveel over doorgepraat hebben, maar wat wel een signaal is dat meerdere fracties hebben afgegeven, is hoe belangrijk het is om ook de voorlichting vorm te gaan geven. Ik weet van verschillende raadsleden, die nu niet woordvoerder waren, maar wel in eerdere sessies, zoals

de heer Hoek. Hoe belangrijk is het om het niet te laten bij verbieden en handhaven, maar ook over te gaan tot voorlichting, aansluitend bij de belevingswereld van jongeren. Dus er is nog een weg te gaan. Ik weet van een aantal raadsleden, mevrouw Van Bakel heeft daar buiten de vergadering om wat over gezegd, en mevrouw Verhoef heeft er wat over gezegd. Misschien dat mensen zich willen aansluiten bij een kleine denktank om na te denken om te gemeente te dienen met een voorstel hoe die voorlichting vorm te gaan geven.

De voorzitter: Dan sluit ik me ook aan bij de woorden van de heer Lieveerse. Ik dank hem voor zijn aanbod. Laten we de voorlichting goed oppakken. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. We beginnen met het amendement. Daarna gaan we stemmen over de al dan niet geamendeerde APV. Wie is er voor het amendement, ingediend door de CU? Met de stemmen van de fractie van D66 en mevrouw Gabin tegen en de overige voor is het aangenomen. Vanaf januari gaat u dat allemaal live op de schermen zien. Het voorstel Algemene Plaatselijke Verordening 2020, wie is er voor dit voorstel? De APV is met algemene stemmen vastgesteld, aangenomen.

8.b Definitieve vaststelling Visie op sport en bewegen Lansingerland 'Scoren met sport'

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Volgens mij waren er meerdere fracties, maar ik neem graag het voortouw. De ambities op sportgebied heeft L3B in de vergadering van 28 maart in hoofdlijnen ondersteund, dus daar is geen discussie over. Maar in diezelfde vergadering is ook een amendement aangenomen, raadsbreed aangenomen, om de sportvisie vast te stellen onder voorbehoud dat de financiële gevolgen in de kaderbrief 2020 nader zou worden uitgewerkt. In mijn bijdrage bij de commissie heb ik gezegd dat dat amendement niet is uitgevoerd, in elk geval niet volledig. Want in de uitvoering staan nog steeds twee voorname PM posten niet genoemd. Namelijk de kosten die voortvloeien uit de tarievennota en de accommodatienota. Die blijven onbeantwoord. Om met het eerste te beginnen, die tarieven: daar is al het e.e.a. over opgelost. Er is helderheid verschaft, mede ook n.a.v. aandringen van het CDA m.b.t. hoe het zit met die tarieven. Maar hier staat het klip en klaar, de vlag kan uit, de binnen- en de buitensport, de tarieven gaan in ieder geval tot en met 2022 niet stijgen, chapeau. Maar in de commissie heb ik ook mijn teleurstelling gedeeld over de onzorgvuldige informatievoorziening aan de gemeenteraad. Dit is middels een brief recht gezet. Ook daar mijn grote dank voor. Wat ik wel jammer vindt: in de beantwoording is volstaan met de gedeelde omissies die ik in de vergadering heb aangegeven, omdat er eigenlijk in de rest van de bijlage meerdere slordigheden zitten. Immers, in de oorspronkelijke bijlage in maart staat dat er een dekking voorstel in zowel 2020 als 2021 zou komen voor de plannen 'speel- en spelruimte' alsmede de inrichting van de beweegvriendelijke buitenruimte. In de bijlage die thans voor ons ligt wordt gesproken over een dekking die voort komt uit de lopende begroting 2019. Een tweede slordigheid is het feit dat er in de accommodatienota thans rekening wordt gehouden met groei van het aantal inwoners tot 70.000. Nu is dat een minor issue, maar vanaf vaststelling van het coalitieakkoord, en dat is volgens mij ook onze koers, praten we nog steeds al bijna 2 jaar over 75.000. Mijn vraag is: houd daar nu aan vast. Het derde is: in de vastgestelde programmabegroting 2020, blz.164, staat reeds een investeringsplan 2020/2023 waarin investeringen opgenomen zijn t.b.v. de buitensportaccommodaties. Ondanks herhaald verzoek van de commissie blijft het mij nog steeds onduidelijk waarom die bedragen dan niet gewoon in de bijlage worden opgenomen. Eigenlijk is het een oproep. Dit zijn drie kleine aanvullende voorbeelden van slordigheden, die ons, en laat ik het vooral bij mijzelf houden, afleiden van onze gezamenlijke wens om de controlerende en kaderstellende taak op hoofdlijnen uit te voeren. De CU, mijn vrienden aan mijn linker zijde, vroeg zich bij de behandeling van de sportvisie in maart af: wat is een goede en inhoudelijke visie waard als over twee jaar de conclusie moet worden getrokken dat de helft van de visie niet te betalen is. Kan de visie dan overboord? Ik heb in de vergadering van afgelopen keer woorden van gelijke strekking gebruikt om te vragen: hoe kunnen we nou een visie vast stellen als we de twee potentiële pittige major kosten onbeantwoord laten? Dat was de reden voor ons om het als een bespreekstuk te behandelen. We hebben door de oogharen heen alles tegen het licht gehouden of deze onvolledigheid reden is om tegen te stemmen. De redding staat op blz.15/16. Daar staat dat er een evaluatie en monitoring is toegezegd om de gemeenteraad jaarlijks te informeren over de stand van zaken. Dit geeft L3B voldoende mogelijkheid om ook financieel te sturen. Daarom zullen wij, met inachtneming van onze oproep tot zorgvuldigheid, ik kijk de voorzitter nog even aan, in te stemmen met de sportvisie inclusief de voorliggende financiële bijlage. Dank u wel.

De heer Lieveerse, CU: De naam CU viel al in de bijdragen van L3B, daarom gelijk maar even reageren. Het klopt, dat wij op deze manier gesproken hebben in de commissie, zoals de heer Hoppenbrouwer heeft aangegeven. Het klopt ook dat wij bij de bespreking in het voorjaar en ook bij de kaderbrief, toen bij monde van mijn fractievoorzitter, aangegeven hebben, dat de financiële paragraaf zeker relevant is om een visienota vast te kunnen stellen. Maar we zijn een aantal maanden verder. We zijn heel veel maanden verder. Voor onze fractie is het nu zo: als wij weten dat in de tarievennota voldoende duidelijkheid gegeven is v.w.b. het vast houden aan de tarieven tot aan 2022 plus een accommodatieplan wat het komende kwartaal besproken gaat worden in detail, want de uitgangspunten daarvan zijn net gepasseerd in de commissie, dan is het voor onze fractie voldoende duidelijk. Wij zouden graag de visie vandaag willen vaststellen.

De heer Jonker, D66: Allereerst wil ik de heer Hoppenbrouwer bedanken, dat hij zo scherp op de bal is t.a.v. dit onderwerp. Inderdaad in de discussie in de commissie is goed gesproken over de financiële uitwerking en de relatie tussen de visie enerzijds en de financiële uitwerking anderzijds. D66 kan de visie gewoon volmondig steunen. Ik begrijp de vragen van de heer Hoppenbrouwer wel, maar voor mij vallen die vaak op een ander moment en op een ander moment in de besluitvorming en in andere stukken, zoals het genoemde accommodatieplan en dat soort zaken. Nuttig, maar ik denk dat we op een ander moment voldoende mogelijkheid hebben om daarop bij te sturen dan wel in te grijpen. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA is de wethouder dankbaar voor de later ingebrachte bijlage. Deze bijlage geeft ons net even wat meer inzicht op de visie 'sport en bewegen'. Het CDA is blij met de toevoegingen in de bijlage, waaruit blijkt dat de huurtarieven voor sportverenigingen niet omhoog gaan tot en met in ieder geval 2022. Wat het CDA betreft, krijgt het college de goedkeuring om met de uitvoering van deze visie te starten. Wij kijken ernaar uit om in het nieuwe jaar verder kennis te nemen van het financiële plaatje, behorend bij het accommodatieplan. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Mag ik een schorsing van 1 minuut aanvragen? De voorzitter: we doen een korte schorsing van 1 minuut.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De heer Machielse: We hebben een vraag aan de wethouder over de sportvisie. We hebben namelijk vorig jaar deze nota reeds besproken, of begin dit jaar. Met het amendement 2019-03 is een voorstel gedaan aan de raad om de teksten, waaronder 'bewegen moet' en 'iedereen sport' te veranderen in 'bewegen is belangrijk' en 'iedereen kan sporten'. Nu doet het mij een klein beetje pijn, dat in de sportnota, zoals die vandaag voor ligt, opnieuw regels zie als 'bewegen moet' 'sporten moet' en 'iedereen beweegt'. Ik zou daar graag een toelichting van de wethouder op hebben, hoe het kan dat ondanks dat het amendement met een ruime raadsmeerderheid is aangenomen, het toch in de sportnota staat. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Ik zie wat losse draadjes, die niet tegen elkaar mogen komen. Dat is heel provisorisch. Om met de laatste vraag te beginnen: ik heb geen idee. Ik krijg bijna het idee dat er dan een verkeerde versie in zit, want ik weet dat de medewerker sport, die er elke keer bij zat, wel ijverig bezig geweest is om de tekst aan te passen conform wat er is besproken bij de behandeling en toen besloten. Dat ga ik even voor u nazoeken, want er is in elk geval een versie waar het eruit is. Meer kan ik er op dit moment niet van zeggen. Misschien krijg ik zo een appje met een mededeling. De heer Machielse: Kunt u mij dan uitleggen hoe dat qua besluitvorming werkt? We stellen nu een stuk vast dat op de agenda staat. Als daar een andere versie van is, waarin wel de wijzigingen zijn doorgevoerd, hoe werkt dat dan. Wethouder Van Tatenhove: Ik denk dat dan het amendement blijft gelden, maar dat laat ik over aan de voorzitter, want hij regelt hier de orde en hij weet hoe dat precies in elkaar steekt. In elk geval ga ik ervan uit, dat we het hebben over de versie, zoals die is vastgesteld, want dat heeft u besloten over het document van de visie. Het komt nu terug vanwege de financiële paragraaf. Meneer Hoppenbrouwer heeft een aantal kritische opmerkingen gegeven over wat er in het stuk staat, waar we zorgvuldiger in moeten zijn. Die neem ik mee. Ik heb vanmorgen al aan meneer Hoppenbrouwer beloofd, dat ik een aantal ook aan mijn collega's doorgeef. Er is al gezegd: we komen in het eerste kwartaal 2020 in deze commissie terug over de sportnota, omdat we dan het accommodatieplan zullen bespreken. Daarna volgt een gesprek met de sportverenigingen en met iedereen die daarover mee wil discussiëren over de tarieven, maar het uitgangspunt is helder, dat heeft u al allemaal aangegeven. We hebben inderdaad besproken dat we regelmatig het onderwerp op de agenda willen doen en dat is het makkelijkst met een evaluatie of monitoring, dus dat gaan we ook doen. De heer Markus: Overigens waren wij tegen het amendement, dus met pijn in mijn hart geef ik dit aan. We hebben nog even snel gekeken om iedereen behulpzaam te zijn, maar de pagina's die in het amendement letterlijk staan zijn ook aangepast in de woorden zoals die in het amendement staan. Dat er her en der nog 'moeten' staat, dat kan, maar dat is dan niet in het amendement opgenomen. Dus er staat af en toe nog 'moeten' in de sportvisie. Wethouder Van Tatenhove: Dan heb ik de punten, waar ik nog even aandacht voor wilde vragen of waar ik nog aandacht aan wilde besteden, gehad.

De voorzitter: Het is klip en klaar: we stemmen over het stuk zoals het er ligt. Geen enkel ander stuk. Dat is het stuk waarover gestemd wordt. Er zijn dus twee opties. We kunnen nu even schorsen, dan kan de wethouder controleren of dit de juiste versie is of niet. Als het niet de juiste versie zou zijn, zou zij kunnen voorstellen het naar een volgende vergadering te verplaatsen. We kunnen ook, de opmerking van de heer Markus indachtig, dat het amendement in ieder geval verwoord is in de nota, maar dat het misschien nog ergens anders staat. Dan is het aan de heer Machielse om voor of tegen te stemmen op

basis van dat het er nog in staat. Het is klip en klaar: we stemmen over dit stuk. Ik stel voor om even te schorsen om even te overleggen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Hij stelt vast dat het juiste stuk erbij zit. Ter bespreking ligt het juiste stuk voor en daar mag u dus alles van vinden.

Tweede termijn

De heer Hoek, WIJ: Ik wil de heer Machielse adviseren, even zonder dollen, als je zoiets constateert of je denkt zoiets te constateren, dan is het een kleine moeite om even contact op te nemen met de griffie, zodat we hier de goede stukken hebben. Dan hoeven we hier geen kwartier aan te besteden.

De heer Machielse, VVD: Ik wil de raad danken voor het geduld, maar dan minus de heer Hoek. Dank u.

De voorzitter: Er is geen reden om terug te gaan naar de wethouder en daarmee gaan wij stemmen over het voorliggende voorstel, definitieve vaststelling visie op sport Lansingerland, scoren met sport. Wie is er voor dit voorstel? Het is met algemene stemmen aangenomen.

8.c Verordening Sociaal Domein 2020

De heer Jonker, D66: Een amendement. Het onderwerp van het amendement is: overgangsperiode verlaging informeel PGB tarief, Sociaal Verordening 2020, amendement op artikel 5.

A2019-023

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen stelt het volgende amendement voor: de verordening sociaal domein 2020 vast te stellen met de volgende toevoeging aan artikel 5.10. Art. 5:10a overgangsregeling voor wijziging tarief persoonsgebonden budget. Indien de tariefvaststelling van € 20,- per uur volgens art. 5:10 lid 3 een verlaging betreft ten opzichte van het direct daaraan voorafgaande ontvangen tarief voor een persoonsgebonden budget voor jeugdhulp binnen het eigen sociale netwerk, dan hanteert het college een overgangperiode. In het eerste jaar na vaststelling wordt de halve verlaging richting het tarief van € 20 doorgevoerd. In het tweede jaar geldt het nieuwe tarief van € 20. Eventuele dekking hiervoor zou gevonden kunnen worden in het gealloceerde budget sociaal domein dan wel in de algemene middelen. Het betreft hier een incidentele last omdat immers wordt toegewerkt naar het voorgestelde tarief.

Ik bedank mevrouw Gabin voor het mede indienen van deze motie. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Van As, VVD: De bespreking is in de commissie al geweest, van deze verordening. In reactie op het amendement: wij volgen de lijn van het college hierin. Het is geen inkomensvoorziening. Wij achten het bedrag van € 20 toereikend voor informele zorg, dus wij zullen dit amendement niet steunen. De heer Jonker: Er staat in het amendement dat het geen inkomensvoorziening is. Dat zullen wij zeker niet ontkennen. Maar een overheid, die zorgvuldig handelt, beschermt zijn burgers ook enigszins tegen financiële schokken en zorgt dat een overgang enigszins geleidelijk is. Als je een informeel PGB tarief hanteert van nu € 27 of € 28 en je gaat terug naar € 20, dan is dat een forse verlaging. Ik ga helemaal met u mee, het is geen inkomensvoorziening, maar nog steeds is het een verandering in financiële situatie, waarin het wel vriendelijk is naar inwoners om dat geleidelijk te doen. De heer Van As: Er is volgens mij geen sprake van een kostenverhoging, maar een inkomstenverlaging. Je kunt je afvragen of het tarief dat er voor stond niet te hoog was. Nogmaals, wij achten dit bedrag toereikend en zullen tegen stemmen. De heer Jonker: Eén punt snap ik niet helemaal. Stel dat ik een informeel PGB heb met 10 uur per week voor € 28 gedurende het hele jaar en ik ga terug naar € 20, dan verlies ik daar flink veel geld aan. Los van het feit dat het geen inkomensvoorziening is, dan heb ik wel minder geld. Dan is het elegant en vriendelijk om de inwoner te laten wennen aan die verandering. Of ziet u dat anders? De heer Van As: Ik denk dat het in rekenkundige zin een behoorlijke verlaging is, maar ervan uitgaande dat een bedrag van € 20 meer dan toereikend is, want het gaat over een bovenmodaal inkomen als het voor een heel jaar doorgerekend zou worden, dan denk ik dat we het er niet mee eens zijn. Dat klopt. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Wij kunnen ons vinden in de woorden van de heer Van As. Wij vinden de reactie van het college ook legitiem, zoals ze die gegeven hebben. Het was op advies van de ASD, maar ik ben het geheel eens met de woorden van de heer Van As, waarin hij stelt dat het geen inkomensvoorziening is. Wij zaten redelijk hoog als je het vergelijkt met andere gemeenten. Ik heb begrepen, dat het tarief niet meteen naar beneden gaat, maar pas nadat degenen die er gebruik van maken tijdens het indicatiegesprek besproken zijn. Dus dat kan in sommige gevallen nog een half jaar duren. De heer Jonker: Maar als dat indicatiegesprek gewoon in februari is, dan hebben ze toch een flinke overgang, een flinke schok? De heer Hoek: Dat klopt. Je kan het ook omdraaien. Je kan ook het gegeven koesteren dat

je voorgaande jaren boven het landelijk gemiddelde hebt gekregen. Dan is het legitiem. Als je dat naast de lat legt, dan is het legitiem om het te verlagen naar € 20/u. Als je dat afzet tegen de mantelzorgers, die het eens in het jaar met een mantelzorgcompliment moeten doen, dan vind ik deze regeling echt van dien aard, dat het acceptabel is.

Mevrouw Bouman, CDA: Voordat ik op het amendement van de heer Jonker in ga even nog iets anders. In de commissie heb ik naar voren gebracht, dat ik vraagstelling had t.a.v. de indexering van een aantal bedragen. In de tussentijd hebben we op 19 december een brief gehad: indexering bedragen, hoofdstuk inkomen. Mooi, dat heb ik gezien. Echter, ik heb ook aangegeven punt 4.8 van de verordening met een paar voorbeelden, dat daar de verkeerde bedragen stonden. Dat waren de bedragen van de verordening van februari 2019. Als ik het goed gezien heb nu, dan staan er nu weer nieuwe bedragen. Daar heeft indexering plaats gevonden. Maar ik vond het wel verbazingwekkend dat de indexering wel genoemd is bij de toeslagen, maar waarom niet even in de brief genoemd is dat ook die andere middelen, zoals verhuiskostenvergoeding, niet opgenomen zijn. Dat vond ik even jammer. In de bijlage staat verder: wat er besproken is in de commissie hebben we blauw gearceerd. Maar het was niet blauw gearceerd, maar geel. De verwarring was even bij mij van: heb ik dat nou goed gezien? Ik heb nog even een vraag gesteld aan de griffie, maar het was helaas wat laat vanmiddag. Misschien weet de wethouder het. Ik vind het jammer dat we daar even niet over geïnformeerd zijn, maar het is hersteld en daar ben ik allang blij om. Dan naar de heer Jonker. Ik zat ook even te stoeien met zeker uw laatste zinsnede, dat de betrokkenen, die dit aangaat, dan even kunnen wennen. We gaan eerst halveren en dan komen we met € 20. Ik had er toch wel wat moeite mee, maar laten we eerst maar even aan de wethouder vragen: om hoeveel zaken gaat het? Hoeveel mensen hebben op het ogenblik die informele hulp? Wat is de verwachting, wat er gaat komen? Want u heeft er waarschijnlijk wel zicht op wat er per jaar binnen komt. Wat zijn de gevolgen van de kosten van het e.e.a.? Het zijn misschien wel forse bedragen, die nu nog even voor rekening van de gemeente komen als we op het systeem blijven dat de heer Jonker aangeeft. Het is geen inkomensvoorziening, het is een belastingvrije toeslag. Degene die het ontvangt, ontvangt het en kan het geld doorgeven. De mensen die het ontvangen worden niet gekort in wat voor vorm dan ook, in een uitkering of andere toeslagen. Het bedrag dat ze gehad hebben, is echt heel mooi geweest. Als we kijken naar de landelijke omstandigheden, dan is € 20 een heel mooi bedrag. De heer Jonker: We moeten opletten dat we spreken in een taal die inwoners begrijpen. Een inkomensvoorziening, daar kan iemand niet zoveel mee. Waar iemand wel wat mee kan is: als iemand nu voor 14 uur per week een tarief ontvangt van gemiddeld € 25 per uur voor informele PGB en dat wordt verlaagd naar € 20 per uur, dan kunnen wij formeel zeggen binnen de raad: het is geen inkomensvoorziening, dus dat is niet erg. Op het moment dat het onderdeel is van jouw financiële ruimte, dan voel je dat. Waar wij als D66 voor pleiten, samen met GL, is om daarin enige overgang te hanteren, om dat hanteer te maken voor de doelgroep. Dat staat los van het feit dat het geen inkomensvoorziening is. Daar wil ik helemaal niet aan tornen. Mevrouw Bouman: Toch even hierop reageren. Het is een toeslag, die de mensen krijgen. Ze kunnen hulp vragen van burens, kennissen, familie, vrienden enzovoorts. En ik begrijp best dat dat een fors bedrag is, want zij geven dat bedrag weer door aan iemand anders, want daar gaat het om. Maar de mensen die het in eerste instantie ontvangen, die hebben nu het geluk gehad, dat ze € 26 gekregen hebben. Maar dat bedrag gaat door naar de volgende persoon en dat gaat nu terug naar € 20. Als je dat weer gaat herstellen van € 23 naar € 20, dan denk ik: moet dat? Ze hebben een mooi bedrag gehad. Degene die het nu ontvangt, die is degene die de zorg inkoopt bij de buurman, buurvrouw of vriend of vriendin. En die krijgt dus minder en daar zit de bottleneck. Niet bij degene die het bedrag ontvangt. Die blijven vrij van alles. Mevrouw Verhoef: Het amendement gaat erover, dat de persoon die een stuk van de zorg levert als buurman of vriendin, dat die dan ineens minder financiële ruimte heeft, zoals de heer Jonker dat zo heel duidelijk uitlegt. Die personen hebben dan ineens minder in de portemonnee. Mevrouw Bouman: Laat onverlet dat ik eerst even de beantwoording van de wethouder afwacht. Ik zou graag willen weten over hoeveel kosten we praten. Over hoeveel zaken hebben we het? De jeugdhulp stijgt natuurlijk fors. De vraagstelling is dan: hoeveel is dat dan? Is dat te behappen? Er is wel een dekking aan gegeven, maar dat zou ik eerst willen weten voordat ik overga tot een definitief besluit hierover.

Mevrouw Gabin, GL: We moeten als gemeente meer grip krijgen op de jeugdhulp en dat betekent bezuinigen. Maar de vraag is: hoe gaan we om met mensen die zwaar getroffen worden door deze bezuinigingen? Op dat punt blijkt dat het college wat ons betreft niet voldoende heeft geregeld. Er zijn budgethouders, die jarenlang PGB ontvangen voor niet gekwalificeerde zorg voor hun kinderen. Het getuigt van maatschappelijke betrokkenheid om grote wijzigingen dan stapsgewijs in te voeren. Op dit moment stelt het college voor om het tarief voor niet gekwalificeerde zorgaanbieders en het sociaal netwerk te verlagen naar € 20 per uur. In sommige gevallen ontvangen gezinnen een budget voor de zorg van hun kinderen voor wel 20 of zelfs meer uren per week. Ook als je dat onwenselijk vindt, is het onbehoorlijk om deze ouders op korte termijn zonder vooraf te hebben geïnformeerd over de wijzigingen aan te zeggen, dat hun PGD met 26% per uur zal gaan verminderen. Wij zijn dus tegen de plotselinge invoering van deze wijziging. De wethouder heeft ons in de commissie niet kunnen overtuigen van de onmogelijkheid van een overgangstermijn. Een indicatiestelling is voor een bepaalde termijn en die vervallen dus niet allemaal op dezelfde dag. Er zijn dus gezinnen die per 1 januari 2020 ineens

geconfronteerd kunnen worden met een verlaging van hun budget. Er is dan geen tijd of gelegenheid geboden aan de budgethouders om hun keuze voor zorg te heroverwegen. Wellicht dat ouders willen overstappen naar gekwalificeerde zorg, omdat het verlaagde budget geen uitkomst meer biedt. Wellicht willen ouders andere keuzes maken, dan is een overgangsregeling gewenst en nodig. Daarom dienen wij het amendement samen in met D66.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Mevrouw Gabin heeft het heel goed uitgelegd. Het gaat niet zozeer om het punt, dat die verlaging een probleem is, maar de wijze waarop dat gebeurt. Een gelijkmatige overgang richting die verlaging, dat is volgens mij de crux van dit amendement, dat mensen zich erop kunnen voorbereiden. Ik neig ernaar om namens mijn fractie dit amendement te gaan steunen, maar ik wil eerst nog even van de wethouder horen hoe zij er tegen aan kijkt.

De heer Crielaard, L3B: De gedachte achter het amendement vinden wij sympathiek, maar ik zit nog wel met een aantal vragen. Eigenlijk dezelfde vragen, die ik mevrouw Bouman net ook hoorde stellen. Over hoeveel zaken hebben we het nou eigenlijk? Wat zijn de kosten daarvan? Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Lieverse, CU: Juist deze weken kwam de VNG met het nieuws dat slechts 1/3 van de gemeenten goed zicht heeft op de besteding van zorggeld. Dat is een compliment voor ons college, dat ze zoveel inspanning doet om ons inzicht te geven en om ook zelf dat inzicht te vergaren. Gisteren was er een beeldvormende avond over de veranderopgave van de jeugdwet, dat is een voorbeeld van hoe het hoort, namelijk daar goed studie van maken. Dat in de eerste plaats. Wij hebben ook een aantal vragen aan het college voordat wij ons standpunt kunnen bepalen, maar ook een vraag aan de heer Jonker, voor de zekerheid. Uw tekst is helder, maar voor de zekerheid toch een vraag hierover. Het betreft alleen beschikkingen die nu al gelden en nu boven de € 20 zijn en bovendien in het komende kalenderjaar eventueel verlengd gaan worden. Alleen dit komende kalenderjaar. U spreekt over een jaar. De heer Jonker: Wat de problematiek is, als ik het me goed heb laten uitleggen door de ambtenaar, want ik heb nogal mailwisseling gehad over de inhoudelijke details, is dat het nieuwe tarief wordt vast gesteld bij de nieuwe indicatiestelling. Dat is het moment waarop je van het oude tarief naar het nieuwe tarief gaat. Dit amendement wil ervoor zorgen dat je op dat moment dan een geleidelijke overgang hebt, dus niet in één keer van € 28 naar € 20, maar dat je dat in twee stappen doet. Dat creëert wat ongelijkheid, omdat je wat oude gevallen hebt, die in een wat andere situatie zitten, maar het is een beetje het minst slechtste wat je kan regelen op deze manier. De heer Lieverse: Mijn vraag was: het geldt alleen voor die beschikkingen, die in het komende kalenderjaar verlengd zouden gaan worden? Oké. Ik weet niet over hoeveel beschikkingen dat gaat, maar dat ga ik misschien van de wethouder horen. Ook belangrijk is het om te horen hoeveel geld hier naar schatting mee gemoeid is, met deze overgangsregeling, als we daarvoor zouden kiezen. Ook is een vraag hoeveel het aan ambtelijke inzet zou kosten om deze wijziging door te gaan voeren. Deze wijziging van de verordening, die wij verder namelijk heel erg goed in elkaar vinden zitten. Dan hebben we nog een derde, een laatste punt. Wij kennen mensen, die een PGB gebruiken, ook dit informele PGB, ook van dit soort bedragen. We weten dat zij het erg goed kunnen gebruiken om hun extra zorgtaken te kunnen volbrengen. Vooral met het oog op die groep van mensen dring ik er bij het college op aan om wijzigingen in de tariefstelling zo zorgvuldig mogelijk en vooral ook zo tijdig mogelijk te communiceren. Met tijdig bedoel ik niet pas als de beschikking opnieuw bepaald moet gaan worden, maar ook al als de beschikking nog doorloopt en pas voor de toekomst gaat gelden.

Wethouder Van Tatenhove: Het gaat om het aanpassen van het informele tarief of het tarief voor het informele PGB. Het is inderdaad de bedoeling dat bij het indicatiegesprek in de loop van 2020 de overgang plaats vindt naar het tarief, zoals is voorgesteld door het college, van € 20 per uur. Dat betekent dus dat bij de indicatiegesprekken in de loop van het jaar de aanpassing plaats vindt. Dat kan inderdaad voor de één zijn op 28 januari en bij de laatste bij wijze van spreken op 16 december. Dus het loopt niet allemaal parallel en het gebeurt ook niet op één moment. Wat we wel op één moment willen doen is, nadat de raad een besluit heeft genomen, communiceren met iedereen die gebruik maakt van een informeel PGB om te vertellen dat dit komend jaar gaat veranderen. Meneer Jonker had het al even over ongelijkheid. U heeft het ook gehad over zorgvuldigheid. Het college wil natuurlijk ook zorgvuldig handelen, dus vandaar dat wij zeggen: bij deze verandering moeten we in elk geval op tijd communiceren. Maar we willen ook dat we iedereen op een zo gelijk mogelijke manier behandelen. Als we met het amendement mee zouden gaan, dan betekent dat dat we in 2020 drie verschillende soorten van berekeningen hebben. Dat wordt wel een beetje ingewikkeld en ook een beetje ingewikkeld om uit te leggen, waarom de één een tarief heeft zoals het vorig jaar was, een ander een tarief maximaal een jaar en een derde, die met een nieuwe indicatie start een tarief heeft van € 20. De heer Jonker: Ik geef toe dat het enige complexiteit genereert, maar het gaat dus om 23 personen, hebben we begrepen, 23 PGB houders. Wethouder Van Tatenhove: Er zijn 23 PGB houders, die alleen een informeel tarief hebben. Er zijn ook nog PGB houders die een informeel PGB combineren met een formeel PGB. De heer Jonker: Maar de aantallen zijn dus relatief beperkt? Wethouder Van Tatenhove: Het ligt eraan hoe u dat ziet. Hoeveel geld er gemoeid is? Op dit moment is het budget van die 23 wat is toegekend voor 2019

€ 386.713,72. Wat er tot nu toe besteed is: € 326.249,12. Hoeveel dat precies wordt als dat tarief wordt als dat tarief dan wordt aangepast conform meneer Jonker, dat heb ik niet zo scherp. Ik zou dan even moeten vragen of iemand achter de schermen zou kunnen rekenen. Dat zouden we natuurlijk even kunnen doen. Het college ontraadt dit amendement. Als u zegt: ik zou wel willen nadenken over een overgangstermijn voor degenen die al in januari met een tariefsverlaging zouden worden geconfronteerd, dan kan ik me wel voorstellen dat we iets met de tijd doen. Het indicatiegesprek vindt wel in januari plaats, maar die verlaging van gemiddeld € 25 naar € 20 doen we dan pas vanaf 1 juli, maar dan met een harde deadline, dat dat gesprek wel gewoon plaats vindt op dit moment, maar dat het oude tarief blijft gelden tot 1 juli. En dat de nieuwe tarieven, voor degenen die een oude indicatie hadden, op 1 juli ingaan. En voor alle gesprekken, waarbij mensen voor het eerst een indicatie krijgen, gebeurt het dan gewoon op dit moment. Dat zou een alternatief zijn als ik een advies mag geven, om wel rekening te houden met een gewenningsperiode, want we doen de communicatie in januari. Dan wordt de harde deadline 1 juli. De heer Jonker: Als ik dan een indicatiestelling heb in juni en ik ga van mijn originele tarief van € 29 voor informeel PGB naar € 20, dan zit er dus geen enkele overgang in. Wethouder Van Tatenhove: Nee, dan zit alleen die communicatie erin, die dan in januari is geweest, waardoor iemand wel een half jaar de tijd heeft om te wennen aan het idee en na te denken wat hij bij het indicatiegesprek dan wil. De heer Hoek: Ik begin de weg een beetje kwijt te raken. Is nou uw voorstel: we gaan alle mensen die hier gebruik van maken informeren, 1 juli gaat iedereen terug naar die € 20 zonder overgangstermijn? Want in feite heb je dan ook een overgangstermijn op het moment dat je het nu al van plan was. Is dat wat u voorstelt? Wethouder Van Tatenhove: Nee, iets anders. Als u een indicatiegesprek heeft, gaat het tarief vanaf dat moment terug naar € 20. Maar is uw indicatiegesprek voor 1 juli, dan gaat die € 20 pas in op 1 juli, zodat iedereen een half jaar heeft om aan dat andere tarief te wennen. Dat zou mijn alternatief zijn voor het amendement van de heer Jonker, want het amendement van de heer Jonker ontraad ik vanwege de ongelijkheid die erin zit en het ingewikkelde omdat er dan verschillende berekeningsmethoden naast elkaar lopen. Mevrouw Bouman had nog een aantal opmerkingen over de aanpassingen. Ik zou zeggen: wij nemen het ter harte en zullen zorgen dat we met één stift arceren en dat we precies aangeven in de brief wat er nou is aangepast en dat ook met diezelfde kleur arceren, zodat het ook terug te vinden is. Dat was het.

De voorzitter: Enige verwarring. Als de heer Jonker iets zou willen met, dan zou er een nieuw amendement moeten verschijnen. Schorsen? We gaan schorsen, zodat de heer Jonker kan kijken naar eventueel een nieuw amendement.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De heer Jonker, D66: Laat ik allereerst zeggen dat ik blij ben dat ik me gesteund voel door heel veel leden in de raad, dat iedereen voor onze inwoners een zo prettig mogelijk en zo goed mogelijke overgangsregeling wil bij tariefsverlagingen. Dat is fijn om te constateren. Tegelijk constateer ik ook, dat we het niet helemaal eens werden over het voorstel van de wethouder, omdat dat ook een bepaalde mate van rechtsongelijkheid met zich mee brengt. Ik wil niet zeggen, dat het voorstel dat ik heb ingebracht helemaal perfect is, maar qua rechtsgelijkheid is het een heel stuk beter en in ieder geval een faire overgangstermijn voor alle gevallen. Daarom willen we het amendement zoals is voorgesteld onverkort handhaven. Dat is eigenlijk de samenvatting van een lange discussie.

De heer Van As, VVD: We hebben geen informatie gehoord op basis waarvan wij ons standpunt zullen herzien. Dank u.

Mevrouw Gabin, GL: Ik vroeg me nog af of in het stelsel een bepaalde hardheidsclausule is opgenomen, waarbij toch kan worden afgeweken bij al te schrijnende gevallen, waardoor alsnog een zachte landing mogelijk is.

Mevrouw Bouman, CDA: In de tussentijd hebben we nog even de gelegenheid gehad om nog even na te gaan wat een verpleegkundige verdient, die bij wijze van spreken bij mij over de vloer komt. Dat is € 17 à € 19 per uur. Als ik dan dit zie, dan wordt iemand die ik inhuur via een PGB mooi betaald, zeker die € 26. Dat het terug gaat naar een landelijk gebeuren van € 20: dat is zeker ter voorkoming van rechtsongelijkheid. De heer Jonker: Heeft mevrouw Bouman kennis genomen van alle inhoudelijke PGB-dossiers, dat ze zo in algemene termen zegt dat dit toch wel zeer redelijk is? Mevrouw Bouman: Ik ben niet van de inhoud op alle inhoudelijke dossiers. Ik ga uit van wat de wethouder aangegeven heeft. Ik heb het e.e.a. geverifieerd. Wat ik net zei over de verpleegkundige. Dan denk ik dat € 20 een mooi bedrag is. Het CDA gaat daar voor. Mevrouw Gabin: Ik wil nog benadrukken, dat wij niet perse tegen de verlaging zijn, maar dat het hier gaat om de overgangsregeling en het onbehoorlijk handelen van het college, dat ze de budgethouders niet op tijd hebben geïnformeerd. Vandaar dat wij denken dat een overgangsregeling op zijn plaats is. Mevrouw Bouman: Geen behoefte aan reactie.

De heer Hoek, WIJ: Ik zou bijna denken: dan dienen wij dat amendement wel in, maar zo zit ik niet in elkaar, want ik vond het een mooie handreiking van de wethouder om toch enigszins tegemoet te komen, waarbij je wel bewerkstelligt dat de hele verandering niet zo abrupt binnen komt, omdat je daar een termijn in bouwt. Ik vind het dus jammer, dat de handschoen niet wordt opgenomen, omdat je dan toch de doelgroep bedient. De heer Lieverse: Mag ik de heer Hoek uitnodigen om samen met de CU een amendement op te stellen, dat recht doet aan het voorstel dat het college zojuist deed? Namelijk om een overgangsperiode in te bouwen voor die personen, die een beschikking hebben van boven de € 20 en voor wie er een nieuwe indicatie afgegeven wordt tussen 1 januari en 1 juli, om voor die periode het oude tarief te krijgen en pas het nieuwe tarief 1 juli in te laten gaan. De heer Hoek: Ik vind dat een hele lastige. Dat voelt voor mij niet goed, omdat ik dan in het vaarwater van D66 zit en zij hun legitieme redenen hebben om het zo aan te vliegen, zoals zij het doen. Aanvankelijk waren wij tegen het amendement, zoals het er lag. Ik had kunnen leven met het voorstel van de wethouder, maar het voelt voor mij persoonlijk niet goed om op die manier het te spelen. Sorry. De heer Jonker: Het voorstel van de wethouder klinkt op zichzelf wel aantrekkelijk, alleen er zit toch wat rechtsongelijkheid in. Als je in januari dus een herindicatie krijgt, heb je keurig een overgangstermijn tot 1 juli, maar als je in juni die herindicatie krijgt, heb je maar een periode van een maand om aan die overgang te wennen. Daarom hebben we ook vast gehouden aan het oude voorstel, waarin keurig iedereen op dezelfde manier wordt behandeld. De heer Hoek: Hoe moet je wennen aan iets wat je van tevoren al weet? Een ieder weet nu dat 1 juli de datum is. Dan weet je dat toch? In mijn optiek hoef je daar dan niet aan te wennen. Dan is het klip en klaar en kan je je daarop instellen. Dus het is bijzonder voorspelbaar. Ik wil D66 toch nog in overweging geven om alsnog het amendement aan te passen in de woorden, zoals de wethouder die heeft voorgesteld.

De heer Crielaard, L3B: De wethouder heeft het amendement van D66 ontraden, dus wij zijn tegen het voorstel. We zijn wel voor de handreiking die de wethouder deed, mits deze juridisch haalbaar is. Daar was net veel discussie over. Mocht er nog een voorstel komen, dan moeten we daar nog even goed naar kijken.

De heer Lieverse, CU: Ook zonder WIJ zou ik er toch voor willen pleiten, en ik zou graag de andere raadsleden willen horen: als het amendement van de heer Jonker, dat de eerste kans moet krijgen, verworpen wordt, of er niet ruimte is voor een andere versie van het overgangsreglement, zoals wordt voorgesteld door de heer Crielaard en door mij. De heer Jonker: Ik hecht eraan te zeggen, dat mijn versie gecheckt is door de ambtenaren en dat het juridisch valide is. Als we nu uw voorstel hanteren, weet ik niet of dat het houdbaar is en leidt tot schadeclaims of rechtszaken voor de gemeente. De heer Lieverse: Die deskundigheid heb ik niet kunnen verzamelen van tevoren, dus dat is iets voor het college om op te reageren, of er juridische voetangels zijn. Die moeten dan eerst uitgezocht worden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vind het lastig worden. Ik vond het voorstel van de wethouder best een mooie handreiking en ik had gehoopt dat de heer Jonker daar met anderen uit was gekomen. Ik weet niet of de wethouder een amendement nodig heeft om toch bepaald maatwerk te gaan leveren in gevallen waar er ineens een grote schrik is over die verlaging van dat tarief. En of zij daar netjes iets aan kan doen, zonder dat er nu meteen een amendement bij moet liggen. Daar wil ik het even bij laten, maar misschien kan ze daar iets over zeggen.

De voorzitter: Voordat de wethouder antwoordt hecht ik eraan te zeggen, dat wij ordelijk vergaderen. Ik ben niet blij dat de wethouder een soort tussenvoorstel doet wat uiteindelijk wel een amendement nodig heeft. De heer Lieverse kondigt iets aan in de tweede termijn, wat hij niet indient in de tweede termijn, waarmee we geen ordelijke besluitvorming kunnen hebben op die manier, want dat zouden we weer moeten bediscussiëren. Ik vraag u goed te beraden op de ordelijkheid van de besluitvorming, want als u over dit voorstel stemt, dan geldt het ook en dat betekent wat. Als de wethouder nog een voorstel wil doen, dan zeg ik als voorzitter: dan verplaatsen we de discussie naar januari wat mij betreft. Dat zeg ik maar even streng, anders gaan we echt knutselen op iets wat direct van invloed is. De wethouder geeft aan, dat het niet in januari kan, dus dan hebben we een probleem. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp dat er geen amendement vreemd aan de orde bestaat. Dan zou je dat in januari kunnen doen, omdat je dan die zorgvuldigheid kan toetsen. Het bestaat kennelijk niet. Is het dan nog mogelijk om het nog een maand op te schorten, zodat die zorgvuldigheid en de mogelijke juridische voetangels eerst getoetst kunnen worden? Ik weet niet of het dan op andere manieren de mist in gaat. Is het mogelijk om het een maand te verdagen? De voorzitter: Die vraag nemen we mee in de beantwoording van de wethouder. De heer Kuipers: Als er een amendement komt in januari, dan gaan we nu een verordening aannemen die we gemankeerd vinden of we moeten het uitstellen. Mijn vraag aan de wethouder is: kunnen wij op 1 januari zonder verordening 2020?

Wethouder Van Tatenhove: Ik zou dringend willen adviseren om vandaag die verordening vast te stellen, omdat we hem willen laten ingaan op 1 januari. Er ligt van het college een voorstel om het tarief voor

het informele PGB per 1 januari vast te stellen op € 20. Ik heb beloofd dat we gaan informeren, zodra de besluitvorming gereed is, want eerder, mevrouw Gabin, kunnen wij dat niet doen. Wij kunnen niet iedereen gaan informeren van: het zou kunnen dat de raad in zijn vergadering op 19 december besluit dat het tarief aanpast en dan betekent dat op 1 januari iets. Het voorstel om het amendement aan te passen, zoals ik het in de eerste termijn heb gezegd, voor zover ik weet, ik heb me laten informeren door de ambtenaren, kan dat. Dat leidt niet tot ongelijkheid. In reactie op mevrouw Gabin en mevrouw Verhoef: ja, er bestaat ook een hardheidsclausule. Die bestaat er altijd. De heer Ruijtenberg: U zegt dat u adviseert om het vandaag aan te nemen. Stel dat we het vandaag niet aannemen, omdat het verzoek van velen is om het een maand uit te stellen, vloeit er dan bloed uit? Wethouder Van Tatenhove: Dan hebben we problemen met die periodes met het CAK. Dat is de ervaring van vorig, daarom agenderen we dit onderwerp in december. Mevrouw Bouman: Ik hoorde de wethouder even een belangrijk item naar voren brengen en ik zit net even vlug te kijken naar art.4.16, de hardheidsclausule. Mochten zich problemen voordoen, dan kunt u altijd afwijken. Dat is de escape. Dus dan gewoon per 1 januari vast stellen. Wethouder Van Tatenhove: Dat is het voorstel van het college.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze discussie, we gaan over tot de stemming over het amendement, ingediend door de heer Jonker namens D66 en GL. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn de fracties van D66, GL en PvdA. Dat is dan verworpen. Dan gaan we stemmen over de verordening zelf, sociaal domein 2020. Wie is er voor deze verordening? Die is met algemene stemmen aangenomen.

8.d Vaststellen belastingverordeningen en tarieventabellen 2020

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij hebben dit punt geagendeerd vanwege de afvalstoffenheffing, dat zal u niet verbazen. Wat wij vooraf even kwijt willen, is dat wij ons de afgelopen tijd constructief hebben opgesteld op dit dossier. Constructief om zo snel mogelijk tot breed gedragen oplossingen te komen op het gebied van afval en afvalscheiding en afvalstoffenheffing. We hebben een werkbezoek georganiseerd en moties ingediend om met oplossingen te komen. Helaas is geen van onze voorstellen overgenomen en voelen wij een beetje dat het college deze discussie over afvalscheiding voor zich uit aan het schuiven is, terwijl de kosten steeds maar blijven stijgen. Dit vinden wij niet alleen als D66 heel erg jammer, maar ook vinden wij het heel vervelend en teleurstellend voor alle inwoners die iedere dag netjes hun afval scheiden, maar nu toch worden geconfronteerd met een rekening die € 50 hoger is. Hierbij willen wij dan ook vanaf deze plek iedereen bedanken die het afgelopen jaar netjes haar afval heeft gescheiden. Namens D66: heel erg bedankt. U verdient een beloning i.p.v. een straf. Bedankt dat u ervoor gezorgd heeft dat we met z'n allen niet meer hebben hoeven betalen. Bedankt dat u door weer en wind uw container en uw afvalzak gebracht heeft en buiten heeft gezet. Dat u niet denkt in afval, maar dat u denkt in grondstoffen en in de toekomst. Ik weet niet wie u bent, maar ik zou u heel graag willen bedanken. Dan terug naar de motie. Wij dienen deze motie in, omdat we het hier ook in de commissie over gehad hebben. Wij hebben afgesproken dat er een verhaal richting onze inwoners komt van deze afvalstoffenstijging. Wij willen het verhaal, dat het college gaat maken, nog enige richting mee geven. Wij willen met het hele verhaal en met het eerlijke verhaal komen. Niet alleen maar dat er nieuwe contracten zijn gekomen en dat daardoor de kosten hoger zijn, maar een belangrijke oorzaak is de stijging van het restafval. Deze blijft heel hoog in Lansingerland en zo zullen de kosten steeds maar blijven stijgen. Vorig jaar zaten we al boven het landelijk gemiddelde, zelfs als je de eenmalige korting mee rekent. De belangrijkste oorzaak is natuurlijk, dat er geen nieuwe stimulans wordt geboden aan onze inwoners om dat afval te scheiden. Inwoners die het nu goed doen, worden eigenlijk gestraft. De vraag is: hoe houd je die nou gemotiveerd? Wij vinden het belangrijk, dat er in dat eerlijke verhaal een signaal wordt afgegeven waarom zij nu toch die € 50 extra moeten betalen, terwijl zij zo hun best hebben gedaan. Ik sla even de beraadslaging van de motie over, want ik denk dat alles wat ik heb gezegd daar wel in staat. Behalve dan dat wij het ook een beetje vreemd vinden, omdat het college zichzelf tot doel gesteld heeft de lokale lasten te verlagen tot het landelijk gemiddelde en dat nog steeds niet aan de orde is. Een tweede overweging, die ik ook nog even extra wil noemen is dat uit landelijk onderzoek blijkt dat afvalbeleid, gericht op reductie van restafval, leidt tot een afname van de kosten. Heel logisch. Dat er nog steeds geen nieuw plan ligt van het college om inwoners extra te stimuleren. Dit is niet van kort geleden, maar we hebben eigenlijk al een rekenkamerrapport gehad, waarin dat ook al werd vermeld. Dat rekenkamerrapport is ook al een tijdje oud. Dus wij verzoeken wij het college:

M2019-053

Om in de uitvoering van toezegging T2019-125, waarin toegezegd is inwoners te informeren over de stijging van de afvalstoffenheffing, de oorzaken hiervan, te weten: 1. het uitblijven en vooruitschuiven van nieuw afvalbeleid; 2. het ontbreken van financiële of andersoortige stimulansen op dit moment en 3. de eenmalige teruggave van het afgelopen jaar, duidelijk te communiceren en op te nemen in de brief. Daarnaast om in de communicatie inwoners te informeren dat het huidige beleid een differentiatie van het tarief onmogelijk maakt, waardoor alle inwoners evenveel betalen, ongeacht de aangeboden hoeveelheid afval per huishouden en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie is ondertekend door D66 en door GL en door WIJ. Dat voor wat betreft de motie. Dan ga ik gelijk door naar het voorstel. Wij zijn optimistisch over de financiële situatie van onze gemeente, maar we vinden het vreemd en niet goed, dat de inwoner daar helemaal niets van merkt in zijn of haar portemonnee. De afvalstoffenheffing vormt natuurlijk een belangrijk onderdeel. Aangezien deze niet wordt gecompenseerd op andere plekken, kan D66 niet instemmen met dit voorstel. Het hele plaatje laat zien dat inwoners in Lansingerland bijna 25% meer gaan betalen dan de rest van Nederland en dat staat haaks op onze wensen, maar het staat ook haaks op wat het college beloofd heeft aan de inwoners. Wij vinden dat ook de inwoners de vruchten moeten plukken van het feit dat het financieel goed gaat in Lansingerland en dat doe je niet door het verhogen van de lokale lasten. Ik wil het hierbij laten.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ja, het eerlijke verhaal. Juist omdat het een raar verhaal is, dat je financieel gestraft wordt als je intrinsiek gemotiveerd al je afval scheidt, is het nodig dat de verhoging van de afvalstoffenheffing wordt uitgelegd. Juist om de moed erin te houden en gemotiveerd afval te blijven scheiden is het dus noodzakelijk om dit uit te leggen en zijn wij mede indieners van deze motie. Omdat we toch in de Kerstsfeer zijn, wil ik de wethouder graag iets mee geven voor een grote winst, die valt te behalen in het nieuwe afvalbeleid. In voorbereiding op het Kerstdiner gisteren, van mijn zoon op de basisschool, sprak ik met de directeur van de school over afval scheiden. Al eerder was mij opgevallen als klassenmoeder, luizenmoeder, dat de kinderen alles in één bak gooien. De aanzienlijke hoeveelheden afval die met het Kerstdiner ontstond baarde mij zorgen en ik informeerde hiernaar. Helaas blijkt dus dat scholen hun afval niet gescheiden kunnen aanleveren, tenzij er hoge kosten worden gemaakt. Het gevolg is dat drinkpakjes, plastic fruitschillen en restafval allemaal op één hoop terecht komen. Ik dacht echt: hoe bestaat het? Dit moet toch anders kunnen. Denk je eens in wat het zou opleveren als kinderen behalve thuis ook op school leren wat de bedoeling is. Wij zouden graag zien, dat dit punt wordt meegenomen bij het nieuwe afvalbeleid en ook in het kader van 'jong geleerd is oud gedaan' er voorlichting wordt gegeven op de scholen. Dank u wel. De voorzitter: Ik herinner u eraan, dat we het over de belastingverordening tarieven hebben. De motie is naar aanleiding van, past overigens bij het onderwerp. Laten we ons daar op concentreren, maar de wethouder heeft u gehoord.

De heer Machielse, VVD: Het eerlijke verhaal. Voor een groot deel kan ik mij vinden bij de motivatie van D66 om een dergelijke motie in te dienen, want we hebben bij het vaststellen van het nieuwe proces rond afvalbeleid ook gezegd dat wij de communicatie naar de inwoners zo belangrijk vinden. Over waarom we nou de stappen gaan nemen, die we gaan nemen als gemeente. Ik verwijs dan maar even naar de brief van 6 november van wethouder Fortuyn, waarin hij uitlegde welke stappen we gaan volgen als gemeente om toe te werken naar dat nieuwe afvalbeleid. En dat wij ervoor kiezen om een zorgvuldigheid in te bouwen en alle inwoners mee te nemen in dat nieuwe afvalbeleid is onze visie op hoe je tot dat afvalbeleid komt. Wat ik terug lees in de motie van D66 is dat zij het college willen vragen om in de communicatie naar inwoners toe de visie van D66 te verwerken over hoe er gewerkt had kunnen worden naar een nieuw afvalbeleid. Daarom heb ik toch een advies voor de heren en dames van D66: u heeft ook een website waarop u dat kwijt kunt. De heer Dieleman: Dat is natuurlijk een beetje inherent aan politiek, dat je je eigen standpunten neerlegt en gaat proberen daar een raadsmeerderheid voor te halen. Dat is een beetje hoe het hier werkt. Dus ik snap de frustratie van de heer Machielse niet zo goed. Op een website is ook prima, maar het is natuurlijk logisch dat een fractie hier een standpunt indient en probeert een raadsmeerderheid daarvan te overtuigen. De heer Machielse: Ik ben niet gefrustreerd, laat ik dat allereerst zeggen. Maar wat mij zo verbaast, inderdaad meneer Dieleman, in een raad probeert iedere partij, iedere fractie een meerderheid te krijgen voor zijn of haar standpunt, maar wat een brug te ver is, is dat deze motie het college opdraagt om het standpunt van D66 te gaan verkondigen aan de inwoners. Volgens mij communiceert het college. De heer Ruijtenberg: Als deze motie het gaat halen, en daar ga ik even van uit, dan is dat niet het standpunt van D66 of het standpunt van GL. Het is dan de mening van de gemeenteraad, van de gemeente van Lansingerland. Daar bent ook u een onderdeel van. Het is niet dat we een D66 standpunt verhalen, het is een gemeentelijk standpunt, dat we gaan communiceren naar onze inwoners. De heer Machielse: Op het moment dat deze raad bij meerderheid zegt een standpunt te hebben, dan is dat het standpunt. Wat mij dan steekt, is dat wij juist een proces met elkaar hebben afgesproken om te komen tot nieuw afvalbeleid en dat we ervoor hebben gekozen om daarin de tijd te nemen om zorgvuldig al onze inwoners mee te kunnen nemen. Dat is het eerlijke verhaal over waarom er nog geen nieuw afvalbeleid ligt. De heer Ruijtenberg: Wij hebben niet zozeer gekozen. Ons werd mede gedeeld in een commissievergadering, dat het afvalbeleid uitgesteld werd. Dat is geen keuze geweest. De heer Machielse: Nog altijd blijft mijn punt, dat de visie op waarom we kiezen voor de keuze die gemaakt is, of dat dan een collegekeuze of een raadskeuze is, uw visie daarop is: college, u had zo snel mogelijk nieuw beleid moeten vast stellen en de kosten omlaag moeten halen. En mijn visie is: college, alleen ga je sneller, maar samen kom je verder, neem die inwoners mee en zorg voor draagvlak voor het nieuwe beleid. Omdat ik ervan overtuigd ben, dat we op lange termijn daar meer aan hebben. Dat is het eerlijke verhaal. De heer Ruijtenberg: Hoeveel draagvlak denkt de heer Machielse dat er is bij een verhoging van afvalstoffenbeleid met € 50? De heer Machielse: Wat ik daarop eerder heb aangegeven, is dat bij het vast stellen van die nieuwe tarieven en het communiceren rond die nieuwe tarieven met onze inwoners, we ook moeten aangeven waarom er wijzigingen in tarieven zijn. Zie in dat

licht ook de toezeggingen, daar was ik groot voorstander van. Wat ik terug lees in deze motie, en dan wil ik daarmee afronden, is dat we ervoor zouden gaan kiezen om onze inwoners te gaan vertellen dat we hebben gekozen voor een langere periode, zodat we de kosten hoger kunnen maken. Het eerlijke verhaal is dat de enige reden is, dat de kosten nu wat hoger uitvallen, dat we iedereen mee willen nemen. Daar zou ik het bij willen laten.

De heer Ruitenber, CDA: Allereerst dank voor het aardige compliment van mevrouw Den Heijer, want in huize Ruitenber doen we goed ons best met afvalscheiding. Het voelt echt goed om zo'n aardig compliment te krijgen. Ik moet wel zeggen dat ik niet telkens, als ik aan het afval scheiden ben, denk: nu maak ik een grondstof. Als ik het in de PMD tas stop. Dat soort gevoelens krijg ik niet bij het weg gooien van afval. Al die waardering betekent echter niet dat wij het eens zijn met de motie die is ingediend. Ik zal aangeven waarom wij dat niet zijn. Allereerst, als het gaat over het duurzaamheidsdossier, en ik zie dit onderwerp als een onderdeel daarvan, dan hebben we de laatste tijd geleerd, dat bestuurlijke flinkheid zonder draagvlak tot ongelukken leidt. Ik zal u maar even mee nemen naar PFAS, zo'n prachtig mooi onderwerp, waarbij een flinke staatssecretaris zei: ik schrik ervan, we moeten er wat aan doen, we stellen een keiharde norm. En het gevolg was dat er heel veel verzet en opstand kwam in het land. Het draagvlak voor dit soort maatregelen is absoluut niet groter geworden door die stevige en flinke houding van de staatssecretaris. En de norm is inmiddels al weer aangepast. Dat als een voorbeeld van wat er kan gebeuren als je zonder draagvlak in een samenleving zomaar ineens radicale maatregelen neemt om die kosten naar beneden te brengen. Mevrouw Den Heijer: Ik sla even aan op dat radicale. We gaan hier natuurlijk niet de inhoudelijke discussie aan, maar zo radicaal hoeft het helemaal niet te zijn. In veel gemeenten zijn modellen die heel succesvol werken. Het is helemaal niet zo radicaal als uw vergelijking met PFAS. Het gaat echt niet op hier. De heer Ruitenber: Ik denk dat u dat onderschat. Als wij daadwerkelijk die kosten spectaculair naar beneden zouden willen krijgen, dat je hele radicale maatregelen moet nemen. Dan heb je het over diftar-tarieven, die echt heel hoog zijn. Dan heb je het over omgekeerd inzamelen met echt heel ver lopen per container om echt resultaat te bereiken. Met kleine stapjes, met diftar-tarieven van een euro als je de container opent, ga je geen grote gedragsveranderingen realiseren. En die wil je in één keer realiseren, in één jaar, want anders gaan de kosten niet naar beneden. Mevrouw Verhoef: Volgens mij gaan we nu toch een discussie voeren over het afvalbeleid. Ik dacht net dat u had opgeroepen om dit niet te gaan doen. Het zijn ook getallen die niet geheel gefundeerd zijn, dus ik vind dit heel verwarrend, ook voor de inwoners. Dank u. De heer Ruitenber: Excuus richting mevrouw Verhoef als ze dat verwarrend vindt natuurlijk, maar ik probeer een eerlijk verhaal te houden, dus dan moet ik wel een beetje context geven, want anders is het lastig. Wat wij ons wel kunnen voorstellen in de communicatie richting inwoners, want er komt straks natuurlijk een brief van de SVHW, gemeente Lansingerland, die valt jaarlijks op de mat, dat we daarin nadrukkelijk ook de burgerpeiling die is aangekondigd rondom afval mee gaat rond dezelfde brief, want dat is wel het moment voor mensen om te bedenken: hé, ik moet iets betalen voor afval, er komt nieuw beleid, het is goed als we beter gaan scheiden. Of het tarief daardoor naar beneden gaat, dat zullen we moeten zien. Het ligt eraan hoe succesvol dat is, maar het is wel een mooi moment om goed te communiceren, dat zou ik wel mee willen geven. Nog even terug naar het eerlijke verhaal. Het eerlijke verhaal is natuurlijk ook niet, dat als we ergens dit jaar nieuw beleid hadden vast gesteld, dat dat onmiddellijk zou hebben betekend, tenzij je hele radicale dingen zou gaan doen, dat volgend jaar in 2020 die tarieven niet gestegen zouden zijn. Dat is niet zo. Dan hadden we dat beleid 3 jaar geleden moeten vast stellen, dan had je nu in 2020 misschien een effect gezien. Als je het hebt over een eerlijk verhaal, dan heeft dat beleid, dat is uitgesteld, pas echt effect over een aantal jaar en niet volgend jaar. Dat is ook een eerlijk verhaal. Mevrouw Den Heijer: Ik reageer toch nog even, het zal het laatste zijn hierover. Het rekenkamerrapport, wat wij anderhalf jaar geleden hebben ontvangen, gaf voldoende aanleiding om ermee aan de slag te gaan. Ook dat is toen niet gebeurd. Het is niet zo dat we snel aan de slag zijn gegaan, we hebben gewoon heel lang gewacht. De heer Ruitenber: Volgens mij is er wel degelijk aan de slag gegaan. Er zijn veel dingen gebeurd, dingen zijn uitgezocht, maar dat heeft nog niet geresulteerd in nieuw beleid, daar heeft u gelijk in. Wij zijn het eens met het college, wij vinden het heel verstandig om draagvlak te creëren onder onze inwoners, want als je te radicaal gaat, dan krijg je juist het verkeerde gedrag dat je niet wil hebben, verzet en minder draagvlak voor afval scheiding, dan als je het zorgvuldig aanpakt. Dank u wel. De heer Jumelet: Ik wil een interruptie plegen, omdat het de inhoud raakt en de commissie ruimte. We zijn toch wel even benieuwd, in die anderhalf jaar, of ik heb wat gemist, maar ik heb niet zo gek veel stukken gezien, onderzoeken niet gezien of wat dan ook. Wij zijn oppositie, dus wellicht is er een verschil, maar we hebben niets gezien. De heer Ruitenber: Ik heb diverse stukken zien passeren. Er is ook een uitgebreide beeldvorming geweest met allerlei varianten. Volgens mij was iedereen daar bij, misschien u ook wel, dat weet ik niet meer.

De heer Dieleman, CU: Ik laat alle inhoudelijke verhalen en frames die ik voorbij heb horen komen over afvalstoffenbeleid even terzijde liggen vandaag. Volgens mij komen we er volgende maand in de commissie ruimte op terug, want daar heeft D66 een brief geagendeerd. Wij vinden inhoudelijk ook van alles van hoe het proces rondom afvalstoffenbeleid nu loopt. We discussiëren daar heel graag over in de commissie ruimte volgende maand, dus die laat ik eventjes voor daar. We zijn blij met de toezegging die

de wethouder in onze richting heeft gedaan, uiteraard in de richting van de raad, maar n.a.v. een vraag die wij zowel bij de begroting als bij de behandeling van de belastingverordening gesteld hebben, dat die hier weer even terug komt, namelijk het goed opnemen van de communicatie in de brief naar onze inwoners. De wethouder heeft in de commissie toegezegd, dat hij dat met SVHW gaat bespreken om te verwerken in de brief die de inwoners krijgen bij de belastingheffing. Ik heb toen aangegeven dat ik dit jaar erg uitkijk naar de brief van SVHW. De wethouder heeft gewoon een goede toezegging gedaan toen, om dat op die manier op te gaan nemen. Wij vinden ook, dat als een wethouder zo'n toezegging doet, dat we er dan van uit moeten gaan dat hij dat op een zorgvuldige manier gaat doen. Dat wij niet helemaal hoeven voor te schrijven welke stukjes inhoud daarin terug komen. We hebben dat in het debat vaak genoeg mee gegeven. We nemen aan, dat de wethouder samen met SVHW gaat kijken hoe we dat op een goede manier kunnen doen. Dus dan gaan we deze motie niet steunen, hoewel we de strekking ergens best begrijpen en graag op een later moment nog met elkaar door discussiëren over hoe we verder gaan met ons afvalbeleid. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Die motie van D66, GL en WIJ gaat noch over de verordening noch over de tarieven. Mevrouw Verhoef gaf het net ook al aan: eigenlijk is het helemaal niet aan de orde, deze motie, op dit moment, want het gaat niet over de inhoud. Die motie gaat bijna alleen maar over de inhoud. Maar er is natuurlijk wel een eerlijk verhaal en dat is wat anders dan het eerlijke verhaal dat in de motie staat, wat D66 geschreven heeft. Op 6 november hebben wij een brief gekregen, waarin met name wordt aangegeven wat de procedure is, die het college voor ogen heeft. Met name om de burgers daarbij te betrekken om draagvlak bij inwoners van Lansingerland te krijgen daarin. Het is heel belangrijk, de heer Ruitenbergh heeft het net ook al aangegeven, om draagvlak te hebben, anders gaat het niet. Die brief wordt besproken, is laatst in de agendacommissie geweest. Mevrouw Den Heijer, de indiener van de motie, is voorzitter van de agendacommissie. We hebben het er over gehad, dat die geagendeerd gaat worden op 14 januari, dus ik begrijp echt niet dat van de kant van D66 nu het initiatief van deze motie komt, maar iedereen is vrij om dat te doen, dus in die zin hebben wij die vrijheid als raadsleden en dat is maar gelukkig ook. L3B staat vierkant achter die brief van het college, dat kan ik u alvast verklappen, vanwege die uitgebreide burgerparticipatie. Ik wil nog even aangeven, dat in juni van dit jaar er cijfers gepubliceerd zijn in 'Lansingerland peilt openbare ruimte'. Dat vond ik wel aardig, toen ik dat van de week weer even zag. Het geeft aan dat 80% van onze inwoners tevreden tot zeer tevreden is over de afvalinzameling. 71% tevreden tot zeer tevreden over de ondergrondse containers. Dat geeft in ieder geval een beeld van hoe onze inwoners over ons afvalbeleid denkt. Natuurlijk, de prijs komt nog aan de orde dadelijk, dat is zeker een punt waar nog over gesproken moet worden. Wij denken dat onze inwoners heel goed weten waar het om gaat bij het huishoudelijk afval. Het eerlijke verhaal ligt er gewoon en daar hebben wij deze motie niet voor nodig. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA fractie vindt het belangrijk dat we snel een goed besluit nemen over het afvalbeleid, zodat er effectiever afvalscheiding door burgers kan gebeuren. Het is vervelend dat tot nu toe dat besluit nog niet is genomen, maar dat heeft diverse redenen. Eén van die redenen is dat er een goed gedragen, zorgvuldig besluit moet worden genomen. Eind oktober heeft de PvdA in haar weekbericht gesproken over de kwestie rond scheiden. Daar refereerden we aan een argumentenkaart. We vonden het dus heel fijn dat op 6 november er een brief was van wethouder Fortuyn. Ik zeg niet dat daar een direct verband was, maar daar zat in ieder geval een mooi stappenplan in met een proces. Ook het feit dat burgers moeten worden meegenomen, ook dat hadden we in ons weekbericht geschreven: denk hier vooral aan de burgerparticipatie. Dat heeft een aantal andere fracties ook al gezegd. Wij denken dus dat het goed is om op tijd een goed afvalbeleid te hebben, zodat we ons restafval van gemiddeld 186kg per persoon per jaar terug kunnen brengen naar 100kg op termijn. Wij denken niet dat deze motie bij die doelen gaat helpen, dus wij gaan de motie niet steunen. Dank u.

De heer Ruijtenberg, GL: Het eerlijke verhaal. Het is een mooie titel voor een motie. Ik wil het vandaag eigenlijk alleen over de motie hebben. Wat we vinden van de totale besluitvorming over de belastingtarieven, daar hebben we het al over gehad in de commissievergadering. Ik zal het niet herhalen. Waarom hebben wij deze motie mede ingediend? Het eerlijke verhaal is namelijk dat de burger meer gaat betalen in 2020 voor zijn afvalstoffenheffing, omdat er binnen de coalitie een onenigheid is van mening over waar we naar toe moeten met afvalstoffen. Sommige partijen binnen de coalitie geven aan, dat ze willen gaan voor nascheiding. Andere partijen zijn voor voorscheiding. Uiteindelijk houdt deze coalitie elkaar in een wurggreep en daarmee, zoals ook op de website van één van de coalitiepartijen staat, het college doet wat wij willen. Daarmee is aangegeven, dat er geen besluit genomen wordt, omdat men elkaar in een wurggreep houdt, dat men niet durft door te gaan en niet durft door te pakken. Dat is het eerlijke verhaal. Het eerlijke verhaal moet dus zijn, dat men aan de burgers gaat uitleggen, dat men meer gaat betalen, omdat men de onwil heeft om door te pakken. Men wil dit niet doen. Er ligt een rapport van de rekenkamer, waarin duidelijk aangegeven wordt welke richting wij zouden moeten opgaan. Er is een bezoek geweest in Woerden, waarin duidelijk is aangegeven wat men zou moeten doen. Dat zijn dingen die makkelijk toepasbaar zijn. Wat er nu gedaan wordt, het wordt doorgeschoven naar het vierde kwartaal van 2020 voor er eventueel een besluit genomen gaat

worden. En ondertussen zijn er 62.000 mensen daar de dupe van, mensen hier buiten. Dat is het eerlijke verhaal. Zij moeten meer gaan betalen. Ik hoorde mijn naamgenoot van het CDA zeggen, dat we radicale beslissingen moeten nemen als we over zouden stappen naar diftar. De gemeente Krimpenerwaard heeft diftar ingevoerd in 2017. Niet alleen is hun afval sterk naar beneden gegaan, maar ook het bedrag dat zij betalen is lager dan in Lansingerland. Voor de meerpersoonshuishoudens € 252. Dat is meer dan wij hier voorstellen. Het eerlijke verhaal is dat mensen meer gaan betalen. Het eerlijke verhaal is dat de rijksoverheid weliswaar niet dwingend oplegt, maar aangeeft, dat er voor elke kilo restafval die wij hebben meer moeten gaan betalen. Het eerlijke verhaal is dat we in 2021 waarschijnlijk nog meer gaan betalen. Daarvoor moet communicatie komen. Dat was mijn bijdrage. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Ruijtenberg vragen of hij en de mede indieners van de motie denken dat ze met het ten uitvoer brengen van wat er in de motie staat, laten brengen, dat daarmee de doelen van minder restafval enzovoorts en daarmee ook lagere afvalstoffenheffingen, bereikt gaan worden? Wat denken ze ermee te gaan bereiken? De heer Blonk: Ik werd een beetje getriggerd, daarom ben ik wat later met mijn interruptie. De heer Ruijtenberg wijst de beschuldigende vinger in feite naar de coalitiefracties, omdat die het blijkbaar met elkaar oneens zijn en daarbij het college in een soort wurggreep hebben. Ik wil er dan toch even op wijzen dat op 12 maart 2019 er een commissie is geweest, van de commissie ruimte, waarin dit onderwerp, over afvalstoffen, tot uittrenturen is besproken. Ik was er zelf niet bij, maar ik heb het verslag gelezen. Daar is vanuit de raad geen enkel kader mee gegeven aan het college. Dat was een beetje chaotisch. Heeft u dat er ook bij betrokken, dat mogelijk in de raad zelf de oorzaak ligt van het later maken van het beleid? De heer Ruijtenberg: Op de vraag van de heer Blonk kan ik maar één ding zeggen en dat is: jazeker, dat hebben we erbij betrokken. Dat was maart, we zijn inmiddels 9 maanden verder. In de 9 maanden daarna is er heel veel gebeurd, veel gepasseerd, o.a. een werkbezoek aan Woerden op initiatief van de collega's van D66. Ja, we hebben het er inderdaad bij betrokken, maar we constateren dat er onvoldoende draagvlak is binnen de coalitiepartijen. Als ik dan ook mevrouw Verhoef mag beantwoorden. Deze motie gaat niet over het afvalstoffenbeleid. Het afvalstoffenbeleid komt in januari ter sprake. U vraagt of wij denken dat mensen met deze brief meer gaan scheiden: nee, dat gaan ze niet doen. Maar het is wel dat mensen hiervan weten wat het eerlijke verhaal is, waarom ze in 2020 meer moeten gaan betalen en waarom ze waarschijnlijk in 2021 ook meer zullen moeten gaan betalen. De heer Blonk: Wat vindt u van het idee om onze inwoners te gaan betrekken bij wat ze willen. Je kunt het hebben over diftar of over omgekeerd inzamelen of die plastic zakken of alles laten zoals het nu is. Dat is toch heel legitiem, om dat te gaan vragen. Wat vindt u daarvan? De voorzitter: We gaan nu weer naar het beleid. In januari is dat geagendeerd. Een kort antwoord graag en dan uw eigen verhaal. De heer Ruijtenberg: Het eerlijke verhaal. Nee, ik vind het heel prima om inwoners daarbij te betrekken. Dat vind ik goed inderdaad. Ik heb zelf een motie ingediend voor burgerparticipatie. Ik vind het hartstikke goed dat je dat doet, maar je moet soms als overheid het voortouw ergens in nemen. Je moet soms ook zeggen: mensen, het is misschien niet leuk, maar dit gaan we doen. De heer Ruijtenberg: Ik moest even wat opzoeken, want u zei iets over Krimpenerwaard. Ik dacht: ik ga gelijk eens even zoeken. Het eerste wat ik tegen kom als ik google afvalstoffenheffing Krimpenerwaard, dan is dat een artikeltje van 1 oktober 2019, dus heel recent. Ondanks de diftar gaan de mensen in Krimpenerwaard € 50 vast tarief meer betalen. Dus hetzelfde tarief als in Lansingerland. In 2020. Dus ja. De heer Ruijtenberg: Als ik daar even op mag reageren: ja, ze gaan meer betalen, maar ze betalen nog steeds minder dan in Lansingerland. Wij betalen € 290 voor een meerpersoonshuishouden, in Krimpenerwaard € 252. De stijging is hetzelfde, het tarief dat ze betalen is minder. Nog belangrijker: wat ze inzamelen aan restafval is minder. Zij zullen in de toekomst door de rijksoverheid minder bij moeten betalen. De heer Ruijtenberg: Zij betalen als vast tarief minder, maar er is daar ook nog een flexibel tarief en dat hebben we hier niet. Het is maar de vraag wie uiteindelijk meer of minder betaalt voor zijn afval. Dat zal er helemaal van af hangen. De heer Ruijtenberg: In Krimpenerwaard kan men ook korting krijgen op het flexibele tarief. Mensen die medisch afval moeten verzamelen, krijgen daar een korting voor. Met diftar kan je regelen dat je kortingen krijgt voor wat je wil. Dat is het principe van diftar: gedifferentieerd tarief. De voorzitter: Volgens mij wordt het een interessante discussie in januari. Ik heb geen concrete vragen gehoord, maar wel een reactie op de ingediende motie.

Wethouder Abee: Bij de behandeling van de begroting in de commissie heb ik namens het college toegezegd dat we de communicatie zorgvuldig ter hand zullen nemen. Dat wij op de aanslag, die de SVHW namens ons verstuurt, een tekst zullen opnemen waarin wij proberen zo goed mogelijk uit te leggen waarom er sprake is van een aantal tariefstijgingen. Dat is niet alleen afval, maar ook rioolheffing, maar afval zal er zeker nadrukkelijk benoemd worden. Waarin we aan willen geven het verschil ten opzichte van vorig jaar vanwege die eenmalige teruggaaf. We zullen aangeven, dat er inderdaad sprake is van een stijging. We zullen ook daarin aangeven dat het beste is om zo min mogelijk afval te veroorzaken. Dat is voor mensen altijd goed om te begrijpen, dat als je de kosten niet maakt, ze ook niet in rekening gebracht hoeven worden. Dus daar zullen we aandacht voor vragen. We zullen ook verwijzen naar de gemeentelijke site. We hebben ook toegezegd, dat we in de plaatselijke media ook een artikel zullen plaatsen rondom hoe e.e.a. in zijn werk gaat en hoe de vork in de steel zit. Dan noemen diverse sprekers de brief van 6 november. Ik denk dat ik het daar ook maar bij laat, want het

gaat primair over de verordening. Vanmiddag heb ik de tekst gezien die naar de SVHW gaat en dat wordt dus zeker niet vergeten. Het wordt opgenomen.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik zou nog even kunnen reageren op de vraag van de PvdA. Misschien dat er nog andere dingen in mij opkomen, maar wat wij met deze motie beogen is richting te geven aan dat eerlijke verhaal, over de communicatie over deze stijging. De wethouder deed al een heel deel, dat klonk hartstikke goed. Maar er zit ook een deel bij: u heeft dat niet in de hand, dat hebben wij als gemeente in de hand. Daar hebben we de afgelopen tijd geen goede stappen in gemaakt en daar moeten we versnelling op brengen. Ook dat wil je mee geven. Als je draagvlak wil, zeker in het vervolg, is het als overheid heel belangrijk, dat je eerlijk bent. We denken dat we nog iets eerlijker moeten zijn over waarom die stijging er is. Ook voor de toekomst. U zegt: draagvlak vinden we belangrijk. In onze mening hadden we daar al veel eerder mee moeten beginnen, dus we zijn niet tegen, hartstikke goed, maar het had veel eerder gemoeten. We vinden dat je dat maar één keer goed kan doen. Als je goed gedrag wil van inwoners, zoals sommige van ons heel goed afval aan het scheiden zijn, dan moet je dat ook kunnen belonen. Ouders weten dat belonen van goed gedrag helpt, want daarmee win je heel erg veel. Dat zijn voor ons twee redenen dat dat eerlijke verhaal er moet komen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil in navolging van mijn collega hier achter mij nogmaals benadrukken, dat juist die mensen die het al goed doen, gemotiveerd moeten blijven. Zij willen een eerlijke en betrouwbare overheid. Door het zo duidelijk mogelijk weer te geven in een brief, blijven deze mensen gemotiveerd om dit op de juiste manier te doen. Dank u.

De voorzitter: Wij gaan over tot de stemming. Aangezien dit een motie is, gaan we eerst stemmen over het voorstel zelf en daarna over de motie. Wie is er voor het vaststellen van de belastingverordening tarieventabellen 2020? Die zijn vastgesteld met de stemmen van GL en D66 tegen, de overige partijen voor. Dan de motie, ingediend door mevrouw Den Heijer van D66, wie is er voor deze motie? Voor zijn de fracties van D66, WIJ en GL. De overige fracties tegen. Daarmee is deze motie verworpen.

9. Hamerstukken:

- 9.a Bekrachtiging geheimhouding gemeenteraad 19 december 2019**
- 9.b Vaststelling bestemmingsplan A16 Rotterdam deel Lansingerland**
- 9.c Slotwijziging 2019**
- 9.d Vaststellen legesverordening en bijbehorende tarieven 2020**
- 9.e Vaststellen controleprotocol accountantscontrole 2019**
- 9.f Benoeming en ontslag commissieleden**

De voorzitter: Ik kijk even rond voor een stemverklaring of iets dergelijks. Nee? Dan hamer ik die allemaal af.

10. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we bijna aan het einde van deze vergadering, maar niet voordat ik u aan de vooravond van Kerst en het eindejaar nog even mee neem in het afgelopen jaar. Het afgelopen jaar, hoe laat zich dat nou kenmerken? Was het nou zaaïen? Was het nou oogsten? Nou, ik kan u zeggen: u heeft hard gewerkt het afgelopen jaar. Er is geoogst en gezaaid. Er is geoogst ook in visie, ik denk aan de visie duurzaam, de sportvisie nog vanavond en ook het Huis van de samenleving, een visie op ons eigen gemeentehuis. Er zijn ook concrete maatregelen genomen, besluiten genomen en zelfs al uitgevoerd. Denkt u maar even aan het veilig maken van de rotondes op de Boterdorpseweg en de Klapwijkseweg. Er is geoogst vooral ook in zaken die eerder besloten zijn, want meestal oogst je van de vorige periode, van je voorgangers. Ik denk dat we oogsten, bijvoorbeeld, een prachtig station Lansingerland Zoetermeer. Toch prachtig dat wij een station hebben van de NS. En oogst op besluiten die lang geleden genomen zijn. Zo is er in deze gemeente een heleboel geoogst. Als u om u heen kijkt, zult u de gevolgen van besluiten, die in het verleden genomen zijn, overal zien. De bouwprojecten die voltooiing naderen. Denk maar aan Bergschenhoek en Berkel, maar ook waar de inwoners mee komen. Die vragen natuurlijk van u een visie op de toekomst, want voor die bewoners doen wij een heleboel. U heeft dan ook nog voor u zaken als een mobiliteitsvisie, iets vinden over de mobiliteit. Los van de oogst die we de komende jaren gaan hebben m.b.t. A16. We hebben nog de visie op de ZoRo-busbaan voor de boeg. Wat gaat daar mee gebeuren? We hebben nog visies en uitvoering op cultuur. Denk aan het cultuurhuis Berkel, dat staat ook voor het komende jaar nadrukkelijk op de agenda. We hebben nog een enorme wijk te bouwen, Wilderszijde hiernaast. Ook een mooi, uitdagend proces, waarvan u de afgelopen jaren de fundering voor gelegd heeft. De transitievisie warmte, ook zo'n belangrijk dossier op duurzaamheid, waar u de fundering voor gelegd heeft, waar we nog over gaan besluiten. Berkel centrum. Ook echt iets wat al die nieuwe inwoners nodig hebben en van zullen gaan profiteren. Het gaat in dit huis echt ergens over. We zijn al

een redelijk grote gemeente, de 60^e gemeente op zo'n 360 gemeenten. Het gaat hard. 355 inmiddels? Ja, het gaat hard. Maar we zijn al een aardig grote gemeente, we groeien. De uitdagingen waar we voor staan, hier in het hart van de Randstad, het hart van de metropoolregio, zijn enorm. Ik ben heel trots op waartoe wij in staat zijn. Deze gemeente staat er vandaag de dag goed voor. Dat heeft u laten zien door het afgelopen jaar op de begroting zo'n € 3,5mln extra te investeren in onze samenleving. U heeft op de valreep nog mee gekregen dat u in januari nog mogelijk een besluit gaat nemen wat een aanzienlijk bedrag op gaat leveren, € 137mln, waarvan u nog niets heeft besteed. Een deel zult u nodig hebben voor de structurele derving, maar u heeft er nog niets van besteed. We staan er dus gewoon goed voor. U heeft dus ook kansen het komende jaar. Dat is een oproep, mijn Kerstboodschap aan u voor het komende jaar: er liggen vooral heel veel kansen voor ons. Op dit moment zijn er niet veel bedreigingen, maar veel kansen. We hebben nog wijken te ontwikkelen, we hebben er over na te denken, we hebben geld dat nog besteed moet worden, we hebben nog mobiliteit te doen, we hebben cultuur, we hebben sport. Alles ten bate van onze inmiddels 63.000 inwoners ongeveer. En nog steeds snel groeiend. Ik roep u op goed na te denken over wat u wilt bereiken het komende jaar. En elkaar daar ook in te vinden, want u heeft die kans op dit moment. U heeft de kans om het goed te doen. Wij zullen over 50 jaar na nu, de heer Machielse en de heer Crielaard zullen dat misschien nog mee maken, terugkijken. Dan hoop ik dat zij zullen zien dat wij het goed gedaan hebben met zijn allen in deze tijd en dat de besluiten die wij nu genomen hebben de juiste besluiten waren voor de toekomst van deze gemeente, voor de toekomst van onze inwoners. Daartoe doorlopen wij ook een belangrijk traject. Het traject 'de kracht van de raad'. Wat niet betekent dat wij het allemaal eens moeten worden, maar dat wij de bestuurskracht van raad en college en het ambtelijke apparaat moeten benutten ten bate van onze inwoners. De bestuurskracht, daar gaat het om. Wij moeten besluiten, wat wij ook besluiten, ten bate van de toekomst. Dat is mijn boodschap aan u. Ik ben ongelooflijk trots op wat we allemaal bereikt hebben hier. Volgens mij gaat het de gemeente goed, dat is uw prestatie. Ik hoop dat we volgend jaar op een aantal fundamentele dossiers, afvalstoffenheffing, ook een paar fundamentele besluiten gaan nemen, die deze gemeente voorbereiden op de toekomst. Dank u wel. Ik wens u een heel goede Kerst, een heel goed einde en zeker namens de griffie en de griffier ook hartelijk uitgenodigd voor de Kerstborrel. Dat geldt ook voor onze inwoners op de tribune, de leden van de pers, trouw hier altijd aanwezig, en het ambtelijk apparaat.

De voorzitter, om 22.30 uur: Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout