

Datum vergadering : 25 juni 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Hans van der Stelt
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout

Afwezig:

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, geachte raadsleden. Wij zijn virtueel bijeen voor de raadsvergadering van donderdag 25 juni 2020. Als eerste ga ik met u de presentielijst vast stellen. Daartoe ga ik per fractie op grootte, van groot naar klein, beginnend met de fractievoorzitter en dan op alfabetische volgorde. Ik verzoek u niet te snel te gaan, zodat ik en de griffier kunnen vaststellen, dat u het daadwerkelijk bent.

De heer Van Doorn, de heer Blonk, de heer Crielaard, de heer Erwich, de heer Hoppenbrouwer, de heer Meester, de heer Phillippens, mevrouw Zwinkels, de heer Kuipers, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, mevrouw Draak, de heer Kampinga, de heer Machielse, de heer Van Santen, de heer Ruitenbergh, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Van der Stelt, de heer Hoek, de heer Jumelet, mevrouw Van Olst, de heer Markus, de heer Dieleman, de heer Lieveerse, mevrouw Den Heijer, de heer Jonker, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, mevrouw Gabin, mevrouw Verhoef: aanwezig. De heer Ammerlaan: aanwezig.

Mevrouw Gielis heeft zich afgemeld.

Met de aanwezigheid, bevestigd, van 32 raadsleden starten wij onze vergadering.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan beginnen we bij de heer Van As. Wel de A, maar meneer Ammerlaan, u bent weer als laatste. Dat komt net zo uit.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen insprekers aangemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Is er iemand, die ik hierover het woord kan geven? Dat kan even via de app. Ik zie de heer Machielse met een vraagteken. De heer Machielse, VVD: Mede gelet op digitaal vergaderen en de discipline, die dat van ons allen vraagt en dat we ons graag willen beperken tot de inhoud van moties en amendementen, wil ik u ter overweging mee geven om een nulde termijn te introduceren voor de aangekondigde moties en amendementen of alternatief de eerste termijn te beginnen bij partijen die

reeds moties dan wel amendementen hebben aangekondigd, ik hoop daarmee de vergadering soepel en snel te laten doorgaan. De voorzitter: Gebruikelijk is inderdaad te beginnen met die partijen die dat hebben aangekondigd. Het is dan altijd even de vraag hoeveel discussie wij vervolgens verwachten. Daarvoor hebben we die nulde termijn. Ik vermoed dat we het met 2 agendapunten het overzichtelijk kunnen houden, dus dat we het op die wijze kunnen doen, zoals we het bij de vorige vergadering ook hebben gedaan. We beginnen met de partijen die moties en amendementen hebben aangekondigd, gewoon in de eerste termijn. Mochten die willen reageren op elkaar, of de eerste partij nog de gelegenheid te geven op de tweede te reageren, dan doen we dat in de tweede termijn. Mocht er grote behoefte aan zijn, voor de verduidelijk van de discussie, geeft u dat gewoon aan. Dat lijkt me wel praktisch om dat direct mee te nemen. In die zin is de vergaderorde wel strak, maar als het goed is ook flexibel. Geen andere opmerkingen? Dan stellen we de agenda vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 juni 2020

De voorzitter: Iemand daar over? Nee?

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb een vraag over de lijst met toezeggingen. Bij de commissie samenleving op 4 juni is er volgens mijn eigen notities, en voor zover ik het begrip van de griffie ook in het verslag, een toezegging gedaan door wethouder Van Tatenhove. De toezegging was dat zij een nulmeting onder vrijwilligers zou laten uitvoeren om te onderzoeken hoe de werkdruk op dit moment wordt ervaren. Later kan dan bekeken worden wat het effect van de menukaart is op de ervaren werkdruk van de vrijwilligers. Die menukaart was, nog even voor de uitleg, een manier om te zorgen of zware of complexe taken bij de vrijwilligers landen. Ik heb die toezegging genoteerd en ik wil graag weten waarom die niet op de lijst terecht is gekomen. Het ging om 4 juni commissie samenleving. Dank u wel. De voorzitter: Ik krijg te horen van de griffie, dat die onder punt 19 staat op de lijst met toezeggingen, maar uiteraard gaan we het even nakijken met u. Als het er niet duidelijk genoeg op staat volgens u, dan lopen we dat gewoon even na en komen we er bij u op terug. Maar terecht, de toezegging hoort op de lijst. Dan stellen we zo de lijst ingekomen stukken vast, met deze aantekening van mevrouw Verhoef.

8. Besprekpunten:

De voorzitter: Zoals ik al gezegd heb: we doen eerst de partijen die moties en amendementen hebben aangekondigd, dan bij eerste van groot naar klein en bij de tweede van klein naar groot, zou mijn voorstel zijn aan u. Bij mijn weten is met name het geagendeerde voor het indienen bij de punten van moties en amendementen, maar gezien de importantie van het tweede agendapunt 8b geef ik wel enige ruimte aan u om ook beschouwend over het masterplan te spreken, dat is tenslotte niet niks. Ook voor onze gemeente is een bouwproject van tussen de 2.500 en 3.000 woningen een stevig project.

8.a Parkeerbesluit Wilderszijde

De heer Blonk, L3B: Ik zal de eerste termijn gebruiken om een amendement aan te kondigen en voor te lezen. Dan denkt u: blij, dat is niet zoveel. Maar ik heb nog nooit zo'n lang amendement geschreven, dus ik heb wel even de tijd nodig. Ik ga snel beginnen. Ik begin met de toelichting.

A2020-009

Met de in dit amendement voorgestelde dynamische opzet van het parkeren wordt in Wilderszijde op een verantwoorde wijze geanticipeerd op de mogelijk verwachte afname van het autobezit. Als de nieuwe inwoners inderdaad gebruik gaan maken van snelle fietsroutes en goed openbaar vervoer en geen auto hebben of deze van de hand doen, kan de bufferruimte aan parkeerplaatsen geheel of gedeeltelijk worden omgezet in openbaar wijkgroen. SPARK heeft voor heel Lansingerland onderzoek gedaan, een momentopname gemaakt betreffende het parkeren en het autobezit in relatie met de woonvorm. Of dit onderzoek één op één kan worden doorgezet naar een nieuwe, jonge wijk zoals Wilderszijde gaat worden, is niet zeker. Monitoring in de nieuwe wijk is nu nog niet mogelijk. Maar het kan dadelijk wel door adaptief met de parkeernorm om te gaan en dat kan als volgt. Per bouwveld worden voor sociale huurappartementen, op basis van de parkeernorm van 0,7 de parkeerplaatsen aangelegd. Daarnaast wordt per bouwveld aan de rand van de woonbuurt meteen een bufferruimte parkeerplaatsen aangelegd, binnen 150 meter van de appartementen. De opgenomen bufferruimte is daarbij gebaseerd op het verschil met de huidige parkeernorm voor sociale huurappartementen en de norm van 0,7 parkeerplaatsen per sociaal huurappartement. Deze bufferruimte aan parkeerplaatsen kan door de bewoners worden gebruikt tot 1,5 jaar na oplevering en bewoning van het laatste sociale huurappartement in het betreffende bouwveld. In die 1,5 jaar wordt op basis van monitoring het gebruik van de parkeerplaatsen bij de appartementen en op de bufferplaatsen het daadwerkelijk aantal gebruikte parkeerplaatsen en het autobezit in kaart gebracht. Indien het gebruik van de parkeerplaatsen overeenkomt met 0,7 wordt de bufferruimte definitief ingericht als wijkgroen. Indien het gebruik van de parkeerplaatsen hoger is dan de gehanteerde norm van 0,7 wordt de bufferruimte definitief geheel of gedeeltelijk, afhankelijk van de telling en data-analyse, in het betreffende bouwveld als parkeerplaats of

wijkgroen ingericht. Op deze manier krijg je een op de praktijk gericht inzicht in het benodigd aantal parkeerplaatsen in de nieuwe wijk Wilderszijde. Uitgangspunt voor Wilderszijde blijft gemiddeld 1 parkeerplaats per appartement voor sociale huurappartementen en betaalbare en vrije sectorappartementen tezamen. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het besluit in z'n geheel schrappen en vervangen door een nieuw besluit, dat als volgt luidt: 1. De vigerende parkeernormen voor appartementen in Wilderszijde vast te stellen op gemiddeld 1,0 parkeerplaatsen per appartement en voor sociale huurwoningen op 0,7 parkeerplaatsen per appartement. Met dien verstande: a. dat per bouwveld gemiddeld 0,7 parkeerplaatsen per sociaal huurappartement worden aangelegd. B. dat per bouwveld aan de rand bij ingebruikname van de sociale huur appartementen een tijdelijk ingerichte bufferruimte met parkeerplaatsen is aangelegd binnen 150 meter van de appartementen. c. dat deze bufferruimte door de bewoners kan worden gebruikt tot 1,5 jaar na oplevering en bewoning van het laatste sociale huurappartement in het betreffende bouwveld. d. dat de opgenomen bufferruimte voor de bewoners daarbij is gebaseerd op het verschil met de huidige parkeernorm voor sociale huurappartementen en de voorgestelde norm van 0,7. e. dat in de 1,5 jaar op basis van monitoring van het gebruik van de parkeerplaatsen bij de appartementen en van de bufferplaatsen het daadwerkelijk gebruik in kaart wordt gebracht. f. dat indien het gebruik van de parkeerplaatsen overeenkomt met 0,7 de tijdelijk ingerichte bufferruimte definitief wordt ingericht als wijkgroen. g. dat indien het gebruik van de parkeerplaatsen hoger is dan de gehanteerde norm (0,7) de bufferruimte definitief geheel of gedeeltelijk, afhankelijk van de telling en data-analyse, voor de bewoners van de appartementen in het betreffende bouwveld als parkeerplaats wordt ingericht. 2. De parkeernorm ruimtelijk adaptief te maken door de openbare ruimte zodanig te ontwerpen dat het mogelijk is tussen wijkgroen en additionele bufferparkeerplaatsen, tot maximaal de vigerende norm, voor appartementen te wisselen. 3. Bij vrije sector appartementen wordt uitgegaan van minimaal 1 parkeerplaats op eigen terrein. 4. De parkeernormen voor betaalbare en vrije sector appartementen is: a. Voor appartementen betaalbaar (midden duur) huur 1,0 parkeerplaatsen per appartement b. Voor appartementen betaalbaar (midden duur) koop 1,1 parkeerplaatsen per appartement c. Voor appartementen vrije sector huur 1,3 parkeerplaatsen per appartement d. Voor appartementen vrije sector koop 1,4 parkeerplaatsen per appartement 5. Voor grondgebonden woningen blijft de huidige parkeernorm, die betrekking heeft op heel Lansingerland, van kracht omdat de bewoners op eigen terrein of op gezamenlijk eigen terrein eenvoudig kunnen voorzien in de benodigde parkeeropgave conform de vigerende en thans nog immer actuele Nota Parkeernormen Gemeente Lansingerland uit 2014. 6. Dit in het nieuwe bestemmingsplan Wilderszijde publiekrechtelijk te borgen door deze lagere parkeernorm voor appartementen op te nemen, en privaatrechtelijk door via de verhuur- en koopovereenkomsten de huur/koop van gemiddeld één parkeerplaats per appartement op eigen terrein verplicht te stellen inclusief een in dat kader verplichtend kettingbeding. 7. Potentiële huurders en kopers van appartementen in Wilderszijde hiervan bewust te maken, door in alle verkoop- en verhuuruitingen de informatie op te nemen dat Wilderszijde een duurzame wijk wordt waarvoor een lager autogebruik en -bezit in belangrijke mate bijdraagt aan de kwaliteit van een klimaatadaptieve woon- en verblijfsomgeving. 8. In de planuitwerking rekening te houden met de mogelijkheden om voldoende te kunnen accommoderen ten behoeve van elektrisch laden van voertuigen wanneer de ontwikkeling van het gebruik en bezit van elektrische motorvoertuigen daar in de praktijk om vraagt.

De motie is ondertekend door mezelf namens L3B, de heer Machielse van de VVD en de heer Jumelet van WIJ. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Is de heer Van der Stelt van plan zijn motie bij dit agendapunt in te dienen of bij het volgende agendapunt. De heer Van der Stelt, CDA: Ik was van plan om dat bij het volgende agendapunt te doen.

De heer Machielse, VVD: In de commissie ruimte hebben we reeds gesproken met elkaar over het aanpassen van de parkeernorm voor deze nieuw te bouwen wijk. U noemde het in uw introductie al: dat is bepaald niet niks voor een gemeente als Lansingerland om 2.500 tot 3.000 woningen te gaan realiseren. Maar realiseert u zich ook eens hoeveel parkeerplaatsen daarmee samenhangen, met zoveel woningen. In de commissie hebben wij reeds aangegeven, dat wij ons daar zorgen over maken, alhoewel wij zeker niet de ogen willen sluiten voor ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit. Daarom zijn wij ook mede indiener van het amendement, dat zojuist door de heer Blonk van L3B is toegelicht, waarin we voor de sociale huurappartementen de adaptieve parkeernorm borgen op een manier, die wij verantwoord vinden, waarbij we het aantal parkeerplaatsen kunnen laten meebewegen met het daadwerkelijk autogebruik in de eerste 1,5 jaar, waarin deze nieuwe bewoners in Wilderszijde komen te wonen. Dat is voor ons dan ook het belangrijkste, dat voor iedereen die in Wilderszijde komt wonen er een eigen parkeerplek kan zijn. Indien die echt niet nodig is, dan omarmen wij van harte het converteren tot buurtgroen. We zullen dat gezamenlijk nauw monitoren, want zoals de heer Blonk dat al aangaf, gaan we dat netjes per bouwveld apart monitoren, indien natuurlijk dit amendement wordt aangenomen door deze raad. Maar het zal u niet verbazen, dat wij dit amendement zullen steunen. Daarmee zullen we ook het geamendeerde voorstel steunen. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Zoals de heer Machielse al aangaf: we hebben dit uitvoerig besproken in de commissie ruimte. Ik ben eigenlijk blij te constateren, dat ook de indieners van het amendement de uitgangspunten niet ter discussie stellen, dat we echt gaan voor een wijk die klimaatadaptief is, die groen is, die ook echt ruimte biedt voor ontmoeting. Dat eigenlijk ook de doelstelling voor wat betreft de parkeernorm ook niet ter discussie wordt gesteld. Wat hier wordt voorgesteld is wel de route daar naartoe. Een zekere borging, zoals de heer Machielse het aangaf. Gelet op de uitgangspunten, die onverkort van kracht blijven, kunnen wij wel instemmen met dit amendement. Dus we zullen dit steunen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij dat de heer Blonk het amendement heeft voorgelezen op deze warme zomeravond. Het was een enorme lap tekst, maar wel een belangrijke tekst. Met name ook, omdat wij m.b.t. het voorstel zoals het college het had gedaan toch wel de angst hadden dat wij wellicht geconfronteerd zouden gaan worden met een wat chaotische toestand als het gaat om parkeren bij de appartementen. Op het moment dat je dat anders moet gaan doen, dan wordt dat op dat moment wel een bijzondere discussie, want dan zou groen ingeleverd moeten gaan worden voor parkeren. We hebben in de commissie het idee aan de hand gedaan om het om te draaien, om te beginnen met wat meer ruimte voor het parkeren, om dan te ervaren of de norm, zoals we hem voor ogen hebben, haalbaar is. Ik wil daar toch nog twee opmerkingen over maken, die ook gemaakt zijn in de commissie ruimte. Die hebben betrekking op de wijk zelf. Een voorwaarde is een goede OV-verbinding. Daar maken wij ons ernstig zorgen over, omdat het bestaande OV die de wijk of de gemeente ontsluit richting de grote steden bijzonder zwaar belast is op dit moment. Op het moment dat daar 6.000 of 7.000 mensen komen te wonen, zal dat alleen maar toenemen. Tegen die achtergrond hebben wij gezegd: je moet niet te snel de parkeernorm omlaag bijstellen, omdat je dan wellicht in de problemen komt. De heer Van der Stelt zegt terecht: we hebben een paar goede uitgangspunten gekozen voor deze nieuwbouwwijk. Maar we moeten ook realistisch zijn, gezien de woningnood in onze regio, dat er heel veel mensen zullen zijn, die uit nood zullen zeggen: ik wil gewoon een huis hebben en ik kies voor Wilderszijde om de doodeenvoudige reden dat ze gewoon een huis willen hebben. Dan word je geconfronteerd met een uitgangspunt, dat wellicht niet past, met als gevolg dat het parkeren een probleem wordt. Daarom dit amendement en draaien we het om. Laten we realistisch kijken wat haalbaar is. Op het moment dat je parkeren om moet gaan zetten naar groen, dan is het een andere discussie dan wanneer je groen moet gaan omzetten naar parkeren. Ik hoop van harte dat uiteindelijk de norm wordt gehaald, zoals we hem voor ogen hebben, maar de weg er naar toe, moeten we wel op een verstandige manier doen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij hebben in het debat in de raad, de commissie vorig jaar en ook in de commissie ruimte van afgelopen maand uitvoerig aangegeven, waarom wij wel geloven in die lage parkeernorm voor Wilderszijde. Wij vonden dat een zeer mooie en waardevolle toevoeging voor een wijk, door in te zetten op een laag autobezit en dat we daar ook de parkeernormen op aanpassen. Het deed ons dan ook deugd, dat het onderzoek van Spark ons daarin steunde. Het mag dan ook geen enkele verrassing zijn, dat wij het amendement, ook al is het misschien het langste amendement ooit, dat ooit is voorgelezen door de heer Blonk, heel sympathiek, prachtig voorgelezen, maar ondanks dat alles zullen wij het amendement zeker niet steunen. Dat was het.

De heer Muis, D66: Wij staan achter het concept van Wilderszijde als een toekomstbestendige, duurzame wijk. Het is dus goed om met de uitgangspunten te proberen te sturen op minder autobezit en ook minder autogebruik. Je hoopt daarmee potentiële bewoners aan te trekken, die bewust kiezen voor minder autogebruik en dus ook een lagere parkeernorm. Je zoekt inwoners, die graag willen wonen en bij willen dragen aan de wijk van de toekomst. Dat kan. Dat wordt ook bevestigd door het onderzoek van Spark, waaruit blijkt dat de lagere parkeernorm mogelijk is bij appartementen. Een bijkomend voordeel is ook, dat het lijkt op een besparing op de exploitatie van € 5 mln. Wij staan achter het raadsvoorstel over het parkeerbesluit. Er ligt nu een amendement voor, dat in feite het onderzoek van Spark in twijfel trekt. Dat kan natuurlijk, wij weten ook niet hoe het uit zal pakken in de praktijk, maar er is het nodige onderzocht en toegelicht de afgelopen tijd. Wat we wel weten is dat de benodigde parkeerruimte met dit amendement op voorhand wordt verhoogd ten opzichte van de ruimte die nodig is voor auto's van de huidige bewoners van appartementen in Lansingerland. Het amendement is eigenlijk geen amendement. Het is ook niet het langste amendement. Het is ook niet een amendement in de zin van een aanpassing van een besluit. Het is, volgens mij, een compleet nieuw besluit of beleidsvoorstel, waarbij het toch een beetje de neiging heeft dat de opstellers op de stoel willen zitten van en het onderzoeksbureau en de verkeersdeskundige en het college. Maar goed, dat is wat er aan de hand is. Omdat we met dit amendement nu het hele besluit vervangen, daarvan kunnen wij niet de consequenties overzien, want daar hebben wij geen ambtelijk advies op gekregen. We zijn dus heel benieuwd wat de wethouder er over te zeggen heeft. We willen in elk geval, mocht dit amendement gehandhaafd blijven, ook na de bijdrage van de wethouder, dat de wethouder toe kan zeggen, dat er een notitie komt, waarin wordt geëvalueerd wat de gevolgen zijn van het aannemen van dit amendement. Verder zijn we bij de reactie vanuit

het college met name geïnteresseerd in een paar vragen. Wat dit amendement betekent voor de indicatieve besparing van € 5mln. Wat het betekent voor het afwijken van de afspraken met de provincie over de parkeernorm en planoptimalisatie. Wat het betekent voor onze kans op de financiële bijdrage vanuit het rijk van € 28,8mln in het kader van de woningbouwimpuls. En tot slot wat het betekent voor het concept van de duurzame wijk, die je toch ook wil richten op een andere doelgroep en niet perse op een doelgroep, die bestaat uit auto-veelbezitters. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Voor ons is het onderzoek en het doel van Wilderszijde leidend. Hoe kunnen we geloofwaardig een groene en duurzame autoluwe wijk presenteren zonder dat daadwerkelijk het autobezit wordt ontmoedigd. De raad heeft altijd uitgesproken dat Wilderszijde een groene, duurzame wijk is. Daar horen bepaalde keuzes bij, zoals minder ruimte voor auto's en meer aandacht voor vervoersmiddelen, zoals de fiets en het openbaar vervoer. De gemeente heeft hiervoor een onderzoek laten uitvoeren naar de parkeernorm die daarbij aansluit. Wij kunnen ons vinden in de lage parkeernorm in Wilderszijde en zouden deze zelfs nog lager willen zien voor de grondgebonden woningen. Als reactie op het amendement, dat af wil wijken van de parkeernorm, zou ik de vraag willen stellen waarom we veel geld en tijd hebben gestoken in een onderzoek, als we dit in een onderste la leggen als de uitkomst hiervan ons niet bevalt. Vandaar dat GL het amendement niet zal gaan steunen. Wel wil GL het voorstel herhalen, dat wij in de commissie hebben genoemd. Omdat de nieuwe bewoners via de huur- en koopovereenkomsten de huur of koop van 1 parkeerplaats voor appartementen op eigen terrein verplicht wordt gesteld, staat daarmee de parkeerplaats dus op naam. Daarbij stellen wij voor deze parkeerplaatsen te voorzien van een elektrische aansluiting, waardoor de gebruiker in de toekomst een elektrische auto op eigen stroom en daarmee veel goedkoper kan opladen. De wethouder reageerde hier in de commissie positief op. Zou hij willen aangeven of het college bereid is de mogelijkheid hiervan te onderzoeken? Het college ging uit van 1.175 laadpalen in Wilderszijde. Er gaat nu zo'n 3 maanden aan werk in zitten om 1 paal te plaatsen. GL heeft veel aandacht hieraan gegeven om deze termijn terug te dringen. Als laden op eigen parkeerplaats de norm is voor bewoners, hoeft de bewoner hier geen vergunning en dergelijke voor aan te vragen, wat de procedure enorm zou versnellen. Kortom, GL is blij om te zien dat het college het aandurft af te wijken van de parkeernorm en wil graag dat nieuwe bewoners voordelig met eigen stroom hun auto's kunnen laden. Tot zover.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik scrol even naar waar ik moet zijn. Ik wil allereerst opmerken, dat het onze fractie opvalt en ook wel verbaast, dat het amendement dat de fracties van L3B, VVD en WIJ noemde bij de commissievergadering, nu lijkt ook het CDA zich te hebben aangesloten bij de strekking van dit verhaal, sterk afwijkt van het voorstel dat ze tijdens de vergadering van de commissie ruimte op 8 juni deden. Toen gaven deze partijen aan de parkeernorm voor sociale huurwoningen sowieso te willen verhogen van 0,7 naar 1,0 per woning. Nu ligt er een meterslang amendement en dat zou dan ook nog in een voorlichtingsbrochure aan de toekomstige inwoners moeten worden gevat. Dat is al een uitdaging op zich. Onze fractie heeft 3 argumenten om dit amendement niet te steunen. We vinden het een zeer onverstandig voorstel. Ik zal u die drie argumenten geven. De PvdA fractie denkt dat het aanbod van parkeerplaatsen de vraag zal bepalen, zoals zo vaak: het aanbod bepaalt de vraag. Wanneer de raad besluit om in eerste instantie 1 parkeerplek per sociale huurappartement beschikbaar te stellen om na 1,5 jaar te bezien of dit echt nodig is, dan kun je de klok erop gelijk zetten, dat dit zo is. Deze appartementen worden immers extra interessant voor autobezitters, die dit vooral willen blijven. Dus die parkeernorm moet niet meebuigen met wat inwoners doen, maar de nieuwe bewoners moeten van hun autoluwe wijk houden en vanaf het begin dat de aantrekkelijkheid vinden van die wijk. Het tweede punt. Het amendement staat op gespannen voet met de provinciale wens naar lagere parkeernormen en hogere dichtheid van woningen op nieuwbouwlocaties. Instemmen met dit amendement kan het risico met zich meebrengen, dat de gemeente Lansingerland niet in aanmerking komt voor een forse rijksbijdrage in het tekort op de grondexploitatie. Die aanvraag gaan we indienen voor 1 juli bij het rijk. Ten derde. Bij het debat in de commissievergadering van 8 juni vroeg onze woordvoerder Xhemaili aan wethouder Van den Beukel: wat kunnen de consequenties zijn als het amendement van de heer Blonk en de anderen wordt aangenomen? Hoe zullen de provincie Zuid-Holland en het ministerie van BZK reageren? Loopt dan die gevraagde rijkssubsidie van € 28mln misschien gevaar? De wethouder beaamde dit toen direct. De aantrekkelijkheid van de propositie komt in het geding, zei hij heel plechtig. Bovendien, zo gaf hij aan, zal ook woningcorporatie 3B Wonen niet blij zijn, omdat hun nieuwbouwproject dan duurder gaat worden. De heer Muis vroeg er net ook naar. Kan de wethouder dat nog eens een keer nadrukkelijk bevestigen, wat de consequenties zullen zijn als we hier in mee zouden gaan. Samenvattend: onze fractie vindt dat we niet moeten voorsorteren op een hogere parkeernorm. Wij kunnen ons in het algemeen prima vinden in het raadsvoorstel, zoals het nu is, die lagere parkeernorm. Het is in lijn met wat in omliggende wijken en gemeenten aan parkeernorm is, zoals Schiebroek. Dat heeft de wethouder ook uitgelegd. Het geeft ons een groenere, meer leefbare wijk met mogelijk meer woningen en een financieel voordeel van € 5mln. Het zal woningzoekenden naar de wijk lokken, die juist graag in een autoluwe wijk wonen. Het is een heel goed doordacht voorstel. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank aan alle woordvoerders van de diverse fracties voor hun inbreng. Dit is een stukje opmaat naar het masterplan, dat we zo meteen bespreken, dus ik ga me beperken in mijn beantwoording tot het parkeren, vanzelfsprekend. Ik heb drie zaken genoteerd over de parkeernorm: het amendement, het gaat over de OV-vraag en het gaat ook over de vraag naar elektrisch laden. Eerst het amendement, dat is even het hoofdrecht voor nu. Het is een lijvig stuk, daar is al een aantal keer aan gerefereerd. Tegelijkertijd, als je er wat langer naar kijkt, en gelukkig hebben we de gelegenheid gehad omdat het al een poosje op de bureaus ligt, waardoor we de gelegenheid hebben gehad om er wat langer naar te kijken. Dan zie je dat het eigenlijk documenteert voor 95% wat dat betreft het voorstel van het college is. Er zit, dat zeg ik ook nadrukkelijk richting diverse woordvoerders, die zich zorgen maken over de mate waarin het amendement aansluit bij de verwachting van provincie en rijk, als wij er objectief en analytisch naar kijken, dan zitten er exact dezelfde parkeernormen in van 0,7 en 1,0 et cetera als in het voorstel, dat het college heeft gebaseerd inderdaad op het onderzoek van Spark. Het verschil zit in de bufferparkeerplaatsen. Zoals diverse woordvoerders achter het amendement hebben gezegd: ze willen eerst zien en dan geloven. Dus inderdaad even 1,5 jaar ruimte bieden en vervolgens constateren of het inderdaad zo is, dat bewoners van betaalbare appartementen minder autobezit hebben. Op de vragen die erover zijn gesteld, wat verwacht het college dat het doet als het amendement wordt aangenomen, dat doelt op diverse assen, een paar antwoorden. Wat doet het op de € 5mln? Wij geloven nog steeds dat de goede analyse die is gemaakt door Spark bewaarheid zal worden, ook voor de betaalbare appartementen in Wilderszijde. Dat betekent dat we zullen constateren, al eerder maar ook zeker na 1,5 jaar, dat die tijdelijke parkeerplaatsen, die we tijdelijk inrichten, inderdaad geconverteerd kunnen worden naar groen en dat we dat betreft die € 5mln, € 10.000 meer of minder, daar zult u me vast niet op vast pinnen, nog steeds zal worden geïncasseerd en als optimalisatie kan worden ingeboekt. Over het bedrag richting de provincie. Ja, die kijken natuurlijk heel nadrukkelijk naar de ambitie die je stelt en ook de parkeernorm, die je introduceert. Zoals ik heb gezegd, de parkeernorm wordt hier niet fundamenteel anders voorgesteld. Alleen wordt er bufferruimte gecreëerd, die wij ook al wilden creëren als college. Het zit van meet af aan in de voorstellen, die u onder ogen heeft gekregen. Hetzelfde geldt dus ook voor het beeld dat we hiermee geven naar de rijksoverheid. Dan is er een cri de coeur van mevrouw Verhoef, die zegt: is het nou niet zo, dat aanbod vraag creëert? Ik snap dat, in veel opzichten is dat wellicht zo. Alleen hier is de analyse gemaakt van het autobezit onder bewoners van betaalbare appartementen in Lansingerland in wijken, waar voor het overige niet specifiek is gestuurd op een heel lage parkeernorm. Het blijkt dat 2/3 van de bewoners van goedkope appartementen geen auto bezit op dit moment in Lansingerland. Dat is, zou ik durven stellen, ondanks het feit dat er op zich wel parkeerruimte is. Dus die mensen hebben, ondanks het feit dat ze hun auto zouden kunnen parkeren, er alsnog voor gekozen om geen auto te bezitten, misschien ook wel vanwege het feit dat autobezit duur is. Wat dat betreft zou ik mensen met een kleine beurs ook zeker niet adviseren om een auto aan te schaffen. Ik heb er ook lang geen gehad. Dus dat over de vragen wat dit nou betekent, dit amendement. Het had effecten gehad, serieuze effecten, waarover ik me echt zorgen zou maken en die ik ook zeker zou delen met de raad, als hier fundamenteel een aantal parkeernormen fors omhoog was bijgesteld. Zeker. Dat was mijn waarschuwing in de commissie ruimte, dat als wij bij de appartementen vrije sector huur de parkeernorm hadden verhoogd van 1,2 naar 2, in afwijking van ons voorstel, ja, dan gaat het over grote aantallen, die moeilijk te verdedigen en te verantwoorden zijn naar partijen die mee kijken met ons. Maar hiervan verwachten wij: dit is goed te verantwoorden. Wat dat betreft, zie ik het als ondersteuning van het beleid. Dan het elektrisch laden. Ik heb gezegd richting de fractie van GL: dat is een sympathiek voorstel. Het is inderdaad zo, stel ik me voor, in de wijk Wilderszijde, als je een vrije sector woning bezit en je hebt een auto op de oprit staan, misschien wel 2, een elektrische auto, die kun je makkelijk laden met de stroom van je eigen zonnepanelen. Bij een appartement is dat wellicht lastiger. Dit idee, om het mogelijk te maken voor bewoners van appartementen om op eigen stroom te kunnen laden, zo wil ik het even simpel samenvatten, dat vind ik een interessant idee om te onderzoeken, maar dan wel in de context van de herziening van het uitvoeringskader laadpalen. Dat is een project in het kader van onze uitvoeringsagenda duurzaamheid. Ik vind het verstandiger om het in die context te plaatsen en niet specifiek in de context van Wilderszijde. Dat lijkt me prudenter. Als we dan natuurlijk constateren, ik zal de uitkomsten van het onderzoek met de raad delen, dat het inderdaad een goed idee is, dat ook juridisch stand houdt, financieel wijs is et cetera, dan lijkt me het heel goed om het een plek te geven in het uitvoeringskader. Dan komt dat natuurlijk ook weer tot uitdrukking in de wijk Wilderszijde. Dat is mijn reactie op het verzoek en de suggestie van GL. Dan tot slot het punt dat de heer Jumelet wederom inbrengt, zijn zorgen over het openbaar vervoer. Die zorg is goed verstaan. De heer Jumelet, maar ook de rest van de raad, mag erop vertrouwen en rekenen dat de lobby van de gemeente Lansingerland en inzet in alle gremia die er zijn onverminderd is gericht op versterking en verhoging van frequentie van diverse HOV-verbindingen. Zoals ik heb aangegeven, zitten die ook in de pijplijn, o.a. de verbinding van Rotterdam naar Delft via Lansingerland, de ZoRo-lijn, de ruimte die er is op de Randstadrail. Wat dat betreft wil ik ook via u naar de toekomstige inwoners van Wilderszijde zeggen, dat zij voor hun mobiliteit eigenlijk op een prima plek zitten zowel qua OV-ontsluiting als qua mobiliteit en natuurlijk qua fietsverbinding. Daarmee ben ik aan het eind gekomen van mijn beantwoording in de eerste termijn. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Ik ga even in op wat mevrouw Verhoef aangaf. Zij zegt: wij, L3B, heeft met veel bravoure een amendement aangekondigd met een parkeernorm van 1. Ja, dat klopt, dat heb ik daar gezegd, maar wij hebben in diezelfde commissie ook heel goed naar de wethouder geluisterd. Die heeft daar zaken aan gegeven: joh, kijk er nog even goed naar. Dat hebben we dus ook gedaan. We hebben goed geluisterd naar de wethouder. Daarom komen we met dit voorstel, waarbij we in feite het adaptief parkeren omdraaien. Wij hebben nu niet ingezet op 1 parkeerplaats voor de sociale huurappartementen. Het zou ertoe kunnen leiden, maar ik heb niet het idee dat het zover komt. Dan ga ik naar de heer Muis, die zegt: wat is dat nou voor voorstel, wat voor amendement is dat? Het is gewoon een heel nieuw voorstel. Ja, dat klopt. Maar het voorstel is ook maar een enkelvoudig voorstel. In feite is het voorstel maar een piepklein voorstel van wat we zo dadelijk doen. Er viel weinig anders te doen dan het geheel te amenderen. Dus dat klopt. Dan komen we bij de adviezen van Spark. Ja, van Spark zijn het adviezen, dat klopt. Wij krijgen heel vaak adviezen, het college krijgt heel vaak adviezen, maar wij als raad moeten daar een afweging in maken. En dat is een politieke afweging. Dat is een andere afweging dan een onderzoeksbureau maakt. De raad is er heel bekend mee om afwegingen te maken van adviezen van anderen. Wat dat betreft hebben wij die afweging ook gemaakt en hebben wij gezegd: de uitkomst van Spark is een advies, dat wij in hoge mate hebben overgenomen, behalve het parkeren bij de sociale huurappartementen. Daarvan hebben wij gezegd: we keren dat adaptief parkeren om. Ja, er zijn twee wegen die naar Rome leiden. De ene is: we zetten in op 0,7 en als later blijkt dat het veel te krap is en dat het een chaos met parkeren is, dan slopen we groen en dan maken we daar parkeerplekken. Wij zeggen: dat is niet verstandig. Dus wij doen het andersom. Maak eerst wat bufferruimte voor parkeren en als later blijkt dat je die bufferruimte niet nodig hebt, dan maak je daar weer parkeren van of gedeeltelijk parkeren of gedeeltelijk groen, afhankelijk van de uitkomst. Ik zie dat probleem dan helemaal niet. Ten aanzien van die parkeernorm. Mevrouw Verhoef gaf aan: we schieten buiten die norm van de provincie. De provincie heeft een norm, en dat staat in het rapport van Spark, van tussen de 0,6 en 1. De heer Muis: Ik snap de heer Blonk prima. Je kunt het van 2 kanten bekijken. Daar kom ik straks ook op terug in de tweede termijn, maar ik zou graag van de heer Blonk willen weten of hij dan het extra risico van € 5mln dan voor lief neemt, want we weten niet of het dan terug gaat komen. Hiermee, met dit amendement, neemt de heer Blonk of de indieners een extra risico op het financiële tekort. De heer Blonk: Ik denk niet dat dat risico erin zit, want het is maar net hoe je ernaar kijkt. Ik heb het net uitgelegd. De omkering van dat adaptief parkeren, het voorstel dat wij hier doen, is mijn inschatting, komen we uiteindelijk ergens tussen die 0,7 en 1 in te zitten wat parkeren betreft. En wat is de provinciale norm? Tussen de 0,6 en 1. Dus ik zie uw angst en uw zorg niet. Dat is iets dat je zo makkelijk uit kunt leggen. In die zin heb ik ook vertrouwen in Spark. Alleen toegespitst op Wilderszijde kunnen we meer op zeker gaan. Dan zullen we ergens tussen de 0,7 en 1 uitkomen. Dat is mijn inschatting. Dan is er geen enkel risico, dat dat een bedreiging zou zijn voor het krijgen van de woningbouwimpuls subsidie. In die zin, denk ik dat dat geen probleem is. Mevrouw Verhoef: Meneer Blonk heeft ontzettend veel vertrouwen. Hij zegt: we gaan ergens uitkomen tussen 0,6 en 1,0 met die parkeernorm, dus dan zitten we goed. Maar wat nou als we heel dicht tegen die 1,0 komen te zitten? Gaan we dan minder bouwen? Of erger: gaan we dan minder sociaal bouwen op Wilderszijde? De heer Blonk: Nee hoor, dat gaat helemaal niet gebeuren. We voldoen dan in feite aan de provinciale norm, want die zegt: tussen de 0,6 en 1,0. Dus ik zie het probleem helemaal niet. Mevrouw Verhoef: De norm van de provincie bepaalt inderdaad onze kansen om straks de subsidie te krijgen, maar uiteindelijk wordt hoeveel huizen je daar kunt bouwen bepaald door heel andere zaken namelijk hoeveel ruimte je beschikbaar hebt om te bouwen ten opzichte van parkeren. Dat blijft dan toch een issue. Als je meer parkeert, dan bouw je toch minder? De heer Blonk: Ik denk het niet. Het voorstel van het college was om het parkeren van het groen te pikken. Dus die zienswijze is: het is groen of parkeren. Het gaat niet om grond voor woningbouw. Dat haalt u er nu bij, maar ik vind dat een beetje met de haren erbij slepen, want ik zie dat helemaal zo niet. Ik was eigenlijk al aan het eind van mijn betoog, toen de heer Muis ging interrumperen. De voorzitter: Dan heeft u nog verlenging van speeltijd gekregen. Zo noemen we dat. De heer Blonk: Laat helder zijn: wij zullen voor het geamendeerde voorstel stemmen, maar dat was al duidelijk.

De heer Machielse, VVD: Ik zeg maar in de richting van de heer Blonk, dat het voor onze partij reeds duidelijk was uit zijn eerste termijn. Enkele maanden geleden vroeg de heer Meester mij in het debat over het onderzoek naar afval of ik reeds mijn memoires aan het schrijven was, omdat ik toen memoreerde welke historie het dossier heeft. Vandaag raken wij een ander stuk, dat zeker voor zal komen in mijn memoires, wanneer ik die daadwerkelijk ga schrijven. Namelijk: wat is nu vrijheid? Voor ons is vrijheid de keuzevrijheid om ook je auto te hebben. Of dat nu een sociale woning is, een koopwoning, een grondgebonden woning, een appartement, het doet er niet toe. Die vrijheid willen wij inwoners van Lansingerland bieden. Daar staat wij voor en daar kunt u op rekenen. Ik spreek zeker niet tegen dat Spark een onderzoek heeft gedaan en dat daar aandachtspunten en adviezen uit komen. Vandaar ook, dat wij niet voorstellen om de parkeernorm te verhogen. Wij stellen alleen voor om een bufferperiode in te bouwen. Daarmee geven we die eerste groep bewoners, ook zeker in dat kritische

sociale segment, een keuzevrijheid, een optie. Daar hangen wij zeer aan. Ik kreeg in de eerste termijn een beetje een vreemd gevoel van enkele vragen van andere partijen. Welke risico's lopen we nu? Ik ben blij dat de wethouder dat heel helder heeft kunnen toelichten. Maar ik zeg ook maar in de richting van uw raad, dat wij op heel veel fronten keuzes maken. Dat wij diepe watergangen willen, meer dan 10% wijkgroen en ruim opgezette fietspaden, dat kost ook allemaal ruimte en allemaal geld. In dat hele kader van ambities met de wijk en het type wijk, dat wij inwoners willen bieden, vind ik dit amendement een verrijking ten opzichte van het voorstel dat het college reeds heeft gedaan. Daarmee heb ik nog een laatste punt in de richting van GL, want zij hebben een terecht punt gemaakt ten aanzien van laadpalen. Ik ben dan ook blij te noemen, dat in het amendement, waarvan wij mede indiener zijn, beslispunt 8 is dan ook om in die planuitwerking nadrukkelijk rekening te houden met elektrische laadpunten of laadpunten voor elektrische auto's. Misschien een wat procedurele vraag, maar bij een motie heeft u ons onlangs verteld, dat je per beslispunt kan stemmen. Kan dat bij een amendement ook? Indien dat zo is, dan is toch mijn vraag aan de fractie van GL indien zij geacht voor punt 8 te willen hebben gestemd in het amendement waarvan zij reeds hebben aangegeven het niet te willen steunen. Dat zou mij in ieder geval deugd doen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik zal het kort houden, want ik heb in de eerste termijn al aangegeven hoe het CDA tegen dit amendement aankijkt, namelijk geen verandering van het speelveld. De uitgangspunten blijven overeind staan, alleen de weg er naartoe, de omkering van de benadering, daar kunnen wij ons, ook na het debat in de commissie ruimte ons wel wat bij voorstellen. Er wordt gesproken over de dynamische opzet. Die zat ook in het oorspronkelijke voorstel. Je zou kunnen zeggen: dit is een wat dynamisch conservatiever benadering. Voor veel CDA'ers is enig dynamisch conservatisme niet vreemd, dus ik kan mij hier eigenlijk best wel in vinden. Het is een behoedzaam scenario, maar het doet helemaal niets af van het uitgangspunt en de stip op de horizon, waar we naartoe willen werken. Ik ben blij, dat ook onderkend wordt, dat we dit goed moeten monitoren. Laten we hopen, dat ook echt, gelet op het feitelijk gebruik, het aantal parkeerplaatsen kan mitigeren. Niet om het helemaal vol te bouwen, zoals de PvdA wil. Ik krijg soms de indruk, dat de PvdA helemaal niets op heeft met groen, maar alleen maar stenen wil stapelen in Wilderszijde en dat is nadrukkelijk niet wat wij willen. Dat zou ook helemaal in strijd zijn met het masterplan. Een lang verhaal kort: deze weg naar Rome kunnen wij ook bewandelen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil toch even een misverstand uit de weg halen. Elke keer wordt gesproken over het verhogen van de parkeernorm, maar het voorstel van het college is juist het verlagen van de parkeernorm. Het is niet verhogen, maar in wezen is het voorlopig in stand houden en wellicht verlagen. Dat geeft toch even een ander beeld dan er wordt geschetst door een aantal collega's, die zegt: het is het verhogen van de parkeernorm. Ik zelf zo iets van: het is een verstandig en realistische manier van op weg gaan naar Rome. Het realisme is iets wat in ons DNA zit als fractie WIJ. Wij willen graag voorkomen, dat je straks een discussie krijgt in de toekomstige raad om groen te moeten gaan inruilen voor parkeren. Wij weten allemaal dat dat een heel ingewikkelde discussie kan gaan worden, dan dat je een discussie hebt van: we hebben parkeerplaatsen omgezet richting groen. Daarbij vind ik het ook bijzonder, dat als je het hebt over sociale woningbouw, dat je dan opeens moet zeggen dat je een verlaagde parkeernorm kan hanteren. Het autobezit wil ik ook deze mensen niet ontnemen. Uiteindelijk hoop je natuurlijk allemaal dat ze gebruik maken van het openbaar vervoer, dat geldt voor heel de wijk. Maar we moeten ook realistisch zijn. Als je op het bedrijventerrein zou werken in Waddinxveen, Gouda of wat dan ook, zie daar 's ochtends maar eens naar toe te komen met het OV, want we werken niet allemaal in Rotterdam of Den Haag of Utrecht. In die zin moeten we realistisch blijven en ook deze mensen gunnen dat zij op een fatsoenlijke manier straks naar hun werk kunnen. Ik ben blij dat de opmerking, die onze fractie meerdere keren gemaakt heeft over het OV, dat de wethouder die heel erg heeft opgepakt en inderdaad vertaald heeft in een goede lobby rondom de ontsluiting van onze gemeente. Daar zijn wij heel erg blij mee, omdat we op meerdere momenten onze zorgen daarover hebben uitgesproken. Ik ben blij, dat ook het CDA maar ook andere partijen positief staan tegenover dit amendement, maar ook gesteund door de wethouder c.q. het college. In die zin kunnen we snel tot stemming over gaan. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Achtereenvolgens kwam het liberalisme, dynamisch conservatisme en realisme voorbij. Alle ismes zijn gepasseerd deze avond. Wij geloven vooral in een prachtige, waardevolle toekomst. In de nabije toekomst geloven wij ook in een lagere parkeernorm, dus dat blijft voor ons als een paal boven water staan. Misschien wel een laadpaal boven water. Dat brengt me wel even bij het voorstel. Ik kan hoofden tellen, ook digitaal. Straks ligt er een geamendeerd voorstel, waar wij over zullen moeten stemmen. Nu heeft u ingefluisterd: als je tegen het voorstel bent, wat in lijn zou met als we tegen het amendement zijn, dan betekent dat dat je voor de oude parkeernorm bent. Die oude parkeernorm is nog slechter dan in het geamendeerde voorstel. Dus dat brengt mij een beetje in een tweespalt. Daarom verklap ik vast, dat wij voor het geamendeerde voorstel zullen stemmen. Hoe en wat wil ik graag toelichten bij de stemverklaring. Dat was hem voor deze termijn. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Volgens mij is het, wat de heer Van der Stelt ook zegt: het is een conservatieve benadering van het probleem. Wellicht streven we als partijen allemaal wel hetzelfde doel na. Ik hoop alleen, dat het uitgangspunt, zoals de indieners nu voorstellen, ook zo zal gaan uitwerken. De autovrijheid blijft, ik kan de heer Machielse gerust stellen. Alleen, dit amendement is geen stimulans voor minder autogebruik en daarmee draagt het dus ook niet bij aan ondersteuning van de uitgangspunten van het concept van deze wijk. Dat is een mooi bruggetje naar wethouder Van den Beukel, want het is net de vraag, waar hij niet op ingegaan is, in hoeverre dit amendement nu het duurzame concept van de wijk aantast, omdat je je toch weer richt op iedereen. Je onderscheidt je niet in het soort bewoners, gebruikers, die je ook aan wil trekken. Niet exclusief, maar dat is toch wel een beetje het principe van deze wijk. Autoluw, dat laten we in feite hiermee los. Ik zou graag willen horen wat de wethouder daarvan vindt. Of hij nog steeds vindt, dat het concept volledig in takt blijft. De heer Machielse: Ik hoor de heer Muis aan het begin van zijn bijdrage noemen, dat het een benadering van een probleem is. En vervolgens direct noemen dat keuzevrijheid voor hem wel belangrijk is. Ik zou graag een verduidelijking vragen aan de heer Muis van wat hij dan precies bedoelt met probleem, want in mijn optiek is er geen probleem om mensen keuzevrijheid te geven. Ik snap die tegenstrijdigheid niet helemaal. De heer Muis: Ik denk dat als er helemaal geen probleem of discussie zou zijn, dan hadden we het er niet het afgelopen uur over gehad. Het gaat erom: vanaf welke kant pak je een probleem, het is wel een probleem, het parkeren aan? Wat, denk je, dat de juiste volgorde is? Aangeven: dit zijn de parkeerplaatsen, kies je daarvoor of niet? Of: wij zorgen dat er onbeperkt parkeerplaatsen zijn, mocht het niet nodig zijn, dan maken we het groen. Het zijn twee kanten, die je kunt benaderen van het parkeerprobleem. Ja, de ruimte is beperkt, dus dat lijkt mij een keuze, een probleem, zo u wilt. De heer Van der Stelt: De heer Muis ging wat selectief met mijn inbreng om. Hij ging er een beetje mee aan de haal en plaatste het echt in een verkeerd frame door te stellen dat het een conservatief voorstel is. Ik heb gesteld: het is een dynamisch conservatief voorstel. Dat is echt een heel groot verschil, want we werken nog steeds toe naar een verlaging van de norm. Ook met de doelstelling om het hele masterplan zo vorm te geven, dat hier echt een mooie, ruimtelijke, adaptieve en klimaatadaptieve wijk tot stand komt. Dat wilde ik even recht gezet hebben. De heer Muis: Dank voor die toevoeging. Inderdaad, klopt, dynamisch. Het dynamische is alleen net dat stukje, dat we nog niet kunnen zien. Dat gaan we natuurlijk pas zien als het daadwerkelijk zo werkt als de indieners geloven en ook de wethouder hoopt dat het uit gaat pakken, dat we inderdaad die tijdelijke parkeerplaatsen weer om kunnen bouwen naar groen en dat dan ook het geld terugkomt in het laatje. Als het werkt, is het zeker heel dynamisch, ben ik het helemaal mee eens. Dan maakte ik een bruggetje naar de wethouder. Daar had ik nog diezelfde vraag staan of de wethouder het ermee eens is dat er een risico is of die meer parkeerplaatsen wel weer omgebouwd kunnen worden naar groen en dat we hiermee dus een extra risico lopen dat die € 5 mln niet terug komt. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij stemmen mee met het geamendeerde besluitstuk, maar stemmen tegen het amendement. Wij zijn erg tevreden met de toezegging van de wethouder m.b.t. het zelf laden bij appartementen, om dat te gaan onderzoeken. Wij kwalificeren dat als een toezegging, daar zijn we heel erg blij mee. Om even terug te komen op de vraag van meneer Machielse van de VVD. Ja, op dat punt zouden we hebben gesteund met de kanttekening dat wij voorkeur hebben voor laden op eigen stroom, dus geen gezamenlijke laadpalen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zit hier te luisteren naar wat de wethouder heeft gezegd en ik ben vooral verbaasd om te zien dat vooral onze nieuwe zeer gewaardeerde wethouder een draai van 180 graden kan maken ten opzichte van de commissie ruimte en zichzelf dan toch ook nog tegenspreekt. Ik was verbaasd, want de wethouder geeft aan, dat het college vertrouwen heeft in de analyse van Spark en de wethouder weet zeker dat die tijdelijke parkeerplaatsen kunnen worden geconverteerd en dat de optimalisatie kan worden ingeboekt, zo zei hij. Hij had het over mijn cri de coeur, aanbod bepaalt de vraag. Hij zei: nee hoor, want we weten al dat 2/3 van de appartementbewoners in Lansingerland geen auto bezit, ondanks dat er parkeerruimte is. Waarom spreekt u dan uw steun uit voor een amendement, wat daarmee precies in tegenspraak is? We weten immers, dat appartementbewoners helemaal die ruimte niet nodig hebben, althans, 2/3 van hen heeft geen auto, heeft u mij net gezegd. Dus, er is vertrouwen in Spark, we weten wat ik net zei en toch gaat u erin mee. Dat klinkt voor mij als een reparatie van een klein meningsverschil tussen de coalitiepartijen en dat hadden we liever meteen in het raadsbesluit gezien. Het had ons uren vergaderen gescheeld. Dus ik heb een vraag aan de wethouder: kan hij garanderen dat provincie en het ministerie van BZK hier geen probleem mee hebben? Gezien de zware woorden, die hij in de commissie ruimte van 8 juni sprak. Hij gaf echt een waarschuwing. In mijn ogen, en ik spreek namens de fractie, spelen we met vuur, want het voorlopig in stand houden van de hogere parkeernorm is niet wat de provincie wenst, ook al is die bufferruimte er. Zij willen verlagen. We spelen ook met vuur, omdat we maar 32 huizen per vierkante hectare gaan bouwen in plaats van de 35 die er nu gemiddeld in de provincie worden gebouwd en die de provincie nu al zelf als te weinig aanduidt. De heer Jumelet: Ik maak toch een klein beetje bezwaar tegen de woorden van het verhogen van. U bent het toch wel eens met mij, dat bij de start van Wilderszijde de uitgangspunten zijn bepaald, in aanloop

daarnaar toe. De parkeernormen, die gelden in Lansingerland, waren feitelijk uitgangspunt. Nu ligt er een voorstel van het college om de parkeernorm te verlagen, dus dan is er toch geen sprake van verhogen? We blijven toch praten over het verlagen van de parkeernorm, maar dan op een iets andere manier dan dat aanvankelijk voor ogen stond? Mevrouw Verhoef: Ik heb nadrukkelijk niet het woord 'verhogen' gebruikt. Ik heb letterlijk genoteerd wat de heer Jumelet zelf in zijn tweede termijn heeft gezegd. Hij heeft gezegd: we houden voorlopig de huidige, en dat is een hogere, parkeernorm vast en we gaan via een andere route, we pakken een andere weg, om te komen tot uiteindelijk een lagere parkeernorm misschien dan 0,7. Dat is inderdaad de omgekeerde weg, want wij beginnen liever bij een lagere parkeernorm. Ik heb niets gezegd over verhogen. Maar wij vinden dat dat niet de weg is, want voorlopig geef je dus een signaal naar de provincie, dat je die hogere parkeernorm nog even zo'n beetje houdt. Natuurlijk, op termijn gaan we verlagen, want niemand gaat zijn auto parkeren op die bufferzone. Het is de omgekeerde wereld. Nog even richting het CDA. Nee, de PvdA wil niet alleen maar stenen stapelen in Wilderszijde. Natuurlijk willen we ook, dat het er groen is, maar er zijn wel plekken op Wilderszijde waar wij inderdaad graag stapelen, een flink eindje boven die 15 meter, want dat betekent inderdaad richting die 3.000 huizen bouwen. Ik ga afronden. De heer Blonk: Ik wil even een ander onderwerp aansnijden. In de eerste termijn is gezegd, door mevrouw Verhoef, dat het echt bewust kiezen is voor die wijk. Nou wil ik u toch graag iets voorhouden en misschien de hele raad wel: er is op dit moment een wachtlijst voor sociale huurwoningen, die ongeveer 81 maanden is. Mensen krijgen dadelijk de gelegenheid om een woning te huren, een sociale huurwoning in Wilderszijde. Dan hebben ze toevallig ook een auto, misschien meer. Denkt u nou echt, dat die mensen heel bewust kiezen voor een leven zonder auto? Nee, dat interesseert ze op dat moment niet. Ze kiezen voor het feit dat ze een dak boven hun hoofd willen hebben. Dat moet u toch ook, als PvdA, aanspreken, dat dat heel belangrijk is, zeker in de sociale woningbouw. Ik vind dat als je overal een hogere parkeernorm hebt, behalve bij de sociale huurwoningen, waar mensen wat minder te verdienen hebben, ja, ik vind dat je daar niet zomaar aan voorbij kan gaan. Dat was het. Mevrouw Verhoef: Ik ben nog nooit zo blij geweest met een interruptie, want de heer Blonk heeft eigenlijk hiermee zijn volledige steun uitgesproken voor het amendement dat ik bij het volgende agendapunt ga indienen, namelijk om zoveel mogelijk als kan sociale huurwoningen op Wilderszijde te bouwen. Dan wil ik nog even mee geven: de wethouder heeft zelf gezegd: 2/3 van de mensen die in een appartement wonen, en dat zal ook ongeveer gelden voor mensen in de sociale flat, hebben geen auto. Dus er zullen weldegelijk veel mensen met en zonder auto in de sociale huurwoningen op Wilderszijde komen te wonen, ook met lagere parkeernorm. De heer Blonk: Ik wil mevrouw Verhoef niet te lang in onzekerheid laten met haar vraag bij het volgende agendapunt, maar ik kan u alvast verklappen dat wij dat amendement niet steunen. En ik zal u dadelijk ook precies uitleggen waarom. Bij het volgende agendapunt. Mevrouw Verhoef: Ik zie daar naar uit, naar die discussie. Ik ga afronden met het punt dat ik ook graag straks een stemverklaring wil afgeven. Dat zal ongeveer in lijn zijn met wat de heer Markus zei. Nog een andere fractie noemde dat ook, ik denk de heer Muis. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Het debat was levendig, het aantal vragen aan mij heb ik als beperkt beleefd. Ik ga proberen te goed te beantwoorden en recht te doen. Het concept, vroeg de heer Muis, staat dat nog overeind? Ja. Het beslisdokument van Wilderszijde, dat een poos geleden uw raad heeft gepasseerd, benoemt een heel aantal kenmerkende elementen voor Wilderszijde. U kent natuurlijk het klimaatadaptieve karakter, het feit dat er geen aardgas door de wijk zal vloeien, het feit dat het een buitengewoon blauwe wijk wordt, dat het ook een stukje meer appartementen omvat dan we gewoon zijn in Lansingerlandse wijken. Een heel aantal kenmerken en één ervan is autoluwheid. Die autoluwheid staat overeind. Dat is een belangrijk kenmerk inderdaad, die we ook logisch vinden in deze tijd en ook past bij de ligging, namelijk dicht bij goede openbaar vervoersverbindingen. Ik wil u noemen, dat we met ons voorstel, maar ook met het amendement van diverse partijen, 350 parkeerplaatsen eigenlijk weghalen, die we wel zouden realiseren als we de bestaande parkeernormen op Wilderszijde zouden projecteren. Van die 350 hebben we sowieso, in elk geval, u heeft het gelezen in ons voorstel, altijd een buffer eraan willen toevoegen. Die buffer projecteren we dus in het buurtgroen, zodat je hem daaraan kunt onttrekken. Nu zegt een aantal partijen in de raad: dat is prima, die buffer, maar weet u wat: maak hem wel per bouwveld, we willen in de eerste bouwvelden de realiteit volgen, we willen niet dat het in eerste instantie groen is, maar we willen in eerste instantie dat je daar met half doorlatende stenen je auto op kunt zetten. Als we constateren, dat het niet nodig blijkt te zijn, dan maakt u hem alsnog groen. Die bufferplekken waren er dus sowieso al. Die gaan we niet extra realiseren. Die zouden sowieso al aangewezen worden. Zelfs al, worst case, zouden al die bufferplekken achteraf nodig blijken te zijn om in de parkeerbehoefte te voorzien van bewoners van betaalbare appartementen, dan nog hebben we netto een enorme besparing van parkeerplaatsen ten opzichte van het huidige Lansingerlandse beleid. Ik zie een deel van uw raad al popelen om het parkeerbeleid in Lansingerland te actualiseren. Volgens mij staat het voor de lange termijn ook op de planning. Een deel van uw raad, zeg ik met nadruk. Ik zie de heer Machielse zijn hoofd schudden, maar een deel van uw raad wel. In uw eigen wijk en in nog veel meer andere wijken is dat een discussie waard, maar we zetten hier al grote stappen ten opzichte van

wat we gewend zijn in Lansingerland. Mevrouw Verhoef: Ik was iets te langzaam. De wethouder zegt: we gaan in ieder geval een stap zetten richting een lagere parkeernorm. Is die stap groot genoeg voor wat de provincie ons nu graag ziet doen? Wethouder Van den Beukel: Een duidelijke vraag. Garanties krijgen we sowieso niet, op geen enkel vlak, van BZK noch van de provincie. Wat ze van ons verlangen is dat wij een geoptimaliseerd plan inleveren. Net als wij, net als het college en net als de indieners van het amendement volgens mij, zeggen: provincie, wij geloven dat er geoptimaliseerd kan worden. De provincie heeft ons ook, en dat is het nieuws dat ik even hier wil melden, inmiddels een steunverklaring gegeven. Die steunverklaring is nodig om bij BZK überhaupt door het hoepeltje te mogen springen. Die steunverklaring is binnen, die hebben we op zak. Die optimalisatie, ja, de provincie heeft hoge ambities, maar de provincie ziet ook dat het hier geen IJsselmonde is en ook geen Delft centrum. Ik heb er vertrouwen in, dat de provincie ziet met wat we hier doen, ook met het geamendeerde voorstel, dat we hier een grote stap zetten in het optimaliseren en dat we wat dat betreft hier geld in onze zak houden, wat we anders nodeloos uitgeven aan parkeerplaatsen en tegelijkertijd dat we oog houden voor de lokale realiteit, die er nu eenmaal toch eentje is van niet zijnde Delft. Ik heb een medewerker hier, die lang heeft gewerkt aan Delftse projecten. Er zijn daar inderdaad plekken waar een parkeernorm geldt richting de nul, nee nul. Dat is voor Delftse begrippen in Delft misschien logisch. Dan is het ook de verwachting van de provincie dat je dat volhoudt, als eenmaal gebleken is dat het succesvol is. Maar we zijn hier geen Delft centrum en ik heb er echt vertrouwen in, dat blijkt mede uit die steunverklaring, dat we wat dat betreft met dit verhaal richting de provincie heel goed wegkomen en uit de voeten kunnen. Hetzelfde geldt voor de rijksoverheid. Ik wil toch nog even wat inkleuren of nuanceren m.b.t. het collegevoorstel. Ook daarin hebben we gezegd: we monitoren het werkelijk gebruik. Dus die bufferparkeerplaatsen, ook in dat voorstel: bij een ontzettende parkeerdruk, die we samen zouden constateren, zouden we alsnog aan uw raad hebben voorgesteld, in lijn met het oorspronkelijke voorstel, om die bufferplekken alsnog om te turnen tot parkeerplaatsen. Dat heeft er van meet af aan in gezeten. We zouden nooit een onacceptabele parkeerdruk hebben laten oplopen, terwijl we die bufferruimte op zich op zak hadden. Nog even in aanvulling op de heer Machielse, die trots was op de passage over elektrisch laden. Dat begrijp ik, dat is ook heel goed. Als u het nadrukkelijk leest, zeg ik ook even in de richting van de andere leden van uw raad, dat het eigenlijk één op één is overgenomen uit het oorspronkelijke collegevoorstel. Dus wat dat betreft, is het geen nieuws onder de zon. Ik heb daarmee veel vragen beantwoord. Ik wil nog even ingaan op de opmerking van mevrouw Verhoef, die een draai van 180 graden dacht te observeren. Mevrouw Verhoef: Ik moet nog even wennen om snel een vraagteken te versturen, maar ik wil nog even een klein stapje terug maken naar de steunverklaring, die u noemde, die de provincie heeft gegeven. Maar die steunverklaring had u al in uw zak en toen bestond dit amendement, dat we nu aan het bespreken zijn, nog niet. Is dat ook met inachtneming van dit nieuwe amendement? Kennen zij dat? Wethouder Van den Beukel: Het zou zomaar kunnen, dat er een medewerker van de provincie mee luistert. Er is veel belangstelling voor uw vergaderingen, dus wie weet. We hebben het op dit moment nog niet toegestuurd, als dat uw vraag is, naar de provincie noch naar het rijk. Maar al zouden we ze het toesturen, overeind staat dat we van meet af aan van plan zijn geweest om bufferruimte te projecteren en tegelijkertijd de parkeernormen voor te stellen, zoals ze nu ook in het geamendeerde voorstel staan. Dus ons verhaal naar de provincie verandert slechts op het punt dat we bij een deel van de appartementen de bufferruimte in eerste instantie tijdelijk voor die 1,5 jaar als parkeerplaatsen zullen realiseren. Dat is een verschil. Dat is zo. Dat wil en kan ik niet ontkennen, maar het is geen fundamenteel verschil, waarvan wij verwachten dat dat problemen oplevert. Dat zeg ik ook in reactie op uw zorg, dat ik een draai heb gemaakt. Nee, ik heb me echt daadwerkelijk zorgen gemaakt over een mogelijkheid dat het hele voorstel voor de verlaagde parkeernorm van tafel zou worden geveegd door uw raad. Dat zou ik buitengewoon onverstandig hebben gevonden en ook buitengewoon riskant. Dat zie ik hier echter niet en dat maakt dat ik zeg: ja, met dit nuanceverschil, dat nu wordt voorgesteld, houden we alsnog goed zicht op steun van BZK voor ons voorstel. Het uitgangspunt overigens dat we het borgen in de contacten met bewoners en het krijgt een plek in het bestemmingsplan. In dat plan ziet iedereen, die daar heel objectief naar kijkt en niet alle debatten volgt, die ziet daarin, die leest daarin, dat we hier ambitieuze en moderne parkeernormen realiseren voor de appartementen in Wilderszijde. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze beraadslagingen en gaan we over tot eventuele stemming. De griffier en ik hebben goed meegeluisterd en we constateren dat vier fracties in ieder geval hebben aangegeven het niet met het amendement eens te zijn. U kent de procedure. Ik ga u vragen of u stemming wenst. Is dat niet het geval, dan zal ik die vier fracties, die dat aangegeven hebben, hoofdelijk vragen of zij geacht willen worden tegen te hebben gestemd. We hoeven dus alleen die personen langs. Als u wel het voorstel in stemming wil hebben, en het amendement uiteraard, dan gaan we alle 32 aanwezige raadsleden langs. Voor het al dan niet geamendeerde voorstel daarna heb ik begrepen of de voorzichtige conclusie getrokken, dat u dan allen waarschijnlijk met het voorstel zult instemmen, maar dat vier fracties hebben aangegeven een stemverklaring te willen afleggen. Mocht u bij het al dan niet geamendeerde voorstel zelf geen stemming wensen, dan zal ik dus wel die vier fracties de gelegenheid geven een stemverklaring af te leggen. Dan wordt het voorstel automatisch aangenomen. Dat is de uitleg. Ik hoop dat dat helder is. Dan ga ik u nu vragen over het amendement: wenst u stemming? Ik zie

niemand, die aangeeft stemming te wensen. Ik kijk nog even naar mevrouw Verhoef. Nee? Ook niet. Dan ga ik de fracties langs van CU, D66, GL en PvdA per hoofd.

De heer Markus, CU: Tegen het amendement. De voorzitter: U stemt niet. U wilt dus geacht worden tegen te hebben gestemd. Dank u wel. De heer Dieleman, CU: Ook ik wordt graag geacht tegen dit voorstel te hebben gestemd, tegen het amendement. De heer Lieverse, CU: Ook voor mij stem ik tegen. Mevrouw Den Heijer, D66: Ja, dat geldt ook voor mij. Ik stem ook tegen. Ik word geacht tegen gestemd te hebben tegen dit amendement. De heer Jonker, D66: Ook ik wil graag geacht worden tegen te hebben gestemd. De heer Muis, D66: Datzelfde geldt voor mij. Ik word ook graag geachte tegen gestemd te hebben. De heer Ruijtenberg, GL: Ook ik word geacht om tegen het amendement te stemmen. Mevrouw Gabin, GL: Ja, ik blijf tegen het amendement. Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik word ook graag geacht tegen te hebben gestemd, tegen dit amendement. De voorzitter: Daarmee is het amendement aangenomen met de stemmen van de fracties van L3B, VVD, CDA en WIJ. En geacht tegen gestemd te hebben zijn de fracties van CU, D66, GL en PvdA.

De voorzitter: Dan zijn we bij het voorstel. Wenst u over het aldus geamendeerde voorstel stemming? Nee, dat is niet het geval. Dan ga ik voor een stemverklaring eerst over naar de fractie van de CU. De heer Markus, CU: Wij hebben net geacht tegen het amendement gestemd te hebben. Het blijven moeilijke zinnen dit. Dan zou het ook in de lijn der verwachting liggen, dat wij tegen het voorstel stemmen, maar als wij dat doen blijft de huidige parkeernorm van kracht en dat is nog een slechtere variant dan het geamendeerde voorstel, dus wij zullen daarom ook voor het geamendeerde voorstel stemmen. Dank u we. De heer Muis, D66: Wij hebben vooral problemen met het feit, dat eigenlijk last minute na maanden onderzoek via een amendement een compleet nieuw voorstel in de raad gebracht wordt. We hadden het beter gevonden om die discussie gewoon in de commissie te voeren op basis van zo'n tekst. Maar goed, na de toelichting en uitleg van de wethouder en van de andere fracties, zien we dat we stappen blijven zetten naar een gezamenlijk doel en dat is minder autogebruik in een autoluwe duurzame wijk en daarom kunnen wij voor het voorstel stemmen. Mevrouw Gabin, GL: Wij wilden in eerste instantie geen stemverklaring uitgeven, maar wij stemmen dus voor het voorstel, maar tegen het amendement met dezelfde redenen als wat D66 voorheen heeft aangegeven. Dat is dat wij inderdaad vinden dat het amendement tegen de achterliggende gedachte van Wilderszijde ingaat. Maar het heeft geen zin om tegen het voorstel te stemmen, dus vandaar. Mevrouw Verhoef, PvdA: Tegen het geamendeerde voorstel stemmen betekent het handhaven van de huidige hogere parkeernorm en dat willen we niet. De wethouder heeft het duidelijk toegelicht. Hij had zorgen dat het voorstel over de verlaagde parkeernorm van tafel zou worden geveegd, dus we hebben begrip voor de draai, zoals ik het eerder noemde, maar het is wel heel erg jammer, dat dat niet eerder in de huidige coalitie kon worden geregeld en eerder in de commissie op tafel heeft gelegen. Wij zullen dus voor het voorstel gaan stemmen. De voorzitter: Daarmee is het geamendeerde parkeerbesluit Wilderszijde aangenomen.

8.b Masterplan Wilderszijde

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil eigenlijk eerst nog een kleine opheldering vragen. Ik ga natuurlijk het amendement voorlezen. Mag ik dan ook al iets algemeen zeggen over het masterplan of was dat nou juist niet de bedoeling? Ik ben even het spoor bijster. De voorzitter: Ik heb inderdaad aan het begin gezegd, omdat het een besluit van enige proportie omvat, stel ik u in de gelegenheid om in algemene zin dit voorstel te beschouwen. Dan vooral de discussie te houden over het amendement en niet meer over elkaars beschouwing, want iedereen heeft uiteraard het recht op zijn eigen beschouwing. Dat is toch belangrijk in een democratie. Aan u het woord.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dan zal ik toch beginnen met het amendement. Dan zal ik beginnen met de toelichting van het amendement. Het is de bedoeling dat er in de nieuwe wijk Wilderszijde 25% sociale huurwoningen zullen worden gebouwd. Op basis van het raadsbreed onderschreven streefcijfer van in totaal 3.000 nieuwe woningen gaat het dus, in het meest ideale geval, om 750 sociale huurwoningen. Dat is echt, wat onze fractie betreft, het streefcijfer: 3.000 woningen bouwen op Wilderszijde. We hadden liever meer gehad, daar hebben we een besprekingsstuk over ingediend, maar dat heeft niet voldoende steun gekregen. Wanneer er bijvoorbeeld maar 2.700 huizen gebouwd worden dan zakt het percentage sociale huurwoningen in relatie tot het totaal aantal woningen in Lansingerland onder het huidige percentage van 18,6%. Dat is al heel erg laag, misschien wel het laagste in de provincie, in de regio. Het is daarom goed om het aantal van 750 sociale huurwoningen, dus het absolute aantal, als hard te realiseren aantal in het Masterplan op te nemen. Het inzetten op 750 sociale huurwoningen, ook als de 3.000 woningen niet worden gehaald, past ook bij de vrijwel raadsbrede oproep in de afgelopen jaren, en de heer Blomk deed het net nog toen hij refereerde aan de 81 maanden wachttijd, die mensen hebben als ze een sociale huurwoning zoeken, om: De wachtlijsten voor mensen die op zoek zijn naar een sociale huurwoning snel te verkorten; meer sociaal bouwen is één van de belangrijkste knoppen om aan te draaien. Er ligt nu een hele grote wijk, die we mogen gaan bebouwen, dus laten we nu keihard aan die knop draaien, want we krijgen in de toekomst niet meer een kans om zo'n wijk te gaan bouwen. Ten tweede roepen ook bijna alle fracties: laten we zorgen voor voldoende woningen voor ouderen en

éénpersoonshuishoudens, ook ouderen komen juist later in het leven alleen te staan en ook de kwetsbaren. Hier vallen ook vaak de mensen onder, die richting een sociale huurwoning zullen moeten zoeken voor een woning. Dus het lijkt ons belangrijk om een aanpassing in het raadsbesluit te gaan doen. We verwachten ook op basis van de punten, die ik nu net noem, dat in ieder geval de fractie van L3B, maar ook veel andere fracties ons zullen steunen. Ik zal nu het dictum voorlezen.

A2020-010

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: aan punt 1 van het besluit “Het ‘Masterplan Wilderszijde 2030, Landschap van ontmoetingen; een masterplan op hoofdlijnen’ vast te stellen, met kennisneming van bijbehorende inschatting van de financiële haalbaarheid”, de volgende zin toe te voegen: “Met dien verstande dat het totaal aantal sociale huurwoningen 750 zal tellen indien het streefaantal van 3.000 te bouwen woningen niet zal worden gerealiseerd”.

Dat is het amendement en ik denk eigenlijk dat ik met deze toelichting ook de allerbelangrijkste punten heb genoemd, die voor ons bij dat masterplan van belang zijn. Ik kan nog één punt, of eigenlijk twee punten toevoegen. Dus naast die maximale aantallen bouwen, dus 3.000, plus inzetten op 750 sociaal vinden wij ook dat veel sterker rekening moet worden gehouden met allerlei ontwikkelingen rond duurzaamheid in de luchtvaart, in vervoer, op allerlei manieren. We vinden het dus heel erg jammer, dat wil ik nog een keer gezegd hebben, dat we nu niet weten welke aannames er zijn gemaakt bij de milieuonderzoeken die zijn verricht ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan en dat dus uitkomt op maximaal 3.000 woningen. Dat is één punt nog. En tenslotte denk ik dat het heel belangrijk is dat we nu de financiële impuls van het rijk binnen halen en dat we dus alles op alles moeten gaan zetten. Dat wil ik ook de andere fracties meegeven in hun reactie op het amendement. Dank u wel alvast.

De heer Ruijtenberg, GL: In eerste instantie wil ik reageren op Wilderszijde, op het masterplan. Zoals de heer Machielse al aangaf: er is inderdaad een hele historie rond Wilderszijde. Als ik kijk naar de duur van de bespreking hiervoor, dan denk ik ook dat niet het laatste gezegd zal zijn over Wilderszijde de komende periode. Wilderszijde is een wijk waar we de dingen kunnen doen, zoals we nog nooit eerder gedaan hebben in Lansingerland. We kunnen er een nieuw soort huis bouwen, een nieuw soort wijk. We kunnen daar de dingen doen, zoals het niet eerder gelukt is en we kunnen een klimaatadaptieve wijk maken. Dit masterplan ziet er wat ons betreft goed uit. Hoe het nu gegaan is, hiervoor met het parkeerbeleid, waarin dus eigenlijk de wijk aangetast wordt, stemt ons teleur, maar ik zal er niet verder op ingaan, want dan ik bij het vorige besprekingspunt mijn mond moeten openen. Ik wil eerst reageren op het amendement dat mevrouw Verhoef heeft ingediend. Het is een goed amendement. Wij zullen het amendement ondersteunen, maar er is een reden, waarom wij niet mee tekenen, hoewel we wel voor dit amendement zijn. Mevrouw Verhoef gaf het al aan in het weekbericht van de PvdA. In percentages kun je niet wonen. Dat is naar Jan Schaefer, die zei: in geluk kan je niet wonen. Ik weet niet of ik dat hier mag zeggen eigenlijk. Maar percentages zijn wel belangrijk. Al jarenlang, sinds ik in de commissie ruimte zat en ook bij de campagne, hebben wij gepleit voor een percentage van 30% sociale woningbouw. Die 30% sociale woningbouw is voor ons van belang, want die 30% kan namelijk het verschil maken tussen net wel of net geen woning. Als we naar een optimalisatie van 3.000 woningen gaan, dan is 30% 900 woningen. Dat zijn 150 sociale woningen meer. In het plan hier verder staat beschreven dat we ongeveer 2.600 woningen gaan bouwen. Ook daarvan is het percentage 780 woningen. Dat zijn 30 woningen meer dan de 750 van mevrouw Verhoef. Je zal maar net nummer 31 op de lijst zijn en dus wel of niet een huis gaan krijgen ergens voor. Dat maakt een wereld van verschil. Echter, we zijn ook realistisch. We beseffen ook wel, dat een amendement maken waarin we roepen dat er of 900 huizen gebouwd moeten worden of 780 huizen gebouwd moeten worden het waarschijnlijk niet gaat halen. Daarom steunen wij dit amendement van de PvdA. Dan hebben we ook zelf nog een amendement en dat gaat over een toevoeging aan beslispunt 1. Jullie hebben allemaal een amendement gekregen via de mail; deze is ietwat gewijzigd op het laatste moment, want in het stuk staat een verwarrend iets over de nummering 1, 2 en 3. Het verschil gaat niet over het beslispunt zelf, maar het gaat uitsluitend om de toelichting die daarbij gegeven is. Ik zal beginnen met het beslispunt.

A2020-011

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Beslispunt 1 aan het eind aan te vullen met deze zin: Met dien verstande dat voor de financiële haalbaarheid geen gebruik gemaakt wordt van de twee door het college in het raadsvoorstel genoemde terugvalopties en dat indien het BZK-scenario niet haalbaar is het college met een nieuw voorstel terugkomt naar raad. Toelichting: Uit onderhandelingen met de provincie is 25% sociaal bereikbare woningen gekomen. In terugvaloptie 3 wordt dit percentage niet gehaald. Het college heeft daarop aangegeven dat zij de terugvalopties niet als onderdeel ziet van het raadsvoorstel, zie ook pagina 34 van het verslag van de commissie ruimte van 8 juni. Ondanks dat staan de terugvalopties nog verwoord op pagina zes bij de financiële consequenties met dekkingsvoorstel. Verder wil de raad bouwen naar de behoefte van de inwoners van Lansingerland. Veel inwoners geven aan dat zij moeite hebben betaalbare woningen te vinden, terugvalopties 1 en 2, deze

staan genummerd als 2 en 3 in het stuk, vandaar de verwarring, verlagen het percentage betaalbare woningen naar respectievelijk 45% en 40% en voorzien daarmee minder in de behoefte van de inwoners.

Daar wil ik het bij laten.

De heer Van der Stelt, CDA: Het masterplan Wilderszijde. Ja, het CDA vindt dat hier een heel goed en evenwichtig ruimtelijk kader voor ligt. We hebben er uitvoerig over gesproken op verschillende momenten. Wij mij betreft hebben we daar ook een goede discussie over gehad in de commissie ruimte, ook al zoomde die wel recht in op het hele parkeren. Wat betreft het parkeren, breng ik zo graag nog een motie onder de aandacht. Het ruimtelijk kader dat hier ligt, is wat ons betreft echt een prima uitgangspunt om hier een moderne en zoals het ook zo fraai staat een duurzame en klimaatadaptieve wijk te gaan realiseren, waar het echt plezierig wonen is, waar ruimte is voor ontmoeting. Ik ben ook echt heel benieuwd hoe het er straks uit gaat zien. Ik vind het als raadslid ook heel bijzonder dat we hier over mogen beslissen en ook moeten beslissen, want het is nogal wat. Het is iets wat een enorme impact heeft op het karakter van Lansingerland. We doen dit niet voor een paar jaar, maar we doen dit voor de eeuwigheid, zou ik bijna zeggen. Dat we er niet lichtvaardig over besluiten, dat is alleen maar goed. Zoals de heer Ruijtenberg net aangaf, dat ook het laatste woord er nog niet over gezegd is, ja, dat is natuurlijk zondermeer waar, want er komt nog een aantal momenten, waarop we natuurlijk nog wat preciezer gaan kijken tot en met uiteindelijk het hele planologische kader, dat we moeten gaan vorm geven. Maar wat er nu ligt is wat ons betreft echt een kader, een masterplan op hoofdlijnen, waar we heel goed mee uit de voeten kunnen. Maar indachtig de discussie over het parkeren, waar we de vorige keer toch heel veel tijd en energie aan hebben besteed, wilden wij, en ik heb dat vervat in een motie, die ook mede wordt ingediend door L3B, VVD en WIJ, toch het college als het ware oproepen om bij de verdere uitwerking, en met name het aspect gebouwd parkeren, te kijken of het gebouwd parkeren ook echt zodanig kan worden ingevuld, dat het niet ten koste gaat van het groen en het blauw. Staat u mij toe om vooral even het dictum voor te lezen van de motie. Het is weliswaar geen lange, maar ik denk dat de meesten van u de kans heeft gehad om het tot zich te nemen. Dan wil ik het beperken tot het dictum, want volgens mij staat daar ook echt de kern in.

M2020-006

Roept het college op bij de verdere uitwerking van het masterplan binnen het landschappelijk en stedenbouwkundig kwaliteitskader het gebouwd parkeren bij appartementen, met name voor het vrije segment, zo optimaal mogelijk in te passen.

We kiezen nadrukkelijk voor de woorden ‘zo optimaal mogelijk in te passen’, omdat we ook echt de ruimte willen geven aan het college om daar de afweging te maken tussen allerhande aspecten, die ook vervat zitten in het masterplan. Het is allemaal niet zwart/wit, maar de intentie is om, als we het over parkeren hebben, zoveel mogelijk het ruimtelijke en groene karakter te waarborgen. Parkeerplaatsen daar te realiseren, ook als dat financieel kan, waar ze eigenlijk zo min mogelijk concurreren met die groene ruimte. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij kunnen instemmen met de hoofdstructuur van het masterplan, de hoofdstructuur van water, groen en infra. We blijven ondanks het geamendeerde parkeerbesluit vierkant staan achter de ambitie om van Wilderszijde een nieuwe duurzame wijk te maken. Klimaatadaptief, energieneutraal, zoveel mogelijk autovrije of autoluwe straten en ook zoveel mogelijk circulair. In de commissie hebben we onze zorgen geuit, dat we de financiële haalbaarheid goed blijven volgen. We zullen daar zeker op terug komen bij de bespreking van de definitieve financiële consequenties begin volgend jaar, als we het over de grex zullen hebben in de raad. Verder zien we ook erg uit naar de uitwerking van het stedenbouwkundig en landschappelijk kwaliteitsplan, waar ook de bevolking bij betrokken wordt en de bespreking daarvan met de raad. Dan kom ik tot de amendementen en de motie. Het amendement over de sociale huurwoningen van de PvdA: zeer begrijpelijk dat de PvdA aandacht vraagt voor sociale huurwoningen. Toch krijg ik hier wel een beetje het gevoel dat er een bushokje afgestoft wordt, want vorig jaar november heeft de PvdA namelijk een motie ingediend om het aantal sociaal betaalbare woningen qua aantallen omhoog te krijgen binnen de te sluiten woondeal. De discussie die volgde ging over de bandbreedtes van betaalbare woningen per segment. Het aandeel sociaal werd niet vast gelegd, maar het aandeel betaalbaar dat op kan lopen tot 30 of 40%. De motie is door de raad aangenomen en gaf het college de integrale opdracht mee richting de onderhandelingen over de deal. De PvdA ging toen wel akkoord met de gekregen uitleg en met de gedachte dat een broedende kip niet gestoord moest worden. Vanwaar nu dit andere, voortschrijdende inzicht? Zoals uit alle presentaties en discussies is gebleken, is Wilderszijde een enorm ingewikkelde puzzel gebleken, waar je niet één stukje uit kunt halen en hem dan anders neer kunt leggen, zonder dat het effect heeft en het beeld van het totale plaatje verandert. Of het nu gaat om de parkeernorm of om het aantal sociale huurwoningen, je kunt niet dwars door al die afspraken heen ineens de spelregels veranderen en dan denken dat dit geen effect heeft op je totale businesscase. Het mag duidelijk zijn, dat we tegen dit amendement zullen stemmen. Dan het amendement van GL. We ontvingen hem redelijk laat en ik vond het ook een beetje verwarrend,

maar ik denk dat ik begrijp wat hiermee bedoeld wordt, alleen, ik hoor graag eerst wat het college ervan vindt, maar we staan er in principe positief tegenover, dat het college terug komt naar de raad indien het niet haalbaar is, wat we voor ogen hebben. Maar ik hoor er graag later meer over van andere partijen, misschien kunnen zij het nog beter duiden. Dan de motie van CDA, L3B, VVD en WIJ. Wij staan ook achter het belang van een zo groen mogelijke klimaatadaptieve wijk. Gebouwd parkeren bij appartementen dus zo goed mogelijk inpassen heeft ook onze voorkeur boven parkeren op maaiveld. Daarbij kan de kans zich voordoen dat het makkelijker wordt om grits te realiseren met elektrische auto's als je auto dichterbij je woning zit. Je kunt dan slimmer omgaan met energie. Voordat we een definitief oordeel geven, horen we graag van de wethouder wat de voor- en nadelen zijn van deze motie, ook financieel. Dank u wel.

De heer Markus, CU: We staan inderdaad aan het begin van een zeer belangrijk besluit, dat we als raad gaan nemen. Ik denk dat dit het laatste masterplan van een dergelijk grote wijk, van deze omvang, zal zijn die ooit in deze gemeente nog gaat plaats vinden. Misschien is het in die zin goed om met elkaar bewust stil te staan bij een toch wel mooi en uniek moment. Wilderszijde, dat moet in de toekomst een prachtige, duurzame, toekomstbestendige wijk worden. Een wijk met veel ruimte voor groen en water. Een wijk ook met een divers woningaanbod en ook nog eens autoluw, met of zonder verhoogde parkeernorm. Kortom, een prachtig nieuw groen dorp, dat na zeer vele jaren eindelijk gaat verrijzen. Ik denk dat we als raad met recht trots op mogen zijn op dit voorliggende masterplan. Een masterplan dat een belangrijke schakel vormt in het onderhandelingstraject met het ministerie van binnenlandse zaken, met als doel om van Wilderszijde een versnellingslocatie te maken. Wij wensen bij deze dan ook het college en het ambtelijk apparaat veel wijsheid bij het nog te doorlopen traject toe om het een versnellingslocatie te laten worden. We hopen snel op prachtige berichten vanuit het college en vanuit Den Haag als het om deze locatie gaat. Dat wat betreft het prachtige masterplan. Dan nog even ingaande op de amendementen en de motie. Het amendement van GL: ze zeggen eigenlijk: mocht de deal niet door gaan, dan moeten we gebruik maken van een aantal terugvalopties. Laten wij het nog sterker stellen: als de deal niet door gaat, dan hebben we een compleet nieuwe werkelijkheid als het gaat om Wilderszijde. Dan lijkt het ons niet meer dan normaal, dat het college terug komt en dat we hier als raad en commissie gaan nadenken hoe het verder op te lossen. Wij willen ons op dit moment op geen enkele manier vastpinnen op mogelijke terugvalopties, omdat de situatie dan compleet anders is. Laten we dat eerst maar even afwachten. Nogmaals, laten we hopen op goed nieuws. Om die reden zullen wij dan ook tegen het amendement stemmen. Het amendement PvdA: ja, inderdaad een sterk terugkerend thema. Daarom ook een sterk terugkerende herkenbare reactie van onze zijde. Wij hebben van het begin af aan aangegeven, dat wij inzetten op een wijk met een brede mix van woningen. In het masterplan opgenomen 30-40% aan betaalbare woningen is voor ons voldoende in dit stadium. Het betreft tenslotte ook een masterplan op hoofdlijnen, zoals ik al aangaf. Harde randvoorwaarden stellen is wat ons betreft niet aan de orde. Wij vinden dit ook heel onverstandig in deze termijn. Bij het vorige agendapunt gaf u aan: als je in onderhandeling bent, moet je niet allerlei voorwaarden wijzigen in een masterplan. Eigenlijk is dat wat u met dit amendement ook doet. Wij zullen dit amendement ook niet steunen. Dan de motie van het CDA. Ja, het klinkt inderdaad fantastisch. Meer gebouwd parkeren betekent meer groen en meer blauw. Stromend blauw bedoelen we dan en niet blauw op straat. Maar dat is inderdaad een prachtige ambitie. Het enige, en dat proefde ik ook wel bij D66, is dat optimaal een prachtig woord is. Ik hoor graag van de wethouder of hij daar voldoende mee uit de voeten kan en dat we niet met deze motie ons allerlei dingen op de hals halen wat we liever niet hadden gewild. Als de wethouder hier verder geen risico's en problemen mee ziet, dan zouden wij deze motie zomaar kunnen gaan steunen. Nogmaals, veel succes bij het verdere traject. Laten we hopen op een unaniem aangenomen masterplan. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het is een bijzonder moment, want als wij vanavond instemmen met dit masterplan hebben we ook een bijzondere mijlpaal als het gaat om Wilderszijde. Het is toch een gebied waar we al heel lang over praten in deze raad. Wat dat betreft gaan we op weg naar een punt, waarop we de discussie van afgelopen jaren kunnen gaan afsluiten. Mijn fractie is dan ook heel erg blij, dat we inderdaad invulling gaan geven aan de grote wens om te gaan bouwen. Mijn fractie zegt bij gelegenheid: bouwen, bouwen, bouwen. Dat is wat nodig is voor deze regio en wat nodig is voor onze gemeente. Er is heel veel woningbehoefte. Dit is bij uitstek de locatie waar wij tegemoet kunnen komen aan de behoefte. Inhoudelijk vinden wij het masterplan kwalitatief bijzonder goed. Goede uitgangspunten, mooie opzet en hetgeen het masterplan oproept spreekt ons ook zeer aan. We zijn ook blij dat we op deze weg voort kunnen en uiteindelijk tot een kwalitatief goede wijk gaan komen. Dat brengt mij bij de amendementen en de motie. De motie, die ook namens ons is ingediend, zullen wij uiteraard steunen. Dat mag vanzelf spreken. Het amendement GL, daar ben ik het wel eens met de woorden van de heer Markus. Op het moment dat het niet door zou gaan, dan ontstaat er een nieuwe werkelijkheid en dan zullen wij met elkaar in gesprek moeten. Jezelf nu ergens op vast leggen, lijkt ons niet verstandig. Wij zijn ook benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt, maar in eerste aanleg zullen wij het amendement van GL niet steunen. De heer Ruijtenberg: Ik denk dat de heer Jumelet en de heer Markus het eigenlijk gewoon met ons eens zijn. Misschien heb ik het niet goed uitgelegd, het kan aan mij liggen. Er staat nadrukkelijk in het amendement dat wij niet willen dat er gebruik gemaakt gaat worden van die

terugvalopties. Dus dat klopt inderdaad. En dat, indien het niet haalbaar is, wanneer blijkt dat we een nieuwe werkelijkheid hebben, dat we dan terug komen met een nieuw voorstel naar de raad. Dus als u zegt: we willen er een terugvaloptie in hebben. Dat klopt dus niet. Wij willen die terugvalopties er juist niet in hebben. Die staan nu wel bij de financiële haalbaarheid. De heer Jumelet: Helder, die toevoeging. We wachten even de reactie van de wethouder af. In de tweede termijn zal ik er nog op terug komen, maar bedankt voor de toevoeging. Tenslotte het amendement van de PvdA. Op het risico af, dat als je niet voor het amendement bent, dat je dan ook tegen sociale woningbouw zou zijn. Dat kan natuurlijk niet aan de orde zijn. We zijn allemaal voor sociale woningbouw gezien de grote behoefte, maar er zit natuurlijk wel een bepaalde evenwichtigheid in dit voorstel m.b.t. het percentage. Voorgaande sprekers hebben aangegeven: is het verstandig om je nu vast te zetten op een specifiek aantal sociale huurwoningen? Het percentage dat opgenomen is in het voorstel, dat sprak ons ook zeer aan en de evenwichtigheid spreekt ook zeer aan. In die zin denken wij, dat wij het amendement van de PvdA niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuipers merkte fijntjes op, dat in de eerste termijn geen interrupties gedaan worden. De heer Ruijtenberg is er mooi doorheen geglipt en dat is hem uiteraard van harte gegund, maar we gaan even deze eerste termijn afmaken zonder interrupties.

De heer Machielse, VVD: U heeft natuurlijk wel een gevaarlijke toestemming gegeven om partijen de gelegenheid te geven even hun algemene kijk op Wilderszijde te geven, want we hebben het hier inderdaad nogal ergens over vanavond. We hebben het vanavond over een ontwikkeling van 2.500 tot 3.000 woningen en een cruciaal punt, waar we eigenlijk zoveel van het coalitieakkoord in terug zien. We gaan een prachtige wijk bouwen, waarin het dorpse karakter van Lansingerland wordt gekoesterd en waarmee we een mooie stap zetten naar die 75.000 inwoners, waar we ons op richten voor Lansingerland. We doen dat ook nog eens in een prima tempo, waar we ruim 10 jaar de tijd voor nemen om het allemaal te bouwen. Waar mogelijk misschien wel iets sneller, maar in ieder geval een prachtig plan. Als ik naar het masterplan op hoofdlijnen kijk, dan word ik er een beetje enthousiast van. Het is nog niet het moment om bij de makelaar aan te melden, dat je wellicht geïnteresseerd bent in een woning, maar ook daar kijk ik alvast naar uit, om vele van mijn leeftijdsgenoten te mogen attenderen op de mogelijkheden die we aan het creëren zijn in onze gemeente. En dat dan ook nog in een wijk die heeft waar wij voor staan, inclusief parkeren, noem ik nog maar even. Ik zal dan ook gelijk het bruggetje maken naar de motie en de amendementen. Het zal u allen niet verbazen, dat de motie die wij mede indienen ook in de raad door ons wordt gesteund. Waarbij ik nog wel even wil aangeven, dat wij juist zo belangrijk vinden om dat groene en dorpse karakter te borgen. En parkeren uit het zicht hoort daar voor ons ook bij, omdat we dan ruimte bieden aan groen. We zijn ook heel benieuwd hoe het college hiermee aan de slag gaat. Optimaal is inderdaad een mooie term en het zal geen geheim zijn, dat parkeren ondergronds of half ondergronds mogelijk duurder is dan in de groenzones, maar juist het woord optimaal dient ertoe om het college daarin een afweging te laten maken. Graag hoor ik van de wethouder of hij dat ook zo ziet. In ieder geval wens ik hem daar alvast alle succes mee. Dan kom ik bij het amendement van de PvdA. Laat ik één ding duidelijk maken. Wij zijn voor sociale woningbouw. Wij vinden het ontzettend belangrijk dat een overheid zijn verantwoordelijkheid neemt en woningen beschikbaar stelt in een stuk van de markt, waar de markt dat zelf niet altijd kan. Maar wel op een gepaste manier, die in balans is met wat we nog meer willen bieden in onze gemeente. En de ambities die wij hebben om mensen ook de mogelijkheid te geven door te stromen. Zie daar ook onze steun voor de brede inzet in het betaalbare segment in Wilderszijde. Ik wil dan graag de heer Kampinga van onze fractie bedanken voor hoe hij dat eind vorig jaar heeft verwoord namens onze partij. Toen heeft hij duidelijk gemaakt dat het geen keuze is of je wel of niet voor sociaal bent, maar dat het altijd een balans is voor onze partij tussen de kansen en de vrijheid die je mensen gaat bieden om een stapje te maken. Daarom zullen wij dit amendement dan ook niet steunen, want wij zien niet de noodzaak om ons vast te leggen op een aantal, dat mogelijk ook nog eens nadelen heeft voor de fase waarin we zitten met Wilderszijde, maar wij willen juist die beschikbare woningen gaan creëren in het segment van betaalbaar en een stapje daarboven om mensen kansen te geven om door te stromen in die woningmarkt en daarmee ook weer ruimte vrij te geven voor hen die op de wachtlijst staan, want daar wordt niemand vrolijk van. Dan kom ik bij het laatste amendement, ingediend door GL. An sich dacht ik, toen ik het las: ik snap wel wat de heer Ruijtenberg bedoelt. Toen las ik het nog een keer en toen snapte ik het niet meer. Fijn dat de heer Ruijtenberg e.e.a. heeft kunnen verduidelijken, maar ik sluit me eigenlijk helemaal aan bij de woorden van de heer Markus, want het is nogal een nieuwe werkelijkheid als zou blijken dat ons prachtige plan voor Wilderszijde niet in aanmerking zou komen als versnellingslocatie. Mogelijk willen we dan een andere opzet van de wijk, hebben we andere ambities, dan kunnen we allerlei richtingen op gaan. Mijn vraag is dan ook aan het college hoe dit amendement zich verhoudt tot hun visie daarop tot de slagingskans voor die versnellingsbouwlocatie, want daar staan wij voor. Daarmee wil ik de eerste termijn afronden: dat wij het masterplan op hoofdlijnen volledig omarmen en ernaar uitkijken om straks over 1 of 2 jaar voet aan de grond te zetten in de woonwijk Wilderszijde. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Er ligt een heel goed masterplan. Na een hele lange tijd, die ver teruggaat in de Bergschenhoekse tijd, gaat het er nu echt van komen. Dat is heel mooi. Je krijgt daar een heel prachtige wijk. We hebben te maken met vier hoofdcriteria, zoals genoemd in de ministeriële regeling, met daaronder nog een tweede laag met subcriteria en nog een derde laag met subcriteria. Het is heel wat om daar het formulier in te gaan vullen voor het college om daar goed tevoorschijn te komen voor die subsidieaanvraag. L3B denkt dat met dit masterplan voldaan wordt aan al die criteria, zowel de hoofd- als de subcriteria, om een hele goede kans te maken voor het verkrijgen van de woningbouwimpuls subsidie. Het voordeel is dat Wilderszijde al eerder door het rijk en provincie is aangemerkt als versnellingslocatie. De versnelling kunnen we dubbel en dwars waar maken met dit masterplan. Dan wil ik nog even een paar punten langs gaan. Over de sociale huurwoningen. L3B gaat vol voor het woningbouwprogramma scenario 1, BZK basis. Voor ons zijn heel belangrijke onderdelen daarvan die 25% sociale huurwoningen en die 15% betaalbare huur tot zo'n € 900. Dan kom ik bij het amendement van de PvdA. In het coalitieakkoord staat 20% sociale huurwoningen. Dat wordt nu opgetrokken voor deze wijk naar 25%. Daar zijn de coalitiefracties het over eens geworden en het is tenslotte een afwijking van het coalitieakkoord. Maar, het is duidelijk, dat hebben we er voor over en dat is ook belangrijk. Wij zijn blij met die 25%. Dat nog verder oprekken tot een hoger percentage, zoals de PvdA in feite voorstelt, is niet verstandig. Waarom is dat niet verstandig? Omdat, als ik dat hogere percentage extra sociale huurwoningen daar wil neerzetten, dan kom ik op 27-28-29%, dan zal dat gehele ten koste gaan van het aantal bereikbare huurwoningen tot € 900. Dat hebben we ons de afgelopen jaren zo voor ingezet, om met name die groep, waar nauwelijks woningen voor zijn in Lansingerland, mensen die niet kunnen huren bij 3B Wonen, maar ook te weinig inkomen hebben om een hypotheek te krijgen, die kunnen wel een huur betalen van tussen de € 700 en € 900. Daar willen we ook vol voor gaan. Als ik nu het percentage sociaal ga ophogen, dan doe ik die groep tekort. Daarom stemmen wij tegen het amendement. Wel hopen wij, dat in de bandbreedte van 2.600 tot 3.000 te bouwen woningen we uiteindelijk aan de bovenkant van die bandbreedte uit komen. Dan kom je toch richting de 750 woningen. Dan kom ik bij het amendement van GL. Wij zullen tegen het amendement van GL stemmen. De argumentatie van de heer Markus wil ik één op één overnemen. Er ontstaat, als die woningbouwsubsidie niet toegekend wordt, een gigantisch andere werkelijkheid. Dan moeten we met zijn allen weer bij elkaar komen, hoe we dat gaan regelen en doen. Daar nu op gaan anticiperen, met wat voor motie of amendement dan ook, dat lijkt me niet verstandig, maar ik ben benieuwd wat het college gaat zeggen. Ik verwacht dat het ook in die richting is, eerlijk gezegd. Op verzoek van mijn collega raadslid de heer Hoppenbrouwer heb ik toch nog een hoofdstuk over ouderenhuysvesting. In het masterplan staat op blz. 54, citaat: een aanzienlijk deel van de woningen wordt in de vorm van appartementen gerealiseerd, tussen de 30 en 40%, om invulling te geven aan de behoefte op de woningmarkt van starters, ouderen en eenpersoonshuishoudens. Tevens wordt ingezet op de realisatie van levensloopbestendige woningen. Einde citaat. Toch wil ik namens mijn fractie nadrukkelijk nog de volgende vraag ter bevestiging neerleggen. Die vraag refereert aan het rekenkamerrapport 'kwetsbaar en uit beeld'. Wil het college bij de verdere ontwikkeling van de wijk specifiek rekening houden met passende woonvormen voor ouderen? Dan rest mij nog de motie van het CDA. Wij hebben die motie mede ondertekend. Hoe meer gebouwde parkeerruimten we hebben, hoe beter dat is voor de wijk. Daar mogen we, als dat nodig is, best wat voor over hebben. Tot slot: wij stemmen in met het masterplan, zoals het college dat in het voorstel aangeeft. Zaak is nu om hoog tempo te houden, zo snel mogelijk het bestemmingsplan voorleggen aan de raad. Wij gaan ervan uit, dat dit zeker aan het eind van het jaar kan gebeuren. Wensen tot slot het college veel succes met de verdere ontwikkeling van Wilderszijde. Wij worden ongetwijfeld, zeker richting het bestemmingsplan, goed op de hoogte gehouden door het college. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank aan de raad voor alle succes-wensen. Die kunnen we gebruiken. We proberen inderdaad om ons beste beentje voor te zetten om dit hele mooie plan van papier te tillen en naar de realiteit te brengen. Dat u zegt dat u er trots op bent en alle mooie aspecten benoemt, dat maakt dat ik dat niet meer hoeft te doen. Ik denk dat het goed en mooi is, dat de raad hier over de breedte trots op is. Dat is beter dan dit college, want na dit college komt er weer een volgend college en vervolgens weer een volgend college. Als de raad het zo breed draagt, dan hebben we uiteindelijk de beste basis om het masterplan naar de eindstreep te brengen richting 2030 en verder. De amendementen en moties, daartoe ga ik me proberen te beperken naast specifieke vragen die aan mij gesteld zijn. Het amendement van de PvdA, 750 sociale huurwoningen. Dat is consistent met de bespreking in de commissie natuurlijk, waar ook dit punt naar voren is gebracht door mevrouw Verhoef. Ik ga dus ook mijn antwoord daar in grote lijnen herhalen. Dat is, dat het woningbouwprogramma voor Wilderszijde een zorgvuldig geconstrueerd bouwwerk is, waarin alle ambities een plek hebben gekregen. Dat gaat inderdaad ook over betaalbare woningen, de heer Blonk refereerde eraan, ook over vrije sector woningen, waar veel belangstelling voor is in dit deel van Nederland. Het gaat ook over sociale woningen. In elk geval worden er vele honderden sociale woningen hier gerealiseerd op Wilderszijde. Dat doen we inderdaad in de vorm van een percentage, 25% is al even genoemd. Om daar nu een getal van te maken, dat is niet het voorstel van het college. Om die reden zullen we het amendement ontraden. Blijft wel

overeind, natuurlijk, dat sociale huisvesting belangrijk is voor het college. Daarom doen we hier vele honderden woningen. Daarom heb ik ook recent, u heeft het kunnen lezen in Hart van Lansingerland deze week, met volle overtuiging ingestemd met die 25 extra sociale huurwoningen in Meerpolder, om maar iets te noemen. Het amendement van de fractie van GL gaat in op de scenario's. De twee scenario's waar de heer Ruijtenberg aan refereert, zijn echt slechts voorbeelden naast het basisscenario, waarover u bent geconsulteerd. Het basisscenario waarmee we naar het ministerie van binnenlandse zaken gaan. Alle drie de scenario's zijn inpasbaar in het masterplan, net als overigens nog vele andere scenario's, allerlei andere varianten die we zouden kunnen bedenken. Het basisscenario, dat we gebruiken voor het indienen bij BZK, is helder. Het biedt 50% betaalbare woningen. Wanneer we, om welke reden dan ook, van die koers zouden afwijken, komen we terug bij de raad. Zo eenvoudig is het. Deze hele discussie echter, staat op dit moment niet op de agenda. Dit gaat over het masterplan op hoofdlijnen en die scenario's maken geen onderdeel uit van het masterplan in zichzelf. Ze staan er slechts ter illustratie om iets te zeggen over de financiële dekking, de financiële haalbaarheid van het masterplan. Met die logische toezegging, dat ik natuurlijk bij de raad terug kom op het moment dat onze ambities zouden moeten worden bijgesteld vanwege een nieuwe realiteit. Daarmee hoop ik duidelijk te hebben gemaakt, dat ik dit amendement om die reden ontraadt. De motie van het CDA en andere over gebouwd parkeren. Ook wij, als bestuur, hebben natuurlijk de ambitie om die ruimtelijke kwaliteit zo hoog mogelijk te maken van Wilderszijde. Het liefst verstoppen we alle benodigde parkeerplaatsen. Is het niet onder de gebouwen, dan is het wel onder de grond of achter hagen, wat we daarvoor kunnen bedenken. We blijven dus ook streven naar bebouwd parkeren, ook bij betaalbare appartementen, waarbij we wel reëel genoeg zijn om te weten dat die gebouwde parkeerplaatsen zich onder duurdere appartementen echt terug verdienen. Een gebouwde parkeerplaats kost tienduizenden euro's meer dan een parkeerplaats op het maaiveld. Bij duurdere appartementen kun je dat terugverdienen en druk je dus niet op de grondexploitatie. Bij goedkopere appartementen, bij betaalbare appartementen, bij sociale appartementen is dat anders. Dan vertaalt het zich meteen in een negatief effect op de grondexploitatie. Omdat we dus wel de ruimte krijgen, zo krijg ik het tenminste van de indiener, om als college echt te optimaliseren naar alle aspecten die we van belang vinden, ook naar het aspect van betaalbaarheid voor de koper dan wel de huurder, ook naar het aspect van ruimtelijke kwaliteit en ook naar het aspect van inderdaad die begrijpelijke wens om veel gebouwd parkeren te realiseren, dat die ruimte erin zit, dan zie ik deze motie als ondersteuning van ons beleid. Dat waren de motie en amendementen. Ik kijk nog even naar specifieke vragen. Landschappelijk en stedenbouwkundig kwaliteitskader, dat komt aan de orde bij de beeldvorming over het bestemmingsplan. Daar is het namelijk een annex bij. Het is eigenlijk het kwaliteitskader dat borgt dat het bestemmingsplan op een kwalitatief goede manier wordt gerealiseerd. Veel bewoners hebben zich inmiddels aangemeld, daar zijn we heel blij mee, na de oproep tot burgerparticipatie. Daar gaan we volop mee aan de slag. Dat is goed nieuws. Ik heb nog een andere vraag gelezen, waar ik een antwoord op wil geven. Dat is de vraag: hoe kijkt nou de provincie naar aantallen sociale woningen? Het is duidelijk dat we bij de provincie hebben gesproken over 25% sociaal. Ook met de regio is dat percentage gedeeld, die 25%, en niet een bepaald aantal. Het kan ook rekenen op steun in de regio. De steunverklaring is ook hierop gebaseerd. Wat dat betreft is in die context de specifieke reden om voor het amendement van de fractie van de PvdA te gaan. Ik denk dat ik hiermee de belangrijkste vraag heb beantwoord en anders kom ik daar in de tweede termijn graag op terug. Dank u wel. De heer Blonk: Mijn vraag is niet beantwoord. Wethouder Van den Beukel: U heeft helemaal gelijk. De levensloopbestendige woningen. Alles wat we op papier stellen, nemen we serieus. U heeft terecht in het masterplan gelezen: levensloopbestendige woningen is wat we ambiëren in Wilderszijde. Dus u kunt ervan uitgaan, dat we inderdaad met de gedetailleerde planning, de onderhandeling met de marktpartijen et cetera, dat we ook dat stuk van het masterplan gestand zullen doen en dat we wat dat betreft aan het onderzoek, dat ten grondslag ligt aan de programmering door firma Stek, daar invulling aan geven. We weten nu eenmaal dat inderdaad in Lansingerland veel ouderen heel graag doorstromen naar zo'n mooi appartement en een mooie gelijkvloerse woning. Het zou heel goed zijn voor de verdere vergroening van andere wijken in Lansingerland, het zou goed zijn voor de ouderen als we die wens in vervulling kunnen laten gaan op Wilderszijde. Was het niet om het feit dat het in het masterplan staat, dan wel om die reden, dat we als college er inderdaad op zullen blijven inzetten. Dat in antwoord op uw vraag.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: In de eerste termijn heb ik nog niet gereageerd op het amendement van GL en de motie van het CDA, dus dat wil ik eerst nog even kort doen. Daarna ga ik terug naar ons eigen amendement. Het amendement van GL zou onze fractie niet steunen. We hebben daarvoor de volgende redenen. Volgens ons is het amendement overbodig. De indieners geven zelf al aan, dat het college gaat voor optie 1. Waarom zouden we dan rekening houden in een amendement met een terugvaloptie? Volgens mij heeft de wethouder dat in die strekking uitgelegd. Mocht het college toch willen kiezen voor een andere optie, dan zullen ze toch altijd terug komen naar de raad, omdat uit alles is gebleken, dat de raad echt optie 1 als uitgangspunt neemt. Ten tweede past het amendement niet bij ons eigen amendement, want wij kiezen voor 750 sociale huurwoningen, ongeacht welke optie of welk scenario.

Dus dat is die toelichting. De motie van het CDA, ja, zij vragen zoveel mogelijk parkeren in een parkeergarage of onder een dek. Ja, daar kan je natuurlijk op zich niet tegen zijn, maar daar zit wel een kostenplaatje aan. De wethouder had het daar over. Dat zou in onze ogen ook een belemmering kunnen zijn voor voldoende sociale huur of betaalbare huur. Maar er zijn al situaties, waarbij dat ook lukt, bij sociale woningen, zoals Huis de Haas aan de Berkelseweg, maar met de uitleg van de wethouder zullen wij deze motie niet steunen. Dan ga ik nu terug naar ons eigen amendement. Ik kon in de eerste termijn natuurlijk niet interrumpen, dus ik ga toch nog snel een aantal fracties langs. Ik ben blij, dat veel fracties zeggen: PvdA, we weten het al, dat gaat weer over sociale huurwoningen. Dat klopt. Snel bouwen, meer bouwen en vooral ook sociaal bouwen. Dat is ons speerpunt. Fijn, dat u dat inmiddels heeft gezien. We zijn heel blij, dat de fractie van GL ons amendement kan steunen. Zij hadden liever 30% gezien, sociaal bouwen, maar dan zou je op een heel hoog percentage uit komen. We vragen ons wel af of ze dan straks met het masterplan Wilderszijde kunnen instemmen als daar niet die 30% in staat, maar dat gaan we merken. Het CDA is niet ingegaan op ons amendement, maar misschien was het ergens verstopt, maar ik denk dat ik wel weet in welke richting dat zal gaan. De heer Muis, D66: Het ging zo snel door. Het ging niet zozeer om sociale woningen, het thema, maar het momentum, dat mevrouw Verhoef kijkt wat het geschikte moment is om het erover te hebben. Over de aantallen. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Bij het bespreken van een masterplan op grote lijnen lijkt me dat bij uitstek het moment. Ik kom nu bij u. U had het erover: u had toch al een motie in het najaar over 800 woningen en toen hebben we met zijn allen gezegd dat we 50% betaalbaar gaan doen en de broedende kip moest niet gestoord worden. De broedende kip zat te broeden en heeft gebroed en die vond van alles van het percentage en ook van de aantallen sociale huurwoningen. Ik wil nog heel even terugkomen op die bushokjes van: oh, ze pakt het weer aan. Maar ik was echt teleurgesteld, dat u dit vergelijkt met het afstoffen van een bushokje, want ik kan de heer Muis verzekeren: ook in een bushokje kun je wonen. Want toen ik daar een paar jaar geleden langs fietste, zat daar een man met lang haar en een paar tassen. Ik zei tegen die man: meneer, de bus stopt hier al een tijdje niet meer. Die man zei: dat weet ik, maar ik zie hier overdag, dan zit ik droog en uit de wind, want ik heb geen huis en 's nachts slaap ik bij het Leger des Heils. Dat wilde ik nog even gezegd hebben. Dus te allen tijde zullen wij met een voorstel komen om meer sociaal te bouwen. Nu is ook weer het moment. De heer Muis, D66: Het bushokje moet natuurlijk de functie hebben van het bushokje, anders moet het geen functie hebben. Het lijkt me niet handig als mensen daar gaan slapen. Maar het ging er natuurlijk om, dat het een stokpaardje is, dat weer afgestoft werd. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Precies. Maar sociale huurwoningen kunt u geen stokpaardje noemen, dat is een heel urgent probleem voor heel veel mensen in Lansingerland en daarbuiten. U kunt het zo niet afdoen en dat wilde ik maar even gezegd hebben. De CU hoopt vooral, die hoopt op goed nieuws dat we inderdaad de steun krijgen van de provincie. Als dat niet zo is, ja, dan is er een nieuwe situatie. Wij zijn heel benieuwd hoe ze dan zullen omgaan met de aantallen betaalbare woningen, want financieel wordt het dan natuurlijk ook een heel ander verhaal. Dat is eigenlijk ook een vraag, die ik voor alle fracties heb, die het over de nieuwe realiteit hebben, die ontstaat als we die steun niet krijgen. Gaan ze dan inderdaad water bij de wijn doen en minder betaalbaar bouwen? Die discussie zou ik dan nog weleens willen hebben. WIJ zei niet voor het amendement te zijn, natuurlijk wel voor sociaal bouwen. Maar ja, de afgewogen balans is ontzettend belangrijk voor WIJ. Ik kan u zeggen: mevrouw Vliet Vlieland heeft hier staan praten in ons gemeentehuis. Zij zei: 30% is wat ik minimaal zou willen zien op Wilderszijde. Ook met meer dan 30% hoeft je niet bang te zijn voor een disbalans in sociaal versus minder sociaal. Ook de provincie en BZK willen meer betaalbare woningen in onze provincie en verdichten, dus daar past ons amendement prima bij. De VVD is voor sociale bouw, maar die houdt van keuzevrijheid. Daar hebben we natuurlijk begrip voor. Ook die kwam met de balans. De heer Blonk had eigenlijk een heel duidelijk verhaal. Die houdt gewoon vast aan het voorstel, zoals het er nu ligt. Dat had hij heel netjes gedaan, maar die hoopt natuurlijk stiekem dat er ergens toch sociale huurwoningen uit de hoge hoed komen, van wie weet ik niet, want op Wilderszijde gaat het niet gebeuren. Tot slot: wij denken nog steeds dat hoe meer sociaal we daar bouwen in die wijk, dat het onze kansen op subsidie verhoogt. Maar de wethouder heeft gezegd: nee, dat is niet zo, de steunverklaring is gebaseerd op die 25%. Ja goed, we gaan het afwachten. Wij zijn heel enthousiast dat we nu eindelijk hier gaan bouwen. Natuurlijk ziet het masterplan op grote lijnen er heel erg goed uit. Daarvoor nogmaals dank. Graag willen straks toch een stemverklaring afleggen. Dank u wel. De heer Blonk: Ik werd toch even getriggerd door mijn goochelkwaliteiten die mevrouw Verhoef aan mij toedicht, door konijnen uit hoge hoeden te toveren ten aanzien van sociale huurwoningen. Ik heb hier duidelijk aangegeven, daar hoor ik u helemaal niet over, over het belang van die huur net boven sociaal. Als u zegt: maakt niet uit wat, ik ga die aantallen sociale huurwoningen boven die 25% zetten, dan durf ik u te beloven, dat dat ten koste gaat van die groep, die huur tot € 900. Dat is een gigantisch groot probleem. Dat ik lijdzaam afwacht en hoop dat er wat bij komt: nee, ik heb aangegeven dat we inzetten in die bandbreedte om aan de bovenkant te willen gaan zitten, richting die 750, maar ik houd vast aan die 25%. Dat is wat ik gezegd heb. Dus niks van gokken en toveren en dat soort dingen. Puur de realiteit. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Dank u wel voor de toelichting, meneer Blonk, want ik had er inderdaad een aantekening over gemaakt. Ik gaf u een compliment, want ik vond echt dat u een consistent verhaal had. Natuurlijk, die huurwoningen in het net wat duurdere segment zijn belangrijk, dat klopt. Maar misschien hoeft het meer bouwen van sociale huurwoningen niet ten koste te gaan van dat deel, maar het kan ook ten koste gaan van de nog veel

duurdere woningen, die dus buiten die 50% betaalbaar vallen. Dat is ook een optie natuurlijk. Dat doorstromen naar een iets duurdere woning, zodat er ruimte komt in het segment van sociale huurwoningen, dat is natuurlijk ook één van de knoppen, dat ben ik het met u eens, maar u weet zelf ook wel, dat de allergrootste knop, waar we aan moeten draaien om de wachtlijsten van sociale huurwoningen te verkorten, is meer sociale huurwoningen bouwen in deze regio en dus ook in Lansingerland. Dank u wel. De heer Blonk: Mevrouw Verhoef zegt: dat hoeft niet ten koste te gaan van die middeldure huur tot € 900, dat kan net zo goed van het duurdere segment gaan. Ik denk dat u dan toch in financiële zin, want dat is ook van belang voor onze gemeente, de plank helemaal mis slaat. Als u zegt: ik ga de vrije sector verlagen en ik ga dat zetten bij die andere. Ik denk dat dan de financiële doorrekening en opzet van het hele plan niet haalbaar is. U moet wel realiteitszin in het oog houden. Mevrouw Verhoef: Natuurlijk zit daar dan een financiële kant aan. Het gaat om het maken van keuzes. Dan zal je daar inderdaad een stukje geld bij moeten leggen en rekening houden met minder opbrengsten van de grondverkoop enzovoorts. Maar we weten al, en dat heeft de wethouder zelf ook, toen hij de 25 nieuwe sociale huurwoningen in Bleiswijk opende, heeft hij in die richting precies iets gezegd van: je zou wel gek zijn als je je portemonnee laat leiden, sociaal bouwen heeft een heel belangrijke sociale functie. In die context maak ik die opmerking.

De heer Ruijtenberg, GL: Wat hebben we nu geleerd van de vorige 2 sprekers? In ieder geval, dat de heer Blonk geen goochelaar is, maar we hebben wel geleerd, dat de heer Blonk waarschijnlijk toch wel een waarzegger is. Hij heeft immers een glazen bol, waarin hij nu kan constateren, dat het aantal sociale huurwoningen, als we dat verhogen, dat dat ten koste gaat van de middenhuur. Waarop baseert de heer Blonk dat? Er is volgens mij geen enkel rekenmodel of voorbeeld waarmee dat te concretiseren is. Ik wil graag aan de heer Blonk vragen: hoe komt u bij die wijsheid? Is dat in een glazen bol? Of heeft u informatie die wij niet hebben? Dat kan, maar dan zou ik graag hebben, dat u dat met ons zou willen delen. Dan heeft mevrouw Verhoef iets geroepen over ons amendement, dat dat in tegenstelling zou zijn met haar amendement of elkaar zou bijten. Dat zou niet bijten met elkaar. Maar er is in de beantwoording van de wethouder iets heel belangrijks gebeurd. De wethouder heeft een magisch woord geroepen en dat is niet alsjeblieft, wat ik pubers leer, dat is het woord 'toezegging'. De heer Blonk: Laat helder zijn: ik heb geen glazen bol, maar ik heb wel een realistische inschatting, die ik gemaakt heb. Als sociale huur ten koste gaat van die groep; dat is gebaseerd op de tweede interruptie op mevrouw Verhoef, dat heeft met financiën te maken. Mijn realistische inschatting is dat het daar dan ten koste van gaat. U mag het een glazen bol noemen, maar zo zit ik erin. De heer Ruijtenberg: Mijn realistische inschatting is, dat dat helemaal niet het geval is en dat het ook niet aangetoond is. We zouden ons begeven in een discussie waar we gaan praten, en daar is de gemeenteraad niet het punt voor, maar misschien moeten we dat ooit onder het genot van een biertje doen op een terrasje, het mag immers weer, dan kunnen we praten over wat er in de toekomst eventueel kan gaan gebeuren met hypotheekvoorwaarden. Wat nu het geval is, is dat mensen die vast zitten in middenhuur, wel het geld hebben om een hypotheek te betalen, alleen door voorwaarden dat je geld moet meenemen en andere zaken, komen die mensen niet aan hypotheeken. Ze kunnen dus geen huis kopen en worden vaak gedwongen in die middenhuur. Ik heb ook realisme, maar ik heb een heel ander beeld dan u tegenover wat daar gaat gebeuren in de toekomst. De wethouder heeft in zijn beantwoording iets aangegeven; hij heeft een toezegging gedaan. Mocht het voorstel van 25% niet gehaald worden, om wat voor reden dan ook, dan komt hij terug naar de raad met een nieuw voorstel om de nieuwe situatie te bespreken. Met die toezegging in gedachten, trek ik het amendement terug. Dat hoeft dus niet in behandeling genomen te worden verder. En ook niet gestemd. Dan rest ons maar één ding en dat is de motie van de heer Van der Stelt. Wij zijn natuurlijk helemaal niet zo dol op het parkeren van auto's, maar als je dan toch een auto moet parkeren, dan moet dat inderdaad zo optimaal mogelijk gedaan worden. Daarmee zullen we de motie van de heer Van der Stelt steunen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik had in de eerste termijn verzuimd om in te gaan op het amendement van de PvdA en het amendement van GL. Dat was niet om de kaarten tegen de borst te houden. Dat was ook niet in de richting van de heer Ruijtenberg, omdat ik over een glazen bol beschik. Maar het feit dat u de motie nu intrekt, hoef ik daar niet meer op te reageren. De motie van de PvdA, ja, die doet wat ons betreft wel afbreuk aan het evenwichtige karakter van het masterplan en de diversiteit aan woningtypen. Dat is eigenlijk uitstekend verwoord door de heer Muis, dus daar heb ik verder niets aan toe te voegen. Dan rest mij eigenlijk om het college heel veel succes te wensen bij het verdere traject en verdere ontwikkelingen van Wilderszijde. We zien echt uit naar het vervolg. Daar wil ik het bij houden.

De heer Muis, D66: Ik kan kort zijn. Het amendement van de PvdA, daar ben ik in de eerste termijn al op ingegaan. Het amendement van GL, daar is de toezegging en die bestaat niet meer. Dan de motie. Daar heeft de wethouder op gereageerd. Aan de ene kant kan het geld opleveren, gebouwde parkeerplaatsen, aan de andere kant kost het geld. Dus het is goed als het college hierin gestimuleerd wordt om dit te optimaliseren, dat we zoveel mogelijk parkeerplaatsen aan het zicht onttrekken. Hij vat het op als een ondersteuning van het beleid. Ik hoop ook wel, dat het iets toevoegt aan het beleid. Dank u wel.

De heer Markus, CU: U heeft van ons nog een reactie tegood op de motie van het CDA, want we hadden inderdaad een vraag gesteld aan de wethouder, hoe hij het woord 'optimaal' zag. Het antwoord heeft ons voldoende vertrouwen gegeven, dat wij geen enorme risico's hiermee gaan lopen. Wij kunnen dan de motie inderdaad van harte ondersteunen. Hoe groener de wijk, hoe beter het is. Verder hebben wij v.w.b. het amendement van de PvdA nog geen enkel argument gehoord, wat ons zou overtuigen om opeens voor te stemmen, dus we blijven bij het standpunt om tegen het amendement te stemmen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: In de eerste termijn hebben wij al op het amendement van de PvdA gereageerd. Wij zijn toch voor de evenwichtigheid, die er nu in zit. Wij zullen het amendement niet steunen. Met betrekking tot de motie: ja, wij zijn mede indiener, dus daar zullen we uiteraard voor stemmen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: In staccato: wij zullen het amendement van de PvdA niet steunen, ook niet na de verdere toelichting. De motie, die mede door ons is ingediend, zullen wij natuurlijk steunen. Dank aan de wethouder voor zijn verduidelijking op dat dossier. Tot slot: wij kijken uit naar de ontwikkeling van deze wijk. En hoe wij hier verder met elkaar aan gaan werken met het bestemmingsplan en hopelijk de subsidietoekenning nog voor ons. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Hartelijk dank. Ik heb weinig meer te zeggen. Alle loftuiting heb ik al gedaan en dat soort zaken. Ik doe het toch nog een keer: we wensen het college hartstikke veel succes met de verdere ontwikkeling, want er valt nog heel veel te doen. Ik zou zeggen: schouders eronder en rug recht en keihard doorgaan. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Ik recht mijn rug onder aansporing van de heer Blonk. En keihard doorgaan doen we ook heel graag. Dat wil ik graag doen zonder er verder veel woorden aan vuil te maken, want ik heb geen specifieke vragen aan mijzelf genoteerd in de tweede termijn. Of u moet mij terecht wijzen. Nogmaals dank voor deze intensieve periode van beraadslagingen, waaruit echt uw betrokkenheid op dit dossier blijkt. Het is heel plezierig, ook als bestuurder, om te merken, dat je met de raad hier aan werkt. En dat alle papier en stukken die we produceren ook recht worden gedaan in de besprekingen. Dank. Ik denk dat ik het hierbij laat.

De voorzitter: Dan zijn wij aan het eind van de beraadslaging en gaan wij over tot de stemming over het amendement, de motie en het voorstel. Ik wijs u erop, dat ik u de vraag ga stellen of u stemming wenst. Zo niet, dan is het aangenomen. Gezien de stemverhoudingen die aangekondigd zijn, vermoed ik dat we toch minstens één keer gaan stemmen. Ik vraag u of u stemming wenst over het amendement, ingediend door mevrouw Verhoef van de PvdA. Ik zie in ieder geval de heer Machielse, die vraagt om een stemming, daarmee gaan we over tot stemming over dit amendement. Zoals bij agendapunt 2 al aangekondigd begint de heer Van As. Ik geef u nog eens aan: u moet even in beeld komen, zodat wij kunnen zien en ook eventuele mensen thuis, dat u daadwerkelijk zelf stemt en in alle vrijheid stemt. Ik ga over tot het voorlezen van de lijst en begin bij de heer Van As.

De heer Van As, VVD: Ik stem tegen.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik stem tegen.

De heer Bergwerff, CDA: Ik stem tegen.

De heer Blonk, L3B: Ik stem tegen het PvdA amendement.

Mevrouw Bouman, CDA: Tegen het amendement.

De heer Crielaard, L3B: Ik stem tegen het amendement.

De heer Dieleman, CU: Ook ik stem tegen het amendement.

De heer Van Doorn, L3B: Ik stem tegen dit amendement.

Mevrouw Draak, VVD: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Erwich, L3B: Ik stem tegen dit amendement.

Mevrouw Gabin, GL: Ik stem voor het amendement.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Hoek, WIJ: Tegen. Ben ik er? Tegen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben tegen.

De heer Jonker, D66: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Jumelet, WIJ: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Kampinga, VVD: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Kuipers, VVD: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Lieverse, CU: Ik stem tegen dit amendement.

De heer Machielse, L3B: Ook ik stem tegen dit amendement.

De heer Markus, CU: Ook ik stem tegen dit amendement.

De heer Meester, L3B: Ook ik stem tegen het amendement.
 De heer Muis, D66: Ik stem ook tegen dit amendement.
 Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik stem tegen dit amendement.
 De heer Phillippen, L3B: Ook ik stem tegen dit amendement.
 De heer Ruijtenberg, GL: Ik stem uiteraard voor dit amendement.
 De heer Ruitenber, CDA: Ik stem tegen dit amendement.
 De heer Van Santen, VVD: Het zal u niet verbazen: ik stem tegen dit amendement.
 De heer Van der Stelt, CDA: Ook ik stem tegen dit amendement.
 Mevrouw Verhoef, PvdA: Het zal u niet verbazen, dat ik voor het amendement stem. Namens de hele fractie natuurlijk.
 Mevrouw Zwinkels, L3B: Ben ik nu in beeld? Ik stem tegen dit amendement.
 De heer Ammerlaan, CDA: De laatsten zullen de eersten zijn. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Daarmee is de stemming rond. Ik kijk even naar de griffier voor de uitslag. Het amendement is niet aangenomen. Dan gaan wij over tot de stemming over het voorstel zelf. Wenst u hierover stemming. Ik heb begrepen, dat mevrouw Verhoef een stemverklaring wil geven. Wenst u stemming? Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik gelegenheid tot een stemverklaring door mevrouw Verhoef.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het masterplan Wilderszijde is wellicht het grootste, het belangrijkste dossier van de afgelopen 20 jaar. We gaan bouwen en het is feest. Onze fractie zal altijd blijven strijden voor bouwen van meer sociale huurwoningen, minstens totdat we het hele lage gemiddelde percentage in Lansingerland hebben opgekrikt tot een acceptabel percentage. De andere fracties hebben zich net één op één heel nadrukkelijk tegen ons amendement gekeerd met uitzondering van de fractie van GL. In de toekomst zijn zij mogelijk weer verontwaardigd als lange wachtlijsten nog steeds bestaan voor sociale huurwoningen, maar die tranen zijn dan wat ons betreft krokodillentranen, want repareren hadden we nu kunnen doen en dan kan het niet meer. De voorzitter: Mevrouw Verhoef, dat is een beetje een uitdagende stemverklaring. Mevrouw Verhoef: Ja, dat is een politieke stemverklaring. Ik ga dus wel voor het voorstel stemmen, omdat wij natuurlijk achter het bouwen van deze mooie wijk staan. En excuus voor de politieke lading. De voorzitter: Het gaat om een verklaring van u; uw beweegredenen en niet om beweegredenen van anderen. De heer Ruijtenberg geeft aan ook een stemverklaring te willen afleggen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook de fractie van GL zal voor het masterplan gaan stemmen. Het masterplan is inderdaad een kans om een mooie wijk neer te zetten, die anders is dan anders, ik heb het al genoemd in mijn termijn, waarin we dingen gaan doen die we nog nooit eerder gedaan hebben. De heer Markus heeft gezegd: het is waarschijnlijk de laatste keer. Dat denk ik niet. Ik denk dat we Bleizo west nog gaan doen. Wij zullen toch voor dit plan gaan stemmen, hoewel het niet de door ons beoogde 30% sociale huur heeft. Wij willen graag meer, maar we beseffen wel dat 25% beter is dan de 18% die het nu is in de gemeente. We zijn langzaam aan het repareren. Daarom zullen wij, inclusief de overige redenen die in het masterplan staan, zullen wij voor dit plan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Het voorstel is aangenomen, zoals ik al aangaf. Dan zijn we bij de stemming over de motie, ingediend door de heer Van der Stelt over gebouwd parkeren. Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval en daarmee is de motie aangenomen. Daarmee ronden we agendapunt 8b af en feliciteer ik de raad met een mooi plan, waar u breed achter kan staan en dat is de beste garantie voor een mooie wijk met veel draagvlak in onze prachtige gemeente. We kunnen het belang niet onderschatten, het voegt toch ruim 10% woningen en inwoners toe tenslotte. En aan Bergschenhoek zelfs een derde.

9. Hamerstukken:

- 9.a** Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)
- 9.b** Vaststelling bestemmingsplan "Noordeindseweg 268"
- 9.c** Vaststelling Verordening Woonruimtebemiddeling 2020
- 9.d** Vaststelling bestemmingsplan "De Tuinen 2015, 1e partiële herziening Heemtuin 23"

De voorzitter: Dan zijn we bij de hamerstukken. Die ga ik hierbij afhameren.

10. Sluiting

De voorzitter, om 22.45 uur: Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Ik zie u graag de volgende keer in de virtuele raadsvergadering terug. Dank u wel, goedenavond. (Aanwezigen wensen elkaar digitaal een fijne avond.)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.