

Datum vergadering : 1 oktober 2020

**Aanwezig:**

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis

GroenLinks : Marco Ruijtenbergh, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

**Afwezig:**

VVD : Matthijs Machielse

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, dames en heren, leden van de raad en andere mee kijkers, het is weer tijd voor de raad, 1 oktober 2020. Voordat wij kunnen starten moet ik vast stellen of wij een quorum hebben en dat doen wij door de presentielijst af te lopen. Ik verzoek u een paar woorden te wisselen om kenbaar te maken dat u er bent, zodat ik u ook kan zien.

De heer Van Doorn, de heer Blonk, de heer Crielaard, de heer Erwich, mevrouw Gielis, de heer Hoppenbrouwer, de heer Meester, de heer Philippens, mevrouw Zwinkels, de heer Kuipers, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, mevrouw Draak, de heer Kampinga, de heer Van Santen, de heer Ruitenbergh, de heer Ammerlaan, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Van der Stelt, de heer Hoek, de heer Jumelet, mevrouw Van Olst, de heer Markus, de heer Dieleman, de heer Lieveerse, mevrouw Den Heijer, de heer Jonker, de heer Muis, de heer Ruijtenbergh, mevrouw Gabin, mevrouw Verhoef: aanwezig.

De heer Meester is niet zichtbaar, maar aan zijn stem is hij herkenbaar. De heer Machielse heeft zich afgemeld. Dan stellen wij vast dat de heer Machielse afwezig is. Ik open deze raadsvergadering op donderdag 1 oktober. Dit is de eerste raadsvergadering van het nieuwe politieke seizoen, zoals dat heet. Naast de mededeling dat de heer Machielse afwezig is, heb ik twee mededelingen betreffende beide het onderwerp corona.

Als eerste het digitaal vergaderen. U weet, dat de maatregelen recent weer aangescherpt zijn. Naar aanleiding daarvan heeft het presidium opnieuw van gedachten en van mening gewisseld over wel of niet fysiek vergaderen. Alle voor- en nadelen van digitaal dan wel fysiek vergaderen zijn uitgebreid en zorgvuldig met elkaar besproken en bediscussieerd. Enerzijds hecht een ieder groot belang aan de mogelijkheid om een goed en dynamisch politiek debat te voeren. Dat kan in een fysieke vergadering duidelijk een stuk beter dan in een digitale omgeving. Dat is ook van groot belang voor onze lokale democratie. Vooral de aankomende gezamenlijke commissie en begrotingsraad verdienen ook dat levendige debat, een politieke interactie en er wordt ook nog stevig gestemd mogelijk; al die factoren zijn gewogen. Aan de andere kant staan factoren als gezondheid en veiligheid, maar ook de beeldvorming naar buiten. Ondernemers, verenigingen en inwoners in onze gemeente worden door de nieuwe maatregelen getroffen en de raad kan, niet verplicht, wel of niet daarin mee gaan en het goede voorbeeld geven. Ik kan daar aan toevoegen, dat ik ook zelf het presidium opgeroepen heb het digitaal vergaderen voort te zetten. De reden daarvan is niet, dat wij niet mogen vergaderen live, want er zit een uitzondering in de regelgeving, het is ook niet zo dat het niet kan, want de griffier heeft het uitstekend geregeld om ons veilig te laten vergaderen, maar het is ook belangrijk dat wij als raad laten zien dat wij met onze inwoners, onze verenigingen en onze ondernemers schouder aan schouder staan. Zij moeten zich aanpassen, wij doen mee met hun. Dat vind ik een belangrijk signaal van saamhorigheid, solidariteit,

die we in Lansingerland nodig hebben om deze coronacrisis te overwinnen, dus ik ben daar erg blij mee. Ik heb een tweede mededeling, dat betreft meer de algemene zaken, die nu op ons af komen inzake de nieuwe maatregelen. Ik wil u langs deze weg daarvan op de hoogte stellen. Ten eerste: de sluiting van de horeca bij de sportaccommodaties. Dat is een onderwerp, dat onze gemeente bezig houdt en wat onze inwoners bezig houdt. De regelgeving van het kabinet is duidelijk en ook beoogd, heb ik begrepen, namelijk dat alle eet- en drinkgelegenheden op en in de sportparken en sporthallen moeten worden gesloten. Ik begrijp, dat dat zeker voor de commerciële uitbaters, die geen andere bron van inkomsten hebben, clubs hebben lidmaatschappen en dergelijke, dat dit een hard gelach is voor ze. En ik begrijp ook, dat de bedoeling van het kabinet is ervoor te zorgen, dat sporters na het sporten naar huis gaan en niet blijven hangen. We zien allen dat er tussen doel en middel misschien sprake van is dat het niet helemaal synchroon loopt. Daarom wil ik u laten weten, ik heb met een aantal van deze ondernemers gesproken, en ik kijk met onze mensen en ook in overleg met collega's, kijkend naar wat andere gemeenten doen, of we deze ondernemers ruimte kunnen geven. Ik hecht er wel aan om te zeggen: de noodverordening geldt. Het is belangrijk, dat wij daar het goede voorbeeld in geven. Als er ruimte is en ruimte wordt gegeven, dan zal ik het niet nalaten die onze ondernemers te bevestigen of te bevechten. Dan de handhaving in algemene zin. De handhavingsslijn, zoals dat heet, heb ik vaker met u gedeeld. Wanneer een organisatie onvoldoende de maatregelen in acht neemt, zullen wij in eerste instantie mondeling waarschuwen. Daarna officieel een schriftelijke waarschuwing bij een tweede en bij een derde constatering zullen wij tot officiële handhaving overgaan. Door de beperkte handhaving capaciteit liggen onze prioriteiten bij horeca, feestzalen en sportverenigingen. De reden daarvoor is, dat daar los van de thuissituatie de meeste besmettingen worden geconstateerd. Uiteraard spelen we in op de situatie als die ontstaat. Net als in de eerste coronacrisis zijn we er niet op uit om onze inwoners of organisaties te beboeten. Absoluut niet. We zijn erop uit, dat een ieder zich aan de maatregelen houdt. Dat kunnen we niet afdwingen als overheid. Ik heb groot vertrouwen in onze inwoners, in onze organisaties en in onze bedrijven, dat zij allen het belang inzien van het voorkomen van verdere maatregelen en dat het daarom bij onszelf begint om het goede voorbeeld te geven, om maatregelen te nemen en om ons te houden aan de maatregelen, die u allen zo goed kent. We gaan weer publieksvoorlichters inzetten om mensen eraan te houden. In situaties waarin afstand houden niet makkelijk is of waar mensen te vaak te veel bijeen komen, zullen we in principe weer overgaan tot afsluiting. Het fysiek onmogelijk maken en niet zozeer het beboeten of controleren van de mensen die het doen. Dan de mondkapjes. U heeft de politieke discussie in Den Haag gevolgd. Er komt een nieuwe aanwijzing vanuit het kabinet. Vanaf vandaag adviseer ik, en adviseer ik wij als gemeente, alle inwoners dringend om een niet-medisch mondkapje te dragen in alle publieke binnenruimten, zoals ook in de centrale publiekshal van ons gemeentehuis. Ook in winkels, restaurants en sporthallen. We zullen zelf bij de ingang van ons gemeentehuis kapjes beschikbaar hebben, zodat mensen die hier komen en er toevallig geen bij zich hebben, de gelegenheid hebben toch naar binnen te komen. We hebben daar met onze medewerkers in de publiekshal uitgebreid over gesproken en ook zij doen daar aan mee. Alles om het goede voorbeeld te geven. Dan tenslotte: morgen krijgt u weer de gebruikelijke, wekelijkse update over corona. Als u daarover vragen heeft of opmerkingen, aarzelt u niet om met mij contact op te nemen, net zoals onze inwoners en onze bedrijven, ook de horeca gelukkig, regelmatig doen.

De heer Muis, D66: Dank voor uw toelichting en ook de toelichting op het feit, dat wij digitaal door blijven vergaderen. Ik zou wel mee willen geven aan u en aan het presidium om duidelijk te maken richting de raad op basis van welke criteria wij nu straks, en dus niet over 3 weken, maar over 3 maanden, gaan bepalen of wij weer wel of niet fysiek gaan vergaderen. Nu spelen gezondheid, veiligheid, beeldvorming allemaal een rol, maar dat zijn geen harde criteria op basis waarvan je een besluit kunt nemen. Op die manier kunnen we pas weer gaan vergaderen als de laatste coronazieke beter is gemeld en dat lijkt me niet de bedoeling. Dank u wel. De voorzitter: Dank u wel. Ik zal uw verzoek doorgeven aan het presidium. Dan zal ik ervoor zorgen dat u daar een reactie op krijgt.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wilde nog wat aanvullen op dit punt. Die criteria, dat is een punt, dat het nu gebeurt is helder. Maar wanneer komen we er weer uit? Wellicht is het toch een onderwerp waar de raad zelf wat inbreng op kan doen, door het misschien nog een keer te agenderen voor de commissie AB, om daar nog eens verder over door te praten met zijn allen, omdat het toch wel een heel belangrijk onderwerp is. De voorzitter: Het is zeker een belangrijk onderwerp. Het betreft de raad. Maar het is gebruikelijk, dat wij huishoudelijke zaken aan het presidium gedelegeerd hebben en dat u als raadslid via uw fractievoorzitter uw inbreng in het presidium kunt leveren. Het presidium heeft aangegeven daar zeer aan te hechten en ik deel dat met hen. Ik zou u willen verzoeken: geef uw opmerkingen en vragen mee aan uw fractievoorzitter en laat diegene dat bespreken in het presidium. De griffier kan altijd het verslag aan u ter beschikking stellen. In het presidium kunnen ook gericht vragen beantwoord worden.

De heer Jonker, D66: Zitten we al bij het vaststellen van de agenda? De voorzitter: Nee, daar zitten we nog voor. Dan beschouw ik uw vraagteken als punt bij het agendapunt voor het vaststellen van de agenda.

**2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

De voorzitter: Dat is de heer Hoppenbrouwer.

**3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld.

**4. Spreekrecht voor niet-raadsleden**

De voorzitter: Er zijn geen inwoners die daarvan gebruik willen maken.

**5. Vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Jonker.

De heer Jonker, D66: Ik wilde graag een motie vreemd agenderen: raad meer betrekken bij corona. De voorzitter: Dan agenderen we die bij agendapunt 8, dat is dan 8a.

**6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 16 juli 2020**

De voorzitter: Is er iemand die daar het woord over wil? Ik zie niets verschijnen. Dan stellen we het verslag vast.

**7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties**

De voorzitter: U heeft gezien, dat er wat was mis gegaan met het knip- en plakwerk. U heeft een nieuwe versie gekregen. De wijzigingen die correct zijn gemaakt, zijn in geel aangegeven.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik heb gezien bij toezegging T202035 dat wij een uitdraai zouden ontvangen uit de grexmanager. Dit wordt nu afgedaan met de opmerking, dat het in de begroting zou staan, maar hier ging juist de discussie over, want die begroting gaat over een heel andere datum dan 1 juli. Op 1 juli was er al coronacrisis, dus wij wilden gewoon heel graag een overzicht uit die grexmanager, het programma waarin dat duidelijk wordt. Dus ik wil graag een toezegging, dat die toezegging alsnog wordt uitgevoerd en dat die weer wit wordt gemaakt op de lijst. De voorzitter: Als u erom vraagt, wordt die inderdaad weer wit gemaakt, want de raad moet vinden dat een toezegging is afgehandeld en dan komt het automatisch terug bij de verantwoordelijk wethouder, die u ook nu gehoord heeft. Dan zal een nieuw voorstel voor afdoening ongetwijfeld de volgende maand terug komen. Dus hij blijft staan. Dan stellen we verder de lijst vast.

**8. Besprekpunten:**

**8.a Motie vreemd aan de orde: beter betrekken van de raad bij de Corona crisis**

De heer Jonker, D66: Deze motie komt voort uit het feit dat, ondanks het feit dat we zeer blij zijn met de manier waarop onze burgemeester ons vertegenwoordigt in o.a. de veiligheidsregio en ook hoe wij daarover geïnformeerd worden, het belangrijk is om de raad juist de komende maanden of misschien wel het komende jaar, maar dat hopen we natuurlijk niet, beter te betrekken bij de coronacrisis. Daarom deze motie vreemd. Ik zal hem even kort voorlezen.

**M2020-07**

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen constaterende dat de begin dit jaar gestarte coronacrisis voortduurt; het kabinet inzet op regionale en lokale (maatwerk)maatregelen; de tijdelijke wet maatregelen covid-19 naar alle waarschijnlijkheid bevoegdheden zal toekennen aan de burgemeesters om lokale maatregelen te treffen; de gemeenteraad tot nu vooral achteraf wordt geïnformeerd over genomen maatregelen. Overwegende dat er zowel landelijk als bij de gemeenteraad zorgen leven over het gebrek aan democratische borging van regionale en lokale maatregelen; het nog niet duidelijk is wanneer de genoemde wet in werking treedt; het wenselijk is om tot de eventuele inwerkingtreding van de tijdelijke wet lokaal afspraken te maken over de informatie aan de gemeenteraad en de wijze waarop de gemeenteraad betrokken wordt bij de maatregelen; het wenselijk is om voorafgaand aan de eventuele inwerkingtreding alvast afspraken te maken over de informatie aan de gemeenteraad en de wijze waarop de gemeenteraad betrokken zal worden. Voor inwerkingtreding van de tijdelijke wet verzoekt de burgemeester om de gemeenteraad binnen tien uur na het nemen van een lokale maatregel met het oog op een spoedeisende situatie per e-mail te informeren over de genomen maatregel; de gemeenteraad met het oog op een voorgenomen lokale maatregel, die geen betrekking heeft op een spoedeisende situatie, voorafgaand aan het invoeren van de maatregel om een zienswijze te vragen; indien nodig beschikbare digitale middelen maximaal in te zetten als het spoedeisende karakter daarom vraagt en/of behandeling in fysieke raadsvergadering niet mogelijk is.

Dat was hem.

De heer Crielaard, L3B: D66 dient dus een motie in om de raad beter te betrekken bij de coronacrisis. In het woord 'beter' zit dan toch een veronderstelling, dat het nu niet of onvoldoende het geval is. Daar herkent de fractie van L3B zich niet in, in dat beeld, want als raad ontvangen we omtrent de coronacrisis en de ontwikkelingen daarin zowel van het college als van de veiligheidsregio en de GGD updates. Ja, ook vanavond heeft de burgemeester weer bij de mededelingen iets over de ontwikkelingen uiteen gezet. L3B is van mening, dat het college adequaat communiceert over de coronacrisis. We vragen ons af of er echt een heel concrete aanleiding is voor D66 om deze motie in te dienen, want vooralsnog missen wij het nut en de noodzaak van deze motie, maar we zullen ook nog even de reactie van het college afwachten. Dank u wel.

De heer Kuipers, VVD: Ook wij haakten even bij het woord 'beter betrekken'. Wij vinden dat dat impliceert dat de huidige informatievoorziening niet goed is. Ik zou het willen omdraaien, ik zou u als burgemeester een compliment willen maken voor de buitengewoon adequate en tijdige manier waarop wij worden geïnformeerd over wat er gebeurt. Ik geloof, dat dat op een heel integere manier gebeurt. Ik zou daarbij ook nog de opmerking willen maken, dat een tijd als deze ook niet vraagt om het opwerpen van extra bureaucratische regels, denk even aan de zinsnede dat zaken binnen 10 uur zouden moeten worden gemeld. Deze tijd vraagt daar niet om. U doet uw werk prima en u doet dat heel snel en heel uitvoerig. In tegenstelling tot de fractie van L3B hebben wij niet de behoefte om uw beantwoording af te wachten. Ik kan gelijk al mede delen, dat wij tegen zullen stemmen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Het CDA vindt dat wij uitermate goed geïnformeerd worden tot nu toe door het college over alles wat er gaande is rondom corona, dus wij hebben niet de behoefte dat het beter kan. Wij begrijpen natuurlijk wel de gedachte van: hoe kan nou de raad op één of andere manier betrokken worden? Vanuit D66. Dus die insteek begrijpen wij uiteraard wel goed, maar wij vragen ons wel af: is dit werkbaar? Dat is eigenlijk de vraag, die ik aan u, de portefeuillehouder, stel. Is het dictum werkbaar: binnen 10 uur, spoedeisend dan eventueel via de email. Ik denk dat er ook wel regels zijn, je kunt niet zomaar een spoedeisende raadsvergadering hebben, daar zitten publicatietermijnen en dergelijke in. Dus wij vragen ons af of dit werkbaar is, want uiteindelijk is het grootste doel niet zozeer hoe we de raad er goed bij betrekken, maar hoe we corona Lansingerland en Nederland uit krijgen. Daar moeten we met zijn allen voor gaan. Daar wil ik het bij laten.

De heer Hoek, WIJ: Het beter betrekken zou misschien kunnen impliceren dat het nu niet goed is, maar wij denken wel dat het goed is wanneer de raad een rol speelt in de zin van: we krijgen nu de mededeling van mondkapjes in het gemeentehuis vanaf morgen. In het geval zoals het nu georganiseerd is, horen we dat morgen. Maar als maandag die beslissing was genomen (...). Binnen een kortere termijn geïnformeerd worden, daar kan niemand tegen zijn. Wij zullen deze motie dan ook steunen.

De heer Dieleman, CU: Wij sluiten ons in grote lijnen aan bij vooral de woorden die de heer Kuipers net gesproken heeft. Ook wat ons betreft is uw (...), maar zullen wij deze motie niet steunen. Ook wij zijn erg tevreden over de informatievoorziening, zoals die nu gaat, zowel vanuit de veiligheidsregio als vanuit de burgemeester. Daar zijn ook gewoon heldere regels over. In tijden van crisis is het ook goed om de burgemeester in zijn rol als bestuursorgaan gewoon zijn werk te laten doen en maatregelen te treffen. Als wij over een week waren geïnformeerd dat er mondkapjes in het gemeentehuis waren ingevoerd, had ik ook gezegd: kijk, de burgemeester heeft zijn werk gedaan en hij voldoet aan de verplichting om de raad te informeren. Verplichtingen die hij gewoon heeft op basis van de gemeentewet. En in de wet die in de volksmond de spoedwet wordt genoemd, waarvan ik net lees, dat die er doorheen lijkt te komen in de Kamers, waarin extra wordt bevestigd dat de burgemeester de taak heeft om aan de raad verantwoording af te leggen. Wij kennen onze burgemeester en weten dat hij dat ook gewoon zal doen. We begrijpen wel, dat er vanuit de raad behoefte is om mee te denken, want ook wij vinden het lastig hoe je nou als volksvertegenwoordiger precies je rol vervult in deze coronatijden en daarom hebben wij een iets ander voorstel. De wet op de veiligheidsregio's bepaalt natuurlijk al dat aan het einde van een bovenlokale rampsituatie verantwoording moet worden afgelegd aan de gemeenteraad van de gemeenten waar de voorzitter van de veiligheidsregio gezag over heeft gevoerd. Die wet is gemaakt voor situaties die een paar dagen of een paar weken duren. Die is niet gemaakt voor situaties die zoveel maanden duren, daarom kunnen we het ons goed voorstellen, dat we niet gaan afwachten dat we aan het eind van de coronacrisis een evaluatie krijgen en daarbij met elkaar terugblikken, maar dat we ook een keer in de raad of in de commissies de tijd nemen om wat uitgebreider met elkaar te debatteren, uitgebreider dan we nu doen met de updates die we iedere week krijgen, waar we af en toe het gesprek over voeren, wat overigens uitstekende updates zijn, waarvoor dank. Dat we ook een keer de tijd nemen om met elkaar terug te blikken: oké, we hebben een flinke tijd coronamaatregelen gehad, hoe kijken we daar als raad nou tegenaan? Wat willen wij onze burgemeester meegeven, zowel in zijn rol als lid van het RBT van de veiligheidsregio als binnenkort in zijn stevigere rol, die hij krijgt, op basis van de tijdelijke wet- en regelgeving? Het lijkt ons goed om daar een keer een gesprek over te voeren met elkaar om op die manier als raad erbij betrokken te zijn. En niet, zoals de heer Kuipers net ook zei, met de motie van D66

nu een grote bureaucratische last in te voeren, die wat ons betreft op dit moment niet nodig is. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Wij zijn samen met D66 mede indiener van deze motie. De heer Jonker heeft dat niet genoemd en ik zie dat het u verrast blijktbaar. De heer Jonker: Mijn excuses. De heer Ruijtenberg: Volledig geaccepteerd. Deze motie hebben wij mede ondertekend. Wij zien het niet als dat de burgemeester zijn werk niet goed zou doen. Het is geen kritiek op de burgemeester. Het is geen kritiek op het college. Wij vinden namelijk dat de informatiepositie die de burgemeester en het college doen middels het presidium, middels hoe wij op de hoogte gehouden worden en betrokken worden bij de situatie, die nu speelt o.a. rond de sportcafés, dat doet hij goed. Alleen, we constateren wel dat het afgelopen half jaar de gemeenteraden in het algemeen en ook deze gemeenteraad veel minder democratische mogelijkheden hebben om mee te denken over: wat gaan we nu allemaal doen met corona? Welke maatregelen nemen we? Wat gaan we wel doen, wat gaan we niet doen? De opmerkingen van de heer Muis en van mevrouw Van Olst over de vergaderstructuur, die wij hebben, komen voort uit een bepaalde gedachte van: we missen een democratisch iets. Deze motie beoogt juist dat wij als gemeenteraad weer meer in positie komen, dat wij meer onze verantwoordelijkheid kunnen nemen, dat we, daar waar mogelijk, er ook daadwerkelijk iets van kunnen vinden. Niet als kritiek op de burgemeester, maar juist als ondersteuning, dat hij weet dat als hij iets moet doen, dat hij in ieder geval gesteund en gedekt wordt door naar wij hopen zijn voltallige raad. Daarom willen wij graag dit mede indienen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook onze fractie voelt zich voldoende betrokken en geïnformeerd door de burgemeester, door het college over de coronamaatregelen, ook als die nog in de toekomst liggen. Het is ons niet duidelijk waarom deze motie nu is ingediend. Wij zullen hem dus ook niet steunen. Ook de woordvoering van de heer Ruijtenberg, dat de gemeenteraden meer democratische mogelijkheden zouden moeten hebben om er iets van te vinden, ja, ik begrijp niet helemaal wat er bedoeld wordt. Mijn indruk is dat er maatregelen die worden getroffen of worden voorgesteld, dat die in goed overleg plaats vinden in veiligheidsregio enzovoorts. Ik zie dat nut niet. Ik heb ook nooit het gevoel dat er iets wordt voorgesteld wat buiten het boekje zou gaan of wat niet zou kloppen. Wij kunnen in ieder geval de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal u beantwoorden. Ik begrijp de achtergrond van de motie uitstekend. Die discussie ligt natuurlijk ook prominent voor in ons land. De heer Dieleman zei correct: de wet op de veiligheidsregio's ging uit van een noodsituatie van misschien een paar dagen, maar niet van een paar maanden. Ik ben heel blij, dat u unaniem aangeeft, dat u zeer tevreden bent over de informatie-uitwisseling, maar tegelijkertijd begrijp ik ook, dat er weinig gelegenheid voor u is om daar op te reflecteren, ook niet in een openbare gelegenheid. Dat vind ik op zich wel prettig en democratisch juist. De oplossing van de heer Dieleman is een zekere mogelijke, maar dat ligt bij u. U gaat over de agendering voor commissies, dus dat kan te allen tijde. Dat zal ik ook zeker verwelkomen. Inzake de motie en de werkbaarheid, daar vroeg de heer Ruitenbergh naar: het hangt een beetje af van hoe je bepaalde zaken interpreteert. Het gaat om lokale maatregelen. De noodverordening is bepaald geen lokale maatregel, het is een landelijke maatregel. De minister zegt het en vervolgens moeten de veiligheidsregio's dat in de noodverordening vatten en die wordt door de voorzitter vast gesteld en dan hebben wij er maar naar te leven. We gaan net zo min over de gevolgen van de noodverordening in feite als over de snelheid over de A12. Dat is geen lokale maatregel. De lokale maatregelen, die ik neem, probeer ik altijd goed in een kader te vatten. Ik heb u al gemeld wat de handhavinglijn is. Dat is wel een keuze. Klip en klaar, dat is een keuze. Als u daar wat van wil vinden, dan is dat te allen tijde uw goed recht en ik zal altijd uw aanwijzingen goed ter harte nemen. Of ik er wat mee kan, is een tweede. Of het een meerderheid heeft, is ook wat anders. Maar te allen tijde, ook voor de minderheid: ik kan er altijd wat mee. Daarvoor is het nodig, niet zozeer de informatievraag, maar vooral de teruggeefvraag. Dan moeten we er gewoon over debatteren. Ik vind de motie in die zin, onwerkbaar is een groot woord, maar wel lastig. Binnen 10 uur. Stel, het is druk op het skatepark, ik besluit het skatepark af te sluiten voor bewoners, moet ik u daar dan binnen 10 uur over informeren? Want dat zijn typisch lokale maatregelen. Ook de mondkapjes in het gemeentehuis. U zou als gemeenteraad daar niet over moeten willen debatteren. Meer over het algemene principe: staan wij achter de landelijke oproep? Willen we daar gevolg aan geven? Doet de burgemeester dat goed? Of zegt u: doe er maar een schepje bovenop? Of haal er een tandje van af. Dan is er geen spoed. In de tweede bullet van het verzoek, niet spoedeisend voorafgaand aan, ook daarvan geldt: het zijn uitvoeringskwesties, die maatregelen. Als de nieuwe wet meer ruimte geeft, dan vind ik dat wat anders. Op dit moment heb ik niet zozeer een voorbeeld van een maatregel, die niet een uitvoerkwestie is, die ik u dan vooraf zou voorleggen. Ik zou het zo snel niet weten. Dat is geen onwil, maar ik zou het zo snel niet weten. De nieuwe wet gaat wel het e.e.a. veranderen, dat begrijp ik ook. Dus dat inzicht kan veranderen, maar dan biedt ik de heer Jonker van D66 direct aan daar met u over te communiceren, welke mogelijkheden daar zijn. Dan moeten we dat aangaan en dan kunt u ook bepalen of u dat voldoende vindt. Dan tenslotte de beschikbare digitale middelen maximaal in zetten voor spoedeisend karakter, ja, ook daar werd terecht gezegd: we hebben

wel termijnen voor vergaderingen, de griffier kan u daar meer over vertellen dan ik, maar ook daarvoor geldt: wat willen we dan bespreken? Van mij uit: als u tevreden bent over het verkrijgen van de informatie, dan zou ik zoals het nu ook is: laagdrempelig reageren kan altijd en bespreekt u een goede commissievergadering over corona: wat vindt u, wat wilt u, hoe staat u tegenover beleidslijnen? Een goed, open gesprek juich ik zeer toe. Dat is uw middel. Dus de motie vind ik in die zin lastig.

#### *Tweede termijn*

De heer Jonker, D66: Dank voor uw reacties op de motie. Ik wil eerst ingaan op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn. Het woord 'beter' betekent niet dat iets onvoldoende is. Ik begon mijn opmerkingen dan ook met dat ik tevreden ben met hoe de informatievoorziening op dit moment was en ook hoe de burgemeester in verschillende gremia functioneert namens ons. Dus daar is geen sprake van. Het is geen motie van wantrouwen richting de burgemeester en hoe hij opereert. Het is met name bedoeld, zoals ook door de heer Ruijtenberg is aangeduid, het gaat om de raad betrekken bij wat er aan de hand is en de maatregelen die genomen worden, de handhaving werd genoemd en de uitvoering daarvan. De raad daar een positie in geven. Hoe je er ook naar kijkt, vriend en vijand, iedereen is het erover eens, dat een crisis niet een jaar duurt. Deze crisis begon in februari/maart. Dan is het heel normaal dat je de eerste 3 maanden brandjes aan het blussen bent en de grote problemen aan het oplossen bent. Nu het langer duurt is er wel behoefte om de raad een positie te geven als het gaat om de acties en de maatregelen die er zijn. Ik deel het gevoel van de burgemeester: het is moeilijk exact te maken waar dat nu is. Deze motie drukt vooral uit, dat we vooraf met elkaar het gesprek willen voeren, als dat opportuun is in het kader van de maatregelen, als dat mogelijk is in relatie tot de inhoud van de maatregelen. Dat beoogt deze motie. Ik wil met alle plezier het woord 'beter' uit de titel halen en '10 uur' vervangen door 'zo snel mogelijk'. Dat vind ik prima, want het is niet mijn intentie om met 'beter' te suggereren dat op dit moment de burgemeester het op dit vlak niet goed doet. Maar ik zou verder de motie willen handhaven, met die wijzigingen. Dus 'beter' eruit en '10 uur' eruit als termijn, ook om aan te geven dat we als raad wel een positie willen hebben in het gesprek over die maatregelen en de uitvoering.

De heer Crielaard, L3B: Voor ons is uw uitleg helder. Het woord 'beter' eruit halen en van '10 uur' 'zo snel mogelijk' maken, volgens mij worden wij al zo snel mogelijk geïnformeerd. L3B kan deze motie niet steunen.

De heer Kuipers, VVD: Het siert de heer Jonker, dat hij bereid is te gaan sleutelen aan zijn motie, maar ik denk dat een motie op dit moment niet het juiste instrument is. Ik beluister ook als achterliggende reden, dat hij wil bediscussiëren of er een democratisch deficit is ontstaan in deze situatie. Dan vind ik de suggestie van de heer Dieleman een heel goede, namelijk: agendeer dat onderwerp in de commissie AB en bespreek met elkaar: hebben wij als raad nog de ruimte om deze gemeente te besturen of zijn er bepaalde maatregelen, waarin de burgemeester bevoegdheden naar zich toetrekt? Dat zijn heel interessante en spannende discussies in deze tijd, die worden in het hele land gehouden. Dat lijkt me een prima plan, om dat te doen. Misschien dat de heer Jonker dat kan agenderen, dan moet hij dat vooral doen. Maar een motie die ook gaat over de informatievoorziening vind ik totaal niet passen bij het onderwerp dat hij eigenlijk, volgens mij, aansnijdt. Maar ik ga niet over zijn woorden. Ik vind het jammer, dat hij hier een motie van maakt. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Helder, wat betreft uw beantwoording. Mijn vraag was: is dit goed werkbaar? U zei het niet heel duidelijk, maar eigenlijk zei u: eigenlijk niet echt, het is toch ingewikkeld. Voor ons is het helder, dat wij deze motie nu niet kunnen steunen. Ik denk dat de oproep van de heer Kuipers en de heer Dieleman heel goed is om dit onderwerp toch vooral breed te beschouwen bij de commissie AB om er wat dieper op door te reflecteren. Ik denk dat het nu wat sleutelen wordt aan de motie zodat het wordt aangenomen. Dat is niet de manier om dit soort ingewikkelde discussiepunten te bespreken met elkaar. Een goed gesprek in de commissie algemeen bestuur is daar geschikter voor. In die zin ook mijn oproep aan de heer Jonker. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Ik kan ook tellen. Ik vind het ook jammer. Als je het hebt over informatievoorziening (...). Met name raadsleden krijgen vragen van de bevolking. (...) Niet alleen het presidium. Ik vind dat een raadslid antwoord moet kunnen geven op de individuele vragen van de burger. Het is een gemiste kans als we daaraan voorbij zouden gaan. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik heb niets toe te voegen aan wat ik namens de CU in de eerste termijn al heb mogen zeggen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb 2 kleine puntjes nog. U had het in uw beantwoording over het spoedeisende karakter, waarin dingen bijgelegd worden. U had het over het skatepark, als dat gesloten wordt. Ik denk dat ik ook namens de heer Jonker spreek als ik zeg: het sluiten van een skatepark omdat daar teveel jeugd bij elkaar schoolt, is niet wat wij beogen met een spoedeisend karakter. Een

spoedeisend karakter geldt bijvoorbeeld als er in een verzorgingstehuis, we hopen dat het niet gebeurt, weer een uitbraak zou zijn van vele besmettingen, waardoor op dat moment een maatregel genomen wordt. Dat is wat wij beschouwen als een spoedmaatregel. Als u een skatepark wilt sluiten of iets anders: gaat uw gang, u krijgt van ons alle vertrouwen om dat te doen. Dan heb ik nog een vraag gehoord over hoe het zit met spoeddebatten. In art.10 lid 2 van de gemeentewet lezen wij: in spoedeisende gevallen kan de voorzitter na het verzenden van de schriftelijke oproep tot uiterlijk 48 uur voor de aanvang van een vergadering een aanvullende agenda opstellen. Daarmee is wat meer ruimte gekomen. Als de heer Jonker zijn tekst wil aanpassen, dat het niet meer in 10 uur is maar zo snel mogelijk, dan gaan we daar volledig mee akkoord, omdat deze bepaling ook in de gemeentewet staat. Daar wil ik het mee afsluiten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben in verwarring gebracht door de laatste woordvoering. Gaat het nu om sneller geïnformeerd worden? Of gaat het er ook om, om als gemeenteraad nog inspraak te kunnen hebben in de maatregelen. Het loopt allemaal een beetje door elkaar heen, dus ik zou liever in een volgende vergadering er wat rustiger over debatteren, wat nu precies de bedoeling is en hoe alle fracties daar in staan. Ik zal de motie op dit moment niet steunen, ook door de uitleg van de burgemeester dat het toch wel vrij lastig uitvoerbaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Ook ik schrik niet van het woordje ‘beter’. Bij mijn installatie heb ik gezegd “mijn motto is: je hoeft niet ziek te zijn om beter te worden”. Daar ben ik niet bang voor. Ik beschouw het ook niet als kritiek. Integendeel, ik heb goed gehoord, dat u tevreden bent over de informatie-uitwisseling. Ook andere sprekers haalden het ook aan, dat het vooral gaat om zelf inbreng te kunnen leveren. Dan vind ik de commissie een uitstekend instrument. Dan bent u aan zet en dat kunt u altijd doen als raadslid in de agendacommissie. Uiteraard zal ik daar mijn best doen al uw vragen te beantwoorden. De heer Hoek gaf aan: het gaat er vooral om dat raadsleden alles moeten weten. Wij delen echt ontzettend veel, maar inderdaad, u zult nooit alles weten. Dat is onmogelijk, want er gebeurt op een dag een heleboel, u moet mijn telefoon eens zien. Ik probeer u oprecht op de hoogte te houden van alles wat er gebeurt, maar er zijn zaken, die u niet direct van mij hoort. Dan weet u: u kunt mij altijd een appje sturen. Zo simpel is het. Ieder raadslid die dat doet, en er zijn vele raadsleden die daar gebruik van maken, zelfs onder het eten gisteravond, en dan zijn ze direct bereid als ik zeg dat ik later terugbel, dus dat gebeurt gewoon. Dat kan. Het spoedeisende karakter, meneer Ruijtenberg, u heeft volkomen gelijk. Het is aan mij de beoordeling of het een spoedeisend onderwerp is, als voorzitter. Dan kan het binnen 48 uur. Dus het kan altijd. Dan komen we bij het soort maatregel. Als er, zoals ook gebeurd is in onze gemeente, een plotselinge uitbraak is in een verzorgingstehuis, ben ik simpelweg niet aan zet. Er is geen één maatregel die ik daarbij genomen heb. Dan is primair de sector aan zet, dat wordt secundair geleid door de GGD, veiligheidsregio en dat soort partijen. Dat valt onder de voorzitter van de veiligheidsregio. Als er aanvullende maatregelen worden genomen, stel het afsluiten van een gebied, dat wordt in de noodverordening opgenomen, dat gebeurt altijd door de voorzitter van de veiligheidsregio. Het gebeurt uiteraard wel vaak op verzoek van de lokale burgemeester. Die constateert een probleem in een bepaald gebied en doet een verzoek aan de voorzitter van de veiligheidsregio voor een verbod op. Om met dat soort vragen, voordat ik naar de voorzitter van de veiligheidsregio ga, bij u te komen en dat spoedeisend noemen, vind ik wel heel zwaar. U zult het altijd van mij horen als ik dat soort maatregelen neem en daar kunt u dus altijd op reageren. Het belangrijkste daarbij is, wat de heer Jonker zei: de raad positie geven. Daar ben ik het geheel eens met de heer Jonker. U heeft positie. U kunt mij te allen tijde aanspreken, u kunt te allen tijde een spoeddebat aanvragen, u kunt te allen tijde het in de commissie bespreken en u kunt te allen tijde mij terugfluiten en zelfs naar huis sturen. U heeft positie. Het is vooral aan u om die positie vooral te gebruiken. Daar verandert de motie niets aan indachtig uw bedoeling met de motie. Ik ben het niet oneens met u. Het is belangrijk, ook voor mij, dat de raad positie heeft. Als wij in het kader van de nieuwe wet straks zien dat er maatregelen komen, meer bevoegdheden voor de burgemeester om het uit te voeren, dan ben ik gaarne bereid aan de hand van die wet en goed doordacht u een voorstel te doen hoe ik van die bevoegdheden denk gebruik te maken, volgens welke procedure. Die kunnen we dan bespreken. Dan geeft u mij een werkzaam kader binnen die nieuwe wet te opereren. Daar zou ik ook niet aan willen ontsnappen. Ik heb geen enkele dictatoriale ambitie in dat opzicht. Ik hoop, dat u de motie alsnog wil intrekken. Als erover gestemd wordt en hij wordt afgewezen, dan wil de raad het niet.

De heer Jonker, D66: Ik zou hem graag willen aanhouden, als dat kan. Of bestaat dat niet? De voorzitter: De griffier schudt haar hoofd. Aanhouden bestaat niet. Intrekken is de enige optie. U kunt hem dan op elk moment weer indienen. In die zin zit die gewoon in uw achterzak. De heer Jonker: Heb ik de toezegging dat we dit agenderen in AB? De voorzitter: Dat moet u uzelf toezeggen. De heer Jonker: Nu wrikt het digitaal vergaderen, want normaal zouden we nu even schorsen en dan zou het snel gaan. Ik zal open zijn. Het gaat niet om een politiek statement maken in de zin dat we ons willen profileren, maar het gaat om het versterken van de positie van de raad als geheel. Ik heb weinig zin om een stemming te gaan doen, waarbij ik bij voorbaat al weet hoe die gaat uitpakken, al is het maar omdat het een buitengewoon omslachtig verhaal is. Dus ik wil hem daarom intrekken. Ik wil wel aankondigen, dat we dit expliciet gaan agenderen in AB. Met name ook omdat ik begrepen heb dat de tijdelijke wet er nu is. Die

is formeel aangekondigd. Ik denk dat we het dan gewoon moeten agenderen en meer in detail moeten doorspreken hoe we de raad positie geven. Ik hoor mevrouw Verhoef ook zeggen, dat niet helemaal duidelijk was wat de intentie van de motie was. In de motie stond: een zienswijze van de raad vragen. Dat geeft precies aan, wat ik op een aantal punten bedoel. Ik kan het niet allemaal verzinnen, maar het is belangrijk dat de raad zich uitspreekt over dingen vooraf, niet alleen achteraf in overigens in zeer goede communicatie wordt geïnformeerd. Zeker omdat het bij elkaar een jaar gaat duren. We zitten nu in een tijd van oplopende besmettingen en harde maatregelen. Er gaat straks ook weer een afbouwfase komen. Een afbouwfase vraagt ook weer om bepaalde maatregelen en acties. Dan heb ik het nog niet eens gehad over vaccinaties en het hele traject wat daar nog bij komt, dus we hebben nog wel een traject voor ons liggen, waarbij het belangrijk is om onze eigen positie goed vorm te geven. Gezien de stemverhouding wil ik hem intrekken en het agenderen in AB. De voorzitter: Helder. Ik geef u als idee nog mee: het kan natuurlijk ook, zolang het duurt, een vast agendapunt in de commissie AB worden. We hebben daar eerder over gesproken in het begin, de eerste ronde van de crisis. De brieven kunt u dan standaard in de commissie behandelen, ook over alle commissies samen. Als u van tevoren aangeeft waar u over wilt spreken, kan ook de inhoudelijke portefeuillehouder aanwezig zijn. Ik geef het u mee, maar het is aan de raad.

De voorzitter: Dan is de motie hiermee ingetrokken. Einde van dit agendapunt.

## **9. Hamerstukken:**

### **9.a Bekrachtiging geheimhouding**

De voorzitter: De hamerstukken. Die zijn er niet. Dat is overzichtelijk.

## **10. Sluiting**

De voorzitter, om 22.30 uur: Daarmee zijn we aan het einde van deze vergadering. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid. We zien elkaar ongetwijfeld de volgende keer weer digitaal. Dank u wel, ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout