

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV20.0144

Datum vergadering : 7 oktober 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaeke
CDA : Frans Ammerlaan, Terence Buitendijk
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Dianne van Heusen
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ineke den Heijer (vanaf 20.30u), Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Jan-Willem van den Beukel, Kathy Arends

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Alexander Kuipers

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

CDA : Matthijs Ruitenberg

CU : Paul Lieveise

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond beste collega's, welkom bij deze commissievergadering van algemeen bestuur. U moet het vandaag met een ander hoofd doen, omdat de heer Blonk ons vertegenwoordigt bij de MRDH en ik neem het vanavond van hem over. Voordat ik officieel de vergadering open, ga ik de presentielijst langs. Als u een teken van leven wilt geven, dan vinken wij u hier af.

De heer Ammerlaan, de heer Azzouzi, mevrouw Van Bakel, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw De Geus, mevrouw Gielis, mevrouw Van Heusen, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Buitendijk, de heer Van Santen, de heer Vervaeke en de heer Weerheijm: aanwezig.

Mevrouw Den Heijer gaat een kwartier later komen. De heer Lieveise is er niet. De heer Ruitenberg is niet aanwezig, hij wordt vervangen door de heer Buitendijk. We gaan mevrouw Verhoef helpen bij deze uitzending te komen. Ben ik een commissielid vergeten? Nee? Fijn.

Fijn dat u er allemaal bent. Het quorum is aanwezig, dus ik open de vergadering. Welkom allemaal, nogmaals. U heeft gehoord de afwezigheid van de heer Ruitenberg en zijn vervanging door de heer Buitendijk, ook van het CDA.

2. Insprekers

De voorzitter: Er zijn vanavond geen sprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 1 juli 2020

De voorzitter: Mag ik dat vaststellen? Ja, dan stel ik het bij deze vast.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Iemand over de agenda? Nee? Dan houden we die zo aan.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Als het goed is, is er één rondvraag en die is van de heer Vervaet over de BOA's. Hebben wij niemand vergeten, die meent een rondvraag te hebben ingediend? Nee?

5. Bespreekpunten:

De voorzitter: Als u de agenda gezien heeft, en dat heeft u zeker, want u heeft uw stukken voorbereid, dan ziet u dat er maar liefst zes punten zijn, waar we vanavond met elkaar over spreken. Ik wil u vooral op het hart drukken: doet u dat binnen de spreektijd van 3 minuten in de eerste termijn. Ik help u daar een beetje bij als dat niet vanzelf goed gaat, maar probeert u zich te beperken, zodat we ook aan het eind van de avond bij de laatste agendapunten, die ook aandacht nodig hebben, allemaal nog fris en fruitig alert zijn. Uiteraard doe ik deze oproep om zich te beperken ook aan de wethouder en de burgemeester. Ik wens u een vruchtbare vergadering.

5.a Aanpak achtergelaten fietsen

De heer Vervaet, VVD: Ik ben zelf een fanatiek fietser en het valt mij op dat door heel Lansingerland, dat is Berkel centrum, maar ook bij de OV waar de fietsen geparkeerd kunnen worden, dat er veel verlaten fietsen staan. Ik heb er een keer een melding van gemaakt via de Buiten op orde - app. Toen ben ik terug gebeld en is gezegd: sorry, als een fiets op slot staat, ook al heeft hij een lekke band of is hij verroest of staat het niet op de juiste plek, dan halen ze hem niet weg. Dat mogen ze niet weg halen. Ik denk dat we daar iets aan moeten doen. De griffiemedewerker heeft al wat uitgezocht; bij Rotterdam, Amsterdam en Den Haag hebben ze daar regelingen voor, zodat de gemeente ze wel kan weghalen. Mijn vraag is aan alle andere leden: vinden jullie dat we hier iets aan moeten doen? Of zeggen jullie: het is oké als ze verkeerd geparkeerd staan, lekke banden, verroest et cetera? Dus eigenlijk een reactie van de andere partijen: moeten we hier wat voor gaan regelen? Of laten we het zo?

De voorzitter: Een kristalheldere vraag. Ik ga vanavond iedere keer in volgorde van groot naar klein, maar ik verspring wel. Ik ga van groot naar klein, maar ik schuif iedere keer een partij op. Met 6 punten komen we aardig uit.

De heer Philippens, L3B: Dank voor het inbrengen van dit bespreekpunt. Voor zover ik weet hebben we al in Lansingerland een procedure voor achtergelaten fietsen. Ik begrijp dat hier alreeds door de gemeente op wordt geacteerd. Dus ik ben eigenlijk heel erg benieuwd naar de reactie van de burgemeester hierover. Ik heb het idee, dat er al een procedure is. Is die er niet, dan kunnen we afkijken bij wat grotere steden, studentensteden, die hier vaker mee te maken hebben gehad. Moeten we er iets aan doen? Dat vind ik ook wel een interessante. Ik wil eigenlijk weten hoe groot het probleem nu concreet is. Vanuit onze kant: als het probleem echt daadwerkelijk groot is: ja, maar niet ten koste van corona-handhaving en criminaliteitsbestrijding. Dank u wel.

De heer Buitendijk, CDA: Het CDA zou hiermee kunnen instemmen. De bevoegdheid om verlaten fietsen te verwijderen is zeker belangrijk voor een positieve uitstraling. Verlaten fietsen veroorzaken fietsclusters op populaire locaties vanwege ingenomen plekken en geven dus een verwaarloosd beeld. Dus instemmen. Als het er niet is, moet het er komen.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Wij waren lichtelijk verbaasd, dat we dit bespreekpunt van de VVD op de agenda zagen staan voor vanavond, omdat onze fractie niet bekend was met dit probleem. We weten niet hoe groot het probleem is, of er een probleem is, maar we zijn het wel met de indiener eens, dat als we duidelijk verlaten fietsen hebben met roest, lekke banden, onkruid er dwars doorheen en ze staan op slot, dat ze dan toch afgevoerd moeten kunnen worden, want dat ziet er natuurlijk niet netjes uit. We hebben het er al over gehad: wij gaan niet over de hoe-vraag. Maar het lijkt me het eenvoudigst om even bij naburige steden te kijken hoe het daar gaat. De indiener had het er zelf ook al over, die app Buiten op orde, om daar een categorie aan toe te voegen: verlaten fiets melden. We horen graag van de portefeuillehouder hoe hij dit ziet. Tot zover. Dank u.

De heer Dieleman, CU: Er zijn van die bespreekpunten, waarvan je denkt: hier zal toch iedereen het mee eens zijn. Ook namens de CU: als er inderdaad nog geen beleid is en als we daarmee dit op kunnen lossen, laat het college dat lekker regelen. Dat lijkt me de meest praktische manier om het aan te pakken. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik kan in grote lijnen aansluiten bij de voorgaande sprekers. Inderdaad, het is een vervelend beeld en het neemt onnodig plek in voor fietsen van mensen die het daadwerkelijk nodig hebben. Inderdaad, als er geen beleid voor is, moet er iets aan gebeuren. Natuurlijk is het altijd heel erg leuk als de autopartij toch voor fietsers opkomt, dus dat is ook heel erf fijn om te horen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Laat ik beginnen met het feit, dat we op voorhand niet perse tegen dit bespreekpunt zijn of tegen het voorstel zijn van de heer Vervaet. Echter, er is wel een aantal haken en ogen. In principe mogen gemeenten fietsen, die in strijd zijn met de APV weg slepen. Deze bevoegdheid heet toepassen van bestuursdwang. Echter, het is gekoppeld aan een aantal zorgvuldigheidseisen, die geformuleerd zijn in de algemene bestuurswet. Daarin staat dat de overtreder eerst persoonlijk schriftelijk op de hoogte gesteld moet worden van het feit dat hij in overtreding is. In de praktijk zal dat betekenen dat er een sticker op de fiets moet. Vervolgens wordt de eigenaar verzocht om de overtreding ongedaan te maken. Kortom: de fiets moet weg gehaald worden. Er moet een redelijke termijn gesteld zijn, waarbinnen deze fiets verwijderd moet zijn. Pas na het verlopen van die termijn mag de gemeente de fiets daadwerkelijk weg halen. Zomaar een fiets weghalen omdat die hinderlijk staat of omdat die beeldvervuilend is, is dus niet zo heel erg makkelijk. De fiets mag alleen direct weg gehaald worden als de fiets daadwerkelijk op een gevaarlijke plek staat. Ik heb geen aanwijzingen gekregen, dat er fietsen op hinderlijke plekken staan, die de veiligheidsregio, de ambulancedienst of brandweer, hindert in hun werkzaamheden. Ik heb ook geen feitelijkheden gekregen van de heer Vervaet, dat het daadwerkelijk toeneemt, zoals hij beweert in zijn bespreekpunt. De heer Vervaet noemt dat het in heel Lansingerland is. Vervolgens hoor ik alleen wat over Berkel centrum en over het OV. Voor we hier veel energie, tijd en moeite en onze BOA's, dat zijn degenen, die dit zullen moeten gaan uitvoeren, met extra werk opzadelen, wil ik eerst feitelijk onderbouwd hebben: waar hebben we het precies over? Zoals de heer Jumelet altijd roept: welk probleem lossen we hiermee op? Ook daarom wil ik deze vraag stellen aan de heer Vervaet: welk probleem lossen we hiermee op? Ik kan me voorstellen dat het beeldvervuilend is, ik kan me voorstellen, dat het vervelend is, maar in deze tijd met corona, waarin onze BOA's al overvraagd worden met een hele hoop andere dingen, denk ik met alle recht, dat er belangrijkere zaken zijn, waar we ons op concentreren. In principe staan we er niet negatief tegenover, maar er zijn heel veel andere dingen, waar eerst aandacht aan gegeven moet worden, voor we ons met deze zaken gaan bezighouden. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had wat technische problemen, maar ik ben inmiddels aangehaakt. De heer Ruijtenberg heeft een punt aangestipt, dat ik ook op mijn lijstje had staan, namelijk: hoe kunnen we zorgen, als we inderdaad met zijn allen vinden dat de fietsen een overlast geven, oude fietsen die in het zicht staan, als we daar iets aan willen doen, kunnen we dat dan zorgvuldig doen, ook binnen de wet die daarvoor geregeld is? Uit ervaring weet ik, dat er dan inderdaad een sticker op je fiets wordt geplakt, maar dat is dan met name in situaties waarbij het een onveilige situatie kan opleveren. Dus dat zou eigenlijk eerst uitgezocht moeten worden. Verder misten wij ook in het bespreekstuk van de heer Vervaet de aantallen. Is het nu werkelijk zo'n groot probleem? We weten dat bij station Rodenrijs op gezette tijden, een aantal keer per jaar, fietsen die daar al tijdenlang geparkeerd staan en half uit elkaar vallen, verwijderd worden. Daar is ook vaak ruimtegebrek, daar is het nodig. Ik denk dat we er niet heel veel tijd in moeten stoppen om dit allemaal tot in het gaatje uit te zoeken. Als kort en snel duidelijk kan worden of het probleem groot is en als er op een redelijke manier iets aan gedaan kan worden, dan zijn we daar wel voor. Maar het is inderdaad geen halszaak voor zover wij nu kunnen overzien. Ik neem aan, dat de portefeuillehouder hier ook nog iets over zal gaan zeggen. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Volgens mij is mijn bijdrage een samenvatting van wat door de verschillende commissieleden gezegd is. De heer Vervaet stipt het punt aan. Het is deels geregeld en deels niet. Er zijn wensen om het helemaal te regelen, die deel ik. Wat is er geregeld? We kunnen het op dit moment bij de stations Westpolder en Rodenrijs en bij het zwembad. Daarvoor is in de APV een aanwijzingsbesluit geregeld, dat wij enerzijds de fietswrakken kunnen verwijderen, dat gaat via de zorgvuldige procedure. Bij fietswrakken betekent dat een sticker erop. Twee weken later moeten we terugkeren, dan komt er een nieuwe sticker op. Dan 2 dagen later wordt die verwijderd door de buitendienst. Voor verkeerd geparkeerde fietsen, dat zijn in hoge mate hinderlijk verkeerd geparkeerde fietsen, maar in principe geldt het voor verkeerd geparkeerde fietsen: die worden 's ochtends gelabeld bij de stations en kunnen dan 12 uur laten, in principe 's avonds, worden weggehaald. Die worden opgeslagen bij de buitendienst en daar kan de rechtmatige eigenaar hem weer ophalen. Dat is een goede, zorgvuldige regeling, maar die geldt dus alleen voor de 3 stations. Een uitbreiding van die regeling naar het gehele grondgebied van onze gemeente, vind ik ook wenselijk. Het is op dit moment ook in voorbereiding bij het team veiligheid en APV. In principe loopt het mee in de volgende update van de APV en die staat gepland voor december. Wat dat betreft beschouw ik de bijval van de commissie als: dat wordt op dat onderdeel een hamerstuk, ongeveer, in december. Wel zegt de heer Vervaet: ik zie dat het toeneemt. Dat kan. Want daar ga ik geheel mee in de opmerking van de heer Philippens en de heer Ruijtenberg, en mevrouw Verhoef viel het bij: de BOA's hebben het afgelopen half jaar echt wat anders te doen gehad. En het team APV en veiligheid ook. Want zij zijn verantwoordelijk voor de hele vertaling van noodverordeningen, in werkingstelling en ook positief, want de BOA's gaan ook met brieven rond richting onze ondernemers,

onze horeca, onze sportverenigingen, en negatief: het handhaven. Dus de fiets schiet er even bij in. Dat lijkt me, u horende, ook een billijke keus. Ik ga in die zin wel met de heer Vervaet en de commissie mee: laten we het voor de hele gemeente in de volgende APV gewoon regelen. Dat doen we zorgvuldig, maar zolang corona duurt is er ook pas op de plaats qua handhaving. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Vervaet, VVD: Voor mij is dit een goed antwoord. Hier ben ik blij mee. Bedankt.

De heer Philippens, L3B: Niets toe te voegen. Dank u wel.

De heer Buitendijk, CDA: Geen toevoeging.

De heer Weerheijm, D66: Geen toevoegingen.

De heer Ruijtenberg, GL: Nee, dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank u wel, het was een helder antwoord van de burgemeester.

5.b Brief aan de raad betr. Bestuursopdracht Herziening Financieringsstructuur en Treasurystatuut

De heer Van Santen, VVD: Het was ter informatie en prima dat dit gebeurt. De enige vraag, die ik heb, aan de portefeuillehouder is, en ik weet niet of dit nou onder dit punt valt, het gaat over structurele tekorten en hoe gaan we dat oplossen, daar is een bestuursopdracht voor: wanneer komt het college daar op terug? Misschien dat het in de brief staat, maar ik kan het zo snel niet vinden. Dus als het verduidelijkt kan worden, heel graag. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik zal geen 3 minuten nodig hebben. Heldere brief, duidelijk statuut. We kunnen ermee instemmen. Dank u.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Mijn bijdrage luidt als volgt. Er moet een andere treasurystrategie komen, omdat we overliquide zijn, staat in de brief. De rente is laag, dat klopt, soms zelfs negatief, wat dan weer positief is. Maar met financieren moet er aan de lange termijn worden gedacht. We kunnen nu veel lenen of weinig aflossen, wat dus hetzelfde is, maar de schuld blijft dan bestaan. Dit is niet in het belang van de volgende generaties. Dus als er investeringen gedaan gaan worden van de Eneco-gelden, dan vinden wij dat dit vooral besteed moet worden aan de jeugd van nu. Dus in goedkopere levensloopbestendige woningen met bemixte bewoners om ook de verbinding tussen de verschillende groepen en generaties te versterken. En natuurlijk in duurzame energieoplossingen. Hierover is binnenkort een soort consultatie van de wethouder, dus dan zullen wij dit verder aan hem toelichten. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Toen we deze brief ontvingen, hadden we zoiets van: dit moet het college gewoon lekker gaan doen, dan zien we dat daarna wel richting de raad komen. Die mening is niet veranderd toen het op de agenda van deze commissie kwam. Dus we wachten het verder gewoon af. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Fijn, om toch even deze brief door te kunnen lezen. Het is volgens mij een heel erg helder verhaal, dus in dat opzicht sluit ik me ook aan bij voorgaande sprekers. We wensen het college heel veel succes met het bedenken van mooie en creatieve plannen voor alle uitdagingen waar we als gemeente voor staan. We kijken ook uit naar het toegezegde contact met de wethouder over deze dingen, want het is goed om als raad hier onze creatieve energie in te steken om er samen uit te komen. We kijken uit naar waar het college mee komt. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ja, wat zal ik hier nog over zeggen? Mevrouw Van Olst heeft eigenlijk mijn bijdrage gekidnapt, min of meer. Ook wij zijn van mening, als fractie van GL, dat inderdaad de gelden goed besteed moeten worden voor de toekomstige generaties na ons. Daar hoort inderdaad bij dat we doen aan schuldenreductie. Daar hoort inderdaad ook bij, dat we geld uittrekken voor de energietransitie, voor duurzame energie en voor levensloopbestendig wonen. Maar dat heeft mevrouw Van Olst al gezegd, dus wij vinden elkaar daar heel erg in. Wat kan ik er dan nog meer aan toevoegen? Dat gaat niet zozeer over de brief, die wat ons betreft gewoon, nou, daar hebben we eigenlijk niets aan toe te voegen. Wat wel opvalt: als je een stuk doet, zorg dan dat het zorgvuldig is en dat al je punten, komma's en i'tjes en t'tjes goed staan. Dan zie ik in de bestuursopdracht, de herziening, bij proces staan: consultatie Enecogelden, een doorlooptijd en gereed. Hiervan weet ik nu al dat die doorlooptijd en het gereed zijn niet op die datum gerealiseerd gaan worden. Zorg ervoor, dat het gewoon goed is, dat

het zorgvuldig gedaan is. Neem de tijd ervoor, die nodig is. Als je dit ziet, dan denk je: het zal wel goed zijn, maar het staat slordig. Dat is eigenlijk de enige opmerking die ik hier over heb. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken het college voor de informatieve brief. We kijken uit naar de voorstellen, die bij de kadernota 2022 komen. Dat was hem.

De heer Philippens, L3B: Dat treasurystatuut, daar hebben we de financiële verordening voor opgesteld. Daar geven we de kaders en daar geeft het college nu uitvoering aan. Dus mooi. Ik vertrouw erop, dat dat goed gebeurt. Over het proces herziening financieringsstructuur, dat is volgens mij zoals we hebben afgesproken. Eén dingetje nog. Ik zie dat de oplossingsrichtingen bestuursopdracht voor de kaderbrief 2022, dat komt dan in juni/juli. Het zou mooi zijn als we al in een eerder stadium een concept kunnen hebben dat we met elkaar kunnen bespreken. Maar dat komt misschien ook al in de bespreking met de fractievoorzitters. Ik ben even benieuwd, misschien kan de wethouder dat toelichten. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Allereerst hartelijk dank aan alle raadsleden voor het doorploegen van dit statuut. Het is niet heel toegankelijk, best wel taaie financiële kost, maar belangrijk. Dank ook voor de lovende woorden. Ik heb een paar vragen genoteerd. Ik zal proberen daar goed antwoord op te geven, maar ik proef allereerst grote eensgezindheid in de richting die wordt voorgesteld. Dat is altijd plezierig. Een paar vragen die ik heb genoteerd zijn de volgende. Wanneer komt het resultaat naar de raad van deze bestuursopdracht? Vroeg de VVD, de heer Van Santen. De heer Philippens heeft erop geantwoord: bij de kaderbrief 2022. Maar als er nou eerder iets te melden is, hoe komt het dan naar de raad? Inderdaad is het zo dat we het goed voor mogelijk houden, dat er tussentijds nieuws is. Bijvoorbeeld, we hebben gezegd in de brief: we monitoren zorgvuldig de ontwikkeling van de rentestand. Op het moment dat het financieel economisch zeer aantrekkelijk is om een bepaalde aflossing te gaan doen onverwacht, dan is dat natuurlijk iets waarvan we de raad op de hoogte zullen stellen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor een zaak als Stedin, herkapitalisatie. Die kun je zien in de context van deze bestuursopdracht, mogelijk, maar als daar ontwikkelingen op zijn, dan komen die tussentijds. Niettemin, de visie is: we brengen één totaalpakket naar de raad bij de kaderbrief, juist vanwege de complexiteit en de samenhang van dit totale vraagstuk. Verder heb ik een aantal pointers gehoord voor waar Eneco-middelen aan besteed mogen worden. Daar komen we inderdaad over te spreken, een paar goede gesprekken al over gevoerd en de andere staan in de agenda. De heer Ruijtenberg vroeg of het in het goede tijdschema stond. Ik sluit niet uit, dat dat is gewijzigd, het oorspronkelijke tijdschema ten opzichte van het heden. Juist vanwege die zorgvuldigheid doen we er goed aan om ruim de tijd te nemen voor dit vraagstuk. Dat is niet eenvoudig, dus dank voor de succeswensen. Even in alle oprechtheid. Het is natuurlijk een groot gat in onze begroting, dat geslagen is door het wegvallen van de Eneco-dividenden en de fors terug lopende Stedin-dividenden. Het is niet eenvoudig om daar een slimme oplossing voor te bedenken. In eerste instantie zoeken we die in de aflossing van de leningen, maar overige oplossingen vragen inderdaad veel kennis en kunde. Ik heb er vertrouwen, maar ik ben ook heel benieuwd waar we op uit zullen komen, want we zullen veel registers open moeten trekken. Volgens mij heb ik alle vragen hiermee beantwoord.

De voorzitter: Ik doe een snel rondje. Nee? Oké, dan sluit ik dit agendapunt.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Zienswijze 2e begrotingswijziging 2020 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De heer Buitendijk, CDA: Het betreft de zienswijze. Ondanks veel onzekerheid is het goed, dat er aandacht is voor duurzaamheid en dat dit ook royaal wordt weerlegd. Wel heb ik een aantal zorgen over de VRR. Mijn vraag is of er al meer duidelijkheid is wie het noodhospitaal Ahoy betaalt. Mijn tweede vraag is aan de burgemeester, om de raad goed te informeren. Op dit moment zijn er veel risico's bij de VRR, maar de bijdrage blijft hetzelfde. Hoe lang is dit vol te houden? Bedankt.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Wij gaan akkoord met de tweede begrotingswijziging van de VRR. Per saldo is er natuurlijk niet heel veel veranderd ten opzichte van de eerste. Immers, de coronakosten worden gedekt door het rijk. Het verschil van ruim een miljoen positief komt ook door uitgestelde investeringen en die worden gereserveerd voor later. Wat nog wel spannend blijft, mijn collega had het er ook al over, is of die kosten van de zorghotels gedekt gaan worden door de zorgverzekeraars. En dan een punt dat al heel lang leeft: de status van de brandweervrijwilliger en de gevolgen op organisatorisch en financieel gebied. We vertrouwen erop dat, zodra daar meer over bekend is, we daarvan op de hoogte worden gebracht. We wilden afsluiten met het uitspreken van onze waardering voor alle medewerkers van de

veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond voor hun inzet in deze moeilijke tijd. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Wat ons betreft ligt er een prima zienswijze, waarin vooral ook de waardering wordt uitgesproken voor al het werk dat in de veiligheidsregio wordt gedaan rondom de bestrijding van het coronavirus. Verder blijft het natuurlijk een beetje koffiedik kijken wat er allemaal gaat gebeuren bij de VRR en hoe de kosten zich ontwikkelen. Dus logisch dat we nu dit doen, logisch dat we deze zienswijze zo schrijven. Hoe realistisch is de begrotingswijziging die nu voor ligt? Nou, waarschijnlijk niet. Dat is in deze tijden ook niet erg onlogisch, maar ik heb er alle vertrouwen in dat de VRR de kosten netjes bijhoudt en samen met het veiligheidsberaad richting het kabinet optrekt voor goede afspraken. Dat stippen we in de zienswijze nog een keertje aan, dus wat ons betreft kunnen we die gewoon vast stellen en opsturen naar de VRR. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik kan in grote lijnen aansluiten bij de vorige sprekers. Het is natuurlijk logisch dat de begroting van de veiligheidsregio door al het corona-gedoe volledig of deels op de schop. Dat is logisch en te verwachten. Daarom kunnen we ons natuurlijk vinden in deze begrotingswijziging en ook in grote lijnen met de zienswijze. We hebben in deze commissie al vaker onze zorgen geuit over de financiële positie van de veiligheidsregio en die zorgen blijven er gewoon en worden misschien nog wel groter op dit moment door alle coronaperikelen. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de woorden van de heer Dieleman, dat de veiligheidsregio de kosten die gemaakt worden goed bijhoudt en dat zoveel mogelijk terecht komt bij de instanties waar het hoort en dat het niet bij de inwoners van Lansingerland via de gemeente op hun bordje komt. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Wat de fractie van GL betreft, is dit op zich een prima brief. De juiste punten worden er benoemd. Wat ons betreft, mag het wel wat pittiger opgeschreven worden. De kosten voor de zorghotels zijn niet vergoed door de zorgverzekeraars. Ook nu er sprake is van de tweede golf, leidt dit tot meer kosten en wederom een vertraging op de investeringen, zoals onderhoud en oefeningen. Dat mag wat ons betreft wat dwingender opgeschreven worden, daar we ons echt wel zorgen maken m.b.t. wat dit doet. Of de investeringen op groot onderhoud niet leiden tot situaties die momenteel meer investeringen zouden kosten op langere termijn, dat we niet penny wise pound foolish zijn, door het uit te stellen. Dat ook de oefeningen wel door blijven gaan, zodat de VRR goed blijft functioneren. Volle vertrouwen in de VRR, in de organisatie. Ze laten ook zien dat ze het aan kunnen en onze steun waard zijn. Maar wat ons betreft mogen deze twee zinnen iets steviger opgeschreven worden om daar onze gevoelens te uitend. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik denk dat iedereen het met elkaar eens is, dat een goed functionerende veiligheidsregio cruciaal is. Met name ook in deze tijd is dat weer gebleken. We hebben de zienswijze bestudeerd. Op zich vinden wij het een prima zienswijze. Er zijn twee punten, die ik toch nog wil aanstippen. Er wordt gesproken over het uitstellen van investeringen, maar er wordt nergens een koppeling gemaakt met het thema duurzaamheid. Wel wordt genoemd wat de plannen zijn, ook op het gebied van duurzaamheid, maar of die investeringen, bijvoorbeeld voor verduurzaming van bedrijfsvoering, het energieneutraal maken van panden, of dat daarmee in gevaar komt, wordt niet helemaal duidelijk. Dat is in ieder geval een vraag die bij ons leeft. Of het nadrukkelijk in die zienswijze genoemd moet worden of dat we daar op een andere manier achter komen, dat wil ik nu even in het midden laten. Ik ben het op zich wel eens met de zin, die zegt: we gaan ervan uit, dat de VRR volledig en helder inzicht geeft over de COVID-19 gerelateerde kosten als ook de financiële steun, die de VRR uiteindelijk ontvangt van het rijk en zorgverzekeraars. Maar aan de andere kant vond ik het ook klinken alsof we er geen vertrouwen in zouden hebben, dat zij transparant hun financiële administratie op dit gebied met ons zouden delen. Het lijkt me evident dat ze dat zullen doen. En dat doen ze ook, bij mijn weten, tot nu toe ieder jaar heel netjes. Er klinkt wat wantrouwen uit. Ook de opmerkingen, die een aantal fracties nu heeft gemaakt en ook al eerder heeft gemaakt van: wie gaat er nou betalen voor dat noodhospitaal bij Ahoy. Als de zorgverzekeraars dat niet betalen, dan zal de veiligheidsregio, de 15 gemeenten, zal dat moeten ophoesten. Ik vind eigenlijk niet dat dat een punt zou moeten zijn. We zitten met zijn vijftien in die VRR en die kosten zullen, in mijn ogen, gewoon verdeeld moeten worden. We moeten alert zijn, als we ze op een andere manier kunnen terugkrijgen, is dat goed, maar we moeten ook solidair zijn. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Philippens, L3B: Drie elementen. Eén: waardering wordt uitgesproken. Belangrijk, daar kunnen we ons in vinden. Twee: er zijn twee grote vragen omtrent de VRR op dit moment. Kunnen ze de financiën rond krijgen? Is men daar bijtijds transparant over? Voor mijn gevoel wordt daar in de zienswijze op een heel nette manier aandacht voor gevraagd, op een diplomatieke manier. Daar ben ik eigenlijk heel blij mee, dus voor mij hoeft die niet wat pittiger, maar vind ik hem juist nu heel erg mooi staan. Als laatste wil ik de rest van de raad meenemen in taken en budgetten in balans voor de VRR. We

hebben in meerdere zienswijzen de VRR gevraagd om onderzoek te doen naar de vraag of hun taken en budgetten in balans staan. De 28^e oktober is er een bestuurlijke conferentie over. Dan kijk ik ook even naar de wethouder. Is het nog interessant om als gemeenteraad Lansingerland daar nog aandacht aan te besteden? Eventueel later een beeldvorming om eens goed naar die VRR te kijken, omdat we hier concreet ook zelf om gevraagd hebben. Dat was hem. Dank u wel.

De heer Vervaet, VVD: Wij zijn het eens met de zienswijze, zoals die nu geformuleerd is. We hebben daar niet veel aan toe te voegen. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Even de overkoepelende zaken. De zienswijze is van de commissie en als ik de commissie beluister, dan is de algemene consensus dat het er wel gemiddeld gesproken goed staat, dus daar ben ik heel erg blij mee. Ik ben tegen niet zeker de opmerking van de heer Ruijtenberg: het mag best wat pittiger. Maar ik zou op dit moment ook wel kiezen voor de opmerking van de heer Philippens: het staat er zo wel netjes. U moet niet vergeten, dat u dat elke keer aangeeft. Het is bekend dat uw raad er zo in zit. Volgens mij hebben we daar een goed en helder punt en dat hoeven we dan niet nog wat pittiger te maken. Over de inhoud. Ik denk dat het belangrijk is om te constateren, dat op de korte termijn de coronacrisis gek genoeg een positieve uitwerking op de begroting heeft. Door het punt: investeringen lopen vertragingen op. Laat ik voorop stellen: dat is niet altijd onze schuld of verantwoordelijkheid. Soms is het landelijke inkoop, zoals u dat ook kunt zien. Er zijn gewoon een heleboel leveranciers, die niet kunnen leveren. Dan moet u denken aan spullen die uit het buitenland moeten komen. Dat is gewoon een overmacht situatie. Die kosten komen soms terug. Het levert op de lange termijn een voordeel op, op het gebied van de afschrijvingen. Daar waar die kosten volgend jaar terug komen, daar zetten we die gelden even netjes weg, zodat we die volgend jaar weer kunnen gebruiken. In algemene zin t.a.v. coronakosten: die worden echt netjes in kaart gebracht, hebben we goed in kaart. Alle kosten met uitzondering van die zorghotels zijn op dit moment gedekt, hetzij door de zorgverzekeraars hetzij door het rijk. Dat loopt één op één netjes. Ik heb er ook alle vertrouwen in, dat dat in de tweede golf dan wel tot het einde van de crisis zo zal blijven lopen. De zorghotels blijft een zorgpuntje, een risicopuntje, zoals u dat ook terecht opmerkt, zoals het altijd geweest is. Heel in het kort herhaal ik maar eens: de minister heeft nadrukkelijk en met nadruk gevraagd: doe dat. De voorzitter van onze veiligheidsregio heeft daar heel snel op geacteerd, mede omdat de nood in de Rotterdam Rijnmond regio toen heel erg hoog was. Wij liepen na Brabant echt voorop in het land, dus wij moesten ook snel schakelen. Ik denk nog steeds dat dat een zeer verantwoorde keus is geweest van de voorzitter, maar het gevolg is dat de zorgverzekeraars zeggen: u had eerst ter consultatie bij ons langs moeten komen. Dus ze hebben juridisch grond, of het netjes is, is een tweede, maar ze hebben grond om de rekening te weigeren, waarmee de voorzitter van de veiligheidsregio, en ik denk wij, terecht bij de minister terug komen: u heeft het ons gevraagd. Ik heb u eerder al gezegd, ik meen dat het de vorige commissie was, dat als de minister zoiets vraagt en vervolgens niet de rekening oppakt, dat ernstige gevolgen heeft voor de volgende keer dat hij zoiets vraagt, ook richting andere regio's. Dat lijkt me een buitengewoon onverstandige stellingname van de minister. Dus we hebben er alle vertrouwen in, dat dit goed gaat komen. Zo niet, dan zeg ik richting mevrouw Verhoef, is het inderdaad een rekening die we gezamenlijk moeten oppakken. De voorzitter heeft weleens geroepen: anders betaalt Rotterdam hem zelf wel. Ik ben daar ook absoluut geen voorstander van. Je zit er met zijn vijftienen in. De voorzitter heeft met de kennis van toen het juiste besluit genomen. Better safe than sorry. Het was eigenlijk niet nodig, dat was alleen maar mooi. Dat was even de stand van zaken, er zit geen verandering in, dat ligt bij de minister. Met mevrouw Van Heusen zeg ik inzake de brandweervrijwilligers, vergoedingen en dat soort zaken zitten er echt stevige risico's op de begroting. Dat is een feit, waar we nog steeds niet helemaal weten hoe dat gaat aflopen, maar het ziet er wel naar uit, dat daar andere contracten gaan komen en dat daar de nodige kosten bij horen. Dan is het de vraag: bij wie komen die kosten terecht? Is dat de gemeente of is dat een rijksvergoeding? Want het is natuurlijk uiteindelijk het rijk, dat verantwoordelijk is voor algehele wijzigingen die in dit geval vanuit Europa op ons afkomen. Dat wil niet zeggen dat de financiële gevolgen voor ons zijn. De heer Buitendijk heeft zich al goed ingelezen, merk ik, mijn complimenten. Het is inderdaad zo dat we ons zorgen maken over de financiële houdbaarheid van de lange termijn veiligheidsregio. Dat heeft alles te maken met nieuwe ontwikkelingen versus indicatie van kosten. Als je nieuwe dingen gaat doen, hoort daar doorgaans extra geld bij. Dat wil ook niet direct zeggen dat het bij de gemeenten ligt. Deels zou je oude taken kunnen schrappen en deels zullen die nieuwe taken van het rijk komen en dan heeft het rijk ook een financiële verantwoordelijkheid. Daartoe herinnerde de heer Philippens er terecht aan stond 28 oktober een bestuurlijke conferentie gepland, maar die gaat dus niet door. De reden daarvoor is, dat het echt noodzakelijk is om die 15 burgemeesters echt de koppen bij elkaar te laten steken, op een goede wijze, omdat er echt draagvlak nodig is, want er moeten ook 15 gemeenteraden worden overtuigd, hoe we dat gaan doen met die veiligheidsregio. Dat kan zowel theoretisch een verhoging van de kosten zijn, een verlaging is altijd makkelijker. Het gaat ook

om het kwaliteitsniveau, dat we willen waarborgen met die veiligheidsregio, daar zullen ook niet alle raden zomaar op één lijn zitten. Het gaat ook over de onderlinge verdeling van de kosten, waar ook mogelijk weer een verschuiving in moet komen. Ongelooflijk moeilijk, dat moet gewoon live. We hebben ook tijd, we waren er vroeg mee, het komt al langer op ons af. Ik ben het geheel met de heer Philippens eens. Dit is echt voor de burgemeesters om op één lijn te komen qua kennis, niet zozeer om besluiten te nemen. Zodra we in die fase komen, zal ik ook bij u komen als uw burgemeester om vanuit onze raad, onze commissie input op te halen: hoe zitten wij erin? Want het zijn fundamentele vragen, wat mij betreft, waar we de komende 10 jaar weer mee vooruit moeten komen. Althans, dat is het streven, in de praktijk is dat doorgaans niet haalbaar. Als ik de commissie goed beluisterd heb, laten we de inbreng zo. Ik hoop dat ik inmiddels alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Ik laat weten, dat ook inmiddels mevrouw Den Heijer de commissie is binnen gekomen.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had nog even die zorgen: hoe zit het dan met de verduurzaming van de bedrijfsvoering? Want dat raakt aan gezondheid, aan werk/privé balans van de werknemers in de veiligheidsregio. Het hoeft misschien niet in de zienswijze, maar ik ben wel nieuwsgierig of daarmee ook het werk, de kwaliteit, de omgeving, de zorg voor de werknemers niet in het gedrang komt. Dat zou zorgelijk zijn.

Burgemeester Van de Stadt: Terecht dat mevrouw Verhoef daar op wijst. Ja, we doen die investeringen niet voor niets, dus als ze uitgesteld worden heeft dat altijd negatieve gevolgen. Eén van de zaken die we bij investeringen doen, is dat je in steeds duurzamer materiaal investeert bij alle aanbestedingen, ook in de veiligheidsregio. Het is niet het belangrijkste argument bij de aanschaf van een brandweerauto, maar als die wat zuiniger rijdt, is dat altijd prettig. Uitstel zal dus altijd negatieve gevolgen hebben. Ook werkgenot, zoals u terecht zegt. Die nieuwe uniformen zijn gewoon nodig. Dan zijn ze up to date, er zit nieuwe kennis en materialen in. Als die later komen, dan heeft dat natuurlijk voor de mensen een negatief gevolg. Maar het is gelukkig geen afstel. Een jaartje langer met het pak doorlopen, dat moet dan maar, maar ik denk niet dat dat uiteindelijk bij de brandweer doorslaggevend zal zijn. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik wil niet doordrammen, maar iedereen denkt bij verduurzaming aan de auto, die verduurzaamd moet worden of het gebouw, maar het ging juist ook over de zorg, de gezondheid van de werknemers. Ik stop er nu mee, maar die kan nu juist onder druk komen door corona. Burgemeester Van de Stadt: Dat heb ik proberen aan te geven. Daarom heb ik het over uniforms gehad. Dat is niet minder brandstof of iets dergelijks, maar het heeft nieuwe materialen. Het is voor het werkgenot en dat valt inderdaad voor mij ook geheel onder duurzaamheid. Heel belangrijk. Maar een jaartje later zal niet uitmaken. We hadden ze dit jaar willen hebben. Anders hadden we ze volgend jaar besteld. Dus het is jammer.

De voorzitter: Mag ik concluderen, dat dit een hamerstuk is voor de raad? Ja? Ik zie veel ja-geknik. Oké, dan besluiten we dat het inderdaad een hamerstuk wordt.

6.b Nota reserves en voorzieningen 2020

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik heb eigenlijk geen vragen, maar ik wil er wel iets over zeggen. De voorgaande nota reserves en voorzieningen is de afgelopen jaren toch best vaak ter sprake gekomen. Het devies was: wees terughoudend met het vormen van een reserve. Maar toch zijn er telkens wel reserves bij gekomen. Eigenlijk maakt mij dat ook niet veel uit, want het is een optelsom. Ook wel bekend als 'broekzak vestzak', want het maakt niet zoveel uit of je het begroot en uit je broekzak haalt of dat je het al eerder had begroot en dat je het dan in je vestzak had gestopt en daar weer uit haalt. Als dat dus maar duidelijk te maken is, hoe e.e.a. gaat lopen, en dat het ook duidelijk is voor het gemiddeld raadslid, want dan wordt het misschien een heel puzzeltje. Dus mijn opmerking is: het moet zo transparant mogelijk zijn en blijven. Ook in de nieuwe nota staat nota bene dat het aantal bestemmingsreserves moet worden beperkt. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ook wij hebben de nota met belangstelling doorgenomen. We hebben het idee, dat hier een nota ligt, die weer bij de tijd is, waarmee we uit de voeten kunnen. Waar de vorige nota nog in een ander tijdsgewricht werd geschreven, in een andere financiële situatie, heb ik het gevoel dat we hier weer verstandige dingen opschrijven in deze nota. Dus daar kunnen we van harte achter staan. Wat ons betreft gewoon eigenlijk een hamerstuk. Laten we het niet ingewikkelder maken dan nodig is. Eén ding moet ons van het hart. Dat geldt niet alleen voor dit punt, maar ook voor het volgende punt. Zo'n aanbiedingsbrief, die bij de stukken zit, ja, wat ons betreft is dat echt nergens voor nodig. Dat is echt een vorm van werkverschaffing, die wij zonde vinden van de tijd en energie, die daar in gaat zitten. Als het college graag dingen aan de raad mee wil geven bij het behandelen van een stuk, dan hebben we

daar een raadsvoorstel voor. Laten we nou niet een aanbiedingsbrief en een raadsvoorstel gaan schrijven. Ik snap dat het college heel trots op het product is, alle complimenten daarvoor, maar daar mag mee gepronkt worden in het raadsvoorstel en laten we het daarbij laten. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij nemen de drie verschillende nota's, die voor liggen, 6b, 6c en 6d daarmee samen. Wat ons betreft, hebben we daar ook geen opmerkingen over. We willen eigenlijk gewoon het college bedanken voor deze heldere notities, ook al moet je daar natuurlijk wel even doorheen lezen. Eigenlijk vonden wij de beeldvorming ook erg van waarde, dat wilde ik ook nog even mee geven. Ik kan me ook wel voorstellen wat de heer Dieleman zegt, een brief en een voorstel, ja, we kunnen ons er ook wel iets bij voorstellen, dat het dubbelop is, maar ik vond het niet gelijk heel irritant. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Over die brief, ik vond het aan het eind van 6c wel prettig, dat punt b en c een beetje samen gevoegd werden, dat het overzichtelijk was, de samenhang tussen die twee. Over 6b, de nota reserves en voorzieningen, daar zijn twee wijzigingen ten opzichte van 2016. Dat is de onttrekking aan de reserve volgens de gerealiseerde lasten en tekorten. En de tweede is de uitbreiding van mogelijke voorzieningen, dat het geld besteed gaat worden aan het doel waarvoor het wordt opgesteld. Daarmee is dus de doelbelasting als voorbeeld van de riolering en afval. Dan wil ik graag van de wethouder weten of hij nog meer voorbeelden hiervan heeft, want ik moest zelf, maar dat is een beetje mijn stokpaardje, denken aan de hondenbelasting. Ik zie dat ieder jaar terug, de hondenbelasting. Is dat ook een doelbelasting? Wordt dat geld dus daarvoor opgehaald en ook besteed? Voor het hondenpoep opruimen enzovoorts. Wij zijn als GL wel voor de hondenbelasting, maar we vinden nog steeds dat de eigenaar het moet opruimen en dat de gemeente faciliteert en controleert. Er is, en dat herhaal ik maar weer, veel onrust onder de mensen die wel betalen en de mensen die niet betalen. Dat wil ik dus graag weten, of het ook een doelbelasting is. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken het college en de organisatie voor de stukken en de toelichting bij de beeldvorming. We staan in principe positief tegenover deze nota. Twee punten van onze kant: met betrekking tot de reserve kapitaallasten en de voorzieningen in relatie tot beheerplannen. Bij de investering die gedekt wordt door deze afschrijvingsreserve zouden wij heel graag bij de nieuwe voorstellen de toetsing van de criteria terug willen zien in de voorstellen, zodat de raad een goed besluit kan nemen. Kan de wethouder hier iets over zeggen? Het punt van de voorzieningen. We maken ons zorgen over de beheerplannen, die actueel moeten zijn. Eén van de argumenten bij de beeldvormende avond was dat wij nu reserves vormen in plaats van voorzieningen, omdat wij de meeste plannen niet actueel kunnen houden. Dan maken we ons zorgen over de onderbouwing van die beheerplannen en de voorzieningen daarvoor. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik denk dat ik een wat stevigere bijdrage heb, dus misschien staat u mij toe om wat van de andere partijen af te snoepen. Deze nota is voor ons het einde van een proces voor L3B. Hij moet geüpdatet worden, maar er zijn de laatste tijd ook gewoon een aantal casussen langs gekomen m.b.t. bestemmingsreserve, waarmee we toch iedere keer weer in discussie kwamen. Heel concreet, de laatste, betreft de afschrijvingslasten i.v.m. duurzaamheidsmaatregelen voor bestaande schoolgebouwen. Dat komt bij onze vrienden van de commissie samenleving vandaan. Het voorstel van het college was om daar die afschrijvingen te dekken middels een reserve. Een stukje proces daarachter. We hebben als L3B en een aantal andere partijen een amendement ingediend. Daarvan hebben we eigenlijk gezegd: jongens, die afschrijvingslasten zijn structurele lasten, die in principe structureel gedekt moeten worden. We hebben gezegd: echter, het is denkbaar dat er omstandigheden zijn, waarbij we er van af kunnen wijken. We hebben geprobeerd een compromis te zoeken ook met de rest van de raad. Voor ons is dus cruciaal: wanneer zijn dan die omstandigheden met die afschrijvingslasten en welke kaders stellen we daaromtrent? Wat nu voor L3B mooi voor ligt, is een nota, die hier meer handen en voeten aan geeft, met name die kapitaal dekkingsreserve. Die is voor ons heel belangrijk. Over het algemeen ben ik er tevreden mee, maar ik heb toch nog een aantal vragen en voorstellen richting de raad en richting de wethouder. Als we echt naar de inhoud gaan, dan zie je, dat zo'n afschrijvingslastenreserve mag, dat mag van het BBV. Maar je spaart daar niet voor je afschrijvingen, je spaart niet voor vervangingsinvesteringen, dus dan zeggen we ook, dat staat nu ook mooi in de nota: jongens, ga daar voorzichtig mee om. Dat leggen we onszelf op, conform de woordvoering die wij hebben gehad, conform ook andere partijen. Als we daar dan goed op gaan letten, laten we daar dan spelregels omheen zetten, kaders. Laten we als raad nu de kaders geven. Er zitten twee cruciale kaders in. Dat is dat weerstandvermogen en het niet financieren uit eigen vermogen. Dan heb ik toch een tweetal opmerkingen. Als je naar dat weerstandvermogen kijkt, dat moet dan boven de 1,2 blijven. Ik denk dat dat heel mooi is. Wat we daar feitelijk mee zeggen als gemeenteraad: als wij teveel risico's aan het nemen zijn als gemeente, zetten we niet dit soort afschrijvingslastenreserves in, dat doen we dan gewoon niet. Dat is feitelijk wat we daarmee zeggen. Het is gelijk een interessante voor de rest van de

raad, maar ook voor de wethouder. Als ik dan kijk naar de begroting, die vandaag bij iedereen op de mat is gevallen, als je dan kijkt naar 2021, 2022, dan gaat het weerstandsvermogen naar 1,1. Dat is niet boven de 1,2 maar dat is er onder. Sorry, naar 1,2. In 2023 en 2024 gaan we naar 1,1. Het enige moment, dat we echt boven de 1,2 zitten, is dit jaar, deze komende 2,5 maand nog, dan zitten we daar boven. De crux zit dan: het weerstandsvermogen blijft boven die 1,2. Dan is het interessant: hoe interpreteren wij 'blijft'? We kunnen hem interpreteren als zijnde: deze 2,5 maand nog. Dan is het conform, dan zouden we nu zo'n reserve in kunnen stellen. Maar deze reserves stellen we voor hele lange termijn in, zeker zo'n kapitaallastenreserve, 15 jaar en langer, dan zou je ervoor pleiten dat je naar een langere termijn gaat kijken. Voor ons, hoever we vooruit kijken, is meestal 4 jaar. Als ik hem dan even heel concreet pak, waar we nu mee te maken krijgen, is de duurzaamheidsinvestering op de schoolgebouwen. Als die nu voor wordt gelegd en we kijken naar de nota, zoals die nu voor ligt, dan zouden we die eigenlijk als gehele raad af moeten wijzen, want hij voldoet niet aan de nota. Dat vind ik een interessante om even met jullie gedeeld te hebben. Hoe kijkt de rest van de raad daar naar? Hoe kijkt de wethouder daar naar? Je komt gelijk in een lastige: hoe interpreteren we die dingen? Als laatste, het tweede criterium, het financieren uit eigen vermogen. Dat is ook mooi. We gaan niet lenen om dit soort dingen te doen, we gaan niet richting Griekse taferelen hiermee, dat we nog extra bij lenen om onze afschrijvingslasten goed te krijgen. Maar ook even een vraag richting de wethouder: geeft dit geen negatieve prikkel om te zeggen: we gaan geen leningen aflossen, omdat we daardoor ons eigen vermogen hoog genoeg houden om aan dit criterium te kunnen voldoen? Ten tweede, als ik dit criterium uitkleedt, is het dan zo dat je eigenlijk alleen als je negatief eigen vermogen hebt, dat je dan niet aan het criterium voldoet? Dan is de vraag: hoe waardevol is dit criterium? Dan een voorstel voor de wethouder en voor de rest van de raad. Het element dat hier onder zit, is dat wij willen dat ons eigen vermogen in balans blijft met ons vreemd vermogen. Is het dan niet een idee om een solvabiliteitstoets toe te voegen. Dat we zeggen: die solvabiliteit moet boven de 50% blijven zitten. Als ik dan kijk, de komende 4 jaar blijven we daar ook boven, dus in die zin is het een wat makkelijk criterium. Maar kunnen we dat probleem daar niet mee ondervangen? Daar wil ik het in deze termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Meestal ben ik wat korter van stof, maar er zijn nu toch wel een aantal interessante dingen gezegd door een aantal collega raadsleden. Mevrouw De Geus verleidt mij om over de hondenbelasting te gaan praten, maar laten we dat doen bij de begroting straks, dus daar zijn we snel mee klaar. De heer Azzouzi zegt een aantal zaken, waar ik het wel erg mee eens ben. Dat is met betrekking tot die beheerplannen voor voorzieningen. Anderzijds, we hebben dus een aantal reserves, groot onderhoud en de rioleringen meen ik, die twee. Dat zijn reserves, bestemmingsreserves. Het voordeel van bestemmingsreserves, zal misschien de wethouder zeggen tegens ons als raad: ja, daar houdt u dan ook de zeggenschap over, u kunt dat op elk moment weer wijzigen. Dat is natuurlijk een voordeel voor de raad, dan houden wij grip. Aan de andere kant kun je je afvragen: wil je dat op dit soort belangrijke onderdelen als groot onderhoud en riolering? Als dan de enige reden is van: ja, maar dan moeten we beheerplannen eens in de 4 jaar actualiseren. Dan denk ik: het lijkt me dat daar een goed en actueel beheerplan onder ligt, onder dit soort zaken. Ik wil ook graag horen van de collega raadsleden, ik denk dat ik het antwoord van de heer Azzouzi al weet: is het niet handiger om die reserves over te hevelen naar voorzieningen, om daar voorzieningen van te maken? Die hebben dan een meer verplichtend karakter dan het nu is. Dat is een vraag aan de anderen. Dan heeft de heer Philippens het mooi ontleed allemaal. Ik ben blij, dat er is blijven staan: beperking van bestemmingsreserves. Mevrouw Van Olst had het ook al gezien. En dat je die reserve kapitaaldekkingen alleen, zo heb ik het geïnterpreteerd, maar kan maken op het moment dat je geen schulden maakt. Dat is toevallig nu het geval, in de situatie die wij nu hebben, maar heel vaak is het volgens mij niet het geval. Maar dat moet wel helder zijn. Het moet niet multi-interpretabel gaan worden. Het lijkt me goed om zo'n criterialijstje in het vervolg erbij te hebben als er een nieuwe reserve of voorziening wordt voorgesteld door het college. Hier wilde ik het bij laten.

De heer Ammerlaan, CDA: Na deze twee heren is het voor mij lastig om daar nog wat moois van te maken, want die zijn er wel erg goed in, het is ongeveer de hobby van de heer Philippens. Om deze nota hadden we gevraagd vanwege het IHP en de Eneco-gelden. Het is keurig op tijd. De nota is gewijzigd vanwege de wijzigingen van de BBV regelingen en omdat wij meer duidelijkheid en toelichting wilden. Mevrouw Van Olst zei: ik wil duidelijkheid hebben en geen verborgen dingen. Ik denk dat met de nota, zoals die er nu ligt, dat we daar beter aan kunnen gaan voldoen. De kapitaaldeckingsreserve is ingesteld. Het is goed en zorgvuldig omschreven hoe daar mee omgegaan moet worden. Ik heb daar vertrouwen in. We moeten geen Griekse toestanden hebben, zegt meneer Philippens. Ik denk dat we er met zijn allen bij zijn. Naar mijn idee ligt er een behoorlijk goede nota. Bestemmingsreserve sociaal domein en de financieringsstructuur, ja, dat klopt nog niet volgens de BBV, maar er zijn twee bestuursopdrachten aan gekoppeld. Er gaat hard gewerkt worden op een inventieve manier en goed creatief om daar tot een goede oplossing te komen. Ik denk, dat ik er wat dat betreft wel mee kan instemmen. Maar van de vragen die gesteld zijn wil ik even afwachten wat de wethouder daarvan zegt. Dank u.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Bedankt, wederom, voor alle vragen en studie van deze nota, die inderdaad tot stand is gekomen en tot u is gekomen op dit moment. Hij zou sowieso tot u komen op een goed moment, maar op dit moment, dus voor de begroting, na een goed gesprek hierover voor de zomer. Er is aan gewerkt, aan deze nota en aan andere nota's. Blij, dat we nu het gesprek tot een goede afronding kunnen brengen. Dat zou mijn inzet ook zijn. Ik proef uit de steun in de raad, dat we ook zover gaan komen, los van een paar hele goede vragen, die ik ga proberen te beantwoorden. Ik probeer eerst even een relatief overzichtelijke vraag tackelen, laat ik de hondenbelasting oppakken. Hondenbelasting is eigenlijk net als de onroerende zaakbelasting een algemene belasting. Dus geen doelbelasting. In tegenstelling tot de doelbelastingen is hier niet één op één een koppeling te maken tussen de kosten, die we maken, voor het opruimen van hondenpoep en voorzieningen en losrenveldjes en wat dies meer zij, al zijn dat natuurlijk wel kosten en misschien wel best serieuze kosten als ik om me heen kijk naar het aantal renveldjes, maar die koppeling is er niet, dus die maken we ook niet. Dat maakt dat deze belasting een ander soortige is dan de andere door u genoemde belastingen. Dan een toets, zegt de heer Azzouzi, zou dat niet een goed idee zijn. Ja, dat is inderdaad een heel goed idee, wat mij betreft, dus zo mag u het verwachten. Op het moment dat er een voorstel naar u toekomt, dat ziet op een nieuwe of een uitbreiding van de bestaande kapitaallastenreserve, dan pakken we daar het kadertje bij, het kadertje in deze nota, en dan geven we een omschrijving van waarom het college denkt dat het binnen dit kader past. Dan nog, geef ik u wel vast mee, is het uiteindelijk een interpretatie en ook gewoon een oordeel, dat uw raad toebehoort. Hoe vind je, dat hiermee moet worden omgegaan? Onvermijdelijk zal zich bepaalde jurisprudentie hierover ontwikkelen. Dat neemt niet weg dat we op voorhand wel voldoende helder moeten hebben wat hier nou precies bedoeld is. Laat ik proberen daar wel een helder antwoord op te geven. De vraag op de ratio van 1,2 van het weerstandsvermogen. Hoe zit dat nou, vraagt de heer Philippens. Wat bedoeld is om te schrijven en zo lees ik het ook is, dat het weerstandsvermogen op het moment van instellen, dus bij de transformatie, bij het instellen van die reserve, dan nog boven die 1,2 blijft, dus niet onder de 1,2 komt. Met andere woorden: 1,2 of hoger, dat moet geborgd zijn op het moment van instellen van een nieuwe kapitaallastendeckingsreserve. Niet meerjarig, geen 5 jaar, geen 10 jaar, geen 15 jaar, maar op het moment van instellen. Dat is hier bedoeld. Wederom, het kan natuurlijk, want we zullen nog een kadertje opnemen bij uw voorstel, dat uw raad tot een ander oordeel komt. Maar zo is het hier bedoeld, wat mij betreft. Niet een specifieke vraag van u, maar ik hecht er wel aan om het even te benoemen. U refereerde aan de begroting, we gaan er later uitgebreider over spreken, waarin een staatje zit met de ontwikkeling, nu bezien, van het weerstandsvermogen door de jaren heen. Inderdaad, 2021 1,2, 1,2 dan 1,1 in 2023 en 1,1 in 2014. Ik wil u wel mee geven, dat dat genuanceerd kan worden en ook moet worden. We hebben een begrotingsvoorstel aan de raad bezorgd, waarin u ziet dat de begroting sluit in het volgende jaar. Ik geef u op een briefje, dat mijn inzet als wethouder financiën ook volgend jaar zal zijn bij de volgende begroting om dat wederom sluitend te presenteren voor het volgende jaar. Dat betekent, dat de min die u nu ziet in het volgende jaar, dat wil zeggen 2022, dat die wat mij betreft is weggewerkt. Dat heeft vervolgens een impact, een positieve impact, op het ratio weerstandsvermogen. Dat is één. Het tweede is, dat conform BBV wij niet nu al rekening houden met uitkeringen, winstneming uit grexen, uit grondexploitaties. We weten wel uit de MPG, u heeft dat er ook in kunnen lezen, dat daar winstnemingen te verwachten zijn. Ook dat wij bijvoorbeeld gronden verkopen, op dit moment nog steeds. Ook dat staat overigens in de begroting. Wat dat betreft is ook daarvan een positief effect te verwachten op de weerstandsratio's. Dat even over het element van het toetsingskader, als ik het zo mag noemen. Dan voteert de heer Philippens ook: is het geen negatieve prikkel om niet af te lossen? Ja, als dat zo zou zijn, dan zou ik me daar zorgen over maken. Dat is het echter niet. Zoals deze nota beschrijft, moet je dit altijd zien in een context van, in relatie tot, gezond begrotingsbeleid. Dus die andere pijlers, die we hanteren, die we ook stevig neerzetten als het gaat om beheersbare schulden, die staan nog fier overeind. Dit mag niet, moet niet en zal niet als geïsoleerd worden beschouwd. Ik heb nog een vraag van de heer Azzouzi staan over de onderbouwing van de beheerplannen. Ik wil me enigszins terughoudend opstellen in de beantwoording, omdat dit echt het domein is van collega Fortuyn, maatschappelijk vastgoed en de baggerwerken. Laat ik er één ding over zeggen vanuit mijn perspectief, als wethouder verantwoordelijk voor financiën. Dat is: bij een voorziening, op het moment dat er een wijziging plaats vindt, een wijziging van inzicht, in bijvoorbeeld MJOP, meerjarig onderhoudsplan, dan moet je naar de letter en naar de regel meteen die voorziening opnieuw instellen of bijstellen. Dat is een behoorlijk bewerkelijke exercitie. Er moet niet teveel fluctuatie zitten in dat hele complex van een hele serie van MJOP's. Dat is een vrij praktisch argument, misschien een beetje een plat argument, maar wel inderdaad de reden die wij aangeven, waarom we op dit moment voor die twee domeinen geen voorzieningen hebben. Ik sluit niet uit, dat dat in de toekomst kan veranderen, maar op dit moment is dat de duiding en het antwoord. Eén punt nog, volgens mij, wat ik zie staan is van de heer Philippens. Ik hoop, dat hij meeluistert, anders heb ik de neiging om even te wachten. Ah, kijk, gelukkig. Het ging over het eigen vermogen versus het vreemd

vermogen. Is het dan niet wijs om meer te kijken naar zoiets als de solvabiliteit, meen ik dat u zei, eerder dan naar het voorgestelde. Ik weet niet of dat wijs is, eerlijk gezegd. Juist als je zou gaan sturen op solvabiliteit, dan zou het heel aantrekkelijk kunnen zijn om heel veel van deze reserves in te stellen. Dat is niet uw inzet. Volgens mij vindt u het belangrijk, en vindt het college het belangrijk, om geen extra schulden aan te gaan voor het instellen van zo'n reserve. Dus daarom hebben we dat als een criterium opgenomen. Ik hoop, dat ik iedereen recht heb gedaan bij het beantwoorden van de vragen. Dank u wel.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik heb momenteel geen opmerkingen. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik heb eigenlijk geen punten in de tweede termijn, behalve dat ik de wethouder niet heb horen reageren op onze opmerking over de aanbiedingsbrief, dus ik neem aan, dat hij dat zeer ter harte heeft genomen en het ook in het college zal propageren. Dat zullen wij zeer waarderen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Er zijn een paar prikkelende dingen door andere partijen gezegd. Dat zet je wel weer tot nadenken. Ik vond dat de wethouder er heel goed op gereageerd heeft en ook goed te volgen is. Ik heb verder geen opmerkingen meer. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik heb verder geen vragen. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank, wethouder, voor de beantwoording. We hebben nog één puntje en dat gaat toch over de beheerplannen. Als wij voorstellen dat wij de reserves gaan vormen en geen voorziening, hoe houden wij dan grip op die onderbouwing? Die vraag hebben we. Ik heb nog een andere vraag. Als wij die nota's gaan amenderen, heeft dat gevolgen voor de begroting? Ik heb de begroting gelezen, nog niet bestudeerd, maar daar wordt gelinkt naar deze nota's. Dat is de vraag aan de wethouder. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik zit nog een beetje op dat weerstandsvermogen, die 1,2. Wat de wethouder nu aangeeft is eigenlijk, dat zal misschien nog toegevoegd kunnen worden, van: als we het hebben over 'blijft' dan hebben we het over het instellingsjaar. Dat zou misschien nog aangepast kunnen worden. Maar dan vind ik het toch lastig gelijk op korte termijn, want we zitten nu nog 2,5 maand in 2020. Dan zouden we nu dat soort reserves instellen, want nu zou het nog kunnen, 1,4. Terwijl we weten dat het de komende tijd achteruit gaat lopen. Ja, er zijn mooie dingen die dat weerstandsvermogen gaan beïnvloeden, positief, maar ook corona en negatieve dingen nog. Lastig in te schatten, dat snap ik ook. Maar omdat we toch die reserves voor 15 jaar en langer in gaan stellen, door puur naar alleen het instellingsjaar te kijken, vraag ik me af of dat voldoende is, of we hem dan voldoende goed afkaderen ook. Daar heb ik nu nog geen antwoord op, ik ga erop kauwen. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Er is geen één raadslid ingegaan op mijn vraag aan de raad, over het overhevelen van onderhoud en riolering. Daarmee vertaal ik dat dan maar, dat daar geen belangstelling voor is vanuit de andere raadsleden, dus dat laat ik maar liggen. De opmerking van de wethouder, als er volgend jaar weer een begroting wordt ingesteld, dat hij dan naar alle waarschijnlijkheid voor dat begrotingsjaar op nul staat en dat de ratio dan omhoog zou gaan, dat begrijp ik niet helemaal. Die ratio, dat zijn je risico's gedeeld door je algemene reserve. Ik zie dat resultaat daar niet zo in terug komen, in dat sommetje, maar dat is misschien een technisch iets, niet zo belangrijk voor nu, maar het viel mij toch op. Met betrekking tot waar de heer Philippens nog op kauwt: ik ben het wel met de wethouder eens, dat je dat niet over een periode van 15 jaar doet, want je kunt echt niet voorzien wat die ratio in al die jaren doet. Dus dat je een peilmoment hebt, dat vind ik wel logisch. Ik hoorde de wethouder ook zeggen: maar het is uiteindelijk wel aan de raad. Stel, dat het nu voor zou liggen en je ziet dat het daarna fout gaat, dan kan je met het oog daarop als raad wel zeggen: we hebben gezegd 1,2 en het is nu ook 1,2 maar met het oog op de komende jaren vinden we dat nu niet verstandig, dus we wijken daarvan af. De heer Philippens: We kunnen inderdaad geen 15 jaar vooruit kijken, we moeten dat ook niet doen op dat detailniveau. Maar ik dacht zelf meer aan de begroting 4 jaar. Maar de heer Van Santen heeft natuurlijk gelijk, dat we zelf gaan over de reserve, dus dat kunnen we altijd bijsturen. Dank u wel. De heer Van Santen: Ik was op het einde van mijn betoog.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor de goede en duidelijke reactie. Dat gaf een duidelijk beeld voor een aantal mensen. Dat kauwen triggerde mij ook wel. Ik had het vraagtekentje kunnen gebruiken, maar het blijft toch lastig om 15 jaar vooruit te kijken. Ook wat de heer Van Santen zei: we zijn er elk jaar zelf bij. 15 jaar vooruit kijken, dat is een hele tijd. Dus ik denk dat het moment dat je het doet, dan moet je er als volwassen mensen naar kijken: is het verstandig? Dat is eigenlijk het moment, dus daar kan ik het helemaal mee eens zijn. Tijdens de beeldvorming werd ook gezegd: ja,

risico's en vooruitkijken blijft altijd lastig, dat kunnen we niet, dus we blijven eventueel elk jaar toch bijsturen. Alles bij elkaar kan ik gewoon instemmen. Ik vond het even jammer van die hondenbelasting, ik had gehoopt, dat het een doelbelasting zou worden. Ik ruim mijn poep altijd netjes op, dus ik dacht: dan houd ik de kosten laag. Dan kom ik richting meneer Van Santen, wat hij zou willen. Maar laten we het zo maar laten. Dat was het, dank u.

Wethouder Van den Beukel: Gelukkig geen vragen over hondenpoep, want dat vind ik niet zo passend op dit tijdstip. Wel een paar resterende vragen op andere thema's. De heer Azzouzi vraagt of we wel grip houden, gezien het feit dat het geen voorzieningen zijn, op die reserves. Ja, die grip krijgt u, als het goed is. Die ontleent u aan het feit dat we het passend maken bij die MJOP's, die ik al noemde. Dat is de grondslag uiteindelijk, daar baseren we op welke reserves we nodig denken te hebben. Maar let wel, op het moment dat we constateren, dat een gebouw er beter uit ziet of dat er een win/win situatie te behalen is als je eerder of juist later groot onderhoud pleegt, dan kiezen we uit conservatisme of uit zuinigheid om er anders in te gaan handelen. Dus wederom dat argument om flexibiliteit te behouden, die een reserve ook biedt. Heeft een amendement op deze nota nou impact op de begroting? Een hele concrete vraag. Dat zou kunnen. Als u zegt: bij deze nota schrappen wij een aantal van die criteria, wij vinden eigenlijk het hele fenomeen reserve kapitaallasten onwenselijk, ondeugdelijk misschien wel, dan zegt u daarmee ook nee tegen het instellen van die reserve voor de verduurzaming van bestaande schoolgebouwen, om een hele concrete te noemen. Misschien zegt u zelfs: alle bestaande reserves kapitaallasten, bijvoorbeeld voor het opwaarderen van station Rodenrijs, bij nader inzien, weg ermee. Ik chargeer het even, ik zeg het even wat huiselijk, maar dat is wel de impact van de beslissing van uw raad. Dan nog een vraag, eerder een opmerking, dus daarom had ik hem misschien even laten liggen, maar toch een belangrijke: kunnen we nou niet een beetje rustiger aan doen met brieven? De heer Van Santen: U zegt: als er een amendement komt, heeft dat gevolgen. Maar als we het ongewijzigd vast stellen en een maand later van mening zijn, dat we die reserves moeten afschaffen, hebben we toch precies dezelfde situatie? Wethouder Van den Beukel: Ja, u kunt ze op diverse manieren afschaffen, zeker. Uw raad heeft wat dat betreft veel macht, daar steken wij als wethouders bescheiden bij af. Maar u kunt inderdaad de nota aanpassen en via de nota het beleidskader, waarbinnen we opereren en voorstellen doen, dat kunt u meer knellend of meer ruim maken of anders inrichten. U kunt ook bij de begroting bepaalde keuzes maken, zeker, ja. Dan de begeleidende brieven. Ja, minder papier is beter, dus ik neem uw oproep ter harte. Hoe breder die gedeeld wordt, hoe minder papier wij produceren. Mijn lijn is ook altijd: geen brief, tenzij. In dit geval heb ik het verstandig geacht om een brief te leggen op het raadsvoorstel, maar ik proef dat een aantal leden van uw raad ermee ingenomen zou zijn als we nog minder doen. Ik neem het mee terug naar mijn collega's. Ik heb nog één vraag genoteerd, nee, het was geen vraag, het was een opmerking over het kauwen op. Dat was hem.

De voorzitter: Dat kauwen moet in stilte plaats vinden, daar bemoeien wij ons niet mee. Ik kijk wel even naar de commissie met de vraag of dit een hamerstuk wordt. Ik zie alleen maar knikkende gezichten. De heer Philippens: Wat mij betreft nog geen hamerstuk. De voorzitter: Neem mij niet kwalijk, dan wordt het geen hamerstuk. Het wordt een besprekstuk voor de raad. Het zal een motie of een amendement worden dan, denk ik. Maakt niet uit, u heeft aangekondigd dat u het wil bespreken in de raad. Hij staat genoteerd.

6.c Nota Risicomanagement en weerstandsvermogen 2020-2023

De heer Dieleman, CU: Voor de liefhebbers van financiële systematiek is het een hoogtij avond vandaag. Wij hebben het stuk weer met belangstelling gelezen. Ook de niet-liefhebbers van financiële systematiek bij ons in de fractie hebben hem grondig doorgenomen. Wij hebben geen vragen of opmerkingen hierover. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad toe.

Mevrouw Den Heijer, D66: Voor ons is dit ook een hamerstuk.

Mevrouw De Geus, GL: Ik heb hem ook grondig doorgenomen. Voor ons is het ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Wat ons betreft is het ook een hamerstuk. We geven wel het college mee, dat wij willen sturen op een structureel ratio, want bij een structureel ratio heb je andere maatregelen nodig om dat te kunnen verhogen dan een incidenteel ratio. Dat geven we mee aan het college, vooral omdat wij in de begroting ons structureel zorgen maken over tekorten. Dank je wel.

De heer Philippens, L3B: Vooralsnog een hamerstuk, maar ik wacht ook even de input van mevrouw Van Olst af. Zij zit er technisch altijd iets anders in. (...)

De heer Van Santen, VVD: Wat ons betreft een hamerstuk. Wat ik positief vind, is dat er dus meer informatie komt m.b.t. risico's en de gevolgen in structurele zin. Dat is een verrijking, dus dat is mooi zo.

De heer Ammerlaan, CDA: Een gemeente moet behoedzaam omgaan met beschikbare middelen en goed bewust zijn van de risico's die gelopen worden. Ik las die zin. Ik heb ook hele stukken zitten lezen en dat vond ik een mooie, goede zin. Wat meneer Van Santen zei: beter zicht in de risico's, uitstekend. Een hamerstuk wat mij betreft.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Dank aan de heer Philippens, dat hij de verwachtingen zo hoog legt. Ik vind het bijzonder dat het nu pas aan bod komt, want we zijn al sinds 2018 notaloos. Hoe hebben we het eigenlijk gedaan, die twee jaar? Waar ik in dit stuk wat moeite mee heb, is dat de streefratio van 1,2 voor de lange termijn is. Het kwam net natuurlijk ook al een beetje aan bod, dus misschien is daar wel een oplossing voor. Maar het uitgaan van een voldoende, de zesjes cultuur, terwijl we nu eigenlijk wel heel veel middelen hebben met de Eneco-gelden en dergelijke, vind ik die 1,2 eigenlijk ambitieeloos. Ik wil graag weten hoe de wethouder dit ziet. Om terug te komen op het vorige punt, denk ik dat als je die weerstandsratio in combinatie met solvabiliteitsratio presenteert, dat je dan wellicht een ander beeld krijgt, dat dat wat meer gevoel geeft. Ik weet dat bij de jaarstukken de weerstandsratio niet groen is maar oranje. Dan denk ik: ja, dat hoeft eigenlijk niet. Graag uw reactie daarop.

Wethouder Van den Beukel: Laten we het kort houden voor de beantwoording. Dank u wel voor de steun en de instemming en het voorstel tot hamerstuk. Dank ook aan mevrouw Van Olst voor de scherpe vraag. We scherpen het aan, we scherpen de nota aan op het vlak van risicomanagement, ook naar aanleiding van een goed gesprek met uw raad. O.a. mevrouw Van Olst was daar uitgesproken in. Ze gaf aan: ik wil daar gewoon meer detail. Ik heb ook horen zeggen: die top 10, verandert die nou weleens een beetje? Of is het elk jaar ongeveer dezelfde top 10? Zijn dit nou de relevante risico's? Zijn er nog structurele risico's, die we hier ook in zouden moeten opnemen? Ik zeg daarbij wel, ook richting de heer Azzouzi: wat mij betreft, wat ons betreft, gaat het echt wel om en incidentele risico's en om structurele risico's. Incidentele risico's kunnen ook heel significant zijn. En structurele risico's veroorzaken de echte pijn, zo is het ook weer. U weet dat de structurele tekorten in het sociale domein, die we proberen bij te buigen, waar een transformatieplan onder ligt, dat is natuurlijk wat ons meer kopzorgen baart dan inderdaad een tegenvallertje hier of een tegenvallertje daar. Ik zeg het even wat simpel. Dus het gaat om beide, wat mij betreft. Maar we hebben inderdaad hierin structurele aspecten meer aandacht gegeven en dat ziet u, hopelijk, ook terug in de begroting. Daar komen we ook nog over te spreken bij tafeltjesavond en bij de behandeling. Een heel specifieke vraag van mevrouw Van Olst was: die 1,2, is dat nou niet ambitieeloos? Dat voelt toch wel een beetje pijnlijk om van gebrek aan ambitie te worden beticht, want zo kennen de meeste mensen mij niet. Maar een interessante. Als we de totale opbrengst Eneco hadden gestort in de algemene reserve en niet hadden geoormerkt in de bestemmingsreserve Eneco, dan hadden wij nu een weerstandsratio gehad, heb ik me laten vertellen, ik heb het zelf niet nagerekend, van meer dan 4. Nou, dat was heel fijn geweest. Dat was wel ruim boven de 1,4. Daar hebben we niet voor gekozen in afstemming met uw raad. Die zegt: laten we het nou echt apart zetten. Maar wat dat betreft vind ik de weerstandsratio wel een beetje een geflatteerde ratio, omdat je de bestemmingsreserves daarin formeel niet beschouwt, terwijl we weten dat we die hebben. Het is een verplichte ratio, we nemen hem op, hij geeft een beeld, want dit is het onbestemde deel van je eigen vermogen. Tegelijkertijd, ik zie hem heel graag in de context van de vele andere ratio's, die we plegen te rapporteren. En ook inderdaad in de jaarstukken, waar we hem ook goed beschouwen in relatie tot de solvabiliteit. Ik zie ze naast elkaar, normaal gesproken, als een dashboard, wat ons veel inzicht geeft, wat ons grip geeft. Om ze bij elkaar op te tellen of met elkaar te vermengen, ik weet niet of de wereld daar transparanter van wordt. Ik hecht ook zeer aan transparantie en grip op de zaken. Dat zeg ik ook nog even n.a.v. de opmerking bij de diverse bestemmingsreserves. Ik heb daar laatst nog een goed gesprek over gehad met mijn voorganger Abee. Die zei dat hij ook van de lijn was. Het gaat niet zozeer om weinig reserves, het gaat om transparantie in die reserves. Transparantie biedt grip. Dat is ook de lijn, die ik graag zou voorstellen aan uw raad. Vandaar de doelstelling die is geformuleerd. Ik wil het hier even bij laten voor de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Azzouzi, PvdA: Dank aan de wethouder.

De voorzitter: Is de heer Philippens gerust gesteld door mevrouw Van Olst?

De heer Philippens, L3B: Helemaal. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Dank voor de antwoorden. Ik begrijp uit de antwoorden van de wethouder, dat hij dus zelf ook naar de solvabiliteit kijkt en dat moet ook. Die moet je ook naast elkaar hebben. Er wordt heel erg gestuurd op die weerstandratio en daarom denk ik als er staat: voldoende, 1,2. En 'goed', ik weet even niet uit mijn hoofd hoeveel dat dan is. Dan zou het op de lange termijn wat hoger mogen, wat ambitieuzer. Zo zit ik er in. Dat komt vast op een ander moment weer aan de orde. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Ja, ik denk dat het goed is om bij de begroting hier over door te spreken. De ambitie van het college is heel prudent, heel zorgvuldig, misschien beetje conservatief beleid te voeren. Dat moet op vele fronten tot uitdrukking komen. Dit is één front, waarop dit tot uitdrukking komt. Het is nu eenmaal zo, dat in deze nota we wel spreken over deze ratio en niet over de andere ratio's. Het is de inzet om in de begroting te presenteren, dat wij en op het sluitend krijgen van de begroting en op de weerstandratio en op een aantal andere facetten het goede te doen, want het gaat juist inderdaad om die breedte. Het heeft niet zo heel veel zin om er één ding uit te isoleren. De context is heel belangrijk voor het u kunnen stellen en hoog houden, dat je een gedegen financieel beleid voert. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar iedereen, die ik in beeld heb. Is dit een hamerstuk voor de raad? Ja? De heer Philippens knikt ook uitdrukkelijk. Dan wordt het een hamerstuk, dank u wel.

6.d Nota Activabeleid 2020

Mevrouw Den Heijer, D66: We willen bedanken voor de nota. We hebben in de eerste termijn geen vragen of opmerkingen over deze nota.

Mevrouw De Geus, GL: Het is voor ons ook een duidelijk document. We hebben er verder geen vragen of opmerkingen over. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Philippens, L3B: Even wat langer, want ik wil ook recht doen aan mijn fractie. We zaten bij deze nota wat dubbel erin. Wat ons betreft is het uiteindelijk ook een hamerstuk. Waar we mee zaten, is dat er per onderdeel naar de afschrijvingstermijnen is gekeken. Sommige worden korter, sommige worden langer, maar in het grote geheel worden ze langer. Oftewel: je gaat ze over langere termijnen uitsmeren. Dat scheelt je kosten structureel per jaar € 7 ton. Uiteindelijk ietsje hogere kosten i.v.m. rente, maar structureel dus 7 jaarlijks. Waar wij een beetje tegenaan liepen is van: in deze huidige context met begroting, we kijken wat vooruit, naar alle waarschijnlijkheid gaan we bezuinigen, dan is die ton wel niet heel erg toevallig? Dat is een vraag die bij onze fractie naar boven is gekomen. Daar hebben wij een goede discussie over gevoerd. We zijn uiteindelijk intern tot de conclusie gekomen, dat we hem gewoon uit die context moeten halen en dat door het college en door de ambtenaren een goede check is gedaan, waarbij het in sommige gevallen positief uitvalt en in sommige gevallen negatiever. Als we het in een context moeten plaatsen, dat we het binnen de context plaatsen van de nieuwe teamchef financiën, zijn kennis en kunde op dit gebied en ook de wethouder, niet te vergeten. Uiteindelijk is het een groot stuk goed voorspellen, goed schatten. Wij hebben het idee, dat wij met deze nota er ook als gemeente een stukje scherper op gaan zitten. Als wij hierdoor € 7ton minder hoeven te bezuinigen, die we eigenlijk niet hadden hoeven te bezuinigen, dan is dat fantastisch mooi meegenomen. Ik hoop dat ik daarmee recht heb gedaan, ik denk dat ik ermee recht heb gedaan aan mijn eigen fractie ook en dat ook de rest van de raad weet hoe wij hierin hebben gezeten. Wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb ook precies hetzelfde punt als de heer Philippens. Die afschrijvingstermijnen zijn bijgesteld. Eigenlijk, als conclusie van het betoog van zojuist, dan komt dat natuurlijk wel op een heel mooi moment. Misschien dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen. Waarom is dat dan nu precies? Dat het beter aansluit bij de technische levensduur, dat is natuurlijk prima. Daar heb ik geen oordeel over. Ik vertrouw erop, dat dat op een goede manier is gebeurd. Het levert inderdaad boekhoudkundig behoorlijk wat op. Mijn vraag aan de wethouder is wel: en hoe gaat dat dan in de toekomst? Hoe houden wij dit dan scherp de komende jaren? De monitoring van die technische levensduur. Want blijkbaar heeft men nu gemeend, dat het niet in overeenstemming is. Hoe loopt dat proces dan? Hoe vaak wordt daar dan naar gekeken? Ik vraag me ook af: is het ook nog iets voor een externe accountant, die daar toch ook m.b.t. de jaarrekening een bestendige lijn in moet hebben. Ik vraag me af: is er afstemming geweest met de accountant? Ik vertrouw erop, dat die dat allemaal prima vindt. Dus daar zou ik ook graag een antwoord op willen.

De heer Ammerlaan, CDA: Misschien in aansluiting op de voorgaande heren, die er vrij financieel in zitten, moet ik zeggen dat wat ik las mij wel aansprak als praktisch denkend mens en ondernemer. Ik heb veel met afschrijvingen te maken gehad. Actualisatie, hernieuwde inzichten, dat je beter en langer met

je materiaal om kan gaan, dat je de gebruiksduur kan verlengen is prima. Prima. Als we het even duurzaam bekijken: als de spullen gewoon goed zijn en je kan de materialen langer gebruiken, dan levert dat geld op. En dat is geld voor de gemeenschap. We zitten hier met elkaar niet om geld uit te geven, maar we zitten hier met elkaar om ervoor te zorgen dat we als gemeenschap, als Lansingerland, zo goed mogelijk met onze spullen om kunnen gaan. Dus ik vind dat gewoon uitstekend. Voor mij is het koren op de molen, dat hier zo naar gekeken wordt. Dan de vraag van meneer Van Santen, wat ik ook al voor mezelf opgeschreven had. Er moet wel aandacht zijn en blijven of het verantwoord is. We moeten natuurlijk niet op een oude, gammele fiets gaan rijden, zodat die dadelijk ergens vast staat en weg gehaald wordt, heb ik begrepen, misschien. De materialen moeten goed en deugdelijk zijn. Moet er een externe accountant naar kijken? Ik denk, meer praktisch gezien, dat er gewoon goede controle is op de materialen en op onze spullen, dat die technisch zo lang mee kunnen gaan en als het ander is, dat er aan de bel getrokken moet worden. Alles bij elkaar kan ik daarom ook instemmen met dit voorstel. Dank u.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: De wijzigingen ten opzichte van de vorige versie zijn duidelijk uitgelicht. Dat is tijdens de beeldvorming gebeurd, maar ook in het raadsvoorstel, waarvoor onze dank. We hebben het al gehad over de aanpassingen voor de afschrijvingen, maar de andere wijziging is dan dus het toerekenen van VAT-uren aan een activum, in lijn met wat we al doen bij de grondexploitaties. Dus het is mooi, dat we daar nu één lijn trekken. Verder hebben wij geen op- en aanmerkingen en we gaan akkoord met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Wij hebben geen opmerkingen bij dit voorstel. Wat ons betreft is het een hamerstuk voor de raad.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: De wethouder is eigenlijk voor hele lange afschrijvingstermijnen. Ik heb me laten vertellen, dat er een thermen complex is uit de Romeinse tijd in Noord-Afrika, waar nog steeds gebadderd wordt. Dat is een afschrijvingstermijn, laat ik zeggen, het heeft een technische levensduur van 2.000 jaar. Dat is eigenlijk waar ik wel een beetje naar toe wil, ook met deze gemeente. Niet voor alles. Ik zeg niet dat we speeltuinen voor 2.000 jaar moeten bouwen, maar ik meen wel in alle oprechtheid: het is heel goed voor een samenleving om bepaalde herkenningspunten te hebben, om bepaalde objecten te hebben, de er een poos staan en die mensen kennen van generatie op generatie, waar ze als kind langs liepen, waar ze als volwassene langs liepen. Ik geloof best wel dat een aantal van u soms denkt: hebben we niet teveel gesloopt in onze mooie dorpen? Dus bouwen voor hele lange levensduur is in veel gevallen verstandig. En het kan ook financieel verstandig zijn. Daar is ook een vraag over gesteld: wat is dan de volgorde der dingen? Ben je eerst geld gaan zoeken of ben je eerst gaan kijken naar de technische levensduur? Ik wil u zeggen in antwoord daarop: we gingen deze nota herzien. Dat wisten we, het stond op de rol. Vervolgens is dit inderdaad een nota, activabeleid, met een grote financiële impact. Het is dus inderdaad zo, dat we kijken of we niet onnodige korte termijnen hanteren. En dat het een financiële consequentie heeft, dat weten de mensen, die ermee bezig zijn ook. Maar niet allemaal, want primair wordt zo'n schouw uitgevoerd door de deskundigen m.b.t. een bepaalde assetcategorie. Het zijn de deskundigen op het gebied van speeltuinen, die zich buigen over de termijn van speeltuinen. En deskundigen op het vlak van sportvelden, die zich buigen over de termijn van sportvelden. Daar blijkt inderdaad uit, dat we een aantal termijnen moesten en konden bijstellen. Ik wil een nuance plaatsen bij een beeld als zou met name de verlenging van termijnen zorgen voor de gunstige opbrengst. Het heeft ook veel te maken met wat we noemen de compartimentering van objecten. Bijvoorbeeld bij sportvelden, dat is ook genoemd in het stuk, daar zie je dat de toplaag echt veel vaker vervangen moet worden dan het onderste deel. Die hadden we als één object met één afschrijvingstermijn staan in het activabeleid. Dat doet geen recht aan de werkelijkheid. En het is ook eigenlijk jezelf arm rekenen, terwijl als je weet en constateert, dat de onderlaag langer mee gaat, dan zorgt dat voor een lagere afschrijvingslast. Hoe gaat het nou in de toekomst, was nog een vraag van de heer Van Santen. Hoe houden we het bij? Ja, we houden dit dus bij. We veranderen niet om de haverklap. Dat mag ook niet. Je moet het in tenminste 4 jaar constant houden. Dus we gaan er op een gegeven moment weer naar kijken en dan kunnen er weer wat nieuwe inzichten komen, maar het is wel tenminste nog 4 jaar van ons verwijderd. Deze termijnen moeten ook technisch goed gemotiveerd zijn om inderdaad zwabberbeleid te voorkomen. Dus er liggen adviezen onder vanuit de technische inspectie. Dan komt er een rapport van een extern bureau Arcadis. Dus die grondslag is er. Inderdaad is het zo, dat er ook externe toetsing op plaats vindt door de accountant elk jaar. Overigens, we hebben gelukkig ook accountants in dienst en de opsteller van dit stuk is zelf ook accountant, maar hij heeft het niet opgesteld in zijn hoedanigheid als accountant, maar is wel met de bril en deskundigheid waarmee ernaar wordt gekeken. Ik denk dat ik het daarbij kan laten.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer, D66: Dank aan de wethouder dat hij alles goed heeft uitgelegd en dat hij de twijfel bij andere partijen min of meer heeft weg genomen. Wij hebben dit stuk in alle vertrouwen gelezen, dat die beoordeling deskundig is en ook op die manier wordt doorgezet in deze nota. Wij hopen natuurlijk, dat het gemeentehuis ook nog 2.000 jaar mee kan gaan. Hartelijk bedankt.

Mevrouw De Geus, GL: Verder niets. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Het was een hamerstuk, het blijft een hamerstuk.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons ook een hamerstuk. Ik ben blij met de uitstekende beantwoording van de wethouder.

De heer Ammerlaan, CDA: Hamerstuk.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Hamerstuk.

De heer Dieleman, CU: Ook wat de heer Dieleman betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dan noteren we dat dit een hamerstuk wordt voor de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt: Drie punten, als u mij toestaat. Art.1, de uitwerking van de motie. Ik heb er eerder met de heer Ruijtenberg al over gesproken en ik denk dat het goed is u een update te geven, ook om van de commissie te horen, dat ze het eens zijn met deze invulling. Daar hebben we vertrouwen in, maar het is goed om dat nu even te toetsen. We hebben artikel 1 laten uitwerken in een gedicht door onze gemeentedichter. Ik kan daarbij zeggen: dat is een zeer herkenbaar artikel 1. Het is zeer herkenbaar en bedoeld om bezoekers van het gemeentehuis niet alleen artikel 1 te tonen, maar ook om ze tot nadenken over artikel 1 nog eens aan te zetten, want de kale tekst doet dat misschien minder. Op dit moment willen we het laten uitwerken in 2 of 3 visuele vormgevingen op locaties in de hal van het gemeentehuis. En dat laten we uiteraard weer door een expert doen, een vormgever. Als wij dan die 2 of 3 straks uitgewerkt hebben, dan zouden wij die graag willen voorleggen aan een jury, bestaande uit 1 vertegenwoordiger van alle 8 fracties en dan aan te vullen met de gemeentedichter om een mooi oneven aantal te krijgen. Dan kan de jury beslissen welke vormgeving, welke uitwerking het wordt. Dat is het idee op dit moment. Het gaat nu om de visuele uitwerking, die is bezig, dus dat zal echt voor het eind van het jaar ongetwijfeld bij u zijn. Ik hoop, dat de commissie daarmee kan instemmen, dat het een leuk idee is om het zo te doen. Ik vind het ook belangrijk, dat het geen hele dure grap is. Net als bij de vlag, het gaat om de uitwerking. We zijn op dit moment praktisch bezig. We hopen op een mooi, maar ook echt lokaal resultaat. Ten tweede, de coming out day. Ook wel in overleg met de u bekende mevrouw Oosenbrug heb ik besloten de vlag al op vrijdag te hijsen. De reden daarvoor is, dat het ministerie dat ook doet. Dat wordt ook toegejuicht door mevrouw Oosenbrug en dan blijft de vlag het hele weekend hangen, dus ook op zondag als coming out day zelf is. Dat zal vrijdagmiddag om 15.00 uur gebeuren. Dat zal allemaal gefilmd worden. Het filmpje zullen we dan geheel coronaproof uitzenden. U kunt er, het is buiten, bij zijn, maar ik zal direct zeggen: het is niet de bedoeling dat we in grote getalen daar staan, in deze tijd ook weer het goede voorbeeld. Maar het is buiten, er is veel ruimte en op een afstandje kan je het ook fantastisch zien. Vrijdag 15.00 uur, we nemen het op en zenden het uit en dat is, denk ik, de hoofdmoot. In die uitingen zullen wij, ook dat is in overleg met mevrouw Oosenbrug, aandacht besteden aan de nieuwe app, die het COC lanceert en die heet Jong en Out, dat is 's werelds eerste app, waarmee lhbtj-jongeren tot en met 18 jaar op een veilige manier ook weer coronaproof met elkaar in contact kunnen komen. Die app is vanaf nu gratis beschikbaar in alle app-stores en op JongennOut.nl. We denken dat het heel mooi is om dat als extra thema aan het hijsen van de vlag voor dit weekend toe te voegen. Wij zijn immers een gemeente met veel jongeren en, artikel 1, een gemeente die toejuicht dat mensen zichzelf kunnen zijn in alle vormen, waarin zich dat voordoet. Dan de corona. U bent goed op de hoogte allemaal, ook door de brieven die wij sturen. Dat heeft u ook altijd aangegeven. Wat is de laatste stand van zaken? U weet, er is enige discussie ook bij ons geweest over de uitwerking van de sluiting van de sportkantines. Hoe rigoureuus is dat nou bedoeld en hoe werkt dat uit? Het lijkt erop, dat het kabinet het rigoureuus heeft bedoeld. Ik heb in overleg met uiteraard mijn mensen, maar ook met enkel horeca-instellingen op onze sportparken aangegeven, dat ik voor een drietal daarvan een ontheffing bij de veiligheidsregio zal aanvragen en heb aangevraagd om open te blijven. Charly's, Cheers en brasserie de Hoge Rotterdamse. En er is nog een andere aanvraag. Outdoor Valley kwam afgelopen maandag nog. Daarvan heb ik gezegd: die nemen we even mee als we een reactie op de eerste drie hebben. We hebben de ondernemers gesproken. Die zijn heel blij, zoals de mensen van Cheers en Charly's ook zeiden: elke dag dat we open kunnen is er één. Maar ik heb nog geen reactie van de veiligheidsregio, maar de stand

van zaken is wel, dat het kabinet het rigoureuus bedoeld heeft. Hoe zich dat uitwerkt in die ontheffing, is nog even de vraag. Voorlopig is dit de stand van zaken. Ik denk ook, dat we in een fase zitten, waarin we moeten realiseren: er gaat gewoon meer dicht. En dat doet pijn voor heel veel hard werkende ondernemers. Maar over een week of twee weken komt het kabinet weer met een update. We zien allemaal: het gaat niet goed. Onze regio is daar bepaald geen uitzondering in. Integendeel, zou ik zelfs willen zeggen. En onze gemeente ook niet, helaas. Dat betekent dat in toenemende mate ik weer zaken zal moeten afzeggen, dan wel niet vergunnen. Eén van die discussies hierover voeren we op dit moment met Outdoor Valley over de survivalrun. We kijken daar natuurlijk heel goed naar, maar 750 mensen rennend door het bos wordt echt wel een probleem. Dat is op dit moment nog in de laatste fase, daar houden we goed contact over. Ik weet hoe pijn het doet, ook voor Outdoor Valley. Enerzijds sport, anderzijds: er zijn gewoon veel mensen en het gaat gewoon niet goed. Dat is geen leuke tijd dus, niet voor onze inwoners, niet voor onze ondernemers, ook niet voor mij overigens in die zin, maar het moet gebeuren, volksgezondheid staat wat dat betreft voorop. Dat is echt de laatste stand van zaken.

De heer Ruijtenberg, GL: Even over die 3 punten, die genoemd zijn door de burgemeester. Het eerste punt over artikel 1. Het heeft al heel erg lang geduurd voor het zover is. Ik heb inderdaad, zoals de heer Van de Stadt aangaf, hierover overleg met hem gehad. Ik mag wel zeggen: ik ben zelf zeer verheugd over de keuze voor de gemeentedichter, zeer verheugd over de uitwerking in drie dingen die er komen. Ik hoop, dat de overige commissieleden daar ook zo enthousiast over zullen zijn, dat we dit snel tot een uitwerking kunnen brengen, dus ik roep u allen op om akkoord te gaan met dit voorstel van de burgemeester. De voorzitter: Is het dan ook niet handig om in deze commissie te bedenken wie de vertegenwoordiger wordt in dat groep, dat de burgemeester had bedacht? Of spreek ik voor mijn beurt. De heer Ruijtenberg: Ik claim voor GL vast mijn eigen jurering. De voorzitter: Eén per fractie begrijp ik. Voor GL is dat geregeld, voor de rest komen we daar dan nog op terug. Uw tweede punt. De heer Ruijtenberg: Het tweede punt gaat over de vlag en de procedure daaromtrent. Dat zijn goede verhalen. Het is inderdaad belangrijk, dat daar aandacht aan gegeven wordt, en blijvend aandacht aan gegeven wordt, ook in tijden van crisis. Dan de derde over corona. Inderdaad, heel verheugd over de brieven en over de updates die we daarbij kregen. Ook hoe wij door de burgemeester daarin mee genomen worden. Wel een vraag: kunt u meer duiding geven over wat de laatste stand van zaken nu is bij basisschool de Poolster? Worden daar nu eventueel maatregelen genomen? Dat wil ik graag weten. Burgemeester Van de Stadt: De actualiteit is wat ook in de brief staat. De Poolster had een aantal gevallen onder de staf, een zestel en is uit voorzorg in overleg met de GGD dicht gegaan. Ouders zijn hierover geïnformeerd. Voor een week, ik geloof 6 dagen, maar dat staat in de brief. Dat is echt uit voorzorg. Kinderen krijgen op de maart/april methode les, virtueel. Ik hoop, dat het voor de ouders natuurlijk niet al te veel problemen oplevert, ook t.a.v. werk. Voor de essentiële beroepen blijven de leerlingen ruimte houden op school. Ik denk dat de Poolster adequaat op deze wijze gereageerd heeft. Ze hebben ervaring op een school in Den Haag, want ze zitten in een koepel. Ze hebben er alle vertrouwen in, dat ze volgende week weer open gaan. Goede voorzorgsmaatregel en helaas iets, waar je rekening mee moet houden in deze tijd.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik had een vraag m.b.t. het dichtgaan van de sportkantines. Vernomen dat veel sportverenigingen niet weten dat er een regeling vanuit het rijk is. Wat doet de gemeente om de communicatie richting de sport te doen? Vroeg of laat komen ze in financiële problemen, dan horen wij ook bij te dragen. Dat was mijn vraag. Burgemeester Van de Stadt: Wij staan echt wel in contact, ambtelijk, maar ook de wethouder sport, met alle sportverenigingen, los van de contacten die ik zelf onderhoud. Kijk, meneer Azzouzi, ik ben het helemaal met u eens. We hebben niet voor niets net als college besloten t.a.v. de huren van de sportverenigingen het e.e.a. te doen over de eerste periode. Dat geeft geen garantie voor de toekomst, dat hebben we ook duidelijk aan de sportclubs gecommuniceerd, maar dat is natuurlijk wel onze intentie. Voor de sportclubs kunnen we doorgaans ook wat doen, dat is het voordeel van een maatschappelijke sector. Dat speelt ook een klein beetje op de achtergrond ten aanzien van de horeca op sportparken, waar wij niets voor kunnen doen, omdat dat losstaande commerciële instellingen zijn. Dan krijg je al snel de discussie over staatssteun en dergelijke, dus dat is de achtergrond. Ik heb in de raad gezegd: volgens mij willen we met zijn allen naast onze inwoners staan. Ik communiceer ook naar buiten: daarvoor heeft onze raad een coronareserve ter beschikking gesteld, die gelukkig echt royaal is. We zijn dus in staat. En ik denk dat we met zijn allen naast onze verenigingen staan. Die kunnen we op die manier helpen. Naast onze ondernemers staan we vooral in de praktijk, denk maar aan de verruiming van de terrassen en al dat soort maatregelen, die we kunnen doen. Wij schrikken nergens voor terug, we moeten het echt samen doen.

De heer Weerheijm, D66: Ik heb eigenlijk nog een korte vraag of opmerking rondom corona. Als eerste wil ik de burgemeester en het college bedanken voor de beantwoording van onze vraag, die we vorige week hadden gesteld. Het is gewoon een lastige situatie, waarin we zitten. We begrijpen op zich de beantwoording van het college goed. Daarnaast had ik nog een vraag over informatievoorziening. Gisterenavond waren we teleurgesteld, het was heel vervelend voor de leerlingen van de Poolster, dat de

school dicht moet, maar we waren wel heel erg tevreden met de adequate informatievoorziening op dat gebied. Waarvoor veel dank en de oproep om er vooral zo mee door te gaan. Ook voor het rondje dat gedaan was door het college n.a.v. vraag rondom de verschillende essentiële beroepen in de gemeente, waarvoor ook heel veel dank. Dit was mijn eerste opmerking. Dan komen we nu bij de vragen. Vraag nummer 1 rondom de mondkapjes. In de brief van 3 oktober stond dat er veel wordt ingezet op de communicatie rondom de mondkapjes. Dat lijkt ons een heel goede. Wat we ons afvroegen: in het buitenland zien we vaak dat bijvoorbeeld bij winkels posters worden opgehangen, waarin duidelijk een eensgezind beleid wordt uitgedragen, bij winkels, bij horeca, op alle plekken. Is dat misschien te overwegen, om zoiets ook in Lansingerland in te voeren, dat iedere winkel eenzelfde soort poster van de gemeente Lansingerland heeft hangen, waarop duidelijk is voor inwoners, dat overal dezelfde maatregelen gelden en hetzelfde advies. Daarnaast rondom de verkiezingen. Het blijkt uit de beantwoording van de minister aan de Tweede Kamer, dat er veel meer vrijwilligers nodig zijn voor het organiseren van de Tweede Kamerverkiezingen, naast dat er ook ruimere locaties nodig zijn. Wij vroegen ons af of het college al daarmee bezig is, met de Tweede Kamerverkiezingen. Een beetje hetzelfde als rondom de mondkapjes: aanstaande zaterdag wordt de corona-app landelijk actief. Ziet het college voor de gemeente Lansingerland nog een rol om die app te promoten? Als laatste een verzoek, of het mogelijk zou kunnen zijn om dagelijks GGD en veiligheidsregio rapporten over corona direct op de website van Lansingerland te linken. Wij krijgen veel vragen van inwoners, die graag de laatste informatie zouden willen hebben. Dat waren mijn vragen. Burgemeester Van de Stadt: De posters, absoluut. Dat hebben we ook besproken, anderhalve week geleden, de wethouder economie en ik, met de drie winkeliersverenigingen. Die zijn er ook heel blij mee. Ik weet niet waar ze op dit moment zitten, ik denk ongeveer bij de drukker, want het moet natuurlijk wel ontworpen worden en daar zit ook het mondkapjes-advies in, in die poster. Dus dat wordt mooi vorm gegeven. Ook in toegangsborden of banners voor de winkelcentra om er nog eens op te duiden. Dus er wordt absoluut aandacht aan gegeven. De verkiezingen, een goed punt, meneer Weerheijm. Ja, daar zijn wij druk mee bezig inmiddels al. Eén van de zaken is, dat we in principe geen stembureaus kunnen hebben in de verzorgingstehuizen. Dat geeft het ministerie aan. Dat leverde even de vraag op: als je ze niet in een verzorgingstehuis hebt, hoe stemmen dan de mensen in de verzorgingstehuizen? Op dit moment, een half jaar voor de verkiezingen, is de stand van zaken, dat we en en doen. Dus dat we gaan proberen een vorm van een mobiel stembureau in de verzorgingstehuizen. Dat zou er één kunnen zijn, die 's ochtends in de ene staat en 's middags in de andere, bijvoorbeeld, dan heb je er 2 nodig i.p.v. 4. En we hebben dus ook nieuwe locaties nodig. Dat is opgave 1. Opgave 2 is inderdaad meer ruimte in de locaties. Eén van de zaken waar naar gekeken wordt, zijn sporthallen. Het is even de vraag of die voldoen, maar dat is zo'n ruimteding. We hadden het idee: we doen 1 grote sporthal en we doen daar 15 stembureaus in. Maar dat schijnt ook niet te mogen, ik zeg het gekscherend, maar we denken aan alle oplossingen om het vorm te geven. En 3, u zegt geheel terecht: we zullen meer vrijwilligers nodig hebben, een stuk meer. Dat zal niet makkelijk zijn, omdat de leden van de stembureaus ook een bepaalde leeftijd hebben. En het is de vraag of bij hen zelf de wens hiertoe bestaat dan wel dat we ze het willen vragen. Een oplossing zou nog kunnen zijn: er wordt in overleg met onze gemeentesecretaris bekeken om het gemeentepersoneel in te zetten. Ook daar: we schrikken voor niets terug. Het moet geregeld worden en we zullen dat ook regelen. Er zijn overigens ook extra fondsen vanuit het rijk beschikbaar gesteld, voor alle duidelijkheid. De corona-app promoten: het lijkt me heel goed om er in onze gemeentelijke uitingen ook nadrukkelijk aandacht aan te besteden in een campagne. Dat neem ik graag over van u. En de GGD-zaken: er staat bij ons niet voor niets op: deels en bescheiden. Daar wil ik me graag aan houden. In die zin is het antwoord: nee. Er is inhoudelijk ook wel een antwoord op. Kijk, we verwijzen niet voor niets naar de website van het corona-dashboard en de website van het RIVM, want daar staan gewoon de laatste cijfers op. Wij gaan altijd achter lopen bij die laatste cijfers, we krijgen 2 cijfers na elkaar. Beter om iedereen eenduidig te informeren. Dus ik roep u op: het coronadashboard van de overheid, de RIVM-site. Daar kunnen mensen informatie halen en de laatste cijfers. Dat is echt de meest betrouwbare manier. Dank u wel.

Wethouder Arends: Als u het goed vindt, neem ik nu het woord om de commissie te informeren over een tweetal onderwerpen. Het ene onderwerp gaat over economie en de andere over de ontwikkelen in het centrum van Bergschenhoek. Ik begin even bij economie. Op dit moment is er echt heel veel aandacht voor de ondernemers, ook na de nieuwe maatregelen, in de bestrijding van het coronavirus. De maatregelen, dat ziet u zelf ook, hebben echt enorme impact voor onze ondernemers en inwoners. We krijgen heel veel vragen over wat wel mag en wat niet mag en deze proberen wij zo effectief en zo snel mogelijk te beantwoorden. De heer Weerheijm vroeg net aan de burgemeester over de posters. De burgemeester gaf daar al antwoord op. We voorzien in nieuwe posters en ook in borden. Met name is dat ook belangrijk voor Bleiswijk. Dat is in afstemming met de winkeliersvereniging gedaan. Op dit moment is er ook zorgvuldig contact met de horecaondernemers. Het tweede onderdeel rondom economie gaat over investeren in de regio en de regionale groeiagenda. Hierover heeft u, of krijgt u, een brief met informatie over het proces en wat de groeiagenda inhoudt, maar ook wat het voor Lansingerland betekent. Vanuit de MRDH was ook het idee om nog een informatiesessie te organiseren voor raadsleden,

maar door de aanscherping van de coronamaatregelen komt dat in een ander daglicht te staan. Ze onderzoeken nu naar mogelijkheden hoe dat vorm te geven. Verder is in de aankomende bestuurscommissie van het economisch vestigingsklimaat een aantal onderwerpen, die met name voor Lansingerland heel erg belangrijk zijn. Dat is de campus-ontwikkeling en het innovatieprogramma Agritec. De programma's zijn echt gericht op het versterken van de economie en het vestigingsklimaat. Hier doen wij als gemeente heel actief aan mee. Niet wij alleen als gemeente, maar ook de private bedrijven. Er volgt nog een memo met een toelichting hierop naar u toe, zodat u dat ook na kunt lezen. Het tweede onderwerp, het economisch vestigingsklimaat, versterkt en stimuleert de MRDH sinds 2018, zoals we ook in de strategische agenda hebben opgenomen, die tot 2022 loopt. Een middel om hierin te voorzien is het versterken van de relatie van MBO en HBO, dus de campusontwikkeling. Daar wordt zowel de kennisontwikkeling bevorderd en het draagt ook bij aan de projectontwikkeling. Het versterken van deze MBO en HBO campussysteem heeft met name als doel een sterke aansluiting tussen het onderwijs en het bedrijfsleven, om dat te stimuleren en een leven lang leren ontwikkeling. Dat zien we ook in heel Zuid-Holland, waar allerlei projecten voor in het leven worden geroepen. Dit sluit wel heel erg aan bij ons als gemeente. We willen dan ook met name de relatie zoeken bij de Greenport en de logistieke wereld. Het tweede is het innovatieprogramma van Agritec. Dat richt zich vooral op technologische oplossingen voor bedrijven in de voedselsector. Het toeleveren, de productie, de verwerking, de handel en ook de logistiek. Het doel is om de voedselsector in Zuid-Holland duurzaam te versterken, weerbaar te maken en ook koploper te laten zijn op het gebied van digitalisering en mechanisering, verduurzamen en produceren van gezond en veilig voedsel. Zoals ik al zei: u krijgt er nog een memo over. We hebben ook mensen vanuit de commissie, die in de adviescommissie zitten. Zij zijn daar ook heel actief mee om een advies aan te geven bij de bestuurscommissie economisch vestigingsklimaat. Dan het andere onderwerp, de actualiteit, de stand van zaken van de herinrichting van Bergschenhoek centrum. Ik vind het belangrijk om u even te informeren over de stappen, die zijn gezet rondom de herinrichting van dit mooie centrum. Althans, het wordt een prachtig mooi centrum. In de commissie algemeen bestuur hebben wij uitgebreid met elkaar gesproken over de stand van zaken. Na de aanpassing in de overlegstructuur vlak voor de zomer hebben we inmiddels voor de herinrichting van het centrum een viertal klankbordoverleggen plaats gevonden, waar ik ook twee maal aan deel genomen heb. Eén was fysiek en onlangs was er één digitaal. De klankbordgroep is eigenlijk een heel enthousiaste groep met hele betrokken ondernemers, bewoners en vastgoedeigenaren. Dat is ook aangevuld met ambtenaren. Het voorontwerp is inmiddels verder uitgewerkt naar een concept definitief ontwerp. Deze maand zal deze breed verspreid worden voor de inspraak. Door de coronamaatregelen zijn we genoodzaakt om daarvoor een andere vorm te kiezen. Het was namelijk ons idee om in deze maand een tijdelijke soort huiskamer te maken, te creëren, om zo de omgeving en andere belangstellenden te betrekken bij het ontwerp en het proces en om alles zichtbaar te maken. Dat wordt nu echt wel heel ingewikkeld, gezien de bedoeling dat we niet zoveel samenkomen, dus we kijken naar een andere vorm. In de eerstvolgende nieuwsbrief, die we hebben geïntroduceerd, wordt uitgebreid hier aandacht aan besteed, aan dit ontwerp en er wordt de mogelijkheid aangegeven om daarop te reageren. In het centrum zelf komt een visualisatie van het ontwerp, zodat mensen als ze langs lopen het op hun eigen tijdstip kunnen bekijken. Maar ook in de plaatselijke krant zal in een grote opmaak het ontwerp zichtbaar gepresenteerd worden, waarbij iedereen van harte uitgenodigd wordt om daarop te reageren. Brede communicatie is dus echt belangrijk op dit moment. Wij willen natuurlijk ook, dat er veel reactie gegenereerd wordt op het ontwerp. Zoals ik al eerder heb aangegeven, komt er ook een beeldvormende avond voor u, waarin ook het ontwerp aan u wordt gepresenteerd. Die staat nu in de planning of is inmiddels gepland. Daarmee zijn we ook op schema, zoals ik u in juli heb meegenomen m.b.t. wat de planning zou zijn. Na een intensieve civieltechnische voorbereidingsperiode, die na deze fase komt, zal in het vierde kwartaal 2021 gestart worden met de uitvoering. Dan nog even een aantal andere lopende punten over Bergschenhoek centrum. Om het centrum nu al wat te verfraaien en extra in te kleuren hebben we extra groen aangebracht. Zo zijn er boomspiegels gemaakt met stokrozen met wisselend succes. Eigenlijk rondom het centrum ziet het er prachtig uit, maar in het centrum groeien ze niet echt zoals wij willen en er wordt dus op dit moment naar alternatieven gekeken. In overleg met de klankbordgroep is besloten, mede door de situatie van corona en ook de ruimere terrassen, die we momenteel mogelijk maken, dat we voorlopig geen extra zitgelegenheid creëren. Dat zit natuurlijk wel in het ontwerp, om voor de lange termijn wel meer zitmogelijkheden te maken. Verder, het laatste, wordt er momenteel voor de herinrichting o.a. onderzocht hoe we om willen gaan met het scootervrij maken van het centrum. Waar mogelijk worden er al eerder, vooruitlopend op de uitvoering van dat plan, maatregelen uitgevoerd om dit ook te bewerkstelligen. Kortom: er wordt keihard gewerkt, samen met de bewoners en de ondernemers voor Bergschenhoek centrum.

Wethouder Van den Beukel: Ik had u zo graag allerlei mooie dingen willen vertellen over Greenport en warmtetransitie, maar dat is de verkeerde commissie, begrijp ik. Dat had gisteren gemoeten, dus dat wordt schriftelijk. Ik heb niets voor vandaag.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Vervaet, VVD: De rondvraag gaat over de status van de hulpmiddelen bij de BOA's. Is daar inmiddels een plan, is er een inventarisatie gemaakt? Ik wil graag bijgepraat worden over wat hier de status is. Denk aan een bodycam, dat soort zaken. Burgemeester Van de Stadt: We hebben het er in juni nog over gehad, vragen van de heer Vervae

t ook. Zoals ik eerder heb gezegd: we werken gestaag aan het uitbreiden van de uitrusting van onze BOA's. Inmiddels is het stenenwerend vest en de portofoon een feit, de afgelopen tijd, de afgelopen jaren geworden. De bodycams staan voor het eerste kwartaal 2021, dus tussen 3 en 6 maanden, op het programma. Er is wat vertraging in gekomen, ook weer door de coronadruk op de afdeling veiligheid en bij de BOA's zelf. De heer Vervae

t kan erop rekenen, dat die bodycam er tussen 3 en 6 maanden is. Dan is hun uitrusting in principe gewoon compleet. De heer Vervaet: Dank u wel voor het antwoorden.

De voorzitter, om 22.15 uur: Dan zijn we aangekomen aan het eind van de vergadering. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw beknopte maar goede inbreng. Ik wens u een fijne avond. Tot ziens.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.