

BV20.0162

Datum vergadering : 10 november 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk
VVD : Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Menno Duk, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Georgine Zwinkels

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie ruimte en een ieder die afgestemd heeft op deze vergadering van vanavond: hartelijk welkom. Ook de aanwezige wethouders, die ik in de tussentijd even vluchtig gezien heb. Ook de sprekers. Allen van harte welkom. We hebben een forse agenda, zowel voor vandaag als ook voor morgen. Ik begin even met een paar mededelingen mijnerzijds. Ik heb in de tussentijd begrepen, en dat wil ik even bij jullie neerleggen, dat mocht u in het vervolg weer een consultatie krijgen, leden van de commissie ruimte, of u dan zo vriendelijk zou willen zijn om daar op te reageren naar de griffie, want dat is helaas door een enkeling wel gebeurd en dan mag je ervan uitgaan dat, maar het is wel zo netjes dat een ieder daar even op reageert. We hebben vanavond een vergadering en ik ga proberen met uw welvinden, en ik hoop dat dat gaat lukken, dat we rond een uur of elf kunnen sluiten met het eerste deel van de vergadering. Dan schorsen wij, opdat wij morgen weer verder gaan. Maar voordat we over gaan tot de vergadering, ga ik eerst eens even kijken of een ieder aanwezig is.

De heer Alsemgeest, de heer Van As, de heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Meester, de heer Muis, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili: aanwezig.

Ik heb begrepen dat de heer Markus wat later komt en ik heb begrepen, dat mevrouw Zwinkels afwezig is. Van de wethouders dacht ik gehoord te hebben mevrouw Arends, de heer Fortuyn, de heer Van den Beukel.

2. Sprekers

De voorzitter: U heeft gezien, dat wij een aardige agenda hebben. Dat heeft er ook toe geleid, dat we een negental inspreekteksten hebben mogen ontvangen. Ik wil maar gelijk beginnen met het bestemmingsplan aan de Rodenrijseweg nummer 63, want daar heeft zich een aantal sprekers voor gemeld. Ik ga kijken of de heer Ursinus aanwezig is. De heer Ursinus: Ja, ik ben present. De voorzitter: U heeft waarschijnlijk gehoord wat de gang van zaken is. U krijgt hooguit 5 minuten. Als de tijd bijna zover is, dan krijgt u even een seintje, dat u moet eindigen. Gaat uw gang.

1. De heer H.J. Ursinus; inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
2. De heer W. van Pelt, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
3. De heer Kramer namens de heer Van Steenis, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg 63;
4. De heer M. Hermes, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;

5. De heer Kramer, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
6. Mevrouw Flutsch, inzake gebiedsvisie Bosland;
7. Mevrouw R. van Zanten, inzake parkeren Berkel centrum;
8. De heer Scholtes, namens pandeigenaren, inzake parkeren Berkel centrum;
9. De heer Scholtes, namens de heer F. Heel, inzake parkeren Berkel centrum.

Inspreker 1:

De heer Ursinus: Voor mij is het nieuw, dus ik probeer het even voor te lezen. Wanneer we als gemeenschap en vertegenwoordigers een uitzondering willen honoreren, dan moet de uitzondering uitlegbaar zijn aan de omgeving. Uitleggen aan mijn omgeving wierp vragen op. Wordt de procedure door alle partijen met respect doorlopen? Het antwoord is eigenlijk: nee. Is er een probleem? Nee, er ontstaan problemen. Is dit wel het beste plan? Nee, er is maar één plan, bovendien worden simpele oplossingen, die door omwonenden zijn aangedragen, genegeerd of niet begrepen. Wat zijn de toetsingscriteria en wordt hieraan voldaan? Ja, er zijn criteria. Objectief gezien wordt, zowel qua bouwvolume als bestendig gebruik, niet aan de criteria voldaan. Vier keer nee en toch een voorgenomen besluit om het plan goed te keuren. Ik kon het niet aan mijn kennis (omgeving) uitleggen. Diezelfde kennis stimuleerde mij om een zienswijze in te dienen. Half juli werd ik door hem gebeld, dat er een advertentie in de Heraut stond en hij betreunde dat de zienswijze tot niets had geleid. Voor behoeftepeiling had de vroegtijdig geplaatste advertentie geen toegevoegde waarde, immers, we leven in een overspannen woningmarkt. Stonden we voor een voldongen feit? We schrokken en ervoeren deze advertentie als intimiderend, immers de procedure was in onze beleving nog in volle gang. De werkwijze van de initiatiefnemers heeft de schijn tegen en roept de vraag op of wordt gehandeld met respect voor het gemeenschappelijke proces en belangenafweging. Als de commissieleden vergelijkbare of andere manier de intimideerders voelen, welke drempels zijn er voor hen dan om het plan objectief te beoordelen terwijl de formele procedure nog niet is doorlopen? Argumenten dat de initiatiefnemers reeds hebben geïnvesteerd valt onder het kopje ondernemers risico. Vooruitlopen op besluitvorming is geheel eigen verantwoordelijkheid. De gemeente kan immers geen goedkeuring of belofte hebben gedaan. Vertienvoudiging van het aantal wooneenheden kan niet zonder consequenties voor de verkeersintensiteit. Nu hoor ik u zeggen, dat de invloed op de verkeersintensiteit marginaal is, echter waar u dan aan voorbij gaat is dat de verkeersintensiteit al boven de norm is. Dit blijkt o.a. uit de mobiliteitstoets die in 2018 voor het vastgestelde bestemmingsplan Hordijk-locatie is uitgevoerd. Verdere normoverschrijding is onlogisch en is toename in wooneenheden dan verantwoord. Tijdens de uitleg aan die kennis ontstond eigenlijk de vraag en kijkend naar de toekomst: wat nou als we dit plan door laten gaan? Hoe gaat het dan op nummer 65 en 67? Want ze hebben een heel mooi plan en willen dan ook wel zo'n mooi gebouw neerzetten. Dan rijst de vraag: wie binnen de gemeente bewaakt de samenhang en heeft het totaaloverzicht als individuele bestemmingsplannen worden beoordeeld? Nogmaals, dit raakt zowel omwonenden als de aanwonenden van de Rodenrijseweg. Immers, de verkeersintensiteit is al boven de norm en die neemt toe. Is afwijken van het principeakkoord dan gezichtsverlies? Hoe moet ik dat zien. Met de postzegel-aanpak vormen bestemmingsplan en bouwplan een twee-eenheid en gaan hand in hand. Structuurvisie en welstandsnota geven dan handvatten voor gebiedscriteria. Een paar van die handvatten heb ik genoemd. Geen grove ontkenning of vernietiging van architectonische bijzonderheden bij aanpassing van een bouwwerk. Geen grove inbreuk op wat in de omgeving gebruikelijk is. In onze omgeving staan absoluut geen appartementen en ook niet zo'n groot bouwblok. De dakvormen van het huidige gebouw fungeren als vermomming voor de 4e woonlaag. Toegenomen bouwvolume (diepte, breedte, hoogte) en beoogd gebruik (appartementencomplex) passen niet in de aangehaalde criteria. Logische en enige conclusie is dat volume en beoogd gebruik ongebruikelijk en niet passend is in deze omgeving. Hoe mooi het plan ook oogt, voorkom de precedentwerking, dat er nog zo'n gebouw komt en respecteer het lint. Borg de huidige en toekomstige leefbaarheid van aan- en omwonenden. Laat dit zien en maak gebruik van uw bevoegdheid, door de aanpassing van het bestemmingsplan niet te honoreren. Ik schat u en uw commissie hoog in en heb alle vertrouwen dat u het voorgenomen besluit in heroverweging neemt. Die inschatting is niet van mij persoonlijk alleen, ik begrijp dat overige bureaus diezelfde inschatting hebben. Dat blijkt ook wel uit de zienswijzen, die door een ander ondertekend is en die toegelicht zou worden door de heer Kool, die vanavond helaas niet aanwezig kon zijn. Dit was mijn betoog en de oproep aan de commissie: kijk nou naar de samenhang in zijn totaal.

Inspreker 2:

De heer Van Pelt: Mevrouw de voorzitter, leden van de commissie, allereerst wil ik u bedanken voor de mogelijkheid in te spreken in deze vergadering. Mijn naam is Willem van Pelt en ik ben de huidige bewoner van het pand Rodenrijseweg 63 en de initiatiefnemer van dorpsvilla De Lans. Ik wil graag toelichten hoe de ontwikkeling van deze dorpsvilla tot stand gekomen. Samen met mijn vrouw heb ik hier 50 jaar met veel plezier gewoond. En we hebben de Rodenrijseweg zich door de tijd heen zien ontwikkelen. Bij het bereiken van de 70-jarige leeftijd ging onze interesse echter uit naar een appartement in de omgeving van Berkel centrum. Wij zijn dit project gestart vanwege een aantal

redenen. In de afgelopen 50 jaar hebben wij hier een vrienden- en kennissenkring opgebouwd. Bij het zoeken naar een appartement nabij het centrum zijn we tweemaal uitgeloot en nieuwe kansen zijn schaars. Ons perceel ligt 500 meter van Berkel centrum, naast bestaand parkeerterrein. De bestaande woning past qua perceelgrootte, namelijk 1.900 m², niet meer bij het woningprofiel van 2020. Met deze uitgangspunten is met ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Lansingerland een eerste gesprek gevoerd in november 2017. Ruimtelijke ontwikkeling vond het idee interessant en toonde bereidheid om bij goede invulling van een aantal randcondities medewerking te verlenen. Geadviseerd werd om een architect in te schakelen voor een goede inpassing in de omgeving. De doorlooptijd van het project werd geschat op 3 à 4 jaar. Na een aantal studies heeft de architect in augustus 2018 een plan gepresenteerd, dat acceptabel geacht werd voor het sluiten van een anterieure overeenkomst. In overleg met de gemeente zijn aangrenzende woningen Rodenrijseweg 65 en 67 geïnformeerd. Gezien onze leeftijd van 72 jaar en de verwachte doorlooptijd van nog 2 tot 3 jaar, was er een risico dat één van ons of wij beiden de definitieve vergunning niet meer zouden meemaken. Na afronding. Daarom hebben wij Hermes Project ingeschakeld. Na afronding van de anterieure overeenkomst en de overeenkomst met Hermes Project, beide in maart 2019, heb ik de 5 aangrenzende omwonenden aan de Rodenrijseweg geïnformeerd, dat Hermes Project verdere ontwikkeling voor zijn rekening zou nemen en de informatievoorziening ook zou verzorgen. Naar hun mening heeft de architect het gebouw met zorg ingepast in de omgeving, de Rodenrijseweg met oorspronkelijk agrarische bestemming, die in de afgelopen 50 jaar een steeds dichtere bebouwing kreeg. Op dit moment is er vanwege vergrijzing en starters behoefte aan appartementen. Klimaateisen vragen om energiezuinige woningen en dit project met 10 energiezuinige appartementen op de plaats van 1 jaren '50 woning is een voorbeeld van deze ontwikkeling en ik vraag u dit huidige plan te steunen. Dank u.

Inspreker 3:

De heer Kramer namens de heer Van Steenis: Ik spreek namens mijn buurman Van Stenis, omdat hij niet aanwezig kan zijn vandaag. Hij heeft mij tekst aangereikt met de vraag of ik die wilde voordragen tegen de komst van dorpsvilla De Lans. Bij het publiek wordt het beeld gecreëerd alsof het een voldongen feit is dat De Lans er komt, terwijl er geen toestemming is en het pand helemaal niet bestaat. De gemeente heeft de projectontwikkelaar toestemming verleend haar idee te ontwikkelen, resulterend in een postzegelbestemmingsplan. Maar wat is de waarde van een bestemmingsplan als deze kan worden omgebogen naar een postzegelbestemmingsplan? In de onderliggende nota van zienswijzen wordt de nieuwe waarheid onderstreept met zaken als: er staan gebouwen op de Rodenrijseweg, gelijk aan of groter dan de beoogde dorpsvilla, alsof de villa daarmee gerechtvaardigd is. Dat deze grote gebouwen er al stonden voorafgaand aan de vaststelling van de regelgeving uit 2007 m.b.t. de lintbebouwing wordt achterwege gelaten. Dit impliceert, dat zolang er maar gebouwen bestaan gelijk aan het voornemen, maar van voor de vaststelling van de regelgeving, dat het voornemen ook wordt gerechtvaardigd. Waarom kan een voornemen worden gekoppeld aan regelgeving ouder dan de actuele regelgeving? De ontwikkelaar heeft veel geld geïnvesteerd in de plannen. Wat is het belang van dit argument? De investering is op merites van de ontwikkelaar, die zelf in de veronderstelling is, dat de bestemming van een perceel wordt of kan worden gewijzigd, terwijl hier geen sprake van is of kan zijn ten tijde van de investeringen. Er zijn reeds 61 belangstellenden geregistreerd voor iets wat niet bestaat en waarvoor geen toestemming is verleend om het überhaupt te laten ontstaan. Feitelijk is dit een merkwaardige situatie. Ik verzoek de commissie het huidige rechtmatige bestemmingsplan m.b.t. de Rodenrijseweg nummer 3 te handhaven en iedere alternatieve planvorming op hetzelfde perceel te laten beëindigen. Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, spreek ik namens de heer Van Steenis, woonachtig aan de Rodenrijseweg nummer 67.

Inspreker 4:

De heer Hermes: Goedenavond geachte leden van de commissie. Mijn naam is Marcel Hermes, ik ben van Hermes Project. Wij zijn een familiebedrijf uit Berkel en Rodenrijs (...) de laatste 40 jaar werken wij als Hermes Project. We realiseren onze projecten voornamelijk in Lansingerland. Het laatste project, waar we aan gewerkt hebben en waar we mee bezig zijn, zijn 12 woningen Dozijn, het voormalige scoutingterrein, 18 bedrijfsunits, 15 bedrijfsunits, 55 garageboxen in Berkelse Poort, 36 appartementen in Bergschenhoek en 29 appartementen in Bergschenhoek. Alle nul-op-de-meter appartementen. In dorpsvilla De Lans komen 10 appartementen, waarvan 2 in de sociale huur. De appartementen zijn geschikt voor ouderen en de locatie leent zich daar uitstekend voor: dicht bij het centrum en met genoeg parkeerplaatsen. Wij zijn lang bezig geweest met de voorbereiding. We hebben de omwonenden geïnformeerd over de plannen en wij nemen omwonenden altijd serieus. Mede hierdoor is het plan aangepast; we hebben in ieder geval aangepast wat we konden aanpassen. Zo hebben wij het hele plan naar het noorden opgeschoven, waardoor het verder van de naastgelegen woning vandaan is komen te liggen. Ook hebben wij minder balkons aan de zijde van de naastgelegen woning gemaakt en de hoogte is gelijk gebleven aan wat het oude bestemmingsplan al voorschreef, namelijk 11 meter nokhoogte en 7 meter grondhoogte. Verder hebben we inrit versmald, zodat bij de grens met nummer 65 meer tuin

overblijft, zodat de huidige begroeiing zoveel mogelijk kan blijven bestaan. De inrit mag alleen worden gebruikt om vanaf de Rodenrijseweg binnen te rijden. Er is een andere ingang om het perceel weer te verlaten. N.a.v. de extra geluidsonderzoeken van het dicht slaan van autoportieren zullen we over de hele lengte van de erfafscheiding de tuin van nummer 65 en een stukje van 67 een schutting gaan plaatsen. Er is sprake van verdichting, ja, maar de locatie is hier nou juist heel erg geschikt voor. De architect Jan Houwelingen heeft een prachtig planontwerp gemaakt, passend op de locatie en heeft de massa van het gebouw aan de achterkant kunnen houden. Wij verwachten, dat de 10 ouderen, eventueel met partner, hier met heel veel plezier zullen wonen. Aan alle voorwaarden is voldaan. Ik hoop dan ook, dat het plan zondermeer vastgesteld wordt. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Van der Stad, D66: Heeft de gemeente u nog bepaalde kaders of richtlijnen gegeven? Bijvoorbeeld rondom participatie. Bent u bekend met de structuurvisie? De heer Hermes: Ja, uiteraard. Wij zijn bekend met de structuurvisie. Die is ook als onderlegger gebruikt. U zei: participatie. Ik neem aan, dat u daarmee bedoelt of wij omwonenden informeren? Ja, ik kan dat beamen. Daar zijn we mee bekend. Bij al onze projecten informeren wij onze omwonenden. De heer Van der Stad: En met betrekking tot kaders en richtlijnen, heeft de gemeente nog bepaalde voorwaarden geschetst, waar het aan moet voldoen? Heeft de gemeente u kaders en richtlijnen meegegeven? De heer Hermes: Die zijn vooral in de beginfase van het project van de initiatiefnemer, de heer Van Pelt, de huidige bewoner, zelf gekomen. Die heeft dat afgestemd met de architect. Dus vanuit die optiek zijn de randvoorwaarden meegenomen.

De heer Blonk, L3B: U gaf net aan, dat het om 10 woningen gaat, 10 appartementen, waarvan er 8 in de vrije sector koop zitten en u geeft aan, dat er 2 sociale huurwoningen in zitten. Ik heb vanmiddag even op uw site gekeken en daar heb ik gelezen, dat er 2 huurwoningen in zitten in de vrije sector. Dat zijn geen sociale huurwoningen. De heer Hermes: Het zijn in ieder geval 2 huurwoningen, die in de sociale sector zitten. De heer Blonk: Wat is de huur dan daarvan? De heer Hermes: De huurklasse die de gemeente aangegeven heeft. Uit mijn hoofd kan daar maximaal € 760 voor gevraagd worden. De heer Blonk: Dus in die zin zou het een sociale huurwoning zijn. U garandeert ook, dat dat voor een periode van 20 jaar binnen die sociale huursector blijft, exclusief trendmatige stijgingen van een enkel procent. Dat garandeert u dus? De heer Hermes: Ja, want die garantie staat ook in de overeenkomst met de gemeente. Uit mijn hoofd is dat voor dit project voor 10 jaar.

De heer Hofman, CU: U zult vast gelezen hebben, dat veel zienswijzen gaan over de structuurvisie en hoe die geïnterpreteerd moet worden. Ik wilde eigenlijk aan u vragen: kunt u met ons een beschouwing delen over hoe de passendheid van dit plan in het lint ziet. De heer Hermes: U bedoelt: waartoe wij tot dit ontwerp gekomen zijn? De heer Hofman: Eigenlijk, veel zienswijzen gaan erover dat mensen die de zienswijzen indienen vinden dat dit helemaal niet passend is in het lint. Daar kun je op een verschillende manier naar kijken en ik was eigenlijk benieuwd naar uw zienswijze daarop. De heer Hermes: Wij denken dat het daar wel goed past, omdat het een kleinschalig appartementsgebouw is geworden. Het is niet een massaal gebouw met een massale hoogte aan de voorkant, zoals ik in mijn woordje net zei. De hoogte van het gebouw past eigenlijk in de hoogte van het huidige bestemmingplan, dus daar hebben wij ons aan gehouden, dat is het uitgangspunt geweest. De massa van het gebouw bevindt zich aan de achterkant, dat is in het dijkprofiel. Daarbij is een ander belangrijk argument. Het pand van de heer Van Pelt staat eigenlijk naast de openbare parkeerplaats van de gemeente q.c. naast het terrein van Lamens. Daar is eigenlijk, wat vooral de stedenbouwkundige aangeven, is daar een gat. Mede door daar wat meer massa te creëren dan het huidige pand, wordt dat gat als het ware ingevuld. Dat is vooral de mogelijkheid, die dit perceel biedt voor deze ontwikkeling. Ook uiteraard de grootte van het perceel zelf.

De heer Machielse, VVD: Dank, meneer Hermes voor uw inspraak. U noemde in uw inspraak o.a. dat u bewoners heeft geïnformeerd vanuit uw rol als ontwikkelaar, maar u noemde ook in uw inspraak dat u uw best heeft gedaan om de balkons te verplaatsen, waar mogelijk, de inrit te verplaatsen waar mogelijk. Ik vroeg me even af hoe die gesprekken zijn gegaan met omwonenden. Ik neem zo aan, dat dat over en weer is gegaan. Ik vroeg me af hoe u de reacties van omwonenden heeft ervaren in uw rol als projectontwikkelaar. De heer Hermes: In eerste instantie is dat plan door meneer Van Pelt opgepakt en die heeft de direct omwonenden geïnformeerd, naar mijn weten nummer 65 en nummer 67. Daarna wordt zo'n plan verder getoetst binnen de gemeente en of er draagvlak voor is. Op het moment dat er draagvlak is ontstaan, heeft meneer Van Pelt nog verdere omwonenden geïnformeerd o.a. de dierenkliniek en meneer Lamens. Daarna, toen wij de overeenkomst met de gemeente getekend hadden, hebben wij ook de andere bewoners van de Rodenrijseweg tot en met meneer K., meneer K., meneer S., meneer B., die hebben wij geïnformeerd. Wij hebben het plan overhandigd en aangegeven dat wij Hermes Project zijn, dat wij de lokale ontwikkelaar hier zijn en dat wij vanaf heden dit project willen gaan trekken en dat wij de deur open hebben staan voor vragen. Zo is dat eigenlijk op gang gekomen. Wij hebben eigenlijk ook alle mensen uitgenodigd. Een aantal is langs geweest, we hebben via telefoon

gesproken, en een aantal niet. De heer Machielse: Ik had een vervolgvraag over de balkons. De heer Hermes: Dat klopt. We hadden in het eerste plan wat meer balkons aan de zijde van de burens. Dat heeft met bezonning te maken. Dat waren er in eerste instantie drie. Twee van die balkonpartijen naar de achterkant gegaan. De enige, die aan die ene kant gebleven is, zit aan de voorkant van de woning, dus in onze optiek heeft dat weinig tot geen impact. Zo is dat ontstaan.

Inspreker 5:

De heer Kramer: Ik ga deze keer inspreken namens mezelf. Ik wil inhaken op wat zojuist gezegd is m.b.t. communicatie. Dat had ik ook al voorbereid. Want inderdaad is er in 2018 door mijn buurman van nummer 63, de initiatiefnemer, aangegeven dat hij in samenwerking met de projectontwikkelaar op zijn perceel een appartementencomplex wil bouwen. Hij gaf daarbij aan, dat alles met de gemeente besproken was en dat die medewerking zou verlenen. Ik wil daarbij ook nog aanhaken op wat zojuist gezegd is. Dit werd aan mij gepresenteerd als een plan met bouwtekeningen: dit is hem, succes ermee. Dus inspraak over balkons is er nooit geweest. Ik ben inderdaad uitgenodigd, maar er is nooit iemand actief naar mij toegekomen, die zei: joh, wat denkt u wat anders zou kunnen of waar heeft u problemen mee. Dat is absoluut niet van toepassing. Ongeveer 2 jaar later, nadat ik dit voor de eerste keer gehoord heb, dus in januari 2020 werd het voorontwerp bestemmingsplan bekend gemaakt. In die tussenliggende jaren heeft de gemeente ook nooit contact met mij opgenomen. Omdat ik wist dat er iets aan de hand was, heb ik natuurlijk wel met de gemeente gebeld, maar het initiatief lag altijd bij mij. Begin mei dit jaar werd het ontwerp bestemmingsplan bekend gemaakt. Omdat ik heel sterk de indruk had, dat eigenlijk niemand in de wijk wist wat hier aan de hand was, heb ik zelf 10 printjes van de gemeentelijke bekendmaking afgedrukt en die heb ik verspreid onder omwonenden. Van veel omwonenden heb ik daarbij gehoord, dat dat de eerste keer was, dat ze hoorden van het ontwerp bestemmingsplan. Ondanks dat er natuurlijk inmiddels een hoge tijdsdruk was om een zienswijze in te dienen, zijn er toch nog 7 zienswijzen ingediend en die vertegenwoordigen 11 huishoudens, die niet zoveel zien in dit plan. Er is net gezegd, dat 4 adressen persoonlijk ingelicht zouden zijn over de plannen, maar met name over het feit dat het ontwerp bestemmingsplan ingediend is en dat je dus een zienswijze moet maken, omdat je anders niet meer in beroep mag, daar zijn dus maar 4 adressen persoonlijk over ingelicht. Zo'n ontwerp bestemmingsplan heeft een heel grote impact voor de mensen, die er in de buurt wonen, dus ik vind het heel vreemd, dat de gemeente er niet voor gekozen heeft om een brief te sturen aan alle omwonenden en dat het alleen maar in het krantje gestaan heeft en op internet. Dan wil ik even inhaken op het verhaal dat aan het begin al speelde over de structuurvisie. Dat is voor mij het belangrijkste argument om het hier niet te kunnen, behalve dan dat ik uiteraard niet zit te wachten op een enorm appartementencomplex op 6 meter van mijn huis. Elk ontwerp bestemmingsplan moet voldoen aan de structuurvisie. Ik heb er wat voorwaarden uitgepikt. Er is een apart hoofdstuk in de structuurvisie dat gaat over de linten van Lansingerland. Die ga ik eruit pikken en ik wil u die ook visueel maken. Eén van de hoofdpunten in de structuurvisie is: behoud en versterking van cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten. Dat is het uitgangspunt van de structuurvisie. Met het bestemmingsplan dat voorziet in de volledige sloop van een karakteristiek voormalig bankgebouw uit de jaren '50. Vervolgens komt er op die plek een appartementencomplex met een parkeerterrein voor 20 auto's. Dat is in mijn ogen een aantasting van het cultuurhistorisch waardevolle karakter. Want hoe kunnen we sloop nou zien als behoud? Ik ga dat even voor u visueel. Ik heb een voorbereiding gemaakt, ik hoop dat u het kunt zien, het zit ook bij de tekst die toegestuurd is. Hier aan de linkerkant ziet u het bankgebouw, zoals het in 1952 is opgeleverd. Aan deze kant ziet u het pand, zoals het er nu uit ziet. Dat wordt dus volledig gesloopt, dit karakteristieke gebouw. En daar komt dit voor in de plaats. En dit zou dan blijkbaar een verbetering zijn van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de Rodenrijseweg. Ik zie het even niet, maar goed. Een ander punt uit de structuurvisie is, dat de openheid behouden blijft. Wanneer je een eengezinswoning vervangt door een appartementencomplex met een veel groter bouwvolume, dan gaat dit altijd ten koste van open ruimte. Voorbijgangers ervaren nu een stukje openheid ter hoogte van het plangebied. Als omwonenden, zoals ikzelf, uit het raam kijken, ervaren zij diezelfde openheid. Dit appartementencomplex zal een enorme muur in die open ruimte vormen voor omwonenden en voorbijgangers. De voorzitter: Uw tekst is bij alle raadsleden bekend en volgens mij bent u al over de 5 minuten heen. Wilt u afronden? Iedereen heeft de tekst en er is al een vraag voor u. Wilt u nu gaan afronden. De heer Kramer: Ik wil afronden, maar ik wil ook even aangeven, dat de spreektekst van de heer Van Steenis zeer kort was. De paar minuten, die ik daar korter heb gesproken, die zou ik hier bij kunnen plakken. De voorzitter: Nee, nee, zo werkt het niet, meneer Kramer. Helaas. U gaat afronden. De heer Kramer: Ik heb nog 2 puntjes en dan is het klaar. Hier ziet u de tuin vanaf de achterkant. Dus deze hele tuin wordt in feite opgeofferd. Het gebouw wordt gesloopt en het nieuwe gebouw komt tot aan de rode lijn. Volgens mij is daar dus geen sprake van behoud van openheid. Voor de rest staat in de structuurvisie, dat daar waar kleinschalige woningbouwmogelijkheden zich voordoen, het uitgangspunt is dat er wordt aangesloten op de bebouwingsstructuur. Maar ten eerste doet zich hier helemaal geen woningbouwmogelijkheid voor, we gaan namelijk een schitterend jaren '50 pand slopen, om een woningbouwmogelijkheid te creëren. Er is dus ook geen sprake van aansluiten op bebouwingsstructuur,

want de bebouwingsstructuur wordt afgebroken. Daarnaast bestaat de huidige lintbebouwing uit vrijstaande en geschakelde woningen, waarbij een appartementencomplex absoluut niet kleinschalig te noemen is. De voorzitter: Ik ga u nu echt onderbreken. U bent langer dan 5 minuten aan het woord geweest. Er is een vraag voor u.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de heer Kramer voor zijn gepassioneerd inspreken. Heel goed. U zegt dat u nooit de gelegenheid heeft gehad om enige inspraak te doen. Dat kan ik me in eerste instantie natuurlijk voorstellen, want u bent niet de plannenmaker. Maar later heeft u een zienswijze ingediend en toen is er, volgens mij, een aantal aanpassingen gedaan in en om het gebouw, om er in ieder geval voor te zorgen dat er minder overlast zou zijn voor de burens. Klopt dat? De heer Kramer: Er zijn aanpassingen gedaan, maar die aanpassingen zijn absoluut niet met mij overlegd. Er is niet aan mij gevraagd of ik dacht dat dat een verbetering was of dat ik daar op zat te wachten. Die aanpassingen zijn volledig vanuit de initiatiefnemer en de projectontwikkelaar ontwikkeld.

De heer Machielse, VVD: Naar aanleiding van uw inspreken, dank daarvoor, en uw antwoord op de heer Alsemgeest heb ik een vervolgvraag voor u. Want u zegt: niemand heeft mij ooit gevraagd of ik het een verbetering vind. Terwijl ik initiatiefnemers hoorde zeggen, dat ze het pand naar het noorden hebben verplaatst, mede om u tegemoet te komen en ze hebben balkons verplaatst mede om u tegemoet te komen. Als ik het u dan nu vraag, die twee maatregelen in het bijzonder, het pand naar het noorden en de balkons naar de achterzijde, zijn dat voor u verbeteringen? Of zegt u: nee, ik vond eigenlijk het oorspronkelijke plan beter? Ik ben er nu een beetje door in de war, door uw inspraak. De heer Kramer: Ik heb zeer vluchtig, toen de heer Van Pelt bij mij op bezoek is geweest, toen heeft hij mij een aantal plattegrondjes laten zien. Dat is wat ik initieel gezien heb. Daarna zijn er dingen gewijzigd, waar ik geen weet van heb. Wat nu speciaal aan mij gepresenteerd is als zijnde: joh, ik ga het pand op deze manier aanpassen, dus nee, ik heb daar geen invloed op gehad.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen aan de inspraak over dit bestemmingsplan. Dan gaan we over naar het volgende item: het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosrand. Daar heeft zich voor gemeld mevrouw Flutsch. We hebben u recent al een keer eerder gehoord. U heeft toen ook 5 minuten de gelegenheid gehad om het e.e.a. naar voren te brengen, maar u wilt vanavond ook nog iets aan de commissie mede delen. Ik zou zeggen: ga uw gang, 5 minuten.

Inspreker 6:

Mevrouw Flutsch: Geachte voorzitter en raadsleden. Mijn naam is Nienke Flutsch en ik spreek naar aanleiding van de laatste beeldvormende presentatie gegeven op 3 november 2020 over de Gebiedsvisie Bosland. Ik zal een aantal punten benoemen en vanaf onze kant de vragen van de raadsleden, welke gesteld waren na de presentatie, te beantwoorden. De gebiedsvisie en de gebiedsverkenning van Bosland 2020 hebben wij zelf gevonden op de gemeente site. Deze informatie is nieuw voor ons en wij zijn hier helaas niet in betrokken geweest. Ondanks dat wij primair belanghebbende zijn. Het betreurt ons dat er geen overleg is geweest met ons over dit onderwerp om dit tezamen met ons uit te werken en het is nu al wel aan de raad voorgelegd. Er is geen Programma van Eisen opgesteld voor en met ons, maar wel voor het ABS. Hierbij vragen wij dus met klem voor een Programma van Eisen met ons op te stellen welke al mee genomen kan worden in de gebiedsvisie Bosland en een aantal bestemmingsplannen waarbinnen een nieuw woonwagencentrum opgenomen is. Wij herhalen de voorkeurlocaties onder verwijzing naar brief aan college en de raad, brief met datum 23 september 2020. Wat ons voornamelijk op viel tijdens de beeldvormende presentatie over Bosland, dat alles achterstevoren wordt uitgevoerd. Op de laatste plaats op uw agenda staan wij om alsnog onderzoek te doen voor andere locaties voor het woonwagencentrum en om onze wensen te bespreken. Ons inziens is dit niet een normale volgorde en ook niet voor ons belang, maar slechts voor de belangen van de gemeente. Wij maken bezwaar tegen deze werkwijze.

Graag willen wij de vragen van de raadsleden beantwoorden, daar wij van mening zijn dat deze niet volledig beantwoord zijn. De eerste vraag was van de heer Jumelet. Hij vroeg of er overleg is geweest met ons over de locatie Bosland of eventueel een andere locatie. Ons antwoord: nee, hier is nog geen overleg over geweest. De gemeente heeft nog geen onderzoek gedaan naar andere locaties. Wel hebben wij een aantal locaties zelf aangedragen, maar deze zijn nog niet onderzocht met een programma van eisen. Vandaar dat wij ook willen benadrukken dat er een Programma van Eisen met ons vooraf dient opgesteld te worden, welke onderdeel genomen kan worden van deze gebiedsvisie en leidend wordt binnen bestemmingsplannen en zoektocht naar de meest geschikte locaties, zoals eerder door ons aangegeven aan de gemeente en uw raad. De heer Markus vroeg in hoeverre dit plan al is voorgesteld en besproken is met de bewoners van het woonwagencentrum. Ons antwoord: wij zijn er zelf achter gekomen dat er een gebiedsvisie en gebiedsverkenning is opgesteld. Dit plan is niet vooraf met ons besproken en hier hebben wij allen niet de kans voor gekregen om ons aandeel in te geven. De heer Markus vroeg ook naar het miljoen dat bedoeld is voor de weg, maar dat deze onlangs al nieuw overlaagd

is. Dus waar is de miljoen nog voor bedoeld? Ons antwoord: de gemeente heeft ons in een brief van 28 oktober 2020 kenbaar gemaakt dat de weg geen trottoirs zal krijgen en verlichting zou wel onderzocht worden. Vraag voor het maken van verlichting aan de weg hebben wij al vóór dat de weg een nieuw overlaag kreeg, gevraagd aan de gemeente. De heer Xhemaili vroeg wanneer de bewoners op de hoogte worden gesteld van dit plan en wanneer beide plannen bij elkaar komen om gedonder en gezeik te voorkomen. Hierop kreeg de heer Xhemaili het volgende antwoord: Het plan heeft weinig invloed op de woonwagenbewoners. Gemeente is van mening dat eerst dit plan vastgesteld moet worden en dan pas daarna verder met de bewoners uitwerken. Ons antwoord: Wij zijn primair belanghebbende en weer worden wij niet bij een voorgesteld plan betrokken. De bezwaren zijn u nu reeds bekend. Wij pleiten voor uitstel van behandeling. Zoals eerder in onze inspreksteksten van 15 september 2020 aangegeven, dat wij niet betrokken worden bij keuzes, scenario's, welke al worden voorgelegd aan de raad. Daarnaast heeft onze nieuwe projectleider zelf aangegeven tijdens ons voorbereidend gesprek op 8 oktober dat ons project 7 maanden stil heeft gelegen. Wat wij nogmaals willen benadrukken is dat de huidige woonwagenlocatie op het Bosland niet geschikt is en ook nooit zal worden om te wonen. Het blijft een locatie omringd door bedrijven. Of er nou een zonnepark komt of wat anders, de locatie zal nooit kunnen verbeteren op het gebied van wonen. Tevens kunnen wij al met zekerheid zeggen dat wij niet naast (bijna in) een zonnepark willen wonen. Omringd door andere industriële bedrijvigheid. Ik zal nu afronden. Dit schendt weer het vertrouwen dat je in een overheid zoals deze gemeente moet kunnen hebben. Vandaar dat wij hier nogmaals namens de meerderheid van de bewoners pleiten voor het verhuizen naar een andere woonlocatie. Absolute transparantie van de gemeente en een Programma van Eisen met ons op te stellen, voordat u besluit over deze gebiedsvisie Bosland op basis van de beeldvormende digitale vergadering van 3 november 2020, beschikbare openbare gegevens. Daarnaast, dat wij onze aangedragen locaties voor verhuizing niet worden bestemd voor andere doeleinden. Wij dienen voorrang te krijgen, gezien de situatie en dat er een programma van eisen in wellicht januari 2021 klaar is en de financiering plus middelen zijn gereserveerd. Dank voor uw aandacht.

De heer Jumelet, WIJ: Een heel korte vraag. U heeft 2 of 3 maanden geleden ingesproken in deze commissie. Wat is sinds die inspraak gebeurd? Is er vanuit het college of vanuit de ambtenarij contact met u of uw medebewoners gezocht? Of is het helemaal stil gebleven tot op de dag van vandaag?

Mevrouw Flutsch: Wij hebben één gesprek gehad met de gemeente, met de burgemeester en onze nieuwe projectleider. Wij hebben hier toen ook gevraagd om transparantie: hoe gaan we nu verder, wat gaat er gebeuren, is er al naar de locaties, die wij hebben aangedragen, gekeken? Wij hebben hier geen antwoord op gekregen. Ik heb toen ook al gepleit voor transparantie: laat ons weten wat er gaan gebeuren, neem ons mee, betrek ons, wij willen helpen waar nodig. Uiteindelijk kwamen wij er zelf achter, dat er nu een gebiedsvisie ligt en een gebiedsverkenning. Dit was ons niet bekend. De heer Jumelet: En niet aan de orde geweest in het gesprek? Mevrouw Flutsch: Nee.

De voorzitter: De volgende inspraak heeft betrekking op het parkeren Berkel centrum. We hebben drie sprekers. Ik ga over naar mevrouw Van Santen. We hebben geen tekst van u ontvangen, maar dat gaan we allemaal horen. U krijgt 5 minuten.

Inspreker 7:

Mevrouw Van Zanten: Geachte raadsleden, mijn naam is Rowena van Zanten ik ben werkzaam bij de firma Hoogvliet Beheer. Graag wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om als eigenaar van een blok in Berkel oost, namens de supermarkten Hoogvliet en Aldi, u te informeren over onze visie omtrent de algehele parkeerdiscussie in Berkel centrum oost. Als eigenaar kunnen we onderschrijven, dat er behoefte is aan meer parkeren, met name op piekmomenten wel te verstaan. Dat de voorgestelde ontsluiting van de Molenwerfstraat ons inziens een betere verkeersafwikkeling zal geven. Dit ook gezien de ontwikkelingen in west en de uitbreiding van de detailhandel op die plek. We zijn dat ook blij, dat er inmiddels een uitgebreide studie is gedaan naar de mogelijkheden hiervan. Zoals geschetst liggen er diverse varianten, waarbij uitbreiding van parkeren mogelijk is. Ik wil hierbij wel benadrukken, dat wij in beginsel erg geschrokken zijn van de diverse modellen. Zo zijn er modellen geschetst, waarbij gedacht wordt aan een gebouwde parkeergarage onder de grond zonder maaiveldparkeren. Een ontwikkeling die ons inziens zeer schadelijk kan zijn voor het vastgoed en de ondernemers. Ik wil benadrukken dat de klant van dit type winkelcentra doorgaans op maaiveld kan parkeren en dat dan ook de verwachting is van de supermarkt dat de klant dan door zou rijden naar een locatie waar wel op maaiveld geparkeerd kan worden. Parkeren op een ander vloerniveau wordt doorgaans gezien als een barrière. Voor de supermarkten is een tweetal zaken m.b.t. plannen ongewenst. Dat is allereerst dus het verdwijnen van het maaiveldparkeren. Ik wil u erop wijzen, dat bij de ontwikkeling van het gebied destijds op basis van bestaande uitgangspunten een zeer hoge grondprijs konden betalen, mede ook vanwege de kwaliteit en o.a. het maaiveldparkeren. De bouw van de parkeergarage met een beperkte parkeergelegenheid gedurende de anderhalf tot twee jaar is onacceptabel. U kunt u voorstellen, wat dit zal doen met de omzet van de supermarkten en wat voor moeite het zal kosten om de klant na zo'n periode weer terug te

winnen naar de winkel. Als er dan toch een gebouwde parkeervoorziening dient te komen, zou het enkel passend zijn in variant 5, waarbij het maaiveldparkeren gehandhaafd blijft. Er is op ons aandringen ook een studie gemaakt naar tijdelijk parkeren in die situatie, maar ik wil graag nog even benoemen, dat het in dit scenario in de praktijk toch vrij beperkt zal werken. Zeker, de parkeerplekken die geschetst worden achter het Hergerborch terrein zijn ver van de supermarkt gelegen en die plekken voor de supermarkt zullen erg snel gevuld zijn, ook met de klanten die niet naar de supermarkt zullen gaan. Te allen tijde zal het omzetterij beteken. We zijn blij te vernemen dat het college zijn voorkeur heeft uitgesproken in een uitbreiding met parkeren op maaiveld o.a. variant 1.b, waarbij met beperkte middelen, als ik het even vergelijk in realisatie tot een parkeergarage met extreem hoge kosten zonder opbrengsten, dat er toch een vrij grote opbrengst te realiseren valt met de uitbreiding op maaiveld. Hoogvliet Beheer is dan ook zeker bereid hem te ondersteunen in de verwerving van het benodigde vastgoed om dit voor elkaar te krijgen. Wij denken dat de parkeerdruk al behoorlijk zal verminderen als er 58 parkeerplekken bij worden gerealiseerd, waarbij er in de toekomst nog steeds mogelijkheden zijn voor realisatie van extra parkeerplekken. Denk bijvoorbeeld aan het politiebureau, maar ik weet dat dat gevoelig ligt. Ter aanvulling op het ontwerp van variant 1.b willen wij wel melden, dat wij graag ook een losse in- en uitrit zouden zien, omdat dit ons inziens de verkeersafwikkeling ten goede zal komen. Tot slot zouden wij willen vragen om akkoord te gaan met variant 1.b en hiermee te zorgen dat het centrum oost van Berkel en Rodenrijs op een positieve manier mee kan groeien in ontwikkeling en op deze wijze kan voldoen aan de huidige en aan de toekomstige vraag van het parkeren. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Dank voor deze inspraak, helder verhaal, een helder pleidooi. U begon uw verhaal met behoefte aan meer parkeren, dat u dat ook inziens. De variant die u nu voorstaat, wij hopen dat er wordt gekozen voor 1.b, gaat dat in die behoefte voorzien wat betreft Hoogvliet dan? Mevrouw Van Zanten: Ik praat nu even namens Aldi en Hoogvliet, ik denk dat dat voor deze variant wel handig is. Wij denken dat de 60 parkeerplekken zeker afdoende zullen zijn voor de komende periode en voor de toekomstige vraag. Wij onderkennen niet direct het verzoek om 120 parkeerplekken te realiseren. Wij zien dat er op piekmomenten er drukte is, maar om er gelijk 120 parkeerplekken aan toe te voegen, lijkt ons iets moois, maar als daar een gebouwde parkeervoorziening voor terug moet komen, dan zien wij die winst niet. Met die 60 parkeerplekken zien wij zeker een flinke winst.

De heer Muis, VVD: Dank u wel, mevrouw Van Zanten, voor uw inspraak. Ik vroeg mij af: praat u nu alleen vanuit het belang van de supermarkt? Of spreekt u ook vanuit het belang van alle ondernemers in Berkel centrum oost? Bent u zich er bewust van, dat er in Bergschenhoek ook een gebouwde parkeervoorziening is bij de supermarkt? Mevrouw Van Zanten: De eerste vraag: ik praat nu namens Aldi en Hoogvliet. Wij praten dus vanuit de supermarkten geredeneerd. Ik weet dat er ook diverse overleggen zijn geweest met de andere ondernemers. Die mogen hier zelf hun eigen visie op geven. Ik mij ervan bewust dat in diverse omgevingen, waaronder ook in Bergschenhoek, gebouwde parkeervoorzieningen zijn. In de basis zeggen wij: een supermarkt functioneert het beste met maaiveldparkeren. Dat is ook het uitgangspunt geweest ten tijde van de ontwikkeling. Wij zouden onszelf tekort doen op het moment dat we nu in zouden stemmen met een gebouwde parkeervoorziening, waarbij een klant, als hij kan uitwijken naar een andere mogelijkheid, dat die daar voor zou gaan. Als wij daar nu mee zouden instemmen, dan zien wij dat als een beperking op wat wij nu hebben.

De heer Duk, GL: Dank u wel voor uw heldere betoog. Ik had nog een vraag: hoe u de fietsparkeergelegenheid ervaart. En of u meer waarde zou zien in bijvoorbeeld een bewaakte fietsenstalling. Mevrouw Van Zanten: Ik moet u eigenlijk dat antwoord schuldig blijven. Wij zouden kunnen uitbreiden aan de voorzijde met wat fietsparkeren. Ik denk ook, dat dat een goede toevoeging zou zijn, gezien de wens om het fietsparkeren hier beter te maken en de doorgang. Een bewaakte fietsenstalling ben ik niet gewend in de supermarktwereld moet ik eerlijk bekennen en ook niet in diverse wijkwinkelcentra. Als daar echt wensen voor zijn, dan zouden we daar naar moeten kijken, maar uitbreiden parkeren, ja, altijd, want onze klant komt graag op de fiets, dus daar zouden we zeker naar kunnen kijken. Absoluut.

Inspreker 8:

De heer Scholtes: Ik wil ook aangeven, dat ik inspreek, dus ik doe twee keer een inspraak, ook namens de winkeliers. Frits Heel heeft gevraagd of ik dat voor hem wilde doen, omdat hij niet in staat was om te komen. Dus ik ga heel veel haast maken. Voorzitter en leden van de commissie, ik ben Gerard Scholtes en ik spreek namens de pandeigenaren van Berkel centrum oost. Op 3 oktober 2019 heeft de raad na onderzoek en na intensieve tijd van overleg met stakeholders een nota van uitgangspunten vast gesteld voor Berkel centrum oost, zoals bij u bekend. 60-80 woningen in de sociale sector, aanpassing Molenwerfstraat en minimaal 120 parkeerplekken voor het winkelend publiek. Nu ligt er een voorstel aan de raad om te komen tot 48 parkeerplaatsen en dit pas als het lukt om het KPN gebouw aan te kopen, anders blijven we steken op 21 plaatsen. Dit is wel erg makkelijk gedacht. Zeker als u meeweegt, dat al

in het verleden circa 100 plekken aan de oostzijde extra waren toebedacht en dat door de verfraaiing van het centrumplein zo'n 45 parkeerplaatsen verloren zijn gegaan. Wij willen dus dat de minimaal 120 geplande parkeerplaatsen worden gerealiseerd. We hebben begrip voor het feit, dat het aanleggen van een parkeergarage veel geld kost, maar er zijn oplossingen om op het maaiveld te komen tot de gewenste 120 plekken. Te weten: 21 plekken realiseerbaar in het huidige plan, 37 door aankoop van het KPN-gebouw, maar dit moet wel van tevoren goed worden vast gelegd, 24 door het in stand houden van haaks parkeren aan de Molenwerfstraat. Dit alles resulteert in 82 parkeerplaatsen. Vervolgens kan de gemeente in gesprek gaan met de pandeigenaar het politiebureau en ook de eigenaar van het Paleisje, de kinderopvang over de aankoop van deze panden. Hier kan het resterende aantal parkeerplaatsen worden verkregen en dat is aanzienlijk goedkoper dan het realiseren van een parkeerkelder. Ook kunt u de plannen van Hergerborch nog een keer onder de loep nemen. Wellicht kan op een creatieve manier toch het tekort van het aantal parkeerplekken op de Hergerborch-locatie worden gevonden. Het is goed mogelijk, dat een deel van de geplande sociale woningbouw elders in de omgeving wordt ingevuld. Vanzelfsprekend dient 3B Wonen te worden gecompenseerd voor de kosten. Wij vragen van u het volgende. Handhaven van de blauwe zone Terpstraat. Het uitvoeren van de aanpassing Molenwerfstraat. Het onderzoeken of een deel van Hergerborch-ontwikkeling toch niet beschikbaar kan komen voor parkeren. En aan de voorkant alle oplossingen van parkeren voor minimaal 120 parkeerplaatsen vast te leggen, voordat vergunning wordt gegeven aan Hergerborch voor de woningbouw. Ik wil tot slot benadrukken, dat we nu nog de kans hebben om parkeren aan de oostzijde goed te regelen om daarmee een ontzettend belangrijk evenwichtig tussen oost en west te bewerkstelligen. Ik zal nu de high lights van Frits Heel voorlezen. U heeft zijn bijdrage kunnen lezen. De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. In de tussentijd heb ik geen vragen gezien m.b.t. de pandeigenaren. Gaat u over tot wat de heer Heel heeft.

Inspreker 9:

De heer Scholtes namens de heer Heel: Ik moet u zeggen, we zitten goed op één lijn, dus ik probeer de doublures eruit te houden. De argumentatie van de pandeigenaren en winkeliersvereniging wordt niet benoemd. Dan heb ik het over het bezwaar dat Hoogvliet en Aldi hadden om uitsluitend over hun situatie te denken, maar we praten natuurlijk wel over 90 ondernemers aan de oostzijde en die hebben natuurlijk ook hun belang. Zij proberen ook dagelijks hun business te runnen. Op dit moment staat een aantal panden te huur, leegstand en we moeten leegstand met elkaar zien te voorkomen. Op 3 oktober 2019 is er een raadsbesluit genomen om Berkel oost met 120 parkeerplaatsen uit te breiden. Het lijkt er nu op dat het genomen besluit van de gemeenteraad wellicht niet uitgevoerd gaat worden. Dit is onacceptabel voor de ondernemers en de winkeliersvereniging. In het raadsvoorstel van 26 november wordt een aantal argumenten genoemd om de behoefte en noodzaak van de 120 extra parkeerplaatsen af te zwakken. O.a. dat mobiliteit aan verandering onderhevig is en dat mensen in de toekomst de auto niet gebruiken als zij boodschappen doen. Ondanks het online shoppen is het aantal bezoekers aan het centrum niet afgenomen. De huidige corona tijd is geen referentie, we moet het gebied voor de toekomst inrichten en ook kijken naar de ontwikkelingen binnen Lansingerland. Denk hierbij aan de Wilderszijde, daar worden 3000-3500 woningen gebouwd, ook deze toekomstige bewoners zullen op de marktdag graag een bezoek willen brengen aan de weekmarkt in Berkel centrum. Dan moeten er wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. De huidige situatie telt 145 parkeerplaatsen. Voorgesteld is nu om dat met 48 plekken uit te breiden tot 243. Maar de optie, die wij nu zo hebben aangegeven, dan worden er 313 parkeerplaatsen gecreëerd, dat zijn er 128 meer. Een andere optie nog, daar moet over gediscussieerd worden uiteraard, is parkeerplaatsen creëren op de locatie van Hergerborch. De grond is van 3B Wonen en die wil er graag 60 tot 80 sociale woningen bouwen. De vraag is of dit allemaal wel op deze locatie gebouwd moet worden. 1 of 2 torens kunnen wellicht ook ergens anders gebouwd worden. De gemeente zou dan op een andere locatie grond beschikbaar kunnen en moeten stellen aan 3B Wonen. Op de dan vrijgekomen meters zouden dan prima parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden, waardoor het parkeerprobleem opgelost wordt en kan ook het raadsbesluit van 3 oktober 2019 uitgevoerd worden. Uiteindelijk is ons gezamenlijk doel om Berkel centrum oost toekomstbestendig te maken en in balans te brengen met Berkel west. Het raadsbesluit om 120 parkeerplaatsen extra te realiseren is hierbij van cruciaal belang. Dank voor uw aandacht en ik hoop en verwacht dat u bij uw besluit van 2019 zal blijven. Namens de WBC, Frits Heel. Dit was hem.

De heer Duk, GL: Ik was nogal verbaasd over de uitspraak dat het misschien niet noodzakelijk zou zijn om op Hergerborch al deze woningen te plaatsen. Het lijkt mij juist, dat daarmee het aantal klanten toeneemt en dat dat voordelig voor u is. Kunt u dat beter toelichten? De heer Scholtes: Wij zeggen niet, dat er minder woningen gebouwd moeten worden, maar het Hergerborch terrein, kijk, we staan nu aan de vooravond van een heel belangrijke beslissing. Op het moment dat daar gebouwd wordt, kun je daar niets meer mee, want dan staat het vol. Nu kun je wellicht proberen om iets minder woningen daar te bouwen en in de nabijheid een andere plek te vinden, dus dat die woningen uiteindelijk wel ingevuld gaan worden, maar dat een gedeelte van die grond gebruikt kan worden voor het creëren van

parkeerplekken. De heer Duk: Heeft u dan een suggestie voor een andere locatie? De heer Scholtes: Daar hebben wij natuurlijk al over nagedacht. Neem nou de garage van de Opel-dealer. Een garage op zo'n plek is in een hedendaagse situatie niet heel erg logisch. Er is langs de HSL nog een boerderij met wat grond, wellicht van de firma Verboom. Wellicht zou die benaderd kunnen worden. Ik heb zelf namens de pandeigenaren aangegeven: kijk eens naar het Paleisje, de kinderopvang. Ik weet dat zij een iets grotere ruimte wensen. Wellicht is daar een oplossing te vinden. En uiteraard ook het politiebureau. Ik ken de situatie in Naaldwijk heel goed, daar is het politiebureau vergelijkbaar met Lansingerland, met Berkel, Berkelse Poort, dus iets buiten de gemeente. (...)

De heer Van As, VVD: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijn vraag gaat over de bijdrage van de heer Heel. Ik realiseer mij, dat dit niet het allerhandigst is, maar ik ga hem toch stellen. In de bijdrage zie ik in het voorstel staan, de overweging om een parkeerdek in de Terpstraat toe te passen. Ik ben benieuwd hoe u daar in staat en of u een beeld heeft hoe omwonenden daar naar kijken en hoe reëel dat is, wat u betreft. De heer Scholtes: Dit is het voorstel van de heer Heel, maar ik kan het wel onderstrepen. We hebben natuurlijk allerlei mogelijkheden en opties bekeken, omdat het graven van zo'n parkeerkerder en de jaarlijkse kosten die daaraan verbonden zijn, dat is een enorm bedrag. Dus wij zijn met gezond boerenverstand gaan nadenken: wat zijn de mogelijkheden? Eén daarvan is een parkeerdek op het gebied van de Terpstraat. Natuurlijk snappen wij ook wel, dat de bewoners daar in de omgeving niet direct een groot voorstander van zijn. Maar wellicht is een kleine split level, een meter de grond in en dan is het nog maar anderhalve meter naar boven, mogelijkheden. Het zijn wel belangrijke zaken om dit te onderzoeken. Wij doen er eigenlijk alles aan om met elkaar de aantrekkelijkheid van Berkel centrum oost in tact te houden.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak. Dan zijn we aan het eind gekomen van 9 inspraakteksten. Aan alle insprekers: dank. Voor zover u de webcast nog niet verlaten heeft, dan kunt u altijd nog even luisteren bij het betreffende agendapunt als dat ter sprake komt.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 september 2020

De voorzitter: Daar zijn geen op- of aanmerkingen gekomen, dus daarbij vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Daarbij ga ik u het volgende voorstel doen. Er zijn twee bespreekpunten en drie stukken ter behandeling in de commissie, welke naar de raad moeten. Mijn voorstel aan u zal zijn om de twee bespreekpunten aan het eind van deze avond te doen, voor zover er hopelijk nog de tijd voor is. Ik zou echt willen voorstellen om vanavond tot een uur of elf door te gaan, misschien kwart over elf. Maar een sessie, die wij vrij recent gehad hebben, daar zitten we niet met zijn allen op te wachten. Ik zie al iemand hard nee schudden. Dan stel ik voor: morgen hebben wij vanaf half negen ook nog een sessie. Mocht het zo zijn, dat we niet toekomen aan de twee bespreekpunten vanavond, dan kan dat naar morgenavond om daar mee te beginnen. Eerst gaan we naar de drie punten voor bespreking in de raad, dan daarna de bespreekpunten o.a. de N209 en de brief over Wilderszijde. Meneer Van Harn, zou u zich hierin kunnen vinden? Los van het feit dat de commissie er ook wat van moet vinden. De heer Van Harn, CDA: Ik heb uw vraag gehoord en ik kan hiermee akkoord gaan. De voorzitter: Dan zie ik niemand, die hierop reageert. Dan gaan we eerst de stukken voor de raad behandelen en dan daarna eventueel nog, als de tijd er is, de twee bespreekpunten. Helder. Ik zie intussen de heer Markus ook aanwezig, dus die kan ik op de agenda toevoegen. Meneer Markus, welkom. Mevrouw De Geus heb ik nog niet gezien, maar die is ook aanwezig.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Die komen morgen in de vergadering. Een vraag van de VVD over elektrische deelscooters, van de fractie van GL over flitspalen Noordeindseweg. Deze komen morgen ter sprake.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan "Dorpsvilla de Lans, Rodenrijseweg 63"

De voorzitter: Ik stel voor, dat ik van groot naar klein ga en bij andere onderwerpen van klein naar groot, dan kunt u er rekening mee houden, wanneer u denkt aan de beurt te zijn. Ik begin bij dit item bij L3B.

De heer Blonk, L3B: Ik ga beginnen met de dorpsvilla De Lans aan de Rodenrijseweg. Graag begin ik met een vraag aan de wethouder n.a.v. de insprekers: kan zij bevestigen, dat de twee sociale huurappartementen voor 10 jaar lang beschikbaar blijven voor die maximale sociale maandhuur, rond de € 750? Hoe bent u gekomen tot die 10 jaar? In de meeste gevallen is het heel gebruikelijk om dat op minimaal 20 jaar te zetten of nog andere constructies, waarbij die woning permanent beschikbaar is voor die categorie. Dat n.a.v. de inspraak. Dan over de inhoud. Wij hebben grote twijfels of voor dit plan het

bestemmingsplan moet worden aangepast. Ik begrijp heel goed, dat de huidige bewoner financieel belang heeft om deze dorpsvilla De Lans te realiseren, maar is het in het algemeen belang om een forse bouwmassa van 10 appartementen neer te zetten in een lint, waarin wij als raad niet zo lang geleden hele duidelijke regels m.b.t. bestemmingsplannen hebben bevestigd en vast gelegd. Daarnaast is er op het perceel een toename van de verharding van 465m² naar 1.175m², waarin we in een tijd met veel aandacht voor klimaatadaptatie nou ook niet op zitten te wachten. Eigenlijk vinden wij dat het door het college voorgestelde afwijking van het bestemmingsplan te groot en te omvangrijk. Als dit een nieuwe norm is voor het lint zal zeker een groot aantal van deze transformaties langs het lint op het bordje van de raad komen en dat moeten we niet willen. Het hek is dan van de dam. Daarin word ik ook gesterkt door de woorden van de heer Ursinus van zojuist. Daar wil ik het graag in de eerste termijn bij laten.

De heer Machielse, VVD: U herinnerde ons er zojuist nog aan, dat we vorige week tot diep in de nacht hebben mogen vergaderen. Dorpsvilla De Lans. Voor de VVD kwam dit als een mooi plan naar voren, toen bekend werd dat het college mee wilde werken aan de ontwikkeling hiervan. Wij zagen dicht bij de dorpskern een prachtige kans om voor senioren appartementen te realiseren, die o zo gewild zijn en dan ook nog op een plaats waar dat, naar onze mening, erg past. En dan ook nog eens 20% sociaal. An offer you can't refuse, zou je bijna zeggen. In die zin waren we minder aangenaam verrast door de hoeveelheid zienswijzen en insprekers, waar wij een heleboel begrijpelijke bezwaren lezen over de bouwvolume, de massa daarvan naar achteren toe, verkeer, geluidsoverlast, bezonning en privacy en andere argumenten. Dan moeten we tot een afweging komen. Wat weegt nu zwaarder? Voordat ik tot die afweging kom, wilde ik gelijk even aansluiten bij een aantal zorgen die de heer Blonk zojuist uitte. Want wat voor de VVD als een paal boven water staat, is dat deze samenvatting van mogelijkheden om op deze plaats deze appartementen te realiseren voor ons geen regel hoeft te zijn voor het hele lint. Ik vraag me dan ook direct af waarom bijvoorbeeld L3B, als ik het me goed herinner, op 15 mei 2018 medewerking verleende aan het bestemmingsplan voor de Rodenrijseweg nummer 54, uit mijn hoofd, waar de oude boerderij is gerenoveerd tot appartementen. Ook in het lint. Juist het lint, met af en toe een grote korrel en af en toe een kleine korrel, staat zo voor hoe onze gemeente ooit is begonnen en hoe de dorpen ooit zijn begonnen. Naar onze mening past dit gebouw daar in. Maar uiteindelijk zijn wij gemeenteraadsleden, geen stedenbouwkundigen, geen erfgoedcommissie, geen welstandscommissie of wat dan ook. Ik volg op dat front dan ook graag het advies van deze commissies, die hebben aangegeven dit passend te vinden in het lint. Dan ten aanzien van de afweging. Naar de mening van de VVD zijn er aanpassingen geweest aan het plan, zo is te lezen in de nota van zienswijzen, waar wij ons heel goed in kunnen vinden. Niemand zit er op te wachten om direct naast zijn huis een grote ontwikkeling te krijgen, maar het opschuiven van het bouwvlak een stuk naar het noorden, het wegnemen van de balkons, het toevoegen van een bredere ruimte voor geluidsdemping, groen en afwikkeling van verkeer naar de noordkant, leiden er wel toe, dat voor de VVD we voorkeur geven aan het door laten gaan van deze ontwikkeling en het realiseren van 10 appartementen op deze plaats in Berkel en Rodenrijs. Ik ben vooral benieuwd hoe de andere partijen tot hun afweging zijn gekomen. Daar wilde ik het in deze termijn dan ook bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ja, dit plan. Ik kan eigenlijk grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Machielse. Wij zien ook dit plan als een goede invulling. Ook een invulling van een grote behoefte, die er leeft in Lansingerland. Ook kijkend naar de zienswijzen, die zijn uitgebracht en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan in het voorstel, vinden wij dat er op een goede manier invulling aan wordt gegeven. We snappen evenwel dat bezwaren van direct omwonenden niet vanzelfsprekend allemaal kunnen worden weggenomen. Dat is natuurlijk ook lastig. Maar zoals de heer Machielse ook al aangaf: wij moeten daar ook een afweging in maken. Nogmaals, het stedenbouwkundig plan, dat ziet er wat ons betreft goed uit. Het past ook in de lintbebouwing, die de weg en de wijk kenmerkt. Daar kun je natuurlijk anders over denken, maar wij vinden niet dat daarmee het aanzicht van ons dorp geweld wordt aangedaan. Alles afwegende denken wij, dat dit een goede invulling is en zouden wij dit plan zouden kunnen steunen, waarbij ik nog wel één opmerking zou willen maken. Wat mij dan wel, ondanks de zienswijzen en de wijze waarop dat is verwoord in de stukken, dat ik het wel vreemd vind dat een aantal insprekers te kennen heeft gegeven, dat ze zich onvoldoende gehoord voelen. Nu kan dat natuurlijk ook een subjectief ding zijn, maar ik hoor daar graag nog de opvatting van de wethouder over, hoe dit proces nou is gegaan, omdat wij communicatie, het mee nemen en informeren van belanghebbenden in een vroeg stadium en gedurende het hele traject, cruciaal vinden. Dan mag het niet zo zijn, ook al ben je het niet eens met de richting, dat je niet voldoende bent betrokken, dan wel in de gelegenheid bent gesteld om je verhaal te doen. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik kan me grotendeels bij de laatste 2 sprekers aansluiten. Ook wij zijn van mening, dat het een goed en mooi plan is. Natuurlijk moet je je afvragen of het helemaal past in het bestemmingsplan het lint zuid. Ik heb gelukkig vanavond niet al te veel horen spreken over het historische lint. Ik heb er zondag nog even rond gefietst en gekeken en ik zie niet zo heel veel historie

aan dat lint, maar hoe verder je naar achteren gaat, hoe mooier het wordt op dat lint. Het voorste gedeelte valt wat tegen, tenminste, dat hoort er ook bij, maar achter dat lint ligt al een hele grote woonwijk bijvoorbeeld. Er staat een kerk, een tankstation, er zit een garagebedrijf, dus zeg ik: wat heeft dit lint? Het eerste stuk hoort gewoon bij de dorpskern, zoals de heer Machielse ook zei. Ik denk dat dat ook zo is. Dan vraag je je af: past dat binnen het bestemmingsplan lint zuid? We noemen dit nu een postzegelbestemmingsplan en we doen dat niet voor het eerst. We hebben dit al vaker gedaan. Gelukkig, onze bestemmingsplannen zijn over het algemeen een beetje star en dan kan er eigenlijk soms niet zoveel buiten de paadjes gelopen worden. Dat kan hier dus wel. Dus ons inziens, nadat er wat zienswijzen waren en er wat aanpassingen aan het pand gebeurd zijn, vinden wij dat het moet kunnen. En we vinden het mooi. Ik heb nog één opmerking. Ik had in eerste instantie gelezen en later vergat ik erop te reageren. Maar bij de inspraak van de heer Ursinus vroeg hij zich af of wij als commissieleden geen drempels ervaren en of wij nog wel objectief kunnen beoordelen als het plan al klaar is en de procedure nog niet geheel is doorlopen. Ik kan hem vertellen, dat dit bij ons meer schering en inslag is en eigenlijk altijd aan de hand is. Je komt namelijk eerst met een plan en dan ga je kijken of het binnen de kaders past. Daar hebben wij eigenlijk altijd mee te maken. We zijn dan ook altijd objectief en dat is een goede zaak, want we hebben er geen enkel belang bij om het wel of niet goed te keuren of af te keuren. Dank u wel. Voor de eerste termijn laat ik het hierbij.

De heer Hofman, CU: Voor ons ligt, wat de fractie van de CU betreft, een prima plan. Een mooie plek om te wonen voor ouderen, nabij het centrum. We zijn daarover positief. We zijn ook positief over de gedane aanpassing n.a.v. overleg met bewoners m.b.t. bijvoorbeeld lichtinval. Daarin zien wij dat ook vanuit de projectontwikkelaar, wat ons betreft, is meegedacht. Het aspect of dit nu passend is in het lint, daarvan zagen we al dat de meningen daarover verschillen. Wij gaan in principe mee met wat de experts ons daarin aanreiken. Die vinden dit passend in het lint. Maar met de heer Blonk vraag ik me wel af, en dat is eigenlijk een vraag voor de wethouder: in hoeverre schept dit nu een precedent als wij hiertegen ja zeggen? Bij een volgend plan zijn we in principe weer aan zet om te mogen zeggen of wij dit passend vinden in het lint. Stel nu dat we bij een volgend plan nee willen zeggen. Is de jurisprudentie dan tegen ons, als we tegen dit plan al ja hebben gezegd? Daar zou ik graag de wethouder over willen horen. Dan tot slot wil ik een opmerking plaatsen over het gevolgde proces. In principe hebben we hier te maken met een particulier, die bij de gemeente aankomt met een plan en de gemeente gaat dat toetsen aan een bestemmingsplan en, daar waar het binnen het beleid past, het bestemmingsplan aanpassen zodat het plan kan doorgaan. En dat bestemmingsplan ligt nu voor. Wat we nu zien, is dat dit niet de eerste keer is, dat we bij een dergelijk type plan in de fase, waarin we nu beland zijn, dat we zien dat de communicatielijnen eigenlijk niet zo heel erg duidelijk zijn geweest, met name voor omwonenden. Mijn vraag aan de wethouder, maar misschien ook richting de griffie: wellicht moeten we kijken naar welke communicatielijnen er nu zijn en welke typen bestemmingsplannen. We willen niet erin vervallen, dat we bij elk particulier plan, dat aangedragen wordt, deze zelfde problemen ervaren. Ik zou een oproep willen doen: bij welk type plannen gaan we welke communicatielijnen hanteren en dat ook toetsbaar maken op het moment dat een plan bij ons voor ligt? Daar zou ik het in de eerste termijn graag bij willen laten.

De heer Van der Stad, D66: Voor ons ligt het verzoek om een bestemmingplan voor appartementencomplex De Lans vast te stellen. Onze hartelijke dank voor het uitontwikkelingen van dit prachtige plan. Starters- dan wel sociale woningen, woningen gericht op senioren en nabij het centrum. Ze zijn hard nodig, gezien de enorme behoefte nu en in de toekomst. Maar ja, die locatie in het lint. De heer Van Steenis kon vanavond niet inspreken, maar brengt middels zijn schrijven goed ons zijn inbreng. D66 vindt het vervelend dat de raad wederom zo laat in het proces benaderd wordt. Op de locatie wordt iets fundamenteel anders beoogd, dan dat wij met elkaar hebben afgesproken. De raad had eerder in het proces actief benaderd dienen te worden. Wij vernemen graag van de wethouder of zij dit voor de toekomst nogmaals wil bevestigen. Immers had dit reeds bekend moeten zijn, gezien de eerder aangenomen motie omtrent de rol van de raad. En omdat we simpelweg maar in herhaling blijven treden. Als de ontwikkeling niet in overeenstemming is met de vastgestelde beleidskaders, wordt er advies ingewonnen of en hoe de raad betrokken moet worden. Van 1 naar 10 wooneenheden, het is niet niets. Het lint is met elkaar verbonden en een hechte gemeenschap. Daar waar de structuurvisie in 2010 in woord de bewoners van het lint en de gemeente bij elkaar bracht, o.a. door cultuurhistorisch besef, zijn het deze zelfde woorden, die nu een tweespalt brengen. Het lijkt wel alsof er twee totaal verschillende visies bestaan als we de zienswijze en beantwoording lezen. Een erosie van de uitgangspunten en de gedachte. Wat D66 betreft een slechte ontwikkeling. Wat D66 betreft is er ook geen zorgvuldig proces doorlopen. Zoals gezegd: inzake de rol van de raad, vergelijkbaar aan de Klapwijkse Pier, Berkel centrum en de Maalderij, maar ook inzake participatie. Direct omwonenden die plotsklaps geconfronteerd worden met een bestemmingsplan en ook maar een zeer select aantal, dat direct daarvan op de hoogte wordt gesteld. Dat, terwijl het lint met elkaar verbonden is en het unieke karakter samen het lint maakt. Een

enorme fout wat D66 betreft. Participatie dient volgens ons bij een fundamentele wijziging meer te zijn, dan enkel informeren. Volgens mij ben ik helder geweest inzake ons standpunt. Tot zover onze bijdrage.

Mevrouw De Geus, GL: We hebben het over dorpsvilla De Lans, Rodenrijseweg. Vier woonlagen, tien appartementen, waarvan twee voor de sociale huur. Overige appartementen € 4 - € 5 ton, 20 parkeerplaatsen. De eengezinswoning was voorheen een boerenleenbank. De naam De Lans voert terug naar de brandkastenfabrikant en is op zich wel leuk gevonden, die naam. Dan wordt er ook gesproken over de energievoorziening, EPC norm 0,25. Het bouwplan sluit aan op duurzame gebiedsontwikkeling. Het verbeterd aanvullend niveau is een streven, maar er wordt minimaal aanvullend niveau ontwikkeld. Panelen op het dak, geen gas, individuele warmtepomp, warmte terugwinning enzovoorts. Flora- en fauna-onderzoek heeft er plaats gevonden. Er zijn geen vleermuizen, huismussen, gierzwaluwen en dergelijke aangetroffen. De intentie voor de tuin is zoveel mogelijk groen te laten bestaan. Dit is een antwoord op een zienswijze van iemand. In een ander document lees ik, dat bewoners dit gezamenlijk gaan invullen, dus ik spreek wel de hoop uit, dat het niet een schoolpleintje wordt met hier en daar een plantenbak. Het plan past niet in het bestemmingsplan, er zou alleen een eengezinswoning zijn toegestaan. Er is door de gemeente nu een postzegelbestemmingsplan opgesteld. Als dit is goedgekeurd, kan er omgevingsvergunning worden verleend. Is dit wat het is? We maken een bestemmingsplan en door er een ander plan doorheen te plaatsen, is dit een postzegelplan, maken we barsten en littekens in dat waar we allemaal achter stonden. Weg met het eerste bestemmingsplan. De structuurvisie Lansingerland, februari 2010 - 2025. Het behoud cultuurhistorisch karakter, de linten. Bebouwingsvorm en openheid moeten behouden blijven. Uit de zienswijzen blijkt, dat omwonenden zich grote zorgen maken over de ontwikkelingen. Geluidsoverlast, watercompensatie, parkeren. Ook zij vinden het plan te grootschalig. De open gebieden moeten open blijven, hooguit kleinschalig bebouwd worden. Dat staat ook in de structuurvisie. De zienswijzen hebben wel geleid tot enkele aanpassingen, maar het college is van mening, dat het plan past bij het diverse karakter van het lint. Het gaat niet ten koste van cultuurhistorische waarde. Wij betwijfelen dit. Wordt de cultuurhistorische waarde van de linten niet te grabbel gegooid met een appartementencomplex? Ook al wordt dit een dorpsvilla genoemd? Laat deze villa, zoals inspreker ook al zei, geen precedent zijn om meer appartementen te gaan bouwen, zoals misschien op nummer 65 en 67. En dan noemen we dit weer een dorpsvilla. Het college spreekt in haar brief over minimaal twee starterswoningen. Het blijven dan ook twee woningen in de sociale huur. Als die villa er dan toch moet komen, dan hadden wij dit ook graag anders gezien. We gaan uiteraard uit van de goede intenties van de bewoners van nummer 63, die reeds twee maal was uitgeloot voor een appartement. Een goed punt ook, om op hun eigen grond een appartement te laten bouwen. Maar een argument als 'er zijn woningen nodig' vinden wij niet opgaan. Vooral niet als er gesproken wordt over appartementen van een half miljoen. Waarom kan het niet kleiner? Waarom niet meer sociaal? Waarom zo groot aan het lint zuid? Het open karakter moet gegarandeerd blijven. Dit appartementencomplex, hoe mooi dan ook, past absoluut niet op deze plek. Het is inmiddels ook al te koop aangeboden. Wij zijn tegen in ieder geval. Dank u.

De heer Xhemaili, PvdA: Er is al een hoop gezegd. Ik kan me in grote lijnen vinden in de woorden van de heer Machielse. Wat mij betreft, past het prima in de omgeving. Al moeten we wel zorgvuldig omgaan met het lint bij nieuwbouw creatie. Dorpsvilla De Lans bestaat uit vier woonlagen met 10 appartementen, waarvan 2 in de sociale huur. Dat is, wat de PvdA betreft, goed. Gezien de maatschappelijke uitdaging, die we hebben omtrent woningbouw, kan onze fractie dat toejuichen, zeker ook voor senioren. Daarnaast wordt het gebouw gasloos en 0,25 EPC norm gebruikt. Nogmaals, wat mij betreft, onze fractie, past het wel in het historisch karakter en in de omgeving. Er zijn zienswijzen ingediend. Een aantal daarvan is gehonoreerd. Dat is het bestemmingsplan ten goede gekomen, dus wij neigen naar instemmen, maar we wachten af hoe de zorgvuldigheid zich uit en hoe het verder wordt ontwikkeld. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe is de welstandscommissie hierbij betrokken? Kan u dat toelichten en aangeven of die ernaar gekeken heeft, of het in de omgeving past? Daar wil ik het bij laten in de eerste termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Arends. Er zijn de nodige vragen, om te beginnen de welstandscommissie. Ik hoorde de 10-jaars termijn, het proces, de communicatie en zo ook de participatie. Mevrouw Arends, aan u het woord.

Wethouder Arends: Er zijn meerdere sprekers geweest, ook de commissie is verschillend over het voorstel van het college. Dat zegt alles over de grote betrokkenheid van het lint en de waarde die het lint karakter geeft van het mooie Berkel en het mooie Lansingerland. Ieder zijn dank daarvoor, voor die betrokkenheid en inbreng in deze commissie. Dan is uiteraard de vraag: vindt u het mooi, vindt u het te groot, vindt u het te klein? Dat is ook goed, dat u als commissie daar uw uiting over geeft en ook met elkaar afweegt, waar uiteindelijk u de verantwoordelijkheid neemt, het wel of niet instemmen met het voorstel van het college. Als u het goed vindt, dan ga ik de raadsleden, de fractiepartijen even langs, om

antwoord te geven op de diverse vragen, zoals u ook al aan mij aangaf, dat er meerdere vragen over thema's zijn gesteld. Ik begin met de heer Blonk, want u gaf als eerste uw inbreng aan. De heer Blonk vraagt expliciet: hoe zit dat nou met de sociale huurwoningen? Voor welke duur geldt dat nou? Het is zo, dat we een overeenkomst hebben over twee starterswoningen. Die twee starterswoningen is voor de duur van 10 jaar. Dat is ook het vigerende beleid, zoals we toen de principe-afspraken hebben gemaakt. Als je dan denkt: wat betekent dat dan, een starterswoning? Dan kan het zowel koop als huur zijn. In koop moet dat dan zijn onder de € 180.000. En het kan een huur zijn van maximaal € 850. En voorrang als mensen een sociale huurwoning achter laten op deze huur- dan wel koop-starterswoning. Dat aan de heer Blonk. De heer Van der Stelt vroeg, en ook anderen vroegen daar naar, naar het proces van participatie. De heer Van der Stad vroeg naast participatie ook over het proces: hoe worden wij als raad daar nu in mee genomen? Om te beginnen met het proces van participatie. Het betreft hier inderdaad een particulier initiatief, waarvan de eigenaar vanavond heeft ingesproken en ook de ontwikkelaar, die beiden uiting hebben gegeven hoe zij de omgeving hebben betrokken. Daarnaast natuurlijk wat de aanpassingen daarvan zijn geweest. Dat vinden we natuurlijk met zijn allen belangrijk, als er een initiatief is, dat de omgeving daarvan in kennis wordt gesteld, wordt meegenomen, de bezwaren kan laten zien en dat dat met het uiteindelijke plan afgewogen wordt en om het u dan aan te bieden. Er werd al genoemd, dat er meerdere aanpassingen zijn gedaan. Over de tevredenheid daarvan, daar hoort u de eigenaar, die daar zijn intenties op heeft gedaan, en de ontwikkelaar en hoe dat ontvangen is bij de omwonenden. In de eerste fase is een eerste reactie geweest. Eigenlijk bij het ontwerp zijn bij het laatste meerdere reacties geweest. Ik begrijp van de ontwikkelaar, dat er een uitnodiging is geweest om te komen praten als er nog verder zorgen zijn of vragen zijn, om daar op in te gaan. Daarnaast is het officiële proces ook, dat bij elk voorontwerp het ontwerp als ook straks het bestemmingsplan, dan wel door u vast gesteld of niet vast gesteld, daar de wettelijke procesgang in zit, die daar ook van belang is. Als het gaat over de vraag van D66, de raad stelt kaders: dat klopt. Daar hebben we gezamenlijk afspraken over gemaakt. En wij hanteren deze afspraken. Dat betekent dat als er een principebesluit is, dan wordt u daar als raad over geïnformeerd. Als er een voorontwerp is, wordt u daar als raad over geïnformeerd. En bij een ontwerpplan wordt u daar als raad over geïnformeerd. Dat geeft u alle gelegenheid om eerder aan de bel te trekken of om op dat moment aan de bel te trekken. En om dat dan als besprekingspunt te agenderen, zodat wij en u ook, als u dat wenst, vroegtijdig daarover het debat aan kan gaan. Dus dit is conform, zoals wij dat met elkaar hebben afgesproken, zo is het verlopen. Dan een heel goede vraag over de zorg van het lint. Geeft dit dan een precedentwerking? Als we hier nou toestemming voor geven, geeft dat dan als iemand anders met een soortgelijke vraag komt, gelijk dat we daarin ja zouden moeten zeggen? Nee, dat is niet zo. Het lint is zo uniek, dat we ook per vraag op die situatie beoordelen op allerlei criteria, die u ook heeft meegegeven en die wij stedenbouwkundig, verkeerskundig, alles wordt daarin mee genomen. Het lint karakteriseert zich met name ook door de verscheidenheid en het verschil in bouwgrootte en in korrels. Dat maakt dat je het nooit eenduidig kan zien, maar eigenlijk per vraag of per initiatief of een eigen ontwikkeling, dat je dat op maat beoordeelt of je daar medewerking wil geven dan wel wel of dan wel niet. Er werden ook veel vragen gesteld over de cultuurhistorische waarde. Dat vinden we natuurlijk gezamenlijk heel erg belangrijk en dat hebben we ook gezamenlijk opgenomen in de structuurvisie. Zeker waar de panden daarop aangemerkt zijn, vinden we ook met elkaar dat dat behouden moet blijven. En dat blijft ook behouden. Maar deze woning heeft niet die status, dus het is niet zo dat we daarmee afbreuk doen aan de cultuurhistorische waarde van dat pand. Daar zijn in het lint wel meerdere, zoals Treurniet, wat een cultuurhistorische waarde heeft. Ik kan me dan ook voorstellen dat wat cultuurhistorische waarde heeft of een monument, dat u daar heel zorgvuldig mee om wilt gaan. Of de welstandscommissie betrokken is, dat heb ik zo even niet paraat. Uiteraard wordt alles getoetst, ook stedenbouwkundig. Ik heb even niet scherp en ik zie nog niet van de ambtenaar een signaal naar mij, want het is een technische vraag. Ik houd dat even voor de tweede termijn, mocht dat nog nodig zijn, om daar antwoord op te geven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: De heer Hermes had het over twee sociale huurwoningen, maar dat is dus niet juist, waardoor ik op het verkeerde been ben gezet. Ook meneer Machielse is op het verkeerde been gezet, want hij had het over 20% sociale huur, maar de werkelijkheid is nul procent. De wethouder heeft niet geantwoord op mijn vraag, waarom 10 jaar, omdat 20 jaar voor starterswoningen of meer gebruikelijk is. De heer Machielse gaf aan: meneer Blonk, u bent bij Rodenrijseweg 54 ook mee gegaan. Ja, daar zijn we zeker in mee gegaan, dat klopt, want die villa, dat gebouw, is herbouwd, nagenoeg hetzelfde als wat het was. Dat is even andere koek. Daarachter is een rijtje woningen, lage woningen, gekomen. De massaliteit is daar totaal niet aan de orde, wat het hier wel is. Dat even als antwoord daarop. Ik mis van de wethouder de precedentwerking. Andere collega's hebben het ook aangegeven. Ik heb dat aangegeven met: het hek is van de dam. Dus ik ga ervan uit, dat de wethouder er in de tweede termijn alsnog op komt. Ik kan ook tellen. Ik zie een meerderheid om dit plan in de raad aan te nemen. Amenderen in zo'n plan heeft niet zoveel zin. Het is ja of nee daarin. Het kan, wat ik zo zie, een hamerstuk worden, maar

mijn fractie overweegt nog ons stemgedrag, of we voor of tegen zullen stemmen in de raad. Ik ga ervan uit, dat de wethouder in ieder geval nog mijn twee vragen alsnog gaat behandelen.

De heer Machielse, VVD: In aansluiting op de heer Blonk, denk ik dat het goed is als de wethouder nog even twee punten kan verduidelijken. Dat gezegd hebbende, ik denk dat we wel even heel scherp de discussie moeten houden waar we nu om worden gevraagd. Ik wil mij van alles inbeelden als raadslid, maar wat ik me vooral niet wil inbeelden, is dat we overall over moeten willen gaan. Ik zeg dat ook maar even in de richting van de heer Van der Stad van D66, via u natuurlijk, mevrouw de voorzitter. Werkend in de geest van de omgevingswet, die steeds dichterbij komt, vertrouwen wij participatie toe aan de ontwikkelaar. Als de gemeente dat is, lees Berkel centrum west bijvoorbeeld, of de initiatiefnemer, dan nemen wij die rol zeer serieus en verlangen wij dat ook van het college en onze ambtenaren, maar wanneer dat, zoals hier, een ontwikkeling betreft, zoals het initiatief van de heer Van Pelt, dan vertrouwen we dat toe aan de ontwikkelaar. Als de ontwikkelaar dan zegt: ik heb de omwonenden uitgenodigd en de omwonenden zeggen: ik had niet het gevoel, dat ik nog verschil kon maken, ik kom niet of ik kon niet. Ja, daar stopt de rol voor mij als raadslid, zeg ik in de richting van de heer Van der Stad. Wel denk ik, en dat is even een uitnodiging naar de heer Van der Stad, want ik merk dat we bij heel veel van dit soort behandelingen deze discussie voeren met elkaar: wat verlangen we nu van het college, wat verlangen we nu van de ambtenaren, dat we daar allicht een keer een besprekingspunt van kunnen maken om ook scherp te stellen: wat verlangen we bij een gemeentelijke ontwikkeling en wat verlangen we bij een particuliere ontwikkeling? Persoonlijk, ja, we hebben iedere keer diezelfde discussie. Ik denk dat het goed is om dat even recht te zetten. Dan terug naar de discussie, die vanavond voor ligt, de dorpsvilla De Lans. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven hoe wij zijn gekomen tot de afweging om voornemens te zijn dit plan te steunen. Wat ons betreft mag het als hamerstuk naar de raad, maar ik begrijp, dat als de heer Blonk geacht wil worden tegen te hebben gestemd, of zelfs tegen wil stemmen, dan zullen we het op een andere manier moeten gaan organiseren. Dat laten we uiteraard aan de fractie van L3B. De heer Muis: Het is natuurlijk het onderwerp van mijn collega, maar ik kon het toch niet laten om even te interrumperen. De heer Machielse vindt het volgens mij vervelend, dat wij het telkens over dit soort onderwerpen hebben inderdaad. Dat vinden wij ook. Kaders zijn er om je op te baseren en als wij ons daar structureel niet aan houden, hebben we dit soort discussies met de samenleving, die dus in komen spreken, omdat zij zich ook niet gehoord voelen. Participatie is niet informeren, participatie is daadwerkelijk in gesprek gaan met mensen. Wellicht dat de heer Machielse daar nog op wil reageren. Ik denk dat het zeker verstandig is dat we hier als raad, even los van deze casus, met elkaar over gaan praten, want het is een terugkerend liedje, waar wij ook een beetje mee van worden. De heer Machielse: Natuurlijk wil ik reageren op de heer Muis. Allereerst wil ik zeggen, dat ik er zeker niet mee van word, ook niet mocht het wel na elfen door gaan, deze avond. Ik denk ook zeker dat het belangrijk is, dat we de plek hebben hier om op het moment dat het ter besluitvorming aan de raad voorligt, en wij dat advies mogen geven, dat inwoners nog komen inspreken. Maar als we even sec kijken naar hoe het proces gevolgd wordt, dan hebben wij te maken met een ontwikkeling van 2-2,5 jaar, waarin zoveel stappen worden genomen om de raad te informeren, waarin ik ook u niet gehoord heb vanuit D66. U heeft ook niet gezegd: ik wil hier kaders over gaan meegeven. Het stond u ook vrij om dit te agenderen. De heer Muis: Kaders zijn er. De heer Machielse: Juist in de richting van omwonenden: ik denk dat we dat zeer serieus moeten nemen, maar heel helder moeten maken als raad: wat verlangen wij nou van het college en de ambtenaren daarin? We voeren de discussie nu te laat daar in het proces over wat we hadden verlangd van de ontwikkelaar of hadden verlangd van het college. Mocht u daarin samen willen optrekken, zeg ik richting de heer Muis, wil ik ook gezamenlijk daar een besprekingspunt van maken voor in de toekomst, maar dan ga ik nu terug naar mijn slotstuk voor dorpsvilla De Lans, waar ik eigenlijk niets anders wilde zeggen dan dat het wat ons betreft als hamerstuk naar de raad mag. Dat was het eigenlijk wel.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat er misschien een besprekingspunt zou kunnen komen over: hoe gaan we het e.e.a. aanvlagen als het van een particulier is of van een ander om te kijken hoe het allemaal zit en of we mee genomen worden. We wachten rustig af wie dat initiatief neemt.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook ik ben nog in afwachting van een aantal antwoorden van de wethouder, op vragen die zijn gesteld. Wat betreft de discussie, die zich zojuist ontspon over communicatie en wat we wel of niet verwachten: het lijkt me inderdaad goed, dat we die discussie voeren, opdat er volstrekte helderheid is, vooral ook naar onze inwoners, hoe wij wensen te opereren. In de woorden van de heer Muis: hoe wij de kaders, die wij hebben gesteld ook consequent en consistent toepassen. Wat betreft mijn opvatting over het plan, dat heb ik al in de eerste termijn aangegeven. Wij zijn van mening, alles afwegende, dat hier een goed plan ligt. Wat ons betreft kan het dus als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Wij vinden het ook gewoon een heel mooi plan. Van ons mag het ook als hamerstuk naar de raad toe. Ik wil nog wel even terugkomen op wat de heer Blonk zei, dat hij geen antwoord had gekregen van de wethouder betreffende de vraag over precedentwerking. Ik had het idee, dat zij daar weldegelijk een antwoord gegeven had, dat dit een uitzondering is. Daarom zeggen wij ook: het mag wat ons betreft naar de raad toe, maar het moet wel bij een uitzondering blijven. Als er nu weer nieuwe aanvragen zouden komen, dan mag er geen precedentwerking zijn. Ieder plan moet apart bekeken worden. Dan heb ik nog wel een puntje. Mevrouw De Geus kwam er ook een klein beetje mee en de heer Blonk in eerste instantie al en daar heb ik geen antwoord op gehoord. Mevrouw De Geus had het over: ik hoop niet dat het gaat lijken buiten op een speelplaats met hier en daar een plantenbak. De heer Blonk had het over de hoeveelheid straatwerk. We proberen bij duurzaamheid te kijken naar de grond die vocht opneemt en langzaam weer terug geeft naar de watergangen, dan is mijn vraag: in het gebouw aan sich is veel gedaan aan duurzaamheid, maar ik zou graag nog even willen horen hoe we met het buitenterrein in deze omgaan, of daar nog speciale eisen aan zijn. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ook wij, vanuit de CU, zullen dit plan steunen als het in de raad komt. De woordvoeringen van andere partijen maken eigenlijk het bespreken van de communicatielijnen rondom dit type bestemmingsplannen des te meer urgent. Het besprekspunt, dat ik eigenlijk al in de eerste termijn aankondigde, gaat er dus zeker komen, nog steeds vanuit ons. Dat is het wat ons betreft.

De heer Van der Stad, D66: De wethouder geeft aan, dat we als raad iets kunnen vinden van en of we het mooi vinden, of het te groot is, of het te klein is et cetera, maar er zit nog iets voor, waar wij op ingaan. We hebben met elkaar iets afgesproken en een bestemmingsplan heeft een visie voor een gebied. Hetgeen nu voor ligt wijkt ons inziens fundamenteel af op veel punten die het lint eigen maken. Dat bepaal je vooraf en met de gehele omgeving. D66 mist het fingerspitzengefühl bij de wethouder. Wij willen nogmaals benadrukken, dat participatie niet enkel informeren is. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ten eerste wil ik zeggen, dat wij het ook een goed idee vinden als er een gesprek gaat volgen over de communicatie vooraf. Verder ben ik ook erg enthousiast over de woorden van de heer Blonk en de vragen die hij stelde. Daar wil ik me graag bij aansluiten. De wethouder zegt: geen precedent, wordt per initiatief bekeken en wordt op maat beoordeeld. Ik vraag me af: komt het ooit voor dat er een ontwerp afgewezen wordt door de wethouder? Daar wil ik graag iets over horen. GL heeft al eerder aangegeven tegen verdichting te zijn. Het voorliggende plan is daar een overduidelijk voorbeeld van. De woorden van de wethouder hebben niet al onze bezwaren weg genomen en daarom zal GL zeker tegen stemmen. Voor ons dus ook geen hamerstuk.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb als het goed is nog een vraag tegoed van de wethouder, over de welstandscommissie. Ik weet niet of zij in de gelegenheid is die te beantwoorden. Zo niet, dan wil ik graag een schriftelijk antwoord van haar ontvangen daaromtrent. Dat gezegd hebbende. Ik was blij met het feit, dat in eerste instantie werd benoemd, dat er twee sociale huurwoningen zouden komen. Na de uitleg van de wethouder blijkt dat niet zo te zijn. Desalniettemin tot een maximale huur van € 850 is nog schappelijk, maar toch ben ik teleurgesteld, dat het geen echte sociale huurwoningen zijn. Daarnaast kan ik me ook vinden in de woorden van de D66-collega's, dat participatie aan de voordeur echt beter moet en kan, om juist in de toekomst het verdere proces goed te laten verlopen om welles/nietes tegen te gaan. Dus ik ben benieuwd hoe we dat met de collega's van de commissie ruimte kunnen organiseren om dat gezamenlijk te bespreken om het proces toch in een vorm te maken. Dat gezegd hebbende, kan het wat ons betreft een hamerstuk zijn, al wordt het toch waarschijnlijk een besprekspunt, gezien de collega's die er niet mee instemmen. Nogmaals wil ik benadrukken, dat wij wel heel graag een antwoord willen van de welstandscommissie. Dank u wel. De heer Blonk: Even ter verheldering. Ik kan ook tegen stemmen als het een hamerstuk is. Een hamerstuk wil zeggen, dat ik geen woordvoering wil voeren en dat is wat ik gezegd heb, want het heeft geen zin om nog een woordvoering te doen als ik de meerderheid zie. Als ik geen amendement of motie wil indienen, dan kan een hamerstuk zijn, maar ik kan wel tegen stemmen. De heer Xhemaili: Prima, duidelijk.

De voorzitter: Er zijn nog de nodige vragen en misschien kan er antwoord gegeven worden op de welstandscommissie.

Wethouder Arends: Om met dat laatste te beginnen: de welstandscommissie is op dit moment nog niet betrokken. Die wordt pas betrokken als het daadwerkelijk een bouwplan is in de fase, dus dat komt nog wel aan de orde als u een positieve instemming geeft op dit voorstel van het bestemmingsplan. Het klopt wat de heer Alsemgeest aangaf over het antwoord op de precedentwerking. Daar heb ik inderdaad in de eerste termijn een antwoord op gegeven, dat er geen precedentwerking is als wij hierop instemmen, want elk initiatief of elke vraag wordt apart beoordeeld met al zijn vraagstukken daarbij en alle kaders waarop wij beoordelen. De heer Xhemaili: Ik heb een verhelderende vraag over de welstandscommissie.

Voor mijn beeld: is het niet gebruikelijk dat de welstandscommissie al van tevoren wordt betrokken bij zo'n plan? Of alleen maar als het wordt vast gelegd? Wilt u daar een toelichting op geven? Wethouder Arends: Dat gaat met name over het uiterlijk. Het bestemmingsplan maakt het planologisch mogelijk. Op het moment dat u het planologisch mogelijk maakt, dan komt de volgende fase over het bouwplan en de vormgeving. Dan wordt t.a.v. het uiterlijk de welstand naar zijn mening gevraagd. De heer Xhemaili: Helder, dank u wel. Wethouder Arends: Ik was bij de reactie van de heer Alsemgeest; hij gaf naar de heer Blonk aan over de precedentwerking: ik gaf aan, dat dit zeker geen precedentwerking heeft, daar we natuurlijk elk initiatief of elke ontwikkeling apart beoordelen met al de facetten daaromheen. Als er een wijziging is, dan bent u daar natuurlijk altijd nog bij als het gaat over het vaststellen van een wijziging eventueel bij het bestemmingsplan. De heer Blonk: Wij kunnen dat wel zeggen en u kunt dat zeggen en de raad kan wel zeggen: dit is een uitzondering. Maar als iemand anders langs dat lint een vergelijkbaar plan heeft, dan kunt u niet zeggen: nee, dat mag niet, want dit is een uitzondering. Nee, hij zal gaan zeggen: kijk, ik heb een vergelijkbaar plan en ik wil dat hier ook gaan doen. Wij gaan hier zeker wel een precedent zetten voor mogelijk andere ontwikkelingen die we nu nog niet kennen, langs dat lint. Dat wil ik dus aangeven. De manier waarop de wethouder dat aangeeft, is juridisch mijns inziens niet correct. Wethouder Arends: Als het gaat over het lint, dan willen we natuurlijk met elkaar de waarde en elke andere toevoeging heel goed beoordelen. Dan ben ik het ook eens met de heer Blonk, dat dat heel secuur gedaan moet worden. Het is alleen niet zo, dat als wij hier toestemming voor geven, dat elk plan soortgelijk, dat we daar ook toestemming voor geven. De stedenbouwkundige is dan wel in lead en die houdt zich natuurlijk aan de structuurvisie, juist aan de waarde van de diversiteit van het lint. Dat nog even op de reactie van de heer Blonk. Ik ben het helemaal met hem eens, dat je juist het karakter wilt behouden. Ons inziens, vanuit het college, past deze toevoeging daar goed in. De heer Duk: De wethouder geeft aan, dat het geen precedentwerking geeft. Op welke gronden is deze ontwikkeling dan zo uniek, dat het alleen maar op dit punt werkt en niet op alle andere punten, waar de heer Blonk zeer terecht op wijst? Wethouder Arends: Goede vraag van de heer Duk. Als ik kijk naar de kavelgrootte aan het lint, dan is die heel divers, dus op heel veel kavels is het überhaupt niet mogelijk. Er wordt ook gekeken naar de grootte, die daar op past, door de stedenbouwkundige. Naar al die aspecten wordt er gekeken. Dus het is ook niet zo, dat dit het enige kan zijn, maar we zien in het lint veel verscheidenheid. Daarin ziet het college dit als mooie, goede toevoeging, wat daarin past. Dat betekent zeker niet als er een soortgelijke vraag komt, dat daar ook het antwoord op die manier op gegeven wordt. Maar dat zou wel kunnen of misschien ook niet, omdat het daar niet aan voldoet. Net als u hecht het college daar ook heel veel waarde aan. Mevrouw De Geus: Ik denk dat de wethouder net mijn vragen wil gaan beantwoorden, dus ik wacht even af. Wethouder Arends: Ja, dat klopt, ik was inderdaad nu bij u. U vroeg: wordt er ook weleens afgewezen? Ja, dat gebeurt natuurlijk ook weleens in de praktijk. Vaak geven wij het al in een vroeg stadium aan, bij een initiatief, als het stedenbouwkundig niet aansluit of dat het niet aansluit bij de woonvisie of niet aansluit stedenbouwkundig. Dan is het aan een initiatiefnemer om daar aanpassingen op te doen. Als hij geen aanpassingen doet, komt het ook niet naar een volgende fase. Terecht dat u de vraag stelt. Het kan niet zo zijn dat alles door gaat of dat alles afgewezen wordt, maar er wordt wel afgewezen, dat klopt. Het liefst willen initiatiefnemers dat alles door gaat. Mevrouw De Geus: Ik bedoel vooral of er op cultuurhistorische gronden wordt gezegd: dit kan niet. Daar doel ik vooral op. Wethouder Arends: Er is een aantal panden, dat cultuurhistorische waarde heeft of een status van een monument of een voorstatus van een monument. Daar zitten veel strengere regels op. Deze woning, de huidige woning, wordt niet aangemerkt als historische waarde. Maar ik ben het met u eens, dat het hele lint dat karakter heeft. Dat is een waarde voor Berkel en zeker voor Lansingerland, waar je heel zorgvuldig met elkaar mee om wilt gaan. Er werd een vraag gesteld over het groen. De initiatiefnemer en de ontwikkelaar vinden dat ook heel belangrijk, dus er blijft zoveel mogelijk groen behouden, ook naar de burens toe, maar ook het parkeren wordt half verhard. Dus dat wordt niet volledig bestraat, maar wat ook doorlaten is. Zeker, zoals u mogelijk ook gezien heeft, wil de ontwikkelaar en de initiatiefnemer ook de buitenruimte, de gezamenlijke ruimte voor de mogelijk toekomstige bewoners, zodat zij samen kunnen genieten van de tuin en van het groen, dat in die rijke tuin wordt gerealiseerd. Dan over de communicatie. Ik vind het wel een goed initiatief, dat u met uzelf gaat afspreken, om daar nog eens uitgebreid met elkaar over te spreken in de commissie. Het lijkt me heel goed, dat u dat initiatief gaat nemen om daarover met elkaar van gedachten te gaan wisselen. Ik denk, dat ik alle vragen beantwoord heb. Dank u wel. De heer Blonk: Misschien heb ik het gemist, maar ik had nog een vraag over die 10 en 20 jaar. Wethouder Arends: Ja, dat is 10 jaar. Dat is echt een heel technische vraag. Eerder heeft u ook aangegeven, dat als het gaat over starterswoningen, dat je die een bepaalde periode wil behouden daarvoor. Eerder werd 10 jaar gehanteerd. Ik weet dat er vorig jaar discussies over waren; de nieuwe aanvragen worden naar 15 jaar gedaan. In ieder geval, in de fase van de overeenkomst is dat op 10 jaar bepaald. De heer Blonk: De wethouder kwalificeert dit als een technische vraag. Nee, dat is zo politiek als ik weet niet wie. Ik vind het heel jammer, dat het beperkt wordt tot 10 jaar, want dan weet je zeker dat je die starterswoning kwijt bent voor die doelgroep. Je ziet steeds meer dat dat wijzigt in allerlei voorwaarden, die het rijk stelt aan het woningbouwimpuls.

Daar wordt het zelfs ook mee genomen en daar zit het op 20 jaar of meer. Dat was tot slot nog even een opmerking.

De voorzitter: Dan zie ik geen vragen meer richting de wethouder. Het e.e.a. gehoord hebbend als zijnde een hamerstuk: het kan dus als hamerstuk naar de raad. Ware het niet, dat ik gehoord heb, dat kunt u te allen tijde tijdens de raad doen, uw mening kenbaar maken of u voor of tegen bent. De heer Blonk: Ik heb aangegeven, dat ik een hamerstuk wil hebben, maar na de beantwoording van de wethouder over met name de precedentwerking overweeg ik toch een amendement of een motie, vandaar dat ik het toch graag als een bespreekstuk wil. De voorzitter: Dan gaat het als een bespreekstuk naar de raad. Mevrouw De Geus: Wij zijn wel tegen, maar wat ons betreft kan het als een hamerstuk, want er zijn zoveel voorstanders voor dat het kansloos is voor ons. Dank u wel. De voorzitter: Dat had ik al gemeld, maar de heer Blonk heeft aangegeven, dat hij dit als een besprekspunt wil hebben, dus het gaat als besprekspunt naar de raad. Hierbij beëindig ik dit onderwerp.

6.b Parkeeropgave Berkel Centrum Oost

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik moet zeggen, u gaat nu ineens wel snel, dus ik duik snel in de documenten, die ik daarvoor bij de hand heb. De voorzitter: Ik had bij het begin gezegd: houd er rekening mee dat ik niet alleen van groot naar klein ga, maar ook andersom. De rest kan het ook even ter harte nemen. Mevrouw Verhoef: Als kleine fractie kunnen wij natuurlijk altijd snel schakelen, dus dat komt wel goed. De parkeeropgave Berkel centrum. Een aantal mensen heeft ingesproken. Eigenlijk heel verschillende inspraken als ik het nog even de revue laat passeren. Vanuit Hoogvliet/Aldi de inspraak van: fijn, dat er toch ook parkeerplaatsen op maaiveld zijn, onder de grond heeft voor veel klanten niet de voorkeur. Dan de inspraak van de omwonenden, waaruit eigenlijk een heel ander voorstel blijkt: hoe kunnen we op maaiveld meer plaatsen creëren. Maar dat klonk nogal als heel rigoureuze plannen. Toen wij het voorstel, zoals het naar ons is toegekomen van het college, tot ons kregen en we hebben daar ook uitgebreid een presentatieavond over gehad, was het natuurlijk een tegenvaller, dat het aantal parkeerplaatsen, zoals nu het voorkeurscenario wordt genoemd, terug gaat van 120 naar 58 in de variant 1.b. Daar moet nog wel wat voor worden gedaan. Er moeten 37 parkeerplaatsen nog verzekerd worden via een plek op het parkeerterrein achter de Terpstraat. Dan moet er dus een KPN-gebouw worden gekocht en tegen de vlakte worden gelegd. Dus daar moet best nog wel veel gebeuren. Dus een tegenvaller, want veel mensen willen natuurlijk graag met de auto, om boodschappen te doen of iets anders leuks te doen, naar dat centrum komen. Goede bereikbaarheid is natuurlijk heel belangrijk. Aan de andere kant: het moet ook financieel, praktisch, technisch haalbaar zijn. Zoals het er nu uit ziet, is het aanleggen van een parkeergarage een hele dure aangelegenheid en het heeft ook wel flink wat voeten in de aarde en zal ook tot langere duur overlast geven. Dus eigenlijk in grote lijnen wil ik zeggen: het voorstel zoals het nu is gedaan met variant 1.b als de voorkeursoptie, daar kan de PvdA eigenlijk goed mee leven. Natuurlijk zijn we blij dat de 80 sociale huurwoningen overeind kunnen blijven. Het is natuurlijk ondenkbaar dat daar minder huurwoningen gebouwd zouden worden, sociale huurwoningen, om daar parkeerplekken te maken. Ik zou nog wel graag van de wethouder willen horen of het mogelijk is om te onderzoeken of er misschien op de plek van het politiebureau of het Paleisje parkeerplekken kunnen komen, maar het klinkt mij in de oren als iets wat ook kostbaar kan zijn. Ik heb niet begrepen, dat het politiebureau daar perse weg zou moeten, maar daar hoor ik graag wel een eerste reactie van de wethouder op. Ik heb op dit moment nog wel een andere vraag voor de wethouder. De kosten zijn natuurlijk niet niks. We hebben ook een aardige bezuinigingsopgave, dus mijn vraag is wel: als we nu toewerken naar de kaderbrief van 2022, is dan het voorstel van de wethouder om integraal ook naar een aantal van dit soort hele grote uitgaven te kijken, dit soort grote investeringen? Hoe gaan we dat dan doen? We krijgen de komende weken nog een aantal van dit soort dure zaken op ons bord, dus ook daar zou ik van de wethouder financiën willen horen: wordt dit financieel meegenomen richting de kadernota of wordt daar eerder al een klap op gegeven? Dat was eigenlijk voor nu mijn inbreng. Dank u wel.

De heer Duk, GL: De samenvatting in het raadsvoorstel begint met de conclusie dat Lansingerland een goede bereikbaarheid heeft binnen de Randstad en dat klopt, als we naar autoverkeer kijken dan tenminste. Kijken we daarentegen naar openbaar vervoer of de fiets, dan wordt de conclusie een stuk minder positief. Ga ik bijvoorbeeld met de bus van mijn huis in Bleiswijk naar Berkel centrum oost, dan ben ik langer aan het wandelen van en naar de halte, dan dat een automobilist aan het rijden zou zijn. Kom ik met de fiets, dan kom ik rond de kerk een wandelgebied tegen, waar mijn fiets liefdevol een lantaarnpaal mag omarmen, tegen het muurtje kan worden gesmaakt of zij heeft geluk en mag tussen één van de vijf nietjes worden geplaatst. Het initiatief om de bereikbaarheid, die dus volgens het college al goed is, voor veel geld te verbeteren, is dan ook een goed idee. Een volwaardige fietsenstalling, liefst bewaakt, overdekt, waar fietsers ook echt aankomen, een buslijn waar de dichtstbijzijnde halte niet op een kilometer afstand ligt: het is meer dan welkom. Maar waar komt het college mee? Een voorstel om nog meer parkeerplaatsen voor auto's te creëren. Vorige keer, toen dit onderwerp werd besproken in de commissie, is er dan ook gevraagd om niet alleen aandacht voor de auto te hebben. Bij de beeldvorming

vorige week werd hierop geantwoord, dat er mogelijk wel een plek voor fietsen kon worden gevonden. Daar zit het probleem. Bij het opstellen moet je niet focussen op één vervoersvorm en vervolgens de andere als een afterthought behandelen. Ik hoop dat de wethouder hier wil toezeggen, dat bij de uitwerking van deze plannen er extra plaatsen worden gecreëerd voor evenveel fietsen als dat er plaatsen voor auto's bij komen. Dit neemt een fractie van de ruimte in en trekt evenveel mensen aan. Onze fractie is blij, dat het raadsvoorstel afziet van de ondergrondse parkeergarage. Ze maakt zich wel zorgen over de verkeersafwikkeling van de huidige plannen en wil graag zien, dat dit in samenhang met de gehele mobiliteitsvisie wordt behandeld. Dan de bouw van de sociale woningen. De nood is hoog en vraagt om extra spoed. We zijn blij met de plannen en willen dan ook, dat deze zo spoedig mogelijk van start kunnen gaan. Ik stel dan ook voor in het vervolg deze afzonderlijk te behandelen van de parkeerbehoefte van deze winkels en zeker niet in te gaan op het voorstel van pandeigenaren om een tijd te wachten of om mogelijkwerwijs een andere locatie te zoeken. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Toch interessant weer om je collega's te horen hoe verschillend meningen kunnen zijn. Onze bijdrage is iets minder enthousiast over het voorliggende voorstel. De gemeente heeft in 2018/2019 zelf onderzoek gedaan, ook geconcludeerd dat er tekort is aan parkeerplaatsen, 120 parkeerplaatsen. Ook het besluit van de raad was tot een jaar geleden om 120 parkeerplaatsen extra te realiseren. Dat hebben we niet zomaar bedacht, dat is niet van: goh, laten we er eens wat meer parkeerplaatsen bij bedenken. Maar het is nodig voor een evenwichtig haltermodel, waarbij we dit hele centrum aantrekkelijk houden. Dat is ook tot stand gekomen na uitgebreide discussie in de raad en consultatie van allerlei belanghebbenden. Maar goed, nu komt het college met een voorstel voor een aantal van minder dan de helft parkeerplaatsen. Daarnaast willen ze snel starten met de herontwikkeling van de locatie Hergerborch. Ja, dat willen we natuurlijk allemaal al heel lang. Maar pas daarna de Molenwerfstraat verleggen en parkeerplaatsen uitbreiden. Bovendien heeft het college daar nog helemaal geen geld voor gereserveerd in de begroting voor komend jaar. Om die ruimte te realiseren wordt gesproken over het opkopen van panden langs de Raadhuisklaan. Echter, dit wordt verder niet uitgewerkt of toegelicht. Vanuit een soort wishfull thinking wordt afgesloten met de opmerking, dat steeds meer mensen boodschappen laten thuis bezorgen en online shoppen. Als dat waar is, en deels is dat natuurlijk zo, dan hadden we ook geen plannen hoeven te maken voor Berkel centrum west. Dat lijkt me een beetje ver gezocht om dit nu als argument naar voren te brengen. Dan met betrekking tot het draagvlak wordt er ook zeer selectief gezocht. Natuurlijk is het zo, dat Hoogvliet en Aldi voldoende hebben aan 50 parkeerplaatsen, maar we bouwen dit natuurlijk niet alleen voor de Aldi en Hoogvliet. Ook blijkt bovendien uit de teksten dat hier natuurlijk concurrentie meespeelt. Logisch, begrijpelijk voor een ondernemer, maar dat is niet waarvoor wij als raad zijn aangesteld. Ook het belang van 3B Wonen is helder, die wil zo spoedig mogelijk bouwen. En dan duurt het bouwen van een parkeergarage natuurlijk te lang. Het gaat ook helemaal niet om die parkeergarage. Natuurlijk, dat is een hele grote investering, maar het gaat om een oplossing voor een parkeerprobleem. Het lijkt erop, dat hierdoor die oplossing op de lange baan wordt geschoven, omdat er wordt gekozen voor een korte termijnbelang. Sociale woningen bouwen, dat is belangrijk, alleen als vervolgens straks niemand meer naar Berkel centrum oost gaat, dan hebben we een veel groter probleem, dat ook niet meer op te lossen is, omdat de ruimte dan is opgebruikt. Zoals ik net zei: het gaat om een evenwichtig haltermodel, een aantrekkelijk centrum, waarbij inwoners aan beide kanten goed kunnen parkeren en waarbij je voorkomt, dat ondernemers massaal zullen verhuizen naar de nieuwe kant, dus naar het centrum aan de westkant, en dat er dus allerlei panden leeg komen te staan. Dat schijnt dus nu al zo te zijn, al voor corona, dat er panden leeg staan. Dat heeft te maken met die onvoldoende parkeergelegenheden. Pandeigenaren en winkeliersvereniging willen dus ook niet minder parkeerplaatsen, maar juist zoveel mogelijk. Ook de raad, wij hebben dat met zijn allen op minimaal 120 gezet en dan is het aan het college hoe ze dat willen doen. Dan is het niet: ja, we hebben gekeken en we zoeken er argumenten bij waarom het allemaal niet kan. Maar ik zou zeggen: zoek vooral nog even verder, doe iets beter je best en maak eerst een plan hoe je ruimte creëert. De heer Scholtes gaf allerlei goede suggesties. Ik zou graag van de wethouder horen of die opties zijn verkend en wat daarvan de uitkomst is. Zo niet, of ze dat dan alsnog zou wil doen. Voor ons is duidelijk, dat er dus eerst een afdoende parkeeroplossing moet zijn, voordat je met zo'n herontwikkeling gaat starten, anders is het echt kiezen voor korte termijn winst en lange termijn problemen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Er wordt inderdaad gesproken over het haltermodel evenwichtig te krijgen. Er wordt heel erg gefocust op parkeergelegenheden. Dat snap ik. Maar laten we niet vergeten, dat we nog veel meer zaken aan de oostkant regelen, want de hele omlegging van de Molenwerfstraat is in mijn optiek ook een zeer grote maatregel, die we niet moeten onderschatten en dat zeker bijdraagt aan de evenwichtigheid van het haltermodel. De focus ligt nu vooral op de parkeersituatie. Het klopt dat wij vorig jaar oktober hebben besloten om die niet naar 110 maar zelfs naar 120 extra parkeerplaatsen te gaan. Dat is inderdaad uitgezocht en het blijkt dat de kosten daarvan heel hoog zijn. Dan kan de heer Muis roepen: het college doet zijn best niet. Volgens mij staat het de heer Muis nog steeds vrij om te

kiezen voor een parkeergarage en de kosten voor zijn rekening te nemen. Daar heb ik de heer Muis verder niet over gehoord. Wij snappen dat het college, gezien de hoge kosten, en we kunnen er helaas niet veel over zeggen, maar geloof mij dat de beheerkosten en kapitaalskosten behoorlijk fors zijn en dat je praat over heel dure parkeerplaatsen, wij snappen dat er wordt afgezien van het bouwen van die parkeergarage. Daarmee zijn die 120 parkeerplaatsen niet opgelost. We waarderen het, dat er door verschillende partijen wordt meegedacht. Er wordt zelfs vanuit de supermarkt een soort van financiële toezegging gedaan, dat kunnen we ook mooi mee nemen. Laten we met elkaar zoeken naar mogelijk heden om 120 voor elkaar te krijgen. De optie van de Terpstraat met optimalisatie van het KPN-gebouw vinden wij een goede. Als je dat even doorrekent, dat deden de insprekers ook, dan kom je nog 62 plaatsen tekort. Het haaks parkeren langs de Molenwerfstraat kan wat ons betreft in tact blijven, dat is nu ook al. Ik heb niet gehoord, dat het verkeersonveilig is. In het centrum van Bergschenhoek is ook veel haaks parkeren. Het remt in die zin alleen de snelheid af, maar dat is niet zo'n gekke gedachte. Dan komen er 24 plekken bij. En dan komen we er nog 38 tekort, maar dan komen we al een eind in de goede richting. Het verlengen van de blauwe zone lijkt ons ook een goed idee, het definitief maken. Daarmee creëer je geen extra plekken, maar je garandeert dat die parkeerplaatsen er blijven voor winkelend publiek. Ja, die 38, wellicht kunnen we het zoekgebied iets vergroten en is er ook kans om in de Wilhelminastraat iets te realiseren. Ik ben ook benieuwd of dat meegenomen is in het onderzoek, want ik heb heel erg het gevoel, dat er aan de kant van de Hergerborch wordt gezocht, maar het centrum oost is iets groter dan alleen de kant van de Hergerborch. De suggestie voor de aankoop van bijvoorbeeld het pand van het Paleisje. Ja, dat klinkt aantrekkelijk, maar ook daar zijn grote kosten mee gemoeid, dus dat is niet een kans waarvan wij vinden, dat je die actief moet opzoeken. Mocht de kans zich voordoen, dan kunnen we dat opnieuw bespreken. De suggestie om minder sociale huurwoningen te bouwen ten faveure van parkeerplaatsen op de locatie Hergerborch, dat vinden wij een hele slechte. Er ligt daar een prachtige ontwikkeling, die we toejuichen. Dat even wat betreft het parkeren. Inderdaad, de heer Duk merkte het al op. Het vorige plan, één van de uitgangspunten was dat er ook aandacht moet zijn voor fietsparkeren. Die hele aandacht lijkt compleet verdwenen te zijn, die is er zagezegd uitgefietst. Dat is toch wel erg teleurstellend, want juist de vorige keer werd daar veel aandacht aan besteed, een parkeergarage met een fietskelder erbij, prachtig. Juist fietsers verblijven juist vaak wat langer in het centrum, dus dat is aantrekkelijk publiek. Dus wij vinden dat er in het plan meer aandacht moet komen voor fietsparkeren. Ik vraag me ook af waarom dat helemaal is losgelaten. Graag een reactie van het college hierop, want bij de presentatieavond werd ook aangegeven, dat hier inderdaad geen aandacht voor is en daarmee werd het afgedaan. Wat betreft parkeren: we zijn het eens met het voorstel. Er liggen zeker nog verbeterpunten om met elkaar te streven naar die 120 plekken. Nu lijkt even de Hergerborch in de hele discussie te verdwijnen, maar dat is natuurlijk een prachtig plan, wat daar ligt. Wij zijn ook erg enthousiast. We zien de paal liever vandaag dan morgen in de grond verdwijnen om daar te beginnen met de start van de bouw van 80 sociale huurwoningen. Daarbij wensen wij 3B Wonen veel succes. Dit was de bijdrage in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: We hebben in oktober vorig jaar gesproken over dit plan. Toen hebben we vanuit onze fractie aangegeven, dat wij graag een integrale afweging maken, waarbij met name financiën een rol speelt. We hebben toen letterlijk gezegd: we willen met open ogen een besluit nemen, richting geven. Nu blijkt, op het moment dat je de financiën gaat koppelen aan dit voorstel, dat het toch wel even schrikken is als je dan leest in het raadsvoorstel, dat de investeringskosten voor deze varianten echt enorm zijn. Ook de exploitatiekosten zijn fors. De vraag die ik mijzelf dan stel, maar ook aan de wethouder: waarom hadden wij dat in oktober vorig jaar dan niet goed inzichtelijk? Of misschien had het voorstel wat later moeten komen, zodat we niet in deze betraptheid de besluitvorming hadden moeten doen, en zodat we toen ook niet de suggestie hebben kunnen wekken, dat we wellicht zouden gaan voor een parkeergarage, omdat je nu toch op een heel andere variant uit gaat komen dan aanvankelijk gedacht werd vorig jaar oktober. Daarnaast vinden wij, ook als je kijkt naar de uitgangspunten, en dat zei meneer Markus ook al een klein beetje, dat die 120 plaatsen, die toen heel weloverwogen waren en goed onderbouwd waren, nu opeens zo los gelaten worden en uiteindelijk gaat het met minder dan de helft verder. Het haaks parkeren op de Molenwerfstraat lijkt ons ook een uitstekend idee. En de resterende 38 plaatsen, ben ik het ook met de heer Markus eens, om het zoek gebied groter te maken. Tijdens de beeldvorming hebben wij overigens nog de suggestie gedaan om aan de nieuwe Molenwerfstraat, die aangelegd moet gaan worden dan, om wellicht daar parkeerplaatsen te realiseren op een klimaatadaptieve wijze. Dan zit je toch tegen het centrum aan en wellicht doordeweeks, als het wat minder druk is, is het gewoon leeg en op zaterdag, als het wat drukker is, kunnen mensen daar parkeren. Dat is een concreet iets. Waar wij toch een beetje moeite mee hebben, is als je kijkt naar de Terpstraat, waar de suggestie wordt gedaan om er wellicht een parkeerdek neer te leggen, dan zie ik al de inspraak tegemoet van de mensen van de Laan van Rome, want die gaan dan vanuit de nieuwe appartementen, die daar zijn, uitkijken op het parkeerdek. Ik vind het niet realistisch. Daarnaast is het de vraag of het wel realistisch is om je oog te laten vallen op het politiebureau en op het Paleisje, omdat je je ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt kunt afvragen of het wel zo gelukkig is om die te doen laten

verdwijnen en daarvoor parkeerplaatsen te realiseren. Wellicht is het juist ook wel een mooie afscheiding van de ene parkeerplaats naar de andere parkeerplaats. In die zin zijn wij er niet al bij voorbaat voorstander van om daar het oog op te laten vallen. Tot slot ook een opmerking m.b.t. de herontwikkeling van de Hergerborch. Wij juichen dat uitermate graag toe. Als er enige suggestie zou kunnen zijn, dat dat wellicht vertraagd zou worden door wat dan ook, dan willen we dat weten, omdat wij vinden, liever vandaag de eerste paal de grond in dan morgen, omdat wij als gemeente enorme belangen hebben bij de realisatie van dergelijke woningen, omdat er gewoon heel veel behoefte is. In die zin willen wij aan dat uitgangspunt absoluut niet tornen. We willen het uitgangspunt heel erg benadrukken, dat we dat boven water houden. Tot slot het fietsparkeren. Het is al genoemd. Het lijkt alsof het verdampt is in het geheel, terwijl juist het fietsparkeren een belangrijke is, omdat het aanbod zijn eigen vraag schept. Ook in dit geval zouden juist goede faciliteiten voor fietsparkeren de mensen uit de auto kunnen lokken, wellicht op de fiets, en daarmee ook een goede compensatie zijn voor het wellicht iets minder aantal parkeerplaatsen dan voorzien. Ik dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Wij hebben met dit plan, met Berkel centrum oost, eerder een aantal maatschappelijke effecten gedefinieerd. Evenwichtigheid van het haltermodel, ook door andere sprekers al benoemd. Een goede en verkeersveilige bereikbaarheid, meer parkeergelegenheid voor winkeland publiek en meer aanbod van woningen in de sociale sector. We kunnen zien, dat we met het plan daar een heel eind mee op streek geraken met uitzondering van de parkeergelegenheid. In het licht van wat we eerder hebben gezegd en ook meegegeven als opdracht om een aantal zaken te onderzoeken, met name het ondergronds parkeren, moeten we constateren, dat dat financieel geen haalbare kaart is en we daar onvoldoende draagvlak voor weten te vinden. Het resultaat is, en dat is door vorige sprekers al gezegd, dat we op een schamele 58 parkeerplaatsen blijven steken, terwijl we hebben gevraagd om 120. En 120 is al een niet bijzonder groot aantal, gelet op de ontwikkelingen, die Lansingerland nog voor de boeg heeft. De CDA fractie zou, net als door de vorige sprekers werd aangegeven, alles op alles willen stellen om te kijken hoe we dit aantal nog verder kunnen verhogen met alle creativiteit en alle suggesties die al zijn gedaan, waarbij we het ook heel belangrijk vinden, dan maak ik ook even een bruggetje naar het vorige onderwerp, dat we daarin de communicatie en de betrokkenheid met belanghebbenden ook heel goed vorm geven. Dat men het niet medegedeeld krijgt, maar dat men ook echt uitgenodigd wordt om met concrete suggesties te komen. Nogmaals, in het licht van wat we hebben meegegeven, maar ook het onderzoek dat focuste op al of niet ondergronds parkeren, één of twee laags, moeten we constateren, dat dat geen haalbare kaart is. Maar tegelijkertijd vindt het CDA dat we ook niet kunnen blijven steken op 58 parkeerplaatsen. Daarmee doen we het haltermodel geen recht en gaat het kapseizen, dat moeten we niet willen. Ik ben wel benieuwd hoe het college hierop reageert en hoe ze dat proces voor zich ziet om te komen tot een betere invulling van de gewenste parkeergelegenheid. Dat even in de eerste termijn.

De heer Van As, VVD: Een moeilijke afweging. We hebben vorig jaar een afweging gemaakt, gekomen tot een aantal uitgangspunten. Zoals de VVD fractie het nu ziet, staan wij voor een afweging: woningbouw, parkeerplekken, bereikbaarheid, verkeersveiligheid, het heeft wel alle facetten. Voorop gesteld: woningbouw is gewoon onwijs belangrijk, dus daar hebben we geen discussie over met elkaar. Er zijn verschillende belangen in het centrum van verschillende partijen, maar volgens ons uiteindelijk wel met hetzelfde doel: een aantrekkelijk en bereikbaar centrum voor iedereen. Dus met de auto, OV, maar ook met de fiets. Dat kwam al een aantal keer naar voren. Ja, daar zijn we wel benieuwd hoe dat in de verdere planvorming ook naar voren komt. Het begrote kostenplaatje moeten we hier nadrukkelijk mee wegen. De scenario's met parkeergarage lopen allemaal enorm in de papieren. Wij willen weg blijven van betaald parkeren om e.e.a. te moeten gaan financieren bijvoorbeeld. Het moet ook onze inwoners niet exorbitant veel geld gaan kosten, want dat valt niet uit te leggen. Dus de parkeergarage lijkt ons de optie: niet haalbaar. Daar moeten we gewoon reëel in zijn. We hebben echter niet voor niets gesteld in de uitgangspunten, dat er een uitbreiding moet komen van 120 plekken. In plaats van 110 zelfs 120. En dan lijkt nu de helft te kunnen worden gerealiseerd. Wat nu? Wij vinden het belangrijk, dat ook goed aan de belangen van alle winkeliers wordt gedacht. We hebben een aantal insprekers gehad, een aantal partijen. Dat aantrekkelijke, bereikbare centrum is gewoon heel erg belangrijk. Het CDA en andere partijen halen al het haltermodel aan. Ook wij vinden het belangrijk, dat er gestreefd wordt naar die 120 parkeerplekken in de uitwerking. Ja, hoe dan? Er zijn een paar leuke en goede suggesties gedaan. We moeten creatief zijn met de ruimte. Belangrijk is dat het gebied rond de Terpstraat dan ook betrokken kan worden. Het parkeerdek, ik heb daar bij de inspraak al een vraag over gesteld. Ik deel de zorgen van de heer Jumelet, dat als daar een parkeerdek komt, dan zien we de stroom aan inspraken van omwonenden al. Dus ja, de vraag is: hoe realistisch is dat? Een andere optie die genoemd wordt, is het creëren van parkeerplaatsen van de Hergerborch. Wat ons betreft, is dat een punt dat niet onbespreekbaar is, maar het moet allemaal niet leiden tot vertraging in de bouw. Waar het toe zou kunnen leiden, is dat er misschien daar minder woningen worden gerealiseerd, maar dan zal er een uitruil moeten plaats vinden met de realisatie van woningbouw elders. En zonder vertraging. Ja, ga er

maar aan staan. Ik vind dat wel een lastige. Ik ben benieuwd of het college daarop kan reageren ook nog. Ik hoor in de eerste termijn van andere partijen al het e.e.a. hierover. Misschien kunnen ze er in de tweede termijn nog op reageren, of dit wat hen betreft nog open staat om daar ook nog een afweging in te maken. De heer Markus gaf aan: zoek ook nog eens in de omgeving van de Wilhelminastraat. Een goede suggestie. We moeten het echt creatief bekijken en wat verder kijken, voor zover dat nog niet gedaan is door het college uiteraard. Wat verder nog voorbij is gekomen, is het dwars parkeren langs de Molenwerfstraat. Laten we dat handhaven. Het is een gebied qua verkeersveiligheid, waar dat nog prima kan. Uiteraard, die veiligheid staat voorop, maar als dat gewaarborgd kan worden. Het haalt de snelheid er wat uit en daarmee kunnen toch weer wat extra plekken worden gerealiseerd. Nog even wat betreft de Terpstraat, de blauwe zone. Die werkt goed, begrijpen wij van de winkeliers en de pandeigenaren. Wat ons betreft, wordt ook deze pilot omgezet in een permanente blauwe zone. Laten we dat dan ook meteen regelen. Dat is het even voor de eerste termijn.

De heer Blonk, L3B: Om de spanning niet te laten oplopen, begin ik met te zeggen dat de fractie van L3B wil gaan instemmen met de drie gevraagde besluiten. Maar ik loop toch even een paar zaken langs. Sociale woningbouw bij locatie Hergerborch. Wij vinden dat de bestemmingsplanprocedure zo snel mogelijk moet opstarten en wij moeten echt voor minimaal 80 sociale huurwoningen gaan en niet voor die 60 of een klein beetje meer. Daar snel mee starten, dan is het ook geen optie om tijdelijk daar te parkeren, ook geen optie om daar een aantal vanaf te snoepen ten behoeve van parkeren. Daar zijn wij niet voor. Dan om ik bij het niet realiseren van de parkeergarage. Daar gaat L3B met pijn in het hart mee instemmen. Het is financieel niet op te brengen door de gemeente en wij hebben eerder in de raad afspraken gemaakt over de uitbreiding met 120 plaatsen, maar dat gaan we nu dus bij lange na niet redden. Wat kunnen we wel realiseren? In het huidige gebied 21 plekken, plus 37 bij de Terpstraat door de aankoop van het KPN gebouw, dan komen we op 58. Dat hebben de collega's allemaal ook aangegeven. In dit plan zit de wijziging van het dwars parkeren tot langs parkeren. Gewoon niet doen, kost ook niks om het niet te doen, dus dat scheelt ook weer en je wint er 24 plekken mee. Dan kom je dus op 82. 82, ja, van die 120. Laten we even aankijken of die uitbreiding, die 82 parkeerplaatsen, voldoende is, maar tegelijkertijd uitkijken naar ruimte voor die 38 parkeerplekken. Ik heb vanavond van de collega's, van de sprekers al heel wat suggesties gehoord waar dat zou kunnen. Dus 3B Wonen: snel beginnen met de realisatie van die 80 huurwoningen. Daardoor is de mogelijkheid voor de bouw van een parkeergarage op het huidige terrein bij Hoogvliet en Aldi later dus niet mogelijk. Dat wordt erdoor geblokkeerd. Dat realiseer ik me heel goed, maar ja, misschien kunnen we later, als dat nodig zou blijken, toch nog eens kijken of er wat mogelijk is bij die Terpstraat in parkeergarage-achtige voorzieningen. Hoe? Dat kunnen we dan later wel bekijken, want dat is zorg voor later als we zeggen: die 38 parkeerplekken moeten we echt nog oplossen. Ik wil zeker ook aangeven, dat niet betaald parkeren voor ons nog steeds als een paal boven water staat. Dat gaan we niet wijzigen. We gaan de parkeergarage niet bekostigen en grotendeels financieren met betaald parkeren. Daar zijn wij niet voor. Het verlengen van de Molenwerfstraat, daar gaat L3B ook mee instemmen. Het is goed voor de bevoorrading van Hoogvliet en Aldi, die dan via die verlengde Molenwerfstraat vanaf de Boterdorpseweg kan gebeuren en dan niet meer hoeft door die smalle Raadhuislaan met zijn scherpe bochten. Tot slot: wij stemmen in met: het definitieve besluit over het verleggen van de Molenwerfstraat en het realiseren van de parkeerplaatsen wordt genomen bij de vaststelling bij de kadernota 2022, dat is dus in juli 2021. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het nodige gehoord: het parkeren van fietsen, de 120 parkeerplekken, de kosten met de kaderbrief, de opties van de heer Scholtes, de verkeersafwikkeling, woningbouw zo snel mogelijk en de Wilhelminastraat. Misschien ben ik er een paar vergeten, maar misschien kunt u op al de vragen ingaan. Aan u het woord.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Veel vragen, veel goede suggesties en uitgebreid met elkaar hierover in gesprek n.a.v. de kaders die u het college heeft mee gegeven en waarin van de drie twee belangrijke kaders uitvoerbaar zijn. Ik hoor veel partijen daarover aangeven over de ontwikkeling van 3B Wonen, dat het belangrijk is om dat planologisch mogelijk te maken en ook de vraag over vertragingen wel of niet. Ik ga per partij alles langs, maar dat kader is heel goed uitvoerbaar. Ook het planologisch mogelijk maken van het verleggen van de Molenwerfstraat. Dat levert een beter evenwicht en ook een betere bereikbaarheid van het centrum en daarmee is ook de wens die u heeft, en ook het college heeft, mogelijk. Dan het parkeren, maar ik kom daar straks bij partijen ook nog op terug. Het parkeren is natuurlijk het grote issue. We hebben met elkaar besproken, dat de wens er ligt voor een toekomst voor de lange termijn, om daar een aantal van 120 parkeerplaatsen toe te voegen. Dat is ook in relatie met de ontwikkeling van Wilderszijde en echt naar de toekomst gericht. En het liefst, ik denk dat we het daar allemaal mee eens zouden zijn, zou je dat nu volledig willen voorzien. U weet wat de afwegingen zijn geweest, dat is een

belangrijke afweging, de financiën en een andere belangrijke afweging is draagvlak ervoor en alle consequenties die dat met zich meebrengt. In de afgelopen periode zijn er veel gesprekken geweest, veel participatie heeft er plaats gevonden met de stakeholders en daarbij zijn allerlei varianten met elkaar besproken. Ook het college heeft meerdere varianten, naast de varianten die 1.b heeft aangeboden, daarnaast nog meer varianten uitgewerkt, om een zo goed en zo breed mogelijk beeld te kunnen voorzien aan u, wat de mogelijkheden zijn en wat daarmee de kosten en de toevoeging van parkeermogelijkheden zijn. Daarmee heeft het college de afweging gemaakt met allen belangen om ten aanzien van het parkeren om in te stemmen met 1.b en daarmee een toevoeging van 58 parkeerplaatsen. Als u het goed vindt, ga ik per partij sec alle vragen na. Dan kom ik ook op de ideeën, die zijn vorm gegeven en hoe het college daar naar kijkt. Ten aanzien van het parkeren worden suggesties mee gegeven, zowel door de insprekers als ook door de partijen. Zouden we niet voor de toekomst kansen zien om meer parkeerplaatsen toe te voegen? De heer Blonk gaf er al een voorbeeld over aan. In het voorstel staat nu de Molenwerf, om dat langsparkeren te doen. In de huidige situatie is dat haaks parkeren. Door het langsparkeren te doen, dan verlies je 24 parkeerplekken. Als de commissie aangeeft dat haaksparkeren belangrijk te vinden, dan is dat een plus van 24. Meneer Blonk had dat rekensommetje al gemaakt, dan hebben we het over 82 parkeerplaatsen. Er werden ook andere suggesties gegeven, de voors en tegens. De Terpstraat met eventueel een dak daar bovenop. Maar ook de ideeën rondom het politiebureau en de andere panden daarnaast. Dat is zeker een mogelijkheid om nader te bestuderen. Ik denk dat het goed is, nadat u mogelijk positief hierover heeft besloten, of dan wel een motie daarover indient, lijkt het mij ook vanuit het college goed, kijkend naar de toekomst voor de langere termijn: wij denken met de toevoeging van deze parkeerplaatsen, dat we in ieder geval voor de korte en middellange termijn afdoende hebben, maar voor de lange termijn lijkt het me wel goed om dat met elkaar te gaan bestuderen, wat de kansen daarvoor zijn. Daarnaast ook eventueel die 24 haaksparkeren te behouden. Dan is door een aantal ook gesproken over, de heer Duk en de heer Markus gaven het al aan: het lijkt wel of het fietsparkeren van de fiets gevallen is. Hoe kan dat nou, is dat niet meer belangrijk? De fiets is natuurlijk heel belangrijk. We zien dat fietsers het liefst zo dicht mogelijk bij de winkel komen en niet een fiets heel ver weg parkeren. We zien natuurlijk al wel heel veel parkeervoorzieningen: rondom de kerk, de Kerkstraat, voor de supermarkten. Mevrouw Van Zanten heeft genoemd dat zij wil nadenken over aan de voorkant meer fietsparkeren te realiseren. Bewaakt parkeren zien wij niet als mogelijkheid, ook financieel gezien niet, als college zien wij dat niet. Maar ik denk wel, dat het goed is dat u gezamenlijk die afweging maakt. Als u op het parkeerterrein ook fietsparkeren mogelijk zou willen maken, dan gaat dat natuurlijk wel ten koste van het aantal parkeerplaatsen, want we hebben maar één ruimte. Als u daarvoor wil kiezen, heeft dat mogelijk wel consequenties, naast dat wij zien, dat fietsers zo dicht mogelijk bij de winkels willen zijn. Als we het dan hebben over de Kerkstraat, of je hem tegen de muur aan slingert, of als je het nietje hebt, dan lijkt me het heel mooi, dat er meer nietjes komen, maar ik ga niet over de nietjes, maar mijn collega is aanwezig, hij gaat ook over de mobiliteitsvisie. Meneer Duk noemde het ook: volgens mij moeten we breder kijken naar het hele centrum als het gaat over bereikbaarheid ook t.a.v. het OV en het fietsen. Dan over de kosten. Dat hebben wij heel integraal mee gewogen om met dit voorstel naar u toe te komen. Eerder in de commissie hebben we daarover gesproken. Toen hebben we het met elkaar gehad over: laten we eerst de doelstellingen met elkaar vast stellen en dan de onderzoeken doen. Toentertijd heeft WIJ daar ook zijn zorgen en bedenkingen daarop geuit. En daarom de toezegging, zoals die ook verwerkt is, in de stukken. We hebben dus eerst gewerkt met de doelstellingen en uitgebreid onderzoek gedaan naar wat het in financiële zin vraagt. Ook nu de stand van zaken en de financiën binnen de gemeente, dat ziet er nu ook anders uit dan de periode hiervoor. De vraag over het vertragen van Hergerborch. Als u hiermee instemt, dan gaan we het planologisch, zo snel mogelijk, mogelijk maken voor Hergerborch. Stel, u wilt toch gaan amenderen om meer parkeerplaatsen mogelijk te maken op de locatie Hergerborch, dan heeft dat zeker een vertraging, zo voorzie ik dat. Maar als u instemt om dit mogelijk te maken, dan hoeft dat geen vertraging te hebben. Ik kijk even, want volgens mij zijn er nog meer vragen geweest. De voorzitter: U zou per vraagsteller beantwoorden. Misschien kunt u nagaan of alle vragen beantwoord zijn. Wethouder Arends: Er werd nog een vraag gesteld over de parkeerzone in de Terpstraat, de blauwe zone. Zoals u weet loopt daar nu een pilot. U heeft daarover afgesproken, dat er na de pilot een evaluatie komt. Wij als college hebben al wel begrepen, dat het een positief effect heeft in de doorstroom, maar ook in het verlichten van de parkeerdruk. Het lijkt mij wel goed om de pilot en ook de evaluatie goed met elkaar te vernemen, zoals u ook gevraagd hebt, maar ik kan me zeker voorstellen dat u dan met die evaluatie daaraan bijdraagt, om dat aan te geven, om de blauwe zone definitief te laten zijn. Daar kan ik me zomaar iets bij voorstellen, maar om recht te doen aan uw eigen afspraken is het ook goed om die evaluatie te laten plaats vinden. Mocht ik een vraag gemist hebben, dan ontvang ik hem graag nog in de tweede termijn. Ik denk, dat ik het meeste heb behandeld. De voorzitter: Ik denk het niet. Er is nog een vraag van de CU, de Wilhelminastraat, of die ook meegenomen kan worden. Wethouder Arends: Goed, dat u mij eraan herinnert. In de Wilhelminastraat is op dit moment al haaksparkeren. Dus dat is al voorzien. In die zin is die ook niet meegenomen in dit onderzoek.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: De wethouder ging weliswaar dwars door alle vragen heen, maar ik moet zeggen, dat haar beantwoording wat mij betreft in ieder geval duidelijk was. Het enige antwoord, dat we volgens mij nog niet hebben gehad, is, maar ik weet het antwoord zelf, denk ik, wel. We zullen in de kaderbrief financieel hier nog naar kijken en dan ook integraal afwegingen moeten maken. Ik denk dat dat duidelijk is. Ik ga nog heel even naar mijn tekst toe. De rekensom, waarbij ook de heer Blonk heel behulpzaam was. Als je alle mogelijkheden, die reëel zijn of realistisch, optelt, dan kom je totaal op 82 parkeerplaatsen. Dat bevestigde de wethouder ook. De andere plekken die geopperd zijn worden bestudeerd. Dat kan ook terwijl het plan al in werking wordt gezet, dus ik denk niet dat we moeten streven naar vertragen van dit alles. Ik denk dat we zo snel mogelijk de stappen moeten gaan zetten, die in het voorstel genoemd staan, voor de veiligheid, voor de doorstroming en ook voor de bouw van die broodnodige sociale huurwoningen en natuurlijk voldoende fietsplekken. Ik heb het geeneens genoemd, want dat leek me meer dan duidelijk, maar daar moet zeker ook aandacht voor zijn. Ik snap ook, dat dat dan weer ten koste van parkeerplaatsen kan gaan, maar ik denk dat we er creatiever naar zullen moeten gaan kijken op andere plekken dan op die parkeerplekken. Dus voorlopig ben ik voldoende bediend met de antwoorden van de wethouder. Ik denk dat dit geen hamerstuk gaat zijn, maar ik laat dat nog even in het midden. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Nogmaals, de fietser moet in de komende plannen veel meer aandacht krijgen. De reactie van de wethouder stelt me dan ook echt teleur. Ze gaf aan, dat er al veel fietsparkeerplaatsen zijn, maar er zijn nog meer plekken voor auto's, dus dit is absoluut geen argument om niet meer fietsplaatsen te plaatsen. Ik daag de wethouder nogmaals daarom uit hierover toe te zeggen, dat er minimaal evenveel plekken voor fietsers bij zullen komen als dat er plekken voor auto's bij komen. Dat mag uiteraard ook op andere plekken, zoals bij Muller. Mocht zij hier niet toe bereid zijn, dan overwegen we een amendement. Het doet ons vreugd te horen, dat veel van de fracties concluderen dat een ondergrondse parkeergarage erg duur is. Zoals GL al vaker heeft aangegeven: gratis parkeren bestaat niet. Kosten die ook terug moeten worden verdiend, aangezien het college betaald parkeren categorisch afwijst, betekent dit dat zij de te maken kosten dus uit OZB of andere inkomsten moet ophoesten. Het is een keuze. De heer Markus gaf aan, dat hij ervan uit gaat, dat de huidige lege winkels te wijten zijn aan het gebrek aan parkeerplaatsen. Dat bestrijd ik. De heer Markus: Ik heb dat niet gezegd, meneer Duk. Ik werp verre van mij dat ik de samenhang tussen leegstand van de winkels gekoppeld heb aan parkeren. Dat was de heer Muis. De heer Duk: Mijn excuses. Ondanks dat ik de verkeerde persoon benoemde, bestrijd ik de conclusie. Zoals de woordvoerder van de supermarkt al aangaf, enkel op piekmomenten zijn er op dit moment onvoldoende plekken. Ik heb ook nog nooit gehoord, dat iemand Berkel links liet liggen, omdat er zo moeilijk kan worden geparkeerd. Verder werd er door de heer Van As gevraagd of we voorstander waren van het zoeken naar alternatieve locaties voor sociale woningen en daar kan ik ronduit ja op antwoorden. We zitten namelijk met een enorm tekort aan dit soort woningen, dus als het aan ons ligt, bouwen we Hergerborch zoals de huidige plannen zijn vol en bouwen we ook op de alternatieve locaties dit soort woningen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik begin even bij de wethouder en dan kom ik even terug op wat collega commissieleden. Allereerst, ja, de wethouder noemde het 'de wens' van 120 parkeerplaatsen. Ik zou toch wel willen benadrukken, dat het hier gaat om een kader en om een besluit. Het is niet zomaar een wens, die wij naar voren brengen. Het is bovendien gebaseerd op allerlei onderzoek van de gemeente zelf. Ik wil het verre van mij zetten, dat dat het geval zou zijn. En dat er dus kansen zijn om parkeerplaatsen toe te voegen. Het voorstel over haaks parkeren, om dat zo te houden: als je op zo'n manier in deze vergadering al 24 extra parkeerplaatsen weet te realiseren, dan zou je zeggen, met nog wat creatief verder denken er nog meer mogelijk is. Ik zie partijen, die het later willen bekijken, naar de toekomst schuiven. Die zeggen: zorgen voor later. De wethouder zegt ook: de lange termijn willen we bestuderen. Dan denk ik wel, dat wij als commissie toch iets smartere afspraken met elkaar over moeten maken wanneer dat dan is. Want als er geen later komt, dan zitten we op termijn met de problemen. Dan wordt de Hergerborch heel de tijd gebruikt als van: ja, we willen toch allemaal sociale woningbouw. Het is niet zo, dat er nu helemaal geen mensen wonen, dus ik wil het ook wel even in perspectief plaatsen, dat het niet zonder meer alleen maar toevoeging is. De heer Blonk: Ik ga terug naar het vorige punt, dat hij aangaf. Wanneer moeten we dan wel zorgen, dat er meer parkeerplaatsen komen? Ik denk op het moment dat het klaar is, geheel, de weg, de nieuwe parkeerplekken bij elkaar, die 82. Dat we dan heel goed moeten monitoren hoe het ermee staat en binnen een jaartje moet je daar wel een inzicht in hebben. Zeggen wanneer? Ik heb het idee: een jaar nadat de afronding is, dat je daar zicht op moet hebben. De heer Muis: Dank voor de bijdrage van de heer Blonk. Ik denk dat het goed is om inderdaad zo'n soort afspraak met elkaar te maken, want nu hebben we die afspraak niet. We hebben alleen een besluit van het college om 58 plekken te realiseren of wellicht meer als we haaksparkeren zo houden. Dan hoor ik straks ook nog graag van de wethouder of dat dan zomaar kan, dat daar dan geen

consequenties aan zitten. Ik neem aan, dat dat toch ook bedacht is en bestudeerd, dat dat een betere oplossing is, omdat aan te passen. Als dat niet zo is, dan hoor ik graag van de wethouder dat het geen probleem is. Het CDA zegt: 58 is niet voldoende. VVD: blijven streven naar 120 parkeerplaatsen. L3B: in elk geval zorgen voor later en daar dan afspraken over maken binnen een jaar. Dus ik denk dat wij bij de behandeling in de raad hier of een motie of een amendement over moeten indienen, dat dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Tot slot nog een vraag aan de wethouder. Ze heeft het over: er heeft veel participatie plaats gevonden. Toen vroeg ik mij af: zijn die voorstellen van de winkeliers en de pandeigenaren dan ook al bij de wethouder terecht gekomen en bekeken in dat hele grote participatietraject? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik moet zeggen, dat ik een beetje schrik van de antwoorden van de wethouder. Ik heb nog even de nota van uitgangspunten erbij gepakt van vorig jaar. Die 120 parkeerplaatsen: dat is gewoon een afspraak. Dus dat de wethouder dan vervolgens zegt: ja, misschien maar een motie indienen om mij op te roepen om dat na te streven. Dan denk ik: ja, hallo, zo'n stuk ligt er gewoon. En: geef suggesties mee om dat te realiseren. Ja, ik voel er niet zoveel voor om daartoe op te roepen, want dan komen we ook een beetje in een spelletje terecht. Misschien begrijp ik de wethouder verkeerd, maar daar hoor ik dan graag in de tweede termijn een reactie over. Dat geldt eigenlijk ook rondom fietsparkeren. Ook daar zegt de wethouder: als je dat wil, moet je dat maar aangeven. Er staat in de nota van uitgangspunten: in de nadere uitwerking worden ook de onderwerpen fietsparkeren, toegankelijkheid minder validen en de bereikbaarheid van het OV mee genomen. Dan denk ik: ja, moet ik nou weer met een motie gaan oproepen om die nota van uitgangspunten uit te voeren. Misschien begrijp ik de wethouder verkeerd, maar dat gaat ons echt wel te ver. Er liggen heldere uitgangspunten. Ik hoor niemand in deze commissie die daarvan afwijkt, GL daar gelaten, maar die zaten ook anders in de discussie vorig jaar, dus alle respect voor. Dus ik snap niet zo goed waarom de wethouder niet zegt: helder, ik ga ermee aan de slag, al die ideeën neem ik mee, ik realiseer een berg fietsenstallingen en ik ga met die 120 parkeerplaatsen aan de slag. Volgens mij doen we dan prima zaken en kunnen we ook gewoon verder gaan met waar we allemaal druk mee bezig zijn. Ik hoor ook graag van andere raadsleden hoe ze in dit gesprek zitten. Inderdaad, de tijdslijn van D66, terecht, want de toekomst is inderdaad een heel vaag beeld. Niet: laten we over 15 jaar maar eens kijken. Eens, dat we daar een korte termijn aan moeten hangen. Wat betreft de evaluatie blauwe zone: helder. Dat wachten we af. Maar nogmaals: dat doet niets af aan de oproep om 120 plekken te realiseren. Dat wat betreft de tweede termijn. Ik hoor graag van de wethouder, dat ze die nota van uitgangspunten uitvoert en daarin alle ideeën mee neemt, want dat scheelt een hoop moties en amendementen.

De heer Jumelet, WIJ: Om de heer Markus gelijk maar even te bedienen op zijn vraag: hij maait het gras een beetje voor mijn voeten weg. Als je toch op blz. 1 kijkt van het raadsvoorstel, dan staat er toch heel erg duidelijk: de belangrijkste uitgangspunten zijn, punt 3, het realiseren van minimaal 120, minimaal staat er zelfs, 120 extra parkeerplaatsen voor winkelend publiek. In mijn eerste termijn gaf ik al aan: ik vind het vreemd, dat wij in oktober vorig jaar met een flinke onderbouwing gekomen zijn tot die 120. Dat hebben we ook besloten. Vervolgens laten we dat los en komen we tot nog niet eens de helft. De suggestie die gedaan is over de Molenwerfstraat, dat haaksparkeren, dat is een inkoppertje. We hebben het dan over 24. Maar die 38, ja, daar ben ik het met meneer Markus eens. Ik verwacht eigenlijk van de wethouder een toezegging, dat zij op niet al te lange termijn, dat is eigenlijk tussen nu en 3 maanden, gewoon uitsluitend geeft over hoe we die resterende plekken gaan realiseren om aan die 120 te komen. Dus in die zin hecht ik daar enorm belang aan. In de eerste termijn ben ik een punt vergeten te noemen. Dat is in het verlengde van insprekster van Aldi/Hoogvliet: de ontsluiting van de parkeerplaatsen. In de commissie hebben wij aangegeven: zou dat niet via twee kanten kunnen, ingaand en uitgaand, zodat je geen kruisend verkeer hebt? Daarnaast de vraag van de heer Van As over de uitruil: daar zijn wij geen voorstander van. Gewoon 80 woningen realiseren door 3B Wonen op de locatie. Zo snel mogelijk en geen uitruil, geen parkeren voor woningen. Betaald parkeren, daar zijn wij geen voorstander van. Dat brengt me ook een beetje op het punt van meneer Duk, want het is het stokpaardje van GL: gratis parkeren bestaat niet. Dat klopt. Dat geldt niet alleen voor auto's, maar dat geldt ook voor fietsen. Ik kan me herinneren, dat wij vorige week een motie hadden van GL over het realiseren van Biesiekettes. Er stond geen bedrag bij, maar dat liep ook in de papieren als we dat zouden gaan uitvoeren, zoals ze dat voorstelden. Gratis parkeren bestaat niet, maar ook niet voor fietsen, ondanks het feit dat ik voorstander ben van een grote hoeveelheid parkeerplaatsen voor fietsen. De heer Duk: Ik wil hem vooral corrigeren. Wat wij in de motie vroegen was niet: ga nou op die plekken allemaal een Biesiekette plaatsen. Wij zeiden: neem mee in de mobiliteitsvisie om te kijken waar er een meerwaarde zou zijn aan dit soort betaalde fietsenstallingen, die dus ook bewaakt zijn. Wat ik nu aan de wethouder vraag is ook niet om perse een betaalde bewaakte fietsenstalling, maar om een toezegging om het aantal toe te voegen, fietsenstallingen, desnoods met nietjes of wat dan ook, maar in ieder geval dat er ook echt uitvoering wordt gegeven aan wat wij eerder hebben gezegd, namelijk dat er ook aandacht moet zijn voor het fietsparkeren. De heer Jumelet: Bewaakt is gewoon niet gratis, niet voor de gebruiker, maar ook niet

voor de gemeente. Dat wil ik toch een beetje relativëren. Het is in algemeen belang, dat wij parkeerplaatsen realiseren. En als je betaald parkeren invoert, bijvoorbeeld in Berkel, ik denk niet dat de winkeliers daar blij mee zullen zijn, want dan zal veel winkelend publiek toch een andere keuze maken als het gaat om het te bezoeken centrum. Of het dan Berkel wordt of Rotterdam of elders. Wij zijn geen voorstander daarvan. In die zin zijn we ook bereid om daar alle middelen voor vrij te maken, maar wel in alle redelijkheid. Tot slot. Ja, wij vinden het voorstel, zoals het er nu ligt, een alleszins redelijk voorstel. Ook niet vreemd wat wij in oktober hebben aangegeven. We wachten graag het punt van de wethouder af op die 120 plaatsen. Dank u wel. De heer Duk: Ik concludeer dat de heer Jumelet nog twee locaties aangaf, waar ze naartoe zouden uitwijken als wij betaald parkeren zouden gaan invoeren, die al betaald parkeren hebben. Ik zou niet weten, waarom je dan zou gaan uitwijken. Bovendien zou ik voorstander zijn van een situatie zoals in Zoetermeer, waar de eerste 2 uur gratis zijn. Dus eigenlijk een soort van blauwe zone, maar dat je niet daarna weg moet, maar dat je moet gaan betalen.

De heer Van der Stelt, CDA: In de eerste termijn heb ik al aangegeven, dat de discussie zich toespitst op het parkeren. Dat blijkt ook nu in de tweede termijn. Laat ik nog even duidelijk aangeven, dat wij de gevraagde beslissing, dat wij daarin kunnen meegaan. Dus geen parkeergarage realiseren en ook de weg vrij maken voor woningbouw en uiteraard ook het verleggen van de Molenwerfstraat en de uitbreiding van het parkeren te verkennen. Wat betreft dat parkeren ben ik het vanzelfsprekend met de heer Markus eens. Hij vroeg ook aan collega raadsleden hoe ze daarin staan, in dit debat, dat het een beetje vreemd is als wij nu met een motie moeten komen om het belang ervan te onderstrepen. We zijn hier al een tijdje mee bezig. Ons standpunt, als raad, is hierin glashelder. Ik ben nog steeds maar al te zeer blij, dat ik mij heb sterk gemaakt, ook met anderen, om van de Terpstraat een blauwe zone te maken. Als we dat niet hadden, bleef er helemaal niets over van de extra parkeerruimte. We constateren, volgens mij, dat er nog allerhande creatieve ideeën zijn in de nabijheid van het oostelijk gedeelte van het winkelcentrum, dus ik zou graag horen van het college, dat men daarmee verder gaat en er voor zorgt, dat we die 120 parkeerplaatsen rondom het oostelijk gedeelte gaan vinden en dat we daar op de kortst mogelijke termijn over worden geïnformeerd. Volgens mij is daar geen motie voor nodig. Ons standpunt en onze opdracht aan het college was, wat dat betreft, helder. Daar laat ik het bij.

De heer Van As, VVD: Allereerst bedankt voor de beantwoording van de wethouder. Het was een wat algemeen verhaal, maar wel helder, wat ons betreft alle vragen beantwoord. Voor het verkennen van de mogelijkheid om iets minder woningen te realiseren in de Hergerborch om parkeerplekken te realiseren, daarvoor hoor ik geen steun binnen deze commissie. Voor ons ook heel erg belangrijk wel de volgens de wethouder te verwachten vertraging maakt dat het voor ons ook echt niet aan de orde is. Dus dat is helder, gaan we het niet meer over hebben. GL: evenveel fietsplekken erbij als parkeerplekken. In de eerste termijn gaf de heer Duk al aan, dat de bereikbaarheid onderdeel zal zijn en moet zijn van de mobiliteitsvisie. We gaan die het eerste kwartaal bespreken. We hebben vorige week in de raad ook al een behoorlijk aantal moties voorbij zien komen op dat vlak. Ik wil toch vragen: laten we dat dan alsjeblieft bij die mobiliteitsvisie in een goede discussie met elkaar bespreken in zijn totaliteit en samenhang. Wij zijn voornemens om de gevraagde beslissingen te gaan steunen. Dus geen parkeergarage, maar ik ga ze eigenlijk niet allemaal noemen, dat is al voldoende gebeurd. Wat ons betreft belangrijk: bij de kaderbrief komende zomer, om dan de afwegingen te gaan maken. Het is verder voor ons ook heel belangrijk om te blijven gaan voor die 120 parkeerplekken, zoals de heer Markus ook al aanhaalt. Wat ons betreft, gaan we ervan uit dat een motie niet nodig is om die heldere nota van uitgangspunten levend te houden. Met de suggesties van het haaks parkeren. De heer Markus: De heer Van As verwijst het fietsparkeren een beetje door naar de mobiliteitsvisie, dat snap ik deels, want daar gaan we een integrale afweging maken. Maar daarnaast ligt ook gewoon een heldere nota van uitgangspunten, waarin ook wordt gesteld, namens u ook, namens de hele raad, om met het fietsparkeren aan de slag te gaan binnen dit geheel, dus ik wil het ook niet helemaal doorschuiven naar de mobiliteitsvisie. Hoe kijkt u daar tegenaan? De heer Van As: Meneer Markus heeft daar wel een goed en terecht punt. Het is ook niet mijn intentie om dat helemaal los te trekken hiervan. Wij staan volledig achter de fietsvoorzieningen, daar hebben we toentertijd mee ingestemd. In de eerste termijn heb ik ook al aangehaald, dat we bereikbaarheid voor iedereen zien, dus met de auto, met OV, maar ook met de fiets, heel belangrijk, dus zeker niet los daarvan. Maar ik wilde toch even aanhalen, dat we het ook niet helemaal door moeten trekken, dat we ook in de discussie bij de mobiliteitsvisie, die staat het eerste kwartaal gepland, het geheel en de samenhang gaan bekijken. Dat was mijn bedoeling. Ik was gebleven bij de suggesties voor het haaks parkeren. Als ik het goed heb beluisterd, zullen we daar een motie of een amendement voor in moeten dienen, dus dan wordt het een bespreekstuk, als ik zo even de bijdragen allemaal hoor, in de raad als wij dat willen doorvoeren. Terugkomend op die 120. We vinden het echt belangrijk, wees creatief, neem mee wat er ligt en streef gewoon naar die 120, zoals we dat origineel hebben bepaald. We laten ons als raad graag meenemen hierin zodra daar duidelijkheid over komt. De heer Markus: Over dat eventuele amendement over haaks parkeren: in mijn optiek is dat dus niet nodig, want er ligt gewoon

een opdracht aan de wethouder om 120 parkeerplaatsen te realiseren. Volgens mij heeft ze heel veel goede ideeën mee gekregen van ons als raad, die zou ik maar meenemen, want dan is die 120 binnen handbereik. Dus als die 120 staat, is volgens mij een amendement niet nodig. Ziet u dat ook zo? De heer Van As: Ik kan me daar wel in vinden, maar dan hoor ik dat ook graag van de wethouder in de tweede termijn bevestigd. Onder voorbehoud daarvan zou het een hamerstuk of een bespreekstuk worden. De heer Muis: Ik wil graag van de VVD weten hoe ze dat dan willen borgen. Is dan een toezegging van de wethouder voldoende, dat we die 120 plaatsen alsnog gaan realiseren? Want enerzijds wordt er gezegd: we hebben een kader van 120 en dan komt een college met een voorstel van 58, wat we dan iets opplussen. Dan zeggen we vervolgens weer: wilt u nog steeds streven naar 120? Ik heb zelf geen zin in dit soort spelletjes, dus ik vroeg me af: heeft u een goed idee hoe we dat dan wel echt kunnen borgen als raad? De heer Van As: We hebben met de nota van uitgangspunten duidelijke uitgangspunten neergelegd. We delen uw zorgen over dat aantal, vandaar dat we het belang nog benadrukken. Wat ons betreft is dat voldoende waarborg en duidelijkheid naar het college toe, naar de wethouder toe, om hiermee aan de slag te gaan. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Aan de orde is geweest: het politiebureau slopen voor parkeerplaatsen. Dit is voor ons onbespreekbaar. Wij hebben hemel en aarde bewogen om het politiebureau hier te houden en nu moeten we ervoor zorgen, dat het ook hier blijft. Elke suggestie, dat het politiebureau daar weg zou moeten, verhuizen van het politiebureau, vergeet het maar, want dan gaat het uit de gemeente weg. Dat lijkt me geen goede suggestie en ik wil voorstellen, dat we daar gewoon niet meer over praten. Het politiebureau blijft gewoon, dat is de visie van L3B. De interruptie van mij met de heer Muis, dus nu gezien de mogelijkheden uitgaan van 82 parkeerplaatsen, maar 120 is dus nog steeds in het vizier. En het is nog steeds het uitgangspunt. Dat staat voor iedereen, en ik denk dat we het daarover eens zijn, als een paal boven water. Maar om direct na de afronding van het project Berkel centrum oost, waarvan we nu zien dat er 82 extra parkeerplaatsen in komen, moeten we direct gaan kijken of dat voldoende is of onvoldoende. Als blijkt in de loop van maximaal 1 jaar, dat het fout gaat, dat het er te weinig zijn, dan moeten we ook direct inspringen en zeggen: we gaan zoeken naar 38 parkeerplaatsen om bij die 120 te komen. Ik overleg nog met andere partijen daarin, desnoods met alle fracties van de raad, hoe we dat handen en voeten moeten gaan geven, maar daar moet zeker wat aan gedaan worden. Of dat een amendement of een motie is, dat weet ik allemaal niet, maar dat overleggen we nog wel binnen de fracties. Het haaks parkeren, ik denk dat er een amendement voor moet komen om dat te handhaven, want er is nu in het plan uitgegaan van langsparkeren. In mijn visie moet dat geamendeerd worden. Tot slot. Als de wiedeweerga zo snel mogelijk starten met de bouw van die 80 sociale huurwoningen op de locatie Hergerborch. Dank u wel.

De voorzitter: Er is toch wel discussie. Hoe zit het met de nota van uitgangspunten, daar staat alles toch klip en klaar in. Hoe gaan we daarmee verder? Ik hoor: is er een toezegging? Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van mevrouw Arends op de gestelde vragen.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Zeker nog een aantal thema's, waar u aandacht voor heeft gevraagd en waar u vragen over heeft gesteld. Ten eerste de nota van uitgangspunten, dat is zeker zo, daar zijn meerdere voorstellen, belangrijke elementen in opgenomen. Op dit moment heeft het college de voorkeur gegeven aan het realiseren in het kader van auto parkeren. Dat neemt niet weg, dat die andere zaken ook heel belangrijk zijn. De heer Van As gaf al aan: er komt een mobiliteitsvisie. Die wordt in het eerste kwartaal aan u aangeboden, omdat ook fietsparkeren en ook het openbaar vervoer ook in een breder kader gezien moet worden richting het centrum. Daar zit natuurlijk ook het fietsparkeren bij voor het hele centrum en ook voor de oostkant. Maar voor nu is dat voor het college als belang geacht, maar om dat mee te nemen in de mobiliteitsvisie en nu niet in dit vraagstuk omdat u de complexiteit rondom 120 parkeerplaatsen heeft gezien. U heeft aangegeven, en ook het college, dat het wenselijk is om toe te werken naar 120 parkeerplaatsen. Laat dat duidelijk zijn. En die mogelijkheid is er. U heeft de verschillende varianten gezien, waarop het ook echt mogelijk is. Dat hebben wij met verschillende vormen van parkeervoorzieningen. Daar heeft het college de afwegingen op gemaakt en voorgesteld 1.b, waarin alle mogelijkheden breed verkend zijn. Om verdere vragen vanuit de commissie hebben we dit nu aan u voorgedragen, maar zeker voor de lange termijn om nader te bestuderen met uw ideeën en ook met de ideeën van de winkeliersvereniging voor de lange termijn: wat zou daarin mogelijk zijn. De ene partij geeft aan: misschien de sloop van het politiebureau, de andere partij zegt: not in my backyard, als dat gebeurt. Maar ook het dak van de Terpstraat met voors en tegens. Ik wil u toezeggen, naast dat het nu al mogelijk is, maar de afweging gemaakt om dat nu niet aan u voor te stellen, maar 1.b, om zeker ook nader te bepalen in de wat verdere toekomst om te kijken wat de andere mogelijkheden zijn. De heer Jumelet: Wat ik niet begrijp, we zijn nu 13 maanden verder sinds oktober vorig jaar, toen we die nota van uitgangspunten hebben vast gesteld met elkaar, u kent dat uitgangspunt van 120 plekken, minimaal,

waarom heeft u dan niet gewoon in het raadsvoorstel nu die 120 niet ingevuld? Het lijkt wel alsof u nu zegt: allerlei suggesties, ik vind ze allemaal heel interessant, maar ze zijn niet echt schokkend, in de zin van heel vernieuwend. Waarom heeft er dan in 13 maanden geen verkenning plaats gevonden en is er in dit stuk niet die invulling van die 120 plaatsen gedaan? Ik begrijp het niet. U zegt: op basis van de suggesties ga ik het doen? Waarom heeft u dat nu niet gewoon meegenomen en die afgelopen 13 maanden daarvoor benut? Wethouder Arends: De heer Jumelet stelt dat die verkenning niet is gedaan, maar die is zeker gedaan. Als u kijkt naar de parkeervarianten is die 120 ook mogelijk. Als we verder naar het centrum kijken, dan zien we de korte termijn nu als probleem. Als het gaat over een parkeerdek: dat is nu niet meegenomen, maar dat is wel een idee. U heeft de vorige keer aangegeven: is er een mogelijkheid voor 120, ook in de parkeerzone? Dat is mogelijk. Daar stuiten we op een financieel vraagstuk en een vraagstuk ook van de stakeholders over het parkeren wat verder weg. Dus dit is het voorstel, dat heel afgewogen is voor u, aan u als commissie. Als u aangeeft: oké, helder, financieel is dat niet mogelijk, ik denk dat het een goed besluit is van u, om dat te doen, maar wethouder, wilt u toch niet verder kijken? De heer Markus: Ik vind het nog een beetje lastig. Ik denk dat we de discussie moeten stoppen en gewoon amendementen en moties indienen, want volgens mij zijn er dingen op de korte en de lange termijn. Parkeerdek, Paleisje en dat soort suggestie, ik snap dat dat lange termijn is. Al die laaghangend fruit oplossingen kunnen morgen in een plan gefietst worden. Sterker nog, dat kan vanavond in een plan gefietst worden. Dat ligt anders dan de lange termijn oplossingen waar u op duidt. Ik zou de wethouder er nog één over willen horen of ze dat een goed idee vindt en of ze daar een amendement voor nodig heeft, want dan hebben we een helder uitgangspunt en dan doen we het op die manier. Wethouder Arends: De heer Markus heeft daar terecht een vraag over: is het nodig om daar een amendement op in te dienen? Dan denk ik dat hij vooral doelt op het langsparkeren, zoals nu in het voorstel staat, om daar haaks parkeren te maken. Ik merk aan u als commissie, dat daar in grote meerderheid draagvlak voor is, dus daarop kan ik de toezegging doen, dat ik voor de raadsbehandeling dat zal wijzigen in het voorstel, om het haaks parkeren te behouden en daar geen langsparkeren voor te maken. Daar hoeft u dan geen amendement voor in te dienen. Mocht u daar anders over denken, dan hoor ik dat graag. Het is terecht dat u zegt: er zijn ook ideeën voor de lange termijn. Als u daar ideeën over mee wil geven, maar ik kan wel de toezegging doen om daar voor de lange termijn verder nader onderzoek te doen, maar als u daar richting aan wil geven, dan bent u vrij om daar een motie of amendement voor aan te dienen. De heer Blonk: Procedureel wil ik nog even aangeven, dat het voorstel bij de raad ligt en niet meer bij het college. Dat het college niet meer kan wijzigen. Als wij wijzigen, doen we dat via een amendement. Even voor de helderheid. Wethouder Arends: Dank u wel, volgens mij een heel duidelijke boodschap van de heer Blonk, ook aan zijn collega's. Prima om dat op die wijze te doen. Er is nog aandacht gegeven aan de blauwe zone, een heel goed punt. Zoals ik in de eerste termijn aangaf, het college heeft daar een pilot op en dat wordt geëvalueerd. Ik kan me heel goed voorstellen, dat zich dat door zal zetten, maar ik kan niet mijn collega voor de voeten lopen, maar ik zal dat zeker mee geven in het college, want we zien ook daar een grote verbetering. Maar er staat uw eigen afspraak om eerst de pilot te evalueren en dan met een voorstel te komen. Ik zal het zeker in het college, ook n.a.v. deze bespreking, mee nemen. Ik hoor in grote meerderheid: geen vertraging voor de ontwikkeling het planologisch mogelijk maken van de sociale woningen vanuit 3B Wonen. En ook het planologisch mogelijk maken van het verleggen van de Molenwerflaan. Als u hier positief op besluit, dan kan het gewoon doorgang hebben. De heer Duk: Ik heb de wethouder zijdelings iets horen zeggen over fietsparkeren, namelijk dat ze het wil doorsturen naar de mobiliteitsvisie. Vindt zij dat ze hiermee recht heeft gedaan aan de opdracht, die ze heeft gekregen, zo 13 maanden geleden? Er stond toen echt, dat er aandacht moest zijn voor fietsverkeer en voor minder validen. Het is niet terug te vinden in dit voorstel. Ik snap niet waarom er voor gekozen is om daar niets over te schrijven. Wethouder Arends: De hoogste prioriteit lag op dit moment op het parkeren van autoparkeren. Dat neemt niet weg dat fietsparkeren niet belangrijk is. We hebben de afweging daarop gemaakt, omdat de mobiliteitsvisie naar u toekomt, vonden wij het belangrijk dat in een breder kader te zien. Dus vandaar dat die hier niet is opgenomen. Maar zeker vindt het college fietsparkeren en ook het faciliteren van fietsparkeren natuurlijk heel erg belangrijk. Daarom wil het college ook recht doen aan de uitgangspunten, die u ons heeft meegegeven om dat naast dit plan integraal te bekijken. Dat even mijn korte reactie. De heer Duk: Ik concludeer dat dit een andere motivatie is, dan wat ik tijdens de beeldvorming hoorde, namelijk: ja, daar kunnen we wel misschien als u dat wil plekken in vinden. Ik begrijp niet waarom in het raadsvoorstel of waar dan ook in een communicatie naar de raad toe niet is gemeld: jongens, we weten dat die opdracht voor de minder validen en voor fietsers er ligt, maar dit schuiven we door naar dit moment. Dat wij daar nu weer actief naar moeten vragen: ik vind het echt vreemd dat de wethouder er niet zelf mee komt. De voorzitter: Dit is een opmerking uwerzijds. U heeft al gemeld hoe u erover denkt.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat er nog het nodige ligt bij de commissie. Dat het geen hamerstuk is en dat er nog het nodige aan amendementen of moties naar voren zal komen. Ik wil het agendapunt dan hierbij beëindigen.

De voorzitter: Ik kijk naar mijn horloge. Het is half elf en ik wil proberen met uw goed vinden de locatie afvalbrengrstation en gebiedsvisie Bosland vanavond toch nog even af te handelen. Ik hoop dat dat binnen een uur plaats zou kunnen vinden. Ik hoop het wel, want we zitten dan morgen sowieso met twee bespreekpunten en ook nog het afvalbrengrstation. Dat lijkt me niet de bedoeling, want dan wordt het nog laat. Dus ik wil het nog bespreken. Akkoord? Ik zie geen reactie, dus dan gaan we dat doen. Voordat wij over 6.c in discussie gaan, wil ik graag de heer Fortuyn de gelegenheid geven om het e.e.a. aan u kenbaar te maken.

6.c Vaststellen locatie Afvalbrengrstation en Gebiedsvisie Bosland

Wethouder Fortuyn: Ik heb de inkomende video overigens uitgezet, omdat ik een wat matige verbinding heb en ik wil toch wel helder en duidelijk overkomen, dus ik hoop, dat ik te zien en ook goed te horen ben. Ik wil wel even mijn tijd nemen op dit dossier, want het is best een heel belangrijk dossier met ook een grote beslissing. Maar ik wil toch even het frame plaatsen hoe wij nou opeens tot dit voorstel gekomen zijn. Het lijkt voor sommigen, zeker bij de nieuwere, alsof het uit de hemel komt vallen, maar dat is natuurlijk niet helemaal zo. Wij hebben sowieso met elkaar kunnen constateren, dat het huidige ABS station niet voldoet, zowel ergonomisch niet als technisch niet en ook niet meer van deze tijd is. Dat hebben we al in de periode 2014-2018 geconstateerd. Toen hebben we in 2018 oplopend naar het coalitieakkoord zeer nadrukkelijk een afspraak over gemaakt binnen het coalitieakkoord, ook later in het collegeakkoord, om de modernisering van het ABS, het afvalbrengrstation, ter hand te nemen. Dat heeft ertoe geleid, dat er € 1,5mln opgenomen is in de begroting 2019 voor de realisatie om het ABS op Bosland, let wel op Bosland, te gaan moderniseren. Gaandeweg het proces en de schetsen die daar op tafel kwamen, hadden mijn collega Albert Abee en ikzelf het gevoel: kunnen we nou hier het optimale uit halen en zijn we niet hier geld aan het investeren, waarvan we eigenlijk achteraf zeggen: dat is geen goede keuze geweest. Dus wij zijn gaan kantelen in de gedachte: is het geen goed geld naar kwaad geld om daar te investeren? Dat heeft ertoe geleid, dat wij in 2019, ook op verzoek van de heer Abee, maar ook op verzoek van mij, een reservering gedaan hebben in de kadernota 2020 vanwege een nader onderzoek naar een locatiekeuze van nog eens een keer een miljoen extra te reserveren. Eind 2019/2020, aan de hand van het akkoord van de raad, hebben wij onderzoek laten doen en een programma van eisen laten maken door bureau Witteveen, hoe nou feitelijk zo'n station eruit moet zien en welke ruimtes je daarvoor nodig hebt. En wij zijn zelf op zoek gegaan naar potentiële locaties. Die locatiekeuze heeft u ook bij de stukken liggen en die liggen nu ook voor. Dan tegelijkertijd, gaandeweg het proces, dan praten we over dit jaar met alle omstandigheden rondom Covid en elkaar te ontmoeten et cetera, hebben we ook wel nagedacht: wat doen we dan met die achterblijvende locatie? Daar zit dan nog een Comgoed, er is dan nog een oud gebouw, er is ook een woonwagencentrum, waar de gesprekken nog plaats moeten vinden. Hoe gaan we dan tegen het gebied aankijken? Dus we kwamen op een gegeven moment op een proces terecht: hoe kunnen wij nou verdere invulling geven aan dit gebied? Dat heeft er uiteindelijk toe geleid, dat we gekeken hebben naar o.a. een voorstel om het hele gebied vrij te maken en daar eventueel een zonnepark invulling te geven, maar het is maar een vingeroefening. Er is hier ook gezegd: we willen dat verder verkennen. Dan hadden wij natuurlijk ook nog een huurder op het achter terrein. Daar zijn gedurende zijn bestaan en de afgelopen anderhalf, twee jaar, de nodige klachten op binnen gekomen: stof, vervuiling, aantal branden. Kortom, daarvan hebben wij gezegd: vinden wij dit een wenselijke ontwikkeling, juist in dat gebied, zoals het Bosland is. Inmiddels kan ik u mee delen, dat wij met goed overleg met Comgoed de huur opgezegd hebben en dat die eind volgend jaar vertrekken. Dat hebben wij in de lijn gezet: hoe gaan we verder met elkaar? Dat gebied kent natuurlijk meerdere projecten of meerdere wethouders. Als we praten over het terrein zelf, over de gebiedsvisie, dan is dat een onderdeel van mijn collega Arends. Praten wij over de milieutechnische kanten van dat gebied en ook het tuinbouwgebied, dan praat ik met mijn collega Van den Beukel. Praten wij over vergunningen en handhaving, dan heb ik met de burgemeester te maken. Wij hebben dat met elkaar besproken in het college en besloten dat het wel handig is om de stakeholders in dat gebied en niet in de laatste plaats ook t.a.v. het woonwagencentrum om één projectwethouder te benoemen. Het college heeft in al haar wijsheid besloten om mij aan te stellen als projectwethouder voor dit gebied, zodat we in ieder geval één loket hebben en afstemming hebben met de overige wethouders. Ik weet niet of mevrouw Flutsch nog aanwezig is of luistert, het is natuurlijk een lange zit, ook voor u. Uiteraard gaan wij met elkaar in gesprek. We hebben laatst, een week of twee geleden, nog afgesproken, dat wij eerst kijken wat de raad gaat beslissen in deze beweging. Wij konden de stukken niet met u delen, omdat het proces nou eenmaal is, dat we de collegeplannen pas vlak voor de commissie publiekelijk maken. Wij hebben gezegd: de 29^e oktober kunt u het inzien, omdat het proces is dat eerst de commissie erover gaat en vervolgens zal de raad daarover beslissen. Vandaaruit kunnen wij verder werken aan de verkenning rondom de gebiedsvisie in wording. Dat is het proces dat we nu uitlopen, dus we gaan ook het goede gesprek aan met de woonwagenbewoners en zullen ook afwegen wat de besluiten nu zijn en wat de voortgang zal zijn. Dit even gezegd hebbende, dank ik u voor de ruimte, die u mij gegeven heeft om wat meer omkadering te geven aan hetgeen zich daar afspeelt en hoe we menen dat te moeten aanvlagen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Dat was nog een uitgebreide toelichting van de wethouder. Ik snap het op zich wel, maar laten we daar geen gewoonte van maken, want daar zijn raadsvoorstellen en stukken voor. Het voorstel dat nu voor ligt, lijkt vrij veel omvattend te zijn. We praten niet alleen over uitplaatsing of mogelijke uitplaatsing van het afvalbrengstation, maar er wordt voor de beeldvorming ook een hele gebiedsvisie aan gekoppeld. Daarover later meer, want wij willen dat graag los koppelen. Allereerst het afvalbrengstation. De wethouder zei terecht: dat is al een langlopende discussie. Dat speelt al heel lang. Daar moet gewoon een kwaliteitsverbetering plaats vinden, dat is volgens mij ook helemaal geen issue, dat wordt raadsbreed gedeeld, dus daar moeten we iets mee. Er is een onderzoek gedaan naar de verschillende locaties: als we dat willen doen, waar kan dat allemaal? Er komen twee opties gelijkwaardig uit: Bosland en de Leeuwenhoekweg. Er is gekozen voor de Leeuwenhoekweg, dat vindt het college een betere optie. Wij kunnen dat goed volgen. Het is wel een duurdere optie, dat realiseren wij ons ook, maar het is, als het gaat om het bieden van kwaliteit, wel een betere optie. Dat vinden wij een goede, wij snappen dat daar voor gekozen wordt. Ik denk dat daar ook kansen liggen om het ook uit te breiden met de gemeentewerf. Misschien is het financieel ook aantrekkelijk om het op die manier in te steken. Dan ligt er een prachtige locatie om een volwaardig afvalbrengstation te hebben, wat ook past bij een gemeente van onze omvang i.p.v. het rommeltje dat je nu moet bereiken via een smal weggetje. Ik was er afgelopen zaterdag nog en dacht: wat is het toch een treurige bende hier. Het is financieel best pittig en ik denk dat het ook wel goed is om dat rond de kaderbrief met elkaar af te wegen. Ik neem aan, dat dat ook gewoon gebeurt. We hebben bij de begroting ook stil gestaan bij investeringen en ik denk dat dit er ook één van is, wat we in zijn geheel met elkaar moeten beschouwen. Maar nu staan we er zeker positief tegenover. Ik denk dat daar mooie kansen liggen. Met het uitplaatsen van het afvalbrengstation heeft het college ook gedacht: laten we naar het hele Bosland kijken als geheel. Hoe kijken we tegen dat gebied aan? Dat vinden wij prima, maar laten we het wel in goede volgorde doen. Laten we nou eerst als raad met elkaar nadenken over dat afvalbrengstation, daar met elkaar een besluit over nemen. Laten we dan eens kijken: welke stakeholders zitten nog meer in dat gebied? En de belangrijkste: de woonwagenbewoners. Ik snap mevrouw Flutsch wel, dat ze het gevoel heeft dat ze met die gebiedsvisie besloten wordt, dat ze daar moeten blijven zitten. Er is aangegeven tijdens de presentatieavond, dat dat niet zo is, maar ik kan me dat gevoel wel voorstellen. Wij willen eigenlijk voorstellen om dat hele besluit uit dit voorstel te halen, het hele gebiedsvisiebesluit, en eerst maar eens met de woonwagenbewoners in gesprek, wat daar de opties zijn, daar een besluit over nemen. En om dan te kijken: hoe gaan we integraal met het hele Bosland om? Nogmaals, ik vind het een uitstekend idee van het college om dat stukje, dat toch al vermeld is, om dat op te pakken, maar dan moet er volgens ons wel eerst een besluit genomen worden over de locatie voor de woonwagenbewoners. Ook daarover geen misverstand: ook daar moet iets gebeuren, daar zijn we het met elkaar over eens. Maar wij zouden het zonde vinden als die discussie de discussie over het afvalbrengstation vertroebelt. Eens, met de uitplaatsing van het afvalbrengstation naar de Leeuwenhoekweg. Prima, dat daar middelen voor vrijgemaakt worden, maar laten we dat integraal afwegen bij de kaderbrief. Niet akkoord met het feit om gelijk ook iets te vinden van een gebiedsvisie, ook al is dat voorlopig. Laten we dat in goede volgorde bekijken. Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn eigenlijk op het punt van: over afvalbrengstation kunnen we heel kort zijn. Het eerste beslip. Dat wij een nieuwe locatie en optimalisering van het afvalbrengstation een goede zaak vinden. Ik ben het eens met de heer Markus. De huidige situatie is gewoon toe aan een echte vervanging. Er zal, denk ik, weinig misverstand over bestaan in de hele commissie, naar ik verwacht. Er zijn toch nog wel een paar punten, dat is de onzekerheid die in het raadsvoorstel zit rondom de nieuwe locatie. Daar wil ik vragen aan de wethouder: op het moment dat wij nu dit besluit nemen om het uit te plaatsen richting de Leeuwenhoekweg in de investering te doen, kunnen wij er nou 100% zeker van zijn, dat dit een begaanbare weg is? Waarom vraag ik dat? Omdat ik tijdens de beeldvorming nou niet echt de indruk kreeg, dat de omwonenden van de Hoeksekade wellicht, maar ook de bedrijven die op de Leeuwenhoekweg zitten, op dit moment meegenomen zijn in deze ontwikkeling. We zien op de Leeuwenhoekweg bedrijven investeren in prachtige panden en ik kan me voorstellen, dat daar wellicht wat reserves zijn als het gaat om de combinatie met een afvalbrengstation. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe gaat hij nu zorgen, dat ook deze participanten meegenomen worden, zodat er voldoende draagvlak is voor die locatie Leeuwenhoekweg. Ik ben het ook eens met het voorstel van de heer Markus om de gebiedsvisie los te gaan koppelen. Waarom? Omdat wij het toch wel erg bijzonder vinden, dat een belangrijk onderdeel van Bosland, dat woonwagencentrum, buiten beschouwing wordt gelaten op dit moment en eigenlijk op een later moment pas aan de orde komt, terwijl het toch een bijzonder onderdeel is, mensen wonen daar. Wij willen ook wel, dat je daar serieus met de mensen in gesprek moet om tot een visie te komen. Zoals mevrouw Flutsch al aangaf: laten we over het programma van eisen met elkaar gaan hebben. In die zin vinden wij dat het ook wel heel erg veel aandacht behoeft op korte termijn om met bewoners in gesprek te gaan en te komen tot een gedragen visie en wellicht ook een gedragen voorstel over de toekomst van het woonwagencentrum op die plek of elders wellicht. De vraag aan de wethouder is, indachtig de opmerking van de heer Markus, die ik ook onderschrijf rondom

die gebiedsvisie: wat kan hij daar op toezeggen? Er wordt een suggestie gedaan over een zonneweide of een zonnepark op Bosland. Dat is natuurlijk op zich een uitstekend idee, om wellicht zone 3 en wellicht ook zone 2, als het afvalbrengstation daar weg is en wellicht ook het woonwagencentrum, om daar inderdaad dat zonnepark te doen. Maar wij willen toch mee geven aan de wethouder, en wellicht kan hij daar op reageren: het zou wel heel erg mooi zijn, dat het zonnepark ook daadwerkelijk ten gunste is van de inwoners van Lansingerland. Er wordt gezegd: we moeten verduurzamen, ook de particulieren. Er zijn allerlei initiatieven, zodat je mee kan doen in het verkrijgen van zonne-energie. Mijn vraag is, of de suggestie die ik mee wil geven: hoe kan je zo'n zonnepark maximaal ten nutte brengen van de inwoners van Lansingerland? Niet dat daar straks een bedrijf de grond pacht, daar een zonnepark neerzet en vervolgens hebben wij alleen de opbrengst van de huur van de grond. Maar juist het effectueren van de opbrengst van zo'n zonnepark, in hoeverre kan je dat terug laten komen richting de inwoners van Lansingerland? Het belangrijkste punt is eigenlijk: hoe gaat u nu verder met de inwoners van het woonwagencentrum? Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: We hebben lang moeten wachten op een voorstel van het college betreffende het vernieuwen van het huidige afvalbrengstation. Wat hebben we gekregen? We hebben gekregen een locatievoorstel en een gebiedsvisie over het Bosland. Over dat laatste valt heel veel te zeggen, maar dat voor straks. Eerst maar even naar de nieuwe locatie voor het afvalbrengstation. Het college noemt het de beste locatie voor een nieuw en modern ABS, dat is de Leeuwenhoekweg. Het scoort hoog op de kwalitatieve afwegingen. Dat is prachtig, maar er zijn nog wel een paar vragen bij te stellen en dan vooral op de financiële kant. De locatie Leeuwenhoekweg zou ook een optie kunnen zijn voor een bedrijf uit Berkel, wat misschien uitgeplaatst gaat worden. Dan komt dus de vraag: welk prijskaartje is daar dan mee gemoeid, kunt u daar iets van zeggen? Het huidige voorstel doet mij denken aan iemand, die een nieuw huis koopt en inricht, maar geen idee heeft wat de opbrengst van zijn huidige woning zal zijn. Die huidige woning, dat is Bosland. Dat laten we achter, maar daar zijn nog zoveel vragen over, dat we daar nog geen enkele kijk op hebben. Daarom de vraag aan de wethouder: hoe kijkt de wethouder tegen het financiële plaatje van Bosland aan? We spreken vanavond over het vast stellen van de locatie van een nieuw afvalbrengstation, maar worden wij als commissie ook later nog betrokken bij de inrichting daarvan? Of houdt deze avond dat nu ook al in? Daar graag een reactie van de wethouder. Dan de gebiedsvisie Bosland. Daar zijn zoveel vragen, dat ik ze niet eens allemaal ga opnoemen, want daar moet nog zoveel uitgezocht worden, dat ik het helemaal met de heer Markus eens ben, dat we dat er nu voor vanavond maar uit moeten halen en dat op een later tijdstip met elkaar moeten bespreken. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten.

De heer Machielse, VVD; Overigens, for the record, of voor de notulen in goed Nederlands, Machielse, niet Michielse, maar ik ging ervan uit, dat u mij bedoelde. Ik zal maar het woord nemen met uw goedvinden. Ik hoor de heer Fortuyn in zijn introductie zeggen, dat hij het zich kan voorstellen, dat nieuwe raadsleden hier niet zoveel historie bij hebben. Dan moet ik eigenlijk bekennen dat ik na 2,5 jaar raadslid ik over geen enkel onderwerp zo vaak het woord heb gevoerd als afval, afvalstoffenheffing, afvalinzameling, afvalbrengstation, toegangscontrole op het afvalbrengstation, verkeersafwikkeling bij het afvalbrengstation, dienstverlening op het afvalbrengstation, afstorten bij het afvalbrengstation van niet-Lansingerlanders of vermoeden afstorten van niet-Lansingerlanders. Dus ook al mag ik pas 2,5 jaar deel uitmaken van deze raad en deze commissie, voel ik toch een grote verbondenheid met dit onderwerp, zeg ik maar even in de richting van de heer Fortuyn. Daarmee geef ik ook al gelijk een beetje weg hoe de VVD kijkt naar dit voorstel. Wij zijn blij dat het college met een voorstel komt om het afvalbrengstation nu voor eens en altijd goed neer te zetten voor Lansingerland. Inderdaad hebben wij ook positief kritisch gekeken naar de eerdere plannen om Bosland te professionaliseren, te optimaliseren, maar dit nieuwe voorstel om het op de Leeuwenhoekweg te gaan realiseren, kan op onze steun rekenen. Daarbij heb ik wel nog een aantal aandachtspunten voor de wethouder, waarvan ik hoop, dat hij erop kan reageren in zijn beantwoording, want de eerdere discussies, die wij hebben gehad, en ik haalde ze zojuist al even aan, over o.a. toegangscontrole en het onbepikt afstorten van al dan niet huishoudelijk al dan niet licht bedrijfsmatig afval, daar wil ik wel graag een toelichting van de wethouder op, hoe we dat qua inrichting kunnen gaan voorkomen bij een nieuw afvalbrengstation. Daar is de VVD veel aan gelegen. Tegelijkertijd wil ik mij graag aansluiten bij de woorden van de heer Markus, die benadrukte dat het losse besluiten zijn. A. wat wil je met het afvalbrengstation? En B. wat wil je met Bosland en met het woonwagencentrum? Zo zit de VVD daar ook in. Op basis van de screening, die nu is gemaakt door het college en de letterlijke tekst in het raadsvoorstel, zouden we er wel mee kunnen instemmen. Want daar staat: als een voorlopig einddoel voor de ontwikkeling van Bosland in te stemmen met scenario 2.b. Daar zit genoeg voorlopig in om de woorden van de heer Fortuyn te geloven, dat hij als projectwethouder de afstemming gaat zoeken met de bewoners van het woonwagencentrum. Maar indachtig de woorden van de heer Markus voelen wij er wel voor om de besluiten daadwerkelijk los te gaan trekken en de wethouder daarin te vragen om die ook los te gaan behandelen, wat hij daar nou mee wil. Maar ik ben ook even benieuwd hoe de wethouder daar zelf naar kijkt. Tot slot heb ik nog een tweetal vragen over de

financiële afwikkeling aan de wethouder. Enerzijds gaan we een stuk van de kapitaallasten toevoegen aan de algemene reserve, dat is de € 1mln die we vrij laten vallen, maar als ik het goed begrijp kunnen we er ook voor kiezen om dit kapitaallasten niet vrij te laten vallen, maar toe te voegen aan het budget voor het afvalbrengstation, wat de afvalstoffenheffing de komende jaren iets lager zou maken. Maar mogelijk begrijp ik die niet goed, dus daar wil ik graag een toelichting van de wethouder op, alvorens te bepalen hoe ik naar dat beslispunt kijk. Dat was mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer Blonk, L3B: De heer Meester komt bij bijna alle agendapunten hierna. Eens met het voorstel van collega Markus om het verplaatsen van het afvalbrengstation en de ontwikkeling van de gebiedsvisie Bosland uit elkaar te halen. Ik neem aan, dat de heer Markus daarvoor in de raad een amendement zal indienen. Toch wil ik daar dadelijk nog wat zaken over zeggen. Mijn eerste termijn bestaat uit drie delen: afvalbrengstation van Bosland naar Leeuwenhoek verplaatsen, gebiedsvisie Bosland en de woonwagenlocatie. Het afvalbrengstation op de huidige locatie is niet goed, niet gebruiksvriendelijk, is milieu-onverantwoordelijk. Dat kan allemaal opgelost worden als het gaat verhuizen naar de Leeuwenhoekweg. Snel doen, dat voorstel. Ik zie een aantal collega's, die het daar ook mee eens zijn. Dus snel dat gaan regelen en in de raad zal de raad daar eind van deze maand goedkeuring aan geven, zoals ik nu inschat. Dan ga ik naar de gebiedsvisie Bosland. De bedrijfsactiviteiten in zone 1, dat is het voorste deel, daar valt weinig aan te veranderen. Als ik dat niet juist zie, hoor ik dat graag van de wethouder. Wat willen we gaan doen met gebied zone 2? Dat is het deel waar de woonwagens staan en nu nog het huidige afvalbrengstation? En zone 3, waar Comgoed zit. De door het college voorgestelde scenario 2.b, staat op pagina 28 van de gebiedsvisie Bosland, spreekt ons zeer aan. Het woonwagencentrum wordt in dit scenario ook genoemd, maar daar kom ik zo op terug. Een zonnepark op al het resterende gebied van de zones 2 en 3 lijkt ons een heel goede insteek. Maximaal rendement kan volledig ten goede komen aan Lansingerland, daar moeten we wel voor zorgen. Misschien kunnen we wel een klein gemeentelijk energiebedrijfje daarvoor opzetten. Het klinkt wat idioot misschien, maar het is maar een denkrichting. Nu wil ik graag inzoomen op de woonwagenlocatie. Ons lijkt het het beste de huidige woonwagenlocatie te renoveren, echt aanpassen aan de huidige tijd, zoals alle regelgeving daarin hoort te zijn en mogelijk uit te breiden met 2 of 3 plaatsen. Die uitbreiding kan op een deel van de grond, waar het afvalbrengstation dan vertrokken is. Maar het is heel goed, dat de wethouder zojuist heeft aangegeven daarover met de woonwagenbewoners in gesprek te gaan. Ik denk ook, dat nu elders een andere plek realiseren voor een woonwagenlocatie in Bergschenhoek, dat zou weleens heel, heel lang kunnen gaan duren en dat wil niemand. Dus wij zijn voorstander van tempo maken in dit dossier gebiedsvisie. Nu even wat meer tijd genomen moet worden voor de nieuwe invulling van Bosland, met name in relatie met de woonwagenbewoners, is een goede zaak, maar laten we het tempo erin houden, en daar hooguit een maand of drie, vier voor uittrekken, dat we dat goed op de rit hebben. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer Van der Stad, D66: Zoals D66 eerder dit jaar al aangaf rondom de coronadiscussie: het is echt hard nodig, dat er een ontwikkeling komt in het afvalbrengstation. Een goede keuze om door te pakken en dank aan de wethouder voor de heldere samenvatting van zojuist, al is het voor de kijker. De raad wordt gevraagd de keuze te maken voor het realiseren van een nieuw afvalbrengstation op het bedrijventerrein Leeuwenhoekweg. Zeven locaties zijn onderzocht, waarvan er vier bij voorbaat zijn afgevalen. Een scoort een gemiddeld cijfer, overblijvend zijn de Leeuwenhoekweg en de huidige locatie van het afvalbrengstation. Beide scoren hoge cijfers op verschillende onderdelen van vergelijking. Alhoewel de Leeuwenhoekweg en de huidige locatie een exact zelfde cijfer krijgen, wordt in de voorliggende stukken uitgesproken door het college, dat de beste locatie van een nieuwe ABS op bedrijventerrein Leeuwenhoekweg is. Wij vernemen graag van de wethouder wat het verschil is tussen een 8.7 en een 8.7. Vanuit D66 merken we op, dat er nog veel onduidelijk is. Dit gevoel bekroopt ons bij de presentatieavond. Wat blijkt? Er zijn veel open eindjes, die op dit moment niet worden ingevuld. Onvolledigheid van de stukken, bijvoorbeeld de financiële paragraaf. Ook wordt er letterlijk in de stukken gezegd, dat voor herbestemming nader onderzoek nodig is. E.e.a. heeft ook met elkaar te maken. Een goede beslissing kunnen we op dit moment dan ook niet maken. We stellen voor, dat er een aanvullende studie gaat plaatsvinden op de twee locaties en dat wij hierover worden geïnformeerd. Wij willen kunnen beslissen op basis van volledigheid. Wij zien ook graag dat belanghebbenden worden betrokken, waaronder de woonwagenbewoners. Bij de intro door de wethouder hebben wij vernomen, dat er contact zal worden gezocht met hen, waarvoor dank. Wat wij in de studie willen terugzien is of interne uitbreiding wenselijk dan wel verstandig is, direct mee te nemen als uitgangspunt en op welke wijze deze twee locaties hierin kunnen voorzien en wat daarvan de financiële gevolgen zijn. Zoals wij uit de stukken begrijpen, is voor de Leeuwenhoekweg extra grond nodig. Een aangrenzende kavel zou dan noodzakelijk zijn om aanvullende functies te kunnen verrichten. Bosland zou reeds in een dergelijke uitbreiding kunnen voorzien. Wij vragen ons af wat dit voor financiële consequenties heeft en op welke wijze dit de keuze beïnvloedt. D66 ziet daarnaast twee belemmeringen rondom de keuze voor de Leeuwenhoekweg. 1. We begrijpen dat de aangrenzende kavel op de Leeuwenhoekweg gereserveerd is

door een bedrijf uit Berkel noord. Wethouder, is deze ondernemer geïnformeerd over de voorliggende stukken? Is de situatie nu zo, dat als de raad beslist voor de Leeuwenhoekweg te kiezen, dat er praktisch straks geen interne uitbreiding is op deze locatie? Is dat wel een verstandige keus? Wethouder, wat zijn de aanvullende financiële consequenties, als de reservering door de gemeente wordt beëindigd? Kunt u wellicht iets meer vertellen over deze reservering? Over welk bedrijf gaat het en hoe lopen de gesprekken m.b.t. de kavel? 2. We hebben het bestemmingsplan van de Leeuwenhoekweg erbij gepakt en wij lezen op pagina 8: bedrijven met een groot verkeer aantrekkende werking zijn uitgesloten. Wethouder, kunt u ons vertellen of een afvalbrengstation veel of weinig verkeer aantrekkende bewegingen heeft? Of is een ABS geen bedrijf en kan het om die reden wellicht worden toegepast? Volgens het bestemmingsplan zouden er 158 motorvoertuigen bewegingen per hectare voor een gemiddelde werkdag kunnen plaatsvinden. Hoeveel zijn dat er op dit moment op Bosland? Hoe verhoudt zich dat met het bestemmingsplan met en zonder uitbreiding van afvalstromen, gemeentelijke of externe functies? Wij lezen ook dat 5/7 van de verkeersbewegingen gericht zal zijn op Rotterdam. Dat houdt dus in, dat een groot gedeelte langs de rotonde zou komen van de Bergweg zuid. D66 heeft bedenkingen bij een aanzienlijke verkeerstoename op deze veiligste rotonde. D66 begrijpt dan ook niet goed, gezien het bestemmingsplan en de omgeving, dat de Leeuwenhoekweg zo goed kan scoren in het locatieonderzoek op het punt van verkeer. Graag hiervoor een verklaring. Dat was mijn bijdrage.

De heer Duk, GL: U vermoedt waarschijnlijk, dat ik bij dit onderwerp direct zou beginnen over duurzaamheid, kansen die ik zie en het opwekken van stroom, maar daar wil ik ditmaal niet mee beginnen. Naast het afvalbrengstation wonen namelijk mensen, die in de stank, het geluid en met een te grote regelmaat de rookwolken van de GFT-verwerker moeten wonen. Dat dit gebied een opknapbeurt nodig heeft, staat als een paal boven water. De eerste groep mensen, waar dan mee gesproken dient te worden, zijn dan de omwonenden. Ik ben dan ook verbijsterd, dat de spreker van vandaag vertelt dat dit niet is gebeurd. De uitleg van de wethouder legde dit deels uit, maar dat gezegd hebbende, als we als gemeente zeggen burgerparticipatie hoog in het vaandel te hebben staan, dan moeten we dat ook vooraf bespreken. Ik ben blij, dat de wethouder aangeeft na de behandeling in de raad dit gesprek te gaan voeren. Natuurlijk moeten de uiteindelijke stukken eerst met de raad worden besproken, maar die mogen best gestoeld zijn op wat er uit de burgerparticipatie komt. Ik kan mij goed vinden in het voorstel van de heer Markus om de gebiedsvisie los te halen uit de oordeelvorming. Wat ik niet begrijp, is het volgende. We hebben een afvalbrengstation, waarvan iedereen in de gemeente weet waar hij is, dat mooi centraal tussen de drie kernen ligt en op een stuk land waar andere activiteiten moeilijk kunnen worden uitgevoerd door de vervuilde grond. Verder hebben we daar achter een stuk grond, wat we op dit moment verhuren, maar waarvan de huur nu niet wordt voortgezet. Het ligt voor mij dan ook voor de hand om die twee gebieden samen te voegen en daar een modern afvalbrengstation te positioneren. Er zijn twee locaties met de hoogste score, namelijk de huidige locatie en ergens op de Leeuwenhoekweg. Financieel is de huidige locatie veel aantrekkelijker. Er wordt beweerd dat zij iets minder goed te vinden zou zijn, maar aangezien de inwoners gewend zijn aan de huidige locatie, zie ik dat anders. Dan nu datgene, waar ik normaal gesproken altijd mee zou openen: duurzaamheid. Het doet me goed, dat het college in dit geval denkt aan een zonneweide op dit terrein, maar anders dan zij, zou ik graag deze zonnepanelen op een dak over dit nieuwe afvalbrengstation zien gepositioneerd. We hebben in Lansingerland de beste kassenbouwers. Volgens mij kunnen die daar een prachtige oplossing voor vinden, zodat wij meteen droog ons afval kunnen wegbrengen. Mocht er een zonneweide komen, dan zou ik het liefst zien, dat deze in lokaal bezit is. Dus een samenwerking met bijvoorbeeld Nieuw Lansingerstroom ligt voor de hand. Ik zou graag van de wethouder horen hoe hij hierover denkt. Het voorstel van de heer Blonk om een klein gemeentelijk energiebedrijfje te starten kan ook mijn steun vinden, maar ik vermoed dat andere partijen hier bezwaren tegen hebben. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Als lokale overheid hebben wij een verzorgingstaak. Eén van de taken is om een veilig en goed bereikbaar afvalbrengstation te bieden, wat toekomstbestendig is. Wat men nu ziet, is dat ons huidige afvalbrengstation van matige kwaliteit is en overlast veroorzaakt en bezorgt. Met het realiseren van een nieuw afvalbrengstation verbeteren wij onze dienstverlening richting de inwoners op het gebied van scheiden en inzamelen van verschillende soorten afvalstromen. Hierbij moet de afweging gemaakt worden om op de huidige plaats te blijven staan of te verhuizen naar een nieuwe standplaats. Uit de analyse komt naar voren, dat beide locaties qua score hetzelfde hebben, maar dat de scores er inhoudelijk anders uitzien. Daar kom ik zo meteen op terug. De realisatie van het afvalbrengstation in de Leeuwenhoekweg kost in totaal € 3,5mln, waarvan € 1,5mln onkosten zijn en € 2mln inrichtings- en bouwkosten zijn. Omdat door de locatiekeuze de kosten hoger vallen, worden de hogere kosten helaas gedekt uit het tarief voor de afvalstoffenheffing. Dit levert de bewoners een hogere heffing van € 3,71 per huishouden, wat een stijging is van 1,5%. Gezien de coronacrisis is dat niet fijn. Gelukkig neemt daarna wel de stijging jaarlijks af met 0,5 cent, maar de lasten van de inwoners vindt onze fractie nooit fijn om te verhogen, ook gezien de tijd waarin we verkeren. De investering komt kort na het begrotingsdebat, vorige week, niet heel erg gelegen. Daar heb ik twee vragen over aan de wethouder.

Gezien de financiële situatie van de gemeente Lansingerland, moeten we dit besluit niet betrekken bij de integrale afweging van de kaderbrief 2022? Dit geldt overigens ook voor het vorige agendapunt, dat zojuist is geweest. Daarnaast kom ik nu terug op dezelfde scores van de onderzoeken. Moeten we niet voor de goedkoopste variant kiezen en juist op de huidige locatie blijven, aangezien beide locaties hetzelfde scoren? Graag hoor ik de reactie van de wethouder hieromtrent. In het loskoppelen van het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosland kan de PvdA fractie zich wel goed vinden, wat de heer Markus voorstelde. Dat maakt het geheel veel overzichtelijker en de besluitvorming makkelijker. Nu wil ik graag ingaan op het gebied Bosland. De voorziene ontwikkelingen op Bosland doen zich voor in een zeer complexe en fysiek sociaal maatschappelijke omgeving. Er zijn veel belangen die spelen van bedrijven, bewoners, huurders, grondeigenaren, die allemaal invloed hebben op de uitkomst van dit proces. Daar heb ik een aantal vragen over aan de wethouder. Hoe gaat het college dit proces juist organiseren, aangezien er veel tegenstrijdige belangen zijn. De inspreker noemde al, dat ze zich in het proces niet betrokken voelde. Hoe gaat de wethouder dat goed en correct organiseren? Wanneer krijgen wij meer informatie over de alternatieve locaties voor de woonwagengewoners? Is al besproken met de bewoners hoe zij in de wedstrijd zitten? Een derde vraag, die ik heb. Wanneer komt er een nader onderzoek voor de gebieden midden en achter terrein van Bosland? Graag hoor ik daar een terugkoppeling van de wethouder. In het stuk staat ook, dat het niet gebruik maken van Bosland een gat in de begroting veroorzaakt van € 50.000. Het college denkt dit op te lossen met een andere inrichting en activiteiten. Vraag aan de wethouder: praten we hier over concrete contracten? Of zijn die nog in de maak, die nadere invulling? Wordt dit ook tevens mee genomen in de kadernota, kaderbrief 2022? Dank u wel. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Voor wethouder Fortuyn zijn er een heleboel vragen. O.a. loskoppelen van de gebiedsvisie met het ABS gebeuren, participatie met omwonenden, communicatie met de woonwagengewoners, hoe zit het met de bewoners van de Hoeksekade, hoe zit het met de financiële consequenties, hoe zit het met het bestemmingsplan en ik hoorde regelmatig het kaderbriefverhaal. Ik hoorde toch ook wel een aantal technische vragen, dat moet me toch even van het hart. Hadden deze technische vragen niet eerder gesteld kunnen worden? Of is de wethouder toch nu in staat om deze te beantwoorden. Zo niet, dan horen we dat wel van de wethouder.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik denk, dat ik wel het meeste kan beantwoorden. Ik ben nog steeds op zoek naar een goede secretaresse, want u heeft alle vragen wel benoemd, die ik ook opgeschreven heb. Ik ga ermee beginnen. Veel vragen zijn door dezelfde partijen geopperd. Ik wil beginnen bij iets wat algemeen gedragen wordt en dat is het knippen van het besluit, dat nu voor ligt. Dat zal geamendeerd moeten worden, want dat heb ik wel geleerd. Er ligt nu een voorstel van het college en wil je dat wijzigen, dan moet er een amendement voor gemaakt worden. Ik ga ervan uit, dat er een amendement komt om de gebiedsvisie separaat te gaan behandelen. Dat is mijn gevoel eigenlijk ook wel. We hebben hier natuurlijk wel een samenhang der dingen. Ik ben ook blij te constateren, dat de keuze voor de Leeuwenhoekweg op een grote meerderheid mag rekenen. De vraag van de heer Markus: wordt het bij de kaderbrief besproken? Jazeker komt het bij de kaderbrief terug. Al was het maar voor het vast stellen van de afvalstoffenheffing en wat daar nog meer plaats vindt. WIJ had vragen: is het wel een begaanbare weg, is er een locatieonderzoek? Die richt zich wat meer op de locatie, heeft het ook over de bewoners van de Hoeksekade. Ja, dat zou betekenen dat het grootste deel van onze inwoners, die zitten aan de N209, aan de noordwest kant. Het is maar een klein deel van de bewoners die de Hoeksekade gaan gebruiken en wellicht dat een deel van de Julianalaan richting dit afvalbrengstation wil komen, maar daar staat tegenover, dat er wel nog steeds een paal staat. Die is ook nog niet weg gehaald. We gaan er wel de nodige werkzaamheden verrichten, dus ik verwacht eerlijk gezegd niet, dat op de Hoeksekade ineens een soort snelwegsituatie gaat ontstaan met allemaal aanhangers. Het is ook een onlogische route voor de meeste inwoners van Lansingerland. Dat geldt ook een beetje op de vraag van de heer Van der Stad over al die verkeersbewegingen over die rotonde. Het zal zich meer verspreiden, dat geloof ik wel, maar het is natuurlijk logisch dat de parallelweg aan de N209 met name de aanrijdroute is, zoals het nu eigenlijk ook al gebeurt. Ik zie dat één, twee, drie niet zo zitten. In die zin zeggen wij: we hebben het ook verkeerskundig bekeken. Dat is ook een antwoord op de vraag die gesteld is door meneer Van der Stad, over de verkeer aantrekkende beweging. Ja, er gaat natuurlijk meer verkeer plaats vinden, dat is duidelijk, omdat je daar een afvalbrengstation heb, maar stedenbouwkundigen hebben ook naar het bestemmingsplan gekeken, maar ook naar de intensiteit en ook de weg. De Leeuwenhoekweg is een hele brede weg, waar het verkeer gewoon past. We zien daar geen problemen in. Ten aanzien van de vraag van WIJ over op korte termijn gesprekken met het woonwagencentrum op te starten. Zoals ik al aangaf in mijn introductie heb ik één gesprek aan de zijlijn wat mee mogen maken, omdat de burgemeester normaal die gesprekken voert. Wij hebben afgesproken om een vervolgspraak te maken, dat is begin december, om de eerste verkenning met elkaar te gaan doen. Dat hebben we expres gedaan, omdat we

eerst de uitslag van het raadsbesluit van het voorliggende voorstel wilden weten, omdat je dan in ieder geval wat meer beeld hebt wat er met het midden en achter gebied gaat gebeuren. Dan kunnen we ook wat ruimer kijken naar potentiële mogelijkheden rond het woonwagencentrum. Dus ja, ik ga daar als projectwethouder, in overleg overigens met de overige wethouders, het goede gesprek in. Dan was er een vraag over het zonnepark, dat werd ook een aantal keer gesteld. Meneer Jumelet had het over: voor ons en door onze inwoners. U heeft de plannen kunnen lezen. Ja, als wij twee velden, zowel het voor- als achterterrein uitrollen, dan kunnen we ongeveer 2.400 huishouden voorzien van elektra. De planning staat er overigens al in. De organisatievorm daarvan komt nog ter discussie. Ik heb daar wel een beeld bij, maar er wordt nu door GL aangegeven: laat Nieuw Lansingerstroom dat doen. Aan de andere kant kun je ook denken, dat als wij het als gemeente zelf doen, want zoveel is er niet doen, want je legt het aan en je investeert € 1,2mln met een rendement van 8-10%, dan is het een mooi terugverdienmodel om misschien onze Eneco-gelden daarvoor aan te wenden en daar een goed terugverdienmodel te hebben. Daar heeft iedereen wat aan en ja, 2.400 woningen worden voorzien van groene stroom en wij krijgen als gemeente langdurig 20 jaar een goed rendement op ons geïnvesteerd vermogen. Maar die discussie krijgen we nog, het is een verdere verkenning, daar moeten we het nog over hebben met elkaar. Meneer Van Harn legde een link: er ligt ook een claim. Ja, er ligt een claim. We kennen de onderneming, ik ga hem hier niet noemen, maar iedereen weet over wie we het hebben. De claim is het stuk grond ernaast, die 4.500 meter die ernaast ligt. Daar is bestemming technisch de mogelijk toe om dat bedrijf daar te vestigen. Echter, ze hebben op dit moment nog niet besloten. Wij praten over een plot van 7.000 m². Dat kunt u ook zien in het locatieonderzoek, ook hoe we die ruimte gaan inrichten. In dat verband bijt het elkaar niet. Mocht het betreffende bedrijf ervan afzien, dan kunnen wij een verkenning doen. Dan ga ik even in op de reactie van de heer Markus: mooi als ook de gemeentewerf erbij is. Dat is ook mijn ideaal, want het zou het mooiste zijn als we de gemeentewerf zouden kunnen combineren, dan kunnen we het en met de eigen mensen doen en dan kunnen we de educatie opstarten en we kunnen mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt daar een goede plek geven. Dat is afhankelijk van de claim en hoe het verder uitrolt. Dan meneer Machielse, echt, ik ben onder de indruk van uw kennis, dat vind ik ook heel mooi, maar dat was niet wat ik bedoelde. Het ging meer om hoe de aanloop geweest is, hoe ver wij als college hebben kunnen komen naar dit voorstel. Dat heeft wel even een geschiedenis en dat wil ik graag even delen, maar uw betrokkenheid stel ik zeer op prijs. En ja, als wij over de inrichting praten van dit gebied en het afvalbrengstation, komen wij natuurlijk met elkaar te praten, omdat ook hier elementen mee spelen als een toegang, hoe ga je dat organiseren, we hebben het afvalbeleid straks, is het vrij toegankelijk? Kortom: die discussie gaan we uiteraard met elkaar krijgen en die gaan we later met elkaar invullen. Over de financiën werd ook een vraag gesteld. Kan je een miljoen, die nu terug gaat naar de algemene reserve, aanwenden om de afvalstoffenheffing te drukken? Dat kan niet, want dit zijn investeringen, die feitelijk in de BBV ook zo geregeld worden. Die horen in de doelbelasting te zitten. Dus dit bedrag gaan we niet gebruiken en gaat gewoon conform afspraak: wat we niet gebruiken gaat terug naar de algemene reserve. Dan had meneer Van Harn een vraag over de opbrengst van het huidige ABS station. In de stukken kunt u lezen, dat als wij kiezen voor de Leeuwenhoekweg, dan schrijven wij het gebouw in één keer af, wat er nu nog staat. De gebouwen hebben nog een restwaarde, dat was ook bij Irado, onze voormalige afval inzamelaar. Daar zijn toentertijd voor de fusie afspraken gemaakt over de overname van de gebouwen mocht de samenwerking stoppen. Dat heeft ertoe geleid dat wij op de balans een gebouw hebben staan tegen een behoorlijk bedrag, ik dacht dat het iets van € 1,5mln was. Ja, dat gaan we in één keer afschrijven. Dat staat ook in het voorstel. De heer Blonk heeft het erover om die gebiedsvisie apart te benaderen, want het heeft echt een benadering. We zien het ook zo, omdat we ook het goede gesprek met de woonwagenbewoners willen aangaan. Ja, die vraagt om een tempo van 4 maanden. Ik wil me daar niet aan vast pinnen. Waarom niet? Het is een complex gebied, het is een complex verhaal en ik wil de ruimte krijgen om dit zorgvuldig te doen. Maar het realiseren van het ABS kan in principe binnen een paar jaar geregeld zijn. Maar het inrichten van het gebied en de gebiedsvisie an sich, daar krijgen we het goede gesprek over. Om met 4 maanden al met een definitieve uitkomst te komen, dat lijkt me wel heel erg ambitieus. Alhoewel, u kent mij. Ik doe mijn best, maar ik wil het wel zorgvuldig doen. Dan hebben we de vragen van meneer Xhemaili, over de aanvullende studies en over de 8,7 en 8,7, wat is het verschil. Het is maar net waar je je waarde aan hecht. Ik vind dat ruimtelijke ordening in dit geval wel een heel zwaarwegende is. Je had hem anders kunnen positioneren. De 8,7 Bosland komt alleen maar door een financiële reden, de rest eigenlijk niet. Voor mij is het evident, ik zou het niet aan willen bevelen aan de commissie en aan de raad om aanvullende studies te gaan doen, want we veranderen daar de situatie daar absoluut niet mee. Dan heb ik het over de reservatie gehad. Er werd ook gevraagd: is er wel voldoende ruimte? U heeft in de locatiekeuze gezien hoe wij denken de ruimte in te vullen. Mocht die 4.500 meter erbij komen, dan zou het mooi zijn, maar het staat onze ontwikkeling en onze logistiek aldaar niet in de weg. Over verkeer heb ik het gehad. Dan kom ik bijna bij mijn afronding. Besluit betrekken bij de kaderbrief, daar heb ik al eerder op geantwoord. Het proces organiseren met het woonwagencentrum, meneer Xhemaili. Ja, we gaan met elkaar in gesprek. We hebben al enige informatie de afgelopen maanden ontvangen. We hebben ook kennis genomen van de wensen, maar we gaan eerst maar met elkaar het goede gesprek aan met in de hand welke besluiten de

komende raad genomen gaan worden, zodat we stappen kunnen gaan zetten. Ja, rondom het nadere onderzoek van het middenterrein en concrete contracten. We hebben nu een idee over zonnepanelen, maar dat wil helemaal niet zeggen, dat we dat gaan doen. Het is een verkenning. Zijn er concrete contracten? Nee. Eind volgend jaar stop het met de firma Comgoed. Mochten wij zonnepanelen gaan doen, dat kunt u ook terug vinden in de stukken, dan hebben wij een businessmodel, mits we het in eigen beheer doen, waar we makkelijk dit bedrag op terug verdienen. Ja, er zijn meerdere varianten. Hierbij denk ik alles wel zo'n beetje beantwoord te hebben, maar ik vrees misschien dat u nog een vraag heeft hangen.

De voorzitter: Sowieso dank voor de beantwoording, maar één ding is heel helder: dat er een amendement moet komen voor de loskoppeling van de gebiedsvisie en het ABS. Graag kort en krachtig de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Markus, CU: Dat kan zeker kort maar krachtig. Wij zullen inderdaad met een amendement komen om beslispunt 2 uit het voorstel te amenderen. Dat wordt dan een unaniem besluit en de wethouder vindt het ook een goed idee. Dat lijkt hem verder geen probleem. Ik was in de eerste termijn vergeten te reageren op het punt dat de wethouder maakte, dat hij projectwethouder wordt. Dat vind ik een uitstekend idee. Het is een dossier, dat zich daarvoor leent. Dat scheelt ook weer kastje naar de muur verhalen voor de woonwagenbewoners. Dat vind ik uitstekend. We kennen de wethouder als iemand die voortvarend te werk gaat, dus ik heb er alle vertrouwen in, dat er op korte termijn in alle zorgvuldigheid een prachtige oplossing komt. Ik ben het met de wethouder eens: we moeten dit wel zorgvuldig aanvliegen en niet onder tijdsdruk een verkeerde beslissing nemen. Verder zijn al onze punten en vragen beantwoord. Nog iets over de gebiedsvisie: daar zaten een hoop interessante dingen tussen, maar die bewaren voor een later moment, waarop we de gebiedsvisie separaat zullen bespreken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga het proberen, zo kent u mij, kort en krachtig. Het punt, dat meneer Markus aangaf: zorgvuldig het gesprek aangaan. We vinden het ook heel belangrijk, dat het van beide kanten ervaren wordt als een serieus gesprek, een gesprek waarbij je elkaar goed hoort. Wat dat betreft kunnen wij er heel goed mee uit de voeten als de wethouder na de besluitvorming eind van deze maand met de bewoners van het woonwagencentrum in gesprek gaat en ook de tijd neemt om tot een goed vergelijk te komen, zodat er wellicht volgend jaar een voorstel kan komen over de toekomst van het woonwagencentrum. De wethouder nam n.a.v. een vraag van mij over de Hoeksekade net even de verkeerde afslag wat mij betreft. Hij ging in op de verkeerssituatie, maar mijn vraag was meer geënt op het feit: op het moment dat je een afvalbrengstation realiseert op de Leeuwenhoekweg, was mijn vraag meer in hoeverre je de bewoners Hoeksekade, maar ook de gebruikers van de Leeuwenhoekweg, de bedrijven daar, die geïnvesteerd hebben in mooie bedrijfspanden, hoe betrek je die in het draagvlak, zodat je bij de realisatie van het afvalbrengstation voort kan, wellicht ook in overleg met omwonenden en andere gebruikers van de Leeuwenhoekweg tot een goede inpassing van het afvalbrengstation? Het is toch iets een vreemde eend in de bijt als ik kijk naar de huidige invulling van de Leeuwenhoekweg, zeker de ambitie die we daar hebben gehad de afgelopen periode, dat een goede inpassing in overleg met andere gebruikers op zijn plaats is. Dan nog even een opmerking rond het zonnepanelen verhaal. Op blz.4, betekent dat een mogelijk toekomstige wijk energieneutraal kan worden aangelegd. Maar we hebben ook 23.000 huishoudens die nu ook de opgave krijgen om energieneutraal te gaan worden in de komende jaren. Het gaat ook om bestaande wijken, daarom mijn opmerking in de eerste termijn: als we zoiets realiseren in welke vorm dan ook, dat het dan ook echt ten goede komt aan de energieopgave die we hebben als Lansingerland en als inwoners van Lansingerland. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Wat mij wel opviel, is dat u noemde dat het nieuwe afvalbrengstation ongeveer 7.000 m² groot is. Als ik het goed heb, is dat zelfs kleiner dan het huidige gebied, waar nu het afvalbrengstation is. Dat even voor de beeldvorming. U heeft ook aangegeven, dat de commissie betrokken gaat worden bij de latere vormgeving en inrichting van de nieuwe locatie en de nieuwe ABS. Dat vind ik een prima zaak. Ik vind het ook helemaal goed, dat u als projectwethouder aangesteld bent, zodat alles in één hand is. Dat kan alleen maar de communicatie ten goede komen. Vanwege de tijd wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Omwille van de tijd ga ik de verleiding weerstaan om op alle opmerkingen in te gaan uit de eerste termijn over energierealisatie en een gemeentelijk energiebedrijf. Ik ga die bewaren voor wanneer we daarover komen te spreken indien dat zover zou komen. Voor het besluit dat voor ligt heb ik in de eerste termijn aangegeven, dat wij het voorstel zullen steunen inclusief de wijziging die de heer Markus heeft voorgesteld. Daarbij zou ik het graag willen laten.

De heer Blonk, L3B: Akkoord om het besispunt 2 uit het voorstel te gaan amenderen in de raad. Wij zullen dan ook voor het amendement stemmen en voor het geamendeerde voorstel van de raad stemmen. Dat betekent: het afvalbrengstation naar de Leeuwenhoekweg. Toch nog een reactie over de energieopbrengst van zo'n zonnepark. Volkomen eens met de heer Jumelet, het moet volledig ten goede komen aan alle inwoners van Lansingerland en dat gebeurt, denk ik, bij een gemeentelijk energiebedrijfje. Maar daar komen we later nog over te spreken. Tot slot toch nog een reactie op de heer Duk. De heer Duk komt met een heel bijzonder idee: een overdekt afvalbrengstation. Dat zou een primeur in Nederland zijn, maar volstrekt onbetaalbaar vanwege de investering van de bouw van zo'n hal, het binnenmilieu en de jaarlijkse onderhoudskosten van dat gebouw en dat binnenmilieu. Ja, zegt hij, er komen dan wel zonnepanelen op het dak. Ik vind het een lumineus idee, maar volstrekt onuitvoerbaar. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Mijn hartelijke dank gaat uit naar de wethouder voor het beantwoorden van mijn technische vragen. Die waren tijdens de presentatieavond afgedaan als politiek. De wethouder geeft aan geen probleem te zien inzake verkeer bij locatie Leeuwenhoekweg, maar het is wel tegenstrijdig met eerder gemeentelijk onderzoek. Waarom is e.e.a. dan letterlijk opgenomen in het bestemmingsplan? En waarom gaat de verkeersparagraaf voor het ABS op deze locatie daar niet verder op in? Wat maakt specifiek mogelijk waarom deze ontwikkeling nu wel mogelijk is? Is het wellicht mogelijk daar verder informatie over te ontvangen? Immers, ik begrijp dat het wel goed onderzocht is. Ik begrijp ook van de wethouder dat de extra 4.500 m² op de Leeuwenhoekweg mooi meegenomen is als het lukt en het anders eigenlijk niet zoveel uitmaakt, omdat we ook zonder kunnen. In de stukken staat echter, dat de 4.500m² noodzakelijk zijn voor interne uitbreiding en dat er ook financiële consequenties aan zitten. Ik zie een discrepantie. Kunt u e.e.a. verhelderen voor mij? Dank u wel.

De heer Duk, GL: Ik moet even reageren op de heer Blonk. Het idee van een overdekte afvalbrengstation is helaas niet een unicum in Nederland. Ik weet in ieder geval van 2 in Den Haag, die overdekt zijn. Overigens allebei de gebouwen zijn opgebouwd uit gerecycled materiaal uit de auto-industrie. Erg mooi, alleen geen zonnepanelen op het dak, vandaar mijn idee om hier een kassenbouwer te vragen om een kas te bouwen met i.p.v. ramen zonnepanelen. Het is een idee. Overigens, het voorstel van de heer Blonk om een gemeentelijk energiebedrijf te starten: prima plan. Overigens, die hebben we al, namelijk Nieuw Lansingerstroom. Voor de rest houd ik het bij wat ik in de eerste termijn heb gezegd.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de heer Fortuyn bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen en van de rest van de collega's. Het los koppelen van het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosland, daar kan de PvdA-fractie zich heel goed in vinden. Dat is prima. Ik had nog wel een tweetal vragen, die ik nog niet helemaal helder behandeld heb gekregen. Begrijp ik het goed, als we nu het besluit nemen om hiermee door te gaan, dat we bij de kaderbrief 2022 geen besluiten meer kunnen nemen of niks meer kunnen sturen? Daarnaast wil ik nogmaals benadrukken dat het heel belangrijk is, dat het participatieproces rondom Bosland heel goed wordt georganiseerd en aan de voorkant dingen goed worden geregeld, zeker met de bewoners en stakeholders, die daar direct belanghebbenden zijn. Ik vertrouw erop, dat de wethouder dit goed gaat doen en met alle vertrouwen dit mee neemt.

De voorzitter: Er zijn nog wat vragen van de heer Jumelet over de bewoners van de Hoeksekade. Ik hoor de heer Xhemaili over participatie en kadernota. En nog een vraag van de heer Van der Stad.

Wethouder Fortuyn: Inderdaad, meneer Jumelet vraagt het gesprek aan te gaan met de omgeving. Ik kan natuurlijk flauw doen en zeggen: we gaan daar een plan ontwikkelen en er kunnen zienswijzen ingebracht worden. Zo simpel werkt dat, want het is een bedrijventerrein. Maar ik denk dat de tip goed is, om de ontwikkeling in dat gebied ook wat met de omgeving te delen. Niet alleen de omgeving, maar er zit ook een BIZ-organisatie of een ondernemersvereniging en die zullen we er zeker bij betrekken. We hebben er natuurlijk niks aan om iets te ontwikkelen, wat tot grote commotie gaat leiden in dat gebied. Wat dat betreft: ja, ik denk dat dat gewoon goed is. Ik denk dat we daar wel de zorgvuldigheid willen betrachten. Ik wil dat niet doen door alleen een zienswijze, we kunnen ook het gesprek wel aangaan. Als we gelukkig naar buiten mogen, want ik heb er grote behoefte aan. Ten aanzien van de heer Van Harn over die 7.000 m² en het huidige gebied is groter. Ja, als je de achterkant er ook bij trekt, dan klopt dat. Maar u ziet ook de bebouwingen daar. En staan complete gebouwen die totaal niet gebruikt worden, dus dat is zo inefficiënt als wat. Met de moderne stations heb je een heel andere routing en dan kan je ook anders met je ruimte omgaan. U kunt ook zien in het locatieonderzoek, maar ook in het programma van eisen, hoe wij tegen deze inrichting aankijken. Het zou mooi zijn, dat heb ik ook gezegd, als antwoord richting de heer Van der Stad, die discrepantie: wij hebben gezegd dat het nodig zou zijn om uit te breiden. Het zou mooi zijn om uitbreidingsmogelijkheden te hebben. Door de heer Markus is al een link gelegd richting gemeentewerken. Het zou mooi zijn als het allemaal bij elkaar kan komen. Dat kan nu niet, dus vandaar dat u de discrepantie ziet. Wij hintten daar op de gedachte van de gemeentewerf die

richting uit te zetten. Dus daar komt de discrepantie voor u vandaan. De heer Duk had het over de zonnepanelen. Dat vind ik een geweldig idee. Ik volg de heer Blonk wel een beetje in zijn redenering, want het vraagt heel veel aanpassing. Maar los daarvan: dat kost geld. En u kunt altijd bij de inrichting daar nader over praten. Als u daar de dekking voor heeft, dan zijn we er zeker voor in. Het tweede punt, dat niet onbelangrijk is: zoals u weet hebben wij onze maatschappelijke verantwoordelijkheid als raad om alle maatschappelijke vastgoed te voorzien van zonnepanelen. Zoals u ziet was er een kantoorruimte van ongeveer 500 m2 voorzien en uiteraard gaan we daar zonnepanelen op leggen. We gaan niet allerlei dingen doen, die niet kunnen. Nee, we willen juist datgene doet wat goed is en dat doen we nu inmiddels ook al. Meneer Xhemaili vraagt of er in de kadernota nog wat te sturen is. Ja, want te sturen is met legeskosten. Wij hebben aangegeven, dat wij in de kadernota, dat we afschrijven op het huidige ABS. Dit is een doelbelasting. Met andere woorden: we schieten het wel voor, want je moet het financieren en we krijgen het over de komende jaren terug, waarvan het eerste jaar een afvalstoffenheffing verhoging van € 3,71 plaats vindt. Die bouwt zich af naar € 2,16 over de komende 30 of 40 jaar. Dus in die zin, ja, daar kan je over praten, dat klopt, maar niet over de besluitvorming, die je nu doet, want u besluit nu wel om het ABS uit te plaatsen. Dat voor de helderheid. Ik denk dat ik alle vragen gehad heb. Misschien nog een laatste opmerking aan meneer Jumelet. Leeuwenhoekseweg is wel een bedrijventerrein met een relatief hoog kwalificatiecode voor wat bedrijvigheid daar.

De voorzitter: Ik zie geen vragen meer, dan zijn we aan het eind gekomen van ook dit agendapunt. Concluderend, dat er een amendement ingediend gaat worden en ik begrijp, dat de CU daar de voorzet voor gaat doen.

De voorzitter, om 23.35 uur: Ik probeerde te eindigen rond kwart over elf, maar het is een kwartier later geworden, maar aan u allen, leden van de commissie, dank voor uw inbreng op al deze drie zeer belangrijke punten. Ook een ieder die nog aangehaakt is via de webcast: dank dat u dit allemaal heeft willen volgen. Ik schors de vergadering. Zoals ik aan het begin al zei: de twee bespreekpunten zullen morgen avond bij het begin van de vergadering om 20.30 uur, let goed op, om half negen, dan starten wij weer in dit gremium om dan de nodige andere onderwerpen weer te gaan behandelen. Dank u allen. Welterusten en tot morgenavond.