

## Rapport

# Enquête afvalinzameling

in opdracht van  
gemeente Lansingerland

Tilburg, 14 oktober 2020  
Dossiernummer: 19CC155



# Inhoudsopgave

|                                           |    |
|-------------------------------------------|----|
| 1. Samenvatting.....                      | 3  |
| 2. Vraagstelling en onderzoeksopzet.....  | 5  |
| 3. Typering onderzoeksgroepen.....        | 7  |
| 4. Afval scheiden .....                   | 9  |
| 5. Afval inzamelen .....                  | 12 |
| 6. Stellingen .....                       | 18 |
| 7. Aanvullende ideeën en opmerkingen..... | 21 |
| Bijlage betrouwbaarheid resultaten .....  | 24 |
| Contact.....                              | 26 |



# 1. Samenvatting



*Alle inwoners van de gemeente Lansingerland konden via een enquête laten weten wat ze vinden van de afvalinzameling. Een deel van de aangeschreven inwoners viel onder een representatieve steekproef. De belangrijkste conclusies worden hieronder besproken.*

Uit een vergelijking tussen de uitkomsten van de steekproef en die van de overige huishoudens komt naar voren dat de resultaten sterk overeenkomen. Daarom worden in dit rapport alleen de resultaten van de steekproef getoond, die leidend is. Waar de resultaten noemenswaardig van elkaar afwijken, wordt dit in het rapport benoemd.

### Afval scheiden

- De meeste inwoners uit de laagbouw zeggen hun afval altijd te scheiden. In de hoogbouw wordt minder goed gescheiden, met name GFT-afval. Niet alle bewoners van complexen hebben de mogelijkheid om GFT-afval te scheiden.
- Een grote meerderheid geeft aan afval te scheiden omdat dit beter is voor het milieu.

### Afval inzamelen

- De meeste inwoners hebben de voorkeur om, zoals nu het geval is, PMD-afval in zakken aan te bieden.
- Inwoners uit de laagbouw hebben, tevens zoals nu het geval is, het liefst een container aan huis voor oud papier, GFT-afval en restafval. Dit correspondeert met het antwoord op de vraag hoeveel containers men maximaal aan huis wil hebben. De grootste groep antwoordde hier 'drie containers'.
- Bewoners van hoogbouwcomplexen gebruiken voor oud papier het liefst een gedeelde container in het gebouw of willen dit aanbieden in een container nabij het gebouw. Voor GFT-afval en restafval geven zij de voorkeur aan een verzamelcontainer in of nabij het gebouw.
- De meeste inwoners zijn tevreden over de inzamelfrequentie van de afvalsoorten die aan huis worden opgehaald.

- Dat de afvalinzameling goed is voor het milieu is voor ongeveer 66% van de inwoners uit de hoogbouw en 59% in de laagbouw het belangrijkste aspect, ten opzichte van 'lage kosten' en 'hoge service'.

### Stellingen

- De meeste inwoners zijn het eens met het principe dat inwoners die meer restafval hebben, ook meer moeten betalen.
- Bijna de helft vindt dat het onbeperkt kunnen weggooien van restafval mensen niet stimuleert om afval goed te scheiden.
- Meer dan een derde van de inwoners antwoordt neutraal over het wel of niet nascheiden van restafval op PMD-afval.
- Een grote meerderheid maakt zich zorgen over de hoeveelheid afval die we met z'n allen produceren. Eveneens een grote meerderheid denkt een verschil te kunnen maken door afval te scheiden. Afval scheiden vindt men over het algemeen niet moeilijk.
- Indien men het afval gemakkelijker kwijt kan, zou een meerderheid het ook beter scheiden. De meningen zijn verdeeld over wat belangrijker is: het gemakkelijker kwijt kunnen van afval of lage kosten voor de afvalinzameling.
- Twee derde van de inwoners vindt dat de gemeente inwoners moet informeren over het voorkomen van afval en verspilling.

### Opmerkingen en verbeterpunten

Aan het einde van de enquête konden de deelnemers aanvullende ideeën of opmerkingen achterlaten. De meeste opmerkingen gaan over nascheiding, vervuiling van het straatbeeld door PMD-zakken en het vaker legen van de GFT-container in de zomer.



## 2. Vraagstelling en onderzoeksopzet



## 2.1 Vraagstelling

De gemeente Lansingerland wil graag van haar inwoners weten wat ze vinden van het afvalbeleid van de gemeente en wat men belangrijk vindt als het gaat om de toekomstige afvalinzameling. Doel is om de inwoners mee te nemen in het proces om te komen tot een breed gedragen nieuw afvalbeleid. De gemeente Lansingerland vroeg De AfvalSpiegel voor het uitvoeren van een representatieve enquête onder de inwoners.

## 2.2 Onderzoeksopzet

De AfvalSpiegel voerde in september 2020 het onderzoek uit in de vorm van twee enquêtes. Eén onder een representatief deel van de inwoners (steekproef). Zij konden de enquête zowel digitaal als op papier invullen. Daarnaast kregen alle overige huishoudens een uitnodiging de enquête digitaal in te vullen. In beide enquêtes is onderscheid gemaakt tussen huishoudens in de laagbouw en in de hoogbouw. Voor de resultaten van het onderzoek is de steekproef leidend vanwege de representativiteit. Indien de resultaten onder de overige huishoudens sterk afwijken wordt dit op het niveau van de betreffende vraag getoond.

In tabel 2.1 staat hoeveel huishoudens zijn aangeschreven en hoeveel deelnemers dit opleverde. Ook staat vermeld hoeveel deelnemers reageerden op de open vraag 'Heeft u nog aanvullende ideeën of opmerkingen?' Van de steekproef in de laagbouw vulde 56% van de deelnemers de enquête op papier in, bij de hoogbouw was dit 76%.

| Enquête             | Verzonden | Retour | Respons | Opmerkingen |
|---------------------|-----------|--------|---------|-------------|
| Totaal              | 24.328    | 5.004  | 21%     | 1.872       |
| Steekproef laagbouw | 1.300     | 459    | 35%     | 115         |
| Steekproef hoogbouw | 1.300     | 316    | 24%     | 88          |
| Overige laagbouw    | 19.270    | 3.935  | 20%     | 1.567       |
| Overige hoogbouw    | 2.458     | 294    | 12%     | 102         |

Tabel 2.1 Respons

Een onderzoek levert altijd resultaten op die een afspiegeling zijn van de werkelijke situatie. Niet iedere inwoner van de gemeente Lansingerland heeft immers een enquête ingevuld. Op basis van het aantal deelnemers kunnen we per groep (steekproef laagbouw, steekproef hoogbouw, overige laagbouw en overige hoogbouw) stellen dat de resultaten binnen acceptabele marges een betrouwbaar beeld geven van de werkelijkheid.

In de bijlage wordt meer uitgelegd over de betrouwbaarheid van de resultaten.



### 3. Typering onderzoeksgroepen

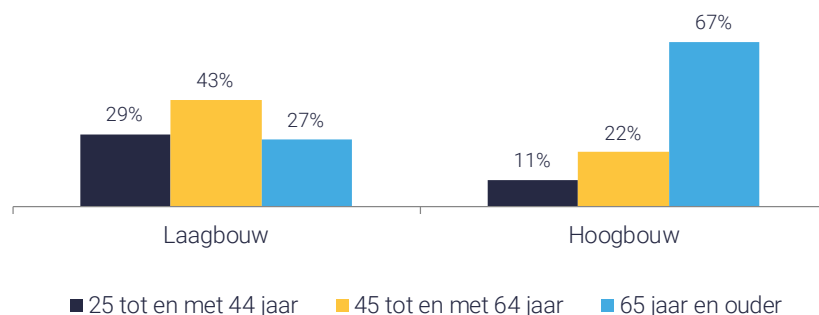




De onderzoeksgroepen worden getypeerd aan de hand van leeftijd en aantal personen per huishouden. De inwoners die de enquête voor de laagbouw ontvingen kregen ook de vraag in welke kern zij wonen van de gemeente Lansingerland.

### 3.1 Leeftijdsopbouw

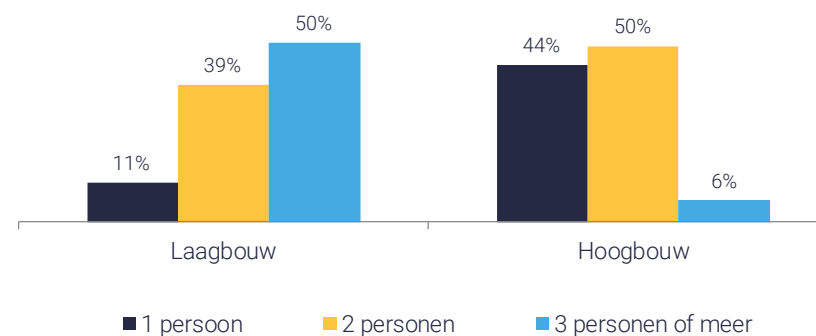
De meeste inwoners uit de laagbouw (43%) zijn 45 t/m 64 jaar. In de hoogbouw is dat 65 jaar en ouder (67%).



Grafiek 3.1 Leeftijdsopbouw

### 3.2 Huishoudgrootte

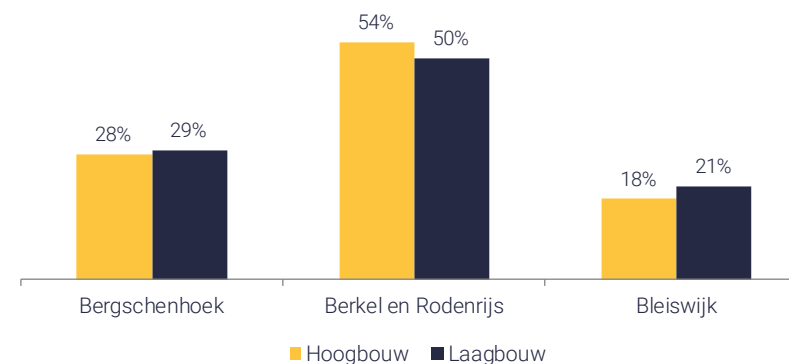
De huishoudgrootte in de hoogbouw wijkt af ten opzichte van die in de laagbouw. De inwoners uit de hoogbouw wonen vaker alleen of met twee personen.



Grafiek 3.2 Huishoudgrootte

### 3.3 Woonplaats

De verdeling tussen inwoners die woonachtig zijn in Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs en Bleiswijk komt nagenoeg overeen met de verdeling op gemeentelijk niveau (respectievelijk 30%, 50% en 20%).



Grafiek 3.3 Woonplaats



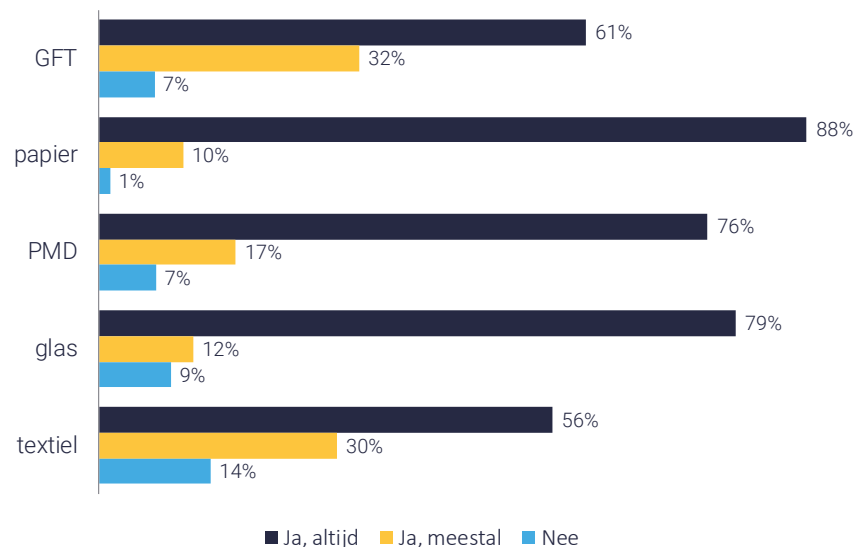
## 4. Afval scheiden



## 4.1 Thuis afval scheiden

### Laagbouw

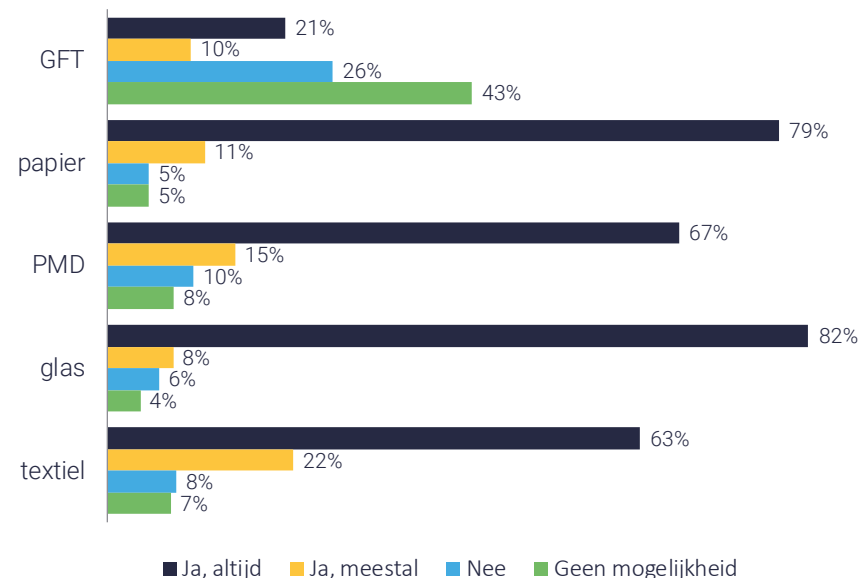
Veruit de meeste inwoners uit de laagbouw zeggen hun afval (meestal) te scheiden. Papier wordt het beste apart gehouden. Textiel wordt het minste gescheiden, al zegt slechts 14% dit niet te doen.



Grafiek 4.1 Mate waarin inwoners uit de laagbouw afval scheiden

### Hoogbouw

In de hoogbouw ziet het plaatje er iets anders uit. Met name groente-, fruit en tuinafval (GFT) wordt minder goed gescheiden. De meeste inwoners geven aan dat hier geen mogelijkheid toe is (43%, in de enquête voor overige huishoudens is dit 51%). Glas scoort het beste, gevolgd door papier.



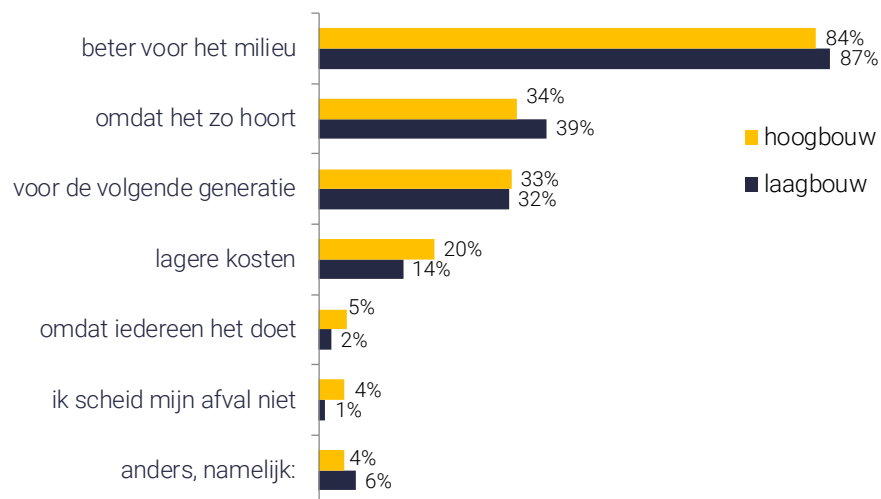
Grafiek 4.2 Mate waarin inwoners uit de hoogbouw afval scheiden

### Andere soorten afval scheiden

Aan de inwoners van de hoogbouw is gevraagd of zij vonden dat er daarnaast nog andere soorten afval gescheiden moeten worden ingezameld, ofwel aan huis – ofwel via een verzamelcontainer in de wijk. Bijna 80% van de inwoners vindt de huidige inzamelvoorzieningen voldoende. De overige inwoners hadden een aantal suggesties. Deze gingen met name over klein chemisch afval ('batterijen' werd daarbij meerdere keren genoemd).

## 4.2 Motivatie

Bijna iedereen, zowel in laagbouw (87%) als in hoogbouw (84%) geeft aan dat zij afval (willen) scheiden omdat dit beter voor het milieu is. Andere motieven die door een kleiner deel van de inwoners worden genoemd zijn: 'omdat het zo hoort', 'voor mijn kinderen' en 'lagere kosten'. Omdat meerdere antwoorden konden worden gegeven is het totaal voor zowel laagbouw als hoogbouw meer dan 100%.



Grafiek 4.3 Belangrijkste redenen om afval te scheiden





## 5. Afval inzamelen

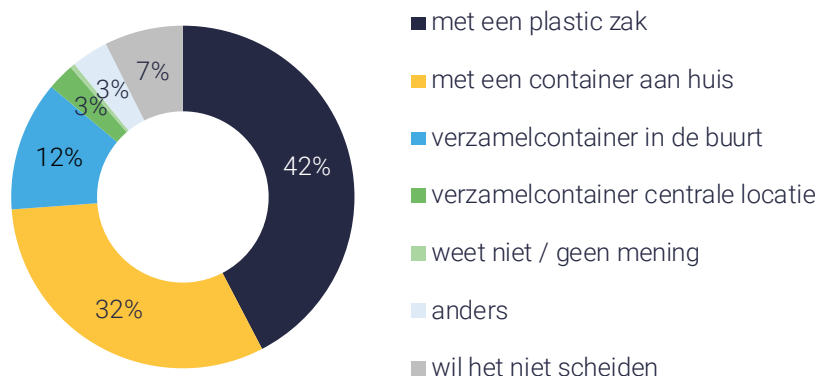


Binnen de gemeente Lansingerland kunnen inwoners meerdere afvalsoorten gescheiden aanbieden. In de enquête hebben we voor de belangrijkste afvalsoorten (PMD-afval, papier en karton, GFT-afval en restafval) gevraagd welk inzamelmiddel en welke inzamelfrequentie de voorkeur heeft. Ook konden inwoners hun mening geven over het maximaal aantal containers dat men aan huis zou willen hebben en hoe ze het grof afval het liefst zouden willen aanbieden. Tenslotte is gevraagd naar wat voor inwoners het belangrijkste aspect is van de afvalinzameling.

## 5.1 PMD-afval

### Laagbouw

De meeste inwoners uit de laagbouw (42%) geven de voorkeur aan de PMD-zak (huidige inzamelmiddel), gevolgd door gebruik van een container aan huis (32%). De huidige inzamelfrequentie van 1 keer per week is voor 83% van de inwoners voldoende, voor 7% mag het minder vaak en 5% vindt 1 keer per week onvoldoende.

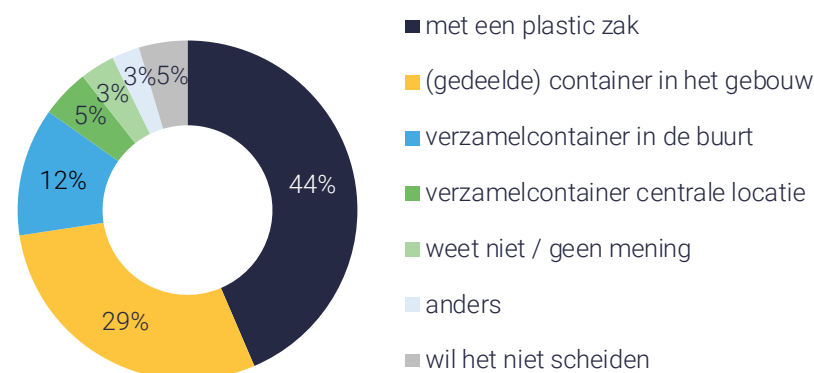


Grafiek 5.1 Voorkeur voor inzamelmiddel PMD - laagbouw

### Hoogbouw

Ook in de hoogbouw gaat de voorkeur uit naar het huidige middel, een zak voor het PMD-afval (44%). Een derde heeft het liefst een (gedeelde) container in of rond het gebouw. Opvallend is dat in de enquête voor overige huishoudens (hoogbouw) de voorkeur met 34% uitgaat naar een (gedeelde) container in of rond het gebouw en 28% kiest voor de zak.

De meeste inwoners in de steekproef (70%) vinden de huidige inzamelfrequentie van 1 keer per week voldoende, voor 4% mag het minder vaak en 6% vindt 1 keer per week onvoldoende. Voor 20% is de vraag niet van toepassing.



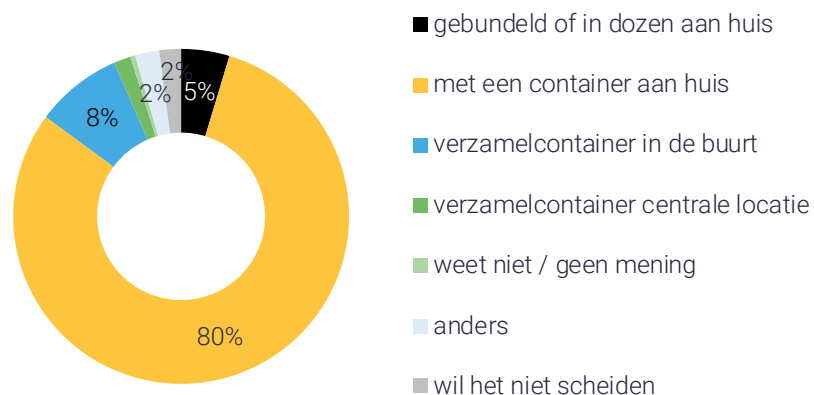
Grafiek 5.2 Voorkeur voor inzamelmiddel PMD – hoogbouw

## 5.2 Oud papier en karton

### Laagbouw

80% van de inwoners geeft de voorkeur aan een container aan huis om het oud papier en karton te scheiden (huidige inzamelmiddel).

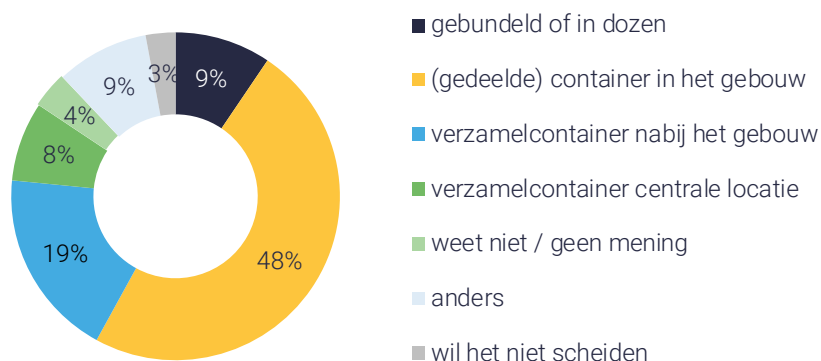
De huidige inzamelfrequentie van 1 keer per maand is voor 69% van de inwoners voldoende, voor 3% mag het minder vaak en 24% vindt 1 keer per maand onvoldoende.



Grafiek 5.3 Voorkeur voor inzamelmiddel OPK - laagbouw

### Hoogbouw

In de hoogbouw gaat de voorkeur vooral uit naar een (gedeelde) container in het appartementencomplex/ flat om het oud papier en karton te scheiden (49%) of zelf wegbrengen naar een verzamelcontainer nabij het



Grafiek 5.4 Voorkeur voor inzamelmiddel OPK - hoogbouw

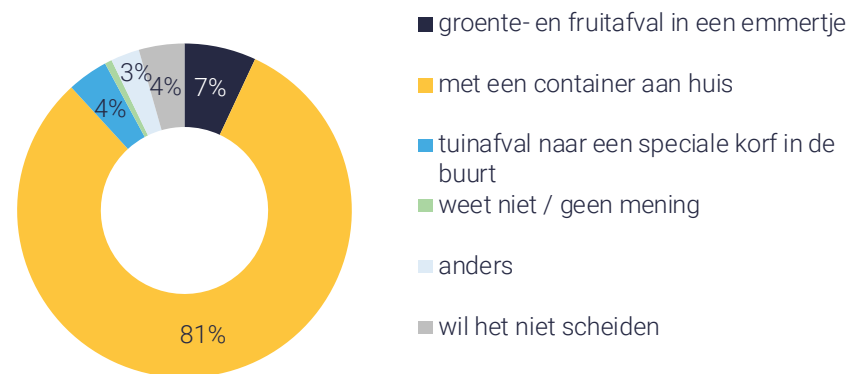
gebouw (19%). Bij de optie 'anders' geven veel inwoners aan dat het door een vereniging wordt opgehaald. Dit zegt niets over de voorkeur voor een bepaald inzamelmiddel.

Voor 53% van de inwoners is de huidige inzamelfrequentie van 1 keer per maand voldoende, voor 4% mag het minder vaak en 15% vindt 1 keer per maand onvoldoende. Voor 29% is de vraag niet van toepassing.

## 5.3 GFT-afval

### Laagbouw

In de laagbouw heeft het huidige inzamelmiddel (container aan huis) de voorkeur voor het inzamelen van GFT. Een enkeling composteert zelf in de tuin. Een klein deel (7%) ziet een emmertje voor groente- en fruitafval dat wekelijks wordt geleegd wel zitten. Het tuinafval gaat dan wel in de eigen groene container. Een speciale korf in de buurt voor tuinafval is geen populaire optie. De huidige inzamelfrequentie van 1 keer per 2 weken is voor 78% van de inwoners voldoende, voor 5% mag het minder vaak en 14% vindt 1 keer per 2 weken onvoldoende.

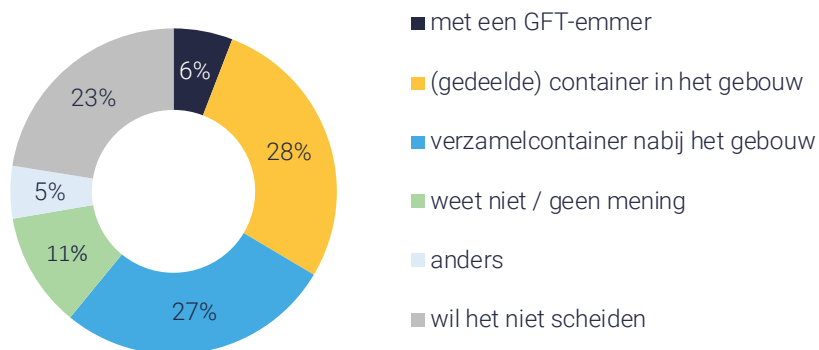


Grafiek 5.5 Voorkeur voor inzamelmiddel GFT - laagbouw



### Hoogbouw

In de hoogbouw zijn de meningen verdeeld over hoe GFT in te zamelen. Twee ongeveer even grote groepen geven de voorkeur aan een (gedeelde) container in het gebouw (28%) of een verzamelcontainer nabij het gebouw (27%). Een iets kleinere groep van 22% wil überhaupt geen GFT scheiden. In de enquête van overige huishoudens wil 31% (de grootste groep) geen GFT scheiden. Een eigen emmer om aan de straat te zetten voor groente- en fruitafval heeft maar bij een kleine groep (6%) de voorkeur.

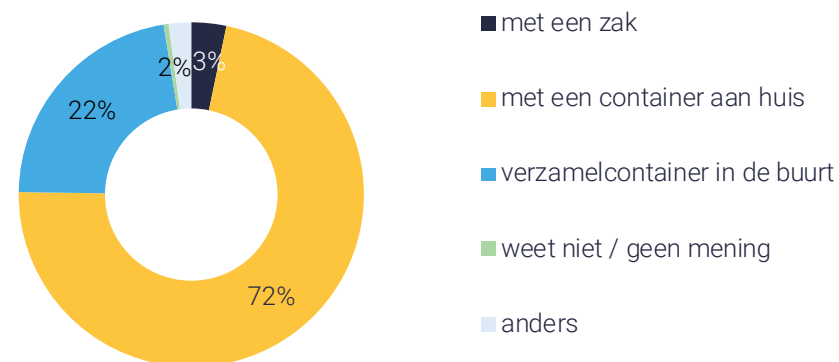


Grafiek 5.6 Voorkeur voor inzamelmiddel GFT – hoogbouw

## 5.4 Restafval

### Laagbouw

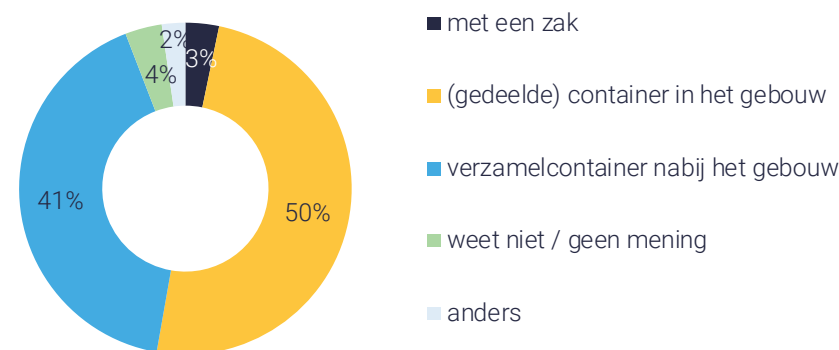
Een meerderheid (72%) geeft de voorkeur aan een container voor restafval aan huis. Een op de vijf (22%) wil liever een verzamelcontainer in de buurt en 3% kiest de zak. De huidige inzamelfrequentie van 1 keer per 2 weken is voor 66% van de inwoners voldoende, voor 13% mag het minder vaak en 14% vindt 1 keer per 2 weken onvoldoende.



Grafiek 5.7 Voorkeur voor inzamelmiddel restafval - laagbouw

### Hoogbouw

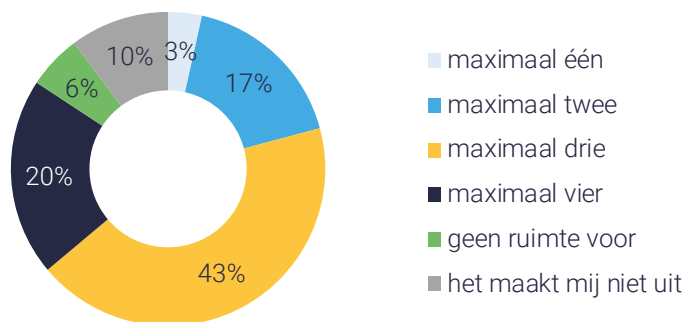
In de hoogbouw gaat de voorkeur van de meeste inwoners uit naar een verzamelcontainer voor het restafval, ofwel in het gebouw zelf (50%), ofwel nabij het gebouw (41%). Slechts 3% heeft voorkeur voor een zak als inzamelmiddel. Sommige inwoners wonen in een benedenwoning en hebben een eigen minicontainer.



Grafiek 5.8 Voorkeur voor inzamelmiddel restafval – hoogbouw

## 5.5 Maximaal aantal containers

In de laagbouw hebben inwoners momenteel 3 containers in gebruik, voor restafval, GFT-afval en papier/karton. Wij vroegen hoeveel containers inwoners maximaal aan huis willen hebben. Bijna de helft (43%) vindt het huidige aantal van 3 het maximum, 20% heeft geen problemen met een eventuele 4<sup>e</sup> container. Dat komt overeen met de voorkeuren voor containers genoemd in paragraaf 5.1 t/m 5.4. 10% geeft aan dat het hen niet uitmaakt. Slechts 6% geeft aan helemaal geen ruimte te hebben voor containers.

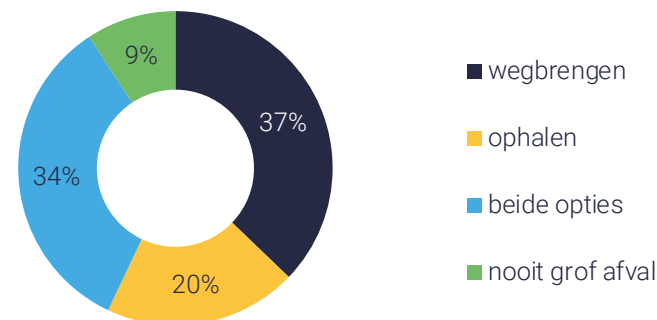


Grafiek 5.9 Maximaal aantal containers aan huis

## 5.6 Grof afval

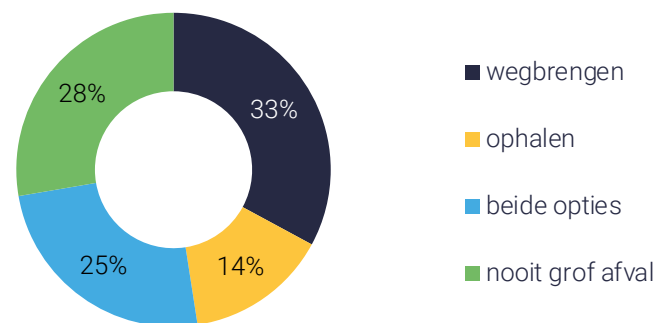
Brengen inwoners hun grof afval liever zelf weg naar het afvalbrengstation of laten ze het liever ophalen aan huis? In zowel laagbouw als hoogbouw zijn de meningen verdeeld. Opvallend is dat meer dan een kwart in de hoogbouw zegt (bijna) nooit grof afval te hebben.

Laagbouw



Grafiek 5.10 Grof afval in de laagbouw

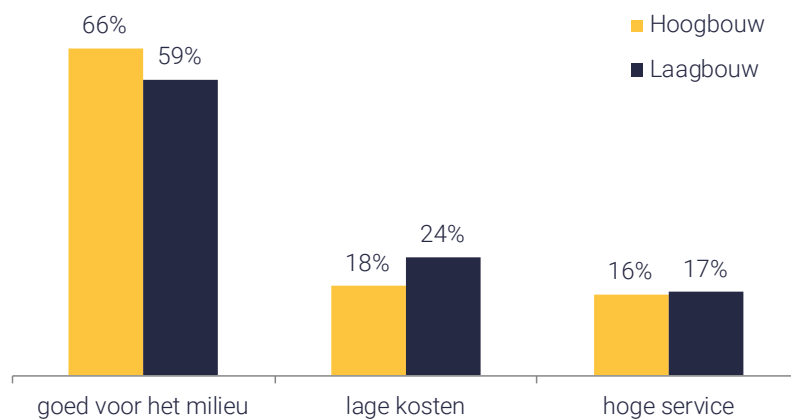
Hoogbouw



Grafiek 5.11 Grof afval in de hoogbouw

## 5.7 Belangrijkste aspect afvalinzameling

Wat vinden de deelnemers het belangrijkste aspect van de afvalinzameling; lage kosten, hoge service, of dat het goed voor het milieu is? Veruit de meeste inwoners, zowel in laagbouw als in hoogbouw, vinden dat het milieuaspect het zwaarste moet wegen als het gaat om de afvalinzameling. 'Lage kosten' komt op een tweede plaats in de laagbouw, terwijl in de hoogbouw deze op ongeveer gelijke hoogte komt met 'hoge service'.



Grafiek 5.12 Belangrijkste aspect afvalinzameling





## 6. Stellingen

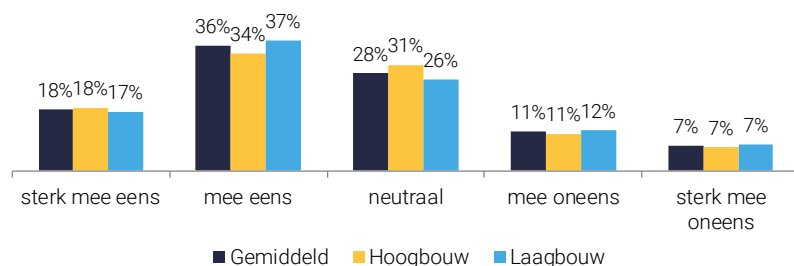




Inwoners zijn gevraagd in hoeverre zij het eens of oneens zijn met een aantal stellingen die te maken hebben met het scheiden, inzamelen en verwerken van afval. Op deze pagina lichten we er drie uit. Zie de volgende pagina voor de overige stellingen.

## 6.1 Meer afval, meer betalen

De meeste inwoners (samen gemiddeld 54%) in zowel de laagbouw als hoogbouw zijn het (sterk) eens met de stelling dat inwoners die afval minder goed scheiden en dus meer restafval hebben, ook meer afvalstoffenheffing moeten betalen. Gemiddeld 28% is neutraal en 18% is het er (sterk) mee oneens.

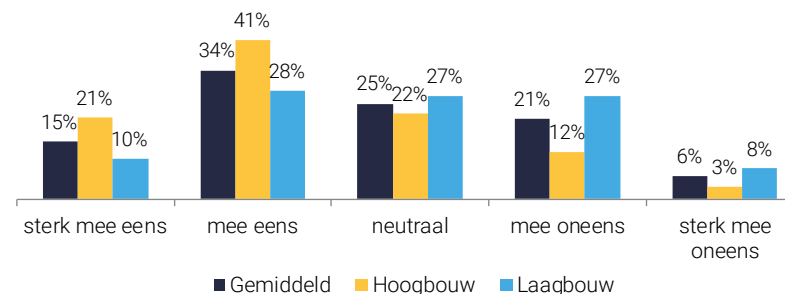


Grafiek 6.1 Mate waarin men het eens is met de stelling

## 6.2 Onbeperkt kunnen weggooien restafval

Bijna de helft van de inwoners is het (sterk) eens met de stelling 'Het onbeperkt kunnen weggooien van restafval stimuleert mensen niet om afval goed te scheiden. Een kwart is neutraal en 27% gemiddeld (sterk) mee oneens. Hieruit is af te leiden dat meer inwoners denken het afval beter te scheiden als ze minder vaak het restafval kunnen aanbieden. Er is een duidelijk verschil tussen laagbouw en hoogbouw, dit kan te maken hebben met het feit dat deze stelling bij de laagbouw anders luidt: 'Een

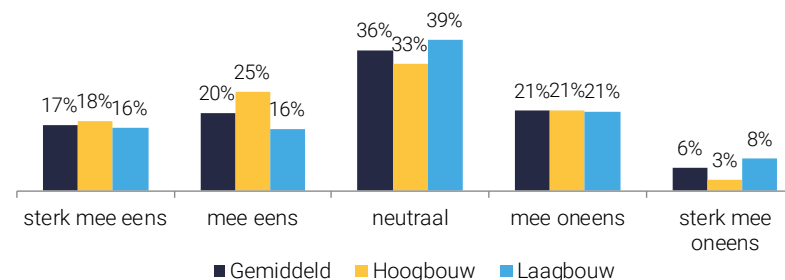
kleinere container voor restafval stimuleert mensen om afval goed te scheiden.' (een eigen container is niet van toepassing in de hoogbouw).



Grafiek 6.2 Mate waarin men het eens is met de stelling

## 6.3 PMD nascheiden

Over de stelling 'PMD kan beter in een fabriek uit het restafval worden gehaald' antwoordt de grootste groep neutraal (36%), al denken bij elkaar opgeteld iets meer inwoners dat dit beter is (37% t.o.v. 27%).



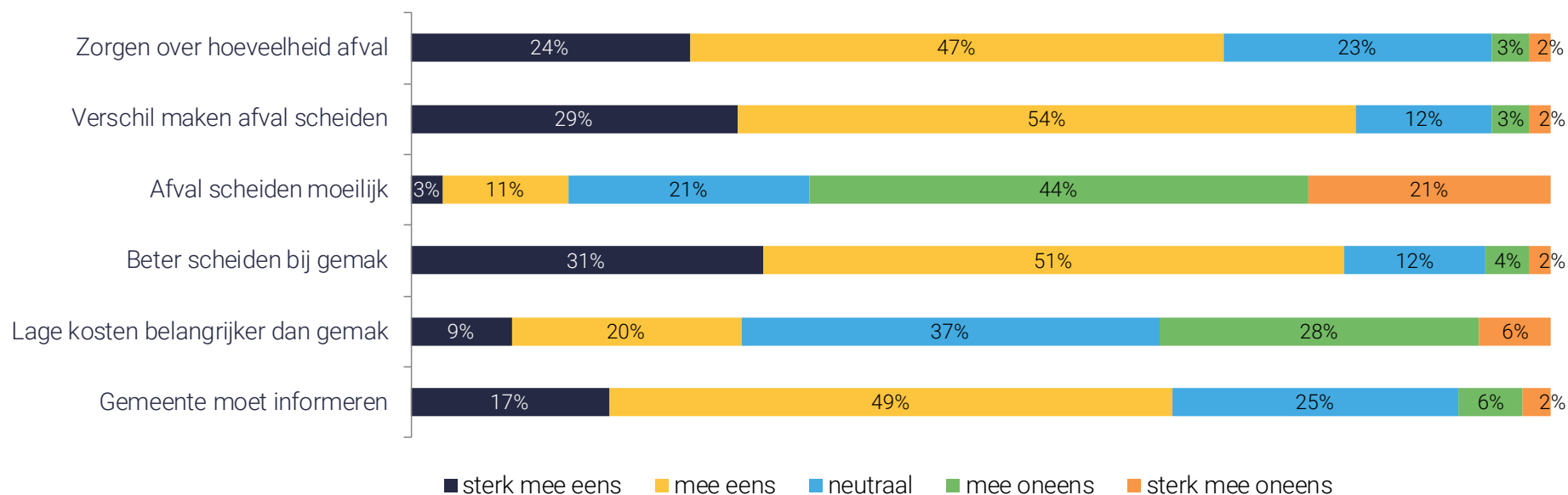
Grafiek 6.3 Mate waarin men het eens is met de stelling

## 6.4 Overige stellingen

De uitkomsten van de stellingen zeggen onder meer iets over de motivatie onder inwoners. Uit de resultaten blijkt dat er over het algemeen weinig verschillen zijn in antwoorden tussen inwoners uit de laagbouw of de hoogbouw. We laten dan ook het gemiddelde resultaat zien en benoemen het indien er wel een groter verschil is.

- 71% van de inwoners is het (sterk) eens met de stelling 'Ik maak mij zorgen over de hoeveelheid afval die we met z'n allen produceren'.
- 83% is het (sterk) eens met de stelling 'Ik kan een verschil maken door afval zoveel mogelijk te scheiden'.

- Slechts 14% is het (sterk) eens met de stelling 'Ik vind afval scheiden moeilijk'. Hier een groot verschil tussen laagbouw (21% eens) en hoogbouw (60% eens).
- Met 'Het afval dat opnieuw te gebruiken is, scheid ik beter als ik het gemakkelijk kwijt kan' is 82% het (sterk) eens.
- 29% is het (sterk) eens met de stelling 'Een lage afvalstoffenheffing is belangrijker dan dat ik al mijn afval gemakkelijk kwijt kan'. Een kleiner deel van de laagbouw is het eens in vergelijking met de hoogbouw. Het resultaat bij deze stelling wijkt af met de vraag bij hoofdstuk 5.7, waar inwoners 'lage kosten' iets belangrijker vinden dan 'hoge service'.
- 66% is het (sterk) eens met de stelling 'De gemeente moet inwoners informeren hoe afval te voorkomen en verspilling tegen te gaan'.



Grafiek 6.4 Overige stellingen

## 7. Aanvullende ideeën en opmerkingen





In totaal hebben 203 deelnemers die in de steekproef vallen een idee voor een verbeterpunt of opmerking achtergelaten. Dat is 26%. Hierin zijn verschillende categorieën te onderscheiden.

### **Afvalbrengstation**

De opmerkingen over het afvalbrengstation lopen uiteen. Iemand schrijft over onacceptabele wachttijden, een ander over het beleid van afval scheiden op het afvalbrengstation. Sommigen willen dat grofvuil gratis opgehaald wordt aan huis.

### **Afvaldumping**

Hier worden zowel opmerkingen gemaakt over de hoeveelheid zwerfafval in de gemeente als bijplaatsingen bij ondergrondse containers. Sommigen vragen om meer prullenbakken in de openbare ruimte.

### **Betalen voor restafval**

De meeste opmerkingen gaan over 'de vervuiler betaalt', ofwel mensen met meer afval ook meer laten betalen. Een inwoner geeft aan het daar niet mee eens te zijn vanwege medisch afval. Enkelen vinden de afvalstoffenheffing überhaupt te hoog.

### **GFT in de hoogbouw**

De meeste opmerkingen in deze categorie gaan over de gebruiksvriendelijkheid van verzamelcontainers voor GFT in de hoogbouw. Deze is lastig te gebruiken volgens sommigen, de klep schijnt te klein en te hoog te zijn. Ook is onduidelijk op welke manier het GFT-afval in de container gedeponeerd mag worden (afbreekbare zakken?).

### **Handhaving**

Deze inwoners geven aan dat er vaker gecontroleerd moet worden. Ook optreden tegen lege containers die dagen aan de straat blijven staan wordt genoemd.

### **Informeren**

Deze inwoners vragen op verschillende onderwerpen meer informatie van de gemeente. Waar ze moeten zijn om PMD zakken te halen, waarom Lansingerland aan bronscheiding doet en tips voor het voorkomen van een vieze GFT-container. Maar ook waarom de afvalstoffenheffing steeds hoger wordt ondanks het scheiden van afval.

### **Nascheiding**

De meeste inwoners die een opmerking hebben over nascheiding zijn hier een voorstander van. Ook zijn er inwoners die aangeven niet genoeg kennis te hebben over wat beter zou zijn voor Lansingerland en vragen de gemeente om meer informatie op dit gebied.

### **Ondergrondse container**

Bijna alle opmerkingen gaan over de wens om ondergrondse verzamelcontainers te plaatsen in de buurt.

### **PMD container**

Deze inwoners willen graag een container voor PMD. Dit met name in de strijd tegen zwerfafval en stinkende plastic zakken.

### **PMD-zakken**

Bijna alle opmerkingen gaan over de vervuiling van het straatbeeld door de PMD-zakken. Klachten gaan over zwerfafval, wegwaaiende zakken maar ook over zakken te vroeg al aan de lantaarnpaal hangen.

### **Tevreden**

Er zijn ook inwoners die laten weten dat ze blij zijn met hoe het nu gaat en dat de gemeente het goed geregeld heeft.

### **Vaker legen**

Sommige inwoners willen graag dat de gemeente vaker het GFT-afval komt ophalen, met name in de zomermaanden. Ook in de snoeiseizoenen zit de GFT-container te snel vol volgens enkelen.

### Verpakkingsindustrie

Een aantal inwoners geeft aan dat er begonnen moet worden aan de bron van een grote hoeveelheid afval; de verpakingsindustrie. Producenten moeten duurzamere verpakkingen gebruiken en het aantal verpakkingen minimaliseren, aldus sommigen. Ook statiegeld op blikjes en plastic flesjes wordt genoemd.

### Overig

De meeste opmerkingen lopen uiteen, waardoor ze niet gemakkelijk te categoriseren zijn. Het gaat hier onder meer over:

- Het realiseren van inzamelpunten voor luiers
- Het gemakkelijk omruilen van containers (volume)
- Beschikbaar stellen van biologisch afbreekbare zakjes
- Elektrische inzamelvoertuigen
- Meer afvalbakken voor hondenpoep
- Reparatedienst voor kapotte spullen
- Mogelijkheden voor afvalscheiding in huis
- Ontevredenheid over service van de inzameldienst
- Meer verzamelcontainers in de gemeente
- Ophalen van KCA aan huis.

# Bijlage betrouwbaarheid resultaten





De vraag is in hoeverre de enquêteresultaten overeenkomen met de mening van de gehele populatie. Niet iedere inwoner van de gemeente Lansingerland heeft namelijk de enquête ingevuld. Hoe effectief de enquête is meten we aan de hand van de foutmarge. Bijvoorbeeld: als 60% 'ja' antwoordt op een vraag, dan betekent dit bij een foutmarge van 5% dat tussen de 55% en 65% van de mensen in de algehele populatie van mening is dat het antwoord 'ja' moet zijn. Hoe kleiner de foutmarge, hoe meer we op de resultaten kunnen vertrouwen. Hoe groter de foutmarge, hoe minder zeker het is dat we de mening van de totale populatie hebben.

Per groep (steekproef laagbouw, steekproef hoogbouw, overige laagbouw en overige hoogbouw) kunnen we op basis van het aantal deelnemers ten opzichte van de totale populatie berekenen wat de foutmarge is. De steekproef laagbouw en overige laagbouw vergelijken we met de totale populatie in de laagbouw (20.570 adressen). De steekproef hoogbouw en overige hoogbouw vergelijken we met de totale populatie in de hoogbouw (3.758 adressen).

Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95% bedraagt de foutmarge per groep als volgt:

|                     |                  |                    |
|---------------------|------------------|--------------------|
| Steekproef laagbouw | 459 deelnemers   | foutmarge +/- 4,5% |
| Steekproef hoogbouw | 316 deelnemers   | foutmarge +/- 5,3% |
| Overige laagbouw    | 3.935 deelnemers | foutmarge +/- 1,4% |
| Overige hoogbouw    | 294 deelnemers   | foutmarge +/- 5,4% |

Het betrouwbaarheidsniveau is de mate van onzekerheid die je wil toelaten. Een betrouwbaarheidsniveau van 95% betekent dat je voor 95% zeker weet dat het werkelijke resultaat binnen de foutmarge valt. Dus als 60% van de deelnemers in de steekproef laagbouw kiest voor antwoord 'ja' dan weten we voor 95% zeker dat 55,5% tot 64,5% van de totale laagbouwpopulatie antwoord 'ja' geeft.

Op basis van het aantal deelnemers kunnen we per groep stellen dat de resultaten binnen acceptabele marges een betrouwbaar beeld geven van de werkelijkheid.

# Contact

**Mieke Olde Engberink**

*Advies & Communicatie*

085 773 19 95

[mieke@deafvalspiegel.nl](mailto:mieke@deafvalspiegel.nl)

**De AfvalSpiegel**

Kraaivenstraat 21-15

5048 AB Tilburg

[www.deafvalspiegel.nl](http://www.deafvalspiegel.nl)

