

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV20.0186

Datum vergadering : 2 december 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Frans Ammerlaan, Terence Buitendijk
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Dianne van Heusen
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Anja de Geus, Selgei Gabin (agendapunt 5.a)
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

CDA : Matthijs Ruitenbergh

CU : Paul Lieveerse

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.30 uur: Goedenavond collega raadsleden, duo-raadsleden, goedenavond burgemeester, goedenavond wethouder Van den Beukel, hartelijk welkom bij deze vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland op 2 december 2020. We gaan even de presentielijst langs, dat doen we in alfabetische volgorde.

De heer Ammerlaan, de heer Azzouzi, mevrouw Van Bakel, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Gabin, mevrouw De Geus, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, mevrouw Van Heusen, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Van Santen, mevrouw Verhoef, de heer Vervaet en de heer Weerheijm: aanwezig.

Mevrouw Gabin is alleen aanwezig voor agendapunt 5.a, de messen. De heer Buitendijk zou aanwezig zijn ter vervanging van de heer Ruitenbergh. Is de heer Buitendijk inmiddels binnen? Nee. Ik heb verder geen mededelingen.

2. Insprekers

De voorzitter: Insprekers zijn er niet.

3. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 7 oktober 2020 en 28 oktober 2020

De voorzitter: Het zijn twee verslagen. Er zijn geen wijzigingen voor binnen gekomen, voor beide verslagen niet. Dat is correct, ja. Dan zijn de beide verslagen vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Is de agenda akkoord zo? Ik zie niemand, ik hoor niemand. Akkoord.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er heeft zich niemand aangemeld voor een rondvraag.

5. Besprekpunten:

5.a Aanpak messenbezit jongeren

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga het woord voeren en ik wil er eigenlijk heel kort over zijn. Allereerst wil ik zeggen, dat ik blij ben, dat dit nu duidelijk op de agenda staat, ook dat iedereen er aandacht voor heeft. Ik ben blij ook met het onderzoek, dat is gedaan door het college, de diverse gastsprekers die we hebben gehoord, onze ketenpartners, die aan het woord zijn geweest, de gegevens die we hebben gehad en de brief, zoals het college ons heeft gestuurd en ook de aanpak, die daarin wordt voorgesteld, de combinatie van preventie en repressie. Daarin kunnen wij ons als PvdA-fractie gewoon goed vinden. Op dit moment heb ik geen toevoegingen, behalve dat ik het belangrijk vind, dat hier inderdaad aandacht voor is. Of messenbezit nu werkelijk de oorzaak is van geweld en hoe groot het probleem in Lansingerland nu precies is, is blijkbaar nog niet helemaal duidelijk, maar het is goed, dat we hier aandacht voor blijven houden. Ik hoor ook graag wat de andere fracties hiervan vinden. Een aantal anderen staat hier misschien wat nadrukkelijker in dan de PvdA-fractie en hebben allerlei suggesties, die mij in de tweede termijn eventueel ook inspireren tot een reactie. Maar tot dusverre dank voor de voorbereiding.

Mevrouw Gabin, GL: De beeldvormende avond over het messenbezit heeft veel helderheid opgeleverd. Zoals dat het messenbezit meer een maatschappelijk probleem is dan een veiligheidsprobleem. Het inzetten van enkel een messenverbod is dan ook niet voldoende om het probleem aan te pakken, we moeten meer inzetten op de preventieve maatregelen. Een lokaal messenverbod voegt de mogelijkheid toe om een bekeuring op te leggen op basis van de APV. In plaats van alleen maar zwaardere straffen en boete opleggen, vraagt de fractie van GL zich af in hoeverre dit soort repressieve maatregelen bijdragen aan het oplossen van het probleem. GL ziet meer kansen in een persoonsgerichte integrale aanpak, gericht op risico-jongeren. Het aanbieden van agressie-trainingen kan daar bijvoorbeeld een oplossing voor zijn. Dit is een mooi initiatief om de jeugd, die betrokken is bij steekincidenten zelfbeheersing en een betere omgang met agressie en angst bij te brengen. Het aanbieden van bijvoorbeeld boks lessen kan helpen bij het accepteren van gezag en het bijbrengen van discipline en het vergroten van motivatie en zelfvertrouwen. Een hulpverleningstraject vanuit de gemeente heeft geen verplicht karakter, dit wordt vrijwillig aangeboden. Jongeren zijn vaak niet geïnteresseerd daarin. De beweegredenen van het dragen van een mes is vaak om zichzelf te beschermen. Jongeren denken dat het straatleven gevaarlijk is. Eten of gegeten worden, hoor je ze vaak zeggen. Wanneer we die jongeren aanbieden om zichzelf te beschermen zonder een mes, dan zullen ze zo'n mes veel eerder achterwege laten dan dat een verbod dat kan bewerkstelligen. Met het aanbieden van zulke agressie-trainingen kunnen jongeren in beeld worden gebracht en in beeld gehouden worden en het kan een waardevol onderdeel vormen van een gerichte aanpak. We zijn dan ook erg benieuwd hoe de overige fracties hier over denken en vragen de burgemeester of hij hiervoor open staat om dit soort initiatieven te betrekken bij de aanpak van het messengeweld en of er mogelijkheden zijn om dit soort initiatieven te helpen met subsidies. Tot slot nog even over het preventief fouilleren. Fouilleren is dan zonder redelijke aanwijzing toegestaan als de burgemeester een gebied heeft aangewezen, zoals veiligheidsrisicogebieden. Dit wordt nog onderzocht of de gemeente en in welke gebieden de gemeente preventief fouilleren in wilt zetten. In onze samenleving zijn de zorg voor een veilige leefomgeving voor burgers enerzijds en het beschermen van privacy en lichamelijke integriteit van burgers anderzijds belangrijke mensenrechten. Beide onmisbaar, maar tegelijkertijd staan ze op gespannen voet met elkaar. Preventief fouilleren maakt de inbreuk op de privacy en lichamelijke integriteit van burgers. Hier moeten we dus niet lichtzinnig over gaan doen. Ik wil nog benadrukken, dat we niet moeten doorschieten bij het nemen van repressieve maatregelen. Tot op heden is er in onze gemeente geen sprake geweest van het gebruik van steekwapens. De voorzitter: Kunt u afronden? Mevrouw Gabin: Ik ga dan even een heel stuk overslaan. Wij zijn geen voorstanders van preventief fouilleren en het aanwijzen van veiligheid risicogebieden, omdat de ernst van het probleem en de te verwachten effectiviteit van de acties onderdoet aan de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de lichamelijke integriteit van de betrokkenen. Tot zover mijn bijdrage.

De heer Weerheijm, D66: Zoals voorgaande sprekers ook al aangaven, eerst dank voor de heldere brief en ook voor de beeldvorming van een aantal weken geleden. Voor mij gaf die beeldvorming heel goed aan hoe complex het probleem is, waarin we zitten. Natuurlijk niet alleen wij in Lansingerland, maar een probleem dat zich in heel Nederland voordoet. Ja, dat is een ingewikkeld probleem, waar ook geen eenvoudige oplossingen voor zijn. We moeten als gemeente met een breed scala aan partners samenwerken om dit probleem te lijf te gaan. Daarbij spelen preventie en repressie een belangrijke rol. Mevrouw Gabin van GL gaf net al een aantal duidelijke voorbeelden van maatregelen die genomen kunnen worden in het kader van preventie. Wij kunnen het ons wel voorstellen, dat een verbod, zoals nu voorgesteld wordt in de APV, wel een duidelijk signaal kan afgeven richting inwoners, dat we dit als een serieus probleem zien en dat we hier absoluut niet lichtzinnig over nadenken. Daarbij moet natuurlijk wel benadrukt worden, dat dit slechts 1 onderdeel is van het hele beleid. We moeten niet de illusie hebben, dat een verbod simpelweg het probleem gaat oplossen. Daarnaast willen we graag benadrukken, dat het gebruik van een strafrechtelijke vervolging voor messenbezit de voorkeur heeft boven het gebruik van het preventief bestuursrecht, zoals nu mogelijk gemaakt wordt met dit verbod, bijvoorbeeld omdat

door het opleggen van een bestuurlijke boete voor messenbezit dit niet wordt opgenomen in een strafblad, terwijl als je een boete krijgt via het strafrecht voor het dragen van een mes, dat dit wel op het strafblad komt te staan. Dus voor de registratie en het volgen van mensen, die dit soort dingen doen, is het beter om het via het strafrecht te blijven doen. Wat ons ook opviel, is dat in een aantal andere gemeenten, die een soortgelijk verbod hebben ingevoerd, ze ook nagedacht hebben over een termijn waarop anoniem steekwapens ingeleverd kunnen worden. We vroegen ons af of dit ook een oplossing zou kunnen zijn voor Lansingerland, of een mogelijkheid zou kunnen zijn. We vragen ons af hoe de portefeuillehouder en andere partijen hierover denken. Op die manier kunnen we ervoor zorgen, dat niet alleen messen verboden zijn, maar dat we ook mensen een kans geven om die messen op een veilige manier achter te laten en ze ook een prikkel te geven om ook daadwerkelijk afstand te doen van die messen. Dan nog even over het preventief fouilleren, daar werd door collega Gabin ook even bij stil gestaan. Ja, wij van D66 zijn ook best wel kritisch op het preventief fouilleren. Allereerst is er de spanning; de hebt vertrouwen nodig voor het handhaven van dit soort dingen en daarvoor is het wel belangrijk, dat je ook het vertrouwen krijgt van inwoners. Op het moment, dat jij zomaar gefouilleerd kan worden zonder verdere aanwijzingen, wij kunnen het ons voorstellen, dat dat het vertrouwen tussen inwoners en de overheid niet altijd ten goede komt. We moeten er niet voor zorgen, dat een klein groepje raddraaiers het gaat verpesten voor veel normale inwoners, die zich keurig aan alle regels houden. Dus ja, daar staan wij toch wel wat kritisch tegenover, maar onderzoek kan natuurlijk nooit kwaad. Daar wil ik het voor nu bij houden. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: We spreken over een actueel onderwerp, want op 11 november maakte ook het kabinet bekend om te komen met een landelijk messenverbod voor minderjarigen n.a.v. de problematieken die zich in heel het land voordoen met messen. Lansingerland loopt alvast een stapje vooruit, dat lijkt ons een goede zaak. Laten we helder zijn: zulke regelgeving is ook gewoon in het belang van jongeren: treiteren ze me hier niet mee? We nemen maatregelen in het belang van de veiligheid, maar die ook jongeren helpen om te laten zien: dit is niet normaal om een steekwapen bij je te hebben en daarmee te dreigen. In grote lijnen kunnen we de aanpak prima steunen. We hebben één detailvraag en die zal u mogelijk uit mijn mond niet verbazen. Toen het landelijk messenverbod op tafel kwam, kreeg ik als actief leidinggevende van een scoutingvereniging heel snel een mail van Scouting Nederland: we hebben het gezien, we snappen het, maar we hebben hier wel onze gedachten bij als scouting, want wij maken gebruik van zakmessen en leren jongeren daarmee juist om op een veilige manier met messen om te gaan. Als ik kijk naar wat nu wordt voorgesteld in de APV, die we zo meteen behandelen, dan maken we daarmee ook het gebruik van zakmessen door scouting-organisaties onmogelijk. We zijn heel benieuwd of daarover overleg heeft plaats gevonden met scouting verenigingen in Lansingerland, volgens mij zijn dat er 3, die op het grondgebied van onze gemeente actief zijn. Het lijkt ons heel goed om met hen te overleggen op welke wijze ze invulling kunnen geven aan deze maatregelen en of we niet hun activiteiten, die in het belang zijn van de ontwikkeling van een heleboel jonge kinderen en een heleboel jongeren in onze gemeente onmogelijk maken. We zijn benieuwd naar het antwoord van de burgemeester daarop. Dank u wel.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Op 27 oktober hebben we een uitstekende beeldvormende avond gehad over dit onderwerp. Wat vooral is blijven hangen, is wat criminoloog Jeroen van den Broek vertelde, dat het hebben van messen vooral stoerdoenerij is. Deze jongeren zetten zich af tegen de bredere samenleving en ze willen benadrukken, dat ze opgroeien in een achtergestelde wijk. Ze dragen messen omdat ze zich dan veiliger voelen, immers, rivaliserende bendes dragen ook messen. Dit komt overeen met wat er verteld werd door een aantal Groningse jongeren in het tv-programma Danny op straat, aflevering 11, wapenwedloop. Dit tv-programma kan ik overigens iedereen aanraden om te kijken, ook de aflevering kiloknallers, die gaat over illegaal vuurwerk, erg interessant. Deze jongeren in de leeftijd van 14-17 jaar zaten daar met bivakmutsen op en werden door Danny geïnterviewd. Ze gaven zelf ook aan, dat ze uit lijfsbehoud die messen bij zich hebben. De bendes waar ze ruzie mee hebben, 3 in dit geval, hadden immers ook messen bij zich. Zij dachten er niet over om zonder mes op straat te gaan. Ze waren overigens allemaal al in aanraking geweest met de politie, hadden soms ook al steekincidenten gepleegd, waren daar voor gestraft en zijn er niet bang voor. Immers, onder de 18 krijgen ze jeugddetentie, je krijgt een enkelband, reclassering en klaar. Die messen, die ze bij zich hadden en lieten zien, koop je niet bij de Xenos en de Action, maar dat terzijde. Wat ze ook vertelden, is dat als ze eenmaal volwassen waren, ze het liefst een normale baan wilden, een vriendin en kinderen. Dus oorzaak en gevolg, dat zit nog niet helemaal goed, want als ze hun start van het volwassen leven verpesten op deze manier, ziet hun toekomst er inderdaad heel anders uit. Het is zaak voor ons om ze redelijk schadevrij door deze periode te loodsen. WIJ hecht veel waarde aan preventie door samen te werken met school, jeugd- en jongerenwerk en politie. Vroeg signaleren en corrigeren is essentieel om erger te voorkomen. In aansluiting op de vraag van GL over agressie-training: wat ons betreft hoort dat er ook bij. Alles wat je kan doen om ze te helpen om te voorkomen, dat ze in deze situatie terecht komen, daar zijn wij voor. Maar ook repressie in de vorm van een messenverbod in de APV, dat is ook een handvat. Elk stapje helpt.

Ook zijn wij voor best preventief fouilleren. Mocht er zich een probleemgebied voordien in Lansingerland en als dan zo'n probleemgebied wordt aangewezen als zijnde alarmerend, dan mag er wat ons betreft preventief gefouilleerd worden. De brief, die we vanmiddag nog hebben gekregen, laat inderdaad zien dat het vrij beperkt is. Het is niet uitgesloten, maar er zijn wel een paar incidenten geweest. Laten we hopen, dat we door preventieve en repressieve acties, die er in de brief beschreven staan, dat we deze jongeren kunnen helpen veilig volwassen te worden, want elke jongere die we daarmee redden is het meer dan waard. Tot zover onze bijdrage.

De heer Buitendijk, CDA: Allereerst goedenavond allemaal. Het CDA wil graag bedanken voor het stuk en de heldere beeldvorming. Het is goed, dat een integrale aanpak grond krijgt om het toenemende messenbezit onder jongeren aan te pakken. Het is ook prima, dat er zoveel partijen betrokken worden. Het CDA vindt, dat veiligheid gewaarborgd moet zijn in Lansingerland. Veiligheid voor zowel omstanders als de jongeren zelf. Daarom zijn de acties, preventie en repressie goede maatregelen. Hierbij is wel van belang om alert te blijven en om er op tijd bij te zijn. Daarnaast mis ik dan toch nog een andere maatregelen. Er was tijdens de beeldvorming veel gesproken over het praten met jongeren, dus ik mis enkele onderdelen van pro-actie. Ik lees veel signalerende functies, zoals in het onderwijs en jeugd- en jongerenwerk. Nu kwam in de beeldvorming ook naar voren, dat veel jongeren in een fake wereld leven, gemaakt door sociale media. Ik mis dus onderdelen, waar de gemeente zich actief inzet om gewoon het gesprek met de jongeren zelf aan te gaan, ongeacht de aanleiding. Een soort pre-check. Denk maar aan een gastles van de politie in het onderwijs. Volgens de beeldvorming zien jongeren andere jongeren als voorbeeld. Het is dus zeker ook belangrijk en goed, dat jongeren met jongeren praten. Dank u wel.

De heer Vervaeke, VVD: De VVD vindt het een zorgelijke ontwikkeling, dat jeugd zich inlaat met het gebruik van messen. Ondanks dat er een signaal is, dat het in Lansingerland niet zoveel gebeurt en er weinig overlast is, zijn we toch van mening, dat er meer aan de hand is dan horen en zien. Wij zien graag een aanscherping van de voorgestelde aanpak. Een lokaal messenverbod instellen en opnemen in de APV, dat lijkt een goede zaak. We zouden nog extra willen zien wat externe communicatie, wat meer publiciteit omtrent dit onderwerp. Samen met de genoemde preventieve maatregelen, die nodig zijn, vinden we dat oké. We willen ook graag, dat de messenincidenten beter worden geregistreerd. De wijkexpert gaf aan, dat messenbezit bij jongeren nu wordt geregistreerd als jongerenoverlast. Dat lijkt ons geen goede zaak. Dit moet beter vast gelegd worden en met enige regelmaat gerapporteerd worden. Dit is wat de VVD betreft. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Leuk om jullie weer allemaal te zien. L3B is voorstander van een APV die niet in allerlei regeltjes is vast getimmerd. Maar onze raad heeft zelf de motie voorgesteld om te onderzoeken hoe het maatschappelijk probleem, de aanpak van het messenbezit, een steeds groter probleem van messenbezit bij jongeren, het beste vorm kunnen geven. Mede n.a.v. een verhelderende beeldvormende avond van enige weken geleden hebben wij daar flinke discussie over gehad. Het messenverbod is al geregeld in de wet wapens en munitie. Maar goed, als we hiermee de aanpak van de toch steeds groter wordende problemen kunnen verbeteren en meteen onze ketenpartners kunnen vragen, wil L3B dit middels een aanpassing van onze APV wel graag benadrukken. Maar als we dit willen, moeten we ons dan niet afvragen of we dat niet alleen voor delen van onze gemeente willen instellen. Is het niet beter om het messenverbod in te stellen voor de hele gemeente? Ja, ik heb de heer Dieleman gehoord. Wellicht zijn er praktische uitzonderingen nodig, voor bijvoorbeeld de scouting. Wij zijn heel benieuwd hoe andere fracties en met name de burgemeester hier tegenaan kijken. Dat is dus een vraag aan u allen. In eerste instantie heeft L3B er de voorkeur voor om dit verbod voor de hele gemeente toe te passen. Uiteraard lossen we het onderliggende probleem niet op met het aanpassen van de APV, maar we geven wel een extra instrument om dit probleem tegen te gaan. Gelukkig zijn er op dit moment nog weinig incidenten bekend in Lansingerland, maar toch, in dit geval: beter mee verleggen dan om verleggen. Wij zijn dus bereid om de APV op dit punt aan te passen. Maar we verlangen dan wel een concrete en volledig onderbouwde terugkoppeling van de uitgevoerde acties. Want we vragen met de aanpassing van de APV ook om handhaving en ook om verantwoording. Dus, burgemeester, kom op met een plan van aanpak en laat ons via de P&C cyclus periodiek weten om hoeveel steekincidenten het gaat in Lansingerland en welke interventies u nodig heeft of noodzakelijkerwijs heeft moeten inzetten. Wij hopen uiteraard, dat die uitkomst 0,0 is. Dit is mijn stokpaardje: we roepen het college vooral op om flink in te zetten op preventie via scholen, via politie, via media, via alle manieren, die nuttig en nodig zijn. Preventief fouilleren, daar zijn we op voorhand geen voorstander van, maar als de ernst het noodzakelijk maakt, dan zijn we zeker niet tegen. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Dank aan de fracties voor hun inbreng. Ik heb de indruk, dat het doorgaans positief is. Zaken die ik gehoord heb, zijn niet contrair aan de notitie die voor u ligt. Het eerste punt is het verschil tussen preventie en handhaving. Voor degenen, die daarover wat gezegd hebben, kan ik zeggen: natuurlijk is voorkomen beter dan genezen. Met handhaving ben je per definitie te laat, want

het leed is al geschied. Klip en klaar: preventie maakt niet voor niets het leeuwendeel uit van deze notitie. Daar gaat het om, daar staan een heleboel opdrachten. Er is een aantal suggesties gedaan om dat te verbeteren of extra te doen. Die neem ik graag ter harte, want wethouder Van Tatenhove en ik schuwen in dat opzicht helemaal niets. Dat hoeft ook niet perse in de notitie uitgewerkt te staan, weet dat wij daar ook natuurlijk heel positief mee bezig zijn. De heer Buitendijk, waar ik met jaloezie naar kijk, want hij ziet eruit als een professionele Youtuber of gamer, dus ik ben jaloers op de prachtige werkomstandigheden van de heer Buitendijk, zit ik met mijn simpele koptelefoontje. Politie en school, daar ben ik het van harte mee eens. Onze wijkagenten hebben maandelijks spreekuur op één van de scholen. Dat soort aanwezigheid, in contact brengen van politie en onderwijs is cruciaal. Dat loopt deze dagen vanwege de landelijke tekorten bij de politie en de coronamaatregelen en andere zaken waar de politie de handen vol aan heeft, is de inzet van de wijkagent ook wat beperkter dan ik heel graag zou zien, maar zodra dat beeld zich weer wat verbetert en die verwachting is er wel, lijkt me dat een goed voorbeeld van preventief werken. Het leeuwendeel van het werk is het reguliere jongerenwerk. Met het reguliere jongerenwerk bedoel ik niet alleen het jongerenwerk zelf, jeugd- en jongerenwerk, maar ook de scholen en de sportverenigingen. Daar wordt kinderen wat bij gebracht, daar moet ook groepsgevoel ontstaan, een sportieve wijze van rivaliseren via je voetbalteam, een stuk beter dan via een bende en dat soort zaken. Ik denk ook, dat dat in onze gemeente geen probleem is. Veel jongeren zijn actief bij één van onze verenigingen en het sociale verband van onze gemeente is ook altijd ontzettend sterk. We moeten het probleem niet groter maken in Lansingerland dan het is. Een aantal van u heeft daar ook wat over gezegd en daar naar gevraagd. De basis is: tot op heden is het bezit en vooral het gebruik van messen echt nog een stedelijk probleem. Daar zie je het vaker, daar lees je over de incidenten. Niet bij ons. Ja, er worden wel messen gebruikt in de zin van bij je hebben en zelfs af en toe mee dreigen, maar niet messen gebruikt in de zin van: er wordt daadwerkelijk gestoken. Maar ik krijg wel met een zekere mate van regelmaat van bijvoorbeeld ouders een berichtje, een mailtje: mijn kind is daar en daar bedreigd door jongeren met messen. De politie krijgt ook dat soort meldingen. Heel moeilijk om daar cijfers aan te plakken: wat is er precies gebeurd? Maar feit is dat het ook in Lansingerland aanwezig is, maar ik wil het echt niet groter maken dan het is. Wij zijn er met ons preventieve beleid al goed, een goed verenigingsverband, goed jongerenwerk, goede contacten tussen politie en scholen, maar het kan natuurlijk ook daar gewoon beter. Waarom dan toch ook die repressieve aanpak? Waarom die opname in de APV? Je neemt een regel niet op om vervolgens de dag erop met de knuppel door de gemeente te trekken en elke overtreder aan te pakken. Als wij bijvoorbeeld in een straat een maximum snelheid gaan invoeren, dan doen we dat niet omdat we van mening zijn, op het moment dat er massaal te hard gereden wordt in die straat. Het is een aanwijzing, een norm die je stelt. Het messenverbod is ook een norm die je stelt richting de jeugd: dit vinden wij niet normaal. Vervolgens ga je ook niet elke automobilist, die een paar kilometer te hard rijdt, enorm belagen. Daar zitten natuurlijk alle mogelijke vormen van gradaties in de ernst van overtredingen, in de aard van overtredingen, in de massaliteit van overtredingen. Wordt er in een straat massaal te hard gereden, dan ga je wat doen. Zijn er enkelen, die veel te hard rijden, dan ga je wat doen. Het sluit een beetje aan bij de discussie over scooterrijders, die we eerder hebben gehad. Maar het is niet zo dat iedereen met een mes straks in deze gemeente vogelvrij is. Dat zeg ik zeker in de richting van de heer Dieleman. Ik kan u, denk ik, gerust stellen. Het gaat om het voorwerp, ik ga het voor u precies zeggen, ik weet niet of u dat op prijs stelt, waarvan gelet op de aard en de omstandigheden waaronder het wordt aangetroffen redelijkerwijs kan worden aangenomen, dat het bestemd is om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen. Dan is het strafbaar. Op het moment, dat u met uw zakmes over straat gaat naar de scouting bent u niet in overtreding van de APV in die zin. Het is ook niet zo, dat wij morgen overal keihard gaan handhaven. De APV biedt de mogelijkheid als er ergens een groot probleem zou ontstaan in onze gemeente, waarbij messen een onderdeel zijn van. Ik noem een volkomen verzonnen voorbeeld. Het tunneltje bij de Zijde, waar scholen zijn: er zijn weleens incidenten in dat tunneltje. Niet alleen vandalisme, maar sommigen mijden dat tunneltje omdat ze het onveilig vinden. Stel nu, dat je maanden achter elkaar met een zekere regelmaat daar incidenten hebt, waarbij mensen bedreigd worden met messen, dan zou je dus daar gericht kunnen gaan optreden en ook willen gaan optreden in mijn ogen. Ik denk ook, dat u dat zou willen. Dan heb je wel instrumenten nodig. We nemen het in de APV op om het dan te kunnen gebruiken. Dat is de aard van het opnemen. Wat doe je dan vooral? Niet zozeer het vervangen van de wet wapen en munitie, waarin messen al verboden zijn. De politie kan dan wel optreden, maar je geeft ook het bestuurlijk optreden een kans. Ik ben het zeker met de heer Weerheijm eens. Wil je het zware strafrecht met de hele registratie en alles wat daar bij hoort als instrumentarium, maar de vraag is of dat een heel effectief instrument is bij minderjarigen. Of het instrument van strafrecht dan effectief is en of je dat ook moet willen, of jongeren dat realiseren. Dan is een bestuursrechtelijke aanpak veel handiger, lichter. Dat dragen ze niet altijd bij. Eén van de opties daarbij is de last onder dwangsom. Dan zeg je eigenlijk tegen jongeren: luister vriend, we hebben jou nu een paar keer met dat mes gezien en gevat en nu is het even afgelopen. Als we jou nog één keer zien met dat mes, dan krijg je deze en deze boete. Dat is vaak effectiever, want dan weten ze: als ik het nog een keer doe, dan komt er ook wat. Dan ben je ook veel kwetsbaarder ook voor niet-politie. Het geeft gewoon een extra instrumentarium, wat hopelijk een

preventieve werking heeft. Het repressieve moet ook preventief werken. En je maakt het eigenlijk een lichter instrument, wat soms passender is als we het hebben over jeugd. Dan de kant van preventief fouilleren, het zwaarste middel. Een aantal van u heeft het over balans: je moet niet zomaar preventief kunnen fouilleren. In de notitie staat klip en klaar: dat kan ook echt niet. De waarborgen, die eraan gegeven zijn in ons rechtssysteem zijn enorm en dat wordt ook zeer strikt getoetst door het OM en, als je het zou inzetten, door de rechter als iemand een boete krijgt. De kans, even met de kennis van nu, in het Lansingerland van nu, dat wij een gebied zouden hebben, dat in aanmerking komt voor de titel veiligheidsrisicogebied acht ik nihil, maar ook dat wil niet zeggen, dat dat zo blijft. Je moet echt praten over een gebied waar structureel mensen het gevaarlijk vinden en wat ook nog enigszins objectiveerbaar is. Het tunneltje bij de Zijde bijvoorbeeld, waar regelmatig incidenten voordoen. Dan zou je heel specifiek bij dat tunneltje of bij die scholen zo'n gebied kunnen aanwijzen. Nogmaals, in de huidige omstandigheden zie ik daar echt geen grond voor. De waarborgen zijn enorm. Het is goed om het instrument achter de hand te hebben, want je zou maar een incident hebben. Ik denk dat ik de heer Weerheijm via het recht in Nederland echt kan gerust stellen. Ik zie mij niet snel zo'n gebied aanwijzen. In de notitie is Schiedam te lezen, maar dat zijn echt andere gebieden. Ik heb zelf nog een tijd in Brussel gewoond. De eerste avond, dat ik mijn appartementje uit liep, dat betaalbaar was, dat zegt ook iets over de buurt natuurlijk, dat zult u begrijpen, toen liep ik 3 straten verder en ik belandde in een gebied, waarvan ik inderdaad dacht: hm, ik geloof niet, dat ik hier geheel op mijn plaats ben. Dat soort gebieden hebben wij in Lansingerland niet. Ik vraag me af of we ze in Nederland hebben, daarvoor moet je naar het buitenland, daar praten we dan over. Ik denk, dat ik zo'n beetje de onderwerpen gehad heb. De heer Vervaet had het over publiciteit. Ja, regels zijn gebaat bij kennis. Mensen moeten wel weten dat het er is, dat er gevolgen zijn, dat we het niet wensen. Uw opmerking neem ik graag over. Ik ga zeker met de afdeling communicatie kijken wat we gaan communiceren over dat ingevoerde messenverbod, eventuele sancties en dergelijke en dan met name richting de jeugd. Ik ben het ook eens, meneer Vervaet, met uw registratiewens. Hij is ingewikkelder dan u en ik zouden willen. Ik heb vaker deze wens bij de politie neergelegd, ook op andere onderwerpen. Soms zijn het hele globale blokjes. Om een voorbeeld te noemen: roofoverval. Het begrip roofoverval, daar hebben we er ongeveer 15 van per jaar, 17, dat is ook iemand die ongeveer met een mes bedreigd is door klasgenootje, die zijn dure jas afpakt. Ik denk dat misschien dat de helft van de roofovervallen ongeveer onder klasgenootjes is hier. Het staat te boek als roofoverval. Dat klinkt in mijn ogen iets heftiger dan een incident tussen 2 jeugdigen, die elkaar vaak nog kennen, waar uiteindelijk geen aangifte van wordt gedaan en dat soort zaken, zonder de ernst ervan te willen bagatelliseren. De politie kan het niet anders registreren, want het zijn landelijke systemen. Ik vrees dat als ik de politie vraag: kunt u dit beter registreren, dat ik zo'n soort antwoord krijg, maar ik ga hem wel bij ze neerleggen, want ik denk ook, dat het heel nuttig is voor het vervolg en dat is de vraag van mevrouw Gielis, dan wil ik ook weten hoe dit uitpakt. Ook een vraag waar ik het geheel mee eens ben: als de raad het initiatief neemt om bepaalde zaken te willen, en de APV is van u, u stelt het voor, ik voer dat uit, dan moet u ook willen toetsen of uw maatregelen effectief zijn, zeker waar we ook geenodeloze maatregelen willen nemen, maar ook geen maatregelen, die de plank mis slaan. Ik zeg mevrouw Gielis graag toe, dat ik met een evaluatie kom over het afgelopen jaar op het gebied van het messengebruik en -bezit en de effectiviteit van de maatregelen die we genomen hebben bij de volgende wijziging van de APV, want die staat in principe jaarlijks gepland. Dus voor eind 2021. Dan heb ik volgens mij alle punten gehad, maar als ik er één vergeten ben, dan hoor ik dat graag. Dank u wel.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil allereerst de burgemeester bedanken voor de uitleg. Ook een aantal andere fracties wil ik bedanken. Ik heb in mijn eerste termijn het gehad over dat ik blij was, dat preventie en repressie er allebei in voorkomen, in de aanpak of in het voorstel daarvan. Een aantal andere fracties gaf hele mooie voorbeelden van preventiemogelijkheden. Ik hoorde ook dingen, die echt belangrijk zijn, zoals: jongeren moeten centraal staan. Daar gaat het uiteindelijk om. Ze moeten begeleid worden naar hun volwassenheid. Met jongeren praten, maar ook jongeren onderling laten praten. Daar gaat het natuurlijk uiteindelijk om, dat we zorgen, dat jongeren niet ontsporen en daarmee zichzelf en anderen uiteindelijk een rotjeugd of erger, dood of letsel, toebrengen. De scouting is al door de burgemeester besproken, maar natuurlijk, het moet mogelijk zijn om op en rond het scoutingterrein met een zakmes de dingen te kunnen doen, die je als scout doet. Dan kom ik bij de vraag van L3B, mevrouw Gielis. Zou het voor de hele gemeente moeten gelden? Ja, zoals ik het nu in de APV lees, geldt het op de weg voor of in publiek toegankelijke gebouwen, om daar messen of iets anders dat als wapen gebruikt kan worden openlijk bij zich te hebben. Gevoelsmatig zeg ik: dat geldt in de hele gemeente. Ik wil ook geen jongeren in het Annie M.G. Schmidtpark met zo'n mes zien rondlopen. In die zin kan ik met haar mee gaan en zeggen: het zou in de hele gemeente moeten gelden, dat openlijk bij zich dragen van een mes. Preventief fouilleren, daar heeft de burgemeester ook iets over gezegd. Ik ben toch nog enigszins in verwarring. Wat onze fractie betreft, moet het wel mogelijk zijn om bij grote evenementen, waar ook jongeren komen, als daar verdenking is van wapenbezit, dat er dan ook preventief gefouilleerd

wordt. Volgens mij kan dat en gebeurt dat ook. Dat zijn eigenlijk de punten, die ik n.a.v. de vragen van de andere fracties nog zou willen zeggen. We komen straks bij de APV nog precies hierover te praten, maar ik vind in art.247.a toch nog wat verwarrende dingen, zoals: je mag niet openlijk je mes laten zien, maar je mag het wel in de broekzak hebben. Zo lees ik het dan, maar misschien is het op andere manieren afgedekt, dat dat op sommige plekken niet mag. Daar komen we bij de APV op terug. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Ik heb geen antwoord gehoord van de burgemeester over mijn voorstel om initiatieven als agressie- en boks-trainingen te betrekken bij de aanpak van het messengeweld. En of er mogelijkheden zijn om dit soort initiatieven te helpen met subsidie. Ik heb de burgemeester wel horen zeggen, dat het probleem niet groter moet worden gemaakt dan het is. Dat geeft indirect aan, dat er geen grond is om het preventief fouilleren in onze gemeente. De raad bepaalt of het instrument van preventief fouilleren überhaupt zal worden ingevoerd, daarna pas is de burgemeester aan zet. Dus nog even mijn reactie op de fracties, die zich positief hebben uitgesproken jegens preventief fouilleren. Er is nog niet komen vast te stellen of het instrument preventief fouilleren überhaupt het gewenste effect heeft en het biedt zeer beperkte rechtsbescherming aan burgers. Hierover moeten dus niet lichtzinnig doen en uiterst serieus nemen. Dit heb ik nog toe te voegen aan mijn termijn.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dan voor de uitgebreide beantwoording door de burgemeester. Hij heeft inderdaad een aantal van mijn zorgen een beetje kunnen wegnemen. Het is een lastig juridisch veld, waar we zitten, het snijvlak tussen bestuursrecht en strafrecht, maar in ieder geval een goede extra toelichting op de bestuursrechtelijke en strafrechtelijke implicaties van dit voorstel. Het enige puntje dat ik open heb staan uit mijn eerste termijn: ik heb aan de burgemeester en aan de rest van de commissie gevraagd hoe er gedacht wordt over bijvoorbeeld een inlevermogelijkheid voor steekwapens, zoals in andere gemeenten ook is gedaan, de Haarlemmermeer uit mijn hoofd. En of het ook iets voor Lansingerland zou kunnen zijn om die messen daadwerkelijk van de straat af te krijgen. Daarbij wil ik het laten. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: De burgemeester heeft inderdaad gedaan, waar ik altijd blij van wordt, namelijk het letterlijk citeren van wat er staat. Maar de burgemeester citeerde wel uit de toelichting op de APV en niet uit de regels van de APV. De burgemeester citeerde uit de toelichting op lid 2 van het nieuwe artikel, dat we straks toevoegen aan de APV, terwijl het verbod op het dragen van messen in lid 1 van het nieuwe artikel staat. Daar staat gewoon heel letterlijk: het is verboden op de weg of in voor publiek toegankelijke gebouwen messen of andere voorwerpen, die als wapen kunnen worden gebruikt, openlijk bij zich te hebben. Punt. Dan komt er een tweede lid, waarin staat dat je het wel als je het ingepakt hebt, bij je mag hebben. De praktische vraag die ik net stelde: voor de scoutingvereniging die in de Groenzoom bezig is net buiten hun terrein met een activiteit, waarbij een zakmes gebruikt moet worden om een touw door te snijden, dat zou op basis van deze planregels niet mogen. Het lijkt me goed om daar nog even kritisch naar te kijken, of de toelichting wel bij het juiste lid staat. Dank u wel.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: In aanvulling op wat meneer Dieleman zojuist zei, denk ik dat de burgemeester in zijn toelichting heeft gezegd, dat het zo is, dat als je een mes bij je draagt en daarmee duidelijk maakt, dat je er iemand anders mee zou gaan verwonden, dat het dan verboden is. Misschien moet dat er dan in de APV bij, want dan zijn we eruit met de scouting, denk ik. Verder: dank u wel voor de toelichting. Ik denk ook, in aanvulling op mevrouw Gielis: ik zou ook zeggen in heel de gemeente, de openbare ruimten. Dank u wel.

De heer Buitendijk, CDA: Ik wil allereerst de burgemeester bedanken voor zijn heldere uitleg en de andere fracties voor hun inbreng. Betreffende preventief fouilleren: dit moet kunnen wanneer nodig. Het CDA kan zich daarnaast ook aansluiten bij L3B als het gaat om een messenverbod in heel de gemeente. En een terugkoppeling aannemen en er nooit meer over horen, dat wil je ook niet. De terugkoppeling moet wel zinnig zijn om te worden gehouden. Daar wil ik het bij laten.

De heer Vervaet, VVD: Bedankt. Blij met de uitleg van de burgemeester, dat preventief meer betreft, daar zijn wij op zich niet op tegen, als er aanleiding toe is. (...) het dragen van messen, dan vind ik het niet verkeerd als ze gefouilleerd worden. Ik sluit mee ook aan bij L3B, dat het voor heel Lansingerland zou moeten gelden. Dit was het. Bedankt.

Mevrouw Gielis, L3B: Dank aan de burgemeester voor de uitgebreide toelichting en de uitleg. Ik wil graag mijn oproep aan het college herhalen om vooral heel flink in te zetten. Ik ben de hekkensluiter nu vandaag. Na alles wat er gezegd is, wil ik vooral flink inzetten op preventie via scholen, politie, via de media en via alle manieren die nuttig zijn en jongeren lezen, want onze jongeren lezen onze APV waarschijnlijk niet. En misschien lezen ze ook niet onze kranten en de gemeentelijke website. Mevrouw

Verhoef zei het heel mooi: het is wenselijk om jongeren onderling met jongeren te laten praten. Bent u bereid om via andere manieren, scholen, sociale media, politie, jongerenwerkers, hoe dan ook, deze doelgroep flink te benaderen en daar dan ook wat aan uit te geven, want het levert veel op. Ik denk dat mevrouw Verhoef het heel mooi heeft gezegd: jongeren onderling met jongeren laten communiceren is erg wenselijk. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Een enkele vraag of opmerking heb ik inderdaad misschien onvoldoende in mijn beantwoording mee genomen of onvoldoende expliciet. Naar mevrouw Gabin: het viel een beetje in de algemene beantwoording, bent u daar voor of bent u daar tegen: ik ben in principe voor elke methode die werkt. Boks-training hebben we een jaar of 3 geleden zelfs nog met één van de inwoners naar gekeken aan de hand van de aanpak jeugdproblematiek op de Kruin. Ook toen was het een optie: wat kan je doen, waar zijn de subsidiemogelijkheden. Maar het is ook niet eenvoudig om zomaar een initiatief subsidie te geven. Je hebt met name iemand nodig, die initiatief neemt. Als iemand hier een boksschool begint, valt het gewoon onder uw subsidieverordeningen, net als andere sportverenigingen, zijn er wel of niet mogelijkheden. Je hebt primair iemand nodig, die het doet. Het geld is dan een tweede. Ik laat deze ook graag even bij de wethouder, die ervoor verantwoordelijk is. Maar ik denk dat als iemand in onze gemeente dat soort trainingen zou willen gaan geven, die op weinig bezwaren bij de gemeente stuit, de subsidieverordening is daarin leidend. Ik denk dat op het moment dat er een initiatief is en het is de moeite waard en het zou niet in de subsidieverordening passen, de wethouder en ik mans genoeg zijn om bij u te komen als het een goed idee is. Dus een positieve benadering, maar heel concreet: ik heb vooral iemand nodig die het wil doen. Dat was toen ook het probleem. De heer Weerheijm had een vraag over en inleverpunt, daar was ik ook niet expliciet op ingegaan. Daarvoor geldt: uitstekend initiatief, maar ik vraag me of hier het probleem groot genoeg is en of er nou heel veel zal worden ingeleverd. Ook daarvoor geldt: het is geen heksenjacht op de scouts met zijn zakmes. De messen, waar mevrouw Van Heusen het over heeft, de messen waar het in feite om gaat, het type kapmes, ijsbijlen en dat soort dingen, wat je wel bij de jeugd ziet: ik heb de hoop, dat wij die in onze gemeente nog niet aantreffen. Daarmee zou ik zeggen: op dit moment is dat niet actueel, maar zodra wij hierin grote problematiek zien ontstaan, en dat is het gevoel van de experts, als u de notitie leest, dan is dat één van de zaken, die we zouden moeten willen en doen. Mevrouw Gielis, twee punten. Allereerst die werking, daar ben ik niet voldoende op in gegaan. Hij werkt over de hele gemeente. Ik begrijp even dat de term 'tot aan de weg' tot verwarring leidt. Dat zie je in de APV vaker, dat is even de juridische term, maar het betreft gewoon de hele openbare ruimte. Daarbij zijn er dus openbare ruimtes, denk aan messen in het gemeentehuis. Maar het geldt dus echt in het Annie M.G. Schmidtpark, het geldt zelfs voor de voortuinen van woningen in principe. Waar het niet geldt, is de woning zelf en de achtertuin, het echt private domein. In die zin is de werking voor de hele gemeente. Wat betekent dat dan voor die scouts, dat vroeg de heer Dieleman, dat het in de hele gemeente werkzaam is. Wat doe je dan in de Groenzoom als je met een mes een houtje aan het snijden bent? Die ga ik even voor de heer Dieleman voorlezen, omdat u tijdens het luisteren niet de kans had om mijn advisering te lezen daarover. In de toelichting staat lid 2, dat het dragen van een voorwerp, dat naar aard of omstandigheden waaronder het wordt aangetroffen redelijkerwijs kan worden aangenomen bestemd is om letsel aan personen toe te brengen of te dreigen, dan is het dragen van het voorwerp strafbaar. De toelichting bij het artikel is ook belangrijk, de rechter leest dat ook. Een scout in het park, dat een mes openlijk bij zich draagt is dus verboden als je alleen naar lid 1 kijkt. Als je naar de bedoeling en de geest van het artikel kijkt, dan valt de scout niet onder het verbod als geheel, omdat een scout met een mes die een touw doorsnijdt niet valt onder het begrip wapen. In lid 1 staat: die als wapen gebruikt kunnen worden. Dit kan ook een vork of lepel zijn, het gaat om de bestemming van het voorwerp om als wapen te dienen. U bent op zijn minst net zo capabel als ik in dit soort zaken, denk ik. Volgens mij dekt het uw vraag echt af, maar ik hoor het graag als u daar anders over denkt. Tenslotte mevrouw Gielis, de communicatie. Dat is helemaal. Ik ben de laatste die de illusie heeft, ik heb ook weleens gelInstagramd als burgemeester met de jeugd. Ik kan op zijn hoogst een beetje leuke of vlotte burgemeester zijn, maar daarmee ben je nog away of van een leuke en aansprekende persoon, zoals de jeugd die kent van YouTube. Mijn kinderen zitten ook op YouTube, dat niveau kan ik niet evenaren. Ik maak me helemaal geen illusie, dat ik niet de meest aangewezen communicatiemethode ben. Mevrouw Gielis en mevrouw Verhoef zeggen terecht: dat kan de jeugd zelf veel beter. Als ik dus zei: we gaan naar de communicatie kijken en hoe kunnen we hier aandacht aan geven? Dan heb ik het echt primair over effectief. Zoals de heer Buitendijk zei over terugkoppeling, het moet wel een beetje zinnig zijn. Ook hiervan: communicatie moet wel zinnig zijn, niet voor de lol. Ik ga met communicatie kijken: hoe bereiken wij de jeugd? Dat is inderdaad ook de wijkagent, in de klas en dat soort instrumenten. Als ik zelf langs scholen ga, dat doe ik ook weleens, dan vinden mensen dat ook leuk. Dat kan ook helpen en dat doe ik ook. Geheel eens met mevrouw Gielis en mevrouw Verhoef, gaan we zeker doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit bespreekstuk gekomen. Dadelijk komt het terug in de APV. Het is duidelijk: het messenverbod geldt voor de hele gemeente en een scout mag een zakmes bij zich hebben. Ook ter geruststelling van de heer Dieleman.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Slotwijziging 2020

De heer Philippens, L3B: Ik ga kijken of ik hier messcherp op kan. In hoofdlijnen, de slotwijziging, om daarmee te beginnen, zien we toch n.a.v. de septembercirculaire een positief resultaat staan van bijna € 1mln. Daar wil ik toch op zijn minst even kort bij stil staan. Het is een jaar, 2020, waarin we de laatste 8 maanden de eerste impact van corona hebben gehad en we hebben toch € 1mln in de plus kunnen noteren. Dat is best netjes, dus daar wil ik even mee beginnen. Complimenten aan ons als raad, maar ook het college, ambtenaren, hoe we dit hebben opgepakt. Dan ga ik ook direct naar de leesbaarheid. Bij ons in de fractie is terug gekomen, dat het stuk moeilijk leesbaar is, maar dat is geen onbekend signaal, daar zijn we mee bezig. Deels is dat logisch bij dit stuk, omdat dit weer een financiële afwijkingsrapportage is en je moet hier eigenlijk meerdere stukken bij elkaar pakken: de initiële begroting, de zomerrapportage, de circulaire. Het is ook een heel lastig stuk om dat bij elkaar te brengen. Deels ook een feestje voor onze commissie. Maar ik denk dat het goed is om daar met ons werkgroepje ook goed naar te kijken in het kader van die motie planning & control: hoe kunnen we nu een logische lijn in die stukken mooi combineren, dat het voor iedereen helder is? Ik heb een aantal onderwerpen, waarvan ik er een aantal in de tweede termijn pak. Ik ga eerst de reserve crisismaatregelen behandelen. Ik hoop niet, dat ik de heer Van Santen het gras voor de voeten weg maai, want dat heb ik al met hem besproken. Die reserve crisismaatregelen. Er ligt nu een verzoek voor een bestemmingsreserve voor € 3,7mln. Even terug pakken: het is een verlenging. Het doel van die reserve was eigenlijk: zonder actie van het rijk op corona krijgen we mogelijk een tekort met die crisismaatregelen, dus we hebben een reserve nodig om dat op te vangen. Even terug pakken: de precieze omvang was niet in te schatten, maar € 5mln is to be sure. Criteria van de inzet van de reserve is wat scherper geworden, maar toch nog deels onduidelijk. Toen heeft een aantal partijen, dat zijn wij geweest en VVD, WIJ en D66, gezegd: goed om die reserve in te stellen, maar een stukje vinger aan de pols en we beperken hem tot 2020. Daarom ligt die nu voor, door dat amendement. Eigenlijk ben ik ook wel heel blij, dat die nu voor ligt, want voor mijn gevoel kunnen we nu gebaseerd op actuele informatie een goede nieuwe keuze maken. Wat bedoel ik daar nou mee? Het college heeft een mooi overzicht gegeven: waar is het geld aan uitgegeven in 2020? Dan zien we € 1,5mln circa uitgegeven en op hoofdlijnen vind ik hem passend. Er is ook gekeken naar de verwachtingen van 2021, daar ook dank voor de technische vragen van de heer Van Santen. Eigenlijk sla ik hem even plat: het is nog steeds moeilijk in te schatten hoeveel we nodig hebben. Dus we zien wat we hebben uitgegeven, we weten niet wat we nodig hebben voor 2021, maar we zien ook de compensatie, die we hebben gekregen. Als je kijkt naar de vergoedingen voor huren op de sport, hebben we € 280.000 van rijk en provincie gekregen. Als je naar de septembercirculaire kijkt hebben we € 1,2mln van het rijk gekregen. En er is als het goed is ook nog een compensatie voor de eerdere periode, maar die exacte bedragen kon ik niet zo snel vinden. Maar de totale compensatie is dan € 1,5mln. De totale uitgaven zijn ongeveer € 1,5mln. En de toekomst is lastig in te schatten. Nu komt dan het verzoek van die verlenging en dan pak ik even het doel van die reserve terug. Het doel was: het is onzeker of het rijk ons compenseert en daarom willen we die reserve. In 2020 zien we nou eigenlijk dat het rijk ons gecompenseerd heeft. Dus als we echt kritisch naar deze reserve kijken, kun je je afvragen of dat doel nog staat. Moet deze reserve wel ingesteld worden? Het tweede is de hoogte. Dan komen we terug op: hoeveel hebben we dan nodig? Dat is nog steeds onduidelijk. Dan zit ik een beetje in deze onzekere tijden, we hebben een maand geleden de begrotingsbehandeling gehad en dan zien we hoe moeilijk we het hebben, zeker naar volgend jaar ook, en dat we eigenlijk ieder dubbeltje om moeten draaien. Wat mij betreft is dat ook ieder bestemmingsdubbeltje. Dan vind ik € 3,7mln bestemmen op deze onderbouwing, ja, daar heb ik wel een beetje buikpijn van. Ik wil hier eigenlijk gelijk al een tegenvoorstel neerleggen, dat we die reserve gewoon in gaan stellen, omdat het college dat met een doel doet, prima om hem wel in te stellen. Maar laten we hem instellen voor € 2mln. Als we het dan toch niet zeker weten, dan extrapoleren we hem. Vorig jaar € 1,5mln, maar daar zat een aantal maanden niet bij. Dit jaar dan € 2mln. Als het college meer geld nodig heeft voor crisismaatregelen, dan komt u gewoon bij ons terug en dan is vanuit mijn kant de toezegging om daar dan zeer positief naar te kijken om op deze manier met deze onzekere tijden, moeilijke tijden, de vinger aan de pols te houden. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Er is niet veel gras meer over, het is echt weg gemaaid. Dat is ook prima, want we gaan dat verhaal natuurlijk niet dubbel doen, dus ik zal wat korter zijn. Allereerst ben ik positief, dat er een positief saldo is (...) De voorzitter: U valt weg. Misschien het beeld uit zetten. De heer Van Santen: Ja, ik heb alleen nog maar signalen i.p.v. uw mooie beelden, helaas, dus dat is nog wat onpersoonlijker. Ik ben positief over het positieve begrotingssaldo, ook al is dat niet een doel op zich natuurlijk. Ook dank

aan het college en de ambtenaren voor het inzicht voor de uitputting van de reserve crisismaatregelen. Dat was toegezegd en dat hebben we ook gekregen, dank daar voor. Goed om te zien dat deze reserve zijn maatschappelijk nut heeft in deze bijzondere tijd. Als VVD kunnen we wat dat betreft ook instemmen met de besluiten, die worden gevraagd op één na en dat is niet verrassend, dat is de reserve m.b.t. de crisismaatregelen. Verlengen tot en met 2021 is wat ons betreft akkoord, maar over de hoogte daar hebben we vraagtekens. Daar was de technische vraag van mij op gedoeld. In 2020 is er ongeveer € 1,5mln onttrokken. Een deel van die maatregelen heeft gelukkig een positief effect in 2021, bijvoorbeeld aanpassingen voor thuis werken en dat soort zaken. Maar 2021 is een heel jaar en 2020 was geen heel jaar, dus als je dat door trekt over een heel jaar, dan lijkt € 2mln ons alleszins redelijk. Zeker omdat in dat bedrag geen rekening is gehouden met de compensatie, waar de heer Philippens het al over had, dus dat komt er eigenlijk nog bij. Dus feitelijk op basis van de ervaringen uit 2020 nog een heel ruim bedrag. In afwachting van de reactie van de wethouder laat ik het hier even bij.

De heer Ammerlaan, CDA: Voor mij staat er nog genoeg gras, nadat beide heren gesproken hebben. Het grootste gedeelte van de slotwijziging is het doorschuiven van budgetten naar het volgend jaar, technische wijzigingen. Meneer Philippens merkte op, dat er nog € 1mln over is. Ja, door alle cijfers zouden we dat bijna vergeten inderdaad. Het blijft nog een hele kluit om daar nog wat zicht op te hebben. Of het ooit heel veel beter wordt, weet ik nog niet. Met het meeste kunnen wij gewoon instemmen. Ik kan misschien nog wat gras weg maaien. De reserve crisismaatregelen: het college stelt voor om het door te zetten naar 2021. Daar hebben mijn voorgangers ook geen problemen mee, maar houdt een som beschikbaar. Daar wil ik iets over zeggen. Die € 5mln, die we beschikbaar hebben gesteld dit jaar, daar is € 1,5mln aan uitgegeven en er is € 3,5mln over, maar de crisis is nog niet voorbij. Ik heb er nog geen zicht op en het college ook nog niet. Ik denk dat mijn voorgangers, die zijn rekenmeester, maar zij gaan er ook niet uit komen. De VVD had een aantal vragen gesteld, die voor mij aanleiding waren om daarover door te denken. Mijn idee is: de toekomst is zeer ongewis. Er is geen inschatting te maken van nog te maken kosten. We vinden het dan ook geen goed idee, wat mijn 2 voorgangers voorstellen, om een gedeelte terug te draaien en het op € 2mln te houden. De VVD spreekt in de technische vragen over het op hetzelfde niveau houden en het vergelijken van de werkelijke uitgaven. Er wordt gesproken over 9 maanden. Ik heb geen idee, en ik vraag me af of anderen het weten, wat er het komende jaar gaat gebeuren. Er wordt gezegd: het rijk compenseert wel of niet. Ik weet niet wat Mark Rutte en consorten zeggen, wat ze wel of niet compenseren. Wij vinden: laten het college gewoon de ruimte houden, zodat ze voldoende slagkracht hebben en dat ze niet tussentijds met de pet rond moeten gaan om geld bij ons op te halen, omdat het geld op is. Ik zie geen reden om dit terug te draaien. Wat ons betreft kunnen we dit saldo gewoon voor 2021 houden. Wel willen wij als raad goed op de hoogte gehouden worden over de uitgaven. Ik ga ervan uit, dat het college goed met het geld omgaat en het niet zomaar uit geeft, maar we willen wel op gezette tijden het komend jaar op de hoogte gehouden worden. Wat mij betreft is dat voldoende om het huidige budget van € 3,5mln te handhaven. Daar wil ik het bij laten. Dank u.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil graag de voorgaande sprekers natuurlijk alvast hartelijk danken voor hun inzet. Ik heb al wat contact gehad vooraf, dus ik wist hier al van, over het gras dat weg gemaaid werd en weer werd neergezet. Op zich is het document zelf het slotstuk van de cyclus, dus daar kunnen wij in principe mee instemmen. Over die reserve wil ik graag de wethouder horen, wat hij daarvan vindt. Laten we alstublieft hopen, dat we echt niet nog een jaar nodig hebben voor deze ramp. De heer Ammerlaan zegt ook: je weet niet hoe lang het nog duurt. De hoogte van de pot is arbitrair, je weet het gewoon niet. Maar aan de andere kant is het ook belangrijk om goed grip te houden op het geld. Daarom kan ik me ook wel weer vinden in de denkrichting van de heer Philippens en de heer Van Santen. Ik denk wel, dat er ook meetmomenten zijn in de P&C cyclus, waarin wij ook nog grip hebben en op de hoogte gehouden worden. Ik wacht toch nog heel even de beantwoording van de wethouder af. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik ga proberen er net zo snel als Messi erdoor heen te gaan. Wat de heer Philippens kan, dat kan ik ook. Daar kunnen we nog even over lachen de rest van deze avond, dus we komen hem wel door. Wij hadden eigenlijk geen opmerkingen bij de slotwijziging, het zag er wat ons betreft gewoon prima uit. Het zou naar ons idee gewoon een hamerstuk kunnen zijn, ware het niet dat ik ook de inbreng van de heren Philippens en Van Santen heb gehoord en ook de reactie van de heer Ammerlaan en mevrouw Van Olst daar op. Ik voel wel wat voor de lijn van de heer Ammerlaan gecombineerd met die van mevrouw Van Olst. Uiteraard zijn we ook benieuwd naar wat de wethouder op dit punt te zeggen heeft. Wat wij in ieder geval in onze fractie besproken hebben, toen we het hier over hadden: laten we onszelf en het college gewoon de ruimte gunnen om de effecten van de coronacrisis op te vangen. We staan echt voor één van de grootste crises, die wij in ons leven allemaal gaan meemaken. Het is ongekend, we hebben geen idee wat er gebeurt. Ik snap heel goed, dat het college de effecten voor het komende jaar nog niet in kan schatten. Ik zou het ergens raar vinden als we in een gemeente, waarin we de ruimte hebben om daarvoor incidentele middelen te reserveren, bij zo'n grote crisis nu dan

daarop zouden gaan beknotten en daarmee onszelf en het college minder ruimte geven om in het komend jaar ook de effecten die in onze samenleving op diverse plekken keihard voelbaar zijn, op te vangen. Als u onze snelle reactie zou vragen, zou het zijn: laten we het niet doen. Maar we zijn benieuwd wat de wethouder er over te zeggen heeft en wat er verder uit dit debat komt. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij vinden het ook mooi, dat we op een plus uitkomen. Dat is opmerking 1 hierover. De andere besluiten t.a.v. budgetoverheveling: we snappen ook dat door de coronacrisis bijvoorbeeld ontwikkelingen van de organisatie vertraagd zijn en we kunnen ook akkoord gaan met de overheveling van die budgetten. Even speciale aandacht dan ook voor het besluit voor het verlengen en inzetten van de reserve crisismaatregelen. Wij kunnen ons daar eigenlijk wel in vinden. Wij vinden dat dit de gemeente in staat stelt om goed te kunnen acteren t.a.v. de consequenties van de coronamaatregelen. We kunnen het ons ook voorstellen, dat we een goed en slagvaardig bestuur daardoor krijgen om onze burgers en instellingen bij te staan waar het nodig is. We begrijpen eigenlijk wel, dat hier ruimere marges voor nodig zijn, dat we dat niet helemaal als normaal kunnen begroten, omdat we gewoon echt niet weten wat ons allemaal te wachten staat. Wat ons betreft is het niet helemaal fair om te gaan vergelijken met 2020, wat er dan in 2021 aan de orde komt, omdat we dat niet kunnen overzien. Volgens mij is het gewoon ook een topje van de ijsberg. We zitten toch een beetje in metaforen te communiceren. Het topje van de ijsberg hebben we nu misschien gehad, maar daaronder zit nog een hele berg, waarvan we niet weten wat er allemaal nog op ons afkomt. Wij kunnen het ons eigenlijk wel heel goed voorstellen of indenken, wat het college hier voorstelt. Tenzij het allemaal heel anders loopt de discussie kunnen we ons niet vinden in het voorstel van L3B en VVD. Dat over de crisismaatregelen. Er zit natuurlijk ontzettend veel informatie in dit stuk. Bedankt voor het opstellen daarvan aan de ambtenaren natuurlijk, maar we hebben nog 2 dingen die ons opgevallen zijn, waar ik nog graag de reactie van het college op zou willen hebben. Of misschien dat andere partijen het ook is opgevallen. Wat ons opvalt is een onderbesteding op de duurzaamheid. Dit wordt gewijd aan de inzet van de RRE subsidie en door de coronacrisis natuurlijk, dat is een logische. Maar is vind het toch wel deels een verklaring daarvan, want de RRE subsidie is natuurlijk bedoeld voor een heel specifiek onderwerp, dat is energiebesparing voor woningeigenaren. Als het goed is, is ons duurzaamheidsprogramma natuurlijk veel breder dan alleen maar energiebesparing. Het moet natuurlijk ook gaan over circulaire economie, dat is volgens mij een onderdeel van duurzaamheid en zo zijn er nog veel meer onderwerpen. Biodiversiteit kan hier ook onder vallen. Dan is het natuurlijk jammer, dat daar een onderbesteding is. Wij vragen ons af: kan daar enige toelichting op komen? Dan staat er iets over een gedeeltelijke overheveling. Dat begrijpen wij dan niet helemaal. Dan zou je ook het hele bedrag moeten overhevelen. Het kan zijn, dat ik dat verkeerd begrepen heb en zou graag de wethouder vragen hierop een korte toelichting te geven, zodat we daar onze mind over op kunnen maken. Dan hebben we nog een tweede punt, dat opvalt, dat zijn de extra uitgaven voor ICT. We zien een onttrekking uit de coronareserve voor thuis werken en daarnaast ook nog een tekort van € 205k voor automatisering, waarbij ook gesteld wordt dat dit samenhangt met het thuiswerken. Wij vragen ons af: hoe hangen die 2 bedragen met elkaar samen? Zijn het nu de kosten voor extra thuis werken, zijn die nu verdeeld over deze 2 posten? Zou het niet handiger zijn als die onder 1 post vallen, zodat ze duidelijker zijn? Dat waren wat specifieke opmerkingen, die we hadden n.a.v. dit stuk en daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik wil me aansluiten bij mevrouw Den Heijer, die het net had over de onderbesteding bij de duurzaamheid. Daar willen wij ook graag het antwoord van horen van de wethouder. Verder willen wij onze zorgen uitspreken over de besteding bij de WMO. Ik denk dat we dat allemaal wel delen, die € 710.000 overbesteding voor huishoudelijke hulp. En het tekort op de jeugd PGB's van € 150.000. Het laatste punt, dat ik wil noemen, zijn de crisismaatregelen van € 3,7mln. Wij zijn het niet eens met de eerste 2 sprekers over de € 2mln apart houden. Wij willen € 3,7mln apart houden voor crisismaatregelen, want we hebben geen idee wat er op ons af komt, wat er allemaal nog gaat gebeuren komend jaar, hoeveel subsidie er van het rijk komt. We willen graag de wethouder wat ruimte geven om te kunnen handelen. Maar regelmatig een update, dat stellen we met zijn allen wel op prijs. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken het college en de organisatie voor de stukken. De begroting 2020 en haar slotwijziging en budgetoverheveling sluit met een positief saldo van ruim € 9ton. Dit positieve resultaat is voornamelijk te danken aan de coronacompensatie in de septembercirculaire 2020. Dus zonder deze compensatie hadden we een negatief saldo gepresenteerd gekregen. De vraag is of we deze compensatie niet hadden moeten betrekken bij de reserve crisismaatregelen. Dan zijn de kosten en compensatie wat overzichtelijker. Ten aanzien van dit punt zien wij dat het college verschillend met de compensatiegelden omgaat. De ene keer stoppen we dat in een reserve crisismaatregelen en de andere keer via een overhevelingsvoorstel, denk daarbij aan verkiezingen. Naar onze mening is dit niet consequent. Wellicht kan de wethouder dit toelichten. We zien verder dat het opleidingsbudget niet helemaal benut wordt in 2020 in verband met corona. Het college geeft aan, dat dit een aandachtspunt is

voor 2021. We willen alvast mee geven, dat wij geen voorstander zijn van bezuinigingen op het apparaat of in de bijbehorende opleidingsbudgetten. Tot slot t.a.v. het punt BCF: zoals bij de behandeling van de begroting 2021 vinden we het jammer dat het college nog budgettaire ruimte laat liggen. Deze pot is structureel van aard en hoort structureel opgenomen te worden. Het argument van risico afwijking werkelijk versus raming geldt bijna voor alle budgetten en beschikkingen. Structureel realistisch ramen is zeker mogelijk. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Ik dank alle raadsleden voor hun bijdragen. Ik hoop, dat ik zo goed te verstaan ben. Er is waardering uitgesproken voor het stuk, die geef ik graag door aan de medewerkers. Het is inderdaad een hoop techniek en een hoop werk om het goed en zorgvuldig te verwerken. Het was ook gewoon in financieel technische zin een turbulent jaar, omdat de normale gang van zaken, de normale gemeentefondsuitkeringen, daar wordt van alle kanten van afgeweken, dus dat vraagt veel attentie en scherpste. Veel van uw bijdragen gingen over uw visie op de crisis en het verdere verloop daarvan. De heren Van Santen en Philippens hebben aangegeven: we kijken terug en dan zijn we best tevreden over de compensatie van het rijk. En ik deel dat. Als we nou vooruit kijken, zouden we niet te ruim in ons jasje moeten gaan zitten. Een aantal andere fracties zegt: het topje van de ijsberg hebben we misschien wel gezien. Mevrouw Den Heijer kwam met die passende metafoor. De waarheid is: wij zijn geen van allen trendwatcher. En zelfs al waren we trendwatcher, dan was het nog maar de vraag of dat heel veel waarde zou hebben. Ik denk dat ik u niet verras met het standpunt van het college herhalen, dat we graag bestuurskracht willen tonen voor onze inwoners, voor onze samenleving. Dat hebben we, denk ik, gedaan dit jaar tot nu toe en daar blijven we mee door gaan. U ziet ook het lijstje van uitgaven, wat we hebben gedaan uit de reserve crisismaatregelen en het is nogal wat. Het zijn uiteindelijk gewoon sportverenigingen, die hun kantine-inkomsten zagen wegvallen en daardoor de bodem van hun kas in zicht zagen komen en die we tegemoet hebben kunnen komen. Dat soort dingen hebben we gedaan en er zijn nog veel andere voorbeelden. A fin, u heeft het zelf gelezen. Dat doen we en dat hebben we gedaan in verreweg de meeste gevallen zonder zekerheid dat het rijk daarvoor zou compenseren. Het rijk is wel goed en ruimhartig geweest het afgelopen jaar met compensatie, maar de kosten gaan voor de baten. We hebben zelf het risico aanvaard, dat het rijk niet zou compenseren. Dat doen we waarschijnlijk, als het aan het college ligt, ook het komende jaar weer. Wel aan de hand van strikte criteria, we gaan geen niet aan corona gerelateerde kosten vergoeden. U kent de criteria en die hebben we goed toegepast en die blijven we goed toepassen. Maar we willen wel die bestuurskracht blijven tonen. We kunnen hoop hebben op het rijk, dat ze zullen blijven compenseren het komend jaar, maar we weten ook dat er verkiezingen aankomen in Den Haag. We weten ook, dat de kosten van de crisis oplopen en dat we nu al merken dat het rijk wat begint te aarzelen met het compenseren van de oplopende kosten in het openbaar vervoer. Of daar heel veel optimisme gerechtvaardigd is, dat is maar zeer de vraag. Dan is de vraag: hoe ga je daarmee om? We hebben daarvoor een reserve crisismaatregelen ingesteld. Ik had vorige week een overleg met de wethouders financiën in de regio Haaglanden en ik zag deze vraag een beetje aankomen van de gemeenteraad. Ik heb daar mijn licht opgestoken en geconstateerd, dat de gemeente Delft, de gemeente Zoetermeer, de gemeente Den Haag enzovoorts allemaal een reserve crisismaatregelen instellen van een bij hun gemeente passende grootte. Wat is dan passend? Dat is natuurlijk de vraag, die nu voor ligt. Is € 3,5mln teveel? Ik hoop het wel, ik hoop dat het veel te veel is, ik hoop dat we € 3,5mln kunnen terug storten in de algemene reserve volgend jaar. Maar de vraag is: wat win je ermee? Dat is de wedervraag die ik wil stellen aan de heer Van Santen en de heer Philippens. Wat win je ermee door bij voorbaat het budget in te perken? U heeft de zekerheid, dat het college volgens de geijkte criteria prudent zal omgaan met het budget. Maar door het bij voorbaat fors af te romen, lopen we ergens wel een risico, dan aanvaardt u het risico dat we niet het eerste half jaar, maar misschien wel het tweede half jaar ons voor een situatie gesteld zien, dat we inderdaad eerst met u een P&C moment moeten zoeken om de reserve aan te vullen, voordat we, zoals recent, vrij snel kunnen reageren op een verzoek van uw raad om, noem een wat, de BOA's te compenseren, zoals politieagenten gecompenseerd worden. Ik denk dat zo'n situatie met ons allen nu met uw overvolle agenda en het college met zijn activiteiten om de samenleving te dienen, dat we daarmee niet gebaat zijn. Het kan. Het is een keuze, die aan uw raad is, maar het college acht het niet verstandig. Dat even over de reserve crisismaatregelen. Daarnaast was er nog een aantal andere rake vragen, want het is inderdaad een informatierijk document, zoals werd opgemerkt. Eén van de vragen ging over de onderbesteding duurzaamheid. Het klopt, dat onze duurzaamheidsagenda breder is dan energiebesparing alleen. We hebben 3 pijlers: energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie. Maar daarnaast hebben we nog heel veel andere zaken, die we doen. Gisteren is in de commissie ruimte het actualiteitenoverzicht duurzaamheid gedeeld. Ik denk dat de oogst ook afgelopen jaar buitengewoon rijk weer was, ook deze laatste paar maanden. Het is wel zo, dat inderdaad de regeling RRE ons in de schoot werd geworpen en veel van onze doelstellingen op het vlak van energietransitie dichterbij brengt. De enorme campagne Opgewekt in Lansingerland, u kent misschien de billboards van langs de Boterdorpseweg, u kent

misschien de energiewinkel, zijn hele mooie uitingen en activiteiten, die zeer gewaardeerd worden door onze inwoners, die van tevoren niet op die manier waren voorzien en waar we dus tonnen van het rijk voor hebben gekregen. Dat vraagt ook iets van de ambtelijke capaciteit, maar dat doet ook iets met het benodigde budget, dat lager was dan voorzien. Dat is de belangrijkste verklaring van de onderbesteding. Wat is dan de verklaring voor dat woordje 'gedeeltelijk doorschuiven' naar 2021? Dat heeft ermee te maken, dat je die subsidie moet matchen, je moet er evenveel geld tegenover zetten, zelf, als je van het rijk krijgt. Om dat matchen mogelijk te maken, hoeven we maar een gedeelte over te brengen naar volgend jaar. Er is een vraag gesteld over ICT kosten en of die niet onder één noemer kunnen worden gebracht. Dat heeft ermee te maken, dat ICT zijn onderverdeeld in corona-gerelateerde kosten, die dekken we via de reserve crisismaatregelen, maar dat zijn niet die gewone kosten, die al voorzien waren in de reguliere operatie, dus daarom zijn het twee verschillende componenten. Er is ook een vraag gesteld over het opleidingsbudget. Nee, dat willen we inderdaad niet aframes. Op opleiden willen we juist in 2021 nog meer inzetten. Dat rendert op allerlei goede manieren als onze medewerkers zich goed kunnen scholen, dus dat is een bewuste keuze. Voor de compensatie verkiezingen. Nee, een stapje terug. Meneer Azzouzi zegt: wordt er nou consequent gehandeld? We hebben compensatie van het rijk gekregen en de ene keer loopt het via de reserve crisismaatregelen en de volgende keer gaat het via de algemene middelen. Het heeft te maken met de manier waarop het wordt aangereikt. De ene keer gaat het via het gemeentefonds, dan is het een uitkering waar een aantal suggesties in staat waarvoor het bedoeld is, maar die niet specifiek geormerkt is. In dat geval beschouwen we het als een bijdrage conform de septembercirculaire, maar niet als een specifiek geormerkt stuk geld, dat we dus onderbrengen in de reserve crisismaatregelen. Daar zijn we consequent in en dat is de verklaring voor die twee verschillende manieren, waarop die geldstromen door onze begroting heen lopen. Ik denk dat ik hiermee alle vragen beantwoord heb in de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Ik wil de wethouder bedanken voor de toelichting en ook alle andere fracties voor het ingaan op mijn punt. De wethouder begon met bestuurskracht bij het college. Dat doet mij goed, want dat is ook de taak van het college om bestuurskracht te tonen, maar het is de taak van de raad om goede kaders en controle uit te voeren. Volgens mij zit deze op: welke kaders pak je? We zitten in moeilijke tijden, het gaat toch om veel geld. Van mij horen daar dan stevige kaders bij. Dan heb je of de doelen van je reserve wat scherper of waar je hem voor in kunt zetten scherper. Of je bent wat voorzichtiger met hoeveel geld je daar voor uit gaat geven. Zo pak ik even die kaders. Wat verliezen we daar dan mee? Wat winnen we daar dan mee? Voor ons is dat steviger vinger aan de pols en steviger die kaders. Dat kun je nog een stapje verder zetten. We zetten € 3,7mln in, misschien hebben we € 1,7mln niet nodig, hopelijk niet. Maar die € 1,7mln zouden we dan ook voor iets anders in kunnen zetten. Nu zetten we die vast in zo'n bestemmingsreserve, maar die zou ook mogelijk ergens anders voor ingezet kunnen worden. Wat verliezen we hier dan mee? Dat is één vergadermoment over € 1,7mln. De wethouder gaf aan: mogelijke onderbezetting in BOA's. Maar ik schat het college dusdanig in, dat ze dat bijtijds kunnen waarnemen, daar mee komen en dat we dan kunnen bijsturen en eventueel de reserve op kunnen lossen. Dat gezegd hebbende, dat is hoe ik erin zit in die kaderstellende en controlerende rol. Ik ben ook even aan het zoeken, hoe ik hiermee verder ga. Ik wil op zijn minst de wethouder even uitdagen: zou ik een toezegging kunnen krijgen, dat we in de zomerrapportage een soortgelijke rapport krijgen, zoals we die hebben gehad in de slotwijziging. Dat zou mij al een stukje meer richting het compromis laten geraken. Dat even de crisismaatregelen. Ik had nog een aantal losse punten, die ga ik even langs. Vanuit onze partij werd het belangrijk gevonden, we zien dat wordt afgeroomd op burgerparticipatie. We willen het college oproepen om daar prio op te blijven geven, ook in deze moeilijke tijden. Dat we als gemeente nauw contact blijven houden met de burger. Deze gaat misschien best wel diep, maar even richting de wethouder: areaal uitbreiding, daar hebben we € 250.000 onderbesteding. Bij de meicirculaire werd door het college aangegeven, zich zorgen te maken over die balans van die areaal uitbreiding. Enerzijds: we worden groter en daar zijn kosten mee gemoeid. Daar krijgen we ook een vergoeding mee, maar staan de kosten in verhouding met de vergoeding die we krijgen? Nu zien we eigenlijk een onderbesteding. Betekent dat dat die zorgen weg zijn? Of dat het nog steeds speelt maar dit jaar misschien wat minder? Daar ben ik nog even benieuwd naar. Ik heb nog een punt en ik denk dat die voor de burgemeester is. Organisatieontwikkeling. Daar zien we nu dat er weer € 4ton wordt doorgeschoven. In 2019 hebben we daar ook al € 2ton op doorgeschoven. Loopt dat proces nog goed? Heeft de burgemeester nog iets van de raad nodig op dat gebied? Als laatste heb ik nog een verzoek aan de wethouder en eigenlijk het verzoek om dat heel kort te doen. We hebben nu de september circulaire en daar zijn ook wat nieuwe dingen in te vinden, die hebben we nog niet mee genomen in de begroting. Of de wethouder misschien al een klein doorkijkje kan geven, wat het effect is van die septembercirculaire op 2021. Echt kort, niet te lang. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Altijd leuk om een man van € 2mln genoemd te worden. Vroeger was het de man van € 6mln. Alle gekheid op een stokje. Ik hoor de wethouder zeggen, dat het heel onzeker is, wat er van het rijk komt. Dat ben ik het met hem eens. Dat is ook de reden dat ik rekening houd met nul. Alles wat we dan krijgen is dan een meevaller, dus daar verschillen we niet van inzicht. Dan hoor ik: het is moeilijk in te schatten. Maar toch wordt er een inschatting gemaakt met een bedrag, dat nu op die reserve wordt gezet. Mijn vraag is dan eigenlijk: waarom geen € 10mln? Dan zal een aantal mensen zeggen: dat is te gek. Blijkbaar is er dan toch wel iets van een inschatting te maken. We kunnen natuurlijk ook met elkaar de discussie voeren van: wat maakt het uit, doe niet zo moeilijk. Maar er zijn ook veel kosten, die soms in een grijs gebied zitten. Is het nu corona-gerelateerd? We zitten in de coronatijd. Er zijn heel veel zaken, zijn ze corona-gerelateerd? Ik wil het college ook niet in de verleiding brengen om dan op een reserve, die misschien te riant is, daar wat kosten weg te boeken. Dat moeten we niet willen met elkaar. Dat is voor ons ook best wel moeilijk achteraf vast te stellen, of het nou wel helemaal correct is of niet. Kijk je naar de uitgaven van 2021, dan begroot je eigenlijk met deze reserve het dubbele. Dat vind ik nogal wat. We zitten niet meer in de periode dat we niets wisten. We weten nu veel meer. Ik vind het toch wat makkelijk in die zin. Aan de andere kant kan ik ook tellen. Op het moment dat ik merk, dat er geen meerderheid in deze commissie en dus in de raad is, dan heeft het weinig zin om met een amendement te komen, dus zal ik goed luisteren naar de sprekers die komen. Dan is de suggestie van de heer Philippens, in de zomerrapportage eenzelfde verantwoording te krijgen, dat is dan een doekje voor het bloeden. Dus dat wacht ik graag af, hoe de wethouder daarop reageert. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Als ik kan tellen kom ik aan € 2mln voor de ene meneer en € 2mln voor de andere meneer, dat is € 4mln. Ik vind het goed, ik vind het fijn, niet om voor de wethouder te praten of voor het college, dat een hoop partijen inzien dat je ruimte moet geven. Als ik het dan zo beluister, dan denk ik terug aan mijn historie. Heren van € 2mln. Mijn winkels gaf ik altijd wisselgeld mee, want anders kunnen ze niet teruggeven. Ik moest nogal eens wat wisselgeld bij de bank halen om te zorgen dat de boel kan draaien. Ik hoor de wethouder zeggen: ik hoop dat ik van die € 3mln kan terug storten. Ja, dat hoop ik ook. Als ik dan zie, een paar maanden geleden, dat het verenigingsleven huur terug gegeven hebben, en als ik dan zie wat we van het rijk terug krijgen, dan denk ik: dat is te weinig. Ik had gehoopt, dat we van die € 5mln (...). Waarom geen € 10mln? Er moest een bedrag neergezet worden. Waarom zouden we nu halverwege de crisis dat aan gaan passen? Stuur in de wind, koffiedik kijken, zeg het maar. Het is geen doekje voor het bloeden. Tussentijds, is dat bij de zomerrapportage. Ik heb voor mezelf op staan: één keer per kwartaal een kort, simpel overzicht. We moeten ook zorgen, dat we niet teveel ambtenaren aan het werk zetten om een heel mooi lijstje te maken. Dat is zonde van de tijd en van het geld. Dat wil ik onze wethouder en zijn mensen niet aandoen. Ik wil ook, net als de andere mensen, dat er goed inzicht is, waar de kosten voor gemaakt worden. De verleiding om er meer mee te doen, ja, die is er anders ook, ook als je € 2mln houdt, dan kunnen ze ook meer doen. Ik kan u verzekeren: als mensen wat willen verdoezelen, dan lukt het altijd. Daar moeten we niet van uit gaan. We moeten uitgaan van duidelijk inzicht, overzichtelijk. Dat willen we allemaal. Geef ons college de ruimte. Ik denk, dat dat belangrijk is, dan komen we er met zijn allen het beste uit. Dank u wel, dat was het.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik kan ook tellen. Ik vind de opmerking van de heer Philippens m.b.t. de wijzigingen van het beleid, de momenten dat je extra geld nodig hebt, dat dat misschien één vergadermoment is. Als je nu natuurlijk ziet hoe snel het gaat, ook bijvoorbeeld met de maatregelen, waar we helemaal geen invloed op hebben, waar we helemaal niets van kunnen zeggen, dat laten we gewoon gebeuren. Dat moet dus ook zo, maar dan kan het dus zomaar zijn, dat de gemeente ineens heel snel moet schakelen en iets moet opschalen of iets moet doen. Dan denk ik, dat de inschatting van de wethouder en het college dusdanig is, dat die € 5mln dan inderdaad een schatting is, ruim geschat voor de afgelopen maanden, maar misschien voor het komend jaar net aan of misschien ook wel ruim, laten we dat hopen. Ik denk toch, dat we het zo moeten houden hoe het nu is. Ik ben er eigenlijk van uit gegaan, dat had ik in de eerste termijn al gevraagd, hoe het nou zat met die meetmomenten. Als we een lijstje krijgen, een soort bestedingscontrole van: hieraan is het uitgegeven. En dat krijgen we bijvoorbeeld bij de zomerrapportage of kaderbrief of iets dergelijks, dan kunnen we op die manier vinger aan de pols houden. Ik denk dat dat efficiënter. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik zat net te denken: misschien kunnen we iets van die € 2mln gebruiken om de heer Van Santen te helpen aan een goede wifi-verbinding, dan kan die onze hoofden weer zien i.p.v. alleen onze initialen. Dat lijkt me een prachtige besteding van deze middelen. Nee, serieus. De meest treffende opmerking in de eerste termijn vond ik de opmerking van de wethouder: waarom zouden we dit niet doen? We hebben het geld. We hebben hiermee de mogelijkheden om de gevolgen van de coronacrisis op te vangen. De heer Van Santen geeft in zijn tweede termijn aan: we ramen nu het dubbele van de realisatie aan coronakosten van 2020, we ramen het dubbele in de begroting voor 2021. Dat klopt. En ik sluit ook helemaal niet uit, dat het nuttig is. Het zou zomaar kunnen, dat we volgend

jaar nog gruwelijk veel kosten gaan maken, omdat de coronacrisis langer voort duurde dan die in 2020 voort duurde. Toen konden mensen het op hun tandvlees misschien nog wel vol houden, terwijl we in 2021 echt de gevolgen gaan merken. Wij vinden het heel verstandig om het geld, dat we hier als raad met zijn allen voor gelabeld hebben eerder dit jaar, om dat ook in 2021 weer beschikbaar te houden. Waarom zouden we het niet doen? We hebben het geld, we hebben een grote opgave en we hebben een college dat prudent omgaat met die middelen. Ik wil een stapje weg doen van de opmerking van de heer Van Santen in zijn tweede termijn. Hij had het erover: als er een pot geld is, komen mensen in de verleiding om die te gebruiken. Dat gevoel herkent mijn fractie echt absoluut niet. Als wij een reserve instellen met een specifiek doel, dan herkennen wij het niet, dat ons college dan de neiging zou hebben om die te gebruiken om er allemaal dingen in te stoppen, die op het randje zitten van wel of niet bij de doelstelling passen. Dat vond ik een beetje doorschemeren in de woorden van de heer Van Santen en daar wil mijn fractie toch in deze tweede termijn een stapje van weg doen. Wij hebben het idee dat het college heel verstandig omgaat met de middelen, die we beschikbaar stellen. Dat ze het echt gebruiken om de gevolgen van de coronacrisis in Lansingerland op te vangen, zoals we met elkaar hebben afgesproken. Een goed rapportagemoment, dat lijkt me uitstekend, de zomerrapportage, de slotwijziging, de jaarrekening, die lenen zich daar heel goed voor. We gaan er dan ook van uit, dat die daar weer mooi in terug komen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dank u wel voor deze tweede termijn. En ook voor de bijdrage van de wethouder, de antwoorden op mijn reactie. Ook nog op de discussie over de coronagelden. Ik denk dat het goed is, dat we dat hier even met elkaar gevoerd hebben. Dat we ook even verkend hebben met elkaar hoe we erin zitten. Ik blijf op de toer zitten, dat wij vinden dat het goed is om het op deze manier in te laten stellen, blijven stellen. Dat we daar niet iets van af hoeven te doen. Ik had ook even de reactie, zoals de heer Dieleman die had, op de bijdrage van de VVD. Natuurlijk komen daar heus wel verantwoordingsmomenten. Als we wat willen weten, kunnen we ook vragen waar het aan besteed wordt. Ik heb daar eigenlijk wel alle vertrouwen in, dat het goed wordt besteed. Op dit soort belangrijke dossiers moeten we dat gewoon met elkaar hebben, anders lijkt me dat lastig worden. Als er een amendement komt, zullen wij waarschijnlijk tegen gaan stemmen. Nog even terug naar de duurzaamheidsmiddelen. Misschien had ik de vragen technisch moeten stellen. Die onderbesteding is echt wel jammer. Ik als ambtenaar weet hoe niet handig dat is om te doen. Ik begrijp de verklaring niet helemaal. U gaf aan: omdat er geld gemacht moet worden met subsidiegeld. De systematiek snap ik, maar dan begrijp ik niet dat het gedeeltelijk wordt overgeheveld en waarom dat niet helemaal wordt overgeheveld. Misschien moet dat nog verder worden uitgelegd. Ik weet niet of dat kort kan, maar dan hoor ik dat graag. We hebben juist gekort op duurzaamheid. Ik kan me de discussie nog herinneren rondom de begroting, waarin op duurzaam beheer bezuinigd zou moeten worden. Nu is er geld over. Dat is toch wel heel erg jammer. Ik zou het zonde vinden als er geld verdwijnt uit het budget voor duurzaamheid. Dan heeft u het nog uitgelegd m.b.t. de extra uitgaven voor ICT. U stelt dan die € 205k puur voor de automatisering is, los van corona, en dat die € 130k alleen voor het thuis werken was. Maar dan hebben we het in de tekst toch anders gelezen, dat het er anders in staat. We gaan er even van uit, dat wat u hier zegt, dat dat de waarheid is. Misschien staat het in de tekst dan wat op een verkeerde manier uitgelegd. Ik denk dat ik daarmee alle punten heb gehad, die wij belangrijk vonden. Ja, dat was het voor de tweede termijn. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik hoorde meneer Van Santen zeggen: doe niet zo moeilijk. Maar dat zou ik ook niet willen beweren, dat die dat doet. Wij zijn wel van mening, dat € 3,7mln gewoon gereserveerd kan blijven staan voor de crisismaatregelen. De wethouder heeft al eerder gezegd, was het vorige week in de beeldvorming, maar toen zei hij al: als we het niet nodig hebben, komt het gewoon terug. Het zal zeker niet zo zijn, dat we opeens alles corona-gerelateerd gaan noemen en het geld op gaan maken. Wij hebben er vertrouwen in, dat het goed gaat en goed komt en dat de wethouder de ruimte krijgt, die hij nodig heeft en het ook op een juiste manier zal besteden. Dat is het. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken de wethouder voor de antwoorden. We zijn blij, dat het college voornemens is om te investeren in de opleidingsbudgetten van het apparaat en daarmee ook in het personeel. Ten aanzien van het punt van L3B en VVD: op zich is dat punt vanuit de controlerende taak van de raad goed. Maar bij ons weegt het snel schakelen en het helpen van mensen zwaarder dan een potje en de hoogte van dat potje. Dat geld is van ons en komt terug bij ons. We kunnen het ons wel voorstellen, dat wij regelmatig geïnformeerd worden over de stand van zaken achteraf. Het is heel moeilijk om te bepalen of die uitgaven echt betrekking hebben op corona of niet. Veel gemeenten doen dat maandelijks in een update naar de raad. Dat was mijn bijdrage in de tweede termijn.

Wethouder Van den Beukel: Beginnend bij de reserve crisismaatregelen, want die vraagt de meeste aandacht in het debat. De heer Philippens vraagt om een toezegging om bij volgende P&C producten een vergelijkbaar overzicht te geven. Ja, bij de instelling van de reserve crisismaatregelen hebben we dat al

met elkaar afgesproken. Het is inderdaad zo, dat ook bij de jaarrekening er een geactualiseerd overzicht komt. Ook bij andere P&C producten, zoals de zomerrapportage. Dat kunt u verwachten. Het is overigens ook besproken in de BAC, de commissie met de accountant vorige week. De accountant zal extra aandacht schenken hieraan, dus ik denk dat dat een extra slot op de deur is. Dan is er nog een vraag gesteld over areaal uitbreiding. Dat heeft er slechts mee te maken, het staat misschien wat cryptisch geformuleerd, dat opnieuw is geanalyseerd wat meer nauwkeurig hoeveel extra middelen we daarvoor nodig hebben. Dat bleek lager, voor die areaaluitbreiding. Het onderhoud van wijken, die vanuit de grondexploitatie naar de reguliere exploitatie gaan, daar bleek minder nodig. Vanwege die onderbesteding is dat budget naar omlaag bijgesteld. Er is ook nog doorgegaan op het thema duurzaamheid. Ik heb het een beetje ingewikkeld gezegd. Misschien is het inderdaad passender om het technisch af te doen, maar ik waag een poging. Het is eigenlijk als volgt. We hebben een fors budget gekregen. Dat is € 430.000. Daarvan is € 270.000 besteed in 2020 en de rest wordt nu overgeheveld. Dus dat is bij elkaar € 160.000, kosten en opbrengsten. Verder is voor de onderbesteding van duurzaamheid door het team gevraagd om dat toch te intensiveren, om die overtollige middelen toch tot besteding te brengen voor 2021. We gaan dus niet haasten om dat stantepede uit te geven. Daarom is het zo plezierig, die budgetoverhevelingen, niet alles gaat op deze manier hup, terug, de algemene middelen in. Maar we kennen de systematiek van budgetoverhevelingen juist om te voorkomen, dat adviesbureaus onze deur plat lopen rond november of december, omdat ze een beetje geld ruiken. Er zijn plekken, waar dat wel gebeurt. Ik heb nog één vraag. Meneer Azzouzi heeft de beantwoording gemist uit de eerste termijn. Het ging over het BTW compensatiefonds, daar vroeg meneer Azzouzi nog een keer aandacht voor. Ik heb het nog eens nagezocht in de analen. We hebben een aantal jaar geleden bewust de keuze gemaakt om dat niet als structureel te beschouwen, omdat het nu eenmaal zo is, dat het BTW compensatiefonds eindig is. Het is niet reëel dat je daar op een gegeven moment achter het net vist. Vandaar een beetje pruderter begrotingsbeleid, dat we daar toch aan wensen vast te houden. Als u zegt: ik wil er nog eens over doorspreken, dan is het een meer uitgebreider debat waard. Meer leden van uw commissie zouden daarbij gebaat zijn dan vanzelfsprekend. Er was nog een vraag over de septembercirculaire, van de heer Philippens: kunt u een kijkje geven naar het effect daarvan op de meerjarenbegroting? Daar is een brief over gestuurd, over de impact van de septembercirculaire, een poosje geleden. Ik denk dat we daarin goed uiteen hebben gezet, wat de effecten daarvan zijn. En natuurlijk, de effecten voor 2020 zijn in deze slotwijziging verwerkt. Voor 2021 hebben we al de opschalingskorting al meegenomen. Die zou worden afgeschaft voor 2021, dat wisten we al en dat hebben we dus ook al gedaan. Dat in de tweede termijn. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Een logische vraag van de heer Philippens. Ik zal niet al te uitgebreid antwoorden, want het inhoudelijke antwoord zit in de brief, die komt zoals we bij de begrotingsraad hebben besproken. De relevante vraag is natuurlijk het budget en het doorschuiven van het budget. Wat is er dan in de vertraging? Daar komt het even op neer. De organisatieontwikkeling kent een technische kant, die is redelijk afgerond. Dan praten we over de techniek: hoe is de website vorm gegeven, de nieuwe functies, directie en dergelijke, alsmede herwaardering functies en bla bla bla. Dat is de technische kant, daar zijn we netjes op orde. Maar de tweede kant van de organisatieontwikkeling is om van die nieuwe teams ook teams maken. Het gaat over cultuur, werkwijze, dat soort dingen. Dat is het afgelopen door corona vrijwel onmogelijk gebleken en geweest. Als je niet samen zit in een team, met zijn allen in een zaaltje, dan kan je ook geen training doen. Sowieso zijn trainingen heel moeilijk enzovoorts. Op dat punt is klip en klaar vertraging ontstaan in de organisatieontwikkeling en daar zijn deze budgetten met name op gericht. Nogmaals: ik verwijs de heer Philippens graag naar de brief naar de raad, die nog gaat komen. Dan bent u weer helemaal bij. Als we praten over dit budget moet u in hoofdlijnen daar de verklaring zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: We zijn aan het eind van de bespreking. Kan dit als een hamerstuk naar de raad?

De heer Philippens: Ik had ook nog een vraag gesteld over de areaaluitbreiding. Die € 350.000 (...) en hoe dat relateerde tot de meicirculaire en de zorgen die we daarover hadden. Misschien kan hij daar nog even kort op ingaan. Of heb ik die gemist. De voorzitter: Hij heeft het erover gehad. Wethouder Van den Beukel: Ik heb net geprobeerd de vraag te beantwoorden, maar kennelijk niet afdoende. Poging twee. De areaaluitbreiding is een inschatting op basis van de dan geldende inzichten, van wat we nodig hebben om de toevoeging van ons areaal als we weer een wijk af hebben, om die te onderhouden. De inschatting bleek omlaag te kunnen. Daar zijn we verheugd over. Dat betekent dat we die kosten omlaag aframen.

De voorzitter: Dan wil ik u voorstellen om dit als een hamerstuk naar de raad te brengen. Ik kijk even naar VVD en L3B, want dat zijn degenen, die dat niet zouden willen vanwege amendementen. Nee? Dan gaan we besluiten dat dit een hamerstuk wordt. Ik zit al een hele tijd in de politiek, maar vanavond heb ik toch wel heel bijzondere woordkeuzes gehoord. Krediet aanvragen, bestemmingsreserve aanvragen bij

de raad. Dan gaat de raad tegenwoordig met de pet rond bij het college. Dat zijn nieuwe bewoordingen, maar ik moest er wel een beetje om lachen.

6.b Algemene Plaatselijke Verordening 2021

De heer Buitendijk, CDA: Het CDA vindt het goed, dat de APV geüpdatet wordt. Dit om het gereedschapskistje van de gemeente nieuw te houden. Het messenverbod en de motorclubs is goed. De kans dat dit gebeurt, bestaat. En zo hebben we er handhaving op en kunnen we het veilige gevoel in Lansingerland beschermen. We moeten dus alert zijn. Toch heb ik de vraag waarom er geen burgerparticipatie plaats vond. De gemeente heeft nu een passieve houding door het meenemen van suggesties gehouden. Maar we willen als Lansingerland een gemeente zijn naast de burger. Vindt het college dat zij een actievere vorm hierbij moet aannemen? Dat is het.

De heer Vervaet, VVD: Voor ons is het een hamerstuk. Een goede aanvulling, een goede uitbreiding. We zijn tevreden (....).

Mevrouw Gielis, L3B: Eerder deze avond veel gesproken over het messenverbod, dat is af gekaard. Over dat standpunt zijn we helder en stellig geweest. Over de overige aanpassingen in de APV kunnen we kort zijn. Als gezegd zijn we voorstander van deregulering, maar soms is regulering nodig aan de voorkant om deregulering naderhand te voorkomen. Om die reden zullen wij instemmen met de toevoeging van het voorstel m.b.t. het artikel over de outlaw motorcycle gangs, een lastige term. We hebben wel nog een vraag aan het college. Er wordt in het voorliggende voorstel niet gesproken over een aanpassing van het beleid voor de standplaatshouders voor de verkoop van commerciële middelen. In onze beleving stond die aanpassing voor eind dit jaar op de planning en zou die in deze APV in het voorstel voor de wijziging van de APV worden meegenomen. Kunt u ons bijpraten over de status van het standplaatsbeleid? Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA kan zich ook goed vinden in de voorgestelde veranderingen in de APV. Over het messenverbod hebben we het inderdaad gehad. Er staat nog wel in het eerste punt van dat artikel een typo, iets met in en voor het gebouw, dus dat moet nog even worden gecorrigeerd. De verheldering van de burgemeester over: het geldt in heel Lansingerland en de scouts mogen wel met hun mes op pad. Dat spreekt voor mij nog niet heel helder uit dat artikel, maar dat kan ook mijn gebrekkige juridisch inzicht zijn. Als dat nog iets beter verhelderd zou kunnen worden, daar of op een andere plek, dan zou dat prettig zijn. Ik heb nog één vraag en dat viel me vanavond pas op, anders had ik daar misschien nog een technische vraag over gesteld. In het stuk, dat naar de raad is gegaan, staat bij het punt kanttekeningen: deze actualisatie leidt tot een toename van regels. Dan staat er: deze toename van regels is ten eerste nodig voor de aanpak van ondermijning. Op zich zijn wij ervoor, dat ondermijning wordt aangepakt. Ik vermoed dat het heeft te maken met de outlaw motorcycle clubs, zoals dat zo mooi heet. Maar in de hele APV en ook in de toelichting op de veranderingen, kan ik het woord ondermijning niet vinden. Wij moeten 1 en 1 en 1 is drie bij elkaar optellen. Dus deze kanttekening en het belang blijkbaar van het aanpakken van de ondermijning met deze aanpassingen, dat is mij niet geheel helder geworden uit de toelichting op de veranderingen. Tenzij mijn zoekfunctie in IBABS het niet doet. Dat was eigenlijk mijn bijdrage. Verder is het allemaal netjes weergegeven en kunnen wij er goed mee leven vanuit de PvdA-fractie. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De APV. Bij het onderwerp over het messenverbod is er al heel veel over gezegd. Aan de hand daarvan waren wij enigszins benieuwd hoe het messenverbod opgenomen zou zijn in deze APV. Nu er nadrukkelijk staat dat het niet om bepaalde deelgebieden gaat, die dan aangewezen worden, maar dat het voor de totale gemeente geldt, kunnen wij ons daar heel goed in vinden. Dat is een goede toelichting. Verder, ja, ik moet even ingaan op mevrouw Verhoef. Ik heb de typo eigenlijk niet gezien. Ik neem aan, dat dat gaat over de toelichting. Ik geef daar bij het eerste lid, halverwege in en voor publiek toegankelijke gebouwen, dat ze daar op doelt, dat staat wat omslachtig, maar het is wel correct. Volgens mij is daar niet echt sprake van een typo, moet ik eerlijk zeggen. Verder wil ik het heel kort houden. Ik begrijp, dat de toevoegingen er zijn. Sommige dingen zijn op basis van het RIEC aangenomen. Het lijkt me logisch, het lijkt me handig. Ondermijning is waarschijnlijk niet iets wat er wettelijk in staat, waar je mensen op kan aanspreken, maar gaat over een totaliteit van zaken die als ondermijnd beschouwd kunnen zijn. Ik vermoed, dat het er daarom niet in staat, maar ik hoor daar graag van de burgemeester een toelichting op. Dan heb ik een vraag aan de heer Buitendijk. Burgerparticipatie bij een APV. GL is altijd heel erg voor burgerparticipatie, hoe meer hoe beter. Maar ik vraag me toch af: hoe had meneer Buitendijk bedacht om burgerparticipatie bij een APV te laten plaats vinden. We spreken al met veel partijen. We hebben al een gereedschapskist. Stelt hij dan voor dat we elk jaar een rondgang laten gaan: dit willen we wel of dit willen we niet eruit? Ik zou graag wat meer details willen horen, hoe de heer Buitendijk dit ziet. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: We hebben het over technische wijzigingen en inhoudelijke wijzigingen, we hebben ze gezien, over het algemeen helemaal prima. Ook over het messenverbod hebben we het al gehad. Wij waren ook wel even benieuwd naar het participatieproces rondom de APV. Wij kunnen het ons voorstellen hoe het nu is vorm gegeven en we vragen ons af of grootschalige participatie voor een APV meerwaarde heeft. We zijn ook wel benieuwd hoe het CDA dat verder zou willen inkleuren dan. We hebben nog wel een punt en de vraag is even of we dat nou zijn vergeten op te nemen. Er was een raadsbrede motie aangenomen, die het college opdraagt om met vermindering van plastic afval bij evenementen aan de slag te gaan. Deze motie riep op tot het instellen van extra regelgeving in de APV om het gebruik van wegwerp plastic te verminderen. In het overzicht van de motie staat vermeld, dat dit verder uitgewerkt wordt in het evenementenbeleid, wat nu vanwege corona on hold staat. Ook staat er vermeld, dat de raad in november op de hoogte zou worden gesteld. De fractie van D66 vraagt zich dus af hoe het staat met de uitwerking van die motie. We hebben deze raadsbreed aangenomen voor het verminderen van wegwerp plastic. We hebben er in de APV niets over terug gelezen. We willen heel graag horen hoe dat precies zit. Daar laten wij het bij. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Heel kort. Allereerst een messcherpe vraag van mevrouw Den Heijer, net voor ons. Daar hadden wij nog niet over nagedacht, maar echt heel scherp, omdat het inderdaad in deze APV opgenomen had moeten worden. We zijn buitengewoon benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op dat punt. De burgemeester heeft bij de behandeling van het messenverbod nog uitgebreid antwoord gegeven op de vraag, die ik in de tweede termijn had gesteld. Na de tweede termijn had ik niet meer de gelegenheid om hem te beantwoorden. Het was een helder antwoord, dus alsnog: dank daarvoor, burgemeester.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Wij dachten: hamerstuk. Maar we zijn ook wel benieuwd nu naar wat mevrouw Den Heijer heeft gevraagd over de evenementen en het plastic. Dat was het.

Burgemeester Van de Stadt: Bedankt weer aan alle raadsleden voor uw inbreng. Een aantal vragen en opmerkingen. Allereerst de participatie, de heer Buitendijk vroeg er wat over en mevrouw Den Heijer gaf deels het antwoord, denk ik. De heer Ruijtenberg ook. We hebben eens in de zoveel jaar echt een gehele update van de APV. Dan gaan we van A tot Z door die APV heen met een stofkam. Dat hebben we drie jaar geleden gedaan. Dan mag je ook een uitgebreid inspraaktraject verwachten, los even van de vraag wat dan precies je partijen zijn, want dat zijn vaak ook de vakpartijen hierin, meer dan bevolkingsbreed, meer hun vertegenwoordiger ook. Maar dit is slechts de jaarlijkse update. Het gaat dus alleen maar even over deze puntjes. Deze puntjes zijn geen puntjes, die direct de burger op de been brengen. Wat niet wil zeggen, dat zij niet ongelooflijk belangrijk zijn. Het zijn inhoudelijke toevoegingen en die zijn vrij technisch. Ze zijn vooral het gevolg van zaken die bij de VNG gewijzigd zijn of die door partnerorganisaties, met name RIEC, het regionaal informatie en expertise centrum, een heel belangrijk adviseur van de regiogemeenten, opgenomen. Daar valt niet zoveel over te burgerparticiperen. Ik kan kortheidshalve geheel bij het antwoord van de heer Ruijtenberg over de vraag van mevrouw Verhoef terecht zeggen: hoe zie ik dat punt van ondermijning hierin terug? Dat ziet u in het totaal aan die technische wijzigingen, met name de eerste en de derde zijn het gevolg van wat er op ons afkomt. Ook vijf zou daar onder kunnen vallen. Het messenverbod, een gevolg van de motie van de raad. Daar zaten de raad, het college en ik op één lijn. Nummer vier is wat wij simpelweg hebben geconstateerd, of liever gezegd, wat DCMR heeft geconstateerd en waarom het wenselijk is om dat even aan te scherpen. Dat zegt ook iets over de burgerparticipatie. Dan de twee punten. Eerlijk gezegd vind ik dat ik dat actief hierin had moeten zeggen, want die vragen zijn volkomen terecht. Standplaatsen en plastic. Ze stonden op de nominatie voor de APV. Waar zijn die dan? De APV volgt op beleid. Bij beide geldt, dat het beleid, wat vanuit de respectievelijke wethouders moet worden gemaakt, dat gaat over de standplaatsen en het evenementenbeleid. Die zijn gewoon nog niet klaar. Dan kan ik nog niets opnemen in. Een beetje ook zoals we over het messenverbod hebben gesproken en het dan direct opnemen in. We zijn in afwachting van het evenementen- en standplaatsenbeleid. Ik begrijp van de wethouder over het standplaatsenbeleid, maar ik heb 2 vragen en ik weet niet waar het antwoord over gaat: in Q1 of Q2 wordt het beleid verwacht. Dat is eigenlijk de basis. Ik zou u willen voorstellen, dat ik u schriftelijk laat weten hoe het met beide beleiden staat, het evenementenbeleid en het standplaatsenbeleid, wanneer we dat kunnen verwachten. Dank denk ik dat het goed is, dat u zelf in mijn richting laat weten wat u dan wilt met het tempo van de aanpassing van de APV. Normaal is de volgende update over een jaar. Stel, dat het evenementenbeleid of standplaatsenbeleid in Q1 al komt, dan wilt u misschien niet zo lang wachten. We kunnen altijd tussendoor een aanpassing van de APV doen. Nogmaals, als u het beleid vast stelt en u wenst dat het zo snel mogelijk in de APV wordt opgenomen, dan sta ik geheel tot uw dienst. Maar laten we u even schriftelijk antwoorden, of door de respectievelijke portefeuillehouders antwoorden, hoe het met de beleiden staat. Ik geloof niet dat dat een mooi woord is. Volgens mij heb ik alle punten beantwoord. Dank u wel.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis, L3B: Ik ben blij met de toezegging van de burgemeester om schriftelijk mijn vraag te beantwoorden. Ik wil er wel graag op wijzen, dat de wethouder eerder dit jaar op ons verzoek, een vrij dringend verzoek trouwens, heeft aangegeven, dat ze uiterlijk Q4-2020 met een antwoord zou komen. Dus wij vertrouwen er wel op, dat wij ergens begin volgend jaar een antwoord krijgen. Dan kunnen we inderdaad, zoals u aangeeft, alsnog besluiten om de APV aan te passen. We willen wel dringend verzoeken om een antwoord, want het was een toezegging van de wethouder. Dank u wel.

De heer Buitendijk, CDA: Ik bedank allereerst de burgemeester voor zijn antwoord en de andere fracties voor hun inbreng. Het stuk sprak in het begin over een noodzakelijke actualisatie. In mijn optiek is het belangrijk om burgers actief te benaderen bij noodzakelijke onderwerpen van de gemeente. Nu worden de suggesties, die gegeven zijn, meegenomen. Dat is dus een passieve houding. Om echt een laagdrempelige gemeente te zijn, een burgernaastegemeente is een actievere houding vereist. Daar wil ik het bij laten. De heer Ruijtenberg, GL: Dat wij allemaal hier een actieve houding willen van de gemeente, ik denk dat we het daar, alle 8 partijen, over eens zijn. De vraag, die wij eigenlijk hadden gesteld aan de heer Buitendijk en waar we geen antwoord op hadden gekregen: hoe had het CDA precies gedacht om de burger hierbij te betrekken? Welke denkrichting heeft hij daarin? Alleen maar roepen: we moeten actief zijn. En vervolgens niets daarvan vinden verder, vind ik iets te gemakkelijk afschuiven richting het college. Ik neem aan, dat het CDA, ik ken ze als verantwoordelijke bestuurderspartij, daar echt wel gedachten over heeft, hoe die actieve samenleving dan bereikt gaat worden. De voorzitter: Ik beschouw dit als een interruptie. De heer Buitendijk: Het CDA zou gewoon een actievere houding willen zien. Bij noodzakelijke onderwerpen wordt gezegd: dit is een noodzakelijke actualisatie. Een passieve houding, zoals die nu naar voren is gebracht, is in mijn optiek niet genoeg. Een burgerparticipatie zou fijn zijn. Mensen benaderen, die suggesties hebben. Dat zou prima zijn in mijn beeld. De heer Ruijtenberg: De heer Buitendijk vervalt in herhaling. We zijn het allemaal eens, dat we die actieve samenleving willen hebben. De vraag is: hoe had hij in gedachten dit te bereiken? Dat we het willen, daar zijn we het mee eens. Dat meneer Buitendijk zegt: het is een noodzakelijk iets. Ja, het is inderdaad noodzakelijk, we moeten hem elk jaar wijzigen, de APV, omdat regelgeving nu eenmaal verandert. Ik ga het nog een keer vragen: hoe had hij verwacht deze burger te bereiken, wat is zijn concrete actie. De heer Buitendijk: Een concrete actie is mensen direct benaderen. Een concrete actie, die het beste hierbij past, bij zo'n onderwerp.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik wil op zich meneer Buitendijk wel helpen. Je zou met een burgerpeiling best wel die APV de ether in kunnen gooien om te kijken wat mensen ervan vinden en wat ze nog missen. De burgemeester gaf ook aan, dat je dat niet eindeloos kan doen. Je moet ook wel kiezen in de onderwerpen, waarbij je dat wil hebben. Dat zou ik eigenlijk aan de heer Buitendijk willen meegeven: je moet echt de onderwerpen kiezen, waar je die actieve houding het meest nodig hebt, want dan krijg je ook het beste resultaat. Misschien dat de APV op dit moment nog prima in de raad besproken kan worden. Wij zijn namelijk ook een afspiegeling van onze samenleving. Dan mijn tweede termijn. Ik snap dus, en dat hebben we ook in de stukken gezien, dat we eigenlijk wachten op het evenementenbeleid, dan pas kunnen we dit opnemen in de APV. Dat heb ik zo goed begrepen, denk ik. Maar de motie, die we hebben gemaakt en die ook raadsbreed is aangenomen, geeft al een heel deel van dat beleid aan. Die geeft aan: er moet een vermindering plaats vinden van dat wegwerpplastic of er moet een verbod komen op het wegwerpplastic. Ik vraag me even af: is dat niet al wat we hebben afgesproken met elkaar en wat dus ook al een plek kan krijgen in die APV? Ik ben even benieuwd hoe de burgemeester dat ziet of beoordeelt.

Burgemeester Van de Stadt: De boodschap van mevrouw Gielis is luid en duidelijk en die kan ik ook alleen maar doorgeven, natuurlijk, aan de wethouder, want dat is niet zozeer een vraag, maar een boodschap, zo vat ik hem maar op, die ga ik doorgeven. Dat lijkt me volkomen helder. Inzake het wegwerpplastic: mevrouw Den Heijer, ik vind uw vraag volkomen terecht. Eerlijk gezegd aarzel ik ook een beetje of ik niet gewoon vind, dat het er best in had mogen staan. Dat zeg ik gewoon maar eerlijk in uw richting. Nogmaals: we volgen altijd het beleid. Maar inderdaad zegt u: hadden we het beleid op dit onderwerp specifiek, het standplaatsenbeleid is anders, want daar weet ik echt niet wat ik moet opnemen, maar op dit onderwerp specifiek niet gewoon als een verbod kunnen opnemen? U weet, ik ben het inzake het verbod geheel met de raad eens, met de commissie eens. Ja, ik moet eerlijk zeggen: ik ben er niet zo zeker van. Ik ga hem dus even mee nemen. Die vraag van u ga ik ook mee nemen in dat beleid. Als daar ook de conclusie van is, dat ik ook met u zeg: eigenlijk hadden we wel genoeg om hem op te nemen, dan ga ik u zo snel mogelijk een hele kleine wijziging van de APV voorstellen, want dat zou ik dan terecht vinden. Daar ga ik u schriftelijk in mee nemen. Dan tenslotte richting de heer Buitendijk: het noodzakelijke is kern hierin en dat zijn vooral noodzakelijke aanpassingen, zoals dat in de lijst staat, gevolgen van ontwikkelingen in rechtspraak, wijziging van wet- en regelgeving, wijziging

modelverordening. Dat zijn geen dingen waar we voor kiezen, dat zijn gewijzigde omstandigheden, die vragen om een andere tekst bijvoorbeeld. Dat zijn dan de dingen, die er in staan. Dan zijn er een paar inhoudelijke wijzigingen, daar gaan wij over. Zoals in de inleiding staat: het actief uitvragen door ons aan interne en externe partners. Het gaat nu om die 5 punten. Is 1 van die 5 punten zo, dat je daar de bevolking van vraagt: wat vindt u daarvan? Ik verzeker u, als ik bijvoorbeeld onderwerp 4 neem. De heer Ruijtenberg: Het was als interruptie bedoeld, maar het wordt nu een handreiking aan de burgemeester. U mag van mij de burgemeester eerder laten uitspreken en dat u daarna bij mij terug komt.

Burgemeester Van de Stadt: Incidentele festiviteiten binnen en buiten, dan denk ik dat onze inwoners daar zeer enthousiast van worden, als we dat doen. Zeker de inwoners die daar rond wonen. Dat hoeft ik ze dan ook niet te vragen bij wijze van spreken. Ik zeg ook nog maar een beetje streng, tussen aanhalingstekens: de primaire burgerparticipatie, die ik doe, is via u, want u bent de vertegenwoordiger van 63.000 inwoners en mijn klankbord wat die 63.000 inwoners van mijn voorstellen vinden. Die geef ik ook nog maar even aan u mee. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Oorspronkelijk een interruptie, maar de burgemeester was zo enthousiast en toegeeflijk over het plastic bij evenementen, wordt dat eigenlijk een soort van handreiking. Ik graaf even in mijn geheugen. Ik meen mij te herinneren, dat de burgemeester op een gegeven moment heeft gezegd, dat er in de APV de regel komt: de burgemeester kan nadere regels stellen voor evenementen. Bij art. 2.25.6, daar staat die zin ook nadrukkelijk in: de burgemeester kan nadere regels stellen voor evenementen. Daar staat nu een punt. Hij zou daar een komma of puntkomma van kunnen maken en daar een toevoeging doen op het gebied van plasticbeleid. Dat is een handreiking. Een kleine toevoeging zou misschien kunnen helpen daarin. Dank u wel.

De voorzitter: We zijn nu aan het eind van deze bespreking. Ik zit nog even met het volgende. Het voorstel ligt bij de raad, dus het college kan in feite niet zomaar gaan wijzigen. Tenzij wij zeggen: u kan dat. Maar de meest koninklijke weg is wel, dat mogelijk D66 een amendement voorbereid, mogelijk in samenwerking met het college, met de burgemeester in dit geval. Ik denk dat dat beter is dan dat tussendoor het college een raadsvoorstel gaat wijzigen, want dat vind ik een lastige. Dat wil ik u mee geven. Dat betekent dus ook, dat het een besprekstuk voor de raad wordt, vanwege een amendement op het plastic bij evenementen. Heb ik dat zo goed samen gevat? Kunt u daarmee leven, mevrouw Den Heijer? Mevrouw Den Heijer: Dat lijkt me prima. Ik wil wel graag met de burgemeester overleggen, hoe we dit het beste kunnen doen. Als dit de beste manier is, dan kunnen we het daar even over hebben, wat er precies in moet. Uw voorstel lijkt me de juiste. De heer Dieleman: Het lijkt mij heel gebruikelijk, dat het college na een commissievergadering nog weleens dingen wijzigt in onze stukken. Dat doen we eigenlijk heel vaak. Bijvoorbeeld als we een zienswijze naar een GR sturen, dan gebeurt het eigenlijk altijd, dat het college zegt: we passen het nog even aan, we markeren dat geel en dan brengen we dat naar de raad toe. Ik heb er geen enkel probleem mee, als we dat nu ook gewoon doen. Dat is een stuk pragmatischer. De voorzitter: Mijn voorstel is ook pragmatisch. U heeft gelijk, dat komt ook voor. Dat komt met name voor t.a.v. een zienswijze. Dat is correct. Maar een zienswijze komt vaak niet meer terug in de raad, maar vaak wel alleen in de commissie. Daar hebben we er ook een heel aantal van gehad. Ik denk dat we gewoon even kunnen vast houden, dat er gewoon een amendement komt door D66 in overleg met het college opgesteld. Daarover waren we het in ieder geval al eens voor de interruptie van de heer Dieleman. Dan gaan we dat zo doen.

6.c Uitwerking motie M2019-021 artikel 1 Kunst in het Huis van de Samenleving

De heer Ruijtenberg, GL: De dag, die je wist dat zou komen, is dan eindelijk daar. Dat is ook een mooie dichtregel, die ooit gebruikt is. Anderhalf jaar nadat we voor het eerst hierover spreken met een motie die raadsbreed aangenomen is, hebben we nu eindelijk een voorstel van de raad. Hoewel het heel lang geduurd heeft, moet ik zeggen, dat ik ontzettend blij ben met dit raadsvoorstel. Het is een beter voorstel dan waar ikzelf destijds voor ingezet had. Dat behelsde namelijk puur het plaatsen van de verwijzing naar art.1 in het Huis van de Samenleving. Wat er nu gekomen is, uiteindelijk: er is een gedicht gemaakt door onze stadsdichter, er wordt samen met een vormgever gekeken naar een aantal uitgangspunten voor 3D dingen, waarmee het een kunstwerk gaat worden. Zoals ik al heel vaak gezegd heb hier en ik ga het nog een keer zeggen: wat zuurstof is voor de longen, is kunst voor de geest. Het is belangrijk, dat we op deze manier artikel 1 en kunst en cultuur verbinden aan elkaar, dat is positief, dat is goed. Het is ook een steuntje in de rug van de lokale kunstwereld in Lansingerland, die het soms toch wel verdraaid lastig heeft hier. Eén van de kanttekeningen is: mensen kunnen het niet mooi vinden. Of: de jury kan het niet mooi vinden. Dat klopt. Dat is soms, hoe gek het ook klinkt, wel een beetje de bedoeling van kunst. Kunst die te braaf is, die iedereen mooi vindt, is geen echte kunst. Kunst moet prikkelen, kunst moet tot de verbeelding spreken. Het moet spraakmakend zijn. Je moet er iets van vinden. Die gedachte, in samenwerking met het gedicht, dat ik een schitterend gedicht vind, met daarin de verwijzing naar artikel 1, kan ik van zeggen, namens de gehele fractie van GL, dat we hier volledig achter staan. Het kan wat ons betreft zo als een hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Na deze prachtige woorden van de heer Ruijtenberg, kan ik daar nog maar weinig aan toevoegen. Ik denk dat de woorden van de heer Ruijtenberg heel mooi samenvatten, waar het in het raadsvoorstel over gaat. Inderdaad, ook voor de fractie van D66 is het natuurlijk gewoon een hamerstuk en gaan we hier gewoon mee aan de slag. Dan hebben we binnenkort een heel mooi kunstwerk in het Huis van de Samenleving. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik wil mijn bijdrage beginnen met het voorlezen van artikel 1 van onze grondwet. Daarin staat: allen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Dus discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook is niet toegestaan. Wij hebben met elkaar in deze raad een motie aangenomen, waarin we opriepen om de tekst van artikel 1 aan te brengen in ons gemeentehuis. Het spijt me na de woorden van de beide vorige sprekers, maar wij zijn niet blij met het voorstel dat nu voor ligt. Wij zijn ook voornemens, als het zo blijft, als er geen hele rare dingen gebeuren in het debat vanavond, om tegen dit voorstel te gaan stemmen. En daar balen we van, want we hebben van harte de motie gesteund om de tekst van artikel 1 aan te brengen in ons gemeentehuis. De tekst van artikel 1 van de grondwet is wat ons betreft uitermate krachtig. Juist door dat zinnetje: dat iedereen die zich in Nederland bevindt in gelijke gevallen gelijk behandeld wordt. Dat stukje zien we op geen enkele wijze meer terugkomen in het gedicht, dat nu is geschreven en wat verder uitgewerkt wordt in een kunstwerk. De heer Ruijtenberg geeft aan: kunst moet prikkelen, kunst moet aanzetten tot nadenken. Absoluut. Dat is zeker een belangrijke functie van kunst. Maar dat is niet wat wij voor ogen hadden toen wij anderhalf jaar geleden deze motie steunden. Wij willen niet iets wat prikkelt, niet iets wat ruimte biedt voor interpretatie en dat soort zaken. Wij willen heel helder in ons gemeentehuis duidelijk maken, dat discriminatie absoluut not done is in de gemeente Lansingerland. Daarvoor hebben we een heel krachtig middel, namelijk de tekst van het eerste artikel van onze grondwet. Met die intentie hebben we de motie gesteund. Dat zien we in dit voorstel helaas niet terug komen. We zijn heel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder en het gesprek met de andere fracties in deze commissie. Maar als het voorstel blijft zoals het nu is, kunnen wij het eigenlijk gewoon niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij waren blij verrast. We hadden natuurlijk ook verwacht, zoals wordt aangegeven, dat artikel 1 ergens wordt verwerkt in een kunstwerk en dat het al tot kunst is gemaakt, doordat er gedicht van is gemaakt. Dat is natuurlijk ook al kunst. Ik vind het trouwens een heel mooi gedicht. Maar of het een letterlijke invulling is van de motie. Ik houd er wel van, dat er een verhaal omheen zit. Het spreekt mij heel erg aan. Ik vind het erg mooi en ik ben echt benieuwd naar de resultaten, zoals ze worden gepresenteerd binnenkort. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb vandaag ook eens even goed gekeken naar de motie, die er was. Er staat tot vier keer toe: de tekst van artikel 1. Ik moet u eerlijk zeggen: ik kende de tekst van artikel 1 niet. Zoals ik ook al zei, dat ik de APV niet uit mijn hoofd ken. Dus ik heb ook artikel 1 gelezen en ik vind dat een heel duidelijke tekst, die recht doet aan datgene wat we willen. Ik vind het gedicht heel mooi, maar het is naar ons idee, en dat ben ik het met de CU eens, niet datgene wat we beoogd hadden, maar ik vind ook naar de burger toe, dat artikel 1 veel duidelijker is, als datgene wat we willen beogen. We zitten er ook in, dat we zeggen: ik vind het hartstikke mooi. Ik ben het met de heer Ruijtenberg eens, dat het te lang geduurd heeft, maar we zijn nu zover. Dan hebben we een motie m.b.t. artikel 1 en dan komt er een gedicht, dat voor mijn gevoel zegt: is dat nou datgene wat we wilden? We wilden artikel 1 naar voren brengen en dat doen we hier niet mee. Ik wil even afwachten wat de portefeuillehouder zegt. Wij zijn er nog niet zo voor, dat dit zo door gaat. Dank u.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik sluit me toch ook een beetje aan bij de woorden van het CDA en CU. Met grote verbazing hebben we dan ook kennis genomen van het raadsvoorstel over de uitvoering van de motie artikel 1 kunst in het gemeentehuis. Ik vraag me echt af: waar is het mis gegaan? Waarom is er geen antwoord op de vraag gekomen, namelijk: onderzoek de mogelijkheid om de tekst van artikel 1 in het gemeentehuis te plaatsen. Wat mij betreft een zeer duidelijke vraag, die absoluut uitvoerbaar is. Maar in plaats van deze motie uit te voeren, is hier de vrije hand genomen en heeft men een eigen interpretatie op de grondwet laten maken met alle goede bedoelingen. Echter, wat de VVD betreft leent artikel 1 van de grondwet zich simpelweg niet voor eigen interpretatie. Wat de VVD betreft, zou het raadsvoorstel dan ook geen steun krijgen en stellen wij voor om de motie uit te voeren, waar de hele raad voor heeft gestemd. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Wat een fantastisch voorstel ligt hier voor. Creatief, dat niet alleen, klinisch, juridische formulering, zo pakkend weten te vangen in een gedicht. Complimenten voor de creativiteit en ook van het college om het op deze manier in te vullen. Want laten we wel wezen: het onderwerp van de motie, we kunnen elkaar vangen in woordjes, maar dat is: kunst in het huis van de samenleving. Wat ik nog belangrijker vind daarin, is dat het gedicht ook nog een product is van een lokale topdichter. Die

geeft leven, die geeft betekenis aan woorden. Laten we wel zijn: dat is een beetje het doel van kunst. Om vervolgens discussie te krijgen, geprikkeld te worden. Hoe mooi is dat, als artikel 1 daar de basis van is. Ik verbaas me dus dan ook wel een beetje over de weerstand op puur het technisch klinische zinnetje, terwijl er in de samenleving iemand is, die daar betekenis aan heeft gegeven. Wij gaan dit voorstel van harte ondersteunen. Ik roep toch de collega's op, die daar nog second thoughts over hebben om daar nog even goed over na te denken, want hoe mooi zou het zijn als we hier als raad met zijn allen achter gaan staan. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Soms denk ik weleens: ik wou dat L3B zo vrijzinnig en zo creatief was, zoals ze zich nu uiten als het gaat om het bouwen van een mooie dorpsvilla langs een bepaalde weg in onze gemeente. Laat ik voorop stellen, dat ik heel blij ben, dat aan deze motie nu uitvoering is gegeven door het college. Wij waren degenen, die blij waren dat de ceremonie voor het hijsen van de regenboogvlag weer in ere is hersteld, maar dat is maar 1 onderdeel van wat artikel 1 beoogt. Wij waren eigenlijk ook wel verbaasd over de, laat ik het zo zeggen: de Ford werd een Rolls Royce. Voor GL is het misschien goed om te zeggen: de gewone fiets werd een elektrische fiets. Ik denk dat ik ook weet hoe het komt. Misschien is het wel zo, dat de portefeuille voelde van: ik heb hier eigenlijk wat goed te maken, want ik heb de heer Ruijtenberg heel lang laten wachten op de uitvoering van die motie. Hij had daar heel veel behoefte aan, de heer Ruijtenberg, en de andere fracties met hem, dat dit nou eindelijk eens tot uitvoering zou worden gebracht. Maar als je sec kijkt naar wat de motie vroeg, dan was dat: zet die tekst ergens mooi zichtbaar in de hal van het gemeentehuis. Ik herinner me het debat en ik zei: kan het niet op die mooie cirkel, waar ook staat: wij zijn u van dienst, of: wij dienen u graag. Ik weet niet meer wat er staat, want ik ben helaas al zo lang niet geweest in dat mooie gemeentehuis. Het gedicht van onze gemeentedichter: ik vind het een heel mooi gedicht. Het lijkt me ook een heel passende reactie van de gemeentedichter als bijvoorbeeld artikel 1 wordt onthuld, de opening zeg maar daarvan, in het gemeentehuis, dan kan de gemeentedichter als reactie daarop het gedicht in onze lokale kranten publiceren of op een andere manier kan daar aandacht aan worden gegeven. Eigenlijk zitten wij ook wel op de lijn van de CU, CDA, VVD van: doe gewoon zoals we met zijn allen hebben afgesproken. Iedereen die daar verder nog een kunstzinnige uiting aan wil geven in onze gemeente, die kan dat natuurlijk doen. Daar mag dan ook best in de media enige aandacht voor zijn. Dan is het een persoonlijke uiting van die kunstenaar en daar kan dan iedereen op zijn of haar manier betekenis aan geven. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik zou geen tekstexegese willen voeren hierop, maar inderdaad, de titel van de motie is: kunst in het Huis van de Samenleving. Dat heeft bij het college en bij mij geleid tot inspiratie om dat ook op kunstzinnige wijze vorm te geven. Of aan de letterlijke tekst of aan de inhoud van de motie of de bedoeling van de motie tegemoet is gekomen, is vaak aan u natuurlijk. In hoofdzaak wordt ook gezegd: aan de indiener van de motie. Ik ben blij, dat de heer Ruijtenberg zegt: ik heb er wel erg lang op moeten wachten, maar het resultaat is dan ook boven verwachting. Dat was geen goedmakertje, mevrouw Verhoef, in de richting van de heer Ruijtenberg, maar wel een oprecht excuus of betrokkenheid bij de heer Ruijtenberg: het heeft mij ook te lang geduurd. Dit zijn typisch van die onderwerpen, die ontzettend makkelijk lijken en die dan ook, omdat ze zo makkelijk zijn soms, er gewoon af en toe doorheen schieten, waar we met de capaciteit ook af en toe moeten schuiven. Dat is niet terecht, meneer Ruijtenberg, zeker niet in het belang van het onderwerp, want ik ben ook heel blij, dat het er nu ligt. Ik denk ten eerste aan de commissie: inderdaad, ik vind het belangrijk dat het breed gedragen wordt. Dat is één. Ik denk dat u dat ook moet vinden, een aantal leden heeft dat ook gezegd. Twee. Ik denk dat de afweging is, niet zozeer kijken naar de tekst van de motie, maar het effect dat je wil bereiken. Sommigen zeggen: als je de letterlijke tekst doet, dan leidt dat tot een duidelijker beeld. Het is duidelijk wat er staat. En anderen, daartoe behoort ik en ook het college: door middel van het vorm geven in een gedicht trek je de aandacht naar de tekst. De tekst kennen we allemaal wel, min of meer. In gelijke gevallen gelijk behandeld, dat is wel een begrip in dit land. Met een gedicht wordt de aandacht er naar getrokken, dan worden mensen aan het denken gezet: wat betekent dat nou eigenlijk? Mijn constatering is dat mensen het wel vaak met de mond belijden, maar als het op henzelf en op hun gedrag van toepassing is het al snel vergeten wordt, wat dat nou eigenlijk betekent. Daarmee is deze vorm veel effectiever. Dan is het: vind je de simpele tekst effectiever of vind je deze wijze, mensen wat laten denken, effectiever? Daar zit geen goed of fout in, daar kan je gewoon over van mening verschillen en die laat ik aan u. Ik denk wel, dat het belangrijk is, dat er gewoon een heldere uitspraak komt van de commissie. Er zijn twee opties: dit wordt in stemming gebracht en de meerderheid beslist. Dat zou kunnen betekenen, als u tegen bent, als een meerderheid tegen zou zijn, dat u bij optie 2 uitkomt. Dan heb ik er wel behoefte aan, dat de raad klip en klaar is in wat zij dan willen. Dan zou ik ook verwachten, dat er een tegenvoorstel komt van deze of gene, die zeggen: wij willen die tekst op die ronding geplakt hebben of iets dergelijks. Daar zal het college uiteraard niet voor gaan liggen, want uw wens is daarin leidend. Nogmaals: ik heb in alle oprechtheid samen met wethouder Van Tatenhove en het college

geprobeerd uw motie naar eer en geweten uit te vullen. Een motie is een verzoek, het is geen opdracht, het is primair een verzoek aan het college. Dan mag u van ons verwachten, dat wij proberen om dat zo goed mogelijk en creatief op te lossen. Daaruit komt dit voorstel, wat we met reden bij u brengen. Ik roep u op: steun dit voorstel. Ik denk dat het effectief is om het op deze wijze te doen. Ik denk dat het mooi is, ik denk dat het recht doet aan de lokale invulling. Het is ook heel simpel, het zijn geen dure kunstenaars of dure dingen, die we doen. Zoals met de vlag: we doen het vooral praktisch. Ik denk dat dit echt wat toevoegt in de hal van het Huis van de Samenleving, in de lijn van de titel van de motie 'kunst in het Huis van de Samenleving'. En dat we daarmee ook echt recht doen aan de inhoud van het artikel. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Inderdaad, de motie heet: kunst in het Huis van de Samenleving. Kunst moet prikkelen, moet uitdagen, je moet er iets van vinden, het moet niet te vlak zijn. Uiteindelijk willen we wel iets neerzetten, waarvan ik denk: dat past bij deze gemeente. We willen geen Jeff Koons achtig standbeeld neerzetten, dat zou inderdaad hier niet passen. Maar we wilden wel iets doen, passend bij deze gemeente. De tekst, die nu staat in de hal van het gemeentehuis: kan ik u ergens mee van dienst zijn of kan ik u ergens mee helpen of wat er precies staat, doet mij altijd een beetje denken alsof ik de hal van de Termeulen vroeger binnen kwam: kan ik u ergens mee helpen? Dat vind ik juist niet passen in ons gemeentehuis. Dat je in het Huis van de Samenleving iets hebt, waar je over nadenkt, dat vind ik juist hartstikke goed. Dat vind ik echt van eminent belang. Daar hoort een Huis van de Samenleving voor te zijn. Als we dan gaan kijken naar de invulling, moet het prikkelend zijn. Ik constateer: het kunstwerk hangt er nog niet eens, maar het voldoet nu al aan de eisen: het is prikkelend. Vier partijen vinden het een goed voorstel van het college, vier partijen vinden het een minder goed voorstel van het college. Als iedereen stemt volgens de fractielijn en ik heb goed geteld, dan zou de stemming 17/16 worden en zou het voorstel aangenomen worden. Dat is ideaal, dat is precies wat je wil, want dan heb je er over nagedacht. De heer Van Doorn: Ik heb een vraag en misschien wel een voorstel aan meneer Ruijtenberg. Als initiatiefnemer van deze motie vind ik het erg van belang, dat hij daar een mening over geeft. Juist omdat we raadsbreed naar consensus proberen te komen of in ieder geval, dat we er raadsbreed achter kunnen staan: hoe kijkt meneer Ruijtenberg naar een aanvullend verzoek om te kijken of er een combinatie te maken is van en de tekst, zoals die er is, en het kunstwerk, om vanuit dat perspectief misschien nog wel meer prikkeling mee te geven in die discussie. Zodat mensen zien: hé, hier staat artikel 1, dit is hoe Lansingerland daar kleuring aan heeft gegeven vanuit de samenleving. Is er een dergelijk model te bedenken? Daar zijn creatieve geesten voor, die dat zouden kunnen. Ik ben benieuwd hoe meneer Ruijtenberg daar over denkt als we zo'n voorstel zouden doen. De heer Ruijtenberg: Als dat de overige partijen, die nu nog hun bedenkingen erbij hebben, als hen dat over de streep zou trekken, dat strek ik graag die hand naar hen uit om hen daarmee over de streep te helpen. Ik ben zelf totaal niet creatief, ik weet niet hoe dat eruit zou moeten gaan zien, maar gelukkig hebben we mensen, die dat wel kunnen, maar ik zou zeker die handreiking willen doen naar hen. Dus ja, ik sta daar voor open, zeg ik maar eerlijk, meneer Van Doorn. Mevrouw Verhoef: Het is mij niet helemaal duidelijk wat de handreiking is, want de heer Van Doorn had het over een combinatie van de tekst en het kunstwerk. Is de tekst artikel 1 of is de tekst de tekst van het gedicht? Want dan krijg je dus kunst op kunst. Als artikel 1 ergens verwoord kan worden en daar is ook nog een vormgeving bij, zodat het oog daarnaar toe trekt, zodat mensen ook die tekst gaan lezen, dan snap ik hem. Om dan ook nog het gedicht, waar bepaalde fracties zich niet helemaal in kunnen vinden, om dat ook nog in te willen brengen, dat is misschien een stap te ver. Dat is even mijn vraag: wat is precies de handreiking? De voorzitter: Ik begrijp de verwarring. Misschien kan de heer Van Doorn even uitleggen wat hij precies bedoelt, want hij was wat onduidelijk in zijn tekst, klopt. De heer Van Doorn: Natuurlijk wil ik dat doen, ook al was de vraag aan de heer Ruijtenberg. Het kunstwerk moet het kunstwerk blijven, dat staat wat mij betreft als een paal boven water. Het gaat meer om de context van het oorspronkelijke idee met artikel 1 om daar in het verlengde of in de buurt ook een dergelijke tekst aan te brengen, zodat wel het verband te zien is tussen de twee zaken. Volgens mij vallen de andere partijen niet zozeer over het kunstwerk an sich en het gedicht, als wel dat die tekst niet herkenbaar is in relatie tot het kunstwerk. De voorzitter: Even helder. U zegt: de tekst van artikel 1 moet erin staan en daarnaast het gedicht. Dat bedoelt u? De heer Van Doorn: Nu gaat u aan mij vragen op welke manier het vorm en inhoud wordt gegeven. De voorzitter: Ik vraag wat u bedoelt, wat u wilt, want dat is niet duidelijk. De heer Van Doorn: Dat spijt me dan, maar het is precies hoe ik het zeg. Dat kunstwerk ligt er nu, het voorstel is het voorstel. Maar om daar bij te betrekken ook artikel 1. Dat hoeft niet in dat kunstwerk, maar daarbij of in het verlengde daarvan. Op die manier een combinatie te maken van beide. De heer Ruijtenberg: De heer Van Doorn was voor mij volstrekt duidelijk, dat je inderdaad een kunstwerk hebt en dat je daaromheen in een randschrift, ik weet niet hoe je dat moet gaan doen, nogmaals, ik ben geen kunstenaar en totaal niet creatief, maar dat je daaromheen nog een extra verwijzing maakt naar artikel 1. Ik sta er uiteraard voor open als dat de overige partijen over de drempel trekt om hiermee in te gaan. Aan de andere kant hoop ik heel erg, dat

het niet nodig is. Ik hoop dat de partijen na ampel beraad toch gaan roepen: we hebben onze bedenkingen, maar uiteindelijk vinden we het waardevol en mooi, ook omdat het juist het duwtje in de rug is voor onze lokale kunstenaars. Het is inderdaad niet een Jeff Koons of een andere dure kunstenaar, die van buiten gehaald wordt. Het is een stadsdichter, een man die in deze gemeenschap woont, een man die al vaker voorgedragen heeft, o.a. bij de opening van het nieuwe plein bij 't Vierkantje. Ik denk dat iets is waar waarde in zit en dat daarom al de overige 4 fracties moeten denken: ja, we gaan het ermee doen. Is het niet nodig, dan wil ik graag met de heer Van Doorn of met andere fracties samen werken om tot een ander voorstel te komen. Maar ik hoop, nogmaals, dat we hier raadsbreed het voorstel kunnen omarmen. Daar wil ik het bij laten. Mevrouw Van Bakel: Het is me toch niet helemaal helder of de heer Van Doorn en de heer Ruijtenberg nu hetzelfde bedoelen. Ik kreeg de indruk, dat er nu sprake zou zijn van twee aparte voorstellen. 1. We houden het gedicht vast, want daar is toch een meerderheid voor op dit moment. En 2. Dat de lijn, de regel die vanuit de grondwet nu benoemd is, dat die ook een plek krijgt. Dan heb je mij mee en mijn hele fractie. Als we ervoor kiezen om die 2 afzonderlijk in beeld te brengen, dan zetten we met zijn allen een stap naar voren toe. Maar ik weet niet of dit nu ook zo bij de heer Ruijtenberg is geland. Of ik heb de heer Van Doorn verkeerd begrepen. De heer Ruijtenberg: Dat is bij mij zo geland inderdaad. Ik denk dat de heer Van Doorn en ik het in ieder geval eens zijn. Nu gaat u mij toch vragen om op de stoel van de kunstenaar te gaan zitten, maar je zou ook kunnen denken aan het wapen van Nederland, een soort heraldisch bord en daaronder staat dan Je maintiendrai. Dat je nu een soort bord maakt met daarin het gedicht en daaronder een verwijzing naar artikel 1. Of artikel 1 prominent en daaronder het gedicht. Dat het op die manier verweven wordt, maar nu ga ik heel erg op de stoel van de kunstenaar zitten. Maar ik denk dat de heer Van Doorn en ik elkaar in ieder geval begrijpen.

De heer Weerheijm, D66: Dank aan de burgemeester voor de beantwoording. We hebben een hele discussie hoe we dit nou uiteindelijk in de praktijk gaan brengen. Als ik de verschillende partijen overzie, dan zitten we volgens mij wel op één lijn. Dat we allemaal vinden, dat artikel 1 een prominente plaats moet krijgen, dat we allemaal vinden dat kunst in het Huis van de Samenleving een mooie plaats krijgt. En dat we ook allemaal vinden, dat het een heel mooi gedicht is, dat is gemaakt. Als ik het voorstel van de heer Van Doorn en de heer Ruijtenberg goed volg, dan zorgen we dat al die dingen mooi naar voren komen. Dan moet het mogelijk zijn om ons als raad er volledig voor uit te spreken. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Als zelfs GL met toch communistische achtergronden gaat beginnen over heraldische borden, dan hebben we een zeer bijzondere avond vandaag, maar dat is ook weleens leuk. Helemaal eens met de lijn van de heer Weerheijm. De heer Ruijtenberg: U vergeet te noemen, dat we ook progressief radicaal zijn, dat we ook evangelisch zijn en dat we ook pacifistisch zijn. Onze achtergrond is niet louter communistisch. Meneer Dieleman, ik weet dat u het als grapje bedoelt, maar u zou zich niet moeten bedienen van dat soort frames. De heer Dieleman: Nee, dat ben ik het met u eens. Het was inderdaad een grapje. Ik was zeker naast de CPN niet PSP, PPR en de EP vergeten. Dat is een volkomen terechte constatering van de heer Ruijtenberg, die ook zeker wel weet dat de linkerwang nog hartstikke actief is binnen GL, zodat het EP gedachtengoed daar ook nog in door klinkt. Even reagerend op wat de heer Weerheijm net zei. Natuurlijk, we zijn het er allemaal over eens, dat artikel 1 heel belangrijk is. Volgens mij gaat het echt alleen maar om de vraag welke uitwerking we daar voor kiezen en kan een aantal fracties niet leven met het voorstel dat nu voor ligt. Ik ben het niet met de heer Ruijtenberg eens, dat het goed zou zijn als we tot een 17/16 in de raad zouden komen. Dat zou ik echt heel erg jammer vinden. Ik baal er ook van, dat ik vanavond moet aangeven, dat wij tegen dit voorstel zijn, want wij hadden ook het liefst gehad dat we raadsbreed opvolging zouden geven aan de motie, die we raadsbreed hebben aangenomen. Ik denk dat we tot een compromis moeten kunnen komen, maar dat moeten we in de komende 2 weken richting de raadsvergadering maar even uitzoeken of we daar met elkaar uit komen. Dat zou in de vorm kunnen zijn van een amendement, waarin we aan het raadsvoorstel toevoegen, dat we niet alleen het gedicht, maar ook de tekst van artikel 1 verwerken in het voorstel. Dat is volgens mij wat ik net de heer Van Doorn en de heer Ruijtenberg hoorde zeggen. Op die manier kunnen we dat er prima in amenderen als we dat met elkaar willen. Daarover zal ik nog moeten overleggen met mijn fractie. U ook met uw fracties waarschijnlijk. Dat gaan we dan richting de raadsvergadering voorbereiden. Dat even voor nu. We moeten er richting de raadsvergadering nog even verder aan werken om te kijken of we tot een raadsbrede oplossing kunnen komen. Dat zou wel mijn voorkeur hebben. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wat ik al in de eerste termijn zei: dit gedicht is natuurlijk al kunst op zich. Bij het uitschrijven van de motie is er niet echt een vormvereiste aangekondigd. De heer Ruijtenberg heeft het over: dan komt er een kunstwerk te hangen. Wordt het opgehangen? Of is het misschien een beeld? Dat staat er niet in. Ik denk juist, dat je dit voorstel, zoals het er nu ligt, juist aan moet nemen in het vertrouwen dat je af gaat wachten hoe de kunstenaar het vorm gaat geven, eventueel in combinatie met het gedicht. Er moet uit blijken, dat het wel om artikel 1 gaat. Ik kan me voorstellen dat anderen

denken: ik wil perse die tekst erbij. Maar misschien leent het kunstwerk er zo voor, dat het heel duidelijk is. Ik weet niet of ik het zo goed heb uitgelegd, maar ik denk dat er al heel veel kracht uit gaat van het gedicht zelf. Het zou zonde zijn als je het daarmee teniet doet. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb al diverse dingen langs horen komen. Opmerkingen, suggesties. Ik ben op de achtergrond links en rechts al even aan het overleggen geweest. Er werd door meneer Van Doorn gezegd: je moet er niet te technisch of klinisch in zitten. Ik hoorde zeggen, letterlijk: zo zie ik het niet, dat we er zo strak in zitten. Artikel 1 is gewoon duidelijk en daar ging het om. Dat wil ik erover zeggen. Wij vinden het gewoon heel belangrijk, dat het tot uiting komt. Kunst moet gewoon duidelijk zijn, maar ik kom ook weleens onduidelijke kunst tegen. Ik ben niet zo'n kunstliefhebber, minder dan burgemeester Van de Stadt, die is daar meer van, merk ik in zijn woorden en dat is prima. Het moet duidelijk zijn en dat is ook de strekking wat we met zijn allen willen. Het voorstel van de heer Van Doorn, kunnen we niet een soort combi maken, ja, ook meneer Dieleman heeft diezelfde gedachte, dan kunnen wij ons er denk ik wel in vinden. Daar gaan we de goede kant mee op, denk ik. Dan moet één van de twee ook niet een bijzinnetje gaan worden. Als het is van: we gaan het gedicht doen en in een bijzinnetje zetten we nog artikel 1, dan hebben we ook ons doel niet bereikt. Als we elkaar zo beluisteren, kunnen we wel tot een raadsbreed verhaal komen, want inderdaad 17/16, dat is niet iets om zo het Huis van de Samenleving in te gaan. Een goede combi van deze twee dingen, ik denk dat we daar mee kunnen leven, maar ik moet het uiteraard nog even in de fractie bespreken. Dank u.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Het is goed, dat meningen verschillen, maar hierover lijkt een compromis toch een zeer wenselijke situatie. Het is van belang om tot raadsbrede steun te komen. Wat ons betreft is de combinatie, die al eerder is aangegeven, een prima voorstel. Wij kunnen ons daar dan absoluut in vinden. Wat ons betreft wordt dan die artikel 1 zin opgenomen in het voorstel en daarmee wat ons betreft akkoord. Ik ga het amendement van de heer Dieleman zien, dan krijgt hij onze steun en ik hoop ook van de rest. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Het doet me in ieder geval deugd dat alle partijen een poging ondernemen om bij elkaar te komen. Volgens mij is dat wel de winst van vanavond. Het laat zich ook zien, dat als politici zich met kunst gaan bemoeien, dat je wel een hele complexe discussie krijgt. Laten we allemaal dicht blijven waar we van zijn i.p.v. op andere stoelen te gaan zitten. Laten we wel zijn: er is een meerderheid voor het voorstel, zoals het er ligt. Laten we proberen het te verrijken, zodat we er raadsbreed steun voor kunnen krijgen. Ik kijk uit naar de komende weken, waarin wij ongetwijfeld met elkaar op de lijn komen op welke manier we daar vorm en inhoud aan kunnen geven. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Natuurlijk wil ook onze fractie graag een unaniem, een breed gedragen voorstel hebben. Dat zullen we dan ook steunen. Een kunstobject kan een eyecatcher zijn, dat trekt je oog er naar toe. Als je op dat moment dan ook het gedicht leest, dan kan daar een soort van combinatie zijn, die een meerwaarde heeft. Voor ons is het wel belangrijk, dat ook artikel 1 zelf, dus de tekst daarvan ergens in het gemeentehuis een plek krijgt. Als dat op de plek kan zijn in die ronding, waar nu staat 'waarmee kunnen we u van dienst zijn' dan zou dat bijvoorbeeld een mooie optie zijn. Een gemeente moet van dienst zijn. Volgens mij is het mooi om op die plek juist artikel 1 nu een prominente plek te geven. Maar dat is maar een suggestie. Daar wilde ik het bij laten. We gaan er in de komende weken wel uit komen. Ik vertrouw op de heer Dieleman, dat hij zijn creativiteit hierop los gaat laten. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Er zijn in dit land vele regels, waar ik als particulier het niet mee eens ben. Ze zijn soms met 1 stem meerderheid in de Kamer aangenomen en dat maakt niets uit voor die regel. Met de heer Ruijtenberg schrik ik niet terug voor een meerderheid met 1 stem verschil. Ik ga ervan uit, dat als we iets aannemen, een besluit, dat het gewoon geldt en iedereen het ermee eens is. Maar, zeg ik ook direct, en anderen hebben dat ook al gezegd: bij zo'n onderwerp is het van groot belang, dat je het met zijn allen draagt. Dat vind ik hier echt cruciaal. Het was een gezamenlijke motie, dat is een deel van de kracht, dat moeten we tot uitwerking laten komen. Ik proef bij u allen die intentie. Dat vind ik prachtig, een prachtige discussie. Toen de heer Van Doorn zijn voorstel deed, dacht ik eerlijk gezegd: briljant. Waarom? Omdat ik het direct visualiseerde. Ik ga niet vooruit lopen, want kunstenaars kunnen dat beter dan ik, maar denk aan een beeld over bijvoorbeeld de bevrijding, een herdenkingsmonument, dan heb je een beeld, dat de aandacht trekt en je hebt in de sokkel bijvoorbeeld de namen van slachtoffers. Ook dat is ongelooflijk belangrijk. Denk aan kunstwerk en toelichting. Mevrouw Verhoef heeft het over de cirkel, maar ik denk dat zowel de tekst als het gedicht daar niet in passen, behalve in kleine lettertjes, maar ook daar: dat is niet aan ons. Straks hopelijk aan de jury, aan u. Je zou kunnen denken aan het gedicht in kunstzinnige, kleurige letters, en geheel in zwart daaronder artikel 1 de tekst. Dat kan op velerlei kunstzinnige wijze uitstekend samen gaan. Enerzijds om aandacht te trekken met het gedicht en anderzijds klip en klaar die voetnoot, die asteriks: dit is waar het om gaat. Ik zie het voorstel van de heer Van Doorn en de heer Ruijtenberg als indier ook omarmd en dat is een verrijking van het voorstel.

Volgens mij kan een kunstenaar daar wat mee en kan de jury daar straks wat mee. Ik zou u dan voorstellen, volgens mij is dat niet zo ingewikkeld: bij de gevraagde beslissing kunt u gewoon toevoegen, zoals in de bijlage vast te stellen, en dan een zinnetje toevoegen: met dien verstande dat de letterlijke tekst op heldere wijze. Is dat dan voldoende? Is het dan gelijkwaardig? Daar hebben we een jury voor en dat zijn vertegenwoordigers van uw 8 fracties. U bent er zelf bij om dat als jury te beoordelen. De jury kan ook zeggen, als geen van de voorstellen bevallen: we doen het niet. Ik zou voorstellen dat de jury en de kunstenaar, die deel uitmaakt van de jury, er een goed proces van maken. Het is een redelijk briljant voorstel om het draagvlak in de raad breed te maken op een wijze, waar ik zeer aan hecht. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze beraadslagingen. Ik vond het een heel goede discussie. Ik concludeer dat het een besprekstuk is in de raad en dat er een amendement komt. De commissieleden gaan dat met elkaar voorbereiden. We zien dat dan als amendement in de raad van 17 december.

6.d Instellen kapitaallasten dekkingsreserve RvR De Groenzoom

De heer Dieleman, CU: Heel kort. Een prima voorstel. Geen opmerkingen. Het mag als hamerstuk naar de raad.

De heer Weerheijm, D66: Een heel ander voorstel dan waar we het net over hadden, maar ook namens D66 geen verdere aanvullingen of opmerkingen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit me aan bij voorgaande twee sprekers. Niets aan toe te voegen. Hamerstuk.

De heer Azzouzi, PvdA: Voor ons is het ook een helder voorstel. Dank voor de stukken. Duidelijk voor de toets reserve kapitaallasten. Het is een hamerstuk wat ons betreft.

De heer Philippens, L3B: Ik kan verklappen, dat de volgende twee wel hamerstukken zijn. In deze is het goed, dat we daar een reserve voor opstellen, voor de positieve resultaten uit de Groenzoom. Ook omdat het niet meer in de grex mag volgens de accountant. We hebben wel onze vraagtekens bij waarom dat dan kapitaallastendekkingsreserve moet zijn. Die doen we om de kapitaallasten te dekken van voorgenomen investeringen. Ik heb daar toch wel een paar punten bij. Ik weet niet hoeveel er uiteindelijk geïnvesteerd gaat worden. Er zijn blijkbaar afspraken gemaakt met de gemeente Pijnacker-Nootdorp over die investeringen. Ik weet die niet. Is dat nog iets wat aan de raad verstrekt kan worden? Aan de andere kant weten we ook niet welke winsten uit deze grex komen. Volgens mij is het de intentie om de investeringen daaruit te dekken. Dan kijk ik even naar het BBV, wat wij ook genoemd hebben in onze notitie. Daar staat bij zo'n kapitaallastendekkingsreserve: enkel plaats vinden wanneer de reserve omvang gelijk is aan de totale kapitaallasten die voort vloeien uit de investering. Als wij niet weten wat de investering is, als wij nog niet weten welke winst wij uit die grex gaan halen, dan stel ik me toch echt de vraag: moeten we nu al een kapitaallastendekkingsreserve uit op gaan stellen? Dan kijk ik even naar onze vrienden over de gemeentegrens, Pijnacker-Nootdorp. Zij hebben hetzelfde probleem, maar zij hebben een bestemmingsreserve hiervoor ingesteld. Met die kapitaallastendekkingsreserve, het probleem daarmee is dat we niet sparen voor de vervangingsinvestering. Mij is ook onduidelijk of er een vervangingsinvestering moet plaats vinden, ja of nee. Als er wel een vervangingsinvestering moet plaats vinden, wat we dan doen: we schuiven de rekening door naar de volgende generatie. Daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Ik vind het moeilijk omdat ik nog niet zeker weet hoeveel we eigenlijk gaan investeren. Er zitten heel veel vragen voor mij bij dit voorstel. Ik hoop, dat de wethouder daar een antwoord op kan geven. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ook dank voor de beantwoording van mijn technische vragen op dit punt, waarin te lezen valt, het laatste deel van het antwoord, dat het de uiteindelijke omvang van de investering niet zeker is. Dat is één van de redenen waarom er geen voorziening gevormd kan worden. Dat was mijn vraag eigenlijk. Daarmee is al een deel van het antwoord op de vraag van de heer Philippens duidelijker, van: wat gaat het dan worden. Maar ik neem aan, dat de wethouder daar antwoord op gaat geven. Ik ben even in afwachting daarvan. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wat mij betreft wel een helder voorstel. Duidelijk. Natuurlijk zijn er vragen, maar datgene wat gereserveerd wordt, wordt geïnvesteerd. Zo staat erin. Wat mij betreft een hamerstuk. Dank u.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik kan, denk ik, wel instemmen met het voorstel, want volgens mij is het nou juist dat die onduidelijkheid maakt dat je zo'n soort reserve kan instellen of moet instellen. Ik hoor graag nog wel een toelichting op de vragen van de heer Philippens door de wethouder.

Wethouder Van den Beukel: Veel instemming, ook een enkele vraag. Laat ik beginnen bij het begin om de context wat te schetsen, ook voor de meeluisteraars. Het is zo, dat we dit als een technische wijziging hebben ingestoken. Je moet geen kapitaal accumuleren binnen een grondexploitatie, omdat je een andere bestemming moet gaan gebruiken. Dus doe dat in een reserve. Inderdaad, dank voor de technische vragen, zeg ik richting de heer Van Santen. Dat geeft de mogelijkheid te verhelderen waarom het geen voorziening is. Dit is een eenmalige opbrengst van het realiseren van extra woningbouw in de randen van de Groenzoom langs de Noordersingel. Die eenmalige opbrengst, daarvan is inderdaad de afspraak, dat die ten goede moet komen aan de Groenzoom. Voor een klein deeltje wordt het eerst natuurlijk afgeroomd, maar dat gebeurt direct vanuit de grex om de provincie nog een bepaald bedrag te geven, maar vervolgens is de rest voor de Groenzoom. Een eenmalig bedrag. Dat eenmalige bedrag gaan we dus niet gebruiken om onderhoud te plegen, om de onderhoudslasten voor vele jaren te dragen. We willen geen structurele lasten met incidentele baten dekken. De afspraak is gemaakt in de context van de Groenzoom. Vroeger was het nog een gemeenschappelijke regeling met een bestuur en dergelijke, u weet er misschien nog van, inmiddels werkt het een beetje anders. De afspraak is gemaakt om daar investeringen mee te plegen. Dat zijn inderdaad investeringen in zaken als ruiterspaden, zaken als extra bossages, dat type dingen. U hoort mij het woord investeringen gebruiken, omdat het als investeringen in de boeken gaat. Dat zijn dan activa. Het klinkt een beetje vreemd, het komt op mij in eerste instantie ook een beetje vreemd over, om bomen en bosjes en ruiterspaden als zodanig te beschouwen, maar zo is het in onze financiële wereld van een gemeente. Dat betekent, dat de opbrengst, die inderdaad nog niet helder is, hangt af van welk type woningen en er gebouwd worden, hoeveel, dat soort zaken, dat die opbrengst in de activa gaat, dus in kapitaalgoederen. Omdat het eenmalig is en je moet het tot een besteding brengen en je wilt het tot besteding brengen, is het eigenlijk de enige weg die wij zien om er een kapitaallastenreserve van te maken, anders kan je hem niet tot besteding brengen volgens het doel, dat er voor gesteld is. De gemeente Pijnacker-Nootdorp, dat heeft de heer Philippens goed nagevraagd, heeft op dit moment een bestemmingsreserve. Die hebben ze al een paar jaar geleden ingesteld, want dat project is bij hen al veel eerder afgerond, ruimte voor ruimte. Ze hadden er 20 en wij hebben meer dan 50. Bij hen staat het geld gewoon geparkeerd. Op het moment, dat het tot besteding komt van die middelen, doen we dat in gezamenlijkheid, Lansingerland en Pijnacker-Nootdorp, omdat we samen over die Groenzoom gaan. Wat zij dan voornemens zijn te doen, is de bestemmingsreserve omzetten in een kapitaallastenreserve. Dat dat nu nog niet het geval is, heeft slechts te maken met de historie van de reserve. Zo laten ze ons ambtelijk weten. Dat zijn de vragen op dit moment. Als u prijs stelt op de afspraken met Pijnacker-Nootdorp, om die nogmaals te ontvangen, die zijn ongetwijfeld ergens een keer verdeeld met de gemeenteraad, maar als u zegt: fris ons even op, dan kan ik daar gerust nog een brief over sturen. Dank u wel, dat waren de vragen.

Tweede termijn

De voorzitter: Ik heb het idee, dat CU, D66, GL, PvdA geen behoefte hebben aan een tweede termijn, omdat zij al hebben aangegeven, dat het een hamerstuk moet zijn. Hetzelfde geldt voor het CDA, neem ik aan.

De heer Philippens, L3B: Mijn vraag is eigenlijk: als ik kijk naar de gemeente Pijnacker-Nootdorp: zij zaten eerder in het proces. Daar zat ik ook aan te denken: moet je dan niet eerst een reguliere bestemmingsreserve instellen, waar je al dat geld in verzamelt tot het moment dat je zeker weet dat je aan de slag gaat en gaat investeren. Ik begrijp, dat dat het idee is van de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Ik vraag me af: waar zitten wij dan in dat moment? Zitten wij als Lansingerland dan ook al op dat moment van investeren? Hoe kan het dan, dat we nog niet weten hoeveel geld we eruit gaan krijgen en hoeveel we dan kunnen investeren? Is het dan niet handigere om net als de gemeente Pijnacker-Nootdorp voor nu een normale bestemmingsreserve in te stellen en als we het scherper hebben, dan eventueel naar zo'n kapitaallasten gaan, als we er echt mee aan de slag gaan? Dat was hem.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb geen vragen meer. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Voor mij is het helder. Hamerstuk. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Dank u wel, ook voor de laatste verhelderende vragen. Waarom kiezen we niet hetzelfde pad? De opbrengst, die al een poos geparkeerd staat bij Pijnacker-Nootdorp willen ze wel een keer tot besteding brengen. En wij willen dat ook graag, omdat de Groenzoom een ontzettend gewaardeerd natuurgebied is, een recreatie- en natuurgebied. Het is goed om het geld dan ook niet te lang op de plank te laten liggen, maar het op een goed moment tot besteding te brengen. Wanneer dat moment exact is, hangt af van het tempo waarin we de Groenzoom, de ruimte voor ruimte rechten, verder gaan verkopen. Dat project is volop in uitvoering. Als u langs fietst, ziet u de kavels, die bouwrijp

worden gemaakt, op een natuurvriendelijke manier overigens, maar dat even terzijde. Wanneer we het exacte moment hebben, dat we zeker weten, dat we eerst de provincie kunnen uitbetalen en vervolgens voldoende middelen hebben om samen met Pijnacker-Nootdorp een bestedingsplan te maken, dat kan ik u nu op dit moment niet zeggen. Daar is het project nog te zeer voor in ontwikkeling. Maar dat het, wat het college betreft, niet nodig is en ook niet handig is om eerst een bestemmingsreserve te maken als je nu al weet, dat daarmee uiteindelijk kapitaalsinvesteringen moeten worden gedaan, dat is wel de lijn die ik hier voor het voetlicht probeer te brengen. Dat is ook wat ik u toch wel wil aanraden, om die koers te kiezen. Het lijkt een beetje onnodige tournure om eerst de ene reserve te kiezen en vervolgens daar de andere van te maken. Waar gaat het aan besteed worden? De heer Philippens: Misschien gaat de wethouder er nu op in, maar ik had nog een puntje open staan over de vervangingsvraag van de investeringen. Wethouder Van den Beukel: Laat ik beginnen bij de investeringen. De Groenzoom kunnen we zo mooi maken als we zelf willen. Het is al mooi, maar het kan altijd mooier en beter en ook nog wel wat uitgebreider. Als we een bossage aanleggen, in het Annie M.G. Schmidtpark heeft u misschien gezien dat de biodiversiteit wat verrijkt is door collega Fortuyn, dan is dat een eenmalige flinke opgave, maar daarna is de natuur zo vriendelijk om zichzelf in stand te houden, mits je hem voldoende onderhoud. Dus bij groene investeringen valt het reuze mee met vervangingsinvesteringen. Misschien zijn ze er wel niet. Bij de categorie ruiterspaden, die ik net noemde, is ook de eerste investering veel hoger dan de vervolgens de vervangingsinvesteringen zijn. Dat is toch echt iets anders dan een gebouw, dat typisch groot onderhoud heeft en misschien wel na 40 jaar echt afgeschreven is. Hoe het exact zit per goed, per onderdeel, dat hangt af van de keuze die we nog gaan maken. We weten nog niet exact welke type investeringen het uiteindelijk worden.

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het eind van deze discussie. Ik stel toch voor om dit als een hamerstuk naar de raad te brengen. Is dat akkoord? Ik zie ja knikken. Dan gaan we dat doen.

6.e Vaststellen legerverordening en bijbehorende tarieven 2021

De heer Philippens, L3B: Hamerstuk.

De heer Van Santen, VVD: Geldt voor ons ook. Ook voor het volgende punt.

De heer Ammerlaan, CDA: Hamerstuk.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Twee keer hamerstuk.

De heer Dieleman, CU: Dit is voor ons een hamerstuk. Het volgende ook.

Mevrouw Den Heijer, D66: Voor ons is dit een hamerstuk.

Mevrouw De Geus, GL: Het is een hamerstuk.

De heer Azzouzi, PvdA: Ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dan hoeven we ook niet naar de wethouder. Dit gaat als een hamerstuk naar de raad.

6.f Vaststellen belastingverordeningen en tarieventabellen 2021

De voorzitter: Ik heb gemerkt, dat u allen voor dit agendapunt ook heeft aangegeven: hamerstuk. Klopt dat?

Mevrouw De Geus, GL: Ik ga het dit keer niet over de hondenbelasting hebben, want dat gaat dan een beetje vervelend worden, maar ik wil het dit keer hebben over iets wat ons allemaal aangaat en dat is de afvalstoffenheffing. Die gaat verhoogd worden van € 290 naar € 305 voor een meerpersoonshuishouden. Ik weet wel, dat dit tarief is vast gesteld en al langs de raad geweest is. Ik wil het ook niet perse over het bedrag hebben, ik wil het meer hebben over de verdeling van het bedrag in het meerpersoonshuishouden. Op 9 december komt er een beeldvormingsavond over de uitkomst van de enquête onder de bewoners. Ik wil van de wethouder vragen of hij misschien al een doorkijkje kan geven. Ik zal het toelichten. Meerpersoonshuishouden, dat geldt ook voor een tweepersoonshuishouden. Als ik het dan op mezelf betrek, hebben wij een kleine klike van 140 liter. Als wij die één keer in de 8 à 10 weken aan de stoeprand zetten, is die nog niet vol. Dat doen we niet, we zetten hem gewoon iedere 2 weken neer. Met als gevolg dat mijn omgeving hun afvalzakken met blikjes, flessen enzovoorts bij ons in de klike gooien. Ik heb ook geen reden om het niet te doen, want ik moet toch gewoon betalen, ik moet ook gewoon die verhoging betalen. Zoals jullie allemaal weten heeft GL regelmatig gepleit voor DIFTAR. Ik vraag me af wanneer er iets gaat gebeuren. Wanneer wij beloond worden, omdat wij afval scheiden i.p.v. dat we bestraft worden, dat we moeten betalen voor de mensen die dat niet doen. Wanneer gaat

er überhaupt iets gebeuren? Wanneer denkt de wethouder aan 100 kilo per persoon te komen? Wij halen de 50 per persoon per jaar niet eens. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Wat ons betreft is het een hamerstuk, maar we hebben een vraag aan de wethouder. We zien dat de waardeontwikkeling van niet-woningen stijgt. We zijn benieuwd waarom. Waarom ook niet voor woningen? Dat is de vraag aan de wethouder.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik snap niet dat het een hamerstuk is. Het is best een belangrijk onderwerp dit, de belastingverhoging, die we weer moeten doorstaan. Het is een duidelijk stuk, maar het is wel pijnlijk dossier aan het worden. Wij staan vierkant achter het college om de lokale lasten te verlagen naar het landelijk gemiddelde, maar die komen nu niet tot stand bij deze toezegging. Natuurlijk weten we dat de coronacrisis niet meehelpt, maar het ontbreken van nieuw afvalbeleid, de collega's van GL wijzen er natuurlijk ook al naar, draagt hier ook niet echt aan bij. We willen natuurlijk niet steeds in herhaling vallen, maar we vinden het wel belangrijk genoeg om het te blijven vermelden. We liggen nog steeds 15% boven het landelijk gemiddelde. We hebben nu ook de verhoging van de OZB voor niet-woningen. De timing is niet echt optimaal voor onze ondernemers, om hier een verhoging voor in te gaan stellen. We zijn toch wel bang, dat iedereen erg teleurgesteld is over de gemeentelijke belastingen, die hier worden verhoogd. We kunnen natuurlijk niet anders, dan hiermee instemmen, daarom zal het wel een hamerstuk worden, maar we vinden het toch wel belangrijk om er een notitie van te maken, dat we hiervan balen. We hopen eigenlijk ook, dat het college een plan heeft liggen om die doelstellingen toch te gaan halen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: De belastingverordening is in beginsel voor mij. Voor het afval verwijs ik naar collega Fortuyn, want die is daar beter in thuis en dat is zijn portefeuille. Dank voor de vragen. Dit is inderdaad eigenlijk een technische vertaling van de keuze, die we gemaakt hebben bij de begroting. Zo hoor ik ook de inbreng van mevrouw Den Heijer. Die discussie hebben we goed gevoerd en ik hoor er ook geen vragen bij. Daar komen we ongetwijfeld weer over te spreken rondom de kaderbrief. De vraag, die ik heb genoteerd voor mijzelf is van de heer Azzouzi over de waardeontwikkeling. De waardeontwikkeling wordt voortduren gemonitord door de SVHW, de uitvoerende instantie voor onze belastingen. Die stellen ze af en toe bij. De waardeontwikkeling voor woningen is significant. Iedereen die in Lansingerland probeert een huis te kopen of een huis bezit, persoonlijk stond ik een paar jaar geleden onder water en nu weer niet, dus soms zit het mee en soms zit het tegen, maar in elk geval: dit is de laatste bijstelling voor niet-woningen. De bijstelling voor woningen is eerder al geweest. Het heeft slechts te maken met de timing, dat dit nu even hier benoemd wordt. Die was bij de begroting al verwerkt voor de woningen. De vraag over afval: collega Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Interessante discussies vanavond. Ik heb er al een paar mee gemaakt in de verschillende commissies. Het gaat de goede kant uit, moet ik zeggen. (....) Mijn netwerk is niet helemaal scherp meer. Op 8 december hebben wij een beeldvormende avond. In het eerste kwartaal 2021 is er een commissie. U weet dat dit dossier in de commissie ruimte behandeld wordt, maar u bent van harte uitgenodigd om ook bij de beeldvormende avond te zijn en eventueel ook nog uw vertegenwoordigers in de commissie ruimte daarover te informeren. Het lijkt me niet kiesch om nu al vooruit te lopen op de presentatie. Dat gaan we gewoon op 8 december doen. Vervolgens hebben we het eerste kwartaal de commissiediscussie. Vervolgens komt er een collegevoorstel. Dan is het aan u om de koers te kiezen, of u elke 2 weken de grijze bak aan de kant zet of 4. Dat is aan u. U bent uiteindelijk aan zet om het beleid te bepalen. Ik wilde het op deze manier beantwoorden.

Tweede termijn

Mevrouw De Geus, GL: Ik ben tevreden met de toelichting van meneer Fortuyn. We gaan het volgend jaar horen, hoe het gaat aflopen, hoe het gaat verlopen.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. We begrijpen, dat het een kwestie van timing is. Dat was helder. Dank u.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb er ook niets meer op aan te merken. Bedankt voor de beantwoording, hoewel we daar niet zo heel erg veel mee kunnen op dit moment. Het is gewoon de status quo. Ik ben benieuwd hoe lang de coalitiepartijen met deze verhoging mee kunnen gaan. Ze zijn nu erg stil.

De heer Dieleman, CU: We worden zo enorm uitgedaagd door mevrouw Den Heijer als coalitiefracties. We hebben hierover een debat gevoerd, een aantal weken geleden, bij de begroting, waar deze dingen allemaal al in stonden. Dat is de reden waarom we nu stil zijn. We zijn gewoon aan het uitvoeren wat we

in de begroting al hebben opgenomen, wat we vonden van de plannen die voor lagen. Daarvoor kunnen we heel goed de beschouwingen van een aantal weken geleden terug lezen.

De voorzitter: Verder nog fracties, die wat willen opmerken? Dat is niet het geval. Geen vragen gesteld aan het college. Mag ik concluderen dat dit als een hamerstuk naar de raad kan? Ja, volgens mij wel. Oké, dan gaan we dat doen.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt: De actualiteiten worden nog steeds vooral beheerst door de corona-zaken, waar u goed over geïnformeerd bent met de brieven. Als u daar vragen over heeft, staan we daarvoor open. Vooral de brieven, daar heb ik niets aan toe te voegen. Op het gebied van mijn portefeuille verder is het rustig. Er zijn geen dingen die u moet weten en niet weet op dit moment, is mijn inschatting.

De heer Dieleman, CU: De burgemeester gaf aan: als er vragen zijn over de corona-zaken, dat we die kunnen stellen. We hebben 1 vraag. De TWM is gisteren van kracht geworden, de tijdelijke maatregelen Covid-19. Onder de TWM krijgt de burgemeester een aantal bevoegdheden, die hij onder de noodverordeningen niet had. Hij is, net als over al zijn werkzaamheden, verantwoording verschuldigd aan de gemeenteraad. Nu weet ik dat de VNG een concept beleidskader voor burgemeesters heeft opgesteld, hoe om te gaan met de bevoegdheden van de burgemeester onder de TWM en dat er onder meer iets geregeld moet worden over de verantwoording aan de gemeenteraad. In de brieven, die we van het college hebben gehad de afgelopen vrijdag (....) maar niet welk instrumentarium hij daarvoor in gaat zetten. Daar waren we wel benieuwd naar. Of de burgemeester daar al een beeld van heeft. Of hij dat via de maandelijkse rapportage aan ons doet. En op welke wijze wij als raad controle kunnen houden op bevoegdheden, die de burgemeester op basis van de TWM uitoefent de komende periode.

De heer Weerheijm, D66: Wij hadden ook nog een paar vraagjes over het coronabeleid. Wat wij ons afvroegen. Afgelopen vrijdag in Rotterdam natuurlijk de problematiek rond Black Friday en de drukte in de binnensteden. Het was ook hier in Berkel centrum heel erg druk afgelopen weekend. We gaan nu richting feestdagen. We willen drukte zoveel mogelijk vermijden. In Rotterdam werden de winkels eerder gesloten. Aan de andere kant hoor je winkeliers in het land zeggen: we moeten juist bredere openingstijden hebben om de drukte te spreiden. We vroegen ons af hoe de burgemeester hier in zat, in deze discussie. En hoe de verhoudingen zitten in de veiligheidsregio, want dat is voor mij niet zo heel erg duidelijk. Ik zit niet zo goed in alle wetgeving. Hetzelfde geldt voor de mondkapjesplicht, die sinds gisteren actief is. Ik lees dat de BOA's er de eerste twee weken niet op gaan handhaven. Ik vroeg me af hoe de burgemeester en de gemeente omgaan met winkeliers, nu deze plicht er is, en winkeliers ondersteunen rondom deze plicht en de handhaving daaromheen.

De heer Ammerlaan, CDA: Ook ik heb wat vragen over corona aan sich. Ik heb de heren Dieleman en Weerheijm gehoord over met name regelgeving. Ik zit aan de praktische kant te denken. Ik ben afgelopen zaterdag naar Welkoop geweest en het viel mee. Het was geen Black Friday, dat ze over de hoofden heen lopen. Maar we gaan de decembermaand in en zoals u weet, weet ik een beetje dat het dan wat drukker kan worden. Mijn vraag aan de burgemeester is: rond de feestdagen gaan mensen meer kopen. Het verruimen van winkeltijden lost over het algemeen niet iets op, want de mensen zijn vaak toch gericht op bepaalde tijden. Is de burgemeester nog van plan om extra handhaving in te zetten in onze winkelgebieden, met name Berkel, om te zorgen dat er misschien wat gestuurd moet worden? Dan hebben we ook de jaarwisseling nog, waarop het als het goed is muisstil is en er geen vuurwerk is, wat meneer Ruijtenberg heel erg zal waarderen. Ik ben toch bang, dat er toch het e.e.a. kan gebeuren. Is de burgemeester c.q. de veiligheidsregio nog van plan om er extra op in te zetten? Dat zijn mijn vragen.

Burgemeester Van de Stadt: Ik denk dat dit direct de vraag van de heer Dieleman beantwoordt. Dit is ook verantwoording afleggen. Ik ben heel blij met de vragen. Om daarmee te beginnen: extra bevoegdheden en de verantwoording daarover. Beide zijn inderdaad dagelijks onderwerp van mijn activiteiten. De burgemeester is in zijn eentje bevoegd gezag op openbare orde en veiligheid en te allen tijde legt hij daar verantwoording over af. Dus dat verandert wat mij betreft helemaal niet. Dat doe ik normaal gesproken niet via een bepaalde rapportage. Er zijn verschillende instrumenten. Dingen die ik niet openlijk kan bespreken, doe ik via het presidium. Er zijn verschillende vormen van verantwoording. Ik denk ook, ik kaats hem een beetje terug, meneer Dieleman, ik bedoel het niet flauw, maar het is natuurlijk ook hoe u wilt dat ik verantwoording afleg. De brieven zijn bij uitstek het communicatiemiddel op dat moment. Daarin mag u verwachten, dat ik u actief informeer. Dat is een goed instrument om verantwoording af te leggen, of bijvoorbeeld op dit moment of door het agenderen van. Ik zou het zo min mogelijk extra willen optuigen, maar ik ben er zeker niet tegen om maandelijks een extra brief of zoiets specifiek op mijn portefeuille te laten komen. Dan de concrete vragen. Ik heb ook in het college gisteren gezegd: er komen op ons, als burgemeesters, drie uitdagingen af de komende maand. Ten eerste de

algemene drukte met name in de winkelcentra, zoals die al gesignaleerd zijn in. Over de algemene drukte in de winkelcentra op dit moment maak ik me niet heel veel zorgen. Ik denk, dat dat bij ons wel goed gaat. We kunnen nog wat doen met routes, eenrichtingverkeer of iets dergelijks, maar ik heb niet de indruk dat daar direct mijn grote angst zit. Wel drukte op locatie. De heer Dieleman: Wat mij betreft, laten we de burgemeester even zijn verhaal afmaken. Dan geef ik antwoord op de vraag, die hij net naar mij terug kaatste. Ik vind het prima om de burgemeester zijn termijn te laten afmaken. Burgemeester Van de Stadt: De individuele drukte bij winkels. Dan moet u denken aan een rij voor de winkel of wachten op de winkel of teveel drukte in de winkel. De drukte in de winkel, klip en klaar, is de verantwoordelijkheid van de winkelier. Daar blijft mijn oude handhavingslijn, die ik met u gedeeld heb. Eén keer zeggen wij het vriendelijk, de tweede keer sturen wij een brief. En de derde keer kan er een boete volgen of sluiting van de winkel. Dat heeft altijd te maken met: is de winkelier wanhopig of gooit hij er met de pet naar? We kijken altijd naar individuele omstandigheden. Het gaat echt niet altijd om die boete van € 4.000. Die hebben we niet zo veel uitgedeeld, maar eentje van € 500, omdat ik best enig begrip had. Er was een foute lijn vanuit de brancheorganisatie aangereikt. Moet je dat de individuele winkelier kwalijk nemen? Of individuele ondernemer? Dat is de handhavingslijn daar. Dat geldt in het verlengde naar de ruimte voor de winkel. Sommige winkeliers, maar ook andere organisaties zeggen: buiten mijn deur houdt het op. Ik heb eerder een voetbalclub, waar voor de deur, buiten de poort, na feesten altijd heibel ontstond, aangesproken: het zijn jullie gasten, jullie feestje. Dat betekent ook als ze het feestje verlaten en voor de deur herrie schoppen, vandalisme en dergelijke, dan is het jullie verantwoordelijkheid. Als ze weg fietsen en 500 meter verderop iets slopen, dan houdt uiteraard de verantwoordelijkheid van die sportvereniging op. Hetzelfde waarom ik één van onze cafés heb gesloten, omdat mensen buiten glazen, die ze in het café gekocht hadden, en flesjes kapot gooiden. Dan heeft de eigenaar van het café een grote verantwoordelijkheid, dan is het zeer afhankelijk van hoe wij ermee omgaan van wat hij zegt. Dat geldt ook voor winkeliers. Een rij voor een deur. Dan huren ze maar een bewaker in. Als die rij er staat, hebben ze kennelijk aan ons niet te vrezen, maar ze kunnen ook een bewaker inhuren. Dat is hun verantwoordelijkheid. Als een winkel zegt: dat vinden wij niet onze zaak, dat is een zaak van u. Prima, dan los ik het op. Dan sluit ik de winkel. Zo simpel is het wat mij betreft. Anders kan het overigens niet, ik zou niet weten hoe ik het anders moet doen. Dat is probleem 1. Probleem 2: vuurwerk. Is nu niet naar gevraagd, maar sluit wel aan bij de vraag van meneer Ammerlaan over extra handhaving. Ik heb met het college besloten dat vanaf aanstaande vrijdag elke weekendavond, vrijdag-, zaterdag- en zondagavond tussen 18.00 en 23.00 uur extra particuliere beveiliging in onze dorpen aanwezig is om vuurwerkoverlast aan te pakken. We krijgen al veel klachten, we hoeven ons geen illusies te maken, dat er ruimschoots illegaal vuurwerk voor handen is, los van wat er over de grens wordt gehaald. Het college heeft mij gesteund in mijn wens om daar extra particuliere inzet op te plegen. Wij vinden dat dat kan worden betaald uit de coronareserve, die u ons ter beschikking heeft gesteld, het is immers een daaruit voortvloeiende maatregel. De wethouder financiën moet dat nog even nakijken. Hij luistert nu kritisch mee, maar u kunt ervan uit gaan, dat wij dat op een correcte manier gaan vorm geven. Anders moet ik bij u komen, als dat nodig. 3: oudejaarsavond zelf. Daar doen wij wat wij de afgelopen jaren sowieso altijd doen. Dat betekent: in de centra is er cameratoezicht. Vorig jaar voor het eerst met succes toegepast, om daar vandalisme terug te dringen. Dat heeft goed gewerkt. We huren ook daar particuliere beveiliging in. In principe is er in alle kernen particuliere beveiliging en wat achter de hand. En we zijn van plan op een aantal hotspots voor jeugd ook cameratoezicht toe te passen om snel te kunnen ingrijpen als dat noodzakelijk is. Uiteraard: repressie is altijd achteraf. We zijn druk bezig om te zorgen, dat er goede activiteiten zijn voor de jeugd. Ik heb begrepen dat er morgen vanuit WIJ in de commissie samenleving vragen over zijn. Daar zal wethouder Van Tatenhove dat bespreken. Het is nog niet rond, dus ik heb nog geen informatie. Maar we proberen virtueel vertier voor onze jeugd te regelen voor oud en nieuw. Het is dit keer het enige moment in het jaar, dat wij heel blij zijn als hun tablet of tv zitten i.p.v. op straat. Ik denk dat ik daarmee een stukje verantwoording mooi vorm heb kunnen geven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Dieleman, CU: Ik denk dat de burgemeester voor nu prima verantwoording heeft afgelegd. We krijgen natuurlijk wekelijks brieven van het college, maar even formeel staatsrechtelijk: de burgemeester moet verantwoording afleggen over wat hij doet, dus niet in een brief van het college, want de burgemeester moet dat als eigenstandig bestuursorgaan aan ons verantwoording afleggen. Laten we dat lekker pragmatisch doen en een paragraaf opnemen in de brief, die we daar van het college over krijgen. Ik ben nog wel een beetje zoekende. We krijgen op zich prima brieven, maar de burgemeester krijgt er een aantal bevoegdheden bij, op dit moment al, om ontheffingen te kunnen verlenen hoe terughoudend de burgemeester daar in deze periode ongetwijfeld mee om zal gaan. In de toekomst zal die ruimte mogelijk nog groter worden. Wat ik heel fijn zou vinden is als iedere keer, dat die ruimte groter wordt, de burgemeester ons daarover informeert, dat hij nieuwe bevoegdheden heeft gekregen en dat wij daar dus toezicht op kunnen houden op basis van de ministeriële regeling, die op een later

moment weer uitgevaardigd zal gaan worden. En ook één keer in de zoveel tijd hoe vaak hij gebruik heeft gemaakt van die bevoegdheden. Dat zou in ieder geval informatie zijn, die ik erg prettig zou vinden om mijn rol als raadslid uit te kunnen voeren.

De heer Ammerlaan, CDA: De beantwoording van de burgemeester is duidelijk. Ik heb nog een vraag. Hij vertelde netjes en goed m.b.t. hoe winkeliers er mee om moeten gaan. Ik vroeg me af of het nog noodzakelijk is om de ondernemers voor de decembermaand nog even extra te wijzen op wat ze van de gemeente mogen verwachten en wat wij van de ondernemers mogen verwachten. Ik weet niet of daar behoefte aan is. Denk u, dat het nog zin heeft of zou het genoeg bekend moeten zijn?

De heer Weerheijm, D66: Ik had nog de vraag gesteld over de mondkapjesplicht.

Burgemeester Van de Stadt: Terecht, meneer Weerheijm. Om daarmee te beginnen: dit is uitgebreid in de regio besproken. Dit is niet makkelijk. Iedere burgemeester zal u dat vertellen. Het is ongelooflijk makkelijk om vanuit het kabinet te zeggen: wij maken een regel en u gaat dat maar handhaven. U weet ook, dat er vele handhavingsskwesties op ons bordje liggen, van scooters tot te hard rijden, en dat we echt niet kunnen leveren wat onze bevolking van ons vraagt op locaties. Dus dat vind ik heel makkelijk gezegd. We gaan er pragmatisch mee om. Mensen nemen primair zelf hun verantwoordelijkheid. De gemeente handhaaft in het gemeentehuis de mondkapjesplicht, de winkelier in zijn winkel. Ik was overigens vandaag in de winkel van de zoon van één u, van één van de raadsleden, niet deze commissie, en: voorbeeldig. Pijlen op de grond, mondkapjes, dispensers. Daar ligt die verantwoordelijkheid. Wat doen wij in het openbaar gebied? Dat is ook aan de BOA's zelf. Er zullen mensen zijn, die het gewoon gaan negeren, desnoods bewust. De BOA zal een inschatting moeten maken: is hier adstructie of is hier iemand het vergeten, hoe wordt ermee omgegaan? Ze zullen ook een inschatting moeten maken: wat doen we? Inderdaad, op het moment dat mensen vrij bewust de mondkapjesplicht overtreden, dan wordt er beboet. Ik ben ook altijd van, als mensen zeggen: oeps, ik ben hem vergeten, dan is het heus niet de bedoeling, dat er direct beboet wordt. De drietrapsraket, die we bij de winkeliers handhaven, is bij winkelend publiek natuurlijk lastiger, of bij mensen in een publieke ruimte. Wanneer geef je een mondelinge waarschuwing en wanneer schriftelijk? Maar ik vind dat de BOA's daar pragmatisch en naar bevind van zaken ermee moeten omgaan. Dat zal ik nauw met ze volgen. Het moet een beetje praktisch worden opgelost. Uiteindelijk vind ik overigens primair: de samenleving is zelf verantwoordelijk. Meneer Ammerlaan: het zou genoegzaam bekend moeten zijn. We hebben veel contacten met met name de winkeliersvereniging, maar het is goed om het even na te gaan. Ik zal communicatie contact laten opnemen met de winkeliersverenigingen: is het helder? Zijn we het met zijn allen hier over eens? Weten jullie wat er verwacht wordt. Dan zo nodig doen we wat extra. Dan naar de heer Dieleman: met beide voorstellen kan ik het van harte eens zijn. We doen het pragmatisch in de brief, er komt een aparte aanduiding openbare orde en veiligheid, van de portefeuilleburgemeester: wat speelt er nu? Als ik de wet heel erg plat sla, dan is eigenlijk de belangrijkste verandering voor mij als burgemeester: we werken met noodverordeningen, dat is keihard, simpelweg. Nu gaan we naar een wet, die eigenlijk zegt: de minister bepaalt, u mag niet strenger zijn dan de minister, maar u mag wel uitzonderingen maken. Wij zijn als Rotterdamse regio op dit moment ongeveer de slechts presterende regio, dus de kans dat wij de eerste zijn om uitzonderingen te maken, inclusief mijzelf, is niet groot. Dat lijkt mij niet terecht. Maar die bevoegdheid ligt er wel. Ik ben er heel blij. We hebben erg geworsteld met zijn allen, het is uitgebreid in het presidium besproken, inzake Charlies. Er was een generieke regeling, waarvan we eigenlijk met zijn allen vast stelden: ja, pakt die hier nou redelijk uit? Die gelegenheid zouden we kunnen aangrijpen. Dat heb ik toen goed vooraf gecommuniceerd met het presidium. Ik vind het uitstekend om zoiets met u helder te communiceren. Ik moet even denken aan het praktische. De bevoegdheid ligt bij mij, ik verantwoord in principe achteraf. Ik probeer uw toorn voor te zijn, door zo vroeg mogelijk met u in overleg te gaan, maar soms staat het dat gewoon niet toe. Misschien een maandelijks brief, even het opsommen, misschien, als er grote zaken zijn wijzigingen, de gaan spelen, beleidslijnen die ik wil vast stellen, dat ik die mooi vooraf met u kan bespreken. Ik ga er gewoon mijn best voor doen. Ik denk dat we dat echt wel redden het komende jaar. Dank u.

De voorzitter: Dan kunnen we dit agendapunt afsluiten. Goed dat de raad regelmatig schriftelijke Covid-info krijgt van GGD en veiligheidsregio en ook mondeling in deze commissie. Mogelijk komt er ook maandelijks schriftelijke info van de burgemeester daarover. Ik denk, dat wij als raad goed geïnformeerd zijn en blijven, zoals het er nu uit ziet.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Commissieleden, die hier gebruik van willen maken? Nee, dat is niet het geval.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Is er info te geven zowel vanuit het college als van de raad t.a.v. verbonden partijen? Nee, ook niet het geval.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 23.25 uur: Rondvragen zijn er niet. Dan zijn we bij de sluiting. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw inspanningen weer en de voorbereiding die u gedaan heeft voor deze avond. Voor dadelijk welterusten, morgen weer gezond op. Ik zie u de volgende keer weer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.