

**FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN
TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING**

Betreft commissie Samenleving	14 januari 2021
Nummer en naam agendapunt:	Midterm review: evaluatie beleidsaccenten bij Versterken van veerkracht, punt 5c
Vraag van (fractie en wie lid invullen)	Wouter Hoppenbrouwer, Leefbaar 3B
Vraag:	<i>Opmerking vooraf:</i> <i>Bij de beantwoording van de vragen zijn we ervan uitgegaan dat de vragen allemaal doelen op het beleidsaccent Elk kind een kans.</i> 01. In het plan van aanpak dd. 7 december 2017 wordt geciteerd uit de armoedemonitor Lansingerland 2015. Is er inmiddels een recentere versie en zo ja hoe staan wij er voor t.o.v 2015? Lansingerland maakt niet structureel gebruik van een armoedemeter. Dit instrument wordt door verschillende partijen aangeboden. In 2015 hebben wij de Armoedemonitor van KWIZ afgenomen. In 2018 hebben we de Armoedemeter van Divosa afgenomen. De verschillende partijen bieden de informatie op niet vergelijkbare wijze aan. We beschikken dus niet over (recente) data met dezelfde parameters. In het plan van aanpak <i>Elk kind een kans</i> van 2017 hebben we de informatie uit de Armoedemonitor 2015 opgenomen om een beeld te geven van het aantal gezinnen dat in armoede leeft en niet als indicator om het effect van dit beleidsaccent te monitoren. Het doel van Elk kind een kans is immers niet het terugdringen van het aantal gezinnen met lagere inkomens, maar het vergroten van de kansen van de kinderen uit deze gezinnen. Wel tellen we het aantal kinderen dat bij ons in beeld is. (zie ook vraag 5) 02. In het plan van aanpak dd. 7 december 2015 worden 15 activiteiten verantwoord. Waarom komt de voorliggende verantwoording (mid term review) hier niet mee overeen. In paragraaf 5.1 van het plan van aanpak Elk kind een kans staan 15 activiteiten benoemd. Hoewel niet in dezelfde volgorde weergegeven, komt elk van deze 15

activiteiten ook weer terug in de Midterm review. In deel A van de Midterm Review staan ze gegroepeerd in preventie, signaleren en bereiken, compenseren en niet gerealiseerd.

03. *In het plan van aanpak van december 2017 wordt ingezet op het verbeteren van voeding of voedingspatronen en het behalen van een startkwalificatie (pag 9/24). Waarom worden deze aandachtsvelden in 2020 afgeschaald.*

Zoals op pagina 6 en 7 van de Midterm review benoemd staat, was de doelgroep voor het verbeteren van voeding/ voedingspatronen moeilijk bereikbaar, waardoor het bereik klein was. Het inzetten op het behalen van een startkwalificatie past niet goed binnen dit accent, omdat het niet aansluit bij de andere acties uit het plan.

04. *Waarom is buurthuis 2.0 nooit van de grond gekomen?*

Het buurthuis 2.0 is in de afgelopen periode niet van de grond gekomen. Er gaat tijd overheen om zo'n initiatief tot stand te brengen. Wat we onder meer beoogden met het buurthuis 2.0 is het bieden van huiswerkbegeleiding voor kansarme kinderen. Hier hebben we invulling aan gegeven met het project schoolmaatjes ONS, voor kinderen van statushouders. Daarnaast hebben we jaarlijks een thuismentor ingezet voor kinderen uit de doelgroep die van basisonderwijs naar middelbaar onderwijs gaan.

05. *Actie signaleren en bereiken/ Resultaat: citaat: Meer zicht gekregen op het aantal kinderen in armoede. Kan dat cijfermatig worden onderbouwd?*

Deel B van de Midterm review geeft een uitgebreidere toelichting bij de verschillende maatregelen vanuit het accent Elk kind een kans. Hierin is onder meer te lezen hoeveel kinderen gebruik hebben gemaakt van voorzieningen als het Jeugdfonds voor Sport & Cultuur (270) en het Kindpakket (610 in 2019). We kunnen niet exact aangeven hoeveel kinderen we hebben bereikt omdat er mogelijk sprake is van overlap, bijvoorbeeld als één kind gebruik maakt van het Kindpakket en van een Thuismentor.

06. *Actie signaleren en bereiken/ Resultaat onvoldoende verbinding gelegd tussen de partijen op projectniveau.*

	<i>Waar gaat dit over en hoe belangrijk is het om goede verbinding te hebben. Wat levert het op!</i> We streven naar een sterkere verbinding tussen verschillende, relevante partijen omdat dat leidt tot een betere signalering (kennis zit op de goede plekken), gerichtere doorverwijzing en daardoor het vroegtijdig bieden van een passende inzet. Denk daarbij aan verbinding met het CJG, het onderwijs, Vluchtelingenwerk etc. <i>07. In jaarrapportage SD 2019 is nadere resultaattoelichting op @homeopvoedingondersteuning beloofd. Ik vind daar nu niets over terug!</i> In het boekje Piltos sociaal domein, bijlage bij de jaarrapportage sociaal domein 2018, hebben we voor het laatst gerapporteerd over @home opvoedondersteuning. In dit pilotboekje staat over het vervolg van de pilot geschreven (hoofdstuk 3, pagina 15): <i>“De evaluatie van deze pilot heeft inmiddels plaatsgevonden. Op grond daarvan hebben we besloten de pilot niet te herhalen. De instroom asielgerechtigden neemt af en er is twijfel bij de betrokken partijen of de ingezette methodiek de best passende ondersteuning biedt.”</i>
--	---