

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV21.0048

Datum vergadering : 10 maart 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Frans Ammerlaan, Terence Buitendijk
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Dianne van Heusen
CU : Jurjen Dieleman, Paul Lieveverse
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouder : Simon Fortuyn

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

Leefbaar 3B : Johan Philippens
CDA : Matthijs Ruitenberg
GroenLinks : Anja de Geus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond allen. Voordat ik de vergadering van de commissie open, ga ik eerst even de presentielijst langs. Dat gebeurt op alfabetische volgorde van achternaam.

De heer Ammerlaan, de heer Azzouzi, mevrouw Van Bakel, de heer Van Doorn, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, mevrouw Van Heusen, de heer Lieveverse, mevrouw Van Olst, de heer Ruijtenberg, de heer Van Santen, mevrouw Verhoef, de heer Weerheijm: aanwezig.

Ik probeer nog een keer de heer Buitenhuis. De heer Buitendijk: Ik denk dat u Buitendijk bedoelt. De voorzitter: Ik mis dan de heer Vervaet. Dan hebben we dat gedaan. Ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 10 maart 2021. Welkom commissieleden, welkom burgemeester, welkom wethouder Fortuyn, welkom commissiegriffier mevrouw Van den Houten. En uiteraard ook de luisteraars thuis via de webcast. De heer Lieveverse gaf al aan, dat de heer Dieleman later zal aanschuiven. Afwezig is de heer Philippens van L3B en heer Ruitenberg wordt vervangen door de heer Buitendijk. Dat zijn de mededelingen mijnerzijds.

2. Insprekers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 3 februari 2021

De voorzitter: Er zijn van de zijde van de commissie geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Dat betekent dat wij het verslag in deze vorm vast stellen.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Zijn er opmerkingen van de commissieleden? Kan de agenda er zo door? Ja, ik denk het wel. Dan hebben we de agenda zo vast gesteld.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er zijn geen rondvragen aangemeld, dus dat schiet op in deze agenda.

5. **Bespreekpunten:**

De voorzitter: Bespreekpunten zijn er ook niet.

6. **Stukken ter advisering aan de raad:**

6.a Huis van de Samenleving

De heer Van Doorn, L3B: Ik zal allereerst ingaan op de onderbouwing van de investeringskosten in het gemeentehuis en aansluitend reageren op het stuk, waar in wordt gegaan op de ontwikkeling van het Huis van de Samenleving. In ieder geval dank aan iedereen voor de heldere en concrete uitwerking van de investeringskosten. De inrichting van de centrale hal voldoet niet aan de eisen om een toekomstbestendige, informatieveilige en ARBO-verantwoorde omgeving te bieden aan zowel de inwoners, bezoekers als onze werknemers. Dat verplicht gewoon tot ingrijpen. Een belangrijk doel is immers om een optimale, waaronder ook de digitale, dienstverlening te leveren en wel met de mogelijkheid tot persoonlijk contact, ook in deze tijden. Dat laatste moet dan dus wel 100% veilig zijn. Die investering vinden wij als fractie van L3B ook uitlegbaar en verantwoord. Immers, een ongezonde en onveilige werkplek is niet het advies dat we voor ogen hebben als we het over die hoogwaardige dienstverlening hebben. Laten we wel zijn, onveilige arbeidsomstandigheden zijn vaak de oorzaak van verzuim. Hoewel hoog gewaardeerde dienstverlening op zich voor ons al een voldoende argument is, kunnen we ook stellen, dat het voorkomen van verzuim door een veilige en goede omgeving te bieden uiteindelijk de gemeente in financiële zin veel meer oplevert dan de € 20.000 per jaar aan afschrijvingskosten, die het ons gaat kosten. Tot zover de onderbouwing van het al toegekende budget. Het is helder, het is uitlegbaar, het is prima. Doorontwikkeling Huis van de Samenleving. Er zit een soort switch in van het Huis van de Samenleving naar Huis van Dienstverlening. Wij stellen als fractie wel tevreden vast, dat die veranderde omstandigheden, die er nu zijn, in de samenleving leiden tot bijstellen van plannen. Eigenlijk een mooi voorbeeld van wat we in het coalitieakkoord hebben genoemd: het van buiten naar binnen denken. Doordat we midden in die Covid-19 crisis zitten, kunnen we gewoon op korte termijn inzetten op het verblijf en het binnen houden van klanten in het Huis van de Samenleving, maar verleggen we de focus volledig naar die veiligheid en hoogwaardige service. Dat is op zich prima. Maar omdat we er nog middenin zitten, is het ook niet verstandig om in het dossier al helemaal voor de muziek uit te lopen en allerlei boutes uitspraken te doen over hoe die samenleving er op lange termijn uit gaat zien. Maar het is wel goed, dat we in het realisatieproces flexibiliteit inbouwen. Een pas op de plaats dus. Ik heb het dan over de korte termijn wat betreft het ontmoeten, vergaderen en het presenteren en de focus op een veilige en hoogwaardige dienstverlening. Dat is goed, maar dat neemt niet weg dat het kader voor het Huis van de Samenleving nog steeds blijft staan, zeker voor de lange termijn.

De voorzitter: Ik wil de commissieleden vragen of ze hun camera aan willen zetten voor de mensen die de webcast bekijken, want zij zitten tegen zwarte vlakken aan te kijken. Het verzoek is om de camera aan te zetten en het geluid uit. Gaat u verder.

De heer Van Doorn: Het is als woordvoerder ook prettig, dat ik meer mensen zie dan alleen meneer Ruijtenberg, mevrouw Van Olst en meneer Lieveerse. Keurig, dank daarvoor, maar het zou inderdaad fijn zijn als iedereen mee doet en mee kijkt. Mevrouw Verhoef: Het heeft ook te maken met de keuze, die je maakt bij de drie balletjes bovenaan. Als je daar kiest voor een andere view dan zie je wel iedereen. Wij zijn weldegelijk allemaal in beeld en aanwezig, alleen de heer Van Doorn ziet dat niet. De heer Van Doorn: Ik heb zes zwarte vlakken, ik weet redelijk hoe deze Teams werkt. Mevrouw Verhoef: Maar ik zie de mensen, die u niet ziet, wel. Ik had gisteren hetzelfde. U moet kiezen voor large gallery. De heer Van Doorn: Dank voor de tip. Excuses als ik mensen onrecht heb aangedaan. De pas op de plaats, daar had ik het over. En dat we het naar de toekomst kijkend het wel belangrijk vinden dat het concept blijft staan en dat we daar mee verder gaan op de langere termijn. Want vooruit kijkend ziet de fractie van L3B nog steeds ruimte voor eerdere besproken initiatieven, zoals een permanente studio voor RTV Lansingerland of een bemande aangifte balie van de politie. Ik noem er nu twee. We hadden in eerdere besprekingen een heel creatieve sessie met deze commissie van voorbeelden, die we nog kunnen uitwerken. Wat mij betreft blijft die ambitie nog steeds staan met de wetenschap, die we over een tijd hebben, over hoe die samenleving verandert. We realiseren ons natuurlijk, dat functies met een maatschappelijke functie om maatwerk uitwerkingen vragen met dito financiering. Dus zodra we Covid-19 weer onder controle hebben: op volle kracht verder met het ontwikkelen van het concept, dat wij nog steeds ten volle onderschrijven. Daar wilde ik het bij laten in de eerste termijn.

De heer Van Santen, VVD: Wij zijn toch wel wat terughoudend, als het gaat om investeringen in het gemeentehuis. Dat is in het verleden natuurlijk al met grote bedragen gebeurd, we hebben niet lang geleden al een enorme verbouwing gehad. Wat dat betreft, ben ik blij, dat we dat voorbehoud hebben gemaakt bij de begroting, om nu de onderbouwing te zien, waarvoor dank. Het gaat om veel geld en we zitten in een lastige tijd, waar we ook hier en daar moeten bezuinigen, bijvoorbeeld op sociaal domein.

Het is lastig voor ondernemers. Dus we moeten er heel kritisch naar kijken met elkaar. Dat gezegd hebbende en kijkend naar de onderbouwing, met dat er gesproken wordt over incidenten op het gebied van veiligheid van medewerkers en burgers, dan hebben we het ineens over iets waarvan wij als VVD zeggen: dat is wel van belang. Ik lees in de onderbouwing, dat een groot gedeelte van de investering naar die veiligheid toe gaat. Misschien dat ik het niet goed heb kunnen vinden ergens, maar ik zou graag van de portefeuillehouder willen horen hoeveel van de investering van een half miljoen naar die noodzakelijke veiligheid gaat. Dat vinden we wel belangrijk, dat horen we graag. Dan een ander punt, dat is de toekomstbestendigheid van die investering. Een punt, dat wij al eerder als VVD, vorig jaar, naar voren hebben gebracht is het thuis bezorgen van documenten. Ik zie dat ook langs komen. Wij onderhand ook weleens benieuwd naar de status daarvan. Want als mensen zaken thuis bezorgd krijgen, dan hoeft men het niet af te halen. Dat geeft misschien ook weer ander licht op het geheel. Verder triggerde een zin in het stuk ons, dat er kennelijk landelijke ontwikkelingen kunnen zijn, die voor een andere functie van het gemeentehuis kunnen zorgen. Dat is wat cryptisch. Wat wordt daar nou mee bedoeld? Dus daar graag uitleg over van de portefeuillehouder. Tot slot, we wachten natuurlijk de reactie van de portefeuillehouder af, zodat we een standpunt hierover in kunnen nemen. Er staat ook nog een zin over het budget. Mijn inschatting is dat het genoeg is, maar we vinden het wel heel veel geld. De vraag is of al dat geld nodig is, maar meer dan het budget is voor ons echt onacceptabel, laat ik dat even gezegd hebben. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik kan wel een beetje aansluiten op wat meneer Van Santen zegt. Ik vind het ook een hele smak geld. Om even in bakkerstermen te spreken: ik kan er drie complete winkels van verbouwen, van nieuwbouw tot eindbouw, inclusief alarmsystemen en alles. Het is veel geld. Past die investering in deze tijd? Onze inwoners hebben al een gemengd beeld van het gemeentehuis en moet daar dan nog een half miljoen in? Zo zegt ik het eventjes en zo ziet de bevolking het misschien ook wel. Ik las ook nog: we gaan investeren voor 25 jaar. Dat zei meneer Van Doorn: dat kost € 20.000 per jaar. Maar meubilair, camerasysteem, gaat dat 25 jaar mee? Ik geloof het niet. Dus ik denk, dat we daar niet mee uitkomen. Het huidige gemeentehuis en het huidige meubilair is ook geen 25 jaar oud. Dus ik denk dat het financieel niet rond komt. Investeren in veiligheid, als dat nodig is, dan moet dat, maar wat moet dat kosten? Wij vinden het heel belangrijk, maar we willen echt kijken wat echt nodig is voor die veiligheid. Er staat dat inzichten zijn veranderd door de coronacrisis en dat we anders moeten gaan denken. Maar ik heb de wethouder horen zeggen m.b.t. het toekomstperspectief, dat we niet weten waar we na corona uitkomen. Ik heb nu het idee, dat wij een half miljoen zouden gaan investeren in heel mooi meubilair en een hele mooie ontvangstruimte, waarvan we niet echt weten wat nou echt nodig is. Ik vind het op dit moment niet de juiste tijd om deze investering te doen. We moeten eerst kijken wat er nu echt nodig is en eerst even afwachten wat er nou gaat gebeuren na de coronatijd. Er gaan dingen veranderen, maar er wordt in dit stuk veel te veel voorgesorteerd. De wereld verandert, we gaan heel anders werken, staat er op pagina 1. Het wordt veel meer een combinatie tussen thuis werken en in het gemeentehuis. Ik weet niet of dat wel zo is. Ik vind dat dit niet het juiste moment is om die beslissing te nemen, om deze investering te doen. Ik heb aan de wethouder de volgende vragen, eigenlijk dezelfde vraag die de VVD stelde. Welk bedrag van deze investering van € 500.000 is nu echt nodig om aan de noodzakelijke veiligheidseisen te voldoen. Ook een andere vraag: is bij de veiligheidsscan de raadszaal meegenomen? Dat is ook een publieke ruimte. Ik heb het idee, dat het niet meegenomen is. Dat zou wel van wezenlijk belang zijn, denk ik. Zijn m.b.t. die noodzakelijke investeringen op het gebied van veiligheid en ARBO meerdere offertes aangevraagd? Ik zie dat er een rapport is van één bedrijf. Is dit het? Meneer Van Santen zegt: het moet niet meer worden. Maar ik vraag me af of het zoveel moet kosten, of het niet minder kan. Concluderend zijn wij voor goede dienstverlening in een veilige omgeving in ons gemeentehuis. We vinden dat gemeenschapsgeld verantwoord moet worden uitgegeven. We vinden op dit moment de investering niet het juiste moment. Ik wil even afwachten wat de wethouder erover te zeggen heeft. Dank u.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Ons wordt gevraagd om het opgenomen investeringskrediet van € 5 ton uit de meerjarenbegroting 2021-2024 nu beschikbaar te stellen voor veiligheidsaanpassingen en noodzakelijke investeringen voor de functionaliteit van de hal van het Huis van de Samenleving. In het document Huis van de Samenleving, in volle kracht vooruit, staat beschreven wat er per kwartaal op de planning staat. Nu hebben we ook een nota Huis van de Samenleving. Daar hebben we met elkaar afgesproken in paragraaf 3.5: we maken een ontwerp inclusief kostenberekening maken voor de publiekshal, waarmee we een inrichtingsplan maken, dat aansluit op het gebied van dienstverlening. Het ontwerp is daarmee niet expliciet gericht op het Huis van de Samenleving, maar staat in het bredere licht van de dienstverlening. De koffiebar krijgt tevens een plek in dit ontwerp. Einde citaat. De aanpassingen in het document 'volle kracht vooruit' vinden wij op een heel hoog niveau besproken. Wij zien dat niet direct als ontwerp. Verder ontbreekt er ook een kostenberekening. De VVD en het CDA geven het ook al aan: we mogen toch hopen, dat wat er hier beschreven staat, geen € 5 ton gaat kosten. (..) dan wat we nu in het document 'op volle kracht vooruit' staat beschreven. Het is dus niet duidelijk, het deel van die € 5 ton

dat nu besteed gaat worden aan die aanpassingen. Ik wil graag aan de wethouder vragen wanneer we dan een soort ontwerp krijgen, inclusief kostenberekening. Dan hebben we nog een opmerking over de aanpassingen aan de werkplekken volgens de ARBO-wet, want dit document is van januari 2019. Ik vind het een beetje zorgelijk, dat die nu nog steeds niet zijn uitgevoerd. Het lijkt mij, dat dat allang had plaats kunnen vinden en dat dan het budget van reguliere vervanging en onderhoud aan werkplekken daarvoor gebruikt zou kunnen worden. Het is zorgelijk, dat die mensen al twee jaar zo moeten werken. Als we dit nu niet doen, maar ik zou zeggen: dit moet in ieder geval gebeuren. Mensen moeten in ieder geval veilig kunnen werken. Maar de vraag is dus: welk deel van die € 5 ton zit er nu in, wat er beschreven staat in het document 'met volle kracht vooruit'? Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Het gaat om het Huis van de Samenleving en voor deze gelegenheid heeft onze fractie het vaste lid van de commissie samenleving afgevaardigd, als meest geëquipeerde om hier het licht over te laten schijnen. Maar serieus, onze fractie voelde net als veel andere fracties bij de begrotingsbehandeling wel flinke aarzeling, waar deze € 5 ton aan bod kwam. Maar deze heldere toelichting, die we nu gelezen hebben, maakt het voor ons geheel anders. Het gaat, zoals we kunnen lezen, niet om louter wat cosmetische aanpassingen of om luxe franje. Anders dan de wat zuinige opmerkingen van de VVD en CDA, ziet onze fractie het belang van de omschreven aanpassingen heel duidelijk, voor zowel de veiligheid, de ergonomische aspecten voor de medewerkers, als ook voor de dienstverlening richting onze burgers. We hebben dan ook op de inhoud van dit stuk geen echte vragen. We willen wel iets zeggen over de notitie in andere zin. We willen de opstellers in eerste plaats bedanken voor de heldere notitie: heldere taal, compleet overzicht van alle relevante aspecten zijn erin mee genomen. Maar wat we belangrijk vinden, is dat er ook naar de burgers en dergelijke goede communicatie gaat plaats vinden, want zoals het CDA al memoreerde: er leven wat negatieve emoties onder onze inwoners rond gemeentehuis en de kosten, die daar in het verleden mee gemoeid zijn. Tot zover.

De voorzitter: Voor ik naar D66 ga, wil ik even aangeven dat vlak na de opening van deze vergadering ook sinds die tijd aanwezig zijn de heer Vervaet en de burgemeester.

Mevrouw Den Heijer, D66: We hebben het hier over een € 0,5 mln om uit de begroting vrij te maken voor het Huis van de Samenleving. Echt wel een behoorlijk bedrag, zeker in deze tijd. Tijdens de begrotingsbehandeling het afgelopen jaar vroeg mijn fractie zich al af: is dit nou wel nodig? We hebben het voor corona over een bedrag van € 50.000 gehad om het Huis van de Samenleving in te richten en toen was er ineens een vertienvoudiging van dat bedrag. We hebben nu iets meer inzicht gekregen, uit het raadsvoorstel blijkt vooral dat het noodzakelijk is voor goede en veilige service kunnen bieden in het publieke gedeelte van het gemeentehuis. Ik kan me voorstellen, dat op sommige plekken aanpassingen nodig zijn, zoals inrichting van de hal, camera's, verrijdbare balies et cetera. Of het Huis van de Samenleving dan nog volledig passend is, dat laat ik even in het midden, maar dat geeft wat ons betreft wel een verklaring voor de verwarring, die in ieder geval bij ons een tijdje heeft gespeeld. We lezen in het stuk, dat het budget van € 0,5 mln waarschijnlijk toereikend is voor alle noodzakelijke aanpassingen. Dat is wel een zin, waar wij wel een beetje van schrikken, want wij zijn zeker ook terughoudend voor grote investeringen, zeker in deze tijd. Wij vragen ons ook af wat de verschillende investeringen gaan kosten en of het budget juist niet aan de ruime kant is. In het voorstel missen wij een duidelijke specificatie van welke kosten waarheen gaan. Een uitsplitsing naar onderdelen had ons logisch geleken. Denk aan deling van de inrichting, een stukje veiligheid, ARBO-gerelateerde zaken. We hebben nu eigenlijk geen idee waar de hele pot met geld aan besteed gaat worden, behalve dan de genoemde zaken uit het voorstel. Omdat we echt wel willen gaan letten op waar het geld heen gaat, en we wat dat betreft, omdat we weten dat er bezuinigingen aan komen, we daar liever vandaag mee beginnen dan overmorgen, willen we ons echt wel de opdracht mee geven om zuinig om te gaan met dit geld. Misschien kan deze hele verbouwing ook wel voor € 4 ton. We hebben daar nu eigenlijk geen inzicht in. Wat we graag zouden willen, is een betere specificatie van waar de kosten heen gaan op dit moment en een duidelijke verdeling van dit € 0,5 mln. We willen de wethouder vragen of hij dit kan aangeven, misschien in een extra notitie. Wij zijn er nog niet uit of wij op deze manier met dit voorstel mee willen gaan. Ik hoor andere partijen er ook kritisch over spreken en daar sluiten wij ons bij aan. Dat was het, dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De heer Ammerlaan mag graag citeren uit zijn werkzame leven en dat hoor ik graag, soms hoor ik dat graag. In dit geval ga ik ook even citeren uit mijn eigen werkzame leven. In het dagelijks leven doe ik namelijk iets, wat te maken heeft met werkplekhuisvesting. Ik zal u vertellen: ik heb vorig jaar 600 vierkante meter werkplekken opgeleverd aan de rand van Utrecht en daarvoor had ik een budget van € 110.000. Dat heb ik uiteindelijk op kunnen leveren voor € 85.000. Hier wordt voor veel minder dan 600 vierkante meter een half miljoen gevraagd. € 10.000 ervan is voor de kunst van artikel 1, daar zijn we meteen voor. Voor de overige € 490.000 geeft men aan, dat men denkt dat het toereikend

is. Dat had ik ook wel kunnen zeggen, dat het toereikend is. Ik weet dat het toereikend is. Het is een ontzettend groot bedrag. Dit moet echt wel voor minder kunnen. We hadden vorig jaar, bij de behandeling van deze motie, aangegeven: wij zijn hier niet voor als GL. Het bedrag, dat hier voor gevraagd wordt, daar hadden wij graag een andere invulling voor gezien. We hebben hier destijds niet positief op gereageerd. Uiteindelijk heeft de raad in meerderheid positief besloten op deze aanvraag, dat is prima, echter met de kanttekening dat we de raad mee zouden nemen in de uit te voeren stappen. Dat staat er ook in. Als ik dit dan lees, dan komen er bij mij meer vragen op, dan dat er verduidelijking is. Met deze investering maken we het gemeentehuis veiliger en efficiënter. Dat lijkt me een dooddoener. Het lijkt me niet dat je zegt: we maken het gemeentehuis een onveilige boel en zo inefficiënt als het maar kan. Dit is vreemd. In de publiekshal ziet de bezoeker welke route hij volgt naar de juiste balie. Dat weten we nu ook, daarvoor hoeft je niet te investeren. De investering zorgt voor een veilige omgeving voor iedereen. De halwerkplekken, voldoende aanpassingen aan de eisen, die we stellen aan informatie en ARBO-veilig werken. Harstikke goed. Maar zoals mevrouw Van Heusen al zei: het rapport is uit 2019. Hebben we de afgelopen 2 jaar dan niets gedaan? Wat heeft dat gedaan met het ziekteverzuim van medewerkers? Dat is al hoog. Verderop staat: de medewerker is op voldoende fysieke afstand van de inwoner. Willen we dat wel? Wat is voldoende afstand? Is dat voor dat iemand over de balie springt? Is dat als iemand spuugt? Is dat voor een steekpartij? Voldoende fysieke afstand is zo ontzettend subjectief, het roept bij mij meer vraagtekens op. De investering zorgt voor een optimale dienstverlening. Bij binnenkomst is helder bij welke balie men verwacht wordt. Alle balies zijn multifunctioneel inzetbaar. Hoeveel balies komen er? Zijn dat er 7? 8? 3? Onduidelijk. Met de investering werken onze medewerkers ergonomisch verantwoord. Daar hebben we het eigenlijk al over gehad. Vreemd, dat daar niets mee gedaan is. De investering zorgt voor meer privacy en informatieveiligheid. Hier heb ik niets over te zeggen, dit is prima, hiermee voldoe je aan wettelijke eisen die je moet doen van de AVG. Ik heb wel de vraag: had dat eigenlijk al niet eerder gemoeten? Waarom hebben we daar zo lang gewacht? Met deze investering staan we minder valide goed te woord. Dedden we dat dan al niet? Werden minder valide op een andere manier te woord gestaan? Een zin, die heel vreemd is. Wat men hier waarschijnlijk mee bedoelt, is dat men een goede dienstverlening ervaart in het fysieke gedeelte. Althans, ik hoop dat men dat bedoelt. Als we dan toch die € 5 ton gaan aanpakken, laten we dan ook een keer iets gaan doen aan die minder valide lift, zodat die ook op een normale snelheid gaat. De investering vernieuwen meubilair toont het gezicht van Lansingerland. Wat is het gezicht van Lansingerland in meubilair? Ik weet het niet. Ook dit is een wervende tekst, die zo uit een folder kan komen van een makelaar: het zegt me helemaal niets. De uitstraling draagt bij aan herkenbare gastvrije identiteit van Lansingerland. Het roept bij mij veel vragen op, waarvan ik echt hoop, dat de wethouder mij mee kan nemen in allerlei beelden, wat dat dan is. Meneer Ammerlaan zei het ook: er wordt niets gezegd over de veiligheid van de raadszaal. Gebeurt daar dan iets mee? Nu kan iedereen als we dadelijk, hopelijk na het zomerreces, weer fysiek gaan vergaderen, zomaar doorlopen. Hoe zit het met de veiligheid die daar is? Daar wordt niets over genoemd, daar zou ik wat meer willen weten. Duurzaamheid: het gebruik van duurzame materialen en hergebruik van hetgeen nog goed is draagt bij aan de economische duurzaamheid. Gaan we ook werken met spullen die al eerder door andere bedrijven verkocht zijn? Je kan namelijk heel goed kantoorartikelen kopen, die tweedehands zijn. Als het over duurzaamheid gaat, zou ik willen zeggen: laten we daar ook naar gaan kijken. Ook daar heb je ergonomisch verantwoorde dingen in. Daar kan je zomaar heel veel geld op besparen. Het zijn heel veel vragen en ik kan hier door gaan, maar ik denk dat ik aan die 5 minuten echt niet genoeg zou hebben, omdat ik veel meer vragen heb. Ik hoop, dat de wethouder heel veel antwoorden heeft en ons mee kan nemen in een klantbeleving, maar zoals het er nu staat kan de fractie van GL hier gewoon niet in mee stemmen. Dit zegt helemaal niets. Ik ben zeer benieuwd. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We willen het college en de organisatie bedanken voor de stukken. Na een lange aanloop wordt eindelijk binnenkort het Huis van de Samenleving gerealiseerd. We kunnen de gepresenteerde argumenten volgen en steunen. De PvdA vindt het belangrijk, dat onze medewerkers in een veilige omgeving werken. Ook voor de inwoners wordt de dienstverlening verbeterd. Dat juichen wij toe. In principe kunnen we dit voorstel steunen, maar we vragen het college om binnen het budget te blijven, gelet op de financiële uitdaging van de gemeente Lansingerland. Dat in lijn met de heer Van Santen van de VVD en een aantal fracties. Tenslotte hebben we nog een vraag aan de wethouder. In het voorstel staat, dat het Huis van de Samenleving, dat we voor ogen hadden voor de coronacrisis, op dit moment niet mogelijk is. Wat kunnen we hieronder verstaan precies? Wat gaan we hiermee doen? Is er rekening gehouden met het tijdperk na corona, wanneer alles weer normaal wordt? Komt het college dan met een voorstel en een budgetaanvraag? De vraag is of het voorliggende voorstel geen desinvestering wordt. Graag een antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Kort samengevat: is die € 5 ton wel echt nodig? Wat wordt waar aan uitgegeven? Belangrijke punten: ARBO, veiligheid, dienstverlening. U heeft heel wat vragen te beantwoorden.

Wethouder Fortuyn: Ik zit even te kauwen. Ik heb sowieso een probleem, want ik heb gisterenavond een zware vergadering gehad. Wel een heel interessante vergadering. Maar ik ga zo meteen even uit beeld, want ik heb een beetje tandenknarsend wat zaken aanschouwd. Ik heb een pijler uit mijn brug, een implantaat, gedrukt en dat zit wat in het zicht. Dat vind ik niet prettig, is voor jullie niet prettig. Maar van het knarsetanden heb ik vanavond geen last meer, want ik kan er niets meer uit drukken. Ik ben de komende week wel even bezig, maar ik wil uit het beeld verdwijnen. Geen disrespect naar de commissieleden toe, maar ik vind het minder prettig, want het zit in mijn gezicht. Voor de commissieleden: let wel, het is een disclaimer. Er is een spreekwoord, dat een vos wel zijn tanden kan verliezen, maar zijn streken niet. Dus laten we scherp blijven in dit dossier. Even overgaand tot de beantwoording (...) . Even een antwoord op de vragen. Ik zit even te twijfelen: stap ik nou in op het positieve frame of stap ik nou in op het frame: tot hoever wil je gaan als commissie en raad om tot in detail te weten welke kleur, op welke plek en op welke wijze er invulling wordt gegeven op dit verhaal. We hebben met elkaar afgesproken de centrale hal aan te pakken, omdat die niet voldoet aan de inrichting, het is niet meer logisch, ook niet meer in de tijd past. Er wordt beschreven in het raadsstuk, dat het om drie elementen gaat: de ergonomie. Het is in 2012 snel aangeschaft, maar u ziet de wijze waarop en hoe klanten ontvangen worden. Dat is één. Twee: we hebben te maken met een digitalisering, maar ook met een andere manier van afhandelen. Dat betekent dat de centrale halbalie, een mooie balie, maar niet heel erg geschikt is om een afhaalbalie te creëren, waarbij je via click and collect min of meer een document af kan halen. Daar hebben we ook een probleem. Drie: we hebben een probleem m.b.t. veiligheid. Die veiligheid is in de afgelopen 8 jaar in een ander daglicht komen te staan. Dat wordt ook beschreven in de documenten, die erbij zijn. Veiligheid wordt gevraagd m.b.t. de raadszaal. Ik kan daar niet teveel over vertellen, want we moeten de buitenwereld niet wijzer maken dan dat het eigenlijk is. De raadszaal is voldoende beveiligd. Ik kan wel vertellen, dat dat sowieso met camera's gebeurt. Maar ook als wij vermoeden, dat er bezoek komt, waarvan wij vrees hebben, dat is al eerder gebeurd, bij een grote opkomst van een insprekclub, wij de beveiliging opschalen. Dus daar wordt zeker naar gekeken. We kunnen niet alles delen. We kunnen ook de begroting niet delen. Er zijn vragen gesteld door de VVD: graag een onderbouwing. A. we moeten nog aanbesteden. Als we aanbesteden willen we niet van tevoren het budget al op tafel hebben, dus er zit een beperking aan. Het heeft ook te maken met vrouwen. Wij kunnen het uitleggen, ook achteraf kunnen we het uitleggen. L3B, de heer Van Doorn, is positief en zegt: daar waar het het Huis van de Samenleving is, kunnen wij het bijstellen, de plannen. Dit is maar één deel van wat wij ooit beoogd hebben en ook in het coalitieakkoord hebben afgesproken. De tijd 2021 is een andere tijd geworden, waarin wij op dit moment op een andere manier kijken naar het Huis van de Samenleving. We hadden het graag meer gastvrij gemaakt, maar we kijken nu heel erg op veiligheid, ergonomie en op de doorloop van de dienstverlening in diezelfde hal. Tegelijkertijd houden we ook rekening met het feit, dat heeft u kunnen lezen, met verrijdbare balies, waardoor we ook weer in de toekomst Concordia een podium kunnen bieden voor een optreden. Maar ook dat we de Kanjers van Lansingerland weer een podium kunnen bieden. Dus kapitaalsvernietiging: nee. We vinden het inderdaad op dit moment lastig, maar dat neemt niet weg dat we gewoon met de realiteit te maken hebben. Ik ben ook zeer blij met de opmerking van de heer Van Doorn van L3B, dat het kader blijft staan. Ja, dat kader blijft ook staan. We hebben gezegd: we gaan niet meer commercieel verhuren, anders dan dat de raad er eventueel een beslissing over kan nemen. Maar we willen zeker kijken naar de maatschappelijke invulling. Of dat nou een politiepost is of eventueel een locatie voor RTV Lansingerland, die zoekende is naar een blijvende studio met name voor tv-opnamen. Echter, we moeten wel bedenken dat het tegen een maatschappelijk tarief moet. Dat kunnen we niet tegen een commercieel tarief doen. Dat zullen wij echt met elkaar moeten bekijken, maar voorstellen in die richting zou ik zeker omarmen. De heer Van Santen heeft het over terughoudendheid in investeringen. Ja, we zijn terughoudend. Het is een raming. Verschillende partijen hebben de opmerking gedaan: we verwachten het voor dit budget te kunnen doen. Ja, we zullen terughoudend zijn. Het is ook niet de bedoeling om daarin een overschrijding te creëren, sterker nog, we proberen minder te investeren. Maar je kan het niet vergelijken met het inrichten van 3 winkels, dat is wel een heel simpele redenering. Want het intensieve gebruik en het gebruik binnen het gemeentehuis, ik zou u willen uitnodigen om daar eens een uurtje te gaan zitten, is een heel ander gebruik dan in uw winkel, want hier wordt gezeten. Wij kunnen moeilijk vragen aan iedereen om het gemeentehuis te bezoeken en vervolgens hun natte kleding uit te trekken en vervolgens met gestampte kleding op de zetels te gaan zitten. Het kent een heel ander gebruik, dus het is ook heel ander meubilair, dat wij hier met elkaar samenstellen. Moeten we dan in 25 jaar afschrijven? Nee. Als u de documenten gelezen heeft, is er een deel 10 jaar, dat is deels het meubilair, zeker wat intensief gebruikt wordt, en sommige, met name de balie, 20 jaar. Is het echt nodig? Die discussie heb ik al meer gehad. Het is aan u om daar een besluit over te nemen. Veiligheid vind ik wel een belangrijke. Wij hebben steeds meer te maken met gesprekken, ook in de schuldhulpverlening, ook waar het gaat om bijstand, ook waar het om andere onderwerpen gaat, waarin zicht op die spreekkamers gewaarborgd moet worden. Dat is onvoldoende. Ja, er is een verharding van

de maatschappij. We hebben voorgesteld om deels, vrij uniek, camerabeveiliging uit te breiden. Hoeveel, waar de camera's hangen, wat het precies kost, ik kan u een indicatie geven, maar ik kan het niet doen. U bent uitgenodigd om er in beslotenheid kennis van te nemen, u bent van harte uitgenodigd om op het gemeentehuis de documenten te doorwrochten om te kijken of dit wel juist is en of het allemaal wel klopt. Het zijn niet alleen de camera's, het is ook de bekabeling en het is ook de uitkijk, het is alles wat ermee samenhangt. Ik kan er niet teveel over zeggen, dat geldt ook voor de raadszaal. Mevrouw Van Heusen wilde graag het ontwerp en de kostenberekening zien. In hoeverre wil je ook graag de kleur weten, de hoogte weten? Het enige wat ik erover kan zeggen: wat is de rol dan nog van het ambtelijk apparaat? Wat is dan nog de rol om met dit soort zaken te komen? En wat is de rol van de commissie? Ik heb daar wat moeite mee. Er moet ook een stuk vertrouwen uit stralen om ons de gelegenheid te geven dit te doen. Wij weten en realiseren ons, dat we met belastinggeld omgaan en dat het niet allemaal jubelgeld is, zeker niet ook in het kader van het feit dat de bezuinigingen voor het komende jaar iets zullen gaan opleveren m.b.t. maatregelen die niet altijd even fijn zijn. Maar moeten wij dan met elkaar de medewerkers, de frontmedewerkers, de dienstverlening naar de burgers toe, de ontvangst en de veiligheid, moeten we die voor dit bedrag, voor deze wijze, moeten we die dan maar weer een paar jaar opschuiven? Ik zet er een vraagteken bij. Ik heb er ook grote moeite mee. Wat mij betreft, ga ik het ook niet zo uitvoeren, zoals het al gewenst wordt. Ik ben blij met de opmerkingen van de CU, van meneer Lieveerse. Die ziet de noodzaak er inderdaad van in. Het gaat erom, dat wij deze zaken op een verantwoorde manier doen, zowel financieel als richting de burgers, maar niet onbelangrijk ook onze medewerkers. D66 vraagt om een raming, daar heb ik al een antwoord op gegeven. Daarmee denk ik het voldoende te hebben beantwoord. GL, weet u meneer Ruijtenberg, ik nodig u uit: komt u lekker bij ons langs en ga lekker die begroting langs. Als u betere adressen heeft en daarmee belastinggeld beter kunt besteden, bent u van harte uitgenodigd om ons daarin te adviseren. Wat betreft de PvdA: bedankt voor de ondersteuning. Na coronatijdperk, ja, wij zitten er ook mee. Ik had graag een extra spreekkamertje gehad, mobiel, in de vorm van een kas met daarin circulaire meubels van de Paardenstal of een andere kringloopwinkel, om daar gezellig te kunnen praten en te doen, want uiteindelijk zijn we een tuinbouwgemeente. Voor uw beeldvorming: het hele gemeentehuis is ontworpen, iedereen heeft het over het glazen paleis, maar een stukje geschiedenis: de architect heeft bedacht dat dit glazen paleis feitelijk een reflectie is van ons DNA, namelijk: we zijn een tuinbouwgemeente. Ik had het graag terug gezien een kleine tuinbouwkas, verrijdbaar, met een gezellig zitje. Inderdaad, het is niet opgenomen nu om daar een barista bar neer te zetten voor goede koffie, met elkaar een goede bak koffie, bediend door mensen, die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben, om dat gezellig in te richten. Die twee elementen sluit ik niet uit, maar de actualiteit is de actualiteit. Ja, het is geen desinvestering. Ik denk dat ik zo alles wel een beetje aangeraakt heb. Ik denk ook dat ik mijn gevoelens, misschien onterecht of misschien terecht, met u gedeeld heb, maar zo zit ik er wel in. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van Doorn, L3B: Blij te horen, dat we niet stoppen met de doorontwikkeling en ons laten beperken door wat er in coronatijd gebeurt. Ik denk dat ik in de eerste termijn gewoon goed heb uitgelegd waarom uitgespreid over zoveel jaar deze investering per jaar verantwoord is. Ik vind dat wij dat verplicht zijn richting inwoners, bezoekers en met name onze werknemers. Dat is fatsoenlijk, dat hoort er ook bij. Ik heb ten opzichte van de argumenten, die ik in de eerste termijn inbracht geen aanvullende argumenten. Gewoon een veilige omgeving, die flexibel is. We hebben een dienstverleningsplan erbij liggen, een visie op dienstverlening, daar past dit volledig in. Ja, dat kost geld. Je kan geen visies vast stellen om vervolgens je keutel in te trekken als het geld gaat kosten. Ik vind het ook verantwoord geld. Daar wil ik het bij laten. We zullen dit voorstel steunen.

De heer Van Santen, VVD: Dank u wel, meneer Fortuyn, voor uw reactie. Sterkte met uw gebit. Ik had twee vragen gesteld, over het thuis bezorgen van documenten, hoe het daarmee staat. En ook of u duiding wil geven aan de zin, dat er wellicht landelijke ontwikkelingen zijn, die een andere functie van het gemeentehuis vragen, wat dat precies inhoudt. Daar zou ik graag nog antwoord op willen in uw tweede termijn. Dan uw inhoudelijke reactie. Wij hoeven vanuit de VVD echt niet over kleuren mee te gaan beslissen, daar hebben we alle vertrouwen in, dat het op een goede manier gebeurt. Wat wij wel hebben gevraagd: het is wel een tijd waar er keuzes gemaakt moeten worden. Er gaat geen vergadering voorbij, waarbij het over geld gaat. Dat is ook wat onze burgers van ons verwachten, dat we daar kritisch in zijn. En dat wij in elk geval dusdanig inzicht krijgen, dat we dat goed kunnen beoordelen. Daar ben ik het met een hoop fracties eens, dat dat nu heel moeilijk is om dat te beoordelen. Ik begrijp ook wel, dat u wellicht moeite heeft om gegevens openbaar te maken. Hoe moeilijk is het dan dat u een opstelling maakt op een A4-tje en dat in vertrouwen deelt met deze commissie of met de raad? Zodat we daar notie van kunnen nemen. Dat zou mijn verzoek zijn. In het begin was het € 50.000. We zitten nu op € 500.000. Dat is een dusdanige stijging, dat we dat wel kritisch willen volgen. Ik hoop, dat u daar begrip voor heeft. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor uw beantwoording. Ik hoop dat het weer goed gaat met de tanden en de implantaten, dat lijkt me wel handig. Ik hoor een beetje een onderton. Ik zat even te lezen. Op 3 juli 2019 zei wethouder Fortuyn: ik krijg zomaar het gevoel dat het na vier keer scheepsrecht is, dat het rond gaat komen. Dat vonden we allebei fijn. Ik heb de wethouder gehoord en ik heb collega raadsleden gehoord. De heer Ruijtenberg gaf het goed aan, zoals ik het ook lees. Het is een heel mooi verhaal, er zitten keiharde dingen in, veiligheid en ergonomie, maar de vraag is: wat moet het kosten? Mijn fractievoorzitter Ruitenbergh had pas een school ingericht, dat had wat geld gekost, maar naar verhouding is dit gewoon heel veel geld. Ik vond het wat te makkelijk van de wethouder, dat winkels simpelere zijn en minder hard gebruikt worden. Nou, wij krijgen het voor elkaar, dat de tegelvloer eruit gelopen wordt. Dus maak u geen zorgen, ook dat wordt gebruikt. Maar meubilair, dat zo lang mee moet kunnen gaan. In 2012 is het gemeentehuis ingericht en nu moeten we het toch gaan aanpassen. Ik hoorde meneer Azzouzi zeggen: een desinvestering. Ja, daar ben ik ook een beetje bang voor. Een beetje bang, daar ben ik heel bang voor. Ik wil niet vervelend zijn, maar wat meneer Van Santen zegt: we moeten de laatste tijd goed opletten, waar we ons geld aan uitgeven. Ik vind het gewoon een smak geld. We hoeven echt alle details niet te weten, maar we moeten er wel een goed gevoel bij hebben. Hier kan best heel wat voor gebeuren. Veiligheid mag wat kosten en ergonomie mag wat kosten, maar ik vind dit gewoon een moeilijk verhaal. Misschien dat een A4-tje, dat meneer Van Santen suggereert, wat andere gedachten kan geven, maar op dit moment heb ik nog niet het gevoel dat ik zeg: ga uw gang. Ik wil zeker niet op de stoel van de wethouder gaan zitten en zeker niet op de stoel van de ambtenaren, de ambtenaren moeten goed kunnen werken, maar ze hebben blijkbaar al 2 jaar gewerkt op niet ergonomische stoelen. Dat kan misschien wel of dat kan misschien niet. Ja, veiligheid, er wordt nu over een heel nieuw veiligheidssysteem gesproken. Ja, ik kijk ook altijd: moet ik iets nieuws investeren of pas ik het aan? Dat kan een hoop geld schelen. Misschien dat een A4-tje wat meer openheid kan geven of tot meer gevoel erbij kan leiden, maar het is niet zo dat we geen vertrouwen in de zaak hebben, maar geen goed gevoel. We zijn wel met de centen van burgers bezig. Dank u wel.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Allereerst, wethouder: beterschap met uw gebit. Dan wil ik me aansluiten bij de vorige sprekers. Ik maakte in de eerste termijn ook al een opmerking over de kosten. Daar blijf ik ook bij staan. Wij hebben afgesproken in die nota, dat er een ontwerp komt inclusief kostenberekening en dat we op basis daarvan keuzes maken. Het is niet zo, dat wij dat heel graag willen, we hebben het gewoon met elkaar afgesproken. Ik hoef het niet op een tientje te weten, maar ik zou het graag willen weten. In het document Huis van de Samenleving, volle kracht vooruit, staat aangegeven wat er per kwartaal uitgegeven gaat worden waaraan. Dat is nou een mooi onderwerp, dat we per zo'n stuk een globale kostenschatting krijgen. Dat zou ik toch wel heel graag willen. Want we willen weten of we nog wel geld over hebben om na corona nog aanpassingen te doen aan het Huis van de Samenleving. Dan is er geen antwoord gegeven op mijn vraag over ARBO-aanpassingen. Dat document is 2 jaar oud. Had er nou niet al eerder wat gedaan kunnen worden voor die medewerkers, dat ze veiliger werken en geen last krijgen van hun rug. Daar wil ik nog wel graag antwoord op.

De heer Lieverse, CU: De CU zit nog steeds op de lijn: de focus op de grote lijn. Dat wil zeggen, die van veiligheid, ergonomie en dienstverlening en we willen de uitvoeringsdetails graag aan het college overlaten. Een belangrijk punt vinden we wel, daar heeft de wethouder nog niet zoveel over gezegd, om ook de inwoners hierover zorgvuldig te blijven informeren om te voorkomen dat ze zeggen: die lui in het gemeentehuis bezuinigen op alles behalve op zichzelf. Het voorstel zelf zullen wij echter steunen. Tot slot: als de wethouder advies over pijnbehandeling zoekt, sommigen hebben al met hun eigen vakbekwaamheid geschermd, dan weet ik nog wel een adres.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik wil toch maar even benadrukken, dat we het hier over € 0,5 mln hebben. We hebben echt niet naar de kleur van de bankjes gevraagd, meneer de wethouder. We zoeken alleen maar naar een beetje onderbouwing en houvast voor dit enorme bedrag. Door het zo te schetsen, u vraagt naar de kleur, maakt u ons eigenlijk een beetje belachelijk. Ik vind dat echt wel kwalijk. We zitten hier om verantwoord met ons geld om te gaan en deze taak nemen wij gewoon heel serieus. U had ook gewoon kunnen zeggen: volledig begrip voor uw vragen, het zijn lastige keuzes en ik kan u desnoods in vertrouwen gerust stellen. Ik snap echt niet waarom u dat niet doet. U geeft ook aan: dit is maar één deel. Dat zou betekenen, dat er nog meer geld bij zou moeten. Dat stelt ons eigenlijk niet verder gerust. Dus als er verder geen inzicht komt, dan hebben wij echt grote moeite om hiermee akkoord te gaan. Je kunt dan vragen: zijn wij dan overal tegen? Nee, dat is zeker niet waar, want veiligheid vinden wij heel belangrijk, ARBO-zaken zijn belangrijk en dienstverlening vinden wij ook heel belangrijk. Ik kan me voorstellen, dat we de echt noodzakelijke dingen gewoon nu doen en kunnen wachten met dingen die we kunnen uitstellen. Maar ook daarin hebben wij nu geen inzicht, om dat soort keuzes te maken. Ik hoop echt, dat u meer informatie gaat leveren, zodat we daarop onze beslissing kunnen baseren. De bijlage,

zoals we ook in onze eerste termijn hebben gevraagd, en ook bij andere partijen hebben gehoord, zou hier echt een welkome stap in kunnen zijn. Daarbij wilde ik het laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook voor mij was het een zware vergadering gisteravond. Ik merk een stuk chagrijn bij de wethouder. Dat zal wellicht komen, doordat hij last heeft van zijn kaak, dat is heel vervelend, maar die chagrijnigheid vertaalt zich wel in dedain naar deze commissie. Er zijn door volksvertegenwoordigers vragen gesteld. U als wethouder bent te gast in onze vergadering. Wij zijn niet te gast bij u, u bent bij ons te gast. Dit is ons Huis van de Samenleving. Enkelen van mijn collega's hebben vragen gesteld. U kunt niet zeggen: daar wil ik geen antwoord op geven. Of: je komt maar langs. Of wat dan ook. Nee, u hebt de plicht om daar antwoord op te geven. Ik verzoek u, meneer Van Santen gaf het al aan: u kunt dit desnoods op een A4-tje doen in vertrouwen, u kunt het op andere manieren doen, maar u hoort ons antwoord te geven. Dat is het democratische recht, dat wij hebben. U verzaakt dat hier, meneer de wethouder. Dat is niet netjes, dat is niet goed, dat dient u geen recht. We hoeven niet de kleur van de tegels te weten, we hoeven niet te weten hoe slijtvast ze zijn, daar is niet naar gevraagd. Waar we wel om gevraagd hebben is om een grove raming van wat het nu gaat kosten. € 0,5mln is een hoog geld. Voor € 0,5mln kan je heel veel doen. In deze raad zitten heel veel slimme mensen met heel veel vakbekwaamheid, van pijnbestrijding tot bakkers tot facilitair medewerkers tot anderen, die er ook nog wel ideeën over kunnen hebben hoe je het anders zou kunnen doen, maar ook u en uw ambtenaren wellicht kunnen helpen om daar andere beslissingen in te nemen. Dat doet u niet en daarmee neemt u ons niet serieus en dat is kwalijk. Dus ik verzoek u, net als de heer Van Santen, om de gegevens en om de vragen, die gesteld zijn, te beantwoorden, desnoods in vertrouwen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Azzouzi, PvdA: We willen de wethouder bedanken voor de beantwoording. Het is helder. Ik wil de fracties meegeven: ik vind het wel goed, dat we scherp zijn op de kosten op die € 5 ton, maar kortgeleden zijn voorstellen langs gekomen van € 3mln, van € 1mln, en daarbij vragen wij ook, dat we daar kritisch op zijn en niet gelijk op een voorstel zeggen: het is een goede investering. Het Huis van de Samenleving loopt vanaf 2018. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik ga maar even op de vragen in en niet op wat andere zaken. De VVD had het over thuis bezorgen. We gaan daar een pilot mee draaien. We hebben daar al eerder informatie over verstrekt. Het is best wel een kostbare manier om dienstverlening te doen, dus er zit wel een prijskaartje aan vast. Na de verkiezingen gaan we een pilot opstarten en dan komen we met een voorstel inclusief kosten, wat wij verwachten wat dat thuis bezorgen gaat kosten. Dat staat los van wat we al doen als mensen minder mobiel zijn, dat we in verpleegtehuizen en in verzorgingstehuizen inclusief fotograaf langs gaan. Dat hebben we al geregeld. Maar het gaat meer om de dienstverlening: dat je kan aangeven, dat je graag een paspoort of rijbewijs thuis afgeleverd wilt krijgen of anderszins. Het is feitelijk naast de eerstelijnszorg, die we al doen, om in die specifieke omstandigheden dienstverlening te doen. Na de verkiezingen komen we in het tweede kwartaal met een voorstel en daarbij een kostenplaatje. Dat even ten aanzien van thuis bezorgen. Over de landelijke ontwikkelingen. Interessant. We gaan natuurlijk de discussie aan over de komende jaren, ik ga het over de verkiezingen heen tillen, denk ik, maar we gaan natuurlijk een situatie krijgen waarbij de functie van het gemeentehuis anders gaat worden. Dat heeft deels te maken met de ambtelijke bezetting. Komen ze 5 dagen in de week, 4 dagen, 3 dagen? Gaat het digitale vormen innemen? Wij willen heel graag, en dat staat ook in het coalitieakkoord, dat wij meer achter het bureau vandaan komen, meer in het veld gaan opereren. Al die effecten zullen betrekking hebben op het ruimtebeslag op het gemeentehuis. Ik denk dat het bestuursgebouw niet zo direct aangetast wordt in de functie van het Huis van de Samenleving, wat er ook onder verstaan moge worden. Maar ook de raadszaal, de collegevergaderingen, eventueel andere ontmoetings- en vergaderzalen. De vleugel die wij langszij hebben, de ambtenarenvleugel, daar is al een deel van verhuurd. Dat zal op termijn wellicht een andere functie en invulling gaan krijgen. Dat is een ontwikkeling, die we zien bij meer gemeenten. Maar dat zien we ook bij kantoorgebouwen. Je ziet dat kantoorgebouwen omgezet worden naar wonen. In de woonvisie zijn al verschillende voorstellen gedaan om het gebouw om te zetten naar woningen. We zien allerlei ontwikkelingen. Die landelijke ontwikkelingen volgen wij op de voet. De heer Van Santen: Dank u wel voor uw uitleg. Heel helder wat u daar mee bedoelt. Het staat natuurlijk niet voor niets in deze notitie. Een aantal andere raadleden zei ook: is het wel toekomstbestendig, wat er nu gebeurt? In dat licht, in het licht van de ontwikkeling die u nu schetst en de investering die u nu vraagt en wil gaan doen, heeft dat dan nog een effect op elkaar? Of staat het los van elkaar? Wethouder Fortuyn: Nee, ik denk dat het los van elkaar staat, omdat je altijd de fysieke en digitale ontmoeting hebt. Of het nou gaat om aanvragen van de bijstand of andere sociale zaken, de WMO maakt heel vaak gebruik van deze ruimtes om het persoonlijke gesprek aan te gaan. Het kan niet altijd op locatie. In die zin, denk ik dat de functie van de centrale hal, al was het maar een trouwen, al was het maar voor documenten, al was het maar om gasten te ontvangen of eventueel vergaderingen met elkaar te kunnen beleggen, of het nu op fractieniveau is en de raadszaal, ik denk dat

het hoofdgebouw, dat we hebben, dat dat in zijn functie wel blijft en ook in die zin geen verkeerde investering is. Je zal altijd fysiek en digitaal met elkaar blijven combineren. Alleen de intensiteit met name op het ambtelijk apparaat en de aanwezigheid daarvan, ik denk dat daar veranderingen in gaan optreden. Dat is het beeld, dat wij hebben. We zijn ook nadrukkelijk nu, in de komende periode, bezig om in gesprek te gaan met het ambtelijk apparaat: hoe ziet u nou uw werkplek? Hoe ziet u uw toekomstige werkplek? Hoe ziet u de invulling daarvan? Hoe gaan wij om met ontmoetingen, ook in teamverband? Ja, er gaan dingen gewoon veranderen. Onverlet, je houdt altijd permanente bezetting. Of het nou is bij de ICT, want daar moet je gewoon constante bezetting hebben, dat is niet altijd op afstand te regelen. Zo zijn er nog meer functies, die gedaan worden. Dus ik denk dat het hoofdgebouw niet direct een discussie is, maar dat het meer de vleugel is waar het ambtelijk apparaat in zit. Dus dat is het beeld, dat wij hebben. Een glazen bol, ik wilde dat ik hem had, dan had ik waarschijnlijk op de Bahama's gezeten, maar ik zit nu hier. Dan de vragen van CDA, WIJ, D66. Ik kan ook mijn zaken tellen. Er is behoefte aan meer informatie over de achterliggende investering: wat gaat ermee gebeuren. Er is een mogelijkheid toe. Ik stel dan ook voor om te kijken of de mogelijkheid er is, en die is er, om de financiële stukken en de ontwerpen, want die zijn er ook bij, onder geheimhouding te deponeren bij de griffie. Dat betekent wel, dat je een afspraak moet maken, want dan moet je tekenen voor een non-discloser. We zitten met de veiligheid. Dan heb je het over bekabeling, veranderende camera's, waar staan de balies, tot en met de kostenraming. Die ga je wel inzien. Ik heb er geen geheim over, ik ben zo transparant als wat, alleen ik kan het niet publiceren. Dat gaat niet. Maar dat zou een mogelijkheid zijn om u meer comfort te geven bij de investering, die wij menen te moeten doen. Dat ten aanzien van de vragen die gesteld zijn. Meneer Ruijtenberg, over mijn chagrijn, dat heeft niets met een kies te maken, maar wel met het feit: elke keer als het Huis van de Samenleving op tafel komt, dan ligt er een soort vergrootglas op, wat gewoon onaangenaam voelt. Dat ga ik niet onder stoelen of banken steken. Het heeft ook niets te maken met het niet respecteren van uw rol, maar het voelt bij mij gewoon niet goed. Ik ben niet van plan om dat voor me te houden, zo simpel is dat, dan weet u hoe ik erin sta. Ik zie een vraag komen. De heer Ammerlaan: Over dat chagrijn, ik snap u wel, wethouder, en ik snap u niet. We hebben het er al meer over gehad. Zeggen we weer nee? Nee, we willen positief meedenken. Het moet verantwoord zijn. We zijn geen zeurpieten. Ik zat die zin nog te lezen van 2 jaar geleden. Prima, na 4 keer was het eindelijk voor elkaar. We dachten allebei dat het klaar was, maar het gaat nog even verder. Het is niet vervelend, maar we willen voor onze gemeenschap iets goeds hebben. Het moet geen desinvestering worden. Ik heb nog steeds het gevoel, dat we nog niet het juiste beeld hebben om dit nu te doen. Het is alsof ik op een N-weg rijd. Als ik niet zeker weet, dat ik in kan halen, dan haal ik niet in. Dat gevoel heb ik. De heer Ruijtenberg: Over dat chagrijn: dat laat ik langs me heen glijden. De wethouder heeft een taak te doen, wij hebben ook een taak te doen. Hij kan chagrijnig zijn over het feit, dat hij vragen krijgt, wij zijn chagrijnig over het feit dat hij onvolledige stukken aflevert. Zo houden we elkaar, wat dat betreft, in evenwicht. U kunt lachen, maar het komt neer op: wij vragen, u draait. U bent bij ons in dienst, laten we daar rolvast in zijn. Dan over het voorstel van de wethouder over de aanlevering van de geheime stukken. Dat is natuurlijk overdreven. We hebben binnen het zaakstelsel een heel tabblad met geheime stukken, daar staan allerlei dingen in, die niet open gedragen kunnen worden. We hebben het hier niet over de codes van kernbommen. Het gaat hier over een grove raming. Dat kan prima in de geheime stukken in ons zakensysteem, zonder daarvoor een afspraak te moeten maken bij de griffie, waarvan we weten dat zij thuis werken, dus die zijn niet eens op het gemeentehuis. Of verwacht u dat zij naar het Huis van de Samenleving komen of wij naar hun huis? Nonsens. Dank u wel. Mevrouw Van Heusen: Die ARBO-aanpassingen, hadden die niet eerder gekund? Omdat het allemaal 2019 is. Wethouder Fortuyn: Dat klopt, maar door corona hebben we de hele zaak moeten veranderen. Dat heeft wat meer tijd gekost. In maart kwam corona en toen moesten we op stel en sprong allerlei zaken aanpassen binnen het gemeentehuis en daardoor is het vertraagd. Als u in het gemeentehuis geweest bent in het afgelopen jaar, dan ziet u dat met schermen, linten de looprichting is aangegeven, opvang bij de balie, opvang bij de deur. Ambtelijk heeft daar andere inzet plaats gevonden. Dus het is daardoor vertraagd. Mevrouw Van Heusen: Maar het is 2 jaar geleden. 2019 was een jaar voor corona nog. De voorzitter: Het loopt via de voorzitter. We gaan niet direct op elkaar reageren, dat gaat uit de hand lopen. U was klaar? De wethouder. Wethouder Fortuyn: Ik gaf net aan, dat we in 2019 het advies hadden. Voordat we met de voorstellen kwamen, zijn we met corona geconfronteerd. Daardoor is het uitgesteld. We zijn natuurlijk wel gekomen met een voorstel om € 500.000 te investeren in de begroting. U weet dat we die begrotingskosten in juni van datzelfde jaar 2020 geplaatst zijn. Vervolgens hebben wij de toezegging gedaan om u mee te nemen in de investering. Dat is wat we vanavond bepraten met elkaar. Dan zit ik inderdaad 1,5 jaar verderop. Ik was min of meer klaar. De PvdA, hoe u dat aangaf, dat vind ik ook wel prettig. Het is goed dat we kritisch zijn, dat is ook zo, maar er zit ook wel een stukje vertrouwen in. Daar moet je ook naar kijken. Ten aanzien van het u in vertrouwen te informeren, ik zal kijken of dat via het zaakstelsel gaat. Daar ben ik niet echt goed van op de hoogte. Maar ik laat u de stukken toekomen in vertrouwelijkheid. Dan ga ik ervan uit, dat u op basis daarvan uw beslissing kunt nemen als het in de raad behandeld gaat worden.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen. Ten aanzien van de procedure van de geheime stukken: dat kunt u met de griffie regelen. Daar zijn systemen voor. Daar hoeft niet voor getekend te worden, dat is niet nodig. Daar kan in voorzien worden. Ik vraag het college dat met mevrouw Van den Houten te regelen. Wethouder Fortuyn: Dat gaan we doen. De voorzitter: Ik heb de inschatting dat we dit als bespreekstuk naar de raad brengen. Dat weet ik eigenlijk wel zeker. Ik zie ook knikken. Die inschatting was ook niet zo moeilijk. We gaan dit in de raad bespreken in zijn volle omvang, omdat er ten aanzien van de financiële onderbouwing daar toch meer behoefte is aan info. We gaan dat zien. Wanneer is de raad? Wethouder Fortuyn: 26 maart. De voorzitter: Dus over 2 weken. Hoe lang heeft u nodig om die info naar de commissieleden te sturen? Wethouder Fortuyn: Morgen, want het is vrij simpel. We hebben de stukken. De voorzitter: Laten we afspreken deze week. Dan gaan we het op die manier doen.

6.b Verslag fractiegelden 2020

De voorzitter: Is er iemand, die daar het woord over wil voeren?

De heer Lieverse, CU: Het valt op, dat alle fracties nogal zuinig omgaan met de toegestane ruimte. Dat heeft iets moois, die zuinigheid, zeker als we kijken naar de inhoud van de bespreking, die we net gehad hebben, waarbij op zuinigheid werd aangedrongen. Maar het moet ons van het hart, dat fatsoenlijke ondersteuning van het raadswerk en van het fractiewerk ook van belang is. We zouden het helemaal niet raar vinden, en zeker na coronatijd als er weer meer fysiek vergaderd kan worden, dat deze uitgaven weer wat gaan groeien. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel voor de opmerking. Verder geen vragen? Nee. Dan concludeer ik, dat dit als een hamerstuk naar de raad kan. Dat lijkt me verstandig.

6.c Archiefverordening c.a. gemeente Lansingerland 2021

Mevrouw Verhoef, PvdA: Op zich heb ik geen opmerkingen bij dit punt. Het is duidelijk, dit moet gewoon gedaan worden. Er zijn geen politieke kanttekeningen of vragen, die we daarover hebben. Dus wat ons betreft is dit een hamerstuk.

De heer Ruijtenberg, GL: Hamerstuk.

De heer Weerheijm, D66: Ook voor ons een hamerstuk.

De heer Lieverse, CU: Idem.

Mevrouw N, WIJ: Hamerstuk.

De heer Ammerlaan, CDA: Hier heb ik geen problemen mee. Hamerstuk.

De heer Van Santen, VVD: Goed, dat het geactualiseerd is. Wat ons betreft een hamerstuk.

Mevrouw Gielis, L3B: Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dan gaat dit naar de raad als een hamerstuk.

6.d Deelname Stichting Ferm

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij vinden dit een prima initiatief. Dus hamerstuk.

De heer Lieverse, CU: Op grond van de verstrekte informatie lijkt aansluiting bij Ferm een verstandige keus, ook omdat anders dan wel gedacht wordt onze gemeente dorp in de verre periferie is, maar weldegelijk binnen het bereik ligt van de haven en daarmee samenhangende stromen van informatie, maar bijvoorbeeld ook criminaliteit. Ofwel: wat ons betreft is aan deelname niet te ontkomen. Wij vinden het ook een hamerstuk.

De heer Weerheijm, D66: Voor ons ook een hamerstuk. We blijven lekker doorhameren. Maar een belangrijk initiatief, dit heeft onze steun. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Eigenlijk kun je gewoon niet tegen dit stuk zijn. We weten dat cybercrime steeds meer toeneemt. We weten, dat het havengebied een zeer groot industrieel gebied is, waar invloeden vanuit Noord Korea, China, Rusland of gewoon criminelen graag zouden willen hacken. Je ziet dat ook bij andere organisaties zoals universiteiten, scholen. Je moet je er goed tegen beschermen. Alleen iemand die zeer naïef is, zou hier eigenlijk tegen moeten zijn. Wat ons betreft een hamerstuk.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA vindt het goed, dat we ons aansluiten bij Ferm. De andere fracties hebben het al goed toegelicht. Ik hoop ook, dat onze andere poort, de Green Port en de Airport, ook beschermd zijn. Ik zou er nog weleens naar willen kijken, hoe het daar eigenlijk mee zit. Je zou dat natuurlijk veel breder willen doen dan alleen het havengebied, maar dat is off topic, dus het kan een hamerstuk zijn.

De heer Van Doorn, L3B: Het zal voor ons inhoudelijk ook een hamerstuk zijn. Ik heb er nog wel een vraag bij. We investeren dit geld om over 3 jaar een betere informatiepositie te hebben. Ik was nieuwsgierig hoe dat beoordeeld wordt ten opzichte van nu en of we daar ook aandacht aan kunnen besteden in de brief, want anders zitten we over 3 jaar: wat is er nu veranderd concreet ten opzichte van nu? Het lijkt een relatief klein bedrag, maar deze commissie vindt iedere penning belangrijk en dat is heel goed. Ik wil hier ook weten welke waar ik voor mijn geld krijg en hoe we dat toetsen.

De heer Vervaeke, VVD: Wij zijn ook voor veiligheid, belangrijk. Cybercriminaliteit vind ik erg onderschat. We doen hier graag aan mee. Dank u wel. De voorzitter: Ook een hamerstuk, neem ik aan. De heer Vervaeke: Yep.

De heer Buitendijk, CDA: Ook een hamerstuk. Het CDA vindt deze deelname goed. Digitale bedreigingen, verstoringen zijn zeker punten die serieus moeten worden genomen in dit tijdperk van technologische afhankelijkheid. Weerbaarheid van de Rotterdamse haven is ook belangrijk voor onze eigen Lansingerlandse tuinbouw. Het betreft export, dus het is fijn dat de VRR meestemt met deze deelname. Prima.

Burgemeester Van de Stadt: De reden om het te doen, heb ik van de commissie allemaal klip en klaar gehoord. Alleen maar een goede reactie. Positief. De vragen van de heer Van Doorn van L3B. Begrijp ik, mee eens, maar het is niet zo gemakkelijk te beantwoorden. Uiteindelijk moeten we een betere informatiepositie krijgen. Dat is naar mijn gevoel niet echt een meetbaar iets. Uiteindelijk zou ik dat aan de experts van de veiligheidsregio willen vragen. Wat zeggen zij over 3 jaar? Hier hebben we wat aan gedaan, wij willen het verlengen. Ik zou heel graag daar een afspraak over willen maken, dat we u over 3 jaar informeren, maar dan hebben we 3 jaar lang een toezegging staan, voor een bijdrage van Lansingerland indirect van € 500. Dat gaat aan bijhouden meer geld kosten. Dus ik neem hem zeker serieus, ik wil er ook heel graag over nadenken om u over 3 jaar te kunnen informeren, maar ik hoop dat u begrijpt, dat dat veel is voor iets heel kleins. Niet omdat ik het overigens minder belangrijk vind dan u, want daar ben ik het teveel mee eens. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA vroeg nog of Green Port en Airport erbij betrokken kunnen worden. Burgemeester Van de Stadt: Dat heb ik vooral als een statement beschouwd. Ik kan er inderdaad wel iets over zeggen. De luchthaven ligt niet op ons grondgebied, daar kan ik weinig over zeggen in die zin. Ik ben het wel eens met mevrouw Verhoef. Over Green Port: we zijn ons er zeer bewust van, dat de Green Port zeer interessant is vanwege zijn toppositie in de wereld. Er is absoluut sprake van allerlei vormen van informatiecriminaliteit. Er wordt echt geaasd op de schatten, die onze bedrijven daar hebben. Ook ten aanzien van de risico's, die we daarbij als gemeente lopen. Dan moet denken dat op basis van onze bevolkingsadministratie het interessant kan zijn voor bepaalde partijen die ergens op uit zijn. We hebben daar de nodige contacten over met partijen, die u zich voor kunt stellen en die ik niet ga noemen. We letten daar heel goed op. Ook daarvoor geldt: het is moeilijk u daarover bij te houden. Het is ook niet iets wat we zelf doen. Maar zeker waar het gaat om de beveiliging van onze gemeentelijke data, personeelsgegevens en dergelijke, nemen wij maatregelen. Ook wij hebben bijvoorbeeld voor bepaalde buitenlandse reizen hetzij bestuurders hetzij ambtenaren aparte telefoons om ervoor te zorgen, dat ze niet bij onze informatie kunnen. Ook het opschroeven van de lokale veiligheid, waarom u nu met al die protocollen zit op uw laptop van de gemeente, heeft alles met die achtergrond te maken. Het is niet alleen slechts de algemene informatiebeveiliging, maar er ligt bij ons in die zin een extra druk vanwege de krachtige positie van de Green Port. U heeft volkomen gelijk en het is goed, dat we er even nu bij stil staan.

De voorzitter: Ik denk dat dit ook een hamerstuk kan worden voor de raad, zoals ik het inschat. Ja? Dat is het geval.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Informatie over corona, een brief van de GGD over een datalek. Nog de huidige stand van zaken over corona.

Burgemeester Van de Stadt: Ik denk dat we allemaal volgen wat het landelijke nieuws meldt. Ook wij merken lokaal echt wel moeite, of meer moeite, in het draagvlak. Ik vind nog steeds, dat het in Lansingerland ongelooflijk goed gaat. Ik ben nog steeds heel trots op onze inwoners, als je ze in de straat

ziet, in de winkels, hoe goed het gaat. Er is ook weinig agressie tegen maatregelen. Maar iedereen voelt wel in zijn omgeving: men is het in toenemende mate zat. Men vindt het in toenemende mate zwaar. Ook gemeentelijke medewerkers, het thuiswerken. We zijn het allemaal redelijk zat. Is er een acute wijziging anders dan u van het kabinet heeft gehoord? Nee. Ik ben ook niet heel positief, in de zin van of het nu heel snel verlicht wordt, afgezien van de datum van 1 juli, is ook maar de vraag. We hebben wel de discussie in de veiligheidsregio in toenemende mate, een beetje tussen de rekkelijken en de preciezen, dat zie je ook in de discussie tussen de burgemeesters in het landelijk veiligheidsberaad. Het is op alle fronten wat spannender. Lansingerland heeft alles goed onder controle, onze bevolking ook. Daar ben ik heel blij mee. Ik hoop zeker dat de winkeliers, de zorgsector, de horeca, maar ook veel ZZP'ers, die het echt heel zwaar hebben, dat we snel open kunnen. De rek is er niet alleen psychisch uit, zeker financieel, maar ook op het menselijk vlak. Iedereen is aan het einde van zijn Latijn. Ik maak op dit moment een rondje bij een aantal (...) players in onze samenleving. Je merkt dat dat nodig is om mensen te spreken, omdat je elkaar gewoon echt minder ziet. Dat speelt in mijn rol best parten. Ik kan u van enkele oud-fractiegenoten u de hartelijke groeten doen, denk ik. Dan heb ik het tegen de commissie uiteraard.

De heer Lieverse, CU: Twee korte vragen aan de burgemeester. Is er al duidelijkheid over wanneer er een priklocatie voor het vaccineren komt in Lansingerland? Of meerdere locaties? Wordt er in de veiligheidsregio, waar we bij horen, gedacht over verruiming van de maatregelen voor personen, die gevaccineerd zijn of die een negatieve test kunnen laten zien. Burgemeester Van de Stadt: Inzake de priklocatie: we hebben onder stoom en kokend water onze priklocatie naast het gemeentehuis gereed gemaakt begin februari. Dat was uitdrukkelijk de vraag. We hebben nog steeds geen openstelling. Daar gaan we niet over. Wij gaan over het klaarmaken van de locatie. Het staat al klaar, de GGD moet hem in gebruik nemen. Mijn laatste datum, die ik gehoord heb, is 23 maart. Ik zeg u ook: er is al discussie over het kunnen bemannen van kleine locaties in verhouding tot. Ik ben blij, dat we de grote op Rotterdam The Hague Airport nog relatief dichtbij hebben. Mijn ... moest vanuit Heemstede naar Purmerend, hij kon uiteindelijk nog naar Badhoevedorp, want de hele regio Haarlem heeft niet eens een priklocatie. Toen dacht ik: dan komen wij nog niet zover terecht. Maar het blijft wel lastig met de verdeling van die vaccins over de locaties. Wat ons betreft is het klaar. We kunnen er niets meer aan doen. Ik hoop met u, dat de GGD het snel in gebruik gaat nemen. Inzake verruimen VRR. We hebben daar echt geen bevoegdheid. De maatregelen worden nog steeds door het kabinet afgekondigd en die hebben wij uit te voeren. Wat dat betreft is er niet zo heel veel veranderd. Het is wel zo, dat er in de Covid-wet wat meer mogelijkheden zijn om uitzonderingen te maken, maar dan moet de algemene regel ons wel in staat stellen om een uitzondering te maken. Ik ben zeker voor Lansingerland een groot voorstander, dat wij zo snel mogelijk kijken naar bijvoorbeeld openstelling van terrassen en dergelijke. Maar de hoofdvraag moet echt door het kabinet beantwoord worden. Dat mogen wij niet. Maar als die discussie wordt gevoerd, die is gevoerd bij de protestactie, dan zie je wel dat bijvoorbeeld Vlaardingen wat rekkelijker is dan bijvoorbeeld Schiedam in dat soort discussies. Ik denk dat wij vaak, maar dat heeft ook te maken met de druk op Lansingerland, die anders is dan de stedelijke druk, de positie van een burgemeester in Lansingerland is anders dan de positie van een burgemeester in een stedelijke omgeving, dat wij een beetje tot de rekkelijken proberen te horen, omdat ik denk dat dat in onze samenleving goed kan, mede gezien de grote discipline, die ik zie bij onze inwoners, maar ook bij onze winkeliers en onze ondernemers. Dan weet u hoe ik erin zit.

De heer Van Doorn, L3B: Ik wil even concreter ingaan op de rekkelijkheid, die net genoemd werd, in relatie tot terrassen. Betekent dat we ruim van tevoren kunnen starten à la Rotterdam met het inrichten van die terrassen, zodat als de ondernemers open kunnen, dat gelijk goed en soepel verloopt? Burgemeester Van de Stadt: We hebben natuurlijk vergunningen voor terrassen. Het is deels aan de ondernemers zelf. Maar ook inzake de protestactie van afgelopen week of wanneer was het, ik ben het nu alweer kwijt, maar dat protest is ook heel goed verlopen hier. Dus ik zou er zeker voorstander van zijn. Ik zal dat met de wethouder economische zaken even opnemen, want we moeten het terrasseizoen, net als vorig jaar, waarbij we extra ruimte hebben gecreëerd, weer proberen positief in te vliegen. Het is mooi om daar met de wethouder een start mee te maken en onze ondernemers uiteraard.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Is er iemand die een actualiteit wil melden?

De heer Lieverse, CU: Als ik dan toch een keer mee doet. De voorzitter: Ik vind het leuk, u bent niet zo vaak in deze commissie en u neemt het goed waar. De heer Lieverse: Een aardig nieuwtje. In de nieuwsbrief van de veiligheidsalliantie, het heeft een overlap met wat we net bespraken bij Ferm: er is binnenkort een online talkshow over cybercrime, waar een ethisch hacker aan meedoet, een slachtoffer, een advocaat en waarschijnlijk ook de politie. Ik zal het bericht nu op de appgroep zetten, zodat mensen die daar belangstelling voor hebben, zich kunnen aanmelden daarvoor.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Nog opmerkingen vanuit de commissie of het college? Niemand? Nee.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 21.35 uur: Dan zijn we toe aan de sluiting van deze vergadering. Ik mag u hartelijk danken voor uw aanwezigheid, voor uw inbreng vanavond. Ik wens u nog een fijne avond. Dadelijk welterusten en morgen gezond weer op. Tot de volgende keer. Dag.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.