

BV21.0059

Datum vergadering : 25 maart 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Erik Jonker, Michiel Muis

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Plv. Griffier : Karin Koemans

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout

CDA : Hans van der Stelt

WIJ Lansingerland : Petrine van Olst

D66 : Ineke den Heijer

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond geachte raadsleden, wethouders, ondersteuning en een ieder die meekijkt, de pers bijvoorbeeld hopelijk, om ons goed in de gaten te houden. We gaan eerst even kijken of er een quorum is om de raadsvergadering te openen en dat doen wij, zoals gebruikelijk, op alfabetische volgorde.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, de heer Erwich, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieveerse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Muis, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenbergh, de heer Van Santen, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De heer Meester komt eraan. Voor mij is het nu makkelijk, dat ik u allemaal tegelijk in beeld zie. Dat maakt het een stuk makkelijker om u te herkennen. U bent wel heel klein geworden, dus ik ben benieuwd of ik het zonder leesbril ga redden. Goedenavond, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland. Het is donderdag 25 maart. Ik open de vergadering, we hebben een quorum, dus wij kunnen beginnen. We hebben afwezigheidsmeldingen, en degenen die goed opgelet hebben, hebben dat al gemerkt van mevrouw Van Olst, mevrouw Den Heijer en de heer Van der Stelt, daarom heb ik ze overgeslagen. We kijken of we nog een enkeling zien binnendruppelen, maar verder zijn we zo goed als compleet.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is de heer Lieveerse geworden, nummer 21.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn twee vragen aangemeld en ik behandel ze in die volgorde. Van mevrouw Verhoef over de voortgang geluidsschermen N209. En van de heer Machielse over markten in coronatijd.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij hebben een vraag aan het college naar aanleiding van de brief, die we hebben ontvangen: voortgang en planning geluidsschermen N209. Op 16 maart is die brief verzonden, waarvoor dank. Dat was op zich een heel uitgebreide update, met een terugblik, die ook wel de complexiteit laat zien van dit hele project en ook de verschillende belangen, die hierbij spelen. We gaan nu even inzoomen op Bleiswijk. Het college beschrijft de problematiek daar uitvoerig, maar het gaat met name over de technische aspecten. Een belangrijk ding daarbij is het aanvragen van een subsidie door onze gemeente, die de provincie dan kan gebruiken om tot uitvoering o.a. over te gaan. Dat blijkt een cruciale stap te zijn, maar wij horen van omwonenden in Bleiswijk, dat het muisstil is vanuit de gemeente en dat er geen reactie komt op telefoontjes enzovoorts. Omwonenden, maar soms ook mensen die een belang hebben dat het sneller gebeurt, maken zich zorgen, dus wij willen het college de volgende vragen stellen. Welke concrete stappen gaat de gemeente nu doen en op welke termijn om ervoor te zorgen, dat de noodzakelijke stappen zo spoedig mogelijk worden gezet? Bijvoorbeeld het aanvragen van de subsidie voor de provincie. Is er al een concrete planning van realisatie? Zo ja, wat is die dan? Zo nee, wanneer is deze te verwachten? Heeft u de inwoners betrokken bij dit proces in de afgelopen maanden? Zo ja, hoe dan? Zo nee, waarom niet? Kunt u dat a.u.b. zo snel mogelijk doen met een heldere brief en/of gesprekken? Is dat mogelijk? Dank u wel alvast voor de beantwoording.

De voorzitter: Voor het verslag meld ik even dat ik inmiddels de heer Meester ook in de vergadering zie. Goedenavond meneer Meester, fijn dat u er bent. De heer Meester: Goedenavond, ik ben blij dat het toch weer gelukt is op de één of andere manier.

Wethouder Fortuyn: Ik vind het ook fijn, dat meneer Meester er weer bij is, heel goed om te horen. Mooi dat die vragen gesteld worden, mevrouw Verhoef. Dit houdt ons ook bezig. Zoals u weet hebben we ook een 2-pager gemaakt voor de Statenleden. We hebben van onze kant uit best wel ons best gedaan om alles en iedereen in beweging te zetten. Dat omwonenden van Bleiswijk vinden dat het muisstil is: eerlijk gezegd, daar herkennen wij ons niet echt in. Goed, ik kan me best voorstellen dat naast het bewonerscomité er in bredere kring wel behoefte is aan informatie. Maar uw vragen, welke concrete stappen gaat de gemeente nu doen? Om de noodzakelijke stappen te kunnen zetten: we zijn druk bezig om het op bestuurlijk niveau op tafel te laten komen. Binnenkort is er een afspraak met meneer Floor Vermeulen, want u weet, dat het een provinciale aangelegenheid is. Maar onderliggend ligt er een heel ander probleem. De subsidie is in principe door ons ontvangen en de kosten, die de provincie maakt, worden gewoon door onze gemeente betaald. Echter, de scope van de totale subsidie is nog niet echt bekend. U heeft gezien, dat we nog niet exact weten wie nou waar aan de lat staat. Maar we hebben wel geld ontvangen van de stichting die verkeersgeluidsoverlast financiert, dat is een rijksfonds. Daar hebben we echt goed aangesloten. We onderkennen met elkaar de problematiek. Dus ja, we hebben geld ontvangen, maar of dat voldoende is, is nog maar de vraag. Is er een concrete planning van de realisatie? Dat hebben we ook in de technische uitleg aangegeven: het hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard is nadrukkelijk bezig om die wateropgave goed in te vullen, want je wilt het niet hebben, dat je straks geluidsschermen hebt en vervolgens dat men in de zeeheldenbuurt met laarzen de woonkamer moet betreden. Kortom: het is een ingewikkeld proces. Die onderzoeken lopen. Wij hebben daar positieve verwachtingen over. We verwachten dat er in april helderheid is om dat deel in te vullen. In de volgende kwartaalrapportage, want dat hebben we beloofd, we hebben nu een kwartaalrapportage gehad en daar reflecteert u nu ook op, dat we in de volgende kwartaalrapportage verwachten een concrete planning neer te kunnen zetten. De inwonersbetrokkenheid. Ik gaf net al aan: wij herkennen dat beeld niet helemaal. Waarom niet? Het is een gezamenlijk project met de provincie. Dat neemt niet weg, dat wij onze eigen verantwoordelijkheid hebben, dat heeft de provincie ook. Maar in oktober 2020, dat is nog niet zo gek lang geleden, je kan zeggen 'dat is een eind terug', maar moet je dan elke maand gaan rapporteren, dan gaan we het daarover hebben, is er een bewonersbrief uit gegaan aan iedereen die daar direct bij betrokken is. Medio december is er nog een brief aan de provincie overheen gegaan, waar de provincie mee bezig is en wat de stand van zaken is. Aanstaande vrijdag, morgen, vindt wederom overleg plaats met het bewonerscomité. Ik heb gevraagd om in het bewonerscomité ook te vragen: hebben jullie ondersteuning nodig om de communicatie misschien breder uit te zetten. We praten wel met het bewonerscomité, maar we kunnen niet goed inschatten hoe breed dan iedereen geïnformeerd wordt. Maar morgen is er overleg met het bewonerscomité, waar zowel de provincie als de gemeente de laatste stand van zaken doorneemt. Dat is mijn beantwoording, ik hoop dat u er tevreden mee bent.

Mevrouw Verhoef: Dank voor de toelichting van de wethouder. Het is op zich duidelijk nu. U schetst toch weer een aantal stappen, die in de brief niet zo helder stonden, ook met iets meer timeline. Ook het feit dat morgen de mogelijkheid is om via het bewonerscomité wat uitgebreider communicatie te geven en dat u daar eventueel bij kunt faciliteren, dat klinkt al als een stap in de goede richting. Dank. Ik hoop dat het landt en dat de mensen zich ook echt voldoende geïnformeerd voelen en dat ze u dan ook kunnen bereiken, mocht er echt wat aan de hand zijn. Ik heb het idee, dat u goed op dat dossier zit, dus ik wil ook zeker niet de indruk wekken, dat we de bal alleen bij u leggen. We weten hoe ingewikkeld dit hele dossier is, maar communicatie is, zoals u zelf ook zegt, cruciaal. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Mijn vraag gaat over de markten, de weekmarkten in coronatijd. Lansingerland kenmerkt zich door die bruisende centra, waar het aantrekkelijk winkelen is. En de markt, zoals die op woensdag in Berkel is, is een mooi voorbeeld van hoe de lokale retail wordt aangevuld met ambulante handel voor een compleet aanbod voor de consument. Iets wat normaal gesproken ook veel bezoekers van buiten Lansingerland trekt. De coronamaatregelen van het afgelopen jaar treffen veel ondernemers en dat ziet ook de Lansingerlandse VVD als een groot risico. Toch gloort er hoop met o.a. click and collect en winkelen op afspraak, zo kunnen de non food winkels toch zaken doen en het hopelijk met alle uitdagingen toch nog even volhouden. Voor de non food marktkoopliden is dat op dit moment anders. Zij zijn al een jaar lang thuis zonder mogelijkheden om iets te verkopen, terwijl hun food collega's wel op die markten staan in onze gemeente. De vragen die wij daarover aan het college willen stellen zijn: Wat vindt het college van deze situatie? Zijn er wellicht mogelijkheden om non food toch toe te laten op de markt? Wellicht met winkelen op afspraak of een click and collect op de markt, ik denk maar creatief mee. Kan het college aandacht vragen voor de mogelijkheden van de weekmarkten in de regionale overleggen over de coronamaatregelen? Ik stel me dat zo voor ook met de regioburgemeesters. Dat zijn onze vragen.

Burgemeester Van de Stadt: Ik zal de vragen beantwoorden als coronaverantwoordelijke, uw vraag 3 slaat daar ook op, denk ik. Allereerst: gelukkig zit de non food niet al een heel jaar thuis. Ze zijn voor de lockdown open geweest. Dat geeft ook aan, dat de markt zoals die momenteel is ingericht qua coronamaatregelen kan. Dus het zijn echt de landelijke maatregelen, die dat op dit moment verhinderen, want wij zijn in staat het coronaproof goed vorm te geven met de markt. De mogelijkheid is er op dit moment niet. We hebben wel een soort van click and collect proberen in te richten. In samenwerking met de marktkoopliden staat er ook een marktkraam, waarin mensen contactgegevens van de niet aanwezige marktkooplui kunnen zien en op die manier ook contact kunnen leggen. Dus we proberen dat op die manier vorm te geven. Ik kan in antwoord op uw vraag 3 zeggen: ik ben graag bereid het te adresseren. Zoals ik al zei: bij ons kan het in principe, in technische zin. We hebben wel afgesproken dat we in de regio één lijn trekken. Dat is belangrijk, want stel dat ze in Rotterdam wel gesloten zijn en hier open, dan kan dat leiden tot te grote drukte bij ons. Dus het moet afgestemd worden, maar ik ben gaarne bereid om in het overleg met de burgemeesters er aandacht voor te vragen. Dan kijken we even wat daar uit komt. Nogmaals: ik denk dat wij het kunnen. Wat er kan, moeten we mogelijk proberen te maken.

De heer Machielse: Dank u wel, in uw rol als burgemeester, dank voor de beantwoording. Helder. Goed dat het de aandacht kan krijgen van het college. Te zijner tijd zijn we zeer benieuwd naar de beantwoording van de regio. Dank u wel.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er heeft zich geen inwoner gemeld, dus dit agendapunt passeert.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Meester, L3B: Ik zou graag een motie aan de agenda toegevoegd zien. Deze gaat over aansluiting bij het fonds duurzaam funderingsherstel. De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil u verzoeken om bij de hamerstukken, agendapunt 9.a bekrachtiging geheimhouding, Huis van de Samenleving, deze te verplaatsen naar de besprekpunten en wel voordat wij agendapunt 8.d Huis van de Samenleving gaan behandelen. De heer Jonker, D66: Ik zou graag een motie vreemd aan de agenda toevoegen m.b.t. het digitaal indienen van WOB-verzoeken.

De voorzitter: Dan hebben we 3 verzoeken op de agenda. Ik stel u het volgende voor. Agendapunt 9.a bekrachtiging geheimhouding, dat gaat in dit geval om stukken bij het Huis van de Samenleving, naar voren halen, naar de besprekpunten en daar als eerste te behandelen. Uit praktische overwegingen, om niet alles te hernummeren, laten we het gewoon agendapunt 9.a. Dus agendapunt 9.a behandelen wij voor agendapunt 8.a. Niet logisch, maar wel zo eenvoudig. Dan stel ik u voor 2 agendapunten toe te voegen aan de agenda. De motie vreemd van de heer Meester over funderingsherstel en de motie vreemd van de heer Jonker over WOB-verzoeken digitaal: voor deze punten maken wij de agendapunten 8.f en 8.g. Dan stel ik u voor om de agenda op die wijze aan te passen en deze zo vast te stellen. Is er iemand, die daar bezwaar tegen heeft? Ik zie geen handjes omhoog gaan, dus dan ga ik ervan uit, dat u er akkoord mee bent. Dan stellen wij de agenda als zodanig hierbij vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 februari 2021

De voorzitter: Er is niets binnen gekomen. Ik kijk even op dat klopt. Geen handjes. Dan stellen wij het verslag ook vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Blonk, L3B: Ik zou m.b.t. 2 brieven in categorie C het college willen vragen een afschrift van de beantwoording van de beide brieven naar de raad te sturen. Dat betreft brief C.02, verzoek inzake inrichting handhaving gebied Rottebandreef n.a.v. ontwikkelingsvoorstel Staatsbosbeheer. En brief C.04, verzoek tot betere wet- en regelgeving geluidsoverlast recreatieve motorvoertuigen actief te handhaven.

De voorzitter: Is er iemand die daar bezwaar tegen heeft. Dan gaan we mee in het voorstel van de heer Blonk en dan worden de brieven C.02 en C.04 verplaatst naar de lijst, waarbij de afschriftbrief naar de raad gaat. Dank u wel, meneer Blonk.

8. Besprekpunten:

9.a Bekrachtiging geheimhouding Huis van de Samenleving

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil verzoeken om agendapunt 9.a bekrachtiging geheimhouding Huis van de Samenleving niet vast te stellen. Reden hiervoor is: de oplegging van geheimhouding de vrijheid van het debat niet ten goede komt. We moeten hier vanavond een keuze maken over hoe wij de verbouwing van het Huis van de Samenleving gaan vormgeven en nog belangrijker: hoe wij dat gaan financieren. Daar is door het college een bepaald bedrag voor genoemd. Dat bedrag is door meerdere fracties in de commissievergadering ter discussie gesteld, omdat wij niet zeker weten of dit wel het bedrag is wat er voor nodig is. Bij meerdere fracties leeft het gevoel, dat het voor minder zou kunnen. Nu kunnen wij alleen maar een debat goed voeren op het moment dat wij hier open over kunnen praten. Dat kan op dit moment niet. Een geheime vergadering kan niet gevoerd worden op het moment, dat wij digitaal vergaderen. Daarvoor zouden wij fysiek bij elkaar moeten komen en dat is gezien de huidige coronamaatregelen niet handig en niet gewenst. Echter, we begrijpen ook heel goed dat er bepaalde maatregelen genomen moeten worden, die te maken hebben met ergonomie en met de veiligheid, waardoor we eigenlijk geen uitstel kunnen hebben en het wel moeten gaan behandelen. Dit alles bij elkaar overwegende, denk ik dat het goed is om uiteindelijk hier over te gaan tot een open en eerlijke discussie, waarbij iedereen mee kan praten en: wat is er nu aan de hand. Bij een check die wij gedaan hebben bij de ambtelijke organisatie bleek dat er geen juridische bezwaren waren om de geheimhouding hier op te leggen en dat er niets is dat ons belemmert om vrijuit daarover te praten. Het is immers een aanbesteding en bij een aanbesteding kan in alle openheid en eerlijkheid voor het laagste bedrag gekozen worden. Ik heb daarbij de volgende vragen aan het college. Is het correct, dat er geen juridische belemmering is om de geheimhouding op te heffen en dat geheimhouding niet strikt noodzakelijk is en dat wij het dus open en in eerlijkheid transparant kunnen behandelen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga deze vergadering bij alle agendapunten van groot naar klein, door vanaf degene die start, dat is doorgaans de indiener van een amendement of motie. Ik ga dus door met mevrouw Verhoef. Ter verduidelijking wil ik zeggen, de heer Ruijtenberg heeft dat verder aangegeven: geheimhouding legt het college op op stukken, die dienen bekrachtigd te worden door de raad. Tot dat moment geldt dit geheimhouding ook. Als de raad het niet bekrachtigt, wordt daarmee het stuk automatisch openbaar. Dat betekent dat als u tegen dit raadsvoorstel stemt in meerderheid, dan wordt het stuk automatisch openbaar. Dat even voor alle duidelijkheid. We gaan gewoon stemmen over het stuk. Dan blijkt of het de ja de nee openbaar wordt of vertrouwelijk blijft.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wat ik begrijp uit de woordvoering van de heer Ruijtenberg is dat er juridisch gezien geen belemmeringen zijn om dit in openbaarheid te bespreken. In die zin kan ik me daarin vinden. Ik zou dus tegen het besluit stemmen, dat nu voor ligt. Volgens mij zeg ik het dan goed.

De heer Van Doorn, L3B: Hoewel het juridisch mogelijk is, zien wij de belangen breder dan dat. We gaan een aanbestedingsprocedure in. In onze overtuiging is dit niet in het belang, het opheffen van de vertrouwelijkheid, opheffen is niet in het belang van de gemeente in brede zin, dus wij zullen voor de bekrachtiging stemmen.

De heer Van Santen, VVD: Over het algemeen zijn wij voorstander van transparantie, dus als partijen dat behoefte aan hebben, heb ik daar op zich geen probleem mee. Aan de andere kant: als het de belangen zou schaden van de gemeente, dan heb ik daar wel weer een probleem mee. Dat hoor ik graag van de wethouder.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik sluit me even aan bij de woorden van meneer Van Santen. Ik snap ook meneer Ruijtenberg, maar ik kan me voorstellen dat het in het belang van het proces toch beter is om het toch geheim te houden. Ik wacht even de reactie van de wethouder af.

De heer Hoek, WIJ: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Ruijtenberg. Het staat in menig verkiezingsprogramma, dat wat openbaar kan, openbaar moet. Dit is een mooie gelegenheid om dat ook zo te doen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Voor ons is opheffen van geheimhouden niet nodig, wat onze woordvoering betreft. Toch horen wij graag eerst de wethouder voordat wij onze stemming bepalen.

De heer Jonker, D66: D66 vindt een transparante overheid belangrijk. Ook in dit geval vinden wij, dat dit gewoon openbaar kan worden.

Wethouder Fortuyn: Even vooruit gezegd: ik zit er niet krampachtig in. Laten we dat even voorop stellen. Het gaat om belastinggeld en het gaat om belangen, die wij moeten vertegenwoordigen namens de belastingbetaler. De eerste vraag, die door de heer Ruijtenberg, gesteld is: er zijn geen juridische beperkingen. Nee, die zijn er niet. Dat klopt. Dat is uitgezocht. We kunnen dit in alle openbaarheid behandelen. Maar als je dit openbaar behandelt en u stemt voor het voorstel van GL, dan is het onderliggende document, dat u in geheim heeft gekregen, openbaar. Dan ligt het gewoon op straat. Dan is de vraag: wat doet de markt daarmee? Wij zullen een aanbesteding moeten doen, dat heeft met de financiële normbedragen te maken, zoals Europa dat voorschrijft, zoals we het ook in Nederland voorgeschreven hebben, de aanbestedingswet. Dus ja, je legt iets op tafel. Wat eerder aangegeven is: het is een raming. Ikzelf ben het met u eens, dat die € 5 ton en de bedragen die links en rechts genoemd worden, dat dat wel wat scherper kan en dat het bij een aanbesteding tot een lagere uitgifte geldt, maar je moet ergens een basis hebben om iets te doen. Het is uiteraard aan u: u heeft budgetrecht. Als u zegt: we gaan het openbaar in de markt neerleggen met de bedragen, die er achter staan, ja, dan loopt u het risico, ik zeg niet dat het gebeurt, want laten we eerlijk zijn, we hebben ook een vrije markt, maar u loopt het risico dat men dit als informatie gaat gebruiken. Ja, dat is een gegeven. Maar u heeft het budgetrecht, ik zit er niet krampachtig in. Als u bij meerderheid besluit om dit openbaar te maken en dat we de aanbesteding doen met de informatie die openbaar is, ja, dan wachten we gewoon de aanbestedingsbedragen af. We zullen er evengoed scherp op blijven sturen, maar dan is het wel openbaar in de markt. U bent eigenlijk aan zet om dit te doen. Als u mijn advies zelf vraagt: ik denk dat het de discussie niet in de weg hoeft te staan, om het niet openbaar te maken. Ik heb het signaal van u opgevangen. Wij gaan er ook serieus mee aan de slag. Ik heb het er ook in de organisatie over gehad. Het is een soort second opinion wat er ligt. Ik ben er zelf van overtuigd, ook met meneer Ruijtenberg van GL: het kan ook wel wat scherper. Maar het ligt zoals het ligt. Ik ga me er zelf ook tegenaan bemoeien. Dat is de lijn, die ik uit wil zetten, maar u bent feitelijk aan zet, u heeft daar de verantwoordelijkheid in. Ik zit er niet krampachtig in, in ieder geval, dus als u anders besluit vind ik het ook prima en gaat u mee met de geheimhouding, dan kan ik daar prima mee leven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Dank u wel, wethouder, voor uw antwoord. Ik heb het volle vertrouwen in het vermogen van de wethouder en de ambtelijke organisatie om bij het inkoopbeleid scherp aan de wind te varen en het aanzienlijk naar beneden te krijgen. Echter, ik ben wel van mening, juist omdat het geld van de burgers is, juist omdat het belastinggeld is, dat we daar maximale transparantie in moeten betrachten en daarom zoveel mogelijk zaken in de openheid te behandelen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Ruijtenberg. Als dit transparant kan, denk ik dat het gewoon wel goed komt. Ja.

De heer Van Doorn, L3B: Transparantie is zeker een groot goed. Desondanks zien wij toch een financieel risico, juist omdat we de kosten zo laag mogelijk willen houden. Het is in die zin voor ons een onnodig risico, want wij kunnen prima op de inhoud in hoofdlijnen dit debat goed voeren, zonder dat we detailinformatie over de cijfers moeten delen. Ik blijf bij mijn standpunt.

De heer Van Santen, VVD: Ik sluit me aan bij de heer Van Doorn. Ik wil eraan toevoegen, dat ik ook niet van plan ben om op specifieke onderdelen in te gaan. Ik heb dat niet nodig in mijn woordvoering. Het financiële vind ik dan toch belangrijker, het is toch al zoveel geld. Ik ga niet mee in wat de heer Ruijtenberg voorstelt.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb mijn collega's gehoord, ik heb de wethouder gehoord. Ik heb een aantal zinsneden van de wethouder gehoord, die ook passend zijn bij mijn woordvoering. Ik houd ook van transparantie, maar in deze houd ik het gewoon bij geheimhouding, dus we gaan er niet in mee.

De heer Hoek, WIJ: Het is toch altijd weer een opmerkelijke constatering, dat in verkiezingsprogramma's iedereen voor maximale openbaarheid is en als het er echt op aan komt, dat iedereen toch weer gevoeglijk zijn keutel intrekt. Dat bevreedt mij en dat vind ik erg jammer. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wij zijn voor openbaarheid, maar wij vinden ook het financiële belang, dat de wethouder noemt, van groot belang. Daarom kiezen we consequent, zoals meestal in dit soort financiële zaken, voor geheimhouding.

De heer Jonker, D66: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor zijn reactie. De wethouder heeft op geen enkele manier gewag gemaakt van een groot financieel risico, dat wordt gelopen met transparantie. Dan vind ik het heel verbazingwekkend, dat andere fracties zeggen dat geheimhouding gehandhaafd moet blijven vanwege dat financiële risico zonder daar enige inhoudelijke toelichting op te geven. Met andere woorden: het is geen valide argument in mijn ogen. Daarom vind ik het heel jammer, dus ik hoop dat andere fracties zich nog bedenken op dit punt.

Wethouder Fortuyn: Ik denk dat de meningen en standpunten uitgewisseld zijn. Ik heb geen toevoegingen.

De voorzitter: Ik kan in ieder geval wel nog even melden, ook richting mogelijke luisteraars, dat stukken altijd uiteindelijk na de aanbesteding openbaar worden. Achteraf is controle dus altijd nog mogelijk. Dat is belangrijk in onze democratie.

De heer Ruijtenberg, GL: Misschien dat ik het gras voor uw voeten weg maai. Ik kan tellen. Als ik kijk naar wat er hier gebeurd is, dan denk ik dat wij geen stemming behoeven. Het is duidelijk dat de meerderheid van de raad niet voor transparantie kiest, maar voor geheimhouding.

De voorzitter: Inderdaad, u gaf antwoord op de nog niet uitgesproken vraag. Ik vraag het nog even formeel in een ieders richting. Wenst u stemming over dit voorstel? Zo nee, dan is het aangenomen. Ik zie niemand die het woord vraagt. Dan ga ik ervan uit, dat u geen stemming wenst dus daarmee is de geheimhouding door de raad bekrachtigd.

8.a Vaststelling Nota van Uitgangspunten Woonvisie Lansingerland 2021-2025

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik begin bij het amendement. We hebben genoeg gesproken over de woonvisie tijdens de commissievergadering. Ik ga nog wel een korte toelichting geven. De nota vormt de basis en eerste stap in het proces dat zal leiden tot de vaststelling van de woonvisie en daarna het uitvoeringsprogramma, dat uit de woonvisie voortvloeit. De uitgangspunten moeten vooral oplossingsgericht sturing geven aan het beleid, dat in de woonvisie straks verwoord wordt. Wat ons betreft, en ook de mede indieners van dit amendement, GL, CU en WIJ, wij vinden dat het oplossingsgericht kan. Er staan wel heel veel knelpunten in deze nota van uitgangspunten, maar we zoeken de oplossingen. Van pijler 1 en pijler 2 verdient een aantal punten aanscherping richting het oplossen van een heel belangrijk knelpunt in onze ogen: het lokale en regionale tekort van sociale huurwoningen en betaalbare huur- en koopwoningen, inclusief starterswoningen. Het gaat om uitgangspunt 1.e: we blijven groeien richting een meer gevarieerd woonaanbod voor diverse (toekomstige) doelgroepen en leefstijlen met ruimte voor doorstroming. Het is met name die laatste zinsnede 'met ruimte voor doorstroming', die ons stoort. Heeft u woonruimte voor mij, vraagt iemand uit de gemeente. Nee, maar ik heb wel ruimte voor doorstroming. Dat vinden we echt te zwak geformuleerd. Ook uitgangspunt 2.b, dat luidt: we ondersteunen doelgroepen waar op dit moment onvoldoende geschikte /passende huisvesting voor beschikbaar is: jongeren, ouderen, emptynesters, spoedzoekers en lage en lage middeninkomens. Vraagt iemand in de gemeente: heeft u woonruimte voor mij? Nee, maar we ondersteunen u wel. Wat is dat dan? Die persoon zoekt een huis en aan ondersteuning heb je dan niet zo heel veel als het gaat om een dak boven je hoofd. Dus het amendement luidt:

A2021-003

De nota van uitgangspunten woonvisie Lansingerland 2021-2025 vast te stellen, met dien verstande dat de onderstaande wijzigingen worden doorgevoerd in de nota van uitgangspunten woonvisie 2021-2025: bij Pijler 1 ('Fijn en toekomstbestendig wonen') het uitgangspunt e wordt vervangen door "we blijven groeien richting een meer gevarieerd woonaanbod voor diverse (toekomstige) doelgroepen en leefstijlen met specifieke aandacht voor uitbreiding van het aanbod van huur- en koopwoningen voor lage en (lage) middeninkomens, inclusief starterswoningen. Bij Pijler 2 ('Een plek voor iedereen') het uitgangspunt b wordt vervangen door: "we faciliteren maximaal het bouwen of beschikbaar komen van woonruimte voor doelgroepen waar op dit moment onvoldoende geschikte /passende huisvesting voor beschikbaar is: jongeren, ouderen, emptynesters, spoedzoekers en lage en (lage) middeninkomens, inclusief starterswoningen."

Daar wil ik nog aan toevoegen, dat bij het eerste punt, dat ik noemde, die uitbreiding van het aanbod van die woningen, dat gaat om jongeren, ouderen enzovoorts, dus dat gaat ook om die specifieke doelgroepen, zodat zoveel mogelijk mensen, die nu geen woning kunnen vinden hier aan bod zullen komen. Dank aan de mede indieners, ik hoop dat ik u allen goed genoemd heb. Dan ga ik nu snel door naar de motie. Daar had ik even iets meer tijd voor nodig dan ik had gewild. De motie luidt: prioriteit stellen bij het uitwerken van de woonvisie en het uitvoeringsprogramma richting het oplossen van het tekort aan betaalbare woningen. Dus dat moet topprioriteit zijn.

M2021-006

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat de lokale en regionale vraag naar woningen, vooral sociale huurwoningen en betaalbare huur- en koopwoningen, enorm groot is. Overwegende dat het college dit duidelijk onderkent, zoals blijkt uit het raadsmemo 'Aanscherping Programmering Woningbouwopgaven Lansingerland' aan de provincie en de bijbehorende gewijzigde conceptbrief aan de provincie Zuid-Holland. Overwegende dat dit tekort aan betaalbare woningen een zeer prangend maatschappelijk knelpunt is, waarvoor duidelijke oplossingsrichtingen in de woonvisie en concrete plannen in het uitvoeringsprogramma moeten staan. Roept het college op om bij het proces van opstellen van de woonvisie als absolute topprioriteit te hanteren het oplossen van het enorme tekort aan betaalbare huur- en koopwoningen in onze gemeente. En gaat over tot de orde van de dag.

Daarbij wil ik nog toevoegen, dat ik met dat proces van opstellen van die woonvisie bedoel: ook echt zorgen dat we die opgave van het bouwen voor die groepen zo goed mogelijk faciliteren als college. Dus dat het college dat zo goed mogelijk faciliteert en dat zo min mogelijk hindernissen worden opgeworpen. De mede indieners van deze motie is de voltallige oppositie en de CU. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Ik hoef niet te zeggen, dat we in een heel precaire situatie verkeren door de enorme vraag naar woningen en het (...) aanbod. Wij vinden ook, dat er een heel goede woonvisie zal moeten komen, maar het lijkt ons beter om daar nu geen extra eisen aan te stellen. We zijn tevreden met de nota van uitgangspunten. Wij zullen uiteraard, wanneer de woonvisie klaar is, daar heel kritisch naar kijken. Wij denken dat als er dan nog wat ontbreekt, dat we dan op dat moment betere amendementen in kunnen dienen. Dus wij zullen het amendement van de PvdA niet steunen. Dan de motie. De motie vinden wij heel sympathiek. We hebben destijds een motie ingediend om de wachttijden aan de orde te stellen, die zeer hoog waren, toen al, dat was in 2019. Het is in de afgelopen jaren veel erger geworden. Wij denken inderdaad dat het een zeer hoge prioriteit zou moeten hebben. Daarom zouden we ook de wethouder met klem willen vragen om uit te spreken dat in de woonvisie ook een zeer hoge prioriteit aan dit onderwerp zal worden toegekend, dus aan de realisatie van betaalbare huur- en koopwoningen. De prijzen zijn mede door het beleid van de PCB heel erg uit de pan gerezen. Daar moet wat aan gebeuren. Dat is misschien meer dan alleen goedkoop bouwen, daar moeten misschien nog extra voorwaarden aan verbonden worden. Wij hopen dat de wethouder dezelfde gedachte heeft en of ze dat zal willen bevestigen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: De voorliggende nota van uitgangspunten voor de woonvisie kan onze steun wegdragen, dat heb ik in de commissie ruimte reeds aangegeven, omdat het een samenhangend verhaal is wat precies het beeld schetst van de gemeente, die wij willen zijn en de woningtypen die we willen hebben, waarbij we wel de aandacht gaan leggen op een aantal missende zaken daarin. In die zin zeer veel sympathie voor de aanscherping, die mevrouw Verhoef van de PvdA voorstelt. Ingaande op het amendement van de PvdA: de wijziging die mevrouw Verhoef voorstelt aan het eerste uitgangspunt kunnen wij helaas niet steunen. Dat heeft er vooral mee te maken, dat juist die doorstroming voor onze partij zo ontzettend belangrijk is. Mensen de mogelijkheid geven door te groeien naar andere woningtypen creëert weer ruimte voor hun bestaande woning voor nieuwe inwoners of voor de doorstroom van anderen. Die marktwerking zit op slot op dit moment. Daarvoor moeten we bijbouwen, dat staat in de woonvisie beschreven, maar wel bijbouwen in de diverse woningtypen. De tweede wijziging die mevrouw Verhoef voorstelt, kan ook onze steun niet wegdragen. Dat heeft er juist alles mee te maken, dat we uiteindelijk als gemeente niet altijd bouwen. We hebben hier juist een faciliterende rol, een ondersteunende rol, die moeten we ook grijpen. Ik zou eigenlijk mevrouw Verhoef willen vragen, daar zou ik graag in willen meedenken zelfs, om in de commissie ruimte van gedachten te wisselen over waar het college eventueel nog aandacht op zou kunnen vestigen. Maar juist die nota van uitgangspunten voor de woonvisie moet het beeld schetsen van welke gemeente wij willen zijn en welke woningtypen wij willen. Bij voorbaat aangeven hoe dat moet gebeuren in de nota van uitgangspunten, daar zijn we gewoon niet voor. Over de motie van de PvdA: grotendeels eenzelfde lijn. Topprioriteit geven aan het één is vaak ook geen prioriteit geven aan het ander. Juist de prioriteit op de hele woonvisie is nou precies wat wij zo graag zouden willen zien. Toch wil ik de uitgestoken hand houden naar mevrouw Verhoef om met een besprekspunt in de commissie ruimte van gedachten te wisselen over waar eventueel mogelijkheden zijn voor versnelling. Maar zoals wij het zien nadrukkelijk kiest het college juist voor die versnelling, waarbij andere partijen, de provincie en het rijk, op dit moment ons vertragen. Ik herinner u even aan Wilderszijde. Maar als ik kijk naar andere trajecten, zoals Bleiswijk, daar gaat het college zeer proactief te werk om juist die woningbouw vlot te trekken en te versnellen. Maar nogmaals, als mevrouw Verhoef er anders over denkt, ga ik daar graag in detail over in gesprek in de commissie ruimte. Juist die nota van uitgangspunten voor de woonvisie kan ongewijzigd, wat ons betreft, worden aangenomen. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Het amendement van mevrouw Verhoef. Ik ga even terug naar enkele weken geleden. We hebben vrij recent de nodige toelichting gehad. Op 7 februari, 18 februari. We hebben ook in de commissie ruimte de nota van uitgangspunten besproken. Daar hebben wij ruimschoots alle

gelegenheid gehad om diverse items naar voren te brengen. Van de nota van uitgangspunt blijf ik toch zeggen: het is een nota van uitgangspunten. Er staat ook in het raadsvoorstel, dat de items voort komend uit 17 februari meegenomen zijn in de bespreking in de commissie. Echter, dat is natuurlijk nog niet allemaal verwerkt. De nota van uitgangspunt is voor ons toch het uitgangspunt, om daarmee verder te gaan richting de woonvisie, wat door L3B is meegenomen. Met andere woorden: ons inziens is toch wel nog prematuur om nu te zeggen, dat we dit enigszins gaan aanscherpen met items, die u aangegeven heeft. Een ieder is bekend, dat u gaat voor huurwoningen, sociale woningbouw, de lage en midden inkomens, dat begrijp ik, maar daar is volledig aandacht voor geweest in de diverse gremia. Ik denk dat degene, die het allemaal aangehoord heeft, ook de wethouder en ook de ambtenaren, en de toelichting die wij gehad hebben, daar zal zeker het e.e.a. weer terug komen in de woonvisie. Mocht dat niet zo zijn, dan is er altijd de gelegenheid om daar ter plekke, bij de woonvisie, nog met de nodige amendementen te komen. Met andere woorden: wij vinden dit enigszins prematuur om nu al met een amendement te komen en overbodig. Dus wij wachten even de woonvisie af. Zoals u waarschijnlijk weet, zal die niet lang op zich laten wachten, want volgens de planning is dat al in mei. Met andere woorden: ik zou zeggen: even nog wachten en dan kunnen we, mocht u nog het e.e.a. missen, mochten wij nog het e.e.a. missen, daarop terug komen. Het amendement gaan wij niet steunen. Dan gelijk door naar de motie. Daar geeft u aan: het oplossen van het enorme tekort van betaalbare huur- en koopwoningen. Dat zijn topprioriteiten. Ik dacht toch wel met zijn allen te kunnen constateren, dat wij met zijn allen ongeloflijk op de bok zitten om prioriteit te stellen aan het bouwen van woningen. Het bouwen van woningen voor diverse gremia. Dat is ook in afgelopen sessies duidelijk naar voren gekomen. Met andere woorden: het is ons inziens ook enigszins te prematuur om daarop in te gaan, dat de topprioriteit alleen daarvoor moet zijn, de huur- en koopwoningen. Nee, het gaat veel verder. Dus ik zou zeggen: wacht even af, laten we even zien wat er gaat komen in de woonvisie. Met andere woorden: nu nog niet. Dus wij ondersteunen ook deze motie niet. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wat is nou eigenlijk het grootste probleem in Lansingerland als het gaat om wonen? Dat is vraag en aanbod, dat totaal niet op elkaar aansluit. Bijsturing en versnelling in en van de woningbouwplannen was eerder dit jaar de kernboodschap van de vertegenwoordiger van het onderzoeksbureau STEC. Op mijn vraag wat er nou zou moeten gebeuren, gaf zij aan: bijsturen en versnellen. Dat is hetgeen waar het om gaat. Dan gaat het om de jongeren, de starters, mensen met een modaal inkomen en ouderen. In pijler 1 en in met name pijler 2, een plek voor iedereen, blijkt eigenlijk een loze pijler te zijn als we niet hieraan de noodzakelijke bijsturing en versnelling koppelen. Raadsbreed spreken wij al jaren over de zeer zichtbare en enorme vraag van onze jonge en oudere inwoners en het niet passende aanbod. 3B Wonen heeft recent weer de noodklok in deze raad geluid. De vraag is dan ook: waarmee sturen wij nou het college op pad richting de woonvisie? Laten we dan ook in de woonvisie nu eens echt antwoord gaan geven op vraag die voor ligt en niet de bekende worst voor houden. Met andere woorden: geen woorden, maar daden. De mede door ons ingediende motie en amendement legt het accent waarop het moet. Dat zijn: versnelling en bijsturing. Ik hoop dan ook vanavond, en ik hoor eigenlijk al bij een aantal partijen, helaas, dat het gevoel zal zegevieren van: schuif maar vooruit, dan gebeurt er eigenlijk geen fluit. Ik hoop dat de woonvisie starters en jongeren, mensen met een laag inkomen en ouderen, enige hoop zal geven. Het is aan onze raad om dat te doen. Daarom doe ik de oproep aan de collega's om daar de verantwoordelijkheid te nemen en echt prioriteit te leggen bij hetgeen speelt op die woningmarkt in Lansingerland. Dat is: het beschikbaar komen van betaalbare huur- en koopwoningen, starterswoningen en woningen voor ouderen. Tot slot wil ik alvast aankondigen, dat is misschien niet zo gebruikelijk, maar ik doe het toch, namens mijn fractie dat wij de volgende gemeenteraadsvergadering zullen komen met een motie vreemd aan de orde, waarin we invulling zullen geven aan de versnelling, met name op de bouwlocatie Wilderszijde. In de komende week zullen wij dan ook de collega's gaan benaderen om met ons die motie vorm en inhoud te geven, want wij denken dat er maar één ding is en dat is: versnellen en bijsturen. De mede namens ons ingediende motie en amendement geven daar invulling aan. Laten we alsjeblieft het college op pad sturen met de boodschap dat daar, in de woonvisie, prominent bijsturen en versnellen tot uitdrukking zullen komen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Het amendement hebben wij inderdaad mede ingediend. Waarom? Wij hebben in onze bijdrage in de commissie aangegeven, dat wij het een prima woonvisie vinden, maar dat wij het op onderdelen nog wat weinig concreet vinden of dat we net een wat duidelijke richting missen. Wij pleiten al langer voor middenhuur en dat soort zaken. Wij vinden, dat we met dit amendement er meer invulling aan geven als het gaat om meer huur- en koopwoningen voor lage inkomens en midden inkomens en dat daardoor die starterswoningen er duidelijker in staan. Wij denken dat er daarmee iets meer duiding wordt gegeven aan de voorkant, wat wij in ieder geval belangrijk vinden om verder uit te werken in de woonvisie. Wat betreft de motie: de PvdA gaf aan, dat wij hem mede ingediend hadden. Het is eigenlijk finaal de andere kant, maar dat maakt niet uit, want dingen zijn gewoon recht te zetten in de raad. Het lijkt misschien logisch, het amendement, om dan ook voor de motie te stemmen en mede in te dienen, maar dat zien we toch iets anders. De woonvisie vinden wij een integraal stuk. Het is niet zo dat als je het ene item topprioriteit geeft, dat dan die woonvisie goed uit de verf komt. Wij denken, dat je alle

onderdelen in de woonvisie prioriteit moet geven. Op die manier pak je de woningnood, die er is in Lansingerland, want dat erkennen wij zeker, op een adequate manier aan. Als je iets topprioriteit geeft, dan zou het zomaar kunnen zijn, dat thema's waar ook zeker aandacht aan besteed moet worden, bijvoorbeeld bouwen voor senioren, dat dan minder aandacht krijgt en dat is iets wat wij niet willen. Dus wij zien veel meer in een integrale aanpak van de hele woonvisie. Die hele woonvisie heeft topprioriteit en dat moeten we op die manier uitvoeren. Dus wij zijn voor het amendement en daarmee dus ook voor het geamendeerde voorstel, maar wij zijn tegen de motie. Dank u wel.

De heer Muis, D66: D66 dient de motie mede in. Zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, vinden wij ook dat een extra boost of extra inspanning geleverd moet worden voor doelgroepen waar nu te weinig of geen aanbod voor is. Dus als je zegt: voor alle doelgroepen bouwen, dat heeft onze prioriteit. Dan is dat eigenlijk een zwakgebod en zal het niet snel tot verandering leiden. Dus die eenzijdige focus op duur en nog duurder moeten we zien te doorbreken. Daarom is het goed om het expliciet te maken, nu bij het bepalen van de uitgangspunten voor de nieuwe woonvisie, zodat we iets meer sturing geven aan het begin van een oplossing voor het enorme tekort aan betaalbare woningen. Een beetje in dezelfde lijn het amendement. Op het eerste gezicht lijkt het, dat er maar kleine verschillen zitten en dat het een soort woordenspel lijkt, maar dat is het niet, want woorden kunnen weldegelijk zorgen voor verandering en sturing. Dus als je het hebt over 'we blijven groeien naar' dat veronderstelt dat dingen gewoon vanzelf gebeuren. Of 'we ondersteunen doelgroepen'. Ja, daar word je niet heel erg warm van. Dus ik snap dat dat onvoldoende urgentie uitstraalt en ook weinig mensen tot actie beweegt. Dus we ondersteunen daarom ook het amendement, waarin meer sturing gegeven wordt en noodzakelijk aandacht komt voor lage inkomens en ook proactief steun wordt geboden aan specifieke doelgroepen, die op zoek zijn naar een passende woning. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De nota van uitgangspunten voor de woonvisie. Het is toch een soort Opel Astra. Je kan er eigenlijk niet echt tegen zijn, maar je wordt er niet warm of koud van. Het is eigenlijk kraak noch smaak. Er spreekt geen ambitie, geen urgentie uit deze visie, terwijl wij een enorme opgave hebben. Het is noodzakelijk dat onze gemeente het signaal afgeeft, dat het oplossen van het enorme tekort aan betaalbare huur- en koopwoningen in onze gemeente en in de regio daaromtrent een topprioriteit heeft. Er staat niets concreets in over de woningnood en dat daar prioriteit aan gegeven moet worden of dat er iets aan gedaan wordt. De motie en het amendement van de PvdA tekenen wij dan ook mee, omdat het daar nou juist wel aandacht aan geeft. De heer Muis zei het heel goed: er wordt in deze nota van uitgangspunten voornamelijk de aandacht gelegd op duur en nog duurder. En daar hebben wij al heel veel van. Wij moeten juist de aandacht verleggen naar andere zaken. Zaken, die nu niet benoemd staan. Ik heb nu verschillende collega's horen zeggen: we moeten nog even afwachten, want over een paar maanden is het zover. Maar dat afwachten is nu juist wat er de afgelopen jaren al gedaan is. Daardoor zijn de wachtlijsten voor sociale woningen naar 87 maanden. Daardoor is de huizenmarkt hier echt overspannen, er is geen goedkope woning te vinden, omdat we afwachten. Er spreekt geen urgentie en daadkracht uit. Niet uit de vorige en ook niet uit deze nota van uitgangspunten. Er staat in dat groepen, die moeilijk aan bod komen op de woningmarkt, ondersteund moeten worden. Wat houdt dat in, ondersteunen? Meneer Muis zei het al: je wordt er niet warm of koud van. We moeten ervoor zorgen, dat er voldoende voorraad is. En we moeten ervoor zorgen, dat we faciliteren in woningen. Niet zozeer ondersteunen. Ondersteunen duidt op een minder daadkrachtige reactie van de gemeente, terwijl de gemeente ervoor moet zorgen, dat alle groepen uit de samenleving de kans krijgen om zich te vestigen in Lansingerland. Dat is niet alleen voor Lansingerlanders zelf, maar dat zijn ook mensen van buiten deze gemeente, vanuit de regio. We hebben namelijk in Woonnet Rijnmond gewoon een opdracht om ervoor te zorgen, dat mensen zich hier vestigen. Dat zijn ook mensen, die van elders uit het land komen naar onze kansrijke omgeving, juist omdat wij economisch groeien en die mensen moeten wij huisvesten. Het is hieraan te zien, dat de gemeente haar verantwoordelijkheid niet wil oppakken. Dat is de reden geweest, waarom wij hebben aangegeven, dat we zowel het amendement als de motie van de PvdA mede indienen. We hopen dat collega's erin mee zullen gaan. Even terug komend op de heer Jumelet. Hij gaf een interessante schot voor de boeg. Ik wil nu vast aangeven, dat wij als GL graag willen meedenken over het koste-wat-kost bouwen op Wilderszijde. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Er liggen een amendement en een motie voor. Graag wil ik u adviseren daarover namens het college. Ik zou graag eerst in willen gaan op het amendement. Dat geeft 2 wijzigingen aan op pijler 1 en op pijler 2. Onze reactie als college op pijler 1: dat er gebouwd moet worden voor lage en midden inkomens staat buiten kijf. Dat staat ook reeds omschreven in de betreffende uitgangspunten. Want er staat namelijk in de toelichting, dat betaalbaarheid een belangrijk thema is. Verder komt de noodzakelijkheid in het uitgangspunt pijler 2 naar voren, want daar staat namelijk dat we ondersteunen de doelgroepen, waar op dit moment onvoldoende passende huisvesting voor is, voor lage en lage middeninkomens. Dus qua tekstueel, wat er nu staat in de nota van uitgangspunten en wat wordt voorgesteld en wat ik inmiddels vanuit het college in de memo en in de brief aan de provincie heb laten

zien, waar we in de vorige commissie uitgebreid bij hebben stil gestaan, zie ik niet veel verschil zitten. Het is mijn bedoeling om de punten, die besproken zijn ten behoeve van de nota van uitgangspunten mee te nemen naar de woonvisie. De nota van uitgangspunten behelst het kader en de oplossingsrichtingen komen terug in de woonvisie en in het uitvoeringsprogramma. Daarin zal ik zeker meer scherpere aanbrengen, zoals ik dat van meerdere partijen terug hoor, zowel in de commissie als nu vanavond. Wij vinden het heel erg belangrijk, dat we een integrale woonvisie gaan krijgen en ook een integraal uitvoeringsprogramma. Dan ten aanzien van het voorstel van pijler 2. Ik zou allereerst een vraag aan mevrouw Verhoef willen stellen. Wat bedoelt u precies met maximaal faciliteren? Betekent dat: maximaal ons best doen om betreffende doelgroepen te bedienen? Dat staat buiten kijf. Maar ik kan me voorstellen, dat u iets anders voor ogen heeft met maximaal faciliteren. Dat wij een woningbouwprogramma of een woningbouwwijk, dat daar misschien wel 100% betaalbare of sociale woningen zijn. Ik verneem graag nog van u in de tweede termijn wat u precies verstaat onder 'maximaal faciliteren', alvorens ik daar verder een advies over kan geven aan u als raad. Dan ten aanzien van de motie. U stelt voor om topprioriteit aan te geven. Dat is precies wat het college doet. In ook het toekomstperspectief staat het wonen op nummer 1. Daar waar het gaat over meer betaalbare woningen toevoegen en sociale woningen toevoegen, dat is uitgebreid als aandachtspunt in de brief aan de provincie en ook in de memo aan u geschreven. Dus volgens mij sluit het volledig aan bij de motie, die dan ook echt overbodig is. Ik heb uw motie niet nodig om de hoogste prioriteit te stellen om betaalbare woningen, maar ook de andere woningen toe te voegen. Daar zet ik mij volledig voor in. Dank u wel.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik pak heel even het amendement er nog bij, want er was een vraag van de wethouder en ik wil even kijken. Het gaat haar om 'we faciliteren maximaal'. De wethouder vroeg: wat bedoelt u nou precies? Bedoelt u: 100% precies voor die categorieën? Het gaat over woonruimte voor doelgroepen, waar op dit moment onvoldoende geschikte en passende huisvesting voor is. Nee, wij bedoelen daar niet 100% bouwen voor alleen maar die groepen. Natuurlijk is een zo divers mogelijk aanbod voor allerlei groepen belangrijk, maar het is met name voor deze groep, dat er een tekort is aan geschikte woningen. Met maximaal faciliteren bedoelen wij: alles op alles zetten dat dit mogelijk wordt gemaakt. En dat dus ook bijvoorbeeld de partners met wie u samenwerkt, om ervoor te zorgen dat hier voldoende betaalbare woningen worden gebouwd, dat u die niets in de weg legt, of maximaal ondersteunt en faciliteert om dit te kunnen doen. Dat is wat ik daar in ieder geval mee bedoel. Ik denk dat de mede indieners dat ook kunnen onderschrijven, maar anders kunnen ze dat zelf nog zeggen. Verder wil ik even terug gaan. Ik denk dat ik veel steun heb gekregen natuurlijk van verschillende partijen, die eigenlijk heel omfloerst als ze geen mede indiener zijn of geen steun uitspreken wel aangeven: ja hoor, dit is ontzettend belangrijk, maar u roept te vroeg, mijn fractie vindt dit ook heel belangrijk, maar wacht u maar eventjes tot we bij de woonvisie zijn aangeland, dan kunt u daar gaan amenderen. Wij regelen dat liever nu, omdat die uitgangspunten wat ons betreft veel helderder kunnen. De wethouder geeft aan: ondersteunen is toch helder genoeg. Een aantal fracties, dat heeft u gehoord, vindt dat niet helder genoeg, want aan ondersteunen heb je niets, aan huizen heb je wel wat. Ik ben eigenlijk verbaasd. Ik had begrepen, dat de wethouder, dat had ik zo uit de wandelgangen begrepen, dat de wethouder deze motie zou omarmen, omdat het inderdaad iets is wat ze graag doet. Nu hoor ik: het is overbodig, ik heb hem niet nodig. Dat is net weer een andere strekking. Ik hoor ook de heer Machielse mij uitnodigen om in de commissie ruimte een gesprek te gaan voeren over hoe de gemeente maximaal de bouw kan faciliteren, met name voor de groepen waar nu woningtekort is. Ik heb wel hele sterke ideeën over hoe de gemeente dat kan faciliteren. Volgens mij heeft de gemeente dat zelf ook wel. Ik hoop eigenlijk, dat de gemeente daar naar handelt. Ik zeg er nu even verder niets over. Ik denk dat de wethouder precies begrijpt, waar ik het nu over heb. Dus ik denk dat we dit gesprek binnenkort in de commissie ruimte zullen voeren en dat u allen dan meer informatie heeft dan dat u nu in handen heeft en die ik bij het vragen halfuurtje ook niet op tafel heb gelegd, omdat de volledige informatie misschien nog niet bij u allen op het netvlies staat, alhoewel u het gewoon had kunnen opvragen via de griffie. Ik wilde het hier bij laten. Ik ga straks natuurlijk de motie en het amendement in stemming brengen, want de wethouder kan het niet omarmen, die motie. Dat is jammer, want dan hadden we misschien toch een positieve nood hier gekregen. Ik laat het hier even bij. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Ik was eigenlijk wel tevreden over wat de wethouder zei, want mevrouw Verhoef hoort niet dat zij hem omarmt, maar dat heb ik nou juist wel gehoord. Ik zou de wethouder willen vragen om dat nog een keer extra te bevestigen, want als de wethouder dat bevestigt, is ons inziens de motie inderdaad overbodig. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik heb weinig toe te voegen aan mijn eerste termijn, anders dan dat ik heel benieuwd ben naar de in mijn ogen wat cryptische woorden van mevrouw Verhoef, wat ons te wachten staat in de komende commissie ruimte. Dat wacht ik in spanning af. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: De beantwoording van mevrouw Arends was voor mij helder. Ik ben ook zeer benieuwd waar mevrouw Verhoef in een commissie ruimte dan mee zou willen komen, gelet op het feit dat ik zei, dat het niet ondenkbaar is dat wij op korte termijn, waarschijnlijk in mei, toch het e.e.a. hierover gaan horen. Met andere woorden: gaan we dan niet het e.e.a. dubbelop doen? Dat we eerst nog in de commissie gaan praten over het item, dat u nog graag wilt doen en dan ook waar de wethouder met de woonvisie mee komt en waar zij dus duidelijk antwoord heeft gegeven, omdat het over veel meer items gaat dan dat er nu zo door u gesteld is. Met andere woorden: ik c.q. wij wachten de woonvisie af. Ik ben ook heel benieuwd waar u dan op heel korte termijn mee gaat komen. Mevrouw Verhoef: Ik ging in op de vraag van de heer Machielse. Die nodigde mij uit om in de commissie ruimte een gesprek te hebben over hoe het college kan faciliteren. Ik ga helemaal nergens mee komen. Er is gewoon iets wat ik heb opgevraagd, waar ik een rondvraag over wilde stellen, maar dat leek me niet opportuun, omdat u allemaal zich daar dan niet op had kunnen voorbereiden. Maar ik denk dat we over dat onderwerp nog wel een gesprek zullen voeren in de commissie ruimte. Of in mei, als u dat wilt doen, dat maakt mij verder niet uit. Daar doelde ik op. De wethouder kan dat misschien toelichten, als ze dat wil doen. Verder heb ik van de wethouder, ik neem nog maar even de gelegenheid te baat, geen omarming gehoord. De voorzitter: Het was een interruptie op mevrouw Bouman, maar u heeft het er nog net doorheen laten sluipen. Mevrouw Bouman: Ik wacht het geduldig af. De maand mei staat zo voor de deur. Wij wachten met spanning de woonvisie af met een zeer uitgebreide onderbouwing van de diverse items, links en rechts aangevoerd in diverse gremia, dus we gaan het zien. Dank u.

De heer Jumelet, WIJ: Om nog even bij mevrouw Bouman te blijven. Ik vind het wel bijzonder, want als ik de voorlichtingen zie, die wij als raad hebben gekregen in de afgelopen periode, is mij met name de versnelling toch heel erg bij gebleven naast bijsturen. De vraag die ik stel, ook in mijn eerste termijn: waarmee sturen wij het college nu feitelijk op pad met de uitgangspunten om in mei, dat is over 8 weken en misschien wel 6 weken als ik de meivakantie eraf trek, te komen met de woonvisie? De vraag is: is die woonvisie misschien al niet klaar? We gaan er maar van uit, dat die nog geschreven moet worden op basis van de uitgangspunten. Waar sturen wij feitelijk het college mee op pad? Dan kunt u zeggen: het moet integraal zijn et cetera, dat moet het ook en dat geeft meneer Ruijtenberg ook heel mooi aan: je kan er niet tegen zijn. Maar klinkt er nou feitelijk de prioriteit in door, die het zou moeten hebben? Daar is het antwoord feitelijk 'nee' op. Op het moment dat je ziet, en meneer Meester gaf dat in zijn eerste termijn aan, maar dat heeft de directeur van 3B Wonen ook al een keer aangegeven, maar ook bij de technische vragen, dat de wachttijd van huurwoningen in deze gemeente in de afgelopen 3, 4 jaar is opgelopen van 53 maanden naar 81 maanden. Mind you. Dat is toch niet een getal waar we trots op kunnen zijn, denk ik. Als je kijkt naar de koopprijzen: die zijn enorm gestegen. Het aantal woningen onder de € 3 ton, dat te koop staat, dat kan je op twee handen tellen. Er is echt een fors probleem. Dan zeggen wij feitelijk: wacht nou maar even tot die woonvisie er ligt en dan zal het er waarschijnlijk wel in staan. Maar feitelijk vragen wij met het amendement, maar ook met de motie: geef nou het college een duidelijk signaal mee op wat wij verwachten in die woonvisie aan te treffen. Ik heb niet gehoord, en dan zeg ik het maar even voor mevrouw Verhoef, ik heb niet gehoord dat de wethouder zegt: ik omarm de motie. Als zij hem omarmt, is dit misschien een uitnodiging voor andere fracties om juist voor deze motie te stemmen om je als raad uit te spreken op dat punt. En om ook richting onze inwoners te laten zien, dat wij het echt prioriteitvol vinden om te werken voor starters, voor jongeren, voor mensen met een laag en midden inkomen en voor de ouderen, om daar goede huisvesting voor te realiseren. Die versnelling, laat dan ook zien dat we echt willen gaan voor die woningbouwprogramma's. Ik zie het niet, mijn fractie ziet het niet en meerdere partijen zien het niet. Wellicht zijn we blind voor hetgeen we verwachten. Maar als ik zie dat er bouwlocaties zijn, zoals in Bleiswijk, waar we eerder gesproken hebben over de uitgangspunten et cetera, dan doen we dat stap voor stap, terwijl eigenlijk in Bleiswijk, maar ook in Lansingerland, ook in de regio enorme behoefte is. Wellicht kan de wethouder vertellen waar zij de versnelling heeft aangebracht, die ook vanuit onderzoeken, waar mevrouw Bouman naar verwijst, waar zit dan die versnelling, want in februari bleek dat dat zo belangrijk was of is voor onze gemeente. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Soms verbaas ik me een beetje over de discussie over uitgangspunten. Dan wordt er door sommige partijen aan gegeven: ja, er zijn nog meer belangrijke punten, maar het is nog een uitgangspuntennotitie, dat komt wel in de daadwerkelijke uitwerking. Volgens mij is dit nou juist de kans om die uitgangspunten, die je aangescherpt wilt hebben aan te scherpen, zodat je zeker weet dat het in de woonvisie terecht komt. Dat is voor ons exact de reden geweest om die aanscherping te zoeken en het amendement mede in te dienen. De wethouder vraagt: wat verstaan jullie dan onder 'we faciliteren maximaal'? Daar hebben we best wel over zitten sparren, want we hadden dat inderdaad nog smarter kunnen formuleren, maar dat is best wel lastig. Maar we willen in ieder geval daarmee uitstralen, dat het meer moet zijn dan ondersteunen. Zo staat het er nu. Het moet van het gemeentehuis afspringen, dat we er meer mee aan de gang gaan. Dat is de ambitie die wij erbij hebben, dat vinden wij belangrijk om mee te geven in het amendement. Ik hoor de wethouder zeggen, dat zij die ambitie ook heeft, dus volgens mij, je kan zeggen het niks te vinden, maar wij vinden het belangrijk dat je dat nog even onderstreept met een amendement en dat je het duidelijk in de uitgangspunten neerzet, zodat we zeker weten dat het in ieder geval in de woonvisie helemaal goed gaat komen. Dat nog even als toelichting op de vraag,

die de wethouder stelt en in reactie op collega's die aangeven, dat het vanzelf goed komt met de uitgangspunten. Wij vinden dat je uitgangspunten moet aanpassen daar waar het nog kan. Dus vandaar dit amendement. Mevrouw Bouman: Even reagerend: de uitgangspunten, het komt wel goed. U heeft mij ook horen zeggen, meneer Markus: we hebben sessies gehad op 7 februari, 18 februari en we hebben de commissie ruimte gehad. Daar is iedereen bij geweest van de commissie ruimte en daar zijn allerlei items naar voren gebracht. Items, die u misschien nu niet heeft zien staan in de nota van uitgangspunten, maar waarvan ik zeker de indruk heb dat het e.e.a. ook meegenomen gaat worden. Volgens mij staat dat ook in het raadsvoorstel, dat het meegenomen gaat worden. Is dat niet zo, u weet ook dat de tijdspanne tussen eind februari en begin maart heel kort geweest is, is het niet zo, daarom zeg ik het, dan komt het terug bij de woonvisie. Dus ik geef nu alle items aan de wethouder mee om te zeggen: we gaan zien of het allemaal meegenomen is. Daarom zeg ik: we gaan nu niet mee in de motie en we gaan nu niet mee in het amendement. Dat nog even ter aanvulling. De heer Markus: Ik heb niet echt een vraag gehoord, maar dat sterkt mij steeds meer in de aanpak, dat wij bepaalde dingen willen onderstrepen en dat vast leggen in een amendement. Dan weet ik zeker, als het aangenomen wordt, dat het terug komt in de woonvisie. Dank u wel.

De heer Muis, D66: We zijn het heel erg eens met de heer Markus van de CU. Dit is inderdaad het moment om dingen te benadrukken en aan te scherpen en te zorgen dat er enige focus wordt aangebracht. Je kunt niet alles even belangrijk vinden in een aanpak, je zult moeten bepalen wat wanneer kansrijk is, wat vinden echt dat topprioriteit heeft, wat heeft vervolgens ook prioriteit, maar komt later. Getracht is met amendementen en moties daar scherp te komen in aan te brengen. Dat kunnen we inderdaad nog een keer doen als die woonvisie er ligt, maar de rol van de raad is toch vooral om kaders proberen helder te krijgen met elkaar, zodat we daar ook op kunnen sturen, straks aan de achterkant, maar het liefst nu aan de voorkant. We hebben al eerder gezegd: de focus zou minder moeten komen te liggen op duur en nog duurder. Dat is al een keuze. Het zou fijn zijn als je dat echt benadrukt. Dan de tegenvraag van de wethouder: hoe dan maximaal faciliteren? Dat verbaast me toch wel enigszins voor een wethouder die een persoonlijke campagne heeft gevoerd, waarin ze zegt het woningmarktprobleem op te willen lossen in Lansingerland en heel Nederland en daarbij allerlei goede voorbeelden heeft genoemd hoe je dat zou kunnen doen. Natuurlijk willen we daarover van gedachten wisselen, maar dat vind ik iets te gemakkelijk. Er is een hele ambtelijke organisatie en ook een visie bij het college om dingen aan te pakken. Een klein voorbeeldje: we zijn al heel lang bezig met mensen die het initiatief willen nemen voor tiny houses. Zoiets, daar kun je echt proactief mee aan de slag gaan om dat een stap verder te helpen. Of je kunt het weer opnemen in een nota van uitgangspunten en weer doorschuiven naar de volgende fase. Volgens mij is het helder, wat iedereen heeft gezegd. We kunnen wat mij betreft gaan stemmen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De heer Markus heeft het gewoon goed gezegd. Als je dingen vooraf in de uitgangspunten al goed regelt, dan hoef je later uiteindelijk, als de visie er ligt, niet meer te repareren. Dat zou een aansporing moeten zijn voor iedereen om voor het amendement te kiezen en wat mij betreft ook voor de motie. In heb even Funda opgezocht en even gekeken naar de opmerking van de heer Jumelet hoeveel huizen er onder de € 3 ton nu daadwerkelijk te koop staan in Lansingerland. Dat zijn er 13. Van die 13 zijn er 5 verkocht onder voorbehoud of er is al een bod op gedaan. Dat betekent dat er dus 8 te koop staan. Van die 8 zijn er 3 die maar 1 of 2 kamers hebben. Dat betekent dus dat er in heel Lansingerland 5 huizen te koop staan onder de € 3 ton. Het goedkoopste huis in Lansingerland is een huis van € 225.000. Dat is niet uit te leggen aan buitenstaanders. We hebben duur en nog duurder en we hebben heel erg duur. Het is belangrijk, dat we nu topprioriteit geven aan andere klassen. Daarom: steun deze motie, steun dit amendement en laten we daarmee de woonvisie aangaan. Dank u wel.

Wethouder Arends: Er wordt nog wat gevraagd over de motie. Volgens mij heeft u het allemaal goed gehoord. Wat ik heb bedoeld, is dat het college de oproep, die de motie aangeeft om topprioriteit te stellen, precies is wat we in ons handelen doen. Dat uit zich in de brief aan de provincie en ook in een memo, die we uitgebreid met elkaar hebben besproken. Als u zegt: omarmt u dat? Ja, dat omarm ik, want het sluit aan bij de handelwijze van het college. De tweede heb ik inderdaad gevraagd t.a.v. het amendement pijler 2: wat verstaat u onder maximaal faciliteren? Ik krijg daar iets meer duiding over. De heer Markus gaf aan: het is meer dan ondersteunen. Dat is ook wat wij, ook in de brief en in de memo, hebben aangegeven, dat dat natuurlijk is, dat we maximaal inzetten daarvoor. Naast alle andere dingen van betaalbaarheid en ook uw politieke besluitvorming per wijk die we gaan ontwikkelen. Dus maximaal faciliteren, wat ik u daarover hoor, is iets meer dan ondersteunen. Volgens mij staat dat voldoende in de toelichting. De uiting daarvan staat in de brief aan de provincie en ook in de memo. In die zin is het aan u om aan te geven wat u wilt. Het is niet zo dat ik zeg: ik zou hem omarmen. Want daarvoor is hij niet nodig met alles wat we nu al inzetten. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik hoor de wethouder nu wel duidelijk zeggen: ik omarm de motie. Bent u dan ook bereid om te zeggen: ik zeg daarmee ook toe, dat ik in de lijn van deze motie zal toewerken naar de woonvisie en daar hoort ook bij het faciliteren van het ervoor zorgen dat het woontekort, zoals we dat hebben omschreven, wordt opgeheven. U zegt dat toe, bedoelt u dat? Als u zegt: ik heb het al gedaan, dan kijken we niet vooruit. Wethouder Arends: Wat ik

bedoel, is dat er in de brief aan de provincie precies staat hoeveel woningen, zowel op sociaal als op betaalbaarheid wij gaan inzetten. Dat is wat ik toezeg aan de provincie, met ook politieke besluitvorming zoals we daar in de commissie over gesproken hebben. Dat geeft bij ons de prioriteit aan, die wij daaraan geven. De heer Ruijtenberg: Het is natuurlijk wel heel mooi, die brief aan de provincie, en daar is uitgebreid over gesproken, maar er staan ook richting de provincie voorbehouden bij, dat de raad het moet accorderen. Zo keihard als zij zegt, staat het er niet in. Eigenlijk sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Verhoef: doet de wethouder een toezegging op deze motie, ja of nee? De heer Jumelet: Ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder of zij een toelichting kan geven m.b.t. de versnelling waar wij om gevraagd hebben en nu ook weer vragen, waar ook het rapport STEC toe oproept. Mijn vraag is: kan de wethouder nou eens aangeven hoe die versnelling nou daadwerkelijk wordt vorm gegeven? Mevrouw Verhoef: Het ging me om die toezegging. De brief aan de provincie is natuurlijk mooi, die hebben we ook toegejuicht. Het gaat om de zinsnede in de motie, dat we in het proces richting de uitwerking naar de woonvisie, dat u in het proces van opstellen, als absolute topprioriteit zult hanteren enzovoorts. Bij dat proces hoort ook de interactie met de stakeholders en ook dat er gefaciliteerd wordt en er geen hindernissen worden opgeworpen. Dat is wat je in een proces doet als je gaat naar het oplossen van het enorme tekort. Kunt u een toezegging doen, dat u naar het dictum van de motie inderdaad zult gaan handelen. Het gaat om het doen. Wethouder Arends: Allereerst zou ik willen reageren op de heer Ruijtenberg van GL. Het klopt inderdaad, dat in de brief aan de provincie voorbehouden zijn gemaakt. Dat heeft alles te maken met het bevoegd gezag, die u heeft in het dan wel of niet akkoord geven op een bestemmingsplanwijziging. Dat is wel een belangrijke waarde, die u zelf heeft. Ik mag niet alvorens u daar een besluit over heeft genomen een harde toezegging aan de provincie doen: dit regelen wij. Dat mag ik niet, want dat is echt aan u. U heeft dat zelf in de hand. Bij elk voorstel, dat ik naar u toe ga brengen, daar heeft u zelf de bevoegdheid om daar op te besluiten. De heer Ruijtenberg: Ik weet inderdaad, en al mijn collega's weten dat, dat wij het bevoegd gezag zijn en dat wij als hoogste orgaan van de gemeente Lansingerland dit finale oordeel erover hebben. Daarom vind ik het vreemd, dat de wethouder aangeeft: ik stuur een brief, wat daarin staat willen wij doen en gaan wij regelen. Terwijl ook de wethouder weet dat het niet zo werkt. Ik heb eigenlijk een heel simpele vraag gesteld: geeft u een toezegging op de motie, ja of nee. U hoeft mij echt niet uit te leggen hoe het proces werkt, dat begrijp ik. Wethouder Arends: Als u mij vraagt om een toezegging te doen: ik heb met alle woorden aangegeven wat mijn inzet zal zijn. Het is aan u als raad om voor of tegen deze motie te stemmen. Ik kan niet meer woorden geven dan mijn inzet en hoe het college zit t.a.v. de topprioriteit, zoals het verwoord is in de brief, zoals het ook verwoord is in de memo. Meer kan ik daar niet over weergeven. De heer Ruijtenberg: Kan ik hier de conclusie uit trekken, dat de wethouder geen toezegging doet? Dat het dus een heel simpel nee is? Wethouder Arends: Ik blijf bij mijn inbreng daarover. Dat het college topprioriteit heeft, dat in aansluiting is met de motie. In die zin omarm ik dat. Dat staat helemaal in lijn met het handelen. Volgens mij is het aan u om in de stemming aan te geven wat u daarmee wilt. Los daarvan gaan wij dat als prioriteit nemen. Dan is niet anders dan wat ik eerder heb aangegeven. De heer Jumelet stelde een vraag over de versnelling. Dat is een belangrijk thema, dat heeft u in de beeldvormende avonden gegeven, daar waar het gaat over het toevoegen. Het toevoegen van woningen en het bijsturen daarop, maar zeker ook de versnelling. Met zijn allen zijn we vooral bezig met Wilderszijde als versnellingslocatie. Dat heeft helaas nu niet geleid tot die versnelling, die we met elkaar voor ogen wilden hebben en die mogelijkheid, maar daar komen we nog over met u in gesprek. Een andere versnelling is de woningbouwontwikkeling van Bleiswijk. Die hebben we naar voren gehaald. Dat is ook een belangrijke. Eén dezer dagen krijgt u het voorstel van de nota van uitgangspunten voor Wolfend in Bergschenhoek, die breng ik eerder naar u toe dan aanvankelijk de bedoeling was. Dan hebben we ook nog de driehoek Noordpolder, waarbij u zelf de keuze heeft gemaakt voor het participatietraject voor de verkeersontsluiting. De uitkomsten zijn daar inmiddels van binnen en er komt een voorstel naar u toe voor de nota van uitgangspunten met ook de uitkomsten van de verkeersontsluiting. Daarnaast is het ook niet zo, dat we nu niets doen. Volgens mij fietst en wandelt u allemaal graag door de gemeente en ziet u overal bouwwerken staan. Ik sla eerste palen bij Hordijk of Gouden Harplaan, de Goud- en Vuurjuffers zijn opgeleverd, dus we zijn volop bezig en er komt nog heel veel aan. Daar gaat u hopelijk snel over besluiten.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van de bespreking over dit agendapunt en gaan we over tot de stemming. Wij doen dat in de gebruikelijke volgorde amendement, raadsvoorstel, motie. Voor alle drie ga ik vooraf vragen, zoals u weet, of u stemming wenst. De heer Jumelet: Ik wil vast aankondigen, dat ik een stemverklaring wil afleggen bij de stemming van het raadsvoorstel. De voorzitter: Ik vraag u vooraf of u stemming wenst. Zo niet, dan is het voorstel, het amendement of de motie automatisch aangenomen. Als u dat wilt voorkomen, moet u stemming aanvragen. We gaan over tot de stemming. Dat doen we via IBABS. Ik ga het nog met u doornemen. Ik open de stemming, dan moet u nog niet direct stemmen, want u krijgt een seintje dat de elektronica ook gereed is. Dan geef ik een seintje als alle stemmen binnen zijn. Dan gaat de griffier het systeem sluiten, als alles binnen is. Mocht u constateren, dat u niet heeft kunnen stemmen voordat ik hem gesloten heb of dat er iets onjuist is gegaan, dan kunt u dat gewoon mondeling bij mij melden, dan corrigeert de griffier dat in de stemming. Dan sluit ik de stemming en tellen we de uitslag.

De voorzitter: Ik ga eerst in stemming brengen het amendement van mevrouw Verhoef, PvdA. Ik open deze stemming. U kunt stemmen. De heer Meester: Mag ik mondeling stemmen? Ik moet een wachtwoord invoeren en dat heb ik even niet paraat. Ik gebruik altijd heel moeilijke wachtwoorden en die kan ik niet onthouden. Ik stem tegen het amendement. De voorzitter: Dat noteren wij. De stem van mevrouw Van Bakel is nog niet binnen en die van meneer Erwich ook nog niet. Mevrouw Van Bakel: Hij blijft hangen in het systeem, ik snap niet zo goed wat er gebeurt, maar ik ben tegen dit voorstel. De heer Erwich: Sorry, ik kom er ook niet uit, maar ik ben tegen. De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn alle stemmen binnen. Er zijn 20 stemmen tegen en 10 stemmen voor, daarmee is dit amendement verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij stemmen over het raadsvoorstel, de nota van uitgangspunten voor de woonvisie Lansingerland. Ik open de stemming. De heer Jumelet: De uitgangspunten voor de woonvisie laten helaas onvoldoende prioriteit zien m.b.t. de problematiek van het tekort aan woningen voor starters, jongeren en lage inkomens, maar ook voor ouderen. We zijn echt teleurgesteld, dat de broodnodige versnelling en bijsturing onvoldoende doorklinkt in het voorliggende voorstel. Mijn fractie zal desondanks toch instemmen met de uitgangspunten voor de langverwachte woonvisie, zodat we de in mei te verwachten woonvisie toetsen op de twee genoemde items, versnelling en bijsturing. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik zal stemmen voor de uitgangspunten van de woonvisie, maar zoals aangegeven vind ik het bijzonder teleurstellend, dat het niet scherper is geformuleerd en dat we moeten wachten op de woonvisie om het scherper te krijgen. Het woontekort van betaalbare woningen is in onze gemeente echt te groot. Het aantal woningen is te klein. Op dit moment hadden we echt een flinke aanscherping kunnen doen en dat hebben we helaas niet gedaan. Ik zal wel voor de woonvisie stemmen. De heer Ruijtenberg: Ook de fractie van GL zal uiteindelijk voor stemmen, ondanks de teleurstellende uitkomst van het amendement. Het is wat ons betreft een gemiste kans om juist aan de voorkant dingen scherper te stellen, waarmee we uiteindelijk een betere woonvisie zullen krijgen en niet achteraf hoeven te repareren. Er spreekt uit deze nota van uitgangspunten niet voldoende ambitie en niet voldoende om voort te gaan, om ambitie te hebben om het op te gaan lossen. Maar zoals ook de twee voorgaande sprekers zeiden: iets is beter dan niet, uiteindelijk. De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. Hij is open, u kunt stemmen. De heer Meester: Ik heb nog steeds een probleem. Ik moet één of andere code invullen, die weer vervallen is als ik aan het eind ben, dus ik word er helemaal gielig van. Maar ik stem voor het voorstel. De voorzitter: Zal ik het standaard aan u vragen? De heer Meester: Ik zou het zeer op prijs stellen. De voorzitter: Dan doen we dat. De heer Jonker nog, de heer Van As en mevrouw Van Bakel. De heer Jonker: Ik heb al gestemd, maar ik zal het nog een keer doen. Op mijn scherm staat dat ik mijn stem heb uitgebracht. De voorzitter: U bent voor het voorstel? De heer Jonker: Dat klopt. De voorzitter: Dan noteren we dat even. Dan zijn alle stemmen binnen. Dan sluit ik de stemming. Het voorstel is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie 'prioriteit in de woonvisie is bouwen'. Ik open de stemming. Ja, u kunt stemmen. De heer Meester: Ik stem voor de motie. De voorzitter: Mevrouw Van Bakel, we missen u nog. Mevrouw Van Bakel: Het lukt me niet om te stemmen op deze manier. Tegen alstublieft. De voorzitter: Dank u wel, dat noteren wij. Dan sluit ik de stemming. Er zijn 8 stemmen voor, 22 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Daarmee komen we aan het eind van deze stemming en sluiten we dit agendapunt af.

8.b Uitgangspunten Mobiliteitsvisie 2040

Nulde termijn

De heer Blonk, L3B: L3B heeft een amendement 'parkeren' voor de nota uitgangspunten mobiliteitsvisie 2040 geschreven. Dit amendement dien ik mede in namens de heer Van As VVD, de heer Van der Stelt, maar dat moet misschien mevrouw Bouman worden, en de heer Jumelet. Het wijzigingsvoorstel houdt in de nota van uitgangspunten mobiliteitsvisie 2040

A2021-004

Het wijzigingsvoorstel houdt in: de nota van uitgangspunten mobiliteitsvisie 2040 T21.0337 vast te stellen, met dien verstande dat het aantal autoparkeerplaatsen in de winkelgebieden en in bestaande woonwijken niet wordt verminderd. En dat in nieuwe woonwijken voor autoparkeerplaatsen rekening wordt gehouden met de vigerende nota parkeernormen gemeente Lansingerland, en deze te gebruiken voor het opstellen van de Mobiliteitsvisie Lansingerland 2040. De toelichting daarbij is: In de mobiliteitsvisie moet het beleid zijn het autogebruik te verminderen en niet het autobezit moeilijk te maken. Meer gebruik maken van de fiets wordt erg aanbevolen, maar dat zal zeker niet leiden tot forse vermindering van het autobezit. Veel inwoners van Lansingerland zullen in de periode naar 2040 zowel een fiets hebben (al of niet met elektrische trapondersteuning) en een (elektrische) auto. Ruimte voor de auto beperken is niet goed in suburbaan gebied, wat Lansingerland is. By the way in de periode naar 2040

zullen die auto's nagenoeg allemaal elektrisch zijn. Er zal ook de komende 20 jaar voldoende parkeerruimte voor die auto's in woonwijken beschikbaar moeten zijn. En dat geldt ook voor voldoende parkeergelegenheid bij winkelcentra en supermarkten. De mensen die eens per week voor hun hele gezin de boodschappen doen, kunnen dat veelal niet op de fiets doen. Gaan afwijken van de bestaande autoparkeernormen is niet verstandig. Samenvattend: er moet in nieuwe wijken en bij winkelcentra rekening gehouden worden met de vigerende nota parkeernormen gemeente Lansingerland. Het huidige aantal parkeerplaatsen in bestaande woonwijken en winkelgebieden aanzienlijk verminderen? Nee, dat zal geen uitgangspunt moeten zijn.

Dat was het amendement van deze 4 partijen.

De heer Van As, VVD: Ik heb een amendement ingebracht, genaamd: voor verkeersveilige doorstroming. Dat doe ik namens de heer Blonk van L3B, de heer Van der Stelt van het CDA, dat zal dan ook iemand anders doen, denk ik, de heer Markus van de CU, de heer Jumelet van WIJ, mevrouw Verhoef van de PvdA, mevrouw Gabin van GL en de heer Muis van D66. De voltallige raad.

A2021-005

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De nota van uitgangspunten als volgt te wijzigen. De al opgenomen uitgangspunten 1 tot en met 5 doornummers naar 2 tot en met 6. Onderdeel f bij het nieuwe uitgangspunt 3 laten vervallen, en de tekst hiervan opnemen bij het hieronder voorgestelde uitgangspunt 1. Een nieuw uitgangspunt 1 invoegen op pagina 8 waarvan de titel en tekst als volgt worden: Uitgangspunt 1: We gaan voor 0 verkeersslachtoffers door vermijdbare oorzaken. A. Verkeersveiligheid zien we, zeker vanwege de toenemende mobiliteit in de regio, als heel belangrijke pijler onder een gezonde en plezierige openbare ruimte. Het wegnemen van risico's en het faciliteren van een prettig weggebruik is essentieel. B. De zwakkere verkeersdeelnemers (fietsers, wandelaars) en minder validen krijgen expliciet de aandacht in het verkeersveiligheidsbeleid. C. Gedrag en bewuste deelname aan het verkeer is een belangrijk onderdeel van verkeersveiligheid. We investeren dan ook in educatie van onze inwoners en in het bijzonder kinderen in samenwerking met de scholen en sportverenigingen. D. De verkeersveilige fysieke inrichting van wegen en straten is een belangrijk onderdeel van verkeersveiligheid. We streven naar eenduidige en eenvoudige weginrichting en bebording in overeenstemming met geldende regels en richtlijnen. E. Handhaving is belangrijk voor het borgen van de verkeersveiligheid. F. Platforms en belangengroepen, zoals o.a. de Fietzersbond en Veilig Verkeer Nederland worden betrokken bij het opstellen van de mobiliteitsvisie. Toelichting: Verkeersveiligheid is van het grootste belang. Dit verdient dan ook een eigen uitgangspunt met kaders voor de verdere uitwerking van de visie op mobiliteit. De uitwerking van de uitgangspunten wordt vastgelegd in de mobiliteitsvisie. Dit amendement stelt de kaders voor deze uitwerking en geeft richting aan de visie op mobiliteit ten aanzien van de verkeersveiligheid.

Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij hebben een motie over de nota parkeernormen en we hebben een amendement over de wijkontsluitingsweg. Met deze laatste te beginnen: collega Van der Stad heeft in zijn bijdrage in de commissie ruimte gesproken over het concept de categorie 'wijkontsluitingswegen'. Ook zeker aanhakend op wat net is gezegd m.b.t. de verkeersveiligheid. Vanavond spreken we dus over die uitgangspunten voor die nieuwe mobiliteitsvisie. Net als bij de woonvisie is dat een mooi moment voor de raad om kaders mee te geven. Die kaders kunnen zijn verkeersveiligheid, geluidsoverlast, fijnstof. We zien in verschillende wijken in Lansingerland, die bewoners melden zich ook regelmatig bij ons, dat een toegangsweg of een gebiedsontsluitingsweg daar niet passend zijn. Eigenlijk zou je in die specifieke gebieden een tussencategorie wensen. Een weg, waarbij de inrichting ervoor zorgt dat de snelheid van het verkeer wordt teruggebracht naar 30-40km/u in plaats van dat het gelijk een woonerf is of dat er gelijk 50-70km/u gereden mag worden. O.a. in Delft is hier geëxperimenteerd. Dat is niet zaligmakend, maar iedere situatie is uniek. Wij denken, dat het het onderzoeken waard is dat een wijkontsluitingsweg als een nieuwe categorie in Lansingerland geïntroduceerd kan worden. Dus wij stellen het volgende amendement voor, wat inhoudt, dat we:

A2021-006

In de nota van uitgangspunten, onder uitgangspunt 2 toe te voegen: g) Voor een veilige en gezonde leefomgeving onderzoeken we het introduceren van een nieuwe wegcategorie: de wijkontsluitingsweg. Dit is een categorie tussen erftoegangswegen (30 km p/u) en gebiedsontsluitingswegen (50 en 70 km/u wegen).

Dit was het amendement, vooralsnog alleen door ons ingediend, maar het staat natuurlijk een ieder vrij om zich te laten overtuigen op inhoud. Dan de motie, de motie parkeernormen. Even los van welke visie je aanhangt of wat iedereen in zijn kristallen bol ziet bij mobiliteitsbeleid in 2040, zou je toch niet willen verwijzen bij een visie tot 2040 naar een nota parkeernormen, die is gebaseerd op oud beleid, dat

tot 2020 loopt. Daarom dienen we samen met GL de motie 'parkeernormen' in, waarmee we ervoor zorgen, dat de nota parkeernormen passend gemaakt gaan worden aan de nieuwe mobiliteitsvisie, die nu in de maak is. Heel simpel, het dictum luidt:

M2021-007

Verzoekt het college de nota parkeernormen gemeente Lansingerland in 2021 te herijken op basis van de in ontwikkeling zijnde mobiliteitsvisie. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

Eerste termijn

De heer Blonk, L3B: Over mijn eigen amendement kan ik alleen maar vragen aan de collega's om daar voor te stemmen. De toelichting is duidelijk. Het amendement, opgesteld door de VVD, voor verkeersveilige doorstroming: daar zijn we mede indiener van, dus in die zin zijn we het helemaal eens met wat de heer Van As zojuist heeft aangegeven. Daar zijn we het mee eens. Het amendement van D66, onderzoek introductie wijkontsluiting. Dat is een idee van de gemeente Delft, dat klopt, maar het is wel van 15 jaar geleden, dat het geïntroduceerd is in Delft, om een vierde categorie in het duurzaam veilig concept in te brengen. De verschillen tussen zo'n nieuwe weg en de gebiedsontsluitingswegen zijn gering. De snelheid zou van 50 km/u naar 40 km/u gaan, maar sommige gemeenten brengen dat weer op 30 km/u. Rijstroken zouden smaller zijn, middenbermen, een verhoginkje, een middenstreep. Allemaal hele dure aanpassingen voor de discutabele verhoging van de verkeersveiligheid. Een onderzoek opnemen in een beleidsvisie zie ik eigenlijk niet zo zitten. Ik zie er wel wat in, want ik weet er onvoldoende van. Ik zou de fractie van D66, de heer Muis, in overweging willen geven, om het amendement in te trekken en dan samen met de griffie hierover op korte termijn een beeldvormende avond te organiseren, waarin de hele raad duidelijk kan gaan zien: wat is dat, is het verstandig, gaan we het wel of niet doen? In die zin, denk ik dat ik dat wil aangeven. Dan kom ik bij het laatste, de nota parkeernormen gemeente Lansingerland. De vigerende nota parkeernormen gemeente Lansingerland, die ik ook genoemd heb in mijn amendement, geeft nog steeds goede en bruikbare handvatten voor het parkeerbeleid in onze gemeente voor nu en voor later. Ook full electric auto's hebben parkeerruimte nodig. In suburbaan gebied, ik heb het net ook al aangegeven, hebben inwoners veelal zowel een auto als een fiets. Deelmobiliteit staat nog steeds in de kinderschoenen, dat wordt er ook bij gehaald door D66, maar het is de vraag of die voetjes echt gaan groeien de komende 20 jaar. In stedelijk gebied zal dat zeker waar zijn, maar in het suburbane Lansingerland is die inschatting zeer klein. Dus L3B zal tegen deze motie stemmen. Ik hoop, dat ik het kort genoeg gedaan heb. De voorzitter: Als het een poging is, ben ik al tevreden.

De heer Van As, VVD: Zoals in de commissie al benoemd: de beschreven trends van meer reizen, beter reizen en slimmer reizen herkennen wij. Niets aan af te dingen en van harte ondersteund. Wel vinden wij, dat er nog ruimte moet blijven voor het autogebruik. Vandaar dat wij mede indiener zijn van het amendement van de heer Blonk over parkeren. Hier kom ik zo nog op terug. Verkeersveiligheid gaat mij aan het hart. We kunnen trots zijn op bijvoorbeeld de aanpassingen, die zijn gedaan, aan de rotondes van de Boterdorpseweg en de Klapwijkseweg. Daar is het ook echt veiliger geworden. In de commissie heb ik al aangekaart, dat het een apart uitgangspunt verdient, verkeersveiligheid. Om die reden heb ik het amendement ingediend. In de titel 'voor verkeersveilige doorstroming' zitten de facetten, die voor ons heel belangrijk zijn. Doorstroming en bereikbaarheid op een verkeersveilige wijze. Ook dank, nogmaals, aan de andere partijen voor de steun op dit amendement en alle mede indieners. Komend op het amendement 'parkeren'. Dank aan de heer Blonk voor het indienen van dit amendement. Wij doen dat graag samen. We vinden het belangrijk, dat er vooral ook voldoende ruimte blijft voor de auto, zonder afbreuk te willen doen aan de trend van vernieuwende vervoersoplossingen. We zijn immers geen stads gebied, waar alles op loopafstand is, waar OV fijnmazig is geregeld. Daar werken we aan, dat komt, maar tot die tijd zal een auto nog wel even nodig blijven voor onze inwoners. Daarnaast is het voor zowel onze ondernemers als onze inwoners heel belangrijk, dat de centra ook nog bereikbaar blijven met de auto. Het amendement van D66, de wijkontsluitingsweg. Wellicht is het nog iets te vroeg om dit op deze wijze te benoemen. Het gaat over de nota van uitgangspunten. Dit is misschien meer iets voor de mobiliteitsvisie, dus de verdere uitwerking. We zijn benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt. Ik sluit me eigenlijk wel aan bij het voorstel van de heer Blonk. Het is een uitstekend onderwerp om met elkaar over van gedachten te wisselen. Of dat op korte termijn is of dat we dat met de mobiliteitsvisie doen, misschien heb ik voor dat laatste wel de voorkeur. Ik ben wel benieuwd naar hoe mijn collega van D66 daar naar kijkt. De motie 'parkeernormen' van D66. Daar gaan we echt van uit, dat die worden besproken, zeker bij de verdere uitwerking van de mobiliteitsvisie. In dat licht lijkt deze motie niet nodig. We wachten ook hier graag de reactie van het college af. Wellicht kan de wethouder hierop een toezegging doen. Dat is het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Ten aanzien van de parkeerplaatsen, wat we gezamenlijk ingediend hebben met o.a. L3B. Wat is al ettelijke malen naar voren gebracht? De elektrische auto, de elektrische fiets. In de afgelopen 10 jaar is er toch het e.e.a. veranderd. Wij zijn zeker van mening, dat de elektrische auto misschien wel in opmars gaat komen, maar dat laat onverlet dat het aantal parkeerplaatsen, zowel bij woningen als bij voorzieningen, de winkels, dat daar nog wel het nodige gebruik van gemaakt zal worden, zowel door huishoudens als huishoudens met kinderen, die misschien wel met de auto naar sportverenigingen gaan of extern naar de sport moeten gaan. Wij zien het autogebruik niet minder worden al zouden sommigen dat misschien wel graag willen. Ik denk dat dat niet gaat gebeuren. Met andere woorden: de parkeerplaatsen, zoals het omschreven staat in het amendement, daar staan we dus volledig achter. Dan de nota parkeernormen, daar kom ik zo nog wel even op. Dan het amendement ingediend door o.a. meneer Van As. Dat ondersteunen wij ook geheel en al, want verkeersveiligheid staat bij ons hoog in het vaandel. Het is natuurlijk wel van belang, dat verkeersgebruikers zich houden aan de diverse regels, met name ten aanzien van het rijden in een auto, maar ook op een fiets. Ook is belangrijk de instructie aan kinderen, dat zij weten waar ze zich mee bezig houden als zij op de fiets zijn, gaande van huis naar school dan wel naar andere items, bijvoorbeeld naar de sportverenigingen. Gedrag van mensen, ongelooflijk belangrijk. Voor weggebruikers moet heel duidelijk zijn: op wat voor weg rijd ik, mag ik hier zoveel kilometer, waar moet ik me aan houden? Het heeft heel veel te maken met houding en gedrag van ons allen. Met andere woorden: wij zullen dit amendement zeker van harte ondersteunen. Wij zijn ook mede indieners van dit mooie amendement. Dan ga ik naar de wijkontsluitingsweg, waar meneer Muis het over had. U heeft het over de snelheid, geluidsoverlast, fijnstof. Ik kan me herinneren, nog niet zo lang geleden, dat we een inwoner vanuit Bergschenhoek hadden met de vraag: wat kan er allemaal gedaan worden? Ja, die wijkontsluiting, dat is misschien toch wel een heel goed idee, van de heer Blonk, om eens een keer te kijken wat er allemaal mogelijk is en waar we tegenaan lopen. Dan verder als we in gesprek gaan: wat gaat het ons kosten als wij dat eventueel zouden willen, zo'n wijkontsluiting? Zeker als je praat over de bestaande wijken, want dan komen er euro's naar voren. Met andere woorden: ik vind het een goed voorstel om dat van tevoren te gaan bedenken. Dan de motie van D66 over de parkeernorm. De heer Blonk heeft het bij de parkeerplaatsen al over de parkeernorm gehad. We hadden een nota parkeernormen, die hebben wij in 2013 vast gesteld en die liep tot 2020. Laat onverlet dat wij van mening zijn, dat het aantal parkeerplaatsen zeker niet minder mag worden, maar we kunnen er best een gesprekje over hebben om te kijken hoe het allemaal zit. Dus ja, ik zit er nog even mee: hoe ga ik daarmee om? Dus ik laat het even bezinken en kijk hoe onze wethouder daarop reageert. Ik ben heel benieuwd, dan kom ik er in de tweede termijn op terug. Volgens mij heb ik ze allemaal gehad.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal proberen het kort te houden. De wijkontsluitingsweg, ik denk dat de heer Blonk daar uitstekend gereageerd heeft, de suggestie om het er in de commissie over te hebben. De opmerking van mevrouw Bouman hadden wij zelf ook. Op het moment dat je dat zou willen, zijn er wellicht heel veel kosten aan verbonden. Tegen de achtergrond van de financiën vragen wij ons af of dit nou een gelukkige keuze is. Maar wellicht kunnen we er in de commissie over van gedachten wisselen. Dan kom ik bij het amendement parkeerplaatsen, die wij mede hebben ingediend met o.a. L3B. Ik heb eerder al een aantal keer in de commissie aangegeven, dat wij toch wel hechten aan het onderscheid tussen autogebruik en autobezit. Autogebruik, daarvan zeggen wij: je moet mensen verleiden om op andere manieren zich te verplaatsen, als dat kan. Ik heb ook weleens het voorbeeld gegeven: stel dat je werkt op het industrieterrein in Waddinxveen, hoe kom je daar dan? Dan ben je toch wel aangewezen op de auto. We moeten ook realistisch zijn: binnen onze kernen en binnen onze gemeente kan je het autogebruik, waar je ook met OV naar Rotterdam en Den Haag kan, kan je heel erg mensen verleiden om die vormen van vervoer te nemen. Maar dat laat onverlet dat het autobezit een keuze van mensen zelf is. Het idee, dat de heer Blonk aangeeft in het amendement: we zitten niet in een grote stad als Rotterdam of Den Haag, we zitten in suburbaan gebied, waarbij we toch grotere afstanden moeten overbruggen, die vaak niet met OV op een redelijke manier te doen zijn. Mensen moeten kunnen blijven beschikken over een auto. Of het elektrisch is, of ouderwets benzine of diesel, dat zal wel veranderen in de loop der tijd. Dat brengt mij ook gelijk een klein beetje bij de motie van D66. De vraag is: wat los je nou eigenlijk op? Om die parkeernormen weer te gaan herijken, terwijl je weet dat het nu voldoet, althans, op hetgeen gewenst is na. Dat het verandert, confessioneel, van brandstof richting elektrisch, dat levert geen lagere parkeernorm op. Deelauto's, ja, in Den Haag en Rotterdam zal het uitstekend werken. Maar wij denken, dat de komende jaren deelauto's maar een heel klein onderdeel uitmaken van het arsenaal van vervoersmiddelen in onze gemeente, dus daar moeten we niet te hoge verwachtingen van hebben. Het is een beetje wishfull thinking om de deelauto heel prominent te gaan inzetten door het in normen te gaan vertalen, want dan kom je van een koude kermis thuis, want dat betekent dat mensen hun auto niet meer kwijt kunnen in hun eigen woonbuurt. Wij hebben er geen behoefte aan om die parkeernormen nu te gaan herijken. Wij willen eigenlijk gewoon de parkeernormen, zoals ze nu zijn, handhaven. Dat is ook de reden, waarom wij het amendement samen met L3B indienen. Tenslotte het amendement rondom de verkeersveiligheid, dat eigenlijk raadsbreed is ingediend. Dank, meneer Van As, voor het opstellen daarvan. Verkeersveiligheid, daar kan en daar mag je niet tegen zijn natuurlijk. We vinden het heel goed, dat het heel expliciet op deze manier toegevoegd wordt aan de uitgangspunten voor de

mobilitéitsvisie. Dan herhaal ik mezelf een klein beetje misschien van eerder deze avond. We geven graag het college heldere uitgangspunten mee om te komen tot visies, als het gaat om mobiliteit maar ook andere onderwerpen. Verkeersveiligheid als een hard uitgangspunt meegeven, dat is voor alle deelnemers aan het verkeer uitermate belangrijk. Ik heb het vrij kort gehouden, ik stop ermee. De voorzitter: Ik kan een glimlach niet onderdrukken.

De heer Markus, CU: Ik moet er hardop om lachen. De laatste zinnen van de heer Jumelet deden mij glimlachen. Hij zei: ik herhaal het. En vervolgens zei hij, dat hij het kort gehouden had. Dat vond ik een prachtige slotzin, zo ken ik de heer Jumelet, ten voeten uit. Ik mis overigens het hardop lachen wel een beetje inderdaad, dus ik doe het thuis weleens in mijn eentje en dat levert wat vreemde dingen op, maar dat terzijde. De uitgangspunten van de mobiliteitsvisie zijn ons uit het hart gegrepen, dat zou zomaar uit ons verkiezingsprogramma kunnen zijn, wellicht heeft de heer Fortuyn dat goed doorgelezen. Het zijn prima uitgangspunten om mobiliteit duurzamer, gezonder en innovatiever te maken. Een onderdeel daarvan is die prioriteitenladder. We willen de fiets op 1 zetten en de meer vervuilende mobiliteiten een veel lagere prioriteit geven. Juist die prioritering onderschrijft iedereen, maar vervolgens als we dan maatregelen kunnen nemen om die prioritering handen en voeten te geven, dan stellen een paar partijen voor om die bij voorhand al te schrappen. Dat is toch teleurstellend, want als je die prioriteitenladder zo belangrijk vindt en de fiets echt belangrijk vindt en je kan prima met je elektrische fiets naar een industrieterrein in Waddinxveen, dat is nog geen uurtje fietsen, dan is het toch mooi, dat je alle maatregelen in de hand houdt om daar sturing aan te geven. Dat moet je zeker op voorhand die maatregel niet schrappen richting het opstellen van de mobiliteitsvisie. Zoals aangegeven: het zijn prima uitgangspunten, maar we missen er inderdaad eentje en dat was verkeersveiligheid. Dat heeft de heer Van As terecht opgemerkt tijdens de commissie. Een prima amendement, van harte mede ingediend. We zijn blij, dat er expliciet aandacht is voor de zwakke verkeersdeelnemer en minder validen is opgenomen. Dat is toch een groep verkeersdeelnemers, die vaak te maken hebben met ongelukken. Mooi dat we er met elkaar naar streven om naar nul verkeersslachtoffers te gaan door vermijdbare oorzaken. Een mooi ambitieus uitgangspunt. Dan het amendement over de wijkontsluitingsweg. We vonden dit wel een sympathiek idee. We hebben inderdaad discussies gevoerd over de Jacob Marislaan, over de Oostersingel verder in het verleden. Allemaal wegen, waarbij de vraag is: wat moeten we daar nou mee qua snelheid? We vonden het wel een sympathiek amendement, maar het is wat raar om een onderzoek in de mobiliteitsvisie te zetten. Wat de heer Blonk aangaf is misschien een goede tussenvorm, om daarover eens in de commissie van gedachten te willen. Misschien moeten we een paar concrete casussen bij de hand nemen om op die manier door te akkeren of het een oplossing biedt. De motie parkeernormen. Ja, ik vind het eigenlijk een heel logische motie. Als je een andere visie hebt op mobiliteit, dan betekent dat ook iets voor jouw nota parkeernormen. Wij vonden het eigenlijk zo logisch, dat we niet snappen dat deze motie ingediend moet worden, omdat we het normaal vonden dat je de parkeernormen aanpast. Een nota die richting de 10 jaar oud gaat, die kan natuurlijk nooit meer actueel zijn. Wat ons betreft een prima motie. Zoals de heer Muis aangaf: het gaat niet om meer of minder parkeerplaatsen in deze motie. Het gaat erom, dat de nota aangepast wordt aan de mobiliteitsvisie die we met elkaar gaan vaststellen. Daar kan volgens mij helemaal niemand tegen zijn. Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Zeker dank aan de heer Markus voor die laatste opmerking. Zo zat ik er ook in. Dit is echt volstrekt logisch, dat je een nota 2013-2020 gaat herijken op de visie tot 2040. Maar je kunt er dus over van mening verschillen, dat mag. Ik ga naar de ingediende amendementen en moties. Het amendement van de VVD, veilige verkeersdoorstroming. Die is door iedereen ondertekend. Heel terecht, dat er aandacht wordt gevraagd voor verkeersveiligheid. Dat was een blinde vlek, zullen we maar zeggen, dus dank aan de heer Van As. Wij dienen die van harte mede in. Dan het amendement over de parkeerplaatsen. Deels kunnen we ons daarin vinden als het gaat over het hier en nu en zeker voor voldoende parkeerplaatsen in winkelgebieden. Daar hebben wij en andere fracties, eigenlijk als raad als geheel, ons natuurlijk hard voor gemaakt, en nog steeds, om ervoor te zorgen, dat het in balans komt, want het is niet in balans, het aantal parkeerplaatsen in de winkelgebieden. We hebben daarvoor dus ook al meerdere moties en amendementen ingediend. Dus het eerste punt van het amendement zouden we in de huidige situatie ook zeker kunnen steunen. Ook begrijpen wij best waar het tweede beslispunt vandaan komt. Natuurlijk moet er voldoende ruimte zijn voor een auto in nieuwe woonwijken. Overigens is het in bestaande wijken soms ook een probleem. Maar tegelijk gaat het hier om uitgangspunten voor een visie tot 2040. Dat betekent dat je verder moet kijken dan de problemen van vandaag en morgen en rekening moet houden met toekomstige ontwikkelingen in mobiliteit. Het verbaast me dan ook, dat sommige collega's denken te weten hoe het er dan in 2040 uit ziet en wat dan wel of niet nodig zal zijn. En op basis daarvan te kunnen bepalen: we kunnen het nu zo wel houden tot 2040. Dat lijkt me niet de bedoeling. Ik zou niet aanraden je vast te klampen aan de verouderde, verlopen parkeernormen, want dan blijf je een beetje in het verleden leven. Er komen auto's, er zijn auto's, die zichzelf parkeren en hierdoor minder ruimte nodig hebben. Ook het delen van auto's, misschien neemt het een vlucht, misschien ook niet, misschien verdwijnt de auto wel. Thuis werken, de groei van OV zullen allemaal impact hebben. Onder jongeren is het autobezit en het autobezit veel lager. Dan moeten die jongeren

natuurlijk wel eerst een woning kunnen vinden in Lansingerland, maar laten we ervan uitgaan, dat dat probleem wordt opgelost, dan hebben ze gewoon minder auto's en minder autogebruik. Wij weten het niet, maar het ook niet goed om het bij voorbaat al in beton te gieten, die parkeernormen, en te zeggen: dit is mooi, die zetten we bij en die houden we voor altijd zo. Onze eigen motie en amendement hebben we natuurlijk toegelicht. Ik hoor heel veel fracties zeggen, over de wijkontsluitingsweg: goed idee, maar misschien iets te vroeg, kunnen we dat niet beter in een commissie of in een beeldvorming doen. Ik ben op zich al positief verrast, dat iedereen het hier over wil hebben, dus wat mij betreft trekken we dan gelijk hierbij dat amendement in, van de wijkontsluitingsweg, omdat ik voel dat veel mensen het hier over willen hebben. Niet zozeer met toezeggingen van wie dan ook, maar ik heb er alle vertrouwen in, dat we het hier met elkaar over kunnen hebben in een beeldvorming dan wel in een commissie ruimte. De motie over de nota parkeernormen, dat wachten we nog even af, want ik hoop dat mensen het iets objectiever en voor de langere termijn willen bekijken en zich wellicht laten overtuigen door een gloedvol betoog van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Het amendement van de VVD is raadsbreed ingediend. In eerste instantie vonden wij het een goed raadsvoorstel, maar vervolgens heeft de VVD ons verrast met een nog grotere verbetering. Ook wij hechten veel waarde aan verkeersveiligheid, dus dat hebben we mede ingediend. Dan het amendement van L3B over de parkeerplaatsen. Een parkeernorm aanhouden, terwijl mogelijkwerijs in de praktijk blijkt dat daar minder behoefte aan is, is gewoon onverstandig, het weggooien van openbare ruimte en openbaar geld. Er wordt niet gesuggereerd dat de parkeernorm omlaag moet. Er staat alleen: op het moment dat er minder autobezit komt. L3B moet erkennen, dat de wereld aan het veranderen is. Dat zie je ook nu aan de huidige toestand met corona. Dan kan de parkeernorm worden verlaagd. Het woordje 'kan' impliceert veel vrijheid om naar eigen inzicht een besluit te nemen. Waarom zouden lege parkeerplaatsen moeten worden gefaciliteerd? Wij passen de parkeernorm alleen maar aan op het moment dat blijkt dat dat haalbaar is. Daarbij is parkeren op afstand voor GL geen onacceptabel punt. Wij dus hierop tegen. Dan het amendement van D66, maar die is ingetrokken, dus ik laat mijn bijdrage even voorbijgaan. De motie van D66. Het is een logische motie. De nota en de visie vormen immers een samenhangend geheel. Met het oog op de toekomst en de veranderende vraag naar mobiliteit is het dan ook nodig dat de nota parkeernormen wordt afgestemd op de mobiliteitsvisie. Stapsgewijs dient het wellicht te worden aangepast aan de nieuwe omstandigheden, die de mobiliteitsvisie van 2040 met zich meebrengt. Vandaar dat wij het mede hebben ondertekend. Tot dusver.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA kan zich in grote lijnen heel goed vinden in de mobiliteitsvisie. We hebben in de commissie wel aangegeven, dat we het nog een beetje problematisch vonden, dat er heel erg wordt gedacht vanuit de huidige situatie en er te weinig wordt doorgedacht: wat hebben we nou echt nodig in 2040, welke innovaties zijn er in de tussentijd echt een stap verder? Vanuit die gedachte zal ik dan ook reageren op de moties en amendementen, die er liggen, maar laat ik zeggen dat het in grote lijnen een heel goede nota van uitgangspunten is om toe te werken naar een heel mooie mobiliteitsvisie. Het amendement van de heer Van As, daarvan zijn wij ook mede indiener. Inderdaad, veiligheid moet natuurlijk bovenaan staan als het gaat om verkeer en mobiliteit. Dat is al heel goed toegelicht door iedereen, we zijn van harte mede indiener. Dan het amendement van L3B, die in de lead is over de parkeernorm, het aantal autoparkeerplaatsen in winkelgebieden. Wij gaan dat amendement niet steunen. Dat is eigenlijk ook in lijn met wat ik net zei: we vinden dat er teveel gedacht is vanuit nu. Natuurlijk, we hebben ook wel eerder gepleit, ook met anderen, van: zorg ervoor, dat er voldoende parkeerruimte nu in de winkelcentra is. Maar op termijn in 2040 ziet de wereld er heel anders uit en bewegen we ons op heel andere manieren. Als je juist het fietsgebruik wil stimuleren en het autogebruik wil terugdringen, dan zou dat ook met het boodschappen doen in het centrum moeten kunnen. Dus die gaan we niet steunen. Dat brengt mij bij de motie over parkeernormen van D66. Die kunnen wij wel steunen, omdat daar inderdaad wordt gedacht vanuit de toekomst, vanuit 2040. Daar wordt de vraag gesteld: is de huidige nota parkeernormen voldoende, moet die niet worden afgestemd, herijkt worden om in lijn te zijn met die nieuwe mobiliteitsvisie. Dus die zouden wij kunnen steunen. Dan mis ik er nog één. De wijkontsluitingsweg, daar heb ik staan: klinkt als een goed plan. Het amendement is al terug getrokken, maar het is fijn om daar van de wethouder nog even iets over te horen. Dan later er breder over te praten in de commissie ruimte. Volgens mij heb ik nu alle moties en amendementen genoemd. Dank u.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, geachte afgevaardigden, voor jullie inbreng. Net als mevrouw Bouman ben ik hier ook aan het worstelen met allerlei papieren. Ik probeer het successievelijk af te pellen. Als wij over de amendementen praten, door L3B ingezet, maar ook ondersteund door VVD, CDA en WIJ, en later zijn er wel optelsommetjes gemaakt, ja, dan is het net alsof het stuk over verkeersveilige doorstroming, en dat bedoel ik het niet negatief, ik bedoel het eigenlijk heel positief, alsof er een tank over je heen dendert, want de over-, overgrote meerderheid is gewoon voor deze twee amendementen. In die zin luister ik ook, het is me al eerder in de commissievergadering verteld, naar de raad hoe de

gevoelens zijn. Er wordt ook ambtelijk mee geluisterd. Aangaande het L3B amendement over de parkeernormen: ik heb een aantal andere sprekers gehoord. Als we nu eens even 20 jaar terug denken, we gaan even terug naar 2001, toen had ik nog een enveloppenfabriek en toen investeerde ik nog in machines en in 2008 heb ik alles verkocht. Dat heb ik niet voor niets gedaan, want ik zag de ontwikkelingen rondom digitalisering op een geweldige manier op ons afkomen. Dat geldt natuurlijk ook een beetje voor hetgeen we het vanavond over hebben. Dit wil ik wel even delen met jullie. Het kan nooit zo zijn, dat je iets in beton giet en er nooit meer op terug gaat komen. Als ik praat over parkeernormen, over parkeerplaatsen, dan sta ik in principe best wel achter: we gaan geen parkeerplaatsen opheffen, we gaan geen auto-pestten. Dat is absoluut niet de bedoeling. Maar het is wel zo, dat de parkeernormen die we nu hanteren vanuit 2014 zijn en allang niet meer passen in de CROW richtlijnen. Dat betekent dat de parkeernormen vanuit 2014, die we hanteren, nodig en broodnodig aan actualisatie toe is. Dat we het gebaseerd hebben op typen woningen, ja, we gaan nu meer kijken naar gebiedsgerichtheid. Ik wil even aanhalen met jullie hoe we nu in het masterplan van Wilderszijde deze discussie ook gehad hebben. We maken het niet onmogelijk, maar we maken een ruimtelijke inrichting ook mogelijk. Daar hebben we een hele mooie oplossing voor. Denk aan Westpolder rondom het station. Daar komen ook andere beelden over. Dan woon je direct op een knooppunt. Moet je dan nog een parkeernorm hanteren van 2,2 per woning afbouwend naar 1,4. Dus je moet er per project wel naar kijken. De heer Ruitenbergh zei een keer: je loopt het risico, dat je op elk project of elke gebiedsontwikkeling weer de discussie krijgt. Ik sluit dat niet uit voor dit moment. Omdat we de parkeernota en de parkeernota die we integraal mee nemen in de visie ontwikkeling, dan krijgen we die discussies: zitten we nog op het juiste spoor? Als ik die interpretatie ook mag geven aan dit amendement, dat we wel de bereidheid hebben om de discussie aan te gaan bij gebiedsgerichte aanpak of gebiedsgerichte invulling, zeker ook bij nieuwbouw, is dat valide om dat te doen. Ja, je moet mee bewegen. Mee bewegen met datgene wat zich in de markt ontwikkelt. Ga nou niet bewegen als een markt daar niet om vraagt. Je moet wel vraag gestuurd werken. Dat is ook de intentie van dit verhaal. Wij willen graag in de mobiliteitsvisie ook de actualisering van de mobiliteit en de parkeernota mee nemen. De parkeernota zoals die er staat, is vigerend. Wordt het aangepast op onderdelen, gezien de ontwikkelingen in de markt, wat ik net aangaf in mijn situatie als enveloppenfabrikant en ik later in een heel andere wereld beland ben, dan hebben wij geen moeite met dit amendement. Het gaat er wel om, dat we de bereidheid tonen met elkaar om dit met elkaar met enige regelmaat te actualiseren. Als ik kijk naar het amendement rondom de verkeersveilige doorstroming. Ja, dat heb ik al in de commissie aangegeven, dat dit een onderbelicht, het is zeker niet bedoeld als onderbelicht, maar het is goed dat we dit als uitgangspunt stevig vast leggen. Daar zijn we het ook helemaal mee eens als college. Of dat nou 1, 2, 6 of 3 op de lijst is. Er zit in principe geen prioritering in de uitgangspunten. De uitgangspunten zijn allemaal evenveel waard. Dus dat vind ik niet zo belangrijk. Ten aanzien van A tot en met F, wat u aanwijst: dat heb ik bij andere visies ook al gehoord. Het zijn uitgangspunten en waar we het hier over hebben zijn uitwerkingen. Het kan geen kwaad, dat u ons daarop wijst, ik wil dit graag meegenomen hebben. Wij luisteren, onze ambtenaren luisteren ook mee. Het is natuurlijk dom om dit soort dingen te negeren als je weet dat je daar toch straks de discussie over krijgt, dus nemen we het mee in de visie en de uitwerking. Hier in dit amendement wordt heel veel uitwerking gedaan. Het zit me niet in de weg, we gaan hem wat dat betreft mee nemen, maar het is wel zo dat wij in de visie en latere programmering en uitwerking zaken in samenhang brengen. Dat geldt ook voor het amendement onderzoek introductie wijkontsluiting. Hij is terug getrokken door D66, door meneer Muis, maar we komen er over te praten in de commissie. Dit had net zo goed bij het amendement van de VVD gekund, want je bent in zekere zin met uitwerking bezig. De uitwerking komt na de visie. Zowel in de visie als in de programmering en de uitwerkingsplannen bent u op alle terreinen nog volledig aan zet. Maar het ambtelijk apparaat moet wel een richting weten: kunnen we met deze uitgangspunten het visiedocument maken en ook de gevoelens van de raad mee nemen, zoals die in de commissie besproken zijn en zoals die ook vanavond besproken worden. Het amendement is van tafel af, dus in die zin komen we er uiteraard op terug, later bij de visie en de uitwerking van dat plan. Dan de motie van D66 omtrent nota parkeernormen. Ik heb daar al voldoende over gezegd. Ik laat het aan u, aan de raad over om hier de stemming over te laten gaan. In ieder geval kort gezegd: het amendement van L3B en de overige partijen met ongeveer 24 zetels, ja, prima. Ik hoop dat de interpretatie zo is, die ik eraan gegeven heb, dat die op steun kan rekenen. Het amendement van de VVD in het kader van verkeersveilige doorstroming, die heeft zo'n beetje een raadsbrede ondersteuning, ja, uiteraard. De overige punten: voegt het wat toe? Het is een stukje uitwerking, maar daar heb ik al het nodige over gezegd. Het amendement van D66 komt terug. En de motie rondom parkeernormen is aansluitend op hetgeen ik op het amendement van L3B heb gezegd, waar mijn antwoord op gegeven is. Ik wilde het hierbij laten met uw instemming.

De voorzitter: Gezien de tijd en dat ik gezien heb dat de kaarten redelijk geschud zijn, ga ik niet een volledige tweede termijn doen, maar ga ik even vragen wie er nog een tweede termijn wenst. Dan proberen we dat kort te doen. Ik heb de heer Muis, de heer Blonk en de heer Jumelet. Dan gaan we die drie doen.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Ten aanzien van het parkeren: met meneer Muis eens, dat een visie niet in beton gegoten is. Een visie tot 2040 zal ongetwijfeld in de loop der jaren aangepast worden. Een voorbeeld: Lansingerland op weg naar 2040. Dat is in 2009 vast gesteld. Dat is deze notitie en daar zijn we nu, na tien of elf jaar, ook weer mee bezig met de toekomstvisie en gaat volledig op de schop. Natuurlijk, terecht dat het niet in beton is gegoten, dat zal ook met deze toekomstvisie zijn. Ten aanzien van de motie van D66, een gloedvol betoog van de wethouder. Normen passen niet meer in de CROW normen. Ik voel dat de wethouder parkeernota wil actualiseren. Ik voel het niet, hij gaf het gewoon aan en dat hij de motie van D66 wil uitvoeren, wil omarmen. Wie ben ik dan om mijn eigen wethouder af te gaan vallen? Dus ik denk, dat mijn fractie voor de motie zal stemmen, om de parkeernormen te gaan herijken. Maar ik wil vast een winstwaarschuwing geven: dat wil niet zeggen dat wij een enorme krimp gaan krijgen van parkeernormen. Reken u niet rijk, want het zal niet weg zijn als we daarmee aan de gang gaan. Wij gaan ervan uit, dat de amendementen van L3B en VVD worden aangenomen. Met die wijzigingen zullen wij instemmen met de nota uitgangspunten mobiliteitsvisie.

De voorzitter: De heer Van As en mevrouw Bouman hebben zich ook gemeld. Ik vraag u weer de handjes naar beneden te doen, want anders kan ik het niet zien als u wilt interromperen. Ik heb u genoteerd.

De heer Van As, VVD: Ik zal het kort houden. De motie parkeernormen van D66: ik hoor een toezegging, dat het college het meeneemt bij de uitwerking van de mobiliteitsvisie. Daarmee op zich niet nodig, maar wij zijn zeker niet tegen. Wij zullen voor stemmen. Het amendement verkeersveiligheid: ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De wethouder geeft aan, dat dit een stukje uitwerking is. Wij willen het gewoon graag duidelijk hebben. Dit zijn de kaders, dat zien we raadsbreed. Het zit de wethouder nit in de weg, hoor ik, dus daar wil ik het bij laten voor de tweede termijn.

Mevrouw Bouman, CDA: Ik zal het ook kort houden. De motie van D66 t.a.v. de parkeernormen, daar zat ik nog mee: ik heb de wethouder horen zeggen, dat het wordt meegenomen, dat het omarmd wordt. Laat onverlet dat ik ook even een winstwaarschuwing geef, dat wij zeer kritisch zullen kijken naar de parkeernormen. We hebben de discussie gehad voor Wilderszijde. Het is nog geen gelopen race, maar we zullen wel meedoen en meedenken, hoe we dat zo goed mogelijk invullen t.a.v. nieuwe wijken. Misschien krijgen we daar wel een diversiteit in, maar dat kunnen we t.z.t. zien. Met andere woorden: wij zijn ook voor de motie.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb n.a.v. het betoog van de wethouder toch ingetikt op internet bij het CBS het autobezit. Dan zie je gelijk oppoppen: autopark groeit sterker dan bevolking. Dan zien we dat het autobezit van 2019 naar 2020 wederom is toegenomen met 1,7%. De grap is dan ook wel, dat je ziet dat 50 jaar het autobezit heel stabiel is, vanaf 2015 tot 2020. Maar dat boven de 50 jaar het autobezit significant toeneemt. Laat nou net de opbouw zijn in onze gemeente, dat wij in de toekomst naar 2040 wellicht meer ouderen krijgen, dus de winstwaarschuwing die mevrouw Bouman net gaf en de heer Blonk, zou het best weleens kunnen zijn dat de parkeernormen omhoog moeten, gezien dat onze samenstelling van de bevolking wijzigt en dat het autobezit dus toeneemt, als ik me even baseer op de CBS gegevens, maar dat lijkt me toch redelijk objectief. Daarbij genomen, dat jongeren langer thuis willen wonen. Het wordt dus een hele interessante discussie over de parkeernorm. Laten we inderdaad, om met de woorden van mevrouw Bouman te spreken, alsjeblieft niet rijk rekenen, want wellicht krijgen we een heel andere uitkomst dan u wellicht voorzien had, meneer Muis. We gaan het zien. Wij zullen overigens instemmen met de motie van D66 om de parkeernormen te actualiseren. We zien uit naar de discussie op basis van objectieve gegevens. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wat ons betreft gaat het helemaal niet om winstwaarschuwingen of vooraf er duiding aan te geven. Het gaat er volgens mij om zoals de wethouder aangeeft: sowieso passen die normen niet en je moet gaan kijken hoe en waar je ervoor zorgt dat het straks passend is. Dat kan dus verschillen, dat kan divers zijn, stel ik mij voor. Dus je moet kijken wat er nodig is. Wij zitten er absoluut niet dogmatisch in. Ik zie het niet als een winstwaarschuwing, dat er juist een hogere of lagere norm voor iedereen moet gelden. Juist niet, we willen juist inspelen op toekomstige ontwikkelingen en dat er bij de inrichting rekening wordt gehouden met verschillende vormen van verblijven en wonen, die een andere norm vereisen. Wij zitten er objectief in. Geen waarschuwingen aan de voorkant. Ik ben heel blij, dat de heer Fortuyn aangeeft, dat hij het graag wil actualiseren, dat hij dat zelfs logisch vindt bij een visie om dat te doen. Ook dank voor de steun, die is uitgesproken door voorgaande sprekers om die nota te actualiseren. Dus wij brengen de motie straks gewoon in stemming. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Kort. De winstwaarschuwing is mij helder, maar die had ik zelf ook al in de eerste termijn gezegd. We gaan geen dingen doen waar vraag en aanbod in onbalans komt. Je moet wel open staan voor de discussie bij bepaalde wijk- of gebiedsontwikkelingen. Die ruimte is er. We gaan over de parkeernota de discussie nog aan. Dan is hartstikke goed. Dat moet ook op feiten gebaseerd worden, dat even gezegd hebbend naar meneer Jumelet. Zowel hier in de raad, maar ook in de buitenwereld heb ik

ook een politieke functie van een bepaalde partij, ik ben ook niet van plan om politieke zelfmoord te plegen, dus in die zin hoeft u dat van mij niet te verwachten. Ik moet wel zeggen, dat ik eigenlijk wel een beetje trots ben op deze raad over de wijze hoe we deze punten behandeld hebben. Ja, ik ben echt blij met de inbreng. Dat was het.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemmingen. We brengen eerst in stemming het amendement van de heer Blonk over parkeerplaatsen. Ik vraag u of u stemming wenst. Mevrouw Gabin: Ik wens stemming. De voorzitter: Mevrouw Gabin wenst stemming, dan gaan wij over tot stemming over dit amendement. U kunt ook aangeven, dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben. Dan wordt dat ook zo genoteerd, dan hoeven wij niet te stemmen. Ik ga over tot de stemming over dit amendement. Ik open de stemming. Hij is aan, u kunt gaan stemmen. De heer Meester: Ik ben voor even weer de baas over de techniek. De voorzitter: U heeft de strijd gewonnen, ik ben blij om dat te horen. Mevrouw Van Bakel, de heer Erwich, de heer Blonk. De heer Meester is binnen. Mevrouw Van Bakel: Hij blijft gewoon draaien. Ik stem voor. Mevrouw Verhoef: Is dit nu het amendement van de heer Blonk? De voorzitter: Het amendement van de heer Blonk over parkeerplaatsen, ja, correct. De heer Erwich: Ik ben klaar met stemmen, er wordt gezegd: u heeft reeds gestemd. De voorzitter: Inderdaad, ik hoor dat u binnen bent. Meneer Blonk, we weten wat u stemt. De heer Blonk: Op mijn scherm staat: u stemt voor. Dat is goed, maar als u mij nog niet binnen heeft, moet u mij als voorstemmer noteren. De voorzitter: Dat noteren we. Mogelijk moet u het nog een keer bevestigen, meneer Blonk, maar we noteren het sowieso. Dan sluit ik de stemming. Met 22 stemmen voor en 8 tegen is dit amendement aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het amendement, ingediend door de heer Van As, over de veilige verkeersdoorstroming. Ik open de stemming. De heer Blonk: Dat hoeft niet, iedereen is voor. De voorzitter: U heeft gelijk. Wenst u stemming? Nee. Dan is dit amendement aangenomen. Blij dat u mij gewaarschuwd heeft, dat scheelt minstens 10 minuten.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel. Wenst u stemming over het voorstel mobiliteitsvisie? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel ook aangenomen.

De voorzitter: Tenslotte hebben we de motie parkeernormen, ingediend door de heer Muis. Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Daarmee is de motie ook aangenomen. Zo beëindigen wij dit agendapunt 8.b.

8.c Afvalbeleid

De heer Ruitenbergh, CDA: Ik zal het woord voeren over dit onderwerp, omdat mijn collega Van der Stelt er wegens ziekte niet bij kan zijn. Inderdaad, wij hebben een amendement en dat amendement luidt als volgt.

A2021-007

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen, stellen het volgende amendement voor: Aan beslispoint 1 toe te voegen "als principebesluit" en aldus te wijzigen in: het nieuwe Afvalbeleid "Afvalbeleid Lansingerland 2021-2025 Van afval naar grondstof - op weg naar volledig circulair in 2050" als principebesluit vast te stellen. Lansingerland kiest hiermee voor een beleid met als uitgangspunt een variabel tarief voor restafval (oftewel Diftar). Een beslispoint 4 toe te voegen, luidende: een definitief besluit over het afvalbeleid op basis van alle met de invoering van een variabel tarief restafval (Diftar) gemoeide incidentele en structurele kosten voor gemeente en inwoners uiterlijk in januari 2022 aan de Raad voor te leggen.

De toelichting staat eronder. Dat zal ik straks uitgebreider doen, want ik denk dat ik mijn nulde en eerste termijn wel kan combineren met uw goedvinden. Een toelichting: Lansingerland streeft met het afvalbeleid naar volledige circulariteit in 2050. Dat vereist inzet van een mix van maatregelen die kosteneffectief zijn en op draagvlak van onze inwoners kunnen (blijven) rekenen. De opzet en werking van een systeem van variabel beprijzen van restafval is met veel uitvoeringsvragen en -keuzes omgeven, hetgeen ook blijkt uit de ervaringen van gemeenten die eerder dit instrument hebben ingezet. De uitvoering en de structurele uitvoeringskosten zijn complex en voor Lansingerland nog niet in beeld gebracht en heeft logischerwijs ook geen onderdeel kunnen zijn van de in september 2020 gehouden raadpleging van de inwoners van Lansingerland. Het is goed mogelijk dat ondanks het goed scheiden van afval door onze inwoners, en het daardoor reduceren van hun eigen hoeveelheid restafval, diezelfde inwoners toch een hogere eindrekening gepresenteerd krijgen, met alle mogelijke ongewenste effecten van dien.

Dan ga ik nu na mijn nulde termijn gelijk door naar mijn eerste termijn. Het college wil per 1 januari 2023 een variabel tarief voor restafval invoeren, oftewel diftar. Het staat erbij, onder verwijzing naar de inwonerraadpleging, dat diftar het beste aansluit op de wensen van onze inwoners. Ja, ook het CDA is uiteraard een partij, die luistert naar onze inwoners en van mening is, dat de uitkomsten van een

raadpleging onder onze inwoners richtinggevend moet zijn voor beleid. Er is zorg over de hoeveelheid afval die we met elkaar produceren. Het nieuwe afvalbeleid moet goed zijn voor het milieu. Een meerderheid is voorstander van het principe: meer restafval is meer betalen. En een minderheid is voorstander van het wegbrengen van het restafval, oftewel: omgekeerd inzamelen. Maar het zondermeer nu besluiten dat wij diftar gaan invoeren en dat pas over 2 jaar zonder de uitvoeringsconsequenties daarvan in beeld te hebben, dat vinden wij geen goede zaak en niet fair naar onze inwoners. Zoals ook door onze woordvoerder Van der Stelt is opgemerkt in de commissie ruimte lijkt bij een meerderheid van de raad het idee te leven, dat elk huishouden met diftar de afvalstoffenheffing omlaag kan scheiden. Of dat het geval is, moet nader in kaart worden gebracht. Het CDA gelooft er in ieder geval niet heel veel van. Ook wethouder Fortuyn leek in de commissie ruimte dezelfde mening toegedaan. Ik ga niet opnieuw in op alle in de commissie ruimte genoemde zorgen betreffende de uitvoeringskosten. Onderzoeksmateriaal van Rijkswaterstaat, dat via de CU tot ons kwam, hebben die zorgen niet weg kunnen nemen. U allen weet, dat sommige gemeenten alweer afscheid nemen van diftar. Voordat wij in onze gemeente een beslissing nemen over al of niet diftar willen wij alle met de invoering hiervan gemoeide uitvoeringsvraagstukken en incidentele en structurele kosten voor onze gemeente en inwoners in beeld hebben. En graag voor de verkiezing van de nieuwe gemeenteraad. Laten we eerlijk zijn en leren van het verleden. Als alle toestanden en ellende rond de toeslagenaffaire, waar ons geweldige Kamerlid Pieter Omtzigt zo voor heeft ingespannen, ons iets geleerd heeft, dan is het dat uitvoeringsdetails en consequenties van beleid goed in beeld brengen en dan pas besluiten nemen van groot belang is. Een taak die volksvertegenwoordigers, zowel lokaal als nationaal, niet licht op moeten vatten. Dat is de reden waarom wij dit amendement hebben ingediend. Wij hopen dat wij op uw steun kunnen rekenen. Onderwijl hopen wij dat de modernisering van ons afvalbrengstation snel gestalte krijgt, nu voorzien per eind 2022. Voor heel veel inwoners zal dat een welkome maatregel zijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb de eer en het genoegen om vanavond op veel onderwerpen het geluid te laten horen van WIJ. Eindelijk ligt er een weloverwogen voorstel als het gaat om afvalbeleid. Het heeft lang geduurd. De heer Ruijtenberg heeft in de raad van een jaar geleden een haarscherpe analyse gegeven van de redenen waarom het wellicht allemaal zo lang duurt, maar dat laat ik even voor wat het is. Er ligt nu een weloverwogen voorstel rondom het afvalbeleid. We nemen een besluit of we nemen geen besluit, een principebesluit bestaat volgens ons niet, dat kan bestuursrechtelijk ook helemaal niet, volgens mij, maar daar zal de voorzitter of de griffie wellicht iets over kunnen zeggen. Volgens mij kunnen wij niet een principebesluit nemen. Volgens mij nemen we een besluit of we nemen geen besluit. We vinden het ook eigenlijk een raar amendement. Dan moet je gewoon voorstellen om het van de agenda te halen: we vinden het onvoldragen, want we willen nog op een aantal punten een verdieping hebben. Wat ons betreft, ligt er een goed voorstel voor, waar we mee van start kunnen, want we lopen al achter op hetgeen we moeten doen. Dat betekent dat wij nog steeds teveel restafval per inwoner hebben. We moeten er veel harder aantrekken om die 100kg te gaan halen en uiteindelijk nul kilo. Het scheidingspercentage moet ook aanzienlijk verbeterd worden. Om nou weer een jaar te gaan wachten, dat schiet wat ons betreft niet echt op. Daarbij komt dat wij ook wel weer bang zijn, dat wij straks in een soort verkiezingsretoriek terecht gaan komen, omdat volgend jaar om deze tijd de gemeenteraadsverkiezingen zijn en wellicht dan met allerlei overwegingen een besluit gaan nemen, waar we achteraf weer spijt van hebben. Er ligt nu een goed stuk. Laten we alsjeblieft gewoon een besluit nemen. Als we vinden dat het onvoldragen is, dan moeten we met elkaar tegen stemmen en de wethouder terug sturen om zijn huiswerk opnieuw te doen. Maar we kunnen volgens mij niet een principebesluit nemen, waardoor we uiteindelijk een jaar vertraging oplopen. Met andere woorden: wij zullen voor stemmen, we vinden het een goed verhaal. We gaan er gewoon voor.

De heer Markus, CU: Zoals in de commissie al aangegeven, zijn wij zeer tevreden met de invoering van diftar. Dit in de eerste plaats, omdat uit allerlei verschillende onderzoeken is gebleken, dat diftar echt gaat bijdragen aan betere scheiding van ons afval. Dat beter scheiden is echt noodzakelijk om onze afvalstromen veel beter te beheersen. Uit onderzoek blijkt ook, het CDA gelooft er niet helemaal in en ik snap dat het om een gemiddelde gaat, maar dat gemiddeld gezien de kosten voor inwoners afnemen en dat gemiddeld gezien het scheidingspercentage fors toeneemt. Dit ten opzichte van allerlei andere onderzoeken. Natuurlijk, de invoering van diftar zal lastig zijn en zal in het begin moeizaam zijn, daar hebben we ook op ingezet: veel communicatie en handhaving. Ik breng nog even in herinnering: toen we begonnen met het scheiden van ons plastic, hoeveel mails, telefoontjes, boze inwoners we hebben gehad, hoe rommelig het eruit zag, maar als je ziet hoe goed het nu loopt met plastic zakken, dan heb ik er alle vertrouwen in, dat diftar op die manier ook goed gaat. Zeker als we met elkaar onze rug recht houden en doorgaan op de ingezette weg. Het is wat ons betreft ook een zeer uitvoerig en goed voorbereid proces geweest. Er is nog een burgerraadpleging uitgevoerd. Er is alle tijd geweest om vragen te stellen over de invoering en over de kosten. Dat is allemaal niet gebeurd en om nu op het laatste moment te zeggen: we willen een principebesluit nemen. In onze optiek is dat uitstel waar ook afstel van komt. Dat gaat ons echt te ver. Wij willen nu zeer snel dit nieuwe beleid invoeren. Ook gesterkt door het feit, dat elk jaar waarin we een te laag scheidingspercentage hebben, we elk jaar € 4 ton aan extra belastingen kunnen betalen. Dat is ook gemeentegeld, wat we dan ook over de balk gooien, wat zonde is.

Dus wij zullen zeker tegen het amendement stemmen. Snel doorpakken nu, snel aan de gang met communicatie, met de verdere voorbereiding, zodat we inderdaad in 2023 vol gas van start kunnen gaan met het diftar systeem. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Een principebesluit klinkt als een soort van voornemen, intentieverklaring, maar eigenlijk gewoon uitstel en proberen het over de verkiezingen heen te tillen. We wachten hier al heel erg lang op met z'n allen. Al drie jaar is van alles gedaan, een rekenkameronderzoek, we hebben nog weer een jaar genomen voor een burgerpeiling. Volgens mij is het nu tijd om door te pakken. Dat zou ook het CDA aan moeten spreken. Er is een eind gekomen aan een heel lang proces. De samenleving is geraadpleegd, dus ik snap ook niet waar die twijfel vandaan komt. Ik kan me wel voorstellen, dat de bevolking progressiever blijkt te zijn, dan dat sommige partijen bij aanvang dachten. Dat is dan een mooie bijvangst, dat is mooie winst. Ik zou zeggen: doe er je voordeel mee. Maar het is nu echt de hoogste tijd om tot actie over te gaan en de hoeveelheid restafval met zijn allen heel snel terug te gaan dringen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ja, diftar. In de commissie is mijn partijgenoot de heer Duk zeer lovend geweest over dit voorstel. Dat is een terechte conclusie, die hij heeft getrokken. Het is een heel goed voorstel. Het is doordacht. Het is iets waarvan wij zelfs in een verkiezingsprogramma hadden kunnen schrijven; ik plagieer nu de heer Markus een beetje op het vorige onderwerp. We zijn zeer content met dit. Maar we lopen hier al jaren en jaren tegenaan. Meneer Jumelet zei het ook, meneer Muis zei het ook. Er zijn onderzoeken geweest van de rekenkamer, we hebben het zelf geanalyseerd, ik heb destijds met mevrouw Den Heijer van D66 nog iets geroepen over het eerlijke verhaal, het traineert, het duurt, het duurt, het duurt. Feit blijft gewoon, dat wij als Lansingerland één van de slechtste jongetjes van de klas zijn als het aankomt op afval. We leveren veel te weinig in. Zoals ook de heer Markus al zei, dat zorgt ervoor dat de afvalstoffenheffing steeds hoger gaat worden. Als wij nu hier geen keuze maken, daar hebben de 63.000 inwoners in deze gemeente last van. Vervolgens vraagt het CDA ons om het nog een keer op de lange baan te schuiven, waardoor we eigenlijk een principebesluit nemen. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord op de vraag van de heer Jumelet, want ik denk ook dat het niet kan. Volgens mij neem je een besluit of je neemt geen besluit. Als het CDA van mening is, dat het besluit anders moet worden, dan zou men volgend jaar of op een later moment weer gewoon een nieuw voorstel moeten indienen, dus ik ben benieuwd naar het antwoord. Laten we een besluit nemen. Laten we diftar nu eindelijk gaan invoeren. Ik vind de toelichting van het CDA op zich wel curieus. Als we kijken naar de eerste bullet en de tweede bullet, ja, dat klopt inderdaad. Daar kan je geen speld tussen krijgen. Bij de derde bullet denk ik dat het CDA de inwoners van Lansingerland onderschat. Juist omdat we er al zo lang mee bezig zijn en juist omdat we al zo lang praten over dit verhaal, het is heel vaak in de Heraut geweest en in andere kranten, denk ik dat de inwoner van Lansingerland heel goed heeft kunnen bepalen wat haar of zijn mening is over dit onderwerp. Nu aangeven: wij denken dat de inwoners van Lansingerland geen goede keuze heeft gemaakt. Ik denk dat dat niet goed is. Als de heer Omtzigt van het CDA ons één ding heeft geleerd, is dat je juist moet luisteren naar je burgers. Het CDA moet luisteren naar het signaal dat de burgers hebben afgegeven en nu niet roepen: wij denken dat ze dat niet goed hebben gedaan. Dat is wat de heer Omtzigt ons geleerd heeft. De vierde bullet: ja, het is goed mogelijk dat ondanks het scheiden van afval dat onze inwoners toch een hogere eindafrekening gepresenteerd gaan krijgen. Daar denk ik niet in, maar goed, het is mogelijk. Echter, wat weten we wel zeker? Als we geen diftar gaan invoeren, dan is het zeker dat de burgers een hoger tarief gaan krijgen. In het kader daarvan zeg ik: laten we dit amendement afwijzen en laten we het voorstel aannemen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook wij zijn zeer positief gestemd over het voorstel, dat er nu ligt, voor het afvalbeleid. De keuze voor diftar van het college is heel bewust. Een duidelijke stap-voor-stap aanpak met de mogelijkheid om het beleid verder uit te bouwen. Tussentijd zijn evaluaties ingebouwd. Een hele duidelijke toelichting ook op schrift, maar ook door de wethouder tijdens de commissie over de communicatie. Parallel beleid om eventueel negatieve gevolgen van het beleid te verminderen. En ook bewustwordingsprogramma's. Ook wordt heel duidelijk aangegeven hoe de kosten beheersbaar gehouden kunnen worden voor de gemeente, maar ook voor de burgers. De burgers zijn geconsulteerd en ze hebben zich voor deze optie uitgesproken. De wethouder heeft ons ook verzekerd dat kwetsbare burgers, ouderen met een beperking of een kleine beurs ook gefaciliteerd zullen worden. Wat wil je nog meer, zou je denken. We begrijpen dus absoluut inhoudelijk niet dit amendement van het CDA. Het lijkt een politieke zet richting de coalitiegenoten of ik weet niet tegen wie. Het leidt tot verschuiven van een heel belangrijke beslissing tot na de verkiezingen met alle gevolgen van dien. Een nieuwe wethouder, of de oude, dat weet ik niet, maar een nieuwe wethouder wordt daarmee verrast. Het is nu goed doorwrocht, we moeten nu gewoon doorpakken en diftar invoeren. Dat heeft een aantal andere fracties ook heel helder verwoord. Die wurggreep, waarin het CDA graag blijft zitten op dit dossier en op een aantal andere dossiers, dat pakt uiteindelijk nadelig uit voor de inwoners. Dat moet nou maar eens een keer ophouden. De heer Muis zei het ook heel mooi: de bevolking is progressiever dan het CDA denkt. Daar wilde ik mee afsluiten. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Op de oude voet doorgaan met het ophalen en verwerken van ons huishoudelijk afval, dat kan niet. Naast de stijgende kosten die wij moeten betalen voor het verbranden van ons restafval, is de rijksbelasting van elke ton restafval, die verbrand wordt, enorm gestegen. Van € 13,21 naar € 32,63 per 1.000 kg restafval. Voor onze gemeente is dat inmiddels opgelopen tot € 390.000 in 2020. Dat wordt bij ongewijzigd beleid de komende jaren nog veel meer. We moeten dus iets doen. Nascheiding heeft onze echte voorkeur, maar bij monde van wethouder Fortuyn van een tijd geleden heeft de AVR aangegeven de komende jaren geen capaciteit te hebben voor nascheiding van restafval en PMD uit Lansingerland. Dat is heel jammer. Omgekeerd inzamelen doen we al bij flatgebouwen, appartementen en in nieuwbouwwijken met grondgebonden woningen. Maar om dat bij bestaande grondgebonden woningen te doen en de bewoner zo'n 200 meter laten lopen met de zak restafval naar een ondergrondse container is niet klantvriendelijk en vervuiling van GFT, PMD en papier met restafval zal dan erg groot zijn. Dus die service bij het ophalen van vuil aan huis moet blijven zoals het nu is. Dan blijft er diftar over. Ik heb zorgen geuit over de vervuiling van GFT, PMD en papier met restafval. Ik heb daar schriftelijke vragen over gesteld. Ik ben tot de conclusie gekomen, dat in de eerste twee jaar menskracht en financiën zijn geregeld voor dit probleem. De jaren 2023 en 2024 gaan geëvalueerd worden begin 2025. Dan gaan we kijken n.a.v. die evaluatie hoe we daarmee verder gaan. Maar ik ben wel kritisch geweest. L3B heeft pas vlak voor de commissievergadering van 9 maart het uiteindelijke standpunt bepaald. Het allerbelangrijkste is dat L3B heeft geluisterd naar wat de bewoners hebben aangegeven in de representatieve inwonersraadpleging. Het niet alleen luisteren, maar ook handelen naar de meerderheid van de bewoner, wat bewoners aangeven, dat is voor L3B een basisprincipe. Daar handelen we nu ook naar. Nu het uitstellen en doorschuiven, het amendement van het CDA. In coalitieverband hebben wij de afgelopen twee jaar regelmatig overleg gehad over het afvalbeleid. Afgelopen maandagavond nog. En dan komt er gisteren, als een konijn uit de hoge hoed, dit amendement. Het CDA van de hashtag #nudoorpakken, zie ik op 10 maart de paginagrote advertentie van de CDA lijsttrekker Wopke Hoekstra in de landelijke dagbladen. Dus nu doorpakken. Daar zie ik bij dit belangrijke dossier bij de lokale CDA-fractie weinig van terug. Nu doorpakken. Uiterlijk over 10 maanden een definitief besluit nemen, geeft het CDA aan. Het is allemaal complex in de uitvoering. Als je die complexiteit in een half jaartje kan oplossen, daar gelooft toch niemand in, als het echt zo complex is. Vergeet het maar, dat ga je pas oplossen in de praktijk. Dus zegt de fractie van L3B: nu doorpakken. Wij zullen tegen het amendement stemmen en voor het voorstel. Tot slot heb ik nog een vraag voor de programmawethouder duurzaamheid de heer Van den Beukel. Hij weet, dat diftar financiële kanten heeft, dat weet iedereen. Maar hij weet ook heel zeker, dat het ook heel veel duurzaamheidsaspecten in zich heeft. Hoe kijkt hij, als programmawethouder duurzaamheid, tegen diftar aan? Dat zou ik graag van hem horen. Niet van wethouder Fortuyn, die over dit onderwerp gaat, maar ik wil het zien vanuit de hoek van duurzaamheid, van de programmawethouder duurzaamheid, hoe hij daar in zit. Dank u wel. De voorzitter: Ik geef u aan, dat het college niet uit twee wethouders bestaat, maar dat elke wethouder alleen namens het college spreekt. Voor alle duidelijkheid. De heer Blonk: Ik zou het toch graag van wethouder Van den Beukel willen horen. De voorzitter: Uw oproep was helder.

De heer Machielse, VVD: De heer Jumelet noemde het een goed verhaal, het voorstel van het college. Als er één ding is wat ik heb geleerd in de afgelopen jaren als raadslid, is het dat ieder goed verhaal vaak twee kanten heeft. Er kunnen veel aanknopingspunten in zitten voor verbetering van beleid en toch zitten er vaak risico's in en negatieve kanten aan beleid. Het is dan ook niet nieuw dat wij de afgelopen commissie ruimte vergadering onze zorgen hebben geuit over de voorgestelde invoering van diftar. De VVD blijft geloven in een brede inzet aan maatregelen met als ultieme optie natuurlijk nascheiding, wat voor ons de enige optie blijft voor de lange termijn. Het college heeft ons aangegeven, dat het simpelweg niet kan nu. Dan moeten we realistisch zijn en ook kijken naar wat wel kan. Want niets doen is geen optie. Invoering van diftar zal niet gepaard gaan zonder, hoe zal ik het noemen, hobbels. De risico's op vervuiling van andere afvalstromingen, de invoeringskosten, de privacy van de gechipte containers en alle andere voorbeelden, die ik nog kan noemen, baren ons toch grote zorgen. We begrijpen heel goed, dat het CDA voorstelt om daar nog eens nader naar te kijken. Om die complexiteit van de invoering nog eens tegen het licht te houden en overwogen een raadsbesluit te nemen als we weten wat het betekent om het in te voeren. Wat we ook hebben gemist bij de bespreking in de commissie was dat kostenaspect. Niets doen, gaf de heer Blonk o.a. in zijn bijdrage aan, maakt sowieso de kosten hoger voor je inwoners. Maar als ik het snel uitreken, dan kost een ton aan afval verbranden met de huidige belasting ongeveer evenveel als wat de invoeringskosten van diftar zijn per huishouden in het eerste jaar. Ik weet, een vergelijking die compleet mank gaat op structurele kosten, maar ook de invoering van dit voorstel is niet zonder kosten. Dus we zijn erg benieuwd naar wat de lasten uiteindelijk gaan worden voor onze inwoners. Een variabel tarief valt of staat met het tarief zelf. Daarom wil ik toch aan de wethouder vragen om nog eens scherp te kijken naar het voorstel van het CDA. Als het niet kan, wat een aantal raadsleden aangeeft, om een principebesluit te nemen, dan horen we dat natuurlijk graag, maar wij voelen echt wel wat voor het overwegen van hoe die invoering gedaan moet worden, welke tarieven daar aanhangen en hoe we dat echt aanpakken naar onze inwoners toe. Want laat helder zijn: de burgerpeiling, die is uitgevoerd, moet richtinggevend zijn voor het afvalbeleid. Daar zijn wij zeker niet tegen. Maar in de burgerpeiling waren de tarieven niet bekend. Was niet bekend hoe het exact

zou gaan werken voor de inwoners. Dus het is best mogelijk, dat er nog nieuwe inzichten uit komen, maar dat horen we graag nog van de wethouder. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik bespeur, dat u uw best doet, maar dat lukt nog niet zo goed, om het kort te houden. Wij stomen in razend tempo op een tweede avond af. Om 23.00 uur heeft u vier uur vergaderd, dan ga ik u vragen of u door wilt gaan. Dat is op voorwaarde, dat er dan uitzicht is op een korte verlening. Anders gaan wij door. De griffier gaat aan de leden van het presidium even een appje sturen of dat morgen of maandagavond wordt. Ik vraag de leden van het presidium even uw appje in de gaten te houden. Ik verzoek u echt met klem: houd het korter, want anders komen wij terug. Ik sta geheel tot uw dienst, zowel morgenavond als maandagavond. Dat weet u.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik zal het kort houden. Vanuit het college willen wij het voorstel, zoals het nu op tafel ligt, en het besluit, daar houden wij aan vast. Met andere woorden: het amendement van het CDA ontraden wij u. Met de vraagstelling van meneer Machielse m.b.t. tarieven: dat heb ik in de commissie ook uitgelegd. Uiteindelijk komt de kostenstructuur, wat variabel en wat niet variabel is, in een voorstel naar u toe. Dat komt in december, wanneer de tarieven door u als gemeenteraad worden vastgesteld. Dan worden ook de tarieven vast gesteld: wat is variabel en wat is vast. Dus in die zin heeft u nog volop invloed over dat effect. Uitstel en niets doen is geen optie. Daarmee denk ik, dat ik de zaak toegelicht heb. Er is veel over gesproken, er is twee jaar over gedaan. Ik zou graag willen dat er een besluit komt bij meerderheid, het liefst unaniem, want het gaat hier wel ergens over. Dit raakt de samenleving, maar ook op positieve wijze. We hebben het uitvoerig kunnen bespreken in de afgelopen commissievergaderingen. In die zin zou ik graag de beantwoording hierbij laten. Er stond nog één vraag open, misschien dat u die kan beantwoorden: of een principebesluit überhaupt mogelijk is. Dat gaat mijn petje te boven. Wellicht dat u daar een antwoord op heeft. Aldus.

De voorzitter: Ik kan u zeggen, dat dit amendement gewoon getoetst is door de griffie. De griffie heeft het amendement goed bevonden, dus kan het, is mijn simpele conclusie. Voor de tweede termijn vraag ik wie dringend behoefte heeft aan een tweede termijn en ook echt wat toe te voegen heeft even hun handje op te steken. Dan inventariseer ik dat. De heer Ruitenbergh, de heer Machielse, de heer Blonk, de heer Markus. De anderen niet. Mochten zij toch wat willen zeggen, kunnen zij dat via een interruptie doen.

Tweede termijn

De heer Ruitenbergh, CDA: Ik kan tellen, dus ik weet hoe dit voorstel gaat eindigen. Het hoeft helemaal geen uitstel te betekenen, laat ik nog een keer duidelijk zijn. Nog steeds is ook in ons amendement het eindpunt 1 januari 2023. Er is alleen nog een tussenmoment ingevoegd, waarin je alle uitvoeringsconsequenties nog eens goed tegen het licht houdt. Ik denk dat dat heel goed is, om dat te doen. Er zijn heel veel variabelen. Hoe hoog maak je dat variabele tarief nu precies wel en niet. Ik hoor de wethouder zeggen: dat doen we bij de tarieventabel in december 2022. In januari 2022 ga je dan het tarief vast stellen voor 1 januari 2023. Dat is best kort. Misschien dat je het al een beetje weet bij de begroting, maar dan nog steeds. Ik denk dat het beter is om dit soort keuzes met allerlei variabelen, die je erin kan zetten, ga je voor een hoog variabel tarief of voor een lager tarief, wat doet dat dan precies met het gedrag van mensen? Al dat soort vraagstukken zijn nog niet op tafel geweest. We hebben het alleen maar over het principe, dat je verschillende prijzen wil, maar hoe heftig je dat instrument in wil zetten, dat is nog niet op tafel geweest. Dat lijkt me bijzonder cruciaal. Net als heel veel andere uitvoeringsdingen. Het staat er nu heel algemeen: ja, we doen iets met minima, ja, er komt iets voor mensen met een medische aandoening. Maar hoe dan precies, zonder dat dat ervoor zorgt dat mensen gratis hun afval mee geven aan minima en dergelijke, dat is helemaal nog niet uitgewerkt. Wij denken dat het heel goed is om dat wel eerst te doen. Maar nogmaals, ik kan tellen. Dat is helder. Ik hoop natuurlijk van ganser harte. Mevrouw Verhoef: Ik heb een vraag. De heer Ruitenbergh vindt deze nota van uitgangspunten eigenlijk heel vaag. Maar dat vond u bij de uitgangspunten voor de woonvisie eigenlijk niet. Ik begrijp het niet helemaal. De heer Ruitenbergh: Ik heb eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Verhoef. Aan de ene kant hebben we een nota van uitgangspunten. Daarvan zegt het CDA: dat vinden wij prima, het hoeft niet aangescherpt te worden. Aan de andere kant hebben we hier een nota van uitgangspunten en daarvan zegt de heer Ruitenbergh: dat kan niet, je moet het van tevoren scherp stellen. Dat vind ik bijzonder. Eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Verhoef. De heer Ruitenbergh: Er is één heel kenmerkend verschil. Dit is geen nota van uitgangspunten. Dit is het beleid, wat in principe niet meer terugkomt. Het woonbeleid, dat was een nota van uitgangspunten en het woonbeleid gaan we later nog een keer vast stellen, dus dat komt over een tijdje nog een keer terug bij ons. Hetzelfde gold ook voor de mobiliteitsvisie. Dit was een aantal uitgangspunten en het komt nog een keer terug. In principe komt dit nooit meer terug in deze raad, los van het vraagstuk over privacy en los van de tarieventabel

vlak voor de invoering. We gaan nu al deze dingen doen en het komt niet nog een keer op tafel. Dan zeggen wij: wij vinden dat er nog een tussenstap tussen moet zitten. Wij denken echt dat dat verantwoord is, hoe je dit moet doen. Het is echt een groot vraagstuk. Nogmaals, ik hoop echt dat ik geen gelijk heb, dat meen ik van ganser harte. Dat het geen chaos wordt of dat er rareiteiten uit komen, maar ik vrees het wel. Daarom denken wij dat het goed is om die tussenstap erin te zetten. Laat ik ook helder zijn: het amendement zal het waarschijnlijk niet halen, tenzij ik met deze tweede termijn ineens een aantal mensen heb overtuigd om toch tegen de fractiediscipline in te stemmen. Dat zou leuk zijn. Maar als het het niet haalt, dan zullen wij niet voor het voorstel stemmen zoals het er nu ligt. Dan weet u alvast, dat wij stemming wensen.

De heer Markus, CU: Heel kort. Waar ik een beetje van baal in deze discussie, is dat er allerlei thema's op tafel worden gelegd, waarvoor we twee jaar lang de tijd hebben gehad en dat het nooit gebeurd is. Dat vind ik echt raar en vreemd. Ik hoop, dat we nu goed en snel met elkaar een besluit kunnen nemen. Laten we nu met elkaar de boel oppakken en verder gaan. Dat wil ik toch nog even kwijt in deze termijn, omdat het lichtelijk irriteert, dat het nu opeens boven tafel komt, door VVD en CDA, terwijl ze daar tijd zat voor hebben gehad in de afgelopen jaren.

De heer Blonk, L3B: Eén conclusie, ik heb geen vraag, maar ik concludeer dat wethouder Van den Beukel via wethouder Fortuyn aangeeft, dat hij het niet eens is met zijn eigen CDA fractie. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Kort. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording. Dat wist ik, omdat we het er in de commissie over hebben gehad. Maar laat helder zijn: wij hebben eerder gezegd, dat de burgerpeilingen richtinggevend moet zijn voor het nieuwe afvalbeleid. We zijn voornemens ons daar onszelf aan te houden, maar wij gaan ook heel scherp zijn op de uitvoering, want onze zorgen zijn niet weg en niet minder geworden, dus wij kijken wel reikhalzend uit naar die invoering en hoe het college daar naar gaat kijken en natuurlijk de evaluatie na een paar jaar, want de optie die wij echt willen voor de langere termijn is nog niet uit het zicht, daar zullen we aandacht voor blijven vragen, daar kunt u op rekenen. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik houd het ook kort. Wat gezegd is in een eerdere fase: het gaat hier over kostenbeheersing. Er zat een staatje bij, wat de voordelen ervan zijn. Het gaat hier om kostenbeheersing en ik denk dat ik iedereen steun, die voor het collegevoorstel gaat stemmen. Ik denk dat we in de raad nu moeten doorpakken.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming. Als eerste stemmen we dan over het amendement, ingediend door de heer Ruitenbergh, het principebesluit over afvalbeleid. Ik vraag u of u stemming wenst. De heer Ruitenbergh: Zeker. De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Ik open de stemming. U kunt stemmen. We missen nog meneer Erwich en mevrouw Gielis. Mevrouw Gielis: Het nummer van het voorstel? De voorzitter: We stemmen over het amendement, het principebesluit over afvalbeleid. In uw agenda is dat 8.c.1. Mevrouw Gielis: Ja, ik heb hem. Als het goed is, is die binnen nu. De voorzitter: Ja, die is binnen. Dat betekent dat ik de stemming sluit. Er zijn 12 stemmen voor uitgebracht en 18 tegen. Het amendement is daarmee verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel zelf, het afvalbeleid. Dat is agendapunt 8.c. Is hierover stemming gewenst? De heer Ruitenbergh: Jazeker. De voorzitter: Dat had u al aangekondigd. We gaan over tot stemming. Ik open de stemming. U kunt stemmen. De heer Muis missen we nog. De heer Muis: Ik heb al een paar keer voor gestemd. Ik weet niet wat er gebeurt. Ik ben voor in elk geval. De voorzitter: U heeft voor gestemd, dank u. Dan sluit ik de stemming. Er zijn 25 stemmen voor uitgebracht, 5 tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

8.d Huis van de Samenleving

De voorzitter: De wethouder en mevrouw Bouman hebben het al over de papierwinkel gehad, het is bij mij niet anders. Er is een amendement ingediend door de fractie van D66.

De heer Jonker, D66: D66 heeft heel lang intern overlegd over dit voorstel. Zoals al in eerdere besprekingen is gewisseld, hikken we heel erg aan tegen de totale omvang. Ook de aard van de activiteiten. Tegelijkertijd hebben we dankbaar kennis genomen van de aanvullende informatie, die weliswaar geheim, met ons is gedeeld, waardoor we een beter beeld kregen van zowel de activiteiten als de totale omvang. Af en toe bij de werkzaamheden vonden we het niet helemaal klinken als het Huis van de Samenleving, als je sommige dingen las die er moesten gebeuren. Veel techniek en dat soort zaken. Maar na rijp beraad en lang overleg hebben we toch besloten om het voorstel te steunen en ons amendement niet in te dienen. Daarom trekken we het bij deze in.

De voorzitter: Dat scheelt in ieder geval in tijd, heb ik zomaar het vermoeden. U trekt het in. Daarmee kijk ik even of bespreking nog noodzakelijk is. We bespreken het in principe, omdat er een amendement

is ingediend. Ik ga proberen met u een snelle eerste termijn ronde te maken, waarin u een kort statement kunt maken over het voorstel. Dan proberen we zo snel mogelijk naar de stemming te gaan.

De heer Ruijtenberg, GL: De actie van D66 verrast en verbaast mij een beetje. Wij waren namelijk van plan om dit amendement te steunen. We hadden het niet mede ingediend, omdat wij hoopten dat de partijen transparantie zouden betrachten. Wat de heer Omtzigt ons geleerd heeft, is dat de overheid transparant moet zijn, te allen tijde namelijk. Maar er is een andere keuze gemaakt hier. We hadden het gesteund. Wij zijn namelijk van mening, dat het bedrag van € 5 ton, dat uitgetrokken wordt hiervoor, nogal vrij hoog is. Wij zijn van mening, dat het voor een lager bedrag kan, dat er gekeken moet worden naar circulariteit, dat je nu dingen kunt reserveren en dat je in eerste instantie veiligheid zou kunnen uitvoeren en dingen die te maken hebben met ergonomie (...). De voorzitter: U heeft uw microfoon uit gezet. De heer Ruijtenberg: Ja. Per ongeluk, denk ik. Wij waren zelf van mening, dat we dit wilden steunen, want wij denken dat het goedkoper kan. We hadden het ons ook nog voor kunnen stellen, dat je het in twee stappen doet. Dat je nu eerst een bedrag uitgeeft, dat echt noodzakelijk is voor ergonomie en voor veiligheid en dat je op een later moment gaat kijken of het echt wel nodig is. Een aantal bouwkundige kosten, die erin zitten, zijn nogal fors, denken wij. Maar we hebben nu eigenlijk niets om te bespreken, want er is geen amendement om iets te doen. Ik wil in ieder geval gezegd hebben, dat we dan in ieder geval een stemverklaring gaan uitbrengen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Voor onze fractie was het een hamerstuk. Het amendement hadden we niet gesteund. Er is heel duidelijk uitgelegd waar het om te doen is: veiligheid, ARBO-aanpassingen en ook voor een deel een betere dienstverlening en daar hoort ook een bepaalde aankleding bij, omdat het inderdaad het Huis van de Samenleving is. Daar mag het ook fijn vertoeven zijn. Er staat dat niet tot op de laatste euro het bedrag opgesnoept gaat worden, als het voor minder kan, kan het voor minder. Het gaat over afschrijven over vele jaren, dus dat is te behappen. We hadden het amendement niet gesteund. Wat ons betreft, was het ook niet op de agenda gekomen. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Dit is even een verrassende wending. In lijn met de commissiebehandeling hadden wij het amendement niet gesteund. Dat wil niet zeggen, dat we er lichtzinnig naar hadden gekeken, want de geschiedenis leert dat L3B per definitie kritisch is op investeringen in het gemeentehuis. Dat wij met het voorstel zouden meegaan is niet een vanzelfsprekendheid. Wat we nog wel mee willen geven: omdat wij constateren, zoals net de PvdA dat net al keurig aangaf, dat nut en noodzaak is aangetoond om op veilige, gezonde en gastvrije wijze ons personeel te kunnen huisvesten en gasten te ontvangen, maar we gaan er als fractie wel van uit, dat het gezien de forse financiële uitdagingen, die voor ons liggen, het college er alles aan gaat doen om de daadwerkelijke kosten zo laag mogelijk te houden. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Het was voor ons geen hamerstuk, ook als er geen amendement was geweest. Dat bleek toch wel uit de bijdrage in de commissie. Er is gevraagd om een specificatie, zodat we ons oordeel konden geven. Die hebben we gekregen. Er zijn ook nog technische vragen gesteld door het CDA, wat nog meer licht op de zaak heeft gebracht. Het ging er ons om, dat het vooral gaat om de noodzakelijke investeringen uit veiligheidsoptiek. We vinden het in deze tijd, laten we daar heel eerlijk over zijn, heel moeilijk om zo'n groot bedrag aan het gemeentehuis weer te verbouwen, aan de hal, terwijl we gisteren hebben gehoord hoe de financiële situatie van de gemeente is. Daar hebben wij echt wel moeite mee. Aan de andere kant: als zaken noodzakelijk zijn vanuit veiligheidsoptiek dan heeft dat toch bij ons voorrang, als we eraan denken dat er iets fout gaat, omdat we de investering niet hebben gedaan. We hebben begrepen uit de antwoorden op de technische vragen, dat het overgrote deel voor die veiligheid is. Daar vertrouwen wij op, dat dat correct. Rest mij eigenlijk een beroep te doen op de wethouder Fortuyn van L3B, en ik hoorde de heer Van Doorn dat ook al zeggen, om zeer kritisch te kijken bij de aanbesteding en aanschaf van zaken. Wethouder Fortuyn heeft al gezegd: ik denk dat het wel lager kan, eerder deze vergadering. Dat zou ik heel mooi vinden. Wat ons betreft soberheid in deze financieel moeilijke tijden is het devies. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik had hetzelfde als meneer Van Santen. In de commissie konden we het onderwerp niet afmaken, we moesten vandaag verder gaan. Daar kwam het op neer, want er was gewoon te weinig bekend. De kostenspecificatie, daar heb ik vragen over gesteld. Ik dacht: laat ik het toch een keer proberen, omdat er in de commissie al diverse keren om gevraagd is. Het overgrote deel van de begroting van het voorgestelde bedrag zou noodzakelijk zijn voor de eisen op het gebied van veiligheid, ergonomie en informatieveiligheid. Het had in de commissievergadering anders gemoeten, we zijn eigenlijk op het verkeerde been gezet. We spraken over het Huis van de Samenleving, we hebben daar een keer een budget van € 50.000 voor vrij gemaakt. Er zou nog een plan komen, hoe dat verder ingevuld zou worden. En wat krijgen we terug? Een ontwerp met de vraag om een budget beschikbaar te stellen voor met name investeringen op het gebied van veiligheid en dergelijke. Dus we werden op het verkeerde been gezet en daarvoor verliep de commissievergadering eigenlijk een beetje rommelig, was de wethouder ook niet even blij en wij ook niet. Wij zijn voor goede dienstverlening in een veilige

omgeving. Maar we willen ook, dat ons gemeenschapsgeld goed uitgegeven wordt. Daar wringt het een beetje. GL had graag de boel open gegooid, ik snap dat. We hebben de begroting gezien allemaal en de wethouder heeft er wat van gezegd, dat is op zich wel fijn. Hij zei: het kan scherper, ik ga me er zelf mee bemoeien. Hij zegt ook: ik ben ondernemer geweest, ik heb tijdig mijn enveloppenfabriek verkocht. Hij weet ook hoe dingen gaan, dus ik hoop dat we bij die voorgestelde investering echt kijken naar wat noodzakelijk. Ik zou ook de wethouder willen vragen: houdt het nog eens tegen het licht. Misschien een tweede raming. Zijn deze voorzieningen voor veiligheid nodig? Kan het niet anders en minder, maar wel met de goede veiligheidseisen. Misschien dat een tweede bedrijf er even zijn licht tegen aan houdt. Geld is geld. Onze burgers kijken naar het gemeentehuis, dat al heel wat geld gekost heeft. Net als meneer Van Santen zei: er moet bezuinigd worden, we moeten voorzichtig zijn met het geld. Daarom ook een dringende oproep aan de wethouder: ga kijken of het voor minder kan. Graag een terugrapportage. Misschien dat we dan tot de conclusie kunnen komen, dat we de wethouder een compliment kunnen geven, omdat het voor een aanzienlijk lager bedrag uitgekomen is. Dat zou ik eigenlijk willen. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Misschien moeten we er wel een principevoorstel van maken. Ik ben het wel eens met de heer Ruijtenberg, die zegt: misschien moeten we wel een knip maken in het Huis van de Dienstverlening en het Huis van de Samenleving. Hoewel mijn vrouw 20 jaar geleden wel heel erg raar keek, toen ik haar een principe huwelijksaanzoek deed, maar dit terzijde. Maar daar gaat het een beetje over. Kiezen we nou voor een Huis van de Samenleving of een Huis van de Dienstverlening. Bijgevoegde stukken lezend concludeer ik, dat het nog steeds om het Huis van de Samenleving gaat. Het krediet, dat nu gevraagd wordt, gaat met name om veiligheid, ARBO dienstverlening en een aantal voorzieningen die het mogelijk maakt om in de toekomst het Huis van de Samenleving te realiseren. Zo lees ik het. Dat kost € 500.000 (...). Daar moeten we nog de € 50.000 bij optellen, die we daar al eerder voor hebben uitgegeven. Om dit huis geschikt te maken (...). Klopt dit, is mijn vraag. Uiteraard hebben we geld over voor veiligheid en ons personeel moet op een veilige manier kunnen werken, ARBO-technisch verantwoord, daar mag je nooit op bezuinigen. Dus laat dat duidelijk zijn. Maar dan is de cruciale vraag: moet dit € 550.000 kosten? Ik bedoel dit: je kan iemand achter kogelvrij glas zetten, maar je kan ook een muurtje metselen. Er zijn vele gradaties mogelijk. Gisteren tijdens de beeldvorming omtrent de kadernota kwam aan de orde, dat de coalitie op afspraken kan terug komen. Dat was een heel duidelijk item. Ik was er ook verbaasd over. Mijn vraag is: moet dit niet zo'n afspraak zijn? Dus terugkomen op het Huis van de Samenleving, juist omdat we onder enorme financiële druk staan. Ook misschien wel, omdat we onlangs hebben ingestemd met de realisatie van Blok B. Moeten we niet gewoon zeggen, dat Blok B ons Huis van de Samenleving wordt? En dat het gemeentehuis gewoon bedoeld is voor de reguliere gemeentehuistaken. Het gaat uiteindelijk om gemeenschapsgeld. Het gemeentehuis heeft al bijzonder veel gekost (...). Het bestaat 9 jaar, de gevels zijn vervangen, de invalidelift is aangepast. Ik vind het legitiem om te zeggen: laten we dat nog eens heroverwegen. Nogmaals, ik heb blaren op mijn tong van de discussie vorige week over een beachvolleybalveld, maar dat ging over een bedrag van € 10.000. Iedereen moest weten wat er nou precies van betaald werd, hoe duur iets was. En we gaan nu € 550.000 uitgeven zonder dat we eigenlijk weten of dit nou een reële prijs is, of dit allemaal reëel is, en of (...). Om het een Huis van de Samenleving te laten worden, dat is nog meer investeren in dit verhaal. Het lijkt me dus niet vreemd, dat wij willen weten wat we voor die € 550.000 precies gaan doen, of het niet goedkoper kan en of dit het is en of er straks mogelijk nog een aanvullend krediet komt. Ik zou in overweging willen geven om Blok B het Huis van de Samenleving te laten zijn. Dank u wel. De voorzitter: Uw microfoon had moeite uw tempo bij te houden, maar op die manier houdt u het wel kort. Ik denk overigens wel, dat u voor iedereen te volgen was.

De heer Lieverse, CU: Ik kon meneer Hoek niet overal verstaan, maar ik heb wel begrepen, dat hij een paar originele opmerkingen maakte. Over wat Blok B ook zou kunnen betekenen op dit vlak enzovoorts. Nu het amendement van tafel is, rest ons nog één punt te benoemen. Dat is de communicatie naar inwoners. Daarom zijn wij wel tevreden, dat we in deze vergadering niet ingaan op detailniveau, op wat deze verbouwing allemaal zou gaan betekenen. Als we het over de details zouden gaan hebben, over het aantal stoeltjes bij de leestafels e.d. zou het het risico hebben, dat we in een frame komen, dat mensen zouden kunnen gaan denken: is het allemaal wel even belangrijk? Of is het alleen maar een kwestie van opleuken? Wij zijn er inmiddels van overtuigd door de goede rapportage die we gekregen hebben inclusief de geheime bijlagen, dat het wel degelijk belangrijk is. Het gaat niet alleen om de dienstverlening voor onze inwoners, het gaat ook om de medewerkers zelf. Ook medewerkers, die er werken, zijn onze inwoners. Dus de aspecten van veiligheid, ergonomie, de vluchtroutes enzovoorts, wij zijn daar heel tevreden over. Tot zover onze ingekorte bijdrage.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, raadsleden voor uw inbreng. Ook mij verraste dit, maar aan de andere kant: ik ben wel blij dat het weg is. Ik dank de heer Jonker, dat hij hier een streep doorheen gehaald heeft. Ik denk dat we met zijn allen over de inhoud het wel eens zijn. De uitvoering en de euro's, daar zijn vraagtekens bij te plaatsen. Dat had ik al in de commissie ook aangegeven, dat ik daar mijn bemoeienis zal aanwenden. Ik weet net als u wat de opgave is het komende jaar en jaren m.b.t. eventuele bezuinigingen. Weet, dat ik het inderdaad als doel stel om het goedkoper te maken en ook

doelmatig te maken. Niet teveel franje, we moeten het sober doen, maar weer niet zo sober dat het zijn doelmatigheid voorbij schiet. Dan kom ik terug op de term Huis van de Samenleving. Dat is geboren, dat punt wil ik wel maken, dat wij willen aangeven als bestuur, als ambtelijk apparaat, dat wij er zijn voor de samenleving en niet andersom. Dat is eigenlijk de reden, waarom we het Huis van de Samenleving noemen. Als het terug gaat naar het technocratische en we zeggen Huis van de Dienstverlening, ja, what's in the name? Met Huis van de Samenleving willen we benadrukken, dat dit huis ook voor de samenleving is en dat wij ten dienste staan van diezelfde inwoners. De suggestie om Blok B het Huis van de Samenleving noemen: ik laat het lekker aan u over. Maar what's in the name? Wij hebben het Huis van de Samenleving genoemd. Nogmaals, de argumentatie heb ik mee gegeven. Hier wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Ik vraag even wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. Ik zie niets verschijnen. Dan ga ik ervan uit, dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan gaan wij linea recta over naar de stemming over dit voorstel. Wenst u een stemming? De heer Ruijtenberg: Niet om stemming aan te vragen, maar om een stemverklaring af te geven. De fractie van GL wil geacht worden tegen te stemmen. Ik wil het uitdiepen als u mij het woord geeft. De voorzitter: Is dit voldoende? De heer Ruijtenberg: Als u mij het woord geeft om een stemverklaring af te geven, wil ik graag het woord. De voorzitter: De heer Hoek ook een stemverklaring? De heer Hoek: Ja, dat is correct. De voorzitter: Dan doen we geen tweede termijn.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL is geacht om tegen dit voorstel te zijn. Niet omdat wij tegen een aanpassing van het Huis van de Samenleving zijn. Ook wij erkennen, dat het broodnodig is om aanpassingen te doen met name op het gebied van ergonomie en met name op het gebied van veiligheid. Wij denken alleen dat dit niet het juiste voorstel is. Zoals de heer Fortuyn kan bogen uit zijn werkzame carrière, kan ook ik zeggen, dat het mijn dagelijkse werk is om iets te vinden van kantoorinrichtingen. Van daaruit heb ik gekeken naar de stukken en kon ik niet anders dan tot de conclusie komen dan dat dit goedkoper kan. Daarom is de fractie van GL tegen dit voorstel. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Woorden van gelijke strekking. Wij hadden graag toch een knip gezien in het gemeentehuis toerusten op de juiste ARBO wet- en regelgeving, veiligheid en dat soort zaken. En later de discussie voeren m.b.t. het Huis van de Samenleving. We hebben Blok B, daar kan je prima een Huis van de Samenleving van maken. Dat is niet what's in the name, maar daar heb ik het daadwerkelijk over de activiteiten, die daar plaats vinden i.p.v. dan op het gemeentehuis. Vandaar zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Dan vraag ik u: wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen en zijn de fracties van GL en WIJ geacht tegen gestemd te hebben.

De voorzitter: De fractievoorzitters hebben het liefst, dat we de vergadering afmaken, dus ik ga u erbij helpen. Dat doe ik ook, omdat ik weet hoe het college erin zit. Dat is mijn informatievoorsprong. Ik kan u zeggen bij deze drie agendapunten zou u geen problemen moeten hebben. Niet onderling en niet met het college, dus ik ga u proberen ervan te doordringen, dat u niemand hoeft te overtuigen zozeer en dat we dan heel snel moeten kunnen afronden.

8.e Brandbrief Voortbestaan openbaar vervoer metropoolregio Rotterdam-Den Haag onder druk

De voorzitter: De heer Blonk vertegenwoordigt u in de MRDH, dus ik verzoek u ook om steunend naar de heer Blonk te luisteren.

De heer Blonk, L3B: De heer Muis en ik zitten in de adviescommissie vervoersautoriteit. Wij hebben verzocht dit op de agenda te zetten. U heeft dat toegestaan, dank daarvoor. Het is belangrijk om deze brief van de gezamenlijke 23 gemeenten naar Den Haag te sturen om de druk erop te zetten om meer geld over te maken voor het OV in de MRDH. Dat was het. Ik denk dat iedereen het daarmee eens is.

De voorzitter: Ik ga vragen wie het woord hierover wilt voeren of dat u hiermee kunt instemmen. Ik zie niemand. Dan ga ik direct over naar de stemming over dit voorstel. Wenst u stemming? Dan gaat u allen akkoord met het verzenden van deze brief namens de raad van Lansingerland.

8.f Motie vreemd aan de orde M2021-004 Fonds duurzaam funderingsherstel

De voorzitter: Ik ga naar meneer Meester om het toe te lichten en ik ga daarna bij afwijking even naar de wethouder. Dan weet u op basis van de discussie tussen de heer Meester en de wethouder hoe daar de stand ligt. Dan hoop ik dat u er snel uit kunt komen. Een afwijking van de normale regels, maar volgens mij heeft u daar wat aan.

De heer Meester, L3B: Een aantal weken geleden werd de commissie ruimte benaderd, schriftelijk, door mevrouw Van Tilburg, die aan de Rotte woont. Ze woont ook niet veraf van de A16 in aanleg en de aannemerscombinatie de Groene Boog heeft een nulmeting uitgevoerd en daarbij bestaande

funderingsproblemen geconstateerd. Mevrouw Van Tilburg heeft een aantal medestanders, die in dezelfde situatie zitten. Zij heeft ons gesuggereerd om aansluiting te zoeken bij het fonds duurzaam funderingsherstel. De Rotte loopt door in Rotterdam en ook de Rotterdammers hebben funderingsproblemen. Rotterdam is aangesloten bij het fonds duurzaam funderingsherstel. Het zou gelijke kansen geven als ook Lansingerland zich zou aansluiten. We hebben al eerder vragen daarover gesteld. In 2019 art.37 vragen. Er is ook een motie van GL, die door de raad is aangenomen in 2019 geweest. In beide gevallen heeft het college geantwoord: wij hebben eigenlijk geen concrete gevallen, dus het is op dit moment niet opportuun. Die concrete gevallen zijn er nu wel. De mensen hebben een naam, een gezicht en een adres. Wij vinden dus, dat hier een andere situatie is ontstaan en dat dat nu een ander standpunt rechtvaardigt. Samen met de heer Markus van de CU, de heer Ruijtenberg van GL en de heer Jumelet van WIJ dien ik daarom de volgende motie in.

M2021-004

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen overwegende: de overwegingen heeft u allemaal toegezonden gekregen. Verzoekt het college om vast te stellen of er onder de in de overweging bedoelde inwoners zijn die niet zelfstandig een lening kunnen verkrijgen. Indien deze situatie zich voordoet de gemeente Lansingerland aan te sluiten bij het Fonds Duurzaam Funderingsherstel. In dat geval via de geëigende kanalen aan inwoners van Lansingerland kenbaar te maken dat deze faciliteit beschikbaar is en hoe men hiervan gebruik kan maken en gaat over tot de orde van de dag.

Dat is ons voorstel.

Wethouder Van den Beukel: Dit gaat niet primair over de A16, daar zal ik niets over zeggen. Dank aan de heer Meester voor zijn inbreng en voor het op de agenda zetten van dit item. We hebben er in de commissie niet uitgebreid over kunnen spreken. Er is wel sprake van een briefwisseling en een motie, maar er is niet recent een debat geweest. Ik hoop en verwacht, dat ook inwoners meeluisteren, die misschien wel kampen met funderingsproblematiek. Daarom is het wel goed om de verwachtingen goed te managen en iets te zeggen over funderingsproblematiek en ook de verantwoordelijkheid van elke partij daarin. De motie is ons echt sympathiek als college en het onderwerp is belangrijk. Daarom zal ik uitleggen wat ik met sympathiek bedoel en hoe we met de motie zouden willen omgaan. Ten eerste: je zult maar in een huis wonen, waarvan de fundering slecht blijkt. Herstel kost misschien wel € 60.000. Dat bedrag of een vergelijkbaar bedrag staat ook genoemd in de brief van mevrouw Van Tilburg. We weten ook, dat de kosten van herstel van je vloer en je keuken nog niet zijn meegerekend. Dat wordt weleens vergeten, maar het kan een hele kostbare operatie zijn. Dat is dus schrikken en zeker wanneer je vreest, dat de situatie verslechtert. Dat is ook niet altijd het geval overigens, dat een funderingsprobleem voortschrijdend is. Ik heb zelf in een huis gewoond, dat al 50 jaar scheef stond, maar stabiel scheef en dan heb je eigenlijk geen probleem. Maar als je situatie verslechtert, zoals mevrouw Van Tilburg schrijft, dan is dat natuurlijk buitengewoon serieus en buitengewoon storend en vervelend. Mevrouw Van Tilburg schrijft dat ze behoefte heeft aan een duidelijk aanspreekpunt, aan een loket, voor dit thema bij de gemeente. Dat is iets wat we kunnen doen en wat we ook zullen doen. Vervolgens wil ik drie dingen zeggen, heel basaal, over funderingsproblematiek ook in relatie tot de Rottekade. Eerst de aansprakelijkheid. Als aangetoond wordt, dat de A16 significant bijdraagt aan funderingsschade en het wordt gemonitord, zoals duidelijk is, dan is de aannemerscombinatie De Groene Boog de partij die daarvoor aangesproken kan worden ook middels een claim. Dan heeft het dus niet primair te maken met de gemeente. Meer algemeen geldt het ook als één van u last heeft van funderingsproblematiek, die te maken heeft met graafwerkzaamheden van de buurman. Dan is het in principe een aansprakelijkheidskwestie. Het tweede: eigen verantwoordelijkheid. Er is heldere jurisprudentie over van de Hoge Raad en ook in de wet staat het met zoveel woorden: fundering is in principe een verantwoordelijkheid van de pandeigenaar en niet anders. Bijvoorbeeld bij de Rooms Katholieke kerk in Berkel, weet u, daar hebben ze meer dan € 1mln zelf opgehaald om de fundering te herstellen. Dan de gemeentelijke verantwoordelijkheid: wat is die? Dat is in beginsel een zorgplicht voor de grondwaterstand. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij het waterschap. Die zorgplicht vullen we in voor bijvoorbeeld kapotte rioleringen te repareren. Die verantwoordelijkheden wil ik scherp neerzetten om te voorkomen, dat iemand de indruk zou kunnen krijgen, dat de gemeente verantwoordelijk is voor funderingsproblematiek in alle gevallen. Dat is niet zo. Je zou kunnen zeggen: daarmee is de kous. Nee, dat zegt het college niet. Want stel dat één van de inwoners aan de Rottekade of elders in de problemen zit zonder dat een ander daaraan schuld heeft, dus zonder dat de aansprakelijkheid kan worden neergelegd bij iemand, en er financiële problemen ontstaan. Dan zou inderdaad het fonds een goede oplossing kunnen zijn. Dan zijn we er principieel echt toe bereid om toe te treden tot het fonds. Vorig jaar stond het fonds op het punt om opgeheven te worden, omdat er in de praktijk heel weinig leningen worden aangevraagd. Nu is dat niet meer het geval. Er zijn wel maar 3 gemeenten aangesloten, waar de problematiek vele, vele, vele malen groter is dan bij ons. In Rotterdam gaat het om heel veel meer woningen dan bij ons, dan is het ook wel logisch, dat je zo'n fonds hebt ingesteld. Maar de 350 andere gemeenten zijn er allemaal niet bij aangesloten. Dat zegt wel iets. Daarom zou ik wel enkele overwegingen willen meegeven en u willen vragen of u mij daarin steunt, meneer Meester. Ten eerste:

het fonds werkt over het algemeen zo, en dat lijkt me ook verstandig, dat kunnen we zelf voor een deel bepalen als gemeente, maar het is wel een beetje een stelregel, dat er twee voorwaarden zijn verbonden aan die leningen. Ten eerste dat de problemen urgent moeten zijn, dus niet nog 10 jaar kunnen lijden. En ten tweede dat bewoners zelf niet in staat moeten kunnen zijn om de operatie te betalen en die bewijslast daarvan ligt bij de inwoners. Niet bij de gemeente. Wij kunnen niet die verantwoordelijkheid over nemen. Dat leidt er wel toe, die scherpe criteria, dat er in de praktijk dus heel weinig leningen verstrekt worden. We weten nu nog niet of die Rottekade problemen in aanmerking zouden komen voor zo'n lening. Dus is dit een oplossing voor dat probleem? Dat weten we nog niet. Ik vraag u wel de ruimte om dat eerst te onderzoeken. U zegt er ook iets over in het eerste stukje van uw dictum, maar dan gaat u alleen in op de financiële problematiek en is de bewijslast ook niet helemaal helder, of die nou bij de bewoner ligt of bij de gemeente. Ik zou zeggen: laten we onderzoeken of die problematiek bestaat, financieel, en of die urgentie daar is. Ik zou willen voorkomen, dat we een fonds optuigen, dat niet wordt benut. Ten tweede wil ik u vragen: het aansluiten bij dat fonds vraagt ook het nodige werk, bijvoorbeeld het opstellen van een regeling, communicatie. Dat vraagt om fors ambtelijke capaciteit en die ambtelijke capaciteit is er op dit moment simpelweg niet. Elke lening bovendien kost ongeveer € 15.000 aan garantiegeld, dat is niet perse weg, dat kan weg zijn, maar niet perse, waarvoor ook geen dekking is in de begroting. Dus voor we die stap zetten, zult u vanuit uw budgetrecht sowieso eerst mij de ruimte moeten geven om het op te pakken. Dus daar hoort de stap van een raadsvoorstel tussen. Ten derde: om te bepalen hoeveel leningen we kunnen verwachten, we hebben het nu over de Rottekade, is eigenlijk eerst een gemeentebreed onderzoek nodig van enkele tienduizenden euro's om proactief die problemen in kaart te brengen. De Rottekade is erg lang, zoals u weet. Ik weet niet hoe de situatie in Bleiswijk is op dit moment, dat hebben we niet proactief onderzocht. Pas dan, als je dat weet, weet je of je het hebt over 10 of 100 of 500 leningen, die je mag verwachten. Dus over € 150.000, € 1,5mln of € 7,5mln. Dat maakt nogal uit. Het nadeel van het uitvoeren van zo'n onderzoek is dat het misschien niet alleen geld kost, maar ook tijd, die afgaat van de urgentie die aan de Rottekade wordt gevoeld. Dat is wel een dilemma. Kortom, dan rond ik af: ik wil graag voorstellen om het vaste aanspreekpunt te creëren en goede informatie op te nemen op de gemeentelijke website, over de funderingsproblematiek. Ten tweede: de situatie langs de Rottekade echt gaan beschouwen met die inwoners om te bekijken of een fonds passend zou zijn, een oplossing zou zijn voor hun probleem en of er niet andere oplossingen zijn, zoals die aansprakelijkheid. Ten derde: als we dat weten, dan kom ik graag bij u terug met een rapportage daarvan en, als dat een oplossing blijkt te zijn voor het probleem, met een voorstel voor een gemeentebreed onderzoek, zodat we weten hoe groot die vraag zal zijn en voor een raadsvoorstel inclusief budget voor het instellen van zo'n fonds. Als u met die interpretatie akkoord kunt gaan, en dit lijkt mij echt de goede manier om het te doen, dan zijn we het volgens mij helemaal eens. Tot zover.

De voorzitter: De wethouder doet een tegenvoorstel, wat volgens mij een meevoorstel is. Als u het daar over eens kunt worden samen, dan scheelt dat enorm.

De heer Meester, L3B: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn uitgebreide exposé, dat hij gegeven heeft over de problematiek. Ik ben het ermee eens, dat het zo in elkaar zit. Wij als raad zullen aan moeten geven wat er moet gebeuren. De intentie van deze motie is om ervoor te zorgen dat de gemeente invulling geeft aan de zorgplicht ten opzichte van de inwoners. De wethouder is verantwoordelijk voor de uitvoering. De heer Van den Beukel heeft adequaat aangegeven hoe hij dat wil aanpakken. Ik ben daar best tevreden over. Wat mij betreft, zullen op deze manier ook de inwoners aan hun trekken kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel even vast, als ik het goed begrijp: meneer Meester dient de motie in. Als die wordt aangenomen, is de uitvoering zoals de wethouder die gezegd heeft. Dat is waar de heer Meester en de wethouder het over eens zijn. Ik maak een ronde langs alle fracties.

De heer Van As, VVD: Het is een heel sympathiek voorstel, dat de heer Meester doet. Dank daarvoor. We hadden het beter eerst in de commissie met elkaar kunnen bespreken. Wat ons betreft was het punt: waar zouden we nu ja tegen zeggen? Het is in ieder geval een maatschappelijk probleem, problemen met de fundering. Het voormalig moeras dat ons omringt en waar wij in wonen en op bouwen. Dat is ook echt een probleem voor de mensen, die het betreft. Het gaat om je huis. Dat kan ik me goed voorstellen. Wat ik eigenlijk hoor: het voorstel dat de wethouder doet, daar kan ik mij volledig in vinden, daarmee zou de motie volgens mij niet nodig zijn. Ik hoor alleen maar toezeggingen. Ik zou willen vragen of de heer Meester misschien wil overwegen om zijn motie in te trekken en het te doen met deze toezeggingen van de wethouder. Dat zou wat ons betreft meer dan voldoende zijn. Voor ons de belangrijkste zorg, als ik kijk naar de motie, is: we weten niet wat het ons potentieel kan gaan kosten. Wat de wethouder aangeeft, de situatie beschouwen, een loket instellen, goede info op de website, dat hij terug komt met een voorstel inclusief budget, daar kunnen we ons volledig in vinden. Zouden we de motie aannemen, zouden we voor stemmen, dan weten we gewoon niet wat het ons kan gaan kosten, want we weten niet

waar het verder nog speelt. Daar zijn we dus niet voor. Daar wil ik het bij laten. Ik hoop dat de heer Meester bereid is om de motie in te trekken en het te doen met de toezeggingen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Dank aan de heer Meester voor de motie. Interessant onderwerp. Natuurlijk hartstikke vervelend voor mensen, die daarmee te maken hebben. Zoals de motie er lag, dacht ik: hij is wel erg kort door de bocht. We stellen vast dat er een probleem is en dan worden we automatisch lid of we sluiten ons automatisch aan bij een fonds, zonder daarbij alle consequenties goed af te wegen en precies te weten wat het dan inhoudt. Met de woorden, zoals de wethouder die heeft uitgesproken, van: hé, we gaan het echt via een raadsvoorstel doen en alle pro's en contra's eens tegen het licht houden, wat kost dat ons, en dan nemen we een besluit. Dan kunnen we er wel goed mee uit de voeten. De motie in combinatie met de interpretatie van de wethouder maakt dat wij dit kunnen steunen. Ik denk dat het goed is om te beseffen, dat met de veendijken, die we behoorlijk veel hebben in Lansingerland, de Rottekade is er maar één van, maar er zijn er veel meer, dat het best een groter onderwerp kan zijn dan dat wij hier met elkaar zomaar bedenken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn mede indiener van deze motie. Het is natuurlijk een problematiek, waarvan je zelf hoopt er verschoond van te blijven. Mensen die het betreft hebben er toch heel veel behoefte aan om te zien of er oplossingen geboden kunnen worden, wellicht via een lening of wat dan ook. In die zin ben ik blij met het initiatief van meneer Meester, dat ondersteunen wij graag met een handtekening onder deze motie. Waar ik een beetje mee zit: het antwoord van de wethouder is natuurlijk heel helder. U zegt: het is geen tegenvoorstel, maar een meevoorstel. Ja, het is lastig om in deze situatie even overleg te hebben met de indieners, maar ik laat mijn oordeel dan ook een beetje afhangen van meneer Meester. Of hij zegt: ik vind de toezegging van de wethouder voldoende om die weg op te gaan om de motie in te trekken. Dat wacht ik even af. Bij mijn weten hebben wij in de vorige periode ooit eens een overzicht gehad van mogelijke funderingsproblematieken. Dat weten de mensen, die al wat langer mee lopen wellicht ook nog wel. Dus er moet al eerdere informatie zijn, die ooit gedeeld is in een commissie ruimte, staat mij zo vaag bij. Als het niet waar is, heb ik het waarschijnlijk verkeerd. Wellicht in de archieven in het gemeentehuis valt er nog wat op te diepen. Dat was het.

De voorzitter: Even voor de verduidelijking. De heer Van As had het er ook over, zonder de heer Meester de woorden uit de mond te willen nemen: de motie spreekt over een automatisme van de eerste bullet naar de tweede bullet. Als, dan. Wat de wethouder heeft aangegeven: eigenlijk kan dat niet, want het moet altijd via een raadsvoorstel. Dus als raadsvoorzitter zeg ik u: een techniek. Ook als u de motie aanneemt, dat heeft meneer Meester bevestigd, dan voert u hem uit volgens de lijn van de wethouder. Dus daarmee zit er geen licht meer, zeg ik u als voorzitter, tussen de motie en wat de wethouder gezegd heeft. De motie heeft een uitvoeringstechnisch probleem. De wethouder zou, door ons aan te sluiten bij dit fonds, ook een budgettair besluit nemen, waar hij niet over gaat, waar het college niet over gaat. Het moet altijd via een raadsbesluit. Ik vat het maar even samen voor de heer Meester en de wethouder: zij zijn het daar over eens.

De heer Markus, CU: Het is een soort mee voorstellende motie, zo moet ik het maar interpreteren, denk ik. Dat klinkt mij als muziek in de oren. Het belangrijkste punt is, en dat heeft de heer Meester goed beargumenteerd: je moet iets om die mensen te helpen, in wat voor vorm dan ook. Dat geeft de wethouder ook aan. Volgens mij is het een prima voorstel, dat er nu ligt, om het met elkaar op die manier op te pakken. Wij kunnen van harte instemmen met het voorstel. Laten we op die manier de inwoners, die toch al vaak tegen muren oplopen, te helpen en met hen het probleem in kaart te brengen. Wat ons betreft prima zo, om de motie op deze manier te interpreteren en in te dienen. Wij hebben hem mede ingediend en zullen hem van harte steunen.

De heer Muis, D66: We hadden bij het lezen van de motie heel veel vragen. Gelukkig heeft wethouder Van den Beukel die in een mini college over de funderingsproblematiek bijna allemaal beantwoord. Ik denk ook, dat het een goede aanpak is, die de wethouder schetst. Natuurlijk blijft er licht zitten tussen wat er in een motie feitelijk staat en hoe die uitgevoerd zal worden. Wat ons betreft hoeft die dus niet ingetrokken te worden. Met de uitleg en de overeenstemming wederzijds kan het op die manier in stemming gebracht worden. Dan zullen we voor stemmen. Ik hoop dat bij andere moties mensen net zo flexibel en soepel ermee om zullen gaan in de toekomst. Dank u wel.

De heer Ruijtenbergh, GL: Ik wil de heer Meester bedanken voor het indienen van deze motie. Nadat wij in 2019 al voor de eerste keer aandacht hadden gevraagd voor deze problematiek en er toen inderdaad nog geen reden toe was, is het goed, dat de heer Meester de handschoen opnieuw opgepakt heeft. Wij dienen de motie van harte mee in. Zoals het uitwerkingskader er nu ligt, een een-tweetje tussen de heer Meester en de heer Van den Beukel, daar kunnen wij volledig mee instemmen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook van onze kant dank aan de heer Meester, dat hij deze problematiek heeft geagendeerd op deze wijze. De toelichting van de wethouder was heel helder. Als de motie inderdaad

uitgevoerd gaat worden in die strekking, zoals de wethouder het toelichtte, dan kunnen wij de motie ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik geef nog even de heer Meester het woord om vast te stellen, dat hij het er inderdaad mee eens is, zoals dit besproken is.

De heer Meester, L3B: Zoals u het halverwege het debat verwoordde is correct wat mij betreft. Zo interpreteer ik het ook. Wat de heer Van As voorstelt, om de motie in te trekken, dat doe ik maar niet, want dan is het agendapunt weg. Normaal hangt een motie aan een voorstel, maar dat is hier niet het geval. Dit is een zelfstandig agendapunt, dus ik denk dat het verstandiger is om het te handhaven. Ik wil het gewoon in stemming brengen, maar wel met de interpretatie, dat we als doel hebben: ervoor zorgen dat de gemeente de zorgplicht nakomt ten opzichte van de inwoners. De uitvoering laat ik graag over aan het college en de ambtenaren. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even of de wethouder behoefte heeft om te reageren. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Van As, VVD: De discussie zo beluisterende en volgende met de toezeggingen, denk ik dat wij ook graag voor zullen stemmen, ervan uit gaande, dat de wethouder het zo uitvoert, zoals beschreven. Ik hoor vanuit de indieners dat het ook zo bedoeld wordt en dat we dat zo interpreteren. Blijft wel, dat ik dit liefst graag eerst in de commissie had besproken. Daar hoort het ook thuis. Dank u wel.

De voorzitter: Met dat laatste ben ik het overigens eens. Dat is geen verwijt aan de heer Meester, want soms lopen de dingen zo. Maar ik roep u op bij inhoudelijke voorstellen: probeer ze eerst goed te bespreken in de commissie. Dan vraag ik of u stemming wenst over deze motie. Dat is niet het geval en daarmee is de motie aangenomen.

8.g Motie vreemd aan de orde M2021-005 WOB verzoeken ook digitaal mogelijk

De voorzitter: Ik wil dezelfde werkwijze hanteren. Volgens mij zou het nog korter kunnen.

De heer Jonker, D66: Ik denk inderdaad, dat dit heel snel kan. Het gaat over de motie versterken van digitale dienstverlening WOB verzoeken ook digitaal indienen.

M2021-005

Overwegende dat WOB verzoeken op dit moment alleen schriftelijk kunnen worden ingediend. Klachten bijvoorbeeld wel al via DigiD kunnen worden ingediend. Veel andere gemeente/overheden ook digiD / email gebruiken bij WOB verzoeken. Veel werkprocessen bij de gemeente digitaal zijn of worden. Digitaal indienen van WOB verzoeken past bij onze visie op dienstverlening. Draagt het college op om zo snel als mogelijk ervoor te zorgen dat WOB verzoeken (ook) per email/DigiD kunnen worden ingediend en gaat over tot de orde van de dag.

Ik dien deze in namens mevrouw Den Heijer van D66 Lansingerland. De motie is zelf uitleggend. Ik denk dat er niet zoveel over toe te lichten is, dat hoop ik althans, dus ik wil het hierbij laten.

Wethouder Fortuyn: Ik vind het een mooi voorstel. Wij omarmen dit voorstel. Het past prima in het Huis van de Dienstverlening.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil geen tweede termijn. Ik heb ook geen vragen aan de heer Jonker. Wat GL betreft, is dit een hamerstuk zelfs.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Op zich zijn we voor digitale services, dus in die zin kunnen we dit voorstel wel steunen. De wethouder omarmt het, dus er lijkt niets aan de hand te zijn. Bij ons rees wel een vraag: leidt dit niet tot extra WOB-verzoeken. Als de gemeente te laat reageert op een WOB-verzoek, dan moet er geld worden betaald. Wij begrepen ook, dat er veel malafide bureautjes zijn, die allerlei WOB-verzoeken bij gemeenten indienen en op die manier geld innen als de gemeente dan niet op tijd reageert. Ik weet niet hoe de wethouder daar over denkt, dus daar hoor ik graag nog wat over. Het is in die zin niet zonder risico. De heer Jonker: Ik heb begrepen, dat dit bij een gemeente waar dit al zo werkt niet het geval is, dat de gemeente ineens digitaal werd overstelpt met WOB-verzoeken. Verder is het ook helemaal niet een keuze, wat D66 betreft. Dienstverlening wordt digitaal en het zou wel heel krom zijn als je transparantie gaat proberen af te remmen door iets dan niet digitaal te gaan maken. Dat is heel vreemd. Dan moet je iets anders doen, zoals de WOB zelf veranderen of iets aan de wet doen. Daarom denken wij dat er geen reden is om het niet te doen. Ik denk dat de wethouder dat zal beamen, maar dat hoor ik graag van hem. Mevrouw Verhoef: Nee, natuurlijk. Ik zeg ook niet: dus moet je het niet digitaal

maken. Maar je moet er wel over nadenken, dat het een consequentie kan zijn. Maar als er blijkbaar geen probleem mee is, is het ook goed, maar dat was ons ter ore gekomen. Dus als de wethouder daar nog op kan reageren, graag.

De heer Van Doorn, L3B: Ik wil in ieder geval gezegd hebben: de complimenten voor D66 voor hun alertheid. Het past perfect in onze visie op dienstverlening. Wij zullen vanzelfsprekend hiermee instemmen.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Prima voorstel, om de WOB-verzoeken te digitaliseren. Het past ook prima binnen deze tijd. Compliment aan D66. Dank voor het voorstel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Een uitstekend voorstel van de collega's van D66, dat wij graag steunen. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Steun, steun en nog eens steun. Dank u wel. De voorzitter: U had 3 woorden nodig.

De heer Dieleman, CU: Ik heb 5 woorden nodig: prima voorstel, gaan we steunen. Dank u wel. De voorzitter: Ik miste u al de hele vergadering. Ik ben blij, dat ik u nog even gehoord heb. Dat is het nadeel van digitaal vergaderen. Ik mis uw correcties en al uw blikken.

Wethouder Fortuyn: Mooi dat iedereen het steunt. De vraag van mevrouw Verhoef: de dwangsom en het beroep bij niet tijdig beslissen is door de wetgever, dat is de hogere overheid, inmiddels niet van toepassing verklaard op WOB-verzoeken. Ik denk dat daarmee de angst weggenomen is. Ook de ervaring, dat er niet meer WOB-verzoeken komen. Het is een prima stuk om op te pakken. Het past ook bij de digitalisering van de samenleving. Wat dat betreft zijn er geen extra kosten te verwachten.

De voorzitter: Dan vraag ik of er iemand is, die een tweede termijn wil. Dat is niet het geval. Dan vraag ik of u stemming wenst over dit voorstel, deze motie. Dat is ook niet het geval. Daarmee is die aangenomen.

9. Hamerstukken:

- 9.a** Bekrachtiging geheimhouding
- 9.b** Archiefverordening c.a. gemeente Lansingerland 2021
- 9.c** Deelname Stichting Ferm
- 9.d** Benoeming en ontslag
- 9.e** Benoeming leden Welstandscommissie
- 9.f** Verslag fractiegelden 2020

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een stemverklaring of iets dergelijks. Dat is niet het geval. Daarmee hameren we deze af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 23.20 uur: En zijn wij nog keurig om kwart over elf aan het einde van deze vergadering. Vier uur en een kwartier overigens. Mijn complimenten en mijn dank aan de gemeenteraad voor de besluitvaardigheid van vanavond. Goedenavond. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

