

Datum vergadering : 15 juli 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Jan Jumelet
D66 : Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Rianne Kokke

Afwezig:

VVD : Ed van Santen, Mauriel van As
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst
D66 : Ineke den Heijer

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond leden van de raad, het is zeven uur en om vast te stellen of ik de vergadering kan openen, ga ik kijken of we een quorum hebben.

De heer Ammerlaan, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, de heer Erwich, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, de heer Hoek, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieveerse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenbergh, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

Mevrouw Draak is er nog niet. De heer Muis: Mevrouw Den Heijer is niet aanwezig en heeft zich, volgens mij ook afgemeld. Hoop ik. De voorzitter: Is niet bij mij door gekomen, maar hierbij ga ik er even van uit dat mevrouw Den Heijer niet aanwezig is vanavond. De heer Hoppenbrouwer verwachten we later. De heer Hoek: Mevrouw Van Olst is er niet.

De voorzitter: Uitstekend, dan kan ik de vergadering hierbij openen. Het is donderdag 15 juli, de laatste vergadering van dit politieke jaar en ik kan wel zeggen voor een ieder die de democratie en de rechtstaat een warm hart toedraagt toch een dag met een zwart randje vanwege de moord op Peter R. de Vries. Zijn dood is vandaag bekend gemaakt. Ik denk dat voor ons allen in dienst van de overheid, in dienst van de democratische rechtstaat dit ons ter harte gaat, dat wij innig mee leven niet alleen met de nabestaanden van de heer Peter R. de Vries, maar ook met de nabestaanden die hij bij stond, de slachtoffers van criminaliteit in onze samenleving. Ik denk dat, ook actueel deze week, de strijd tegen ondermijnende criminaliteit, criminelen, ondermijning eens te meer noodzakelijk maakt. Ik denk dat het goed is, dat wij ons dat vanavond beseffen. Dan gaan wij naar de mededelingen. Afwezig zijn de heer Van Santen en de heer Van As, mevrouw Van Olst en mevrouw Den Heijer. De heer Hoppenbrouwer schuift later nog aan.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier. Dat is 15, dat is de heer Hoek.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn 2 vragen aangemeld. Eén door de heer Van der Stelt over de Nacht van de nacht. En één door de heer Erwich over activiteiten voor jeugd.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb inderdaad een vraag m.b.t. de Nacht van de Nacht. De vraag is eigenlijk heel eenvoudig: of het college bereid is om een bijdrage te leveren aan die Nacht van de Nacht. Die Nacht van de Nacht vindt plaats op zaterdag 30 oktober aanstaande. Voor degenen, die niet bekend zijn met de Nacht van de Nacht: dit is een jaarlijkse campagne van natuur- en milieufederaties om Nederland weer donkerder en duurzamer te maken. We weten allemaal, dat Nederland één van de meest belichte landen ter wereld is. Ik denk dat we daar in Lansingerland over kunnen meespreken. Tijdens die Nacht van de Nacht, dat dit jaar voor de 17^e keer wordt georganiseerd, worden er door het hele land honderden evenementen georganiseerd in het donker en doven honderden bedrijven en gemeenten lichten van gebouwen en reclameverlichting. Met de organisatie van de Nacht van de Nacht willen de natuur- en milieufederaties aandacht vragen voor onnodige lichthinder en energiebesparing op verlichting. Het lijkt ons, de CDA-fractie, een goed idee, dat wij daar een actieve bijdrage aan leveren. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de vraag. Het is inderdaad geen geheim, dat Lansingerland niet de donkerste gemeente is van Nederland. Er zijn gemeenten, ik meen één van de Waddeneilanden, die juist een attractie maken van hun donkerte. Dat is bij ons niet gauw haalbaar, om te zeggen: wij worden de donkerste gemeente van Nederland. We zijn nu eenmaal onderdeel van de Randstad en er is hier een hoop aan de hand, infrastructuur, glastuinbouw, gebouwen, luchthaven, allemaal functies die vaak gepaard gaan met licht. Maar dat wil niet zeggen dat het thema lichthinder hier niet op de agenda staat. We zijn dit jaar bezig, zoals u weet, met het maken van een aanzet tot een milieubeleidsplan. Het gaat o.a. ook over licht en over lichthinder, want het is wel een belangrijk thema. Het is belangrijk voor 2 dingen. Ten eerste voor de mensen. We weten dat teveel licht mensen kan verstoren in hun welzijn. Het is ook belangrijk voor de natuur, omdat duisternis ook zijn waarde heeft voor met name het dierenleven. Dus het is goed om daar aandacht voor te hebben en dat hebben we ook als gemeente al een heel aantal jaren. Er wordt hier volop geïnvesteerd, zoals u weet, er is weleens een debat over geweest in het verleden over betere verlichting en minder verlichting, dimbare verlichting enzovoorts, maar dat wil niet zeggen dat we al tevreden kunnen zijn. We willen een aantal doelstellingen behalen. Het is wel heel goed, daarom ben ik wel blij met uw vraag, dat we daar ook de maatschappij bij betrekken. Daarom is het goed dat de Nacht van de Nacht niet een initiatief is vanuit de overheid, maar juist vanuit die milieufederaties. Veel van lichthinder heeft te maken met het gedrag van bedrijven, inwoners en zeker ook met dat van de gemeente, want wij hebben ook veel lichtbronnen, die we beheersen. Op uw concrete verzoek zeg ik graag en volmondig: ja. De gemeente, het college, is bereid een bijdrage te leveren aan dat maatschappelijk initiatief. En ik wil er nog iets aan toevoegen, ik zal het kort houden, maar dat is het volgende. Bij de actualisatie van de uitvoeringsagenda duurzaamheid zet het college nadrukkelijk in op het thema 'toevertrouwen'. Dat gaat over nog beter het samenspel zoeken met maatschappelijke organisaties. Nu dit zo'n initiatief is op het vlak van duurzaamheid van een maatschappelijke organisatie is het een heel mooie illustratie van hoe we dat zouden kunnen doen. Ik wil niet alleen medewerking toezeggen, maar ook echt zoeken naar het goede partnership met die milieufederatie en nog een paar andere partijen ook om te kijken hoe we samen kunnen optrekken om die Nacht van de Nacht tot een succes te maken en misschien wel een blijvend effect daarmee kunnen veroorzaken om het hier nog aangenamer te maken in ons mooie Lansingerland. Dat zou het zijn in de eerste termijn.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik dank de wethouder voor zijn reactie en bereidwilligheid om te kijken hoe Lansingerland er invulling aan kan geven, tezamen met het particulier initiatief dat hier het meest aan zet is. Dank. Ik heb verder geen aanvullende vragen. Ik zie de concrete voorstellen graag tegemoet.

De heer Erwich, L3B: L3B had een vraag omdat ze nieuwsgierig zijn naar de activiteiten en de inzet voor jongeren in de zomervakantie in Lansingerland. Is er in het algemeen maar ook specifiek op culturele activiteiten voldoende aandacht voor de jeugd, die waarschijnlijk deze zomer niet weg gaat op vakantie? Zeker nu de onzekerheid rond het aantal corona-besmettingen weer oploopt en de inwoners in toenemende mate kiezen voor een vakantie in eigen land. Ik heb de vraag wat ingekort, want het bleek dat de andere onderdelen wat lastiger te beantwoorden waren. Dus bij deze de vraag.

Wethouder Van Tatenhove: Dank u wel voor de vraag. Aanstaande maandag trappen we weer af met Expeditie Lansingerland, dat hebben we vorig jaar voor het eerst gehouden in het kader van de coronapandemie en dat was toen een succes. We hebben aan de sport- en cultuurclubs gevraagd of ze dit jaar weer mee wilden doen met een Expeditie Lansingerland en ze hebben massaal daar hun medewerking weer aan verleend. Dus maandag starten we en dat duurt de hele zomervakantie. Op de website van lansingerlandbeweegt.nl/expeditie is voor iedereen te zien welke activiteiten er zijn en ook dat je daarop kan reserveren. Sommige zijn al volgeboekt, bij andere is nog voldoende plek. Ook jeugd- en jongerenwerk heeft separaat een deel van het programma, dat ze andere jaren ook aan bieden. Dus

er is in elk geval weer voldoende aanbod om je niet te vervelen. Voor de andere activiteiten, zoals de huttenbouwweek, kijken we ook wat er mogelijk is binnen de beperkingen, die er soms worden opgelegd vanwege corona. Evenementen mogen bijvoorbeeld de hele zomervakantie nog niet, weten we, dus we zoeken welke oplossingen of aanpassingen aan activiteiten te organiseren. Het vraagt van iedereen wel wat meer creatief denkwerk voor de activiteiten, die anders vrij probleemloos gingen. Maar we doen allemaal ons best om zoveel mogelijk kinderen een zo leuk mogelijke zomervakantie te geven.

De heer Erwich: Onze jeugdige wethouder bedankt. Ik vind het fijn om te horen, dat er zoveel mogelijkheden zijn, dus dank u wel.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 4 sprekers gemeld. Ik zal hen eerst even opnoemen, dan weten zij in welke volgorde ik hen het woord zal geven. Dat zijn achtereenvolgens de heer Van der Spoel van de politievakbond ANPV, de heer Van der Linden van de aankoop molenstomp, mevrouw Fluts van de vereniging Viatorum. Er is nog een laatste wijziging, mevrouw Verhoef namens de bewonerscommissie edelsteenbuurt in plaats van de heer Van der Lubbe, die zich had aangemeld. In die volgorde ga ik ze oproepen. Ik herinner sprekers eraan, dat ze spreken bij de gemeenteraad, dus ik verzoek u ook de raadsleden te adresseren en dat de reactie, die zij mogelijk willen, alleen door de wethouder gegeven kan worden op een moment dat er vanuit de raadsleden vragen aan de wethouder worden gesteld bij het desbetreffende agendapunt. Verder verzoek ik de sprekers, nadat hun agendapunt is geweest, de vergadering weer te verlaten, want daar bent u fysiek in. Mocht u geïnteresseerd zijn in de verdere vergadering, dan kunt u dat langs de digitale weg gewoon volgen. Dat betekent dat mevrouw Fluts voor zowel 8.a, 8.b. als 8.c van harte welkom bent in de vergadering. Ik ga als eerste naar meneer Van der Spoel van de politievakbond. We hebben een volle agenda, dus ik ga u streng aan de 5 minuten houden.

Inspreker 1:

De heer Van der Spoel: Het bestuur van de politievakbond ANPV eenheid Rotterdam is erkentelijk dat zij mag spreken als toelichting op de eerder aan u gezonden brief. Dank u daarvoor. Onze vakorganisatie is van politiemensen, door politiemensen en voor politiemensen. Het kan anders, denken wij, en samen met u hebben wij het beste voor met onze burgers in onze omgeving. Momenteel lukt dat onvoldoende. Dat is ons beeld, dat is onze waarheid. De vakbond staat zij aan zij met u en uw burgemeester om een veilige leefomgeving te waarborgen. Waar is uw politie gebleven? Hoeveel invloed en binding is er tussen u als mede openbare bestuurders en raadsleden en uw politie? Welk bestuur heeft u gekozen als vertegenwoordigers naar de burger toe? U bent hun vertegenwoordiger. De wijkbureaus zijn weg, in de haarvaten van de maatschappij daar willen wij zijn, maar wij ervaren net als veel burgers een blauwe leegte. Heldere landelijke politieke keuzes komen niet tot wasdom op het laatste belangrijkste niveau: de man en de vrouw in de straat. Een platte organisatie is ons beloofd en inmiddels is nog ongeveer de helft met uitvoering bezig. De operationele veiligheid komt in het geding. De reorganisaties en het vergrijzingsprobleem maken dat binnen de basisteams de werkdruk onevenredig hoog is. Er is ruim 15% vacatures, dat is ongeveer 300 mensen. En er zijn wel extra taken. Bij de diensten en opsporing zijn al 150 vacatures, 10% tekort. Dat zijn in totaal 450 lege plekken. We leiden 800 studenten op. Die 800 studenten zijn niet volledig opgeleide politiemensen op dit moment. Dat is een extra gemis, want het werk voor die 800 mensen is er wel, elke dag opnieuw. Men heeft een efficiënte politie beloofd, maar komt de opbrengst van die efficiency terug in de uitvoering bij u in de wijk? Het nieuwsitem van Nieuwsuur van maart 2021 zei: we hebben 42.140 politieagenten. Dat vertelden ze de bevolking. Nee, dat zijn politiemedewerkers. Belangrijke medewerkers, maar niet allemaal agenten. Van de formele wijkagenten is 20% thematisch en met sturing bezig. Dat zijn de experts. Dat is 1 op de 5. De gewone wijkagent met uniform, pistool en deskundigheid mag voor 20% worden ingezet op noodhulp ook buiten zijn wijk, dat is weer 1 op de 5. Het kan zomaar zijn, dat u 3 van de 5 wijkagenten overhoudt waar u recht op heeft. Kent u het (..)verhaal, een rem op 400 vacatures in de organisatie om cybercrime aan te pakken? Het komt weer gewoon uit de sterkte van de politie eenheden. De operationele veiligheid komt in het geding. Geldt hier het recht van de sterkste? Is het politiewerk in al zijn facetten eenvoudig of minder gevaarlijk geworden? Is er binnen onze eenheid van 1.000 politiemensen minder werk sinds de invoering van de nationale politie? Ik vraag het u, u mag het beantwoorden. De politie wordt duurder, want de kosten blijven stijgen. Het meest gebruikte dienstwapen is tegenwoordig de kaasschaaf. Studenten en nieuwe agenten zijn al jaren van harte welkom. Vanaf 2018 hebben we grote groepen binnen gekregen. Daarmee krijgen we een jonge, samengestelde eenheid, terwijl ervaring hard nodig is. Onze eenheid leidt ruim 20% van alle studenten op, maar ze zijn 10% van de sterkte. Dat betekent dat zij straks weer gaan vertrekken. Het begeleiden van die 800 studenten kost ook weer heel veel kracht. Zij landen in een omgeving waar 300 lege plekken zijn, dus die begeleiding is ook daar weer moeilijk. De verleiding is groot, we zetten die studenten zo snel mogelijk in op de moeilijkste plek midden in onze samenleving. We moeten echt oppassen dat we die prima kandidaten niet opnieuw gaan verliezen. De uitstroom landelijk is een probleem. 20.000 van de 60.000 gaan op afzienbare tijd vertrekken. Dan blijven er 40.000 over. Sommige eenheden leiden nauwelijks studenten op, maar die gaan wel vacatures plaatsen en die gaan onze mensen verleiden. Hoe verleiden wij onze politiemensen in de eenheid om hier

te blijven, hier in onze maatschappij? In Rotterdam, in Ridderkerk, in Dordrecht, in Lansingerland. Wist u dat anno 2021 studenten en nieuwe agenten slecht € 1.500 netto krijgen bij deze maatschappelijke uitdaging? Het is een algemeen bekend gegeven, dat al deze verhalen zullen leiden tot doorstroom en weer tot nieuwe tekorten. Ondanks dat vanuit de cao afspraken worden gemaakt over studenten en bindingstermijnen. De markt is onverbiddelijk, uiteindelijk gaat men altijd naar de hoogste bieder. In de mooiste prognoses zijn we in 2025 weer op sterkte. Ik sluit af met diversiteit. De politie moet herkenbaar zijn en aanvaard worden door zijn burgers, daarom is diversiteit altijd heel erg belangrijk. Geen hobby, maar noodzaak. We houden het kort en simpel, juist vanwege de inspreektijd. Goed voorbeeld doet goed volgen. In 2013 hadden we al kunnen aanpakken, maar we hebben het laten liggen. Hoe gaan we die achterstand inlopen? Is de sturing divers genoeg? Niet alleen in de uitvoering, maar ook in de leiding. Uw sectorhoofd is een mooi voorbeeld daarvan. We kijken niet meer achterom, we vertrouwen dat mede vanuit de gemeenteraden ook invloed wordt uitgeoefend op dit veranderproces en de verbetering. De politie is dienstbaar aan die veranderende samenleving omdat het veilig moet zijn, maar je kan rekenen op iedere agent in blauw bij ondersteuning bij opsporing. Agenten die eerlijk en onvoorwaardelijk objectief handelen en oordelen. Ik heb nog 5 seconden.

De voorzitter: Stipt. Zoals we mogen verwachten van de politie, meneer Van der Spoel. Voor ik naar de raad ga, nog even voor de duidelijkheid richting de raad. De politievakbond heeft eerder een brief gestuurd. Het presidium heeft daarop aangegeven: we willen graag in contact komen met de politievakbond. De griffie heeft ook contact met u gehad. U heeft gezegd: graag inspreken voor de zomer. En dat u nog open staat voor het gesprek met de raad. Als ik het goed begrepen heb, is afgesproken dat het nu aan de raad is om aan te geven of ze een vervolgesprek met u willen na de zomer. U knikt, dus dat is 'ja' voor de band. Dan weten de raadsleden dat ook. Dat hoeft u niet vanavond te doen, geachte leden van de raad, maar dat kan via de griffie worden aangegeven, of u wenst dat zo'n gesprek wordt ingepland. Zijn er nog verduidelijkende vragen aan de heer Van der Spoel?

De heer Hoek, WIJ: Dank u wel voor de duidelijke inspraak. Een duidelijk verhaal. U vraagt erom, dat wij als gemeenteraad onze invloed uitoefenen. Als ik u dan vraag: welke gremia zouden we daar het best voor kunnen gebruiken? U heeft daar als vakbond best een idee over. En een vervolgvraag is: vindt een soortgelijke inspraak ook bij andere gemeenteraden plaats? Hebben jullie dat als vakbond verdeeld? Is er ook vanuit meerdere gemeenten dit verhaal? De heer Van der Spoel: Dank u wel, meneer Hoek. U vroeg naar de gremia. Ik zal eerst beginnen met de andere gemeenten. We hebben al bij meerdere gemeenten mogen inspreken, we hebben politieke partijen benaderd en we hebben daar al mooie gesprekken kunnen voeren. Dus inderdaad, op meerdere plekken wordt dit gesprek gevoerd juist voor de uitwisseling van gedachten en ideeën, want zoals ik zei: je doet niets alleen. U had het over welke gremia. U bent gemeenteraadslid, dus ik zou zeggen: vooral dit gremium zou ik gebruiken om met de burgemeester en de raadsleden in gesprek te gaan over wat de politie in uw wijk kan betekenen voor u en waar u de behoefte. Op het moment dat de burger niet meer vraagt om politie, zal er ook minder politie komen. Dat is wel een vicieuze cirkel waar we in gekomen zijn sinds de politie vertrokken is uit de gemeenten, letterlijk uit de gemeenten is vertrokken en waar de rijkspolitie is vertrokken en alles naar Den Haag is gegaan. Daar regelen ze het wel voor ons. Dan komt ook de focus in Den Haag op de problemen in Den Haag te liggen en niet op de problemen van de wijk en de gemeenten. Dus als u goed aangeeft wat u nodig heeft, dan heeft u ook weer kans, dat de politie terug kan keren in de wijk en dat we die vicieuze cirkel kunnen ombuigen.

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw inspreken, meneer Van der Spoel. U heeft later nog contact met de griffie. De heer Van der Spoel: Dank voor het aanwezig mogen zijn.

Inspreker 2:

De heer Van der Linden: Goedenavond geachte raad, geachte voorzitter, beste volksvertegenwoordigers. Kunt u mij horen? Ik hoop, dat jullie allemaal de brief hebben kunnen lezen en dat ik niet alles hoeft te herhalen. Dat jullie een beetje op de hoogte zijn van wat er gaande is. Ik neem aan van wel. Hier voor je zit een wanhopige, maar strijdvaardige burger, die op zoek is naar wat antwoorden over een bepaald handelen van bedrijfsschap Hoefweg. Het is onmogelijk om het hele traject uit te leggen in 5 minuten, vandaar dat ik de brief heb gestuurd. U kunt eventueel nog andere vragen stellen. Ik heb hier sinds 1991 al gewoond met mijn familie. Ik heb het gerenoveerd met allebei mijn opa's, mijn familie, met mijn vrienden, kennissen et cetera. Hopelijk kennen jullie allemaal een beetje het verhaal, maar ik ben echt verknocht aan deze molen. Ik ben inmiddels in een soort van onmogelijke positie geraakt, omdat ik door het bedrijfsschap tegen de muur ben gezet op een juridische manier. Dat ging als volgt. Ik zal even resumeren naar 2004, dat wil ik graag even aanhalen. In 2004 kreeg ik een telefoontje van een medewerker van de gemeente, die mij vertelde dat ik de molenstomp moest verlaten plotseling. Ik zal de naam niet noemen, maar deze dame vertelde mij: u moet binnen 2 weken uw huis verlaten, want uw contract loopt af. Ik was al verbaasd en ik vroeg: waarom dan, want ik heb geen contract. Ze zei: dat heb je wel. Ik zeg: die heb ik niet. Ik heb haar gevraagd om dat na te gaan. Dat heeft ze niet gedaan. De volgende dag heb ik haar terug gebeld en toen zei ze: u moet uw huis uit. Toen heb ik gevraagd om

iemand die er echt verstand van had en toen ik aan tafel met meneer Theo Bentvelzen, destijds de directeur van het bedrijf. Die heeft me zijn excuses aangeboden, want het bleek om mijn bureau te gaan, terwijl er nadrukkelijk werd gezegd: meneer Van der Linden, u moet uw huis uit. Ik helemaal blij met Theo Bentvelzen aan tafel, prima gesprek gehad en dat leidde zelfs in 2016 tot de eerste gesprekken dat ik de molen mocht kopen. Helaas is toen Theo Bentvelzen weg gegaan bij het bedrijf. Toen is er een nieuwe partij gekomen, een nieuwe raad daar. In 2016 werd ik gebeld door meneer Nico Mol. Zoals u weet heb ik daar inmiddels een leuke verhouding mee, met deze meneer. Hij heeft mij in 2016 beloofd, dat ik daar kon blijven wonen, kon blijven werken in de huidige vorm. Ik deed destijds meubelrestauratie, ik heb een aantal moestuinen, dat paste prima binnen het bestemmingsplan, dat was allemaal geen probleem. Toen zei hij: ik ga een koopvoorstel voor je maken en die komt eraan. U zult het niet geloven, maar het duurde bijna 2 jaar en toen kwam hij bij me terug: kan je op gesprek komen? Prima. Toen schoof daar aan Edwin Klomp. Toen werd mij verteld: jij mag het kopen, maar je moet expliciet tekenen voor dat je er niet blijft wonen, je moet alles leeg opleveren, luister wel: alles leeg opleveren, dus niet alleen mijn huis, maar ook de schuren, die erbij horen, u krijgt er gratis een stukje grond bij, daar is in het verleden asbest gedumpt van schuren die zijn afgebroken. Daar zijn de daken van af gehaald, dat hebben ze op die grond neergelegd. Die kreeg ik er van Edwin Klomp gratis bij. En ik moest aantonen dat de prijs marktconform was. De prijs was voor mij prima. Ik zei: ik zeg al 14 jaar lang dat ik het wil kopen. Ik wil het uiteraard kopen, maar leg mij uit waarom ik er ineens niet meer mag blijven wonen. En waarom moet ik alles leeg opleveren? Ik ben toen nog niet begonnen over het asbest, ik dacht: dat komt wel in een later stadium. Ik kreeg 10 dagen bedenktijd voor deze idiote voorwaarden. Na 2 jaar wachten kreeg ik ineens heel andere spelregels en ik kreeg slechts 10 dagen bedenktijd. In deze 10 dagen heb ik tot 2 keer toe per mail ja gezegd: ik wil het heel graag kopen. Ik heb het mondeling gezegd. Ik heb alleen wat vragen gesteld over die voorwaarden. Meneer Mol zei: ik heb geen juridische achtergrond, ik kom bij u terug. Vervolgens na het verstrijken van die 10 dagen krijg ik 2 advocaten op mijn dak: meneer, u bent niet akkoord gegaan binnen 10 dagen. Ik zeg: pardon, ik heb wat vragen gesteld en ik zit te wachten op antwoord, die zijn niet gekomen. De advocaten zeiden: u bent niet akkoord gegaan binnen 10 dagen, u moet binnen 2 weken tekenen, anders gaat een ontruimingsprocedure beginnen. Ik was helemaal perplex, ik wist niet waar ik het zoeken moest en ik moest noodgedwongen een advocaat nemen met alle gevolgen van dien. We zijn nu 3 jaar verder, heel veel juridische ellende verder. Ik heb uiteindelijk verloren in het Hoge Gerechtshof om een aantal lullige redenen, om het zo maar te zeggen. De voorzitter: Wilt u gaan afronden? De 5 minuten zijn voorbij. De heer Van der Linden: De crux van het verhaal is: mag dit zomaar? Kan dit? Dat een burger zo onder druk wordt gezet met zulke voorwaarden met zo'n korte denktermijn, onder mijn neus verkopen terwijl ik ervoor gezorgd heb dat dit pand is gebleven en dat het een monument is geworden? Daar heb ik persoonlijk voor gezorgd. Dat zijn eigenlijk de vragen, die ik heb. Of het allemaal zomaar kan.

De heer Crielaard, L3B: Dank voor het inspreken. Ik heb een paar vragen. Wat moet ik me precies voorstellen bij het koopvoorstel? Gaat het om een voorlopige koopovereenkomst of een koopcontract? Is u van tevoren verteld dat er mogelijk ook andere kopers zijn? Bent u door het bedrijf Hoefweg gebeld over het verlopen van de termijn? Of u daar voor gewaarschuwd bent? De heer Van der Linden: Nee, het is nooit beëindigd. Het heeft nooit te koop gestaan, het perceel. Het was een echt koopvoorstel met een termijn erin, met een prijs erin en met voorwaarden. Ik was akkoord met de prijs.

De heer Hoek, WIJ: Als ik het goed begrijp, dan is bedrijf Hoefweg eigenaar van de molen. De heer Van der Linden: Ja, klopt. De heer Hoek: Dat maakt het erg ingewikkeld, denk ik eerlijk gezegd. Vooral ook omdat er al rechtspraak over is geweest. De heer Van der Linden: Dat is het juridische gedeelte. Ik heb het nu over het ethische en menselijke gedeelte en ik kan me niet voorstellen dat een ambtenaar, want ze zijn een onderdeel van de gemeente, dat zij zo mogen handelen. Daar kijkt de rechter niet naar, die kijkt puur naar het juridische gedeelte. De heer Hoek: Wat doet een ambtenaar er dan bij als bedrijf Hoefweg de eigenaar is? De heer Van der Linden: Het bedrijf is een gemeenschappelijke regeling. De heer Hoek: Oh, op die fiets, ja, nou snap ik hem.

De heer Kampinga, VVD: Ik voel mij niet aangesproken, maar als lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Hoefweg ben ik natuurlijk op de hoogte van deze zaak. Het is bekend. Ik weet eerlijk gezegd niet beter dan dat het in alle zorgvuldigheid afgehandeld is, behandeld is. Dan krijg je toch een beetje: waar twee kiven, niet twee schuld, maar dan krijg je toch twee verschillende visies, waar uiteindelijk zelfs in hoger beroep de handelwijze van Hoefweg volledig goedgekeurd is. U zegt dan: dat is maar juristerij, dat begrijp ik, maar dat is in deze wereld niet onbelangrijk. De heer Van der Linden: Ik kan het u toelichten als u dat wilt. U kunt mij een email sturen, dan kan ik daar wat dieper op ingaan. Maar het is uiteraard niet eerlijk verlopen. Ik roep al 14 jaar, dat ik het wil kopen. Ik heb twee keer ja gezegd en vragen gesteld over de vreemde voorwaarden, die ineens veranderd waren. Daar gaat het mij om, dat de spelregels zijn veranderd.

De voorzitter: Ik zie geen vragen meer. Daarmee zijn we aan het einde van uw inspreken. Het staat niet op de agenda van vanavond. Ik zou u willen voorstellen, geachte leden van de raad: er zijn nog juridische

mogelijkheden, dus het vraagt terughoudendheid van de raad en ons als gemeente, maar we hebben 2 vertegenwoordigers van de raad in het bedrijf, de heer Kampinga en de heer Ammerlaan. Het is onder hun aandacht gebracht, zij kunnen dat het beste oppakken als er verder namens de raad actie nodig is. Volgens mij zitten ze daarom ook als raadsvertegenwoordiger in het bedrijf. Kan dat, meneer Kampinga? Ik zie u knikken? De heer Ammerlaan heb ik op dit moment niet in beeld, maar ik denk dat dat een redelijke oplossing is. Dank u wel.

Inspreker 3:

Mevrouw Fluts: Geachte voorzitter en raadsleden, mijn naam is Nienke Fluts, ik ben bewoonster van het woonwagencentrum aan Bosland. Ik spreek ook in namens alle leden en het bestuur van vereniging Viatorum. Ik spreek dit keer in n.a.v. de woonvisie 2021 en de zomerrapportage 2021-2025, zoals deze op uw agenda staat onder de punten 8.a, 8.b en 8.c van de nog door uw raad vast te stellen definitieve agenda van vandaag. Samengevat komt onze reactie op het volgende neer. Wij verzoeken u met klem nog deze raadsperiode en ruim voor de komende verkiezingen een kredietvoorstel met alle argumenten voor betere woonwagendstandplaatsen, nieuwe, op een andere locatie, na een locatiekeuze door ons en u gebaseerd op draagvlak realisaties van het geachte college te willen ontvangen, bespreken met u en ons in uw openbare raadscommissies en vervolgens vast te kunnen stellen in de raad van de gemeente Lansingerland. Uw woonvisie. Namens alle leden en het bestuur van Viatorum willen wij u, het college bedanken dat wij de woonvorm standplaatsen dit keer wel zijn meegenomen in de woonvisie. We zijn blij dat er deze keer een beetje visie is voor wat betreft het wonen en standplaatsen voor de toekomst als woonwagendbewoners in de gemeente Lansingerland. Dank daarvoor. Er loopt momenteel een project met de bewoners van het woonwagencentrum aan Bosland. Er is om de 6 weken een gesprek, waarvan om de 3 maanden de wethouder aanwezig is als projectwethouder. Het verloopt echter moeizaam. Zoals het nu gaat hebben wij de indruk, dat de gemeente zo minimaal mogelijk aan het beleidskader BZK, zie ook bijlage nummer 2, die ik heb gedeeld met jullie, van het rijk, de handreiking van de VNG en de afspraken met ons in het verleden nu ons niet voldoende tegemoet willen komen. Het blijkt steeds meer dat het college van het sinds 1969 bestaande woonrecht af wil en niet wil zorgen in haar wettelijke zorgplicht. We willen geen zwembad, worst aan een touwtje of een geit. We willen geen voetbalveld, we willen wel gezamenlijk werken met grote spoed naar een gezonde langjarige woonplek en onze erkende wooncultuur in de kern Bergschenhoek van de gemeente Lansingerland. We begrijpen dat een bepaald bedrijf niet altijd bij woningen past, huizen of woonwagendstandplaats, maar wij vragen de gemeente om mee te denken naar goede meerdere oplossingen. Wij kunnen nu nog geen keuze maken voor wat betreft de locatie voor een nieuw woonwagencentrum. Hiervoor beschikken wij niet over voldoende informatie. Net zoals u, raadsleden, geen juist overwogen keuze kan maken met de zeer beperkte informatie. Er is geen matrix met plussen of minnen, onderbouwd met rapporten. In de zomerrapportage is geen reservering, alleen voor onderzoek. Hier ga ik straks nog verder op in. Er is geen financiële raming over welke locatie waar dan ook globaal kan gaan kosten, welke huur- en/of koopkosten, bouwrijp maken, funderingen op orde en meerdere verbonden kosten zijn of moeten gaan worden, wat de verplaatsingskosten zijn en hoe en door wie dat betaald moet worden. Wij moeten de wethouder, de heer Fortuyn, op zijn blauwgroene ogen en woord vertrouwen. Dit met een geschiedenis van wel 50 jaar. Betreffende de zomerrapportage 2021-2025. Tijdens de behandeling van de zomerrapportage 21-25 in de vergadering van de commissie algemeen bestuur op 30 juni 2021 hebben wij u per brief op 28 juni 2021 (...) gemaakt dat de zomerrapportage en de woonvisie geen beleidsnota of plan weergeven over woonwagens en standplaatsen. Het geeft ons geen inzicht in de manier waarop de gemeente Lansingerland het werk gaat uitvoeren om onze gezamenlijke doelstelling te bereiken. Wethouder Fortuyn heeft tijdens de vergadering van de commissie algemeen bestuur op 30 juni 2021 laten weten dat de bedragen onder het kopje woonwagens ons niet bekend zijn een fout was. Volgens wethouder Fortuyn is er krediet verstrekt voor het aanpassen van infrastructuur van het ABstation van Renewi. Tevens dat er geen krediet is vastgesteld voor het woonwagencentrum Bosland en dat wij gekoppeld zijn aan het ABS. Nu terug te zien in deze laatste versie van de zomerrapportage, die vanavond behandeld wordt, zijn de bedragen nog exact hetzelfde. Terug te lezen in het raadsvoorstel 17.115 : een bedrag van € 400.000 bedoeld als voorbereidingskrediet. Onbekend hoe deze overige bedragen tot stand zijn gekomen en gespecificeerd zijn. Tot slot mijn laatste punt. Ons programma van eisen en wensen. Op 30 juni 2021 hebben wij ons programma van eisen en wensen (...) vastgesteld op 30 mei 2021 met u gedeeld. We hebben er maanden hard aan gewerkt en met anderen daarover gecommuniceerd. De aanleiding van dit programma van eisen en wensen is helderheid te verschaffen aan de overleggen met de gemeente en om voortgang te boeken in dat proces. Ons programma van eisen en wensen is uit eigen initiatief opgesteld en er is veel tijd in gestoken met alle leden van het bestuur en van vereniging Viatorum. In dit programma is bewust een kolom terug te vinden in de tabellen waarvoor aan het college gevraagd is om deze in te vullen met een conceptreactie. Graag vragen wij u nogmaals de aandacht voor ons programma van eisen en wensen. Deze is ook met een bijlage met u gedeeld. Wij hopen dat u het college tot grote daden kan aansporen en dat u nog in deze raads- en collegeperiode tot een investeringsbeslissing en beleidsvisie met steun van de bewoners van onder meer het huidige Bosland kan willen komen. Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben aan de ene kant wel een beetje verbaasd over dat er ingesproken moet worden, omdat in de discussie rondom het ABS verhaal met optimisme door de wethouder. De voorzitter: Graag verhelderende vragen, gezien de tijd en de orde. De heer Jumelet: Dan ga ik de wethouder de vraag stellen. De voorzitter: U kunt alleen vragen stellen aan mevrouw Fluts stellen. Bij het agendapunt kunt u alles met de wethouder bespreken. De heer Jumelet: Dan wacht ik wel tot het agendapunt.

De heer Blonk, L3B: Mevrouw Fluts geeft aan namens alle leden en het bestuur van Viatorum te spreken. Spreekt zij ook namens alle bewoners van het woonwagencentrum Bosland? Mevrouw Fluts: Nee, ik spreek voornamelijk voor de vereniging Viatorum, dus alle leden en het bestuur. Dus dat zijn 9 bewoners. De heer Blonk: Hoeveel bewoners van Bosland zijn geen lid van Viatorum? Mevrouw Fluts: 3 van de 12. De heer Blonk: Dank u wel.

De voorzitter: Dan zie ik geen vragen meer. Mevrouw Fluts, dank u wel. Zoals ik al zei: u bent van harte welkom om tot en met agendapunt 8.c bij ons te blijven, dan komen uw onderwerpen ter sprake.

Inspreker 4:

Mevrouw Verhoef: Geachte raadsleden, geacht college en overige toehoorders. In de vergadering van de commissie ruimte van 29 juni j.l. is gediscussieerd over de woonvisie. In die vergadering hebben wij als bewonerscommissie Edelsteenbuurt ingesproken. Dat heeft de heer Van der Lubbe destijds gedaan. De discussie over de woonvisie wordt vanavond in dit gremium voort gezet. We willen niet teveel van uw kostbare tijd op deze avond met een overvolle agenda in beslag nemen en diezelfde tekst nogmaals voorlezen. De insprektekst is voor de zekerheid nog eens opgenomen aan het eind van deze korte tekst en die is weer door de griffie toegezonden. De essentie is, dat wij u als raad vragen om in de woonvisie de driehoek Noordpolder niet te benoemen als ontwikkellocatie voor toekomstige woningbouw. Er wordt studie gedaan naar de driehoek. Een studie, die door het college on hold is gezet en waarvan de uitkomst dus allerm minst van staat. Met het op voorhand benoemen van de Driehoek Noordpolder als ontwikkellocatie in de woonvisie wordt in onze ogen onterecht vooruit gelopen op raadsbesluiten, die nog moeten worden genomen. Hier wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Zijn er verhelderende vragen voor mevrouw Verhoef? Dat is niet het geval. Dan was u heel duidelijk. Dank u wel. U bent van harte welkom bij agendapunt 8.a de woonvisie om tot en met die tijd bij ons te blijven. Dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik wil vragen om agendapunt 8.d van de agenda te halen, daar wij een brief hebben ontvangen, dat er nu ook een zomergeluidsonderzoek gaat plaats vinden en vragen om dit agendapunt in één van de twee volgende commissies opnieuw op de agenda van de commissie te zetten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil graag een motie vreemd aan de orde aankondigen. Die gaat over: waardering uitspreken voor de ambtenaren en de griffiemedewerkers.

De heer Muis, D66: Ik wil graag punt 9.b over de parkeernormen deelplan 4 Westpolder Bolwerk terug halen naar de besprekstukken, omdat ik daar een motie over in wil dienen.

De voorzitter: Zijn dat de opmerkingen behorende bij de agenda? Ja. Dan stel ik u voor vanwege praktische redenen om agendapunt 9.b naar voren te halen naar de besprekpunten en die in te voegen op 8.d. En het voorstel om agendapunt 8.d te laten vervallen. Dan kunnen we de nummering aanhouden. Dan komt er achteraan agendapunt 8.g een motie vreemd van mevrouw Verhoef. Dat lijkt me ook een mooie afsluiting van de avond, mevrouw Verhoef. Kunt u instemmen met de agenda als zodanig? Dat is het geval. Dan stel ik de agenda zo vast. Dan geef ik nog aan, dat ik voorstel om bij agendapunt 8.a de woonvisie i.v.m. de vele moties en amendementen een nulde termijn in te voeren om die amendementen en moties in te dienen. Ik geef u ook aan, dat ik omwille van de snelheid vanavond de keuze heb gemaakt met de griffie om alles gewoon van groot naar klein te doen. U weet, ik hecht erg aan het omdraaien van de volgorde, maar gezien de avond en het vele op de avond wil ik voor het tempo even de vaste volgorde van groot naar klein te doen. Met natuurlijk de uitzondering dat degenen die bij een agendapunt wat indienen, zoals de heer Muis net heeft voorgesteld bijvoorbeeld, die als eerste het woord te geven, maar dan weer van groot naar klein verder. Verder ga ik u kort houden met alle respect, dat zult u begrijpen. Om half twaalf ga ik met u inventariseren waar wij staan. Ik leg u dan de vraag voor of u het af wilt maken of dat wij morgenavond verder gaan. Ik hoop, dat dat u aanmoedigt om vandaag een wedstrijdje kort en krachtig woordvoeren te maken. Diezelfde oproep geef ik ook nadrukkelijk aan de leden van het college.

6. Vaststelling verslag vorige vergaderingen d.d. 24 juni 2021 en 17 juni 2021 GR

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Ik zie ik ook geen handjes. Dan ga ik ervan uit, dat dat klopt. Dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Die hebben we niet. Die hebben we vorige week al afgehandeld. Sorry, die hebben we wel, maar hij staat niet op mijn agenda. We hebben het wel. Iemand daar over? Is niet het geval. Dan hebben we agendapunt 7 alsnog afgehandeld.

8. Bespreekpunten:

8.a Woonvisie Lansingerland 2021-2025

Nulde termijn

De heer Blonk, L3B: Ik wil graag 1 amendement en 2 moties indienen. Ik begin met het amendement.

A2021-019 - Amendement Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Mobiliteit

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor, het besluit als volgt aan te passen. De woonvisie Lansingerland 2021-2025, corsanummer T21.04692, vast te stellen, met dien verstande dat in de tekst van de Woonvisie Lansingerland 2021-2025 op pagina 19 onder de subkop mobiliteit, na de eerste zin wordt toegevoegd: Voor een goed voorzieningenniveau in de gemeente betekent dit dat er voldoende fietspaden en OV-verbindingen tussen de kernen Bleiswijk, Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs en tussen de verschillende woonwijken nodig zijn. De toelichting is: In deze woonvisie staat op pagina 19 onder het kopje Mobiliteit: "Voor een aantrekkelijk woonklimaat is het belangrijk dat we goed verbonden zijn zowel binnen de gemeente als in de regio." Het mobiliteitsaccent in deze woonvisie ligt te eenzijdig op de bereikbaarheid tussen Lansingerland en de omgeving. Over de mobiliteit tussen de bestaande/nieuwe woonwijken en de drie grote kernen wordt niets aangegeven, terwijl voor een goed en aangenaam woonmilieu het van groot belang is dat tussen en binnen de drie kernen van Lansingerland goede mobiliteitsmogelijkheden beschikbaar zijn. Daarbij moeten we met name denken aan openbaar vervoer en fietspaden, die niet achterblijven.

Mede ondertekend door de heer Van der Stelt van CDA, de heer Jumelet van WIJ, de heer Ruijtenberg van GL en mevrouw Verhoef van PvdA. Dan de motie middenhuur.

M2021-026 - Motie Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Middenhuur

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 15 juli 2021, gehoord de beraadslaging, constaterende dat er een groot tekort is aan woningen met een maandhuur tussen € 752,33 en € 950; in Lansingerland dit soort woningen nauwelijks aanwezig zijn. Van mening zijn dat, in Lansingerland alles gedaan moet worden om het aantal woningen met een maandhuur tussen € 752,33 en € 950 fors te vergroten; 3B Wonen en/of andere in Lansingerland werkende corporaties hier mogelijk een rol in kunnen spelen. Verzoekt het college met 3B Wonen en/of andere in Lansingerland werkende corporaties in overleg te gaan en met hen samen te onderzoeken of er mogelijkheden zijn dat zij in Lansingerland middenhuurwoningen kunnen/mogen bouwen en beheren en bij het onderzoek ook de rol van de gemeente te betrekken. De raad hierover te rapporteren als het onderzoek is afgerond, doch uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021.

Mede ondertekend door heer Jumelet van WIJ, de heer Markus van CU en de heer Muis van D66. Dan de laatste motie, die gaat over zelfbewoning.

M2021-027 - Motie Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Zelfbewoning

Overwegende dat in deze woonvisie staat op pagina 34 onder het kopje Antispeculatie en zelfbewoning: "Om speculatie op de woningmarkt tegen te gaan, zijn in de nota Grondbeleid aanvullende voorwaarden en uitgangspunten opgenomen, zoals een anti-speculatiebeding en het uitgangspunt dat woningen niet tegen bieding worden verkocht. Ook verwachten wij dat kopers in principe zelf in de door hun gekochte woning, zowel sociaal als vrije sector, gaan wonen. Aanvullend hierop hanteren wij voor de sociale en betaalbare woningen hiervoor een zelfbewoningsplicht van 5 jaar. Wordt een woning in deze categorie binnen 5 jaar doorverkocht, dan moet ook de nieuwe koper er dus zelf gaan wonen. De tweede overweging: in de raad van 1 november 2018 de motie van WIJ Lansingerland inzake het anti-speculatiebeding is aangenomen en is in de raad van 24 juni 2021 unaniem een CDA motie aangenomen "Wat betaalbaar en bereikbaar is moet betaalbaar en bereikbaar blijven". Derde overweging: dat in de raad van 24 juni 2021 unaniem een PvdA amendement is aangenomen over extra bereikbare woningen, waarin onder andere staat dat de doelstelling voor zelfbewoningsplicht 10 jaar moet zijn. Van oordeel zijnde dat 5 jaar mogelijk te kort is; de termijn zelfbewoning in relatie gezien moet worden met alle anti-speculatie maatregelen; het huisjesmelkers onmogelijk gemaakt moet worden de woningmarkt in

Lansingerland mede te bepalen. Verzoekt het college te onderzoeken of in samenhang met het totale pakket aan antispeculatie maatregelen de voorgestelde 5 jaar plicht tot zelfbewoning voor sociale en betaalbare woningen kan worden verhoogd naar 10 jaar; de raad over dit onderzoek uiterlijk in oktober 2021 te rapporteren.

Mede ondertekend door de heer Van der Stelt van CDA, de heer Jumelet van WIJ, de heer Markus van CU, de heer Muis van D66 en mevrouw Verhoef van PvdA. Dat was het.

De heer Markus, CU: Mede namens de PvdA, WIJ, D66 en GL dienen wij het volgende amendement in.

A2021-020 - Amendement Gelijke behandeling statushouders

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: de woonvisie 2021-2025 vast te stellen met dien verstande dat de volgende wijziging wordt doorgevoerd in de woonvisie. Op pagina 28 onder de kop statushouders wordt de volgende zinsnede verwijderd: om de druk op de reguliere woningmarkt te beperken verkennen we alternatieve huisvestingsvormen. De toelichting: statushouders zijn te beschouwen als urgente woningzoekers, waarbij de gemeente een wettelijke taak heeft om ze te huisvesten. In de woonvisie wordt nu voorgesteld om specifiek voor deze groep alternatieve huisvestingsvormen te verkennen. Deze zin maakt oneigenlijk onderscheid tussen verschillende soorten woningzoekers. Waarom wel voor statushouders op zoek naar alternatieve huisvestingsvormen, maar niet voor andere woningzoekenden? Het verkennen van alternatieve huisvestingsvormen is prima, maar dan wel in de brede zin van alle woningzoekenden en niet specifiek voor de groep statushouders, zoals spoedzoekers op pagina 29. Een statushouders heeft net zoveel recht op een normale woning als ieder ander. De oplossing om de druk op de reguliere woningmarkt te verminderen alleen neer te leggen bij de statushouders klopt dan ook niet.

Nogmaals: mede ingediend door PvdA, D66, WIJ en GL. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij dienen de motie duidelijkheid over locaties in, samen met WIJ. Liever hadden wij zoals mevrouw Verhoef tijdens de inspraak ook aangaf duidelijkheid gehad in de woonvisie zelf voor locaties zoals de Driehoek Noordpolder. Het is niet fijn te lezen telkens, dat er ontwikkeld kan worden, maar dit aspect gaat niet alleen over de driehoek, het gaat over duidelijkheid, over de status van alle locaties. Dat maakt amenderen lastig, maar wat ook niet nodig is omdat de wethouder in de commissie aangaf, dat de basis van de visie alle mogelijkheden per locatie nog open liggen en de raad nog aan alle knoppen kan draaien. Dus hebben wij ervoor gekozen het toch wat smarter te willen maken in het uitvoeringsprogramma van de woonvisie. Ik licht de motie toe, hij is kort.

M2021-028 - Motie Onderscheid tussen ontwikkel- en studielocaties woningbouw

Overwegende dat in de woonvisie allerlei locaties met een verschillende status worden beschouwd als ontwikkellocaties; er geen andere nota of visie is waarin een analyse is gemaakt van de geschiktheid van locaties. Van mening dat het van het grootste belang is om in de woonvisie en de uitwerking daarvan voorzichtigheid te betrachten met de manier waarop locaties worden aangeduid; de woonvisie ook dient om duidelijke kaders te bieden voor projectontwikkelaars, op basis waarvan geen verkeerde verwachtingen mogen worden gewekt; de raad de vrijheid moet behouden om te kunnen oordelen en besluiten dat er op een bepaalde studielocatie niet wordt gebouwd. Verzoekt het college in het uitvoeringsprogramma van de woonvisie duidelijk onderscheid te maken tussen ontwikkellocaties en studielocaties. En gaat over tot de orde van de dag.

Zoals gezegd: mede ingediend door WIJ. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: GL stelt een amendement voor, behorend bij agendapunt 8.a woonvisie, onderwerp: woonwagengewoners wellicht op Bosland.

A2021-021 - Amendement Woonwagengewoners wellicht op Bosland

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 15 juli 2021. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De woonvisie 2021-2025 vast te stellen met dien verstande dat de volgende wijziging wordt doorgevoerd in de woonvisie (T21.04692): Op pagina 28 onder de kop Woonwagengewoners wordt de volgende zinsnede 'Het ligt voor de hand deze uitbreiding te koppelen aan de twee bestaande woonwagenlocaties Meerweg en Bosland. Voor Bosland loopt hiervoor op het moment van schrijven een project.' aangevuld met de tekst: 'Waarvan de uitkomst ook kan zijn dat deze herontwikkeld gaat worden aan de Hoeksekade.' Toelichting: de locatie Bosland is een logische ontwikkelplek voor uitbreiding van het woonwagencentrum, echter, een meerderheid van de bewoners heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor ontwikkeling van een locatie aan de Hoeksekade. Inrichting van een locatie aan de Hoeksekade zal waarschijnlijk kostenneutraal kunnen ten opzichte

van renovatie en opruimen van de locatie aan Bosland, daarbij heeft de gemeente zelf een vergelijk opgesteld waarbij Hoeksekade 144 als voorkeurslocatie uit de bus komt met een score van 6,8, de huidige locatie scoort op deze tabel 6,2. Saillant detail is dat bij het vergelijk op financiën Hoeksekade 144 een 8 scoort en de huidige locatie slechts een 5. Tot slot doet het ook recht aan de passage: 'We houden daarbij zo goed als mogelijk rekening met de behoefte van de woonwagengebouwoners.'

Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil graag een amendement indienen bij de woonvisie. Dat dien ik samen in met L3B, CDA, WIJ en GL. De titel van het amendement is: rolvulling van de gemeente bij het ontwikkelen van huisvesting voor arbeidsmigranten.

A2021-022 - Amendement Rolvervulling gemeente bij ontwikkelen huisvesting arbeidsmigranten

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 15 juli 2021. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Het besluit als volgt aan te passen. De woonvisie Lansingerland 2021-2025, corsanummer T21.04692, vast te stellen, met dien verstande dat de passage op blz.29, die luidt: wij zien het huisvesten van arbeidsmigranten als belangrijk onderdeel van de economische opgave en specifiek de Horti Science en logistieke sector, we treden hierbij faciliterend op, waarbij de markt het initiatief heeft. Om die passage te vervangen door "Wij zien het huisvesten van arbeidsmigranten als essentieel onderdeel van de sociale en economische opgaven en specifiek de Horti Science en logistieke sector. We treden hierbij regisserend op in samenwerking met de markt".

Een korte toelichting. De gemeente Lansingerland wil via een multidisciplinaire samenwerking met de glastuinbouwsector en uitzendbureaus koploper zijn en een voorbeeld voor de regio als het gaat om huisvesten van arbeidsmigranten. Het beleidsplan huisvesting arbeidsmigranten spreekt over faciliteren van huisvesting. Dat kan gaan om bedrijfswoningen, plattelandswoningen enzovoorts. Het is o.a. belangrijk, dat geen geïsoleerde enclaves ontstaan en dat er een zorgvuldige stedenbouwkundige weging plaats vindt. U weet allemaal, dat er sinds 2019 een groot tekort is aan goede, betaalbare, veilige huisvesting voor arbeidsmigranten en dat geeft allerlei sociale misstanden o.a. in onze buurgemeenten. Niet alleen de glastuinbouw, maar ook de distributiecentra, die Lansingerland inmiddels kent, zoeken veelvuldig woonruimte voor arbeidsmigranten. De indieners van dit amendement betwijfelen of het college kan volstaan met een faciliterende aanpak als het gaat om het bieden van kwalitatief goede en betaalbare woonruimte voor arbeidsmigranten. Faciliteren is ondersteunen en behulpzaam zijn, maar dan ligt het initiatief altijd bij een derde partij en dat vinden wij een te magere invulling van het koploper willen zijn. Het ligt dus veel meer voor de hand, gezien de grote groei van het aantal arbeidsmigranten in de komende 20 jaar, om als gemeente een regisserende rol te kiezen. Net als bij de actieve rol van de gemeente bij de reguliere woningbouw, zoals verwoord is in de woonvisie. Regisseren betekent: actief ontwikkelingen volgen, voortdurend knelpunten signaleren, marktpartijen en overheden samenbrengen om voor oplossingen te zoeken, initiatieven stimuleren wanneer de markt het niet oppikt en sturen en prioriteren bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dan ben je pas echt koploper.

Eerste termijn

De heer Blonk, L3B: Ik ga de amendementen en de moties even langs. Het amendement van de CU: de fractie van L3B zal niet voor deze motie stemmen. Waarom niet? Het rijk wijst asielgerechtigden toe aan elke gemeente, dus ook aan Lansingerland. De gemeente heeft 10 weken de tijd om een sociale huurwoning voor asielgerechtigden beschikbaar te stellen. In de praktijk is dit natuurlijk volstrekt onmogelijk gebleken en het onderzoeken van alternatieve huisvestingsvormen is dan ook niet zo'n gekke denkrichting om dit te verkennen. Dus nu schrappen van die zin in de woonvisie lijkt ons niet verstandig. Laten we eerst onderzoeken, zoals in de woonvisie staat onder het kopje 'statushouders'. Ik heb wel 2 vragen aan het college. Vraag 1: wij vragen het college om bij die verkenning niet alleen naar statushouders te kijken, maar ook naar spoedzoekers, jongeren die de ouderlijke woning willen verlaten en ouderen die kleiner willen gaan wonen. Al die groepen moeten ons inziens bij het onderzoek, zoals aangegeven in de woonvisie, worden beschouwd. Graag het antwoord van de wethouder op de uitbreiding hiervan. Vraag 2: we vragen of het college bereid is één van de mogelijkheden van alternatieve huisvestingsvormen, namelijk flexwoningen, te betrekken in die verkenning. Dan kom ik bij de motie van D66, duidelijkheid over locaties. Deze motie zullen wij steunen. Het is belangrijk, dat duidelijk is wat ontwikkellocaties zijn en wat studielocaties zijn. Het is van belang om te weten of en waar de raad nog invloed kan uitoefenen en of er nog participatie van inwoners mogelijk is. Ten aanzien van de Driehoek Noordpolder is er net ingesproken, dat is duidelijk zo'n voorbeeld van: is het nou een ontwikkellocatie of een studielocatie. Het lijkt er nu op, dat het een studielocatie wordt. Dat verhaal is nog niet afgelopen, dat komt zeker op korte termijn terug. Het amendement van GL over woonwagengebouwoners wellicht op Bosland. Dat zullen wij niet steunen. Wij willen eerst het project Bosland afwachten. Nu al op voorhand aangeven, dat de Hoeksekade de locatie zou kunnen zijn, is te voorbarig. Ik wil vast aankondigen, dat mijn fractiegenoot de heer Philippens een amendement over hetzelfde onderwerp bij agendapunt 8.b

zomernota 2021 nieuwe investeringskredieten, ook zal aangeven daar tegen te stemmen. Het amendement van de PvdA, rolvervulling gemeente bij ontwikkelen huisvesting arbeidsmigranten. Wij zijn mede indiener van dit amendement. Het is van belang dat de gemeente een regisserende rol in het huisvesten van arbeidsmigranten heeft. Binnen onze gemeente werken al veel arbeidsmigranten in de glastuinbouw, grote distributiecentra van landelijke supermarktketens en webwinkels. De vraag naar arbeidsmigranten zal nog veel meer gaan toenemen de komende jaren. Al deze grote bedrijven zijn van economisch belang voor onze gemeente en de regio, maar kwalitatief goede, veilige en betaalbare huisvesting voor arbeidsmigranten hoort daarbij. In die zin zullen wij de door het college afgewezen locatie voor huisvesting arbeidsmigranten in Bleiswijk, op de hoek van de Violierweg en de Laan van Mathenesse als bespreekstuk in de commissie van 14 september in brengen. Zie ook het artikel hierover in het AD van vanochtend. Tot slot. In de commissie heb ik aangegeven een amendement te overwegen over de definitie van betaalbaar en bereikbaar. De toelichting die wij dinsdag hebben gekregen is duidelijk en daarom is er voor ons geen aanleiding meer geweest om een amendement hierover in te dienen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Nog altijd de woordvoerder wonen, al moet ik eerlijk bekennen, dat in de commissie ruimte de heer Van Santen mij heeft vervangen. Maar nu hij deze avond gevelde is door griep zal ik zelf weer het woord nemen. Ik ga proberen het tempo van de heer Blonk vast te houden. Zijn amendement over de woonvisie op het gebied van mobiliteit vinden wij sympathiek en begrijpen wij goed. Mobiliteit is zeer belangrijk en ook binnen de gemeente zeer cruciaal. Maar de vraag, die wij erover hebben aan het college is: hoe gaan zij hiermee aan de slag? We hebben in onze gemeente een mobiliteitsvisie, we hebben verkeerscirculatieplannen en ook die gaan we dit najaar bespreken. Wat heeft de toevoeging aan de woonvisie voor relatie met hoe het college daarmee aan de slag gaat? Dat is een vraag aan de wethouder. Ten tweede heeft de heer Blonk een motie middenuur ingediend. Ik kan kort zijn: die zullen wij steunen. Het is zeer belangrijk dat we middenuur hebben in onze gemeente. Wat wij extra belangrijk vinden, is dat dit in principe bij de markt ligt, maar wanneer de markt hem niet pakt, we kijken naar onze partners zoals 3B Wonen of andere corporaties om wel deze vraag of dit aanbod in te vullen voor onze inwoners. Dus dat lijkt me helder. De derde door de heer Blonk ingediende motie of voorstel is de motie zelfbewoning en die zullen wij van harte ondersteunen. We zijn zeer benieuwd naar het onderzoek daarover en de resultaten om dit op te rekken naar 10 jaar. Het amendement van de CU, de heer Markus, over gelijke behandeling statushouders. Wij zullen dit amendement niet steunen. Dat heeft er eigenlijk alles mee te maken, dat je slecht kan plannen op de komst van statushouders. Het permanent beschikbaar houden van sociale huurwoningen voor het geval er een statushouder komt, die we met spoed moeten huisvesten, is voor de VVD geen werkbare situatie. Juist dan zijn creatieve oplossingen zoals flexwoningen of tijdelijke andere oplossingen ideaal om dat stuk frictiebehoefte direct op te kunnen lossen. Dus zeer belangrijk, dat het in de woonvisie is beland, daar hebben wij zelf meerdere voorstellen over ingediend in het verleden. Dat zullen we ook blijven doen. Ten vijfde de motie van de heer Muis, duidelijkheid over locaties. Die kunnen wij van harte ondersteunen. Ik denk dat het zeer belangrijk is, ook in onze woordvoering naar de provincie toe, de onderbouwing van ons bod in de regio, de plannen die we hebben naar onze inwoners toe en het gesprek dat wij in deze raad en de raadscommissie met elkaar hebben over locaties. Dat we daar een ei over gaan leggen: wat is een locatie waar we echt willen gaan ontwikkelen en wat is een locatie die we nog in onderzoek hebben en waar we mogelijk later over gaan spreken? Dus die zullen wij steunen. Ten zesde het amendement van de heer Ruitenbergh, woonwagens wellicht op Bosland. Het proces, dat nu is ingestoken door het college en de onderzoeken die lopen kunnen op onze steun rekenen. Nu voorsorteren op een mogelijke locatie zoals de heer Ruijtenbergh voorstelt anders dan Bosland lijkt ons veel te prematuur. We willen graag de uitkomsten van het college afwachten en de bredere bespreking over het verplaatsen van het woonwagencentrum voordat we op deze manier voorsorteren op een locatie. Dus dit amendement zullen wij niet steunen. Ten zevende het amendement van mevrouw Verhoef over de rolvervulling van de gemeente bij ontwikkelen huisvesting arbeidsmigranten. Ik ga u eerlijk vertellen, dat het voor ons een lastige is, want wij vinden dat je als overheid een faciliterende rol moet hebben, dat het aan de markt is om deze woningen te bouwen en dat het ook aan de markt is om vraag en aanbod bij elkaar te brengen, juist omdat ondernemers het ook vaak zelf regelen voor hun eigen arbeidsmigranten en wij ze daar de ruimte voor moeten bieden. Daar een regisserende rol in nemen is ook je eigen aanbod creëren. Toch zien wij wel het probleem hier, want laten we eerlijk zijn: er is een enorm tekort aan huisvestingsmogelijkheden voor arbeidsmigranten en volgens mij wil niemand van ons dat er in woonwijken huizen worden verbouwd, waar dan 6 slaapkamers in terecht komen met een gedeelde badkamer en mensen die in het weekend aan de barbecue zijn van 's morgens vroeg tot 's avonds laat met alle respect. Juist omdat we dat probleem wel zien, is onze vraag vooral aan de wethouder gericht: hoe zal zij hiermee aan de slag gaan bij het aannemen van dit amendement? De doelstelling die mevrouw Verhoef onder woorden brengt snappen wij volledig. Daar wil ik het in deze eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik zal kijken of ik het tempo nog iets kan opvoeren, want ik kan qua argumentatie grotendeels aansluiten bij de heer Blonk en de heer Machielse. Ik begin met het

amendement van GL over woonwagengewoners wellicht op Bosland. Daar zullen wij tegen stemmen om redenen, die vorige sprekers hebben benoemd. Het amendement van de PvdA, mede ingediend door het CDA, over de rolvulling huisvesting arbeidsmigranten, daar zijn wij voor, maar dat zal u niet verbazen. Datzelfde geldt voor het amendement van L3B, ook mede door ons ondersteund en ingediend, over mobiliteit tussen de kernen. Daar zijn wij voor. Het amendement van de CU, gelijke behandeling statushouders, daar zijn wij tegen. Daar wil ik eigenlijk nog even aan toevoegen, dat ik op zichzelf de motivering van de CU begrijp, maar wij de woonvisie op dit punt zo niet lezen. Het gaat echt om maximale creativiteit betrachten om niet alleen voor statushouders, maar ook voor andere urgente woningzoekenden in onze kernen, om te kijken of we daar alternatieven voor kunnen bedenken. Dus niet statushouders als tweederangs mensen, die het maar moeten doen met een alternatief. Nadrukkelijk niet. Dan naar de motie van L3B, de motie zelfbewoning: daar zijn we uiteraard voor. De motie van L3B en het CDA over middenhuur: daar zijn wij voor. Dan kom ik bij de motie van D66, onderscheid ontwikkel- en studielocaties. Daar zijn wij voor vanzelfsprekend, want we hebben daar in de commissie ook veelvuldig over gesproken, over die onduidelijkheid. Wat betreft onduidelijkheid moet mij toch wel van het hart, dat ik met verontwaardiging kennis heb genomen van de brief van het college over de Driehoek Noordpolder, over de pauzestand, want dat doet wat mij betreft geen recht aan de besluitvorming in de raad m.b.t. het besluitvormingsproces dat we hebben afgesproken. Duidelijkheid in dit dossier is gewenst en geen vage pauze met aanhoudende onzekerheid voor mensen. Wat het CDA betreft komen we in de eerstvolgende commissievergadering van 14 september tot oordeelsvorming, want uitstel daarvan lijkt ons onwenselijk. Inhoudelijk ga ik daar nu verder niet op in met uw welnemen, want dat kunnen we in de eerstvolgende commissie doen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het is nog vrij vroeg, dus ik ga mijn tijd nemen. Nee hoor, grapje, ik zal proberen het kort te houden. We hebben verschillende amendementen en moties mede ingediend, maar ik loop ze toch even langs. L3B, het mobiliteitsamendement: dat mag duidelijk zijn, tussen de kernen, dat is natuurlijk noodzaak. Ook met het oog op de mobiliteitsvisie, die in het najaar gaat komen is het goed om alvast een piketpaal te slaan en dat is natuurlijk van groot belang. De motie zelfbewoning: het zal u niet verwonderen, dat wij die mede indienen, want het is in het verlengde van onze eigen eerdere motie maar ook de motie van het CDA, dat wij ook gesteund hebben. In die zin zijn wij het van harte eens met de motie. We hopen ook, dat dit de uitwassen op de woningmarkt van investeerders ook wat tegen zal gaan. De motie middenhuur hebben wij ook mede ingediend. Waarom? Omdat wij vanuit het licht van de woon carrière met name voor de midden en lage inkomens zien dat dat toch wel een bijzondere voorwaarde is. Wij zijn dan ook van harte mede indiener van deze motie. Dan kom ik bij het amendement van de CU over de statushouders. We hebben dat ook mede ingediend, omdat wij het principe hebben dat iedereen gelijk is en we geen onderscheid moeten gaan maken tussen groepen in onze samenleving. Ik ben het eens met voorgaande sprekers als je zegt: alternatieven moet je altijd kunnen zoeken, maar doe dat dan voor iedereen, of je nou jong bent of oud, statushouder of wat dan ook. Alternatieve woonvormen zijn hartstikke goed, niet voor één groep, maar voor iedereen. Wij zouden dan graag willen zien dat de alternatieve woonvormen voor iedereen beschikbaar zijn en niet alleen voor statushouders, want dan ga je een bepaalde positie creëren voor deze mensen, die onterecht is. Iedereen is wat dat betreft gelijk. Dan kom ik bij de motie van D66 over studielocaties: die hebben wij ook mede ingediend, omdat wij ook wel vinden dat de eerbiediging van de rol van de raad in deze ook wel in het geding is, dat wil ik niet zeggen, maar toch wel een punt van aandacht is. Ik ben het met de heer Van der Stelt eens, dat de brief van het college ons ook heel erg verbaasd heeft over de pauze, die nu is ingebouwd. Wij zijn ook zeer benieuwd naar de discussie in de commissie ruimte in september. We vragen ons af: waar moet dat dan toe leiden? Even terug naar de motie: laat helder zijn wat de status is van de locatie en laat dat niet boven de markt hangen, waardoor er heel veel onduidelijkheid ontstaat. Het amendement van GL rondom het woonwagencentrum: wij steunen die van harte. Waarom? Omdat, ik dacht dat even te moeten melden bij de spreker, of n.a.v. de spreker, wij de indruk hadden toen wij spraken over het afvalbrengstation, de verplaatsing daarvan, wij hadden het vertrouwen dat met de bewoners van het woonwagencentrum op een goede manier, op een constructieve manier, gezocht zou gaan worden naar een oplossing als het gaat om de locatie. Welke locatie dat zou kunnen worden, dat was in het midden gelaten, maar dat het wel een goed gesprek zou zijn. Wij krijgen de indruk, dat er nu toch wel gekoerst wordt nu op een enkele locatie daar in Bosland, terwijl uit vergelijkend onderzoek, wat ook in het amendement staat, er ook wel wat te zeggen valt voor een locatie als Hoeksekeade. In die zin vinden wij en hopen wij dat het gesprek tussen bewoners of vertegenwoordigers van bewoners en de wethouder zo spoedig mogelijk weer op een heel positieve en constructieve manier kan plaats vinden en dat het leidt tot een goed alternatief voor wat er nu is. Tenslotte de motie over arbeidsmigranten en de regie van de PvdA, die wij samen mede indienen: gisterenavond hebben wij een goede avond gehad rondom de Horti Science. Daar spreekt ook heel veel trots uit vanuit Lansingerland over Horti Science, maar ook over de vele logistieke bedrijven, die wij op ons grondgebied mogen hebben, maar het moet toch wel zo zijn, dat wij een verantwoordelijkheid hebben. Het gaat om de mensen die er werken, dat wij ervoor zorgen dat op een goede manier, die noodzakelijk is, fatsoenlijke huisvesting realiseren. Niet zozeer dat wij het zelf realiseren, maar dat we daar wel een bijdrage aan leveren. Daarom zijn we het er ook mee eens, dat je van je faciliterende rol naar je regisserende rol moet, want mevrouw Verhoef zei

het al, we zien toch wel negatieve gevolgen in de huidige situatie. Voor de mensen zelf is het natuurlijk soms slechte huisvesting, waar we eigenlijk met goed fatsoen onze ogen niet voor mogen sluiten. In die zin denk ik dat wij een verantwoordelijkheid hebben als gemeente door juist die regiefunctie op te pakken. Tenslotte, wij hebben het in de commissie ook al gezegd: de woonvisie, wij zijn heel blij dat er met name ook aandacht is voor de groepen, jongeren, starters, midden en lage inkomens en senioren. We kijken ook uit naar het uitvoeringsprogramma, want daar zullen we uiteindelijk de daden zien van dit beleid. We hebben er vertrouwen in dat het goed gaat komen, maar dat betekent wel dat we onze schouders eronder moeten zetten en dat er toch nog heel veel werk moet gebeuren.

De heer Markus, CU: Voordat ik inga op de amendementen en moties nog één ander punt. Tijdens de commissie ruimte hebben wij aandacht gevraagd voor de verdeling van de seniorenwoningen in alle prijscategorieën. Dit ook n.a.v. de uitkomst van het STEC onderzoek. Wij hebben hier de afgelopen week als fractie behoorlijk in zitten puzzelen en alle cijfertjes langs elkaar gelegd, dat zal ik u besparen. We hebben te elfder ure toch nog gemeend hier vragen over te moeten stellen. Die vragen en die antwoorden heeft u ook gezien. Die geven ons deels duidelijkheid, maar toch nog een vraag aan de wethouder om een bevestiging of zij nog kan aangeven dat wat in de woonvisie staat ook echt in lijn is met hetgeen in het STEC onderzoek staat over de verdeling van het type woningen voor senioren. En daarnaast of zij kan toezeggen om dit ook nader te duiden richting het uitvoeringsprogramma, zodat we een beter gevoel krijgen hoe de uitkomsten van het STEC onderzoek nou verwerkt zijn als het gaat om woningen voor senioren. Dan over de amendementen. Allereerst ons eigen amendement. Ik wil er toch nog wat over zeggen, want als ik hoop dat dit amendement aangenomen wordt, dan moet ik er nog even mijn best voor doen. L3B en het CDA zeggen beide: je moet alle spoedzoekers betrekken in het onderzoek en daar horen statushouders zeker bij. Dat is ook precies wat wij willen, maar dat is niet wat er nu staat in de woonvisie. Wij vinden het eigenlijk iets te toevallig, dat er specifiek bij statushouders wordt gesproken over alternatieve huisvestingsvormen en juist voor deze groep is het zo belangrijk om goed te integreren en je één te voelen met je omgeving en juist voor deze groep is het zo belangrijk om hen niet te plaatsen in alternatieve huisvestingsvormen, omdat je hen daarmee toch een aparte status geeft en integreren er niet makkelijker op wordt. Met de zin die er nu staat, zeg je bovendien eigenlijk dat de druk op de woningmarkt wordt veroorzaakt door statushouders. Dat is gewoon een karikatuur, die niet klopt. Vandaar dat wij die zin gewoon willen verwijderen. Betrek gewoon het hele verhaal rond statushouders inderdaad bij de rest van de spoedzoekers en kijk hoe we dat in de hele gemeente kunnen oplossen. Daar hoort zeker bij, dat je ook gaat kijken naar alternatieve huisvestingsvormen, maar nogmaals: betrek het voor de hele groep en schrijf niet bij één specifieke groep van de spoedzoekers dan op dat er moet gezocht worden naar een alternatieve huisvestingsvorm, dat gaat ons echt te ver. Ik hoop dat CDA en L3B alsnog het amendement willen steunen, want dat is ook precies wat zij zeggen. Volgens mij kan je dat niet duidelijker maken dan door dit amendement gewoon mede te steunen. Dan over de andere ingediende amendementen. Van L3B over mobiliteit: ja, als fractie zeiden we al: als je meerdere visies in elkaar gaat schuiven, is het altijd een beetje zoeken naar de goede tekst. Klopt alles dan wel? Wat ons betreft is de aanscherping prima, wij zullen het amendement dan ook steunen. De motie over middenhuur hebben we mede ingediend, dus verder geen toelichting. De motie over zelfbewoningsplicht. Ik las een artikel over 39 woningen in Nijmegen, die aan een belegger zijn verkocht in plaats van aan starters. Dat maakt maar weer eens duidelijk hoe urgent deze zaak is, om dat aan de voorkant goed te regelen. Zelfbewoningsplicht, anti-speculatie, dat zijn er onderdelen van. Goed dat we dit aan de voorkant zo goed als mogelijk met elkaar proberen te regelen. De motie van D66 over de verschillende typen locaties: uitstekend. We spreken deze avond te vaak over het feit dat bepaalde locaties worden benoemd, terwijl er nog geen besluiten over zijn genomen. Dat is verwarrend, zeker ook voor de mensen die erbij betrokken zijn. Dat leidt ook tot onnodige onrust, dus prima om hier een scherp onderscheid in te maken. Het amendement van GL over Bosland: we vinden eigenlijk de woonvisie helder op dit punt. Er staat gewoon de zin, dat er een voorstel tot onderzoek naar Bosland loopt. Laten we dat onderzoek gewoon afwachten. Wat ons betreft moet het college beide alternatieven op gelijke wijze uitwerken. Daarin worden, volgens de brief die het college heeft gestuurd, ook de bewoners betrokken. Laten we dit proces gewoon afwachten. Nogmaals, als het voorstel er ligt, laten we het dan op zijn merites beoordelen. Richting het college: het is voor ons niet meer dan logisch, dat dan ook de alternatieven op eerlijke wijze met elkaar worden vergeleken. Dan het meer lastige amendement over de rolvulling. Ja, het staat voor ons buiten kijf dat er goede huisvesting moet komen voor arbeidsmigranten. Het staat voor ons ook buiten kijf, dat de gemeente daarin een belangrijke rol moet spelen. Die rol is voor ons allereerst kaderstellend en controlerend. Dus wij moeten aangeven waar huisvesting aan moet voldoen en we moeten dit ook controleren, zodat we zeker weten dat de arbeidsmigranten ook in huisvesting wonen, die goed is. En de rol van de gemeente is ook dat het partijen bij elkaar brengt en knelpunten signaleert. Helemaal helder. Het gaat ons echter wat ver dat je als gemeente ook zelf initiatief neemt om huisvesting te gaan regelen. Wij denken dat je dan aan rolverving doet als overheid. Aan de ene kant ben je kaderstellend en controlerend, maar vervolgens ga je zelf woningen bouwen voor arbeidsmigranten en dan moet je dus je eigen kaders gaan controleren bij jezelf. En ik weet niet of je als overheid in die rolverving moet stappen. Dus als dit een onderdeel is van die regisserende rol, waartoe in dit amendement wordt opgeroepen, dan lijkt ons dat echt te ver gaan. Wellicht lezen wij dat verkeerd

en horen wij dat graag. Als het wel klopt, dan ben ik erg benieuwd hoe de indieners tegen die rolverving aan kijken. Tenslotte een vraag aan het college en aan de indieners: we hebben natuurlijk het beleid rondom arbeidsmigranten vast gesteld, daarin wordt gesproken over die faciliterende rol. Dat beleidsstuk is toen unaniem aangenomen. Nogmaals, er is geen reden om nu anders tegen de problematiek aan te kijken, dat snappen wij wel. We horen graag van het college in hoeverre dit amendement strijdig is met wat er in dat plan staat, want als dat zo is, dan zal dat ook aangepast moeten worden. Dus aan de indieners de vraag hoe ze tegen rolverving aankijken en aan het college de vraag in hoeverre dit amendement strijdig is met het huidige beleid. Dat was het, dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij dienen een aantal moties en amendementen mee in, die zijn net voorbij gekomen. De motie over zelfbewoning dienen wij mede in. Ik denk dat het goed is om te kijken of die termijn niet langer kan om speculatie te ontmoedigen, maar vooral om de woning langer beschikbaar te houden voor de doelgroep. Ook de motie over middenhuur dienen we mede in. Op dit thema hadden we inderdaad een mooi voorbeeld gezien in de gemeente Rijswijk, waar de gemeente een actieve rol en aandeel neemt in het realiseren van middenhuur woningen. Ik weet niet of de wethouder daar contact mee heeft gelegd, maar het is goed om daar te kijken en wellicht ook bij andere gemeenten hoe zij dat doen, hoe zij buiten bestaande kaders denken en actie ondernemen om iets aan het probleem te doen. Dan het amendement van CU en GL over gelijke behandeling van statushouders, die dienen wij natuurlijk ook van harte mede in. De toelichting, de tekst net weer door de heer Markus, dat lijkt ons glashelder. Een statushouder heeft net zoveel recht op een woning als ieder ander. Wij willen geen onderscheid maken. Natuurlijk, alternatieve huisvesting, dat kan, maar dan moet je het voor iedereen op dezelfde manier aanbieden en daar geen onderscheid maken in doelgroepen, naar inwoners eigenlijk. Het amendement van L3B over mobiliteit, daar kunnen we ook kort over zijn. Goed dat mobiliteit tussen de kernen via OV en fiets goed moet zijn of nog beter moet zijn, dan het al is, dus die kunnen wij ook steunen. Dan hadden wij net als de CU ook wat moeite met het amendement van de PvdA over de rolvulling gemeente huisvesting arbeidsmigranten. Wij zien zeker ook dat naast de economische opgave de huisvesting van arbeidsmigranten een sociale opgave is. Ik denk niet dat daar de kern van het probleem zit in dit amendement, maar wel inderdaad het woord regisseren. Daar is al het e.e.a. over gezegd. De vraag is: hoe moeten we dat uitleggen als de markt het niet oppakt, terwijl ze verantwoordelijk zijn? Wat betekent dat dan? Betekent dat dan dat de gemeente het moet gaan realiseren? Dat is eigenlijk wel wat je zegt, want je zegt: degene die de regie heeft gaat het dan bepalen. Dus de markt kan dan ook denken: dat is mooi, de gemeente gaat het voor ons regelen. Ik zou dus toch eerder pleiten voor de samenwerking en het faciliteren, knelpunten oplossen. Ik vraag me af waarom dat niet gewoon voldoende is in dit opzicht, waarom we nou perse dit moeten regisseren. Dan het amendement van GL over de woonwagenvolwoning wellicht op Bosland. Het lijkt aannemelijk, aardig, om te kijken hoe je daar meerdere opties in kunt brengen, maar volgens mij heeft de raad er nog niet over besloten. We horen wel graag eerst even de wethouder in hoeverre hem dit in de weg kan zitten in het proces als we hier nog de optie van de Hoeksekade aan toevoegen, maar wij zien op voorhand niet echt problemen. Volgens mij heb ik ze allemaal ze gehad. Nee, wacht even. Ik wil graag even van de gelegenheid gebruik maken voor de steun voor onze eigen motie. Dank daarvoor. Dan ben ik hiermee aan het eind van mijn eerste termijn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal beginnen met de moties en amendementen van groot naar klein en ik zal eindigen bij ons eigen amendement. Het amendement van L3B de heer Blonk over de mobiliteit in de woonvisie, die hebben wij mede ingediend. Het is inderdaad heel belangrijk om ervoor te zorgen, dat er goede verbindingen zijn met het OV of met fietspaden tussen de 3 dorpskernen. Op dit moment met het openbaar vervoer van Bleiswijk naar Berkel en Rodenrijs gaan, dat is bijna niet te doen, dan heb je een lunchpakketje nodig wil je dat ongeveer bereiken. Goed dat dit ingediend is, daar doen we aan mee. Over de middenhuur: die gaan we steunen. Wij vinden dit wel een goede motie. Ik heb natuurlijk vorige week zelf ook al aangegeven bij de wethouder, dat de Rijswijkse optie wellicht voor ons ook goed zou zijn. Wij hebben immers ook met de Eneco-gelden daar financiën voor. Ik weet dat de wethouder toen niet al te enthousiast reageerde daarop. Ik ben heel blij, dat de heer Muis nu ook aangeeft, dat dat wellicht een optie zou kunnen zijn. Daarmee is het zaadje, dat geplant is, toch wel ietsje groter geworden. Wellicht dat er toch wat meer mensen daarover gaan nadenken. De zelfbewoning: dat is een goede motie, ook deze gaan wij steunen. Wat we zien namelijk, is dat nu zo langzamerhand grote steden Amsterdam, Rotterdam, Den Haag helemaal verzadigd zijn. Huisjesmelkers gaan trekken naar de randgemeenten. Als we weten dat Lansingerland de ideale randgemeente is, binnen 10 minuten ben je in hartje Rotterdam, met een half uur in hartje Den Haag, dan bestaat het gevaar dat een huisjesmelker als eerste zijn blik op Lansingerland laat vallen. Dus als we dat voor kunnen zijn hiermee, is dat helemaal goed. Gaan we zeker doen. De statushouders, die hebben wij mede ingediend. Ik wil daarbij graag aangeven, de heer Markus zei het ook al terecht: een ieder die zich op Nederlands grondgebied bevindt wordt in gelijke gevallen op gelijke wijze behandeld. Dat geldt dus ook voor statushouders in het geval dat zij op zoek zijn naar een woning. Als wij één bepaalde groep eruit gaan halen en gaan zeggen: voor jullie gaan we op zoek naar alternatieve huisvesting, dan zeg je daarmee onbewust: jullie zijn een probleem, jullie zorgen ervoor dat er te weinig huizen zijn. Als je inderdaad gaat zoeken naar

alternatieve huisvesting, dan moet je dat doen voor alle mensen, die spoedig een huis zoeken en niet één bepaalde groep eruit vissen. Dat is wat ons betreft heel onrechtvaardig. Hiermee wordt inderdaad een soort stempel geplakt juist op die statushouders van: jullie zijn het probleem, jullie zorgen ervoor dat er te weinig huizen zijn, jullie geven we dan maar alternatieve huisvesting, zodat de gewone reguliere huizen beschikbaar blijven voor mensen die wel van oorsprong in Nederland geboren zijn. Dat is wat ons betreft zeer onterecht. Daarom zijn we van harte mede indiener van dit amendement van de CU. Dan het amendement van de PvdA, ook daar zijn we mede indiener van. Een regiefunctie, daar zijn een hoop mensen enigszins beducht voor, maar een regiefunctie betekent niet perse dat je ook alles zelf gaat doen. Regiefunctie, zoals een goed regisseur betaamt, kan ook aanwijzingen geven aan anderen en dat die het uiteindelijk gaan uitvoeren. Maar je moet hier als gemeente wel bovenop zitten, als overheid, als lokale overheid, want we weten inmiddels, dat er ontzettend veel misstanden zijn, juist met de huisvesting van arbeidsmigranten. We kennen allemaal de verhalen van mensen uit het voormalig Oostblok, die met 10 of 12 mensen in een huis wonen, die op een matras op de vloer slapen, daar honderden euro's huur voor moeten betalen en toch nog iets naar hun thuisland toesturen. Je moet dat soort dingen niet willen. Er spelen heel veel louche zaken op dat soort gebieden. Je moet als overheid daar echt een vinger aan de pols houden en soms moet je er dan instappen en goede aanwijzingen geven, samen met partners, om het voor te zijn. Dan kom ik uiteindelijk bij ons eigen amendement. Ik wil de partijen, die het op dit moment niet steunen, aangeven dat juist deze woonvisie heel erg toe schrijft naar een locatie aan Bosland. Niet voor niets staat er: het ligt voor de hand deze uitbreiding te koppelen aan twee bestaande woonwagencentra, Merenweg en Bosland. Voor Bosland loopt op het moment van schrijven een project. Dat is wat mij betreft, hoe ik het lees, de meest duidelijke uitleg, dat er naar Bosland toegeschreven wordt. Waar ik in mijn amendement voor pleit is nadrukkelijk waarvan de uitkomst ook kan zijn, met de nadruk op: kan zijn, dat deze herontwikkeld gaat worden aan de Hoeksekade. Daar had ik ook van kunnen maken: dat deze herontwikkeld gaat worden elders. Dan leg je nog geen beslag op Hoeksekade. Juist dit amendement zorgt ervoor, dat je ook opties mogelijkheid houdt, dat uit een vergelijkend eerder onderzoek, we weten dat uit het onderzoek van de gemeente gekomen is dat Hoeksekade nabij 144 eigenlijk de voorkeur heeft, dat je die optie ook daadwerkelijk houdt. Vandaar nadrukkelijk het woord kan en niet moet. Nogmaals, juist de woonvisie schrijft naar Bosland toe en mijn amendement houdt meerdere opties open. Daarbij wilde ik het laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik pak even de spullen erbij. Ik begin toch nog heel even bij mijn eigen amendement, dat wij met anderen indienen, over de huisvesting arbeidsmigranten. De CU vroeg: je moet als gemeente kaderstellend en controlerend optreden, niet zelf initiatief nemen om huisvesting te regelen. Ik wil nog even benadrukken: nee, het gaat hier om initiatieven stimuleren. De heer Ruijtenberg van GL heeft dat net ook nog heel goed uitgelegd. De passage: zo nodig zelf initiatief nemen. Dat is uit het amendement gehaald aan het begin van de week, dus het gaat echt om stimuleren en regie nemen om ervoor te zorgen, dat dit echt goed gaat verlopen in Lansingerland. D66 vraagt: als je als gemeente dit gaat regisseren, waar ben je dan mee bezig? Dan ben je ervoor aan het zorgen, dat mensen uit andere landen, die hard werken om onze Horti Science en andere economische activiteiten tot bloei te brengen, dat zij beter en sneller aan een huis, een kwalitatief goed huis, worden geholpen. Daar kun je als gemeente echt wel een regisserende rol in nemen. Ik ben heel blij, dat de heer Blonk heeft aangekondigd, dat hij een besprekingsstuk zal inbrengen over het feit dat Kastra House aan de Violierenweg nee op het rekest heeft gekregen van het college om daar een grote arbeidsmigrantenhuisvesting te bouwen. Ook wij lezen dat vanmorgen aan de ontbijttafel in het AD. Waar een paginagroot artikel wordt geschreven in een regionale krant, laat zien dat dit een hot item is in de regio. De VVD had nog een vraag aan de wethouder: hoe gaat de wethouder dat oppakken? Dat is inderdaad goed om te horen van de wethouder, zeker omdat het er naar uitziet dat het amendement gaat worden aangenomen. De heer Blonk, amendement mobiliteit: daar zijn we mede indiener van. Heel belangrijk om tussen de kernen goed van A naar B te kunnen, voldoende fietspaden, goed OV tussen de kernen. Wat ons betreft zijn ook fietstunnels, ik wijs dan op de fietstunnel in Bleiswijk, ontzettend belangrijk, om dat verkeer veilig snel heen en weer te laten gaan. Ik ga ervan uit, dat de wethouder ons binnenkort weer informeert hoe het staat met die fietstunnel in Bleiswijk. De motie middenhuur van de heer Blonk: op zich zouden wij die kunnen steunen. Ik wil nog wel even graag van de wethouder horen of het nodig is. Ik heb bijvoorbeeld in het convenant prestatieafspraken gemeente Lansingerland 2021 tussen de huurdersvereniging corporatie 3B Wonen, Havensteder en Wooninvest gelezen, daar staat letterlijk: wanneer zich wettelijke en financiële mogelijkheden voordoen om middeldure huurwoningen tot circa € 900 per maand te bouwen is corporatie 3B Wonen bereid daartoe initiatieven te ondernemen. Bij deze woningen zal bij de jaarlijkse huurverhogingen de CPI index worden toegepast. Dat laatste doet er niet zo heel veel toe. Volgens mij wil 3B Wonen dat, maar laat ik daarbij wel zeggen dat de bouw van sociale huurwoningen met name de hoofdtak zou moeten zijn van een corporatie als 3B Wonen. Maar als de wethouder deze motie nog nodig acht, dan kunnen we die steunen. De motie zelfbewoning: daar zijn we mede indiener van. Heel belangrijk om betaalbare woningen zo lang mogelijk beschikbaar te houden in dat segment. Dus 5 jaar is dan echt te kort. Het amendement gelijke behandeling statushouders van de CU: ook daar zijn we mede indiener. Het is een wettelijke taak van de gemeente om statushouders te huisvesten. Ook mijn fractie vindt heel sterk dat het niet goed is om onderscheid te maken tussen verschillende woningzoekenden,

dus als er alternatieve huisvesting wordt aangeboden of wordt onderzocht, dan kunnen allerlei woningzoekenden, jong, oud, statushouders, kunnen daar hopelijk gebruik van maken, zodat ze allemaal sneller aan een woning komen. Dan kunnen de statushouders te midden van anderen in die alternatieve woningen ook zo snel mogelijk integreren in afwachting van een meer permanente of iets aantrekkelijkere woning op termijn. Dan begint de integratie meteen en dat is ontzettend belangrijk. Het amendement van de heer Muis over de studielocaties en de ontwikkellocaties: op zich kunnen we ook dat amendement steunen, maar we hebben nog wel eerst een vraag aan de wethouder. Blijkbaar is de Driehoek Noordpolder een studielocatie, kan de wethouder aangeven wat de andere studielocaties zijn? En nog een vraag aan de wethouder: wordt er niet altijd eerst studie gedaan naar haalbaarheid van ontwikkeling? En het besluit over de werkelijke ontwikkeling, de werkelijke plannen, dat ligt toch altijd bij de raad? Is het niet enigszins semantisch? Nogmaals, we begrijpen dat het voor bewoners van bijvoorbeeld de edelsteenbuurt gevoelig ligt, dat dat verschil niet gemaakt kan worden, maar we horen graag van de wethouder de antwoorden op de twee vragen, die ik stelde. Tot slot het amendement van de heer Ruijtenberg over Bosland, Hoeksekade, de woonwagenvaandplaatsen: dat hebben wij mede ingediend. Hij heeft dat goed toegelicht, dus dat hoeft nu verder niet meer door mij te worden gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Ik ga als eerste terug naar de insprekers, dat zijn mevrouw Fluts en mevrouw Verhoef, die beiden nog aanwezig zijn. Is er behoefte om te reageren op wat er door de raadsleden gezegd is. Daar heeft u heel kort de tijd voor.

Inspreker:

Mevrouw Fluts: Ik weet niet of ik mag reageren op een amendement, wat ik ervan vindt. De voorzitter: U mag reageren op wat door raadsleden is gezegd, maar heel kort, een minuutje. Mevrouw Fluts: Ik kan me zeker vinden in het amendement van de heer Ruijtenberg, voornamelijk op wat hij benoemd: het woordje *kán* in plaats van dat er alleen gestuurd wordt op de locatie Bosland. Ik hoop, dat het amendement wordt aangenomen. Dank u wel.

Inspreker:

Mevrouw Verhoef: Het zal u niet verbazen, dat wij bijzonder waarde hechten aan de motie, zoals die is ingediend door D66 en dat er vooral duidelijkheid komt in de woonvisie bij de omschrijving van de locaties. Daar wil ik het bij laten op dit moment.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. Laat dat een voorbeeld zijn voor de wethouders, die nu aan de beurt zijn.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Goedenavond iedereen. Ik zal het als volgt zo goed mogelijk proberen te doen. Ik loop alle amendementen en moties na. Bij elk amendement of motie, waar ook een vraag over is gesteld, probeer ik integraal mee te nemen. Mocht dat op het laatst nog niet zijn, dan check ik nog even mijn lijst en dan doe ik dat alsnog, zodat u goed voorzien bent van de visie vanuit het college. Allereerst wil ik ingaan op het amendement dat gaat over mobiliteit, ingediend door de heer Blonk. Daar werd nog een vraag over gesteld door de heer Machielse: hoe gaan we daar dan mee aan de slag? Laat zijn dat de mobiliteitsvisie leidend is, maar het is goed het belang bij de woonvisie te benoemen, dus in dat kader omarmt het college dit amendement. Het gaat met name in op de focus van fietsen en openbaar vervoer en dat lijkt ons een prima toevoeging. Dan het amendement over de gelijke behandeling van statushouders van de CU, de heer Markus gaf ook nog een extra toelichting. Die begrijp ik heel goed. Er is door meerdere partijen over gesproken, door de heer Blonk, maar ook door anderen. Waar we in ieder geval kijken, is daar waar flexwonen is of alternatieve woonvormen, dat doen wij echt in een breed kader, dus voor verschillende doelgroepen als ook voor verschillende locaties. Daar waar het gaat over statushouders, dan heeft hij ook zeker recht op een sociale huurwoning, dat is in Nederland zo geregeld, maar we zien alternatieve vormen als de Hergerborch ook als groot succes. Wat wel belangrijk is, daar waar de urgentie heel hoog is, dat we willen zoeken naar alternatieve woonvormen o.a. flexwonen, dat is altijd een tijdelijkheid, maximaal 2 jaar, waarna we willen voorzien in een sociale huurwoning. In dat kader kunnen wij dit amendement omarmen, maar wel blijven inzetten en blijven benadrukken van de urgentie, ook van de tijdelijkheid mogelijk dus voor meerdere doelgroepen, waaronder ook de statushouders. Dan het amendement over de rolvulling gemeente bij het ontwikkelen van huisvesting arbeidsmigranten. Daar is door vele partijen aandacht voor gevraagd. Dat is ook een thema dat speelt. U heeft als raad onlangs een beleid vast gesteld, een toetsingskader en een communicatiekader. Daarin heeft u aangegeven om als gemeente een faciliterende rol aan te nemen. U kunt ervoor kiezen om dat uit te breiden, hoewel ik alvast kan zeggen, dat we faciliteren-plus doen. Dus wij verbinden al, wij geven al ideeën tussen de marktpartijen en de initiatiefnemers. Echter, wij zouden als college niet zover willen gaan als het gaat om het nemen van initiatief. Ook het vraag en aanbod bij elkaar brengen, dat is echt wel een rol, die de markt zou moeten invullen. Als u deze motie aanneemt, is het goed om te realiseren

dat dit extra capaciteit vraagt en dus ook extra geld. Mijn voorstel zou dan ook zijn om dit mee te nemen in het uitvoeringsprogramma en tevens ook na het onderzoek van het college wat de uitwerking van dit amendement vraagt voor de begroting. Er werd ook een vraag gesteld: wat betekent dat dan voor het huidige beleid? Ja, daar zullen we dan ook naar kijken. Zoals ik mevrouw Verhoef begreep, vraagt dat zeker meer werkzaamheden en dan zouden we ook moeten kijken wat nu sec in het beleid staat en hoe dat dan aangepast moet worden. Het college is op zich niet tegen, maar wel de opmerking: het kost geld en laat de overheid geen initiatief nemen, want dat gaat echt veel te ver en vooral de markt zijn werk laten doen, wat heel belangrijk is en waartoe ze goed in staat zijn. Dan het volgende amendement, over de woonwagenvoerders: dat roept op om naar meerdere locaties te kijken, twee locaties worden ook benoemd door de heer Ruijtenberg in zijn bijdrage. Wat ik erover kan zeggen is dat het college er niet negatief tegenover staat, wij kunnen dat omarmen. Maar er loopt een locatieonderzoek waarbij echt meerdere locaties worden onderzocht: elf stuks. Een aantal die beter passend zijn en een aantal die minder passend zijn, maar in de woonvisie sluiten wij geen locaties uit. Dat is belangrijk voor u om te weten. De heer Fortuyn is bezig met het project, in gesprek ook met de woonwagenvoerders, nu van de locatie Bosland. Zodra daar meer duidelijkheid over is, wordt u daar separaat uiteraard over geïnformeerd. De woonvisie geeft sec aan, dat er meer behoefte is, dat we daarin nog aan het onderzoeken zijn en dat belang wordt hierin meegenomen. Dus we sluiten geen locaties uit. Dat waren de amendementen, dan ga ik door naar de 3 moties. De eerste motie gaat over het goed onderscheid maken tussen ontwikkel- en studielocaties. Dat lijkt het college een prima voorstel, om die duiding te geven. Dat heeft het college eerder ook gedaan in de brief aan de provincie en het lijkt me goed om richting uitvoeringsplan die duidingen te geven. Mevrouw Verhoef vroeg nog: welke locaties zijn dan nu studielocatie? Die kunt u vinden in de brief aan de provincie, maar dan moet u denken aan Wolfend, de Driehoek Noordpolder, Bleizo west. Voor de twee locaties in Bleiswijk heeft u een nota van uitgangspunten vast gesteld, maar dat gaat nu richting een masterplan, dus we zitten daar in een iets verder stadium dan een studielocatie, maar daar heeft u wel een principebesluit over genomen, dat u daar woningbouw voorziet. Verder, mocht ik er een paar missen, dan verwijst ik u naar de brief aan de provincie, waar alle locaties uitgelegd zijn. Maar een prima motie om aan te nemen, om dat ook op te nemen naar een uitvoeringsprogramma, in welke fase welke locatie zich bevindt. Dan de motie over middenhuur. Mevrouw Verhoef gaf daarover aan: er staan toch ook afspraken, die wij als gemeente al doen met de woningcorporatie? Dat klopt. Het is zeker wel een extra steun. Het is niet zo dat alle investeringskracht bij de woningcorporaties is, maar het is wel een extra steun, deze motie. Ik ook aangeven, dat we richting het uitvoeringsprogramma hier nader op in willen gaan, wat dit dan betekent. Wat ik wilde zeggen, de investeringskracht en ook de basistaak van woningcorporaties is nu sociale woningbouw, maar met een markttoets, als de markt het niet oppakt, heeft ook de woningbouwcorporatie nu al de ruimte om dat op te pakken. We zien daarin dan ook kansen. Een voorbeeld hierbij is Parkzoom IV. Na sociale huurwoningen is 3B Wonen met de ontwikkelaar voornemens om middenhuur te realiseren voor de coöperatie. Dus dat doen wij al, maar het is ook prima om de aandacht van u hierop te vestigen. Wij zullen daar ook nader duiding aan geven naar het uitvoeringsprogramma. Dan komen we bij de laatste motie als het gaat over het besprekingsstuk de woonvisie en dat gaat over zelfbewoning. Dat lijkt ons ook een prima voorstel, die willen we als college omarmen, om dat inderdaad goed te onderzoeken en u daarin te gaan informeren in oktober dan wel gelijktijdig met het uitvoeringsprogramma, maar oktober lijkt voor nu haalbaar te zijn. Dan heb ik het advies vanuit het college t.a.v. de amendementen en moties gegeven. Dan kijk ik nog even naar mijn vragen, of ik alles heb behandeld. Volgens mij nog niet. De heer Markus stelde nog een vraag, die had hij technisch vooraf gesteld. Hij vroeg nu aan het college of ik een bevestiging kan geven: wordt er nu t.a.v. de woonbehoefte ook in de woonvisie de behoefte van senioren gelijkvloerse woningen gerealiseerd? Ja, dat kan ik toezeggen. Ik wil ook toezeggen, dat we toewerken naar een nadere duiding in het uitvoeringsprogramma. Daarin zullen we zeker de rapportage van STEC mee nemen. Het is juist ook de bedoeling geweest om lokaal en regionaal die woonbehoefte te doen. Alles in deze woonvisie staat in het teken van de woningbehoefte vorm te gaan geven. Nu in de visie en in het najaar komt het uitvoeringsprogramma. Ik hoop daarmee de heer Markus voldoende te hebben beantwoord. Dan kijk ik nog verder. Door de heer Muis werd nog gevraagd: wordt er ook gekeken naar andere gemeenten als het gaat over middenhuur? Ook de heer Jumelet benoemde dat. Ja, Rijswijk doet dat volledig zelfstandig. Dat is wel iets anders dan een actieve rol bij coöperaties, maar als u daar over wilt praten, maar dat is niet zoals wij dat in Lansingerland doen. Volgens mij heb ik ze allemaal redelijk behandeld anders merk ik dat in de tweede termijn. Dank u wel. De voorzitter: Volgens mij heeft u manmoedig geprobeerd kort en volledig te zijn in uw beantwoording, dat is toch altijd een dilemma. We gaan naar de raadsleden om te kijken of dat ook zo is overgekomen.

De heer Blonk, L3B: Ik ga even wat roet in het eten gooien, want ik wil een schorsing vragen om even overleg te hebben met mijn fractie over het amendement van de CU en de beantwoording van de wethouder. De voorzitter: Hoe lang heeft u nodig? De heer Blonk: 5 minuten. De voorzitter: Het is 20.57, dan stel ik voor 21.05 uur, dat zijn 8 minuten. Ik geef iedereen de tijd om even een pauze te nemen, want we hebben een lange avond. Om 21.05 uur gaan we hier weer verder. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Het is nagenoeg vijf over, en ik zie meneer Blonk alweer paraat zitten, dus ik vertrouw erop, dat alle raadsleden weer aanwezig zijn. Ik heropen de vergadering.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: De opmerkingen van de heer Van der Stelt over de brief van het college betreffende Driehoek Noordpolder ondersteunt mijn fractie van harte. Nu onduidelijkheid laten bestaan is niet goed. De bespreking in de eerstvolgende commissie ruimte van de Driehoek Noordpolder is belangrijk en daar zal ik een besprekingsstuk voor schrijven. Dan komen we bij het onderwerp waarvoor ik geschorst heb en met mijn fractie heb overlegd, dat is het amendement van de CU. Ik heb de wethouder twee vragen gesteld: wilt u naast statushouders ook spoedzoekers, jongeren die hun ouderlijke woning verlaten, ouderen die kleiner willen gaan wonen en misschien nog wel meer groepen, betrekken bij het onderzoek dat u gaat doen, zoals dat aangekondigd is in de woonvisie. Zij heeft het dan over verkennen, maar onderzoeken en verkennen zijn synoniemen van elkaar, dat weet iedereen. Zij heeft aangegeven, dat zij er in een breed kader naar zal gaan kijken. Zij heeft ook aangegeven dat in de alternatieve huisvestingsvormen ook de flexwoningen betrokken gaan worden. Dat zijn twee punten, die voor ons, voor L3B erg belangrijk zijn. Daarmee komt onze weerstand, onze twijfel over het amendement te vervallen en zullen wij het amendement ook ondersteunen en voor stemmen. Dat zijn de twee punten, die ik in wilde brengen. Ik dank de collegae voor de steun voor ons amendement en onze twee moties. Dank u wel. De voorzitter: Ik denk dat u de juiste toon zet. Ik zou uw collega's ook willen oproepen zich vooral te beperken tot die moties en amendementen, waar uw inzichten vergeleken met de eerste termijn veranderd zijn. De heer Markus: Het amendement rond arbeidsmigranten. De wethouder stelt een iets andere route voor. Zij snapt de oproep van de indieners, maar ze zegt ook dat het extra capaciteit en financiële middelen vraagt. Ze roept eigenlijk op om het amendement aan te passen, in die zin dat ze dit mee neemt richting het uitvoeringsprogramma en dat we dan een besluit nemen. Kunt u daarmee leven? Daarmee is het amendement wat lastig. Ze stelt een andere route voor, hoe kijkt u daar tegen aan? De heer Blonk: Ik kan het me voorstellen, dat het extra geld gaat kosten, dat is dan maar zo en dat zien we dan mogelijk wel bij de begroting, ik denk dat het dan wel in de begroting mee genomen kan worden. Maar als je naar de inhoud kijkt, het brede onderzoek naar al die groepen om voor goede huisvesting te zorgen, dat vindt mijn fractie heel belangrijk. Niet alleen statushouders, maar ook die andere spoedzoekers, jongeren enzovoorts, om die erbij te betrekken. Als dat geld kost, dan horen we wel hoeveel dat is van het college. De heer Machielse: Ik ben een beetje in de war door de laatste woorden van de heer Blonk, want volgens mij ging de vraag van de heer Markus over het amendement arbeidsmigranten en het antwoord van de heer Blonk heeft hij gegeven alsof hij het heeft geïnterpreteerd op het amendement spoedzoekers en huisvesting voor statushouders, maar misschien heb ik dat verkeerd begrepen. Ik zie de heer Markus knikken, dus ik denk dat ik zijn vraag goed heb begrepen. Dan is de vraag aan de heer Blonk of u de vraag van meneer Markus op die manier zou willen beantwoorden, want ik ben wel benieuwd van het antwoord, want ik laat onze steun ervan afhangen, zeg ik er maar direct bij. De heer Blonk: Daarvoor moet ik even terug naar mijn eerste termijn. In mijn eerste termijn heb ik de vraag aan de wethouder gesteld of die verkenning naar de statushouders, dus het onderzoek naar die statushouders of daar ook spoedzoekers bij zijn, jongeren die hun ouderlijke woning willen verlaten en ouderen die kleiner willen gaan wonen, te betrekken bij dat onderzoek, bij die verkenning. De wethouder heeft gezegd: ja, dat ga ik doen, ik ga dat in een heel breed kader bekijken. Dus wat dat betreft vat ik dat op. U zit nee te knikken, maar dat is mijn opvatting, waardoor ik aangeef: blijkbaar gaat de wethouder dat onderzoek, die verkenning breder doen dan alleen statushouders. Dan zeg ik: oké, dat is prima, dan gaan we dat zo doen. De voorzitter: De heer Machielse en de heer Markus doelen op het amendement van de PvdA over de rolvulling gemeente bij ontwikkelen huisvesting arbeidsmigranten. Daar is door de wethouder aangegeven, dat er extra capaciteit nodig is. Dat was de vraag van de heer Machielse en van de heer Markus: kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen die benodigde extra capaciteit bij dat amendement. De heer Blonk: In mijn tweede termijn ben ik niet op dat amendement ingegaan. Ik vind het gek dat ik geïnterrumped word op iets wat ik zelf niet inbreng. De voorzitter: Dat kan. U kunt geïnterrumped worden op iets wat u niet zegt. De heer Blonk: Mijn antwoord verandert daar niet mee. Mevrouw Verhoef: Ik wil de heer Blonk interrumperen op iets wat hij niet gezegd heeft. Ik wil de heer Blonk vragen: u vindt toch ook, dat het belangrijk is om als we inderdaad de regie willen nemen bij het beter zorgen voor huisvesting van arbeidsmigranten, dat daar dan ook best wel een kleine investering bij kan liggen. Maar dat heeft u net bevestigend beantwoord, dat uw antwoord hetzelfde zou zijn. Dank u. De voorzitter: Ik geloof dat mevrouw Verhoef voor u geantwoord heeft, meneer Blonk. Bent u het daar mee eens? Ja, daar bent u het mee eens. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Het wordt een interessant debat, ik ben heel benieuwd waarop ik geïnterrumped ga worden, wat ik niet gezegd heb. Over 2 amendementen hebben wij vragen gesteld aan het college, dank voor de beantwoording en voor de verdere toelichting. Iets van mobiliteit in de woonvisie, dat amendement zullen we steunen. Het amendement over de inzet op arbeidsmigranten

kunnen wij in de huidige vorm niet steunen en dat heeft er alles mee te maken, dat als daar een extra inzet nodig is, dat we wel in het bredere geheel moeten kijken: waar komt het vandaan, wat kost dat dan? We weten nu niet of het € 50.000 of € 500.000 zou kosten, waar men toe oproept, even in extremo. Dus de vraag die ik wilde stellen, maar ik vrees dat de heer Blonk niet meer gaat bewegen na zijn uitgebreide beantwoording van zojuist, of er een mogelijkheid is om het amendement aan te passen, zodat het juist oproept om in de uitvoeringsagenda van de woonvisie op te nemen wat we binnen bestaand beleid kunnen doen en wat eventueel een extra inzet voor consequenties zou hebben. Wat ik in mijn eerste termijn al aangaf, ook in de richting van mevrouw Verhoef, is dat wij de intentie en de doelstelling onderschrijven, maar wat zorgen hebben over de weg daar naar toe. Als we die kunnen gladstrijken, doen we van harte mee, maar in de huidige vorm zijn er teveel onzekerheden, waar we nu over zouden moeten beslissen en kunnen we het amendement niet steunen. Mevrouw Verhoef, ik zal u straks in uw termijn vragen hoe u ernaar kijkt, dus daar kunt u zich dan vast op voorbereiden. Verder geen wijzigingen van inzichten op onze eerste termijn. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan het wederom kort houden. Wat betreft het amendement van de CU: daar kunnen wij gehoord de opmerkingen van de heer Markus, maar ook de reactie van de wethouder, in mee gaan. Dus we zullen dit amendement steunen. Wat betreft de overige amendementen en moties hebben we geen gewijzigde inzichten. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal ook proberen het kort te houden. Ik vond de opmerking van de wethouder rondom het amendement van de arbeidsmigranten wat wonderlijk. Dat was de opmerking: de markt is goed in staat om. Maar juist het feit, dat het niet goed gaat is volgens mij de reden om dit amendement in te dienen. Mijn vraag is: bedoelt de wethouder feitelijk dat de markt inderdaad nu de goede dingen doet? Ik hoor haar ook zeggen: we faciliteren-plus. En ik hoor haar sympathie uitspreken voor het amendement, dus ik zit een klein beetje met een dilemma. Wat bedoelt u nu eigenlijk in uw verhaal? Dat is één. En twee, ik was nog benieuwd m.b.t. het amendement rond het woonwagencentrum. De wethouder gaf aan, dat er goed overleg is, maar ik hoorde inspreker toch iets anders zeggen, dat het allemaal moeizaam ging. Of misschien heb ik het niet goed verstaan, maar ik dacht te hebben verstaan dat het moeizaam ging. Kan wellicht de wethouder duiding geven wanneer het onderzoek feitelijk afgerond zal zijn rondom de locaties?

De heer Markus, CU: Allereerst dank ik het CDA en L3B, dat zij ons amendement rondom statushouders steunen. Mooi, dat we in debatten samen met het college elkaar tot andere gedachten kunnen brengen. Dat laatste hoop ik ook nog steeds voor het amendement rond arbeidsmigranten. Nogmaals, volgens mij zijn we het over de strekking achter het amendement helemaal eens. Alleen, wij hebben er toch moeite mee, dat je een amendement indient zonder dat je exact weet wat daarvan de gevolgen zijn als het gaat om ambtelijke capaciteit. We weten niet eens of het uitvoerbaar is. De wethouder geeft aan: lastig, we hebben die capaciteit niet. Dus dat gaat dan ook extra financiële middelen kosten. Dan wil ik toch even een vergelijk maken met Horti Science. Tijdens de kaderbrief hebben we allemaal tegen de wethouder gezegd: wethouder, we snappen het belang van Horti Science, we vinden het fantastisch, maar u vraagt nu geld zonder onderbouwing, wij willen dat u dat eerst onderbouwt en dan nemen we er een besluit over. Vervolgens dienen wij op een ander onderwerp een amendement in, dat vinden we allemaal heel belangrijk en dan weten we aan de voorkant al dat het extra middelen en extra capaciteit kost. Mevrouw Verhoef: Er worden hier regelmatig amendementen ingediend, wil ik tegen de heer Markus zeggen, waarin we iets veranderen of er worden moties ingediend, waarin we het college een bepaalde opdracht geven en dat is niet altijd voor niks. Voor niks gaat de zon op. Dus mogelijk zitten hier kosten aan verbonden, die we nu niet weten. Maar steunt u wel het belang van ervoor zorgen dat arbeidsmigranten hier goed gehuisvest kunnen worden? Als u daar achter kan staan, dat heeft vervolgstappen, dat kan consequenties hebben financieel ook. Dus de geest van het amendement, kunt u daar achter staan? De heer Markus: Zoals ik net al zei: achter de geest van het amendement, daar begon ik mijn bijdrage mee, kan ik van harte staan. Alleen, ik vind het op voorhand te ver gaan om dan ook gelijk alle consequenties, die ik helemaal nog niet ken, daarmee ook te accepteren, want daar wil ik gewoon de goede afweging in maken. Misschien als ik die onderbouwing zie, dan zeg ik: dat is een prima voorstel. Maar nogmaals, wij hechten er waarde aan om de oproep, die de wethouder doet, geef aan mij mee, laat mij de gedachte van die registrerende rol uitwerken richting uitvoeringsagenda, dan zie ik hoe ik dat voor u in ga vullen, dan zien we ook welke middelen en kosten erbij komen kijken en dan kunt u bij de uitvoeringsagenda daar een prima beslissing over nemen. Dat lijkt ons een juistere route, dat klinkt misschien wat formeel over belangrijke onderwerpen, maar nogmaals, wij hechten er wel waarde aan, dat we over al dat soort voorstellen die geld kosten ook op een goede, eerlijke, afgewogen manier met elkaar besluiten. Ik kan me herinneren, dat we in het verleden weleens avonden hebben gedebatteerd over onderbouwingen van € 25.000 en nu geven we aan de voorkant heel makkelijk geld weg. Nogmaals, wij willen daar wat strikter, wat stringenter in zijn. Mevrouw Verhoef: Ik wilde eigenlijk alleen nog maar reageren, de consequentie daarvan is inderdaad van: onderzoek, breng het in de uitvoeringsagenda, maar nu is wel het moment om de woonvisie daar sterker op te amenderen. Dat is wat dit amendement beoogt. Dan zijn de volgende stappen logischerwijs waarin de raad weer een besluit kan nemen of weer iets kan amenderen

in een begroting en die opties blijven zeker. Maar nu moeten we het sterk neerzetten, wat de mede indieners en mijzelf betreft. Dank u. De heer Markus: Nogmaals, ik val in herhaling. Het amendement oproept niet op om het uit te gaan werken, het amendement roept op om het te gaan doen en daar is precies het verschil van mening over. Zolang dat verschil blijft, kunnen wij niet voor dit amendement stemmen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Allereerst dank aan de wethouder voor het omarmen van de motie duidelijkheid over locaties. Ik wil de discussie van zojuist niet overdoen, maar ik onderschrijf de zorgen, die zijn geuit door de VVD. Ik vind het eigenlijk een heel mooi voorstel, dat de CU doet. Je zou zeggen eigenlijk tegen de fractie van de PvdA: omarm dat nou gewoon. De strekking blijft hetzelfde, we werken dezelfde kant uit, alleen krijgen we goed in beeld wat dit gaat kosten. Mevrouw Verhoef geeft aan, dat er een kleine investering nodig is. Ja, ik weet niet wat klein is en het is helemaal de vraag of mevrouw Verhoef het dan bij het juiste eind heeft, dat het een kleine investering is. Als ik de wethouder hoor zeggen, dat dit mankracht kost en capaciteit, dan denk ik niet meteen aan klein, dus ik snap niet waarom dit niet gewoon wordt omarmd. Misschien gaat mevrouw Verhoef dat straks nog doen en het verwerken in het amendement. Zo niet, dan zullen wij ook tegen stemmen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Dank voor de beantwoording over de woonwagens. Ik heb haar horen zeggen, dat zij geen bezwaar heeft tegen dit amendement. Geen bezwaar hebben is echter niet hetzelfde als omarmen, dus ik vraag me af wat zij daar exact mee bedoelt. Verder wil ik graag de wethouder erop attenderen dat er inderdaad 11 locaties onderzocht zijn, dat er van de 11 locaties inmiddels ook al in het vooronderzoek 6 afgevalen zijn wegens locatie ongeschikt. Dat betekent dat er nog maar 5 locaties over blijven. Van die 5 locaties zijn er maar 2, dat is nabij Hoeksekade 144 en de huidige locatie, die een voldoende scoren, als je van 1 tot 10 neemt. De overige 3 locaties zijn feitelijk, de één heeft een 4,4 de ander 5,6 en de ander een 5je, ongeschikt. Waarom wil de wethouder zo nadrukkelijk aangeven: joh, we gaan er 11 onderzoeken. Dacht ik niet, we hebben dat al onderzocht, 6 zijn er al afgevalen, 3 gaan er eigenlijk ook afvallen. Waarom kan ze niet gewoon zeggen: er is dit amendement. Het roept eigenlijk niet op tot een voorsortering, juist de woonvisie roept uit tot voorsortering. Ik wil daar toch wel meer duidelijkheid over hebben van haar hoe zij zit in dat dossier en wat zij daarover weet hierbij. Dan ga ik mijn excuses aanbieden aan de heer Muis. Want als je 50 bent, zoals ik, heb je niet alleen een leesbril nodig, maar dan vergeet je soms bepaalde stukken te behandelen. Ik heb in de eerste termijn de motie van de heer Muis over duidelijkheid over locaties gewoon niet behandeld. Dat is dom. Deze motie gaan we steunen, dat is heel simpel. Het is een heel goede motie, het is duidelijk geschreven, het schept voor inwoners duidelijkheid: wat is nu een ontwikkellocatie en wat is een studielocatie? Ik denk dat dat heel veel onrust weg kan nemen bij de bewoners, die nu denken: moeten we wel of niet wat gaan doen, als je het duidelijk aangeeft van tevoren. Het is zijdelings, maar nog even terugkomend op de Noordpolder. Wat ons betreft is die pauze heel erg goed. GL is geen voorstander van bebouwen, wat ons betreft mag het groen blijven. Ik wil het toch maar gezegd hebben. Het uitstel tijdelijk wordt wat ons betreft een afstel. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb over de andere moties en amendementen niets te zeggen. Ik heb dat in de eerste termijn duidelijk uitgelegd en dat blijft zoals het is. Over het eigen amendement, daar heb ik ook al een aantal interrupties op gedaan, dat is ook wel helder bij iedereen. Ik wil nog even het laatste stukje van het dictum voorlezen: we treden hierbij regisserend op in samenwerking met de markt. Daar stond eerst faciliterend. Het gaat dus om die regisserende rol. Dat betekent, dat hebben we toegelicht, maar dat is een schets: actief ontwikkelingen volgen, knelpunten signaleren, marktpartijen en overheden samenbrengen om naar oplossingen te zoeken, dat kan een koffieavond zijn, initiatieven stimuleren wanneer de markt het niet oppikt. Dat is weldegelijk, zoals het er nu naar uit ziet, regelmatig het geval, maar niet altijd. De heer Machielse: Mevrouw Verhoef noemt allemaal mooie voorbeelden van activiteiten waar wij ook helemaal niet tegen kunnen zijn, ook helemaal niet tegen willen zijn, maar de vraag die ik aan mevrouw Verhoef heb: hoeveel mag deze inzet regisseren haar kosten? Wat verstaat zij onder een klein bedrag en wat is waar zij nu rekening mee houdt in het gewoon vaststellen van deze inzet? Mevrouw Verhoef: Ik wil daar nu niet concreet op ingaan. Ik weet dat ik heb gezegd: als daar een klein bedrag, maar het kan ook een groter bedrag, voor nodig is dan hoort dat daarbij. Ik weet niet hoe groot dat bedrag is. Wat ik aan wil geven is: dit gaat niet om zelf gaan bouwen of zelf ontwikkelen, het gaat om de regisserende rol, die ik zojuist nog geschetst heb. En daar hoort ook bij: in gedachten houden dat je mogelijk ook grond of bouwlocaties reserveert om dit mogelijk te maken. Dan neem je de regie en dan kan je de koploper zijn, die je wilt zijn en waarvan in het kader gezondheid, welzijn van de arbeidsmigranten en de bloeiende economie hier, de Horti Science, dan heb je gewoon die regisserende taak. We hebben hier heel vaak beleidsplannen vastgesteld zonder dat er enig oog was op de dekking, dus dit amendement roept op om de woonvisie op dat punt wat strakker, wat strenger te maken. We zien graag van de wethouder de uitvoeringsplannen tegemoet. We zien bij de begroting graag wat dat dan moet kosten, dan kunnen we daar gezamenlijk nog op reageren. Dank u wel.

Wethouder Arends: Er is nog een aantal vragen gesteld, die ik graag doorneem met u. Er is uitgebreid met elkaar gesproken nu over het amendement over de arbeidsmigranten. Het klopt inderdaad, wat de heer Markus aangaf: ik stel inderdaad een andere route voor. Volgens mij zijn we het allen met elkaar eens met de bedoeling dat we graag staan voor hoogwaardige arbeidshuisvesting van arbeidsmigranten, daar horen heel veel taken bij, faciliterend, maar daar zitten ook regisserende taken bij. Het lijkt mij goed om met een voorstel te komen naar u toe, ook naar het uitvoeringsprogramma, en ook welke financiële impact dat zou kunnen betekenen. Mevrouw Verhoef: Ik begrijp niet goed wat de andere route van de wethouder nu werkelijk voor voordelen heeft. Dit amendement vraagt om een wijziging, waarin je laat zien: onze strategie wordt anders, niet faciliterend maar regisserend en ja, dat betekent dat u dat in de uitvoeringsagenda zult gaan uitwerken. Misschien kan het kostenneutraal, misschien kost het een beetje, misschien kost het iets meer. Waarom kunt u dit amendement, als u erachter staat om koploper te zijn, niet gewoon omarmen? Wethouder Arends: Het koploper zijn betekent niet, dat je rol daarin anders hoeft te zijn. Wat ik graag voor u wil verzorgen, is dat u weloverwogen een keuze maakt met een voorstel hoe wij die regierol dan zouden kunnen invullen en welke financiële impact dat met zich mee zou kunnen brengen, omdat u onlangs niet zo lang geleden het beleid heeft vast gesteld, waarin u een faciliterende rol heeft toegekend. Dat doen we al in een plus-vorm, juist omdat we dat heel hoog op de agenda hebben, dat ongelooflijk belangrijk vinden, dus dat is meer een voorstel naar u, als u hem ombouwt tot een motie, of ik doe een toezegging, dan kunnen we dat voor u voorzien richting het uitvoeringsprogramma en ook eventueel richting de motie. De heer Jumelet: Dan toch even de vraag aan de wethouder. In de eerste termijn zegt u: de markt is goed in staat tot. Bent u het met mij eens, dat we nu toch zien dat het eigenlijk niet goed gaat met die huisvesting van de arbeidsmigranten en dat er toch misstanden zijn te zien? Of zegt u dat dat niet aan de orde is? Dat vraagt toch een veel andere rol van ons als gemeente? Wethouder Arends: Wat wij zien is dat de markt het momenteel erg goed oppakt. Er zijn meerdere initiatieven, daar heeft u onlangs ook een brief over gekregen. Ik heb u voorgesteld daar uitgebreider met elkaar over in gesprek te gaan. Er zijn op dit moment meerdere partijen die graag huisvesting willen organiseren, waarover we intensief in gesprek zijn. Ook kijkend naar diverse locaties in onze gemeente t.a.v. de huisvesting. Als het gaat over de laan van Marknesse, daarvoor hebben we een toetsing gedaan, die u heeft vastgesteld. Daarop hebben wij een negatieve beoordeling gegeven om dat mogelijk te maken. Dat staat los van de vraag of de markt in staat is, want wij zien juist dat de markt veel initiatieven neemt, veel bij ons komt, juist omdat wij al zover zijn met het hebben van een beleidskader en ook een toetsingskader. Dus ze weten precies hoe de gemeente Lansingerland en hoe u dat graag voor ogen ziet. De toetsing doen wij erop, zoals u dat vast heeft gesteld in het toetsingskader en communicatiekader. Dus ik zie echt, dat de markt dit doet. De heer Blonk: Ik zou graag aan de wethouder willen vragen hoe zij nu ziet dat de gemeente Lansingerland een koplopergemeente is. Wat betekent dat? Hoe kijkt zij daar naar? Wethouder Arends: Dat de gemeente Lansingerland, u, beleid heeft vastgesteld. U heeft een toetsingskader vast gesteld en u heeft communicatie vastgesteld. Daarin zijn we ook verbonden aan de heer Roemer, die een project heeft, wij zijn één van de 4 pijlers. En we zijn ook nauw in gesprek met de provincie. Daarin zien wij t.o.v. andere gemeenten, dat u daar al in een vergevorderd stadium bent. Daarmee zijn wij koplopers. Daarnaast doen wij al veel aan huisvesting arbeidsmigranten. We huisvesten er op dit moment al 800 en we zijn met meerdere locaties in gesprek om het mogelijk te maken om ze te laten landen. De heer Blonk: Een koploperfunctie is gekoppeld aan het feit, omdat er versneld woonruimte voor die groep georganiseerd moet worden. Dat zie ik nog niet zo gauw gebeuren. Wethouder Arends: Dat is een goede vraag. Zoals u weet is de grond schaars. Dus de initiatieven die tot ons komen, daar staat bijvoorbeeld al kas of dat heeft een tegenstrijdigheid met de provincie. Dus naast dat u zegt dat het snel moet, dat betekent nog niet dat ze er morgen staan. Maar snel is wel dat we actief met de partijen in gesprek zijn om te kijken hoe we dat mogelijk kunnen maken. O.a. is één van de dingen, dat de provincie bijvoorbeeld wel gezegd heeft: aanvankelijk nee, maar nu bijvoorbeeld wel, bij een locatie die ook in de brief staat die onlangs naar u toegekomen is. De voorzitter: Deze discussie gaat lang duren. Dat is niet de bedoeling, want dan gaan we morgen door. Volgens mij is het echt wel uit gediscussieerd. De heer Jumelet: U legt wel een hypotheek op mijn bijdrage op deze manier, maar toch een opmerking. Wat de heer Blonk ook zegt: zichtbaar zie ik nog niet heel veel gebeuren in de zin van 'in een plan kan je niet wonen'. Mijn vraag aan de wethouder: op welke termijn verwacht u nou, dat er daadwerkelijk huisvesting voor arbeidsmigranten wordt gerealiseerd? We zijn er al zo lang over bezig. Wethouder Arends: Het realiseren van huisvesting is aan de markt. Wij als gemeente realiseren geen huisvesting. Dus initiatieven komen van de markt, daar zijn we intensief mee in gesprek en dat doen we aan de hand van beleid en het toetsingskader, om te kijken wat mogelijk is. Ik zie uw gezicht. We hebben u laten weten, dat we met meerdere initiatieven in gesprek zijn. We hebben allemaal echt hetzelfde belang, dat we hoogwaardige mooie huisvesting willen, wat juist zo belangrijk is voor onze economie, zowel de Horti Science als de logistieke wereld. Ook de werkgelegenheid is niet alleen voor Lansingerland, die werkgelegenheid is voor de hele regio, dus we vinden het ook belangrijk dat de naast ons gelegen gemeenten net als wij zo daadkrachtig zijn op wat u heeft gedaan: een beleids- en toetsingskader vast gesteld. De heer Ruijtenberg: Die laatste opmerking van de wethouder triggerde me eigenlijk. Hoe gaat ze met de omliggende gemeenten in gesprek? Als ze net zo voortvarend zijn als wij dat doen. Wat verwacht ze daar dan bij? Wethouder Arends: We hebben, ik heb regelmatig gesprekken met de collega's. Dan moet u denken aan Zoetermeer, maar ook Pijnacker-Nootdorp, waarbij

ik ook het beleid heb gedeeld. Er zijn ook andere gemeenten waarmee we het beleid hebben gedeeld, ook in de regio als het gaat om de woonregio, want daar zijn arbeidsmigranten ook een thema. Daar hebben we het ook aangeboden, daar zijn ze ook erg geïnteresseerd in. Voor ons is het ook belangrijk, dat we in Zuid-Holland een gezamenlijke verantwoordelijkheid daarin nemen. Dus dat bedoel ik daarmee. Het andere thema, waar meerdere partijen o.a. WIJ, gaat over de woonwagenebewoners en wat daarover in de woonvisie staat. In de woonvisie is het nog niet helemaal gedetailleerd en ook nog niet helemaal uitgewerkt. Dat geldt voor de behoefte van meerdere doelgroepen, waaronder ook de woonwagenebewoners. U vroeg ook: wanneer is dat onderzoek klaar? Zoals u weet, is mijn collega met een project bezig. Daarover zijn gesprekken. U vroeg zich af: het loopt moeizaam. De inspreker heeft ook aangegeven: we zijn 50 jaar in gesprek. Dat heeft veel wantrouwen met zich meegebracht. Maar mijn collega is er ongelooflijk voortvarend in bezig, hij komt ook in het derde of vierde kwartaal naar u toe met het onderzoek, wat dat met name voor Bosland teweeg brengt. Dat is belangrijk voor u om te weten. De heer Ruijtenberg vroeg nog naar de locatie. Het klopt, dat de ene locatie geschikter is dan de andere locatie, maar voor de bespreking nu is dat echt te gedetailleerd, dat zou ik u graag integraal willen adviseren op het moment dat de uitkomsten van het onderzoek door mijn collega aan u wordt aangeboden om daar in nauwer verband verder over door te spreken. De heer Ruijtenberg: Ik vind dat de wethouder zich hier te gemakkelijk van af maakt. U zegt dat er 11 locaties onderzocht worden. Ik geef daarbij aan, dat 6 locaties bij het vooronderzoek al afgewezen zijn wegens ongeschikt. Blijven er 5 over, van die 5 zijn er 2 afgewezen omdat ze niet passen in de planning, welke dat dan ook mag zijn, maar u hoort dat te weten. 1 is afgewezen, omdat het ruimtelijk beleid daar niet past. Dan blijven er 2 over. Dat lijkt mij heel simpel. Ik vraag aan u: waarom heeft u er dan bezwaar tegen dat we expliciet in de woonvisie opnemen dat het één van deze twee locaties gaat worden. Bosland, maar het kan ook Hoekeindseweg zijn. Nu zegt u: dat weet ik niet, dat moet ik overlaten aan mijn collega portefeuillehouder, die hiermee bezig is. Ik vind dat te makkelijk, dus ik vraag het u nogmaals. Wethouder Arends: Op uw motie heb ik aangegeven, dat wij geen bezwaar hebben. Dat betekent niet dat ik nu zeg dat we wel bezwaar hebben. Ik geef alleen aan, nu voor de woonvisie is dat echt te gedetailleerd, ook t.a.v. de andere onderwerpen. Het wordt juist door mijn collega uitgebreid onderzocht. Dat komt in een voorstel naar u toe. Wat de woonvisie beoogt, is dat we zien dat er locaties zijn, dat we die aan het onderzoeken zijn en dat we juist ook de behoefte weten, ook van die locatie, en dat we daarin nu in ieder geval aangeven om dat te bekrachtigen met deze woonvisie. De heer Ruijtenberg: Ten eerste is het een amendement en geen motie. In de hele woonvisie staan 3 alinea's over de woonwagens. Ik stel u toch eigenlijk een heel simpele vraag, maar u geeft aan: het is te gedetailleerd. Het is helemaal niet gedetailleerd, het gaat om 2 dingen. De voorzitter: Het antwoord van de wethouder is wat het is. Ze heeft geen bezwaar. Dit is spijkers op laag water zoeken. Een ambtelijk advies is geen bestuurlijk besluit. Alstublieft, laten we door gaan. Ik ken u als een redelijk man.

De voorzitter: De wethouder was klaar met de beantwoording. We gaan daarmee de bespreking afronden en over tot de stemmingen. U weet: eerst de amendementen, dan het voorstel en tenslotte de moties. U weet ook: we gaan vragen of u stemming wenst. Bent u tegen, dan moet u stemming wensen, want anders is het aangenomen. Als wij gaan stemmen, dan open ik de stemming, dan moet u niet direct stemmen, u krijgt een tweede signaal van mij, dat u daadwerkelijk kunt stemmen. Mocht het niet goed gaan, dan doen we het even mondeling.

A2021-019 - Amendement Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Mobiliteit

De voorzitter: Wenst u stemming over dit amendement? Dat is niet het geval. Ik zie 9 hoofden en niet allemaal, dus als u wel stemming wenst, moet u het handje opsteken. Dat is hier niet het geval. Dan is dit amendement aangenomen.

A2021-020 - Amendement Gelijke behandeling statushouders

De voorzitter: De heer Machielse geeft aan stemming te wensen, dan gaan wij dat doen. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Mevrouw Draak: Ik wil graag mondeling tegen stemmen, omdat mijn IBABS op dit amendement geen reactie geeft. De voorzitter: Die noteren wij, mevrouw Draak tegen. De heer Meester: Op één of andere manier laat IBABS niet toe dat ik stem. Ik wil voor dit amendement stemmen. De voorzitter: Dan zijn we compleet. Ik sluit de stemming. Met 24 voor en 5 tegen is dit amendement aangenomen.

A2021-021 - Amendement Woonwagenebewoners wellicht op Bosland

De voorzitter: Wenst u stemming? Daar wordt stemming gewenst, de heer Blonk geeft dat aan en de heer Machielse. Ik open deze stemming. U kunt stemmen. De heer Meester: Ik weet niet wat er aan de hand is, maar het beeld dat ik op mijn iphone heb is toch anders dan ik gewend was, dus ik wil graag mondeling stemmen. Ik stem tegen dit amendement. De voorzitter: Dank u wel, is genoteerd. Dan sluit ik de stemming. Er zijn 7 stemmen voor en 22 tegen. Daarmee is die niet aangenomen.

A2021-022 - Amendement Rol vervulling gemeente bij ontwikkelen huisvesting arbeidsmigranten

De voorzitter: Ja, u wenst stemming. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Alle stemmen zijn binnen. Ik sluit de stemming. Het is 18 voor en 11 tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen.

Voorstel woonvisie Lansingerland 2021-2025

De voorzitter: Aldus geamendeerd, de woonvisie. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval, dan is de woonvisie aangenomen.

M2021-026 - Motie Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Middenhuur

De voorzitter: Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval, dan is deze motie aangenomen.

M2021-027 - Motie Woonvisie Lansingerland 2021-2025 - Zelfbewoning

De voorzitter: Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Dan is deze ook aangenomen.

M2021-028 - Motie Onderscheid tussen ontwikkel- en studielocaties woningbouw

De voorzitter: Wenst u stemming over deze motie? Ook dat is niet het geval, dan is ook deze motie aangenomen.

8.b Zomerrapportage 2021 - nieuwe investeringskredieten

De voorzitter: Er is één amendement ingediend, door de heer Ruijtenberg. Ik verzoek u de bespreking te beperken tot dit amendement en gezien het feit, dat het de zomerrapportage is, zo nodig een statement daarover.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal me beperken tot de tekst in het amendement.

A2021-023 Amendement Investeringskredieten zomerrapportage woonwagens

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 15 juli 2021. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De nieuwe investeringskredieten vast te stellen met dien verstande dat de volgende wijziging wordt doorgevoerd in de investeringskredieten. Bij argument (3) de zin: 'Voor het locatieonderzoek voor de Woonwagens Bosland vragen we een voorbereidingskrediet aan van € 398.794.' Te wijzigen in: 'Voor het locatieonderzoek voor de Woonwagens Bosland en Hoeksekade vragen we een voorbereidingskrediet aan van € 398.794.' Toelichting: De oorspronkelijke zin lijkt een voorgenomen besluit in zich opgenomen te hebben. De gewijzigde zin geeft meer recht aan het proces van locatieonderzoek.

Daar wil ik het bij laten.

De heer Philippens, L3B: Mijn collega de heer Blonk heeft reeds het standpunt van onze fractie aangegeven en beargumenteerd. Daar wil ik het bij laten.

De heer Kampinga, VVD: Wat het eerste betreft, kan ik aansluiten bij de heer Philippens. Dat 1 of 2 locaties noemen, dat hebben we net uitvoerig besproken. Maar ik wil graag heel even ingaan op de zomerrapportage, heel kort, als u mij dat toestaat. In de commissie algemeen bestuur bleek eigenlijk dat er 5 projecten waren, die eigenlijk nieuw waren. Dat waren geen mutaties, maar nieuwe projecten. Om daar verder niet op in te gaan. Wat mij een beetje triggerde: door de wethouder werd gezegd, dat het € 4,3 mln betrof in totaal. Als ik nu het stuk zie, gaat het over een stuk minder, namelijk € 3,2 mln. Zie ik dat verkeerd? Of kan hij dat toelichten? Wat ik eigenlijk nog veel belangrijker vind, het is een herhaling, dat geef ik toe, maar ik ben zo vrij om de discussie die ontstond tussen mevrouw Van Olst van WIJ, de wethouder en de heer Van Santen, namelijk over de motie van eind vorig jaar, 5 november, motie 2020-014. Die kwam erop neer, dat op voorspraak van WIJ werd gezegd: we moet die hele MIP nog eens tegen het licht houden. Waarop de wethouder antwoordde: we hebben net een beeldvorming gehad. Ja, dat was een technische beeldvorming. Daar kwam uit, dat hij de bal terug kaatste, op zichzelf niet onbegrijpelijk: als je dat wilt als raad om alsnog die hele portefeuille nog goed tegen het licht te houden, kom maar met een voorstel. Dat heeft ook meneer Van Santen gretig aanvaard. Ik denk dat dat een heel belangrijk punt is, wat ook nu nog eens even benoemd moet worden. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Met verwijzing naar het vorige agendapunt zijn wij tegen het amendement van GL. Een paar woorden. Het is een nieuw voorstel in feite, dit was een weeffout in de commissie, die 5 investeringen. We danken de ambtenaren dat ze dit snel hebben gecorrigeerd om het allemaal in orde te maken. We kunnen ermee instemmen. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Wat de heer Ammerlaan al zei, hoe je de vorige ronde hebt gestemd, is ook bepalend voor hoe je nu stemt, dus het zal u niet ontgaan dat wij voor dit amendement stemmen. M.b.t. het hele

MIP verhaal, dat net aan de orde kwam, heb ik de wethouder toe horen zeggen, dat daar alsnog de stofkam doorheen gaat, dus daar houd ik hem aan. Dank u.

De heer Dieleman, CU: Het is al een paar keer gezegd: zoals we net hebben gestemd zullen we ook nu stemmen, dus we stemmen tegen het amendement, maar dat zal de heer Ruijtenberg vast niet verrassen. Ik hoop dat hij niet erg teleurgesteld is als dit amendement het ook niet gaat halen nadat het vorige amendement het niet gehaald heeft. Dat doet niets af aan het proces, dus wij staan echt nog open voor de verschillende opties. Dus ook richting insprekerster: we willen echt een zorgvuldig proces doorlopen, we willen ook de uitnodiging ontvangen om langs te komen en gaan daar heel graag op in. Maar we gaan wel voor een proces, zoals we met elkaar hebben afgesproken. Volgens mij sorteert de zomerrapportage nu niet voor op de locatiekeuze. Het gaat over Bosland, waar op dit moment de woonwagenlocatie gevestigd is en we zijn aan het kijken waar die terecht komt n.a.v. een amendement dat de CU daarover heeft ingediend bij de behandeling van de gebiedsvisie van dat gebied, want we willen gewoon een zorgvuldig proces doorlopen, zodat daar een goede woonomgeving wordt gevonden. We hebben vanavond twee keer de zomerrapportage op de agenda staan. Gaat u zo meteen nog een heel rondje doen, of we er iets van vinden, daar heb ik geen behoefte aan. Wat ons betreft stemmen we gewoon twee keer voor de zomerrapportage, zowel de nieuwe investeringskredieten als de zomerrapportage zoals die was in de commissie. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij stemmen voor de voorstellen en wij stemmen ook voor het amendement.

De voorzitter: Meneer Ruijtenberg, u heeft het amendement ingediend. U wilde geen algemene opmerking maken. De heer Ruijtenberg: Ik neem aan, dat ik nog een tweede termijn krijg. Ik beschouw mijn eerste als de nulde en mijn tweede als mijn eerste. De voorzitter: Ik vind het heel creatief.

Mevrouw Verhoef, PvdA: In lijn met hoe wij bij het vorige agendapunt hebben gesproken en ook hebben gestemd over het amendement dat de heer Ruijtenberg toen ook al heeft ingediend rondom woonwagens Bosland en Hoeksekade, kunnen wij wel instemmen met dit amendement. In het algemeen wil ik nog even opmerken, bij het voorstel dat er nu ligt met de verschillende investeringskredieten, dat heb ik ook al bij de commissie aangegeven: we hadden liever de koninklijke route bewandeld met duidelijke, aparte voorstellen met meer toelichting dan nu. Dan hadden we daar na de zomer gewoon netjes een besluit over kunnen nemen. Maar goed, het is zoals het nu is. Verder wil ik er nu niks over zeggen.

Inspreker

Mevrouw Fluts: Ik kan me vinden in het amendement van de heer Ruijtenberg. Ik had wel benoemd in mijn insprektekst, dat de kredieten die er nu staan niet klopten volgens de heer Fortuyn, omdat ze gekoppeld waren aan het ABS. Dat was het. Dank u wel. De voorzitter: De wethouder kan er niet op reageren, tenzij een raadslid het hem vraagt in de tweede termijn. Dan kan de wethouder erop reageren. Als de wethouder de vrijheid neemt om stiekem te antwoorden, dan zijn we altijd heel creatief.

Wethouder Van den Beukel: De vragen, ik heb 3 categorieën genoteerd. Eentje over het amendement c.q. over de woonwagens, één specifiek over de hoogte van het bedrag en iets over het MIP. Te beginnen met de woonwagens. Ik sluit me daar volledigheidshalve aan bij wethouder Arends en bij collega Fortuyn, wat hij er eerder over heeft gezegd. Wat mij betreft is de zomerrapportage een document, dat zo saai mogelijk moet zijn en waarin we zeker geen beleid maken als het gaat om woonwagens. Dat beleid maken we op andere plekken op andere momenten en dit is de financiële verwerking daarvan. Dus in zoverre is het amendement, wat mij betreft, niet nodig. Er is nergens beoogd andere locaties uit te sluiten en ik wil u wel voorhouden, ook als we het amendement zouden aannemen dat het dan toch belangrijk blijft om breder te kijken dan de twee in het amendement genoemde locaties. Dat daar over. Dan de hoogte van het bedrag waar de heer Kampinga naar vraagt. Het verschil tussen de € 4,3mln en € 3,2mln zit eigenlijk in de volgende jaarschijven. Specifiek hier nu is gevraagd slechts het voorbereidingskrediet, dus niet het krediet waar eerder sprake van was voor de volgende jaren, waar de heer Fortuyn over heeft uitgeweid bij de commissiebehandeling. Omdat het slechts gaat over het voorbereidingskrediet, ik zeg 'slechts' maar het is nog een serieuze som geld, dat realiseer ik me. Dat verklaart het verschil tussen die € 4,3mln en € 3,2mln. Tot slot is er het e.e.a. gezegd en gevraagd over het MIP. Daarvan heb ik inderdaad toegezegd om daar nog mee te werken, natuurlijk, zoals we dat altijd doen, aan extra beeldvorming. Dan geen beeldvorming over de techniek, maar over de projecten, misschien wel per categorie om ervoor te zorgen, dat het op één avond kan, maar het kan wel over de projecten, wat ze behelzen en wat de (...) nog zijn. Inderdaad, in september wordt die gepland. Dan gaf de heer Hoek aan: dan kan het college er nog met de stofkam doorheen. Ja, het college is met de stofkam er doorheen gegaan, dat is geregeld. We willen geen stof op onze projecten laten landen, maar als de raad nog een keer de stofkam wil hanteren, dan kan dat natuurlijk en dat kan bij de begroting. Volgens mij heb ik daarmee recht gedaan aan alle vragen. Tot zover.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Ik heb geen tweede termijn nodig.

De heer Kampinga, VVD: Even een vraag ter bevestiging. Op mij is het over gekomen en ik heb het ook terug geluisterd, en dat begrijp ik ook wel, dat de conclusie eigenlijk was: als jullie dat als raad willen, om nog eens echt naar nut en noodzaak van allerlei projecten te kijken, kom maar met een voorstel en dan zullen wij daar als college aan meewerken. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb geen tweede termijn nodig.

De heer Hoek, WIJ: Geen tweede termijn.

De heer Dieleman, CU: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer Muis, D66: Wij ook niet.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het kort hebben over de zomerrapportage zelf. Zoals de heer Van den Beukel al zei: een zomerrapportage moet zo saai mogelijk zijn. Dat klopt inderdaad, hij is behoorlijk saai. Hij is wel behoorlijk duidelijk. Over de inhoud heb ik niet zo veel over te vinden, wat ons betreft is het goed. We gaan akkoord, ook met punt 8.c. Als we er een tweede keer over gaan praten, dat hoeft wat ons betreft niet. We gaan daar mee stemmen. Ik ben wel wat ontevreden over de procedure, die gevolgd is hierbij. In de commissie kregen we een voorstel, waarvan de wethouder gezegd heeft: dit klopt eigenlijk niet. Als je het wil, moet je het maar gaan amenderen. Daarvan hebben we toen aangegeven: liever zien we 4 nieuwe voorstellen. Uiteindelijk hebben we nu 1 voorstel, waar 4 termijnen in zitten en daar heeft de wethouder wel gegokt, want stel dat we het hier minder mee eens waren, dan zouden we hier ook tegen gestemd moeten hebben. Ik wil wel aan het college aangeven, dat dit volgend jaar gewoon anders moet, beter moet. De heer Dieleman vroeg naar de mate van teleurstelling. Het zal u verbazen, maar ik zal me er manmoedig doorheen slaan. Dat was de laatste bijdrage van vanavond. Verder laat ik aan u over. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb verder niets toe te voegen. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: De heer Kampinga specifiek heeft mij horen zeggen: kom maar met een voorstel. Dat is juist, meneer Kampinga. Tegelijk heb ik vervolgens gezegd, en daar refereerde de heer Hoek aan, dat ik u zo heb begrepen, dat u graag medewerking wilt van het college en het bestuur aan een beeldvorming in september. Dus het voorstel is bij motie gedaan en vervolgens herhaald in de bespreking. Dus zo heb ik het opgevat, dat er een beeldvorming volgt en vervolgens de stukken, zoals die al bij u zijn, maar ook nog bij u komen bij de begroting, waarin alle projecten staan voor de jaarschijf 2022, dat u die vervolgens kunt hanteren om uw accenten te zetten in het MIP. Dat is zoals ik het zou willen afronden op dat onderdeel. Dan nog kort op de heer Ruijtenberg. Volgend jaar natuurlijk is het college, ben ik voornemens om in één keer dat goed te doen, dat raadsvoorstel van de zomerrapportage. Tegelijkertijd zou ik toch willen voorkomen, dat we aan werkverschaffing gaan doen. Er is nu een vijftal projecten benoemd in 1 raadsvoorstel. Als u echt een apart raadsvoorstel had willen hebben voor BVCB veld 1, bushaltes Bleiswijk en nog enkele onderwerpen, dan denk ik niet dat het perse heel veel meer toevoegt, dan zouden we veel papier gaan verspillen. Het moet natuurlijk helder zijn, het moet goed worden toegelicht en goed onderbouwd. Als u er vragen over heeft, dan beantwoord ik die vanzelfsprekend, maar we proberen het wel op een beetje bondige manier te doen om elkaar tijd te besparen zonder onrecht te doen aan de inhoud. Tot zover.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming over de zomerrapportage, het deel nieuwe investeringskredieten. Allereerst het amendement investeringskredieten zomerrapportage woonwagens Bosland. Wenst u stemming over dit amendement? Er is stemming gewenst. Dan gaan wij over tot de stemming. Ik open de stemming over het amendement van de heer Ruijtenberg. Hij is open, u kunt uw gang gaan. De heer Van der Stelt en de heer Erwich missen wij nog. De heer Erwich: Klopt, ik ben eruit gegooid en we moeten zoveel doen om in IBABS te komen met zoveel codes, dat duurt heel even, maar ik ben er bijna. Sorry, ik was eruit gegooid, waarom weet ik niet. De voorzitter: U kunt ook mondeling stemmen, als u dat wenst. De heer Erwich: Dat is misschien makkelijker. Dan wil ik tegen stemmen. De voorzitter: De heer Erwich noteren we tegen. Dan sluit ik de stemming. Het is 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen en daarmee is dit amendement niet aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Wenst u daarover stemming? De heer Dieleman: Een vraag van orde. Doe maar gelijk beide zomerrapportages na elkaar. De voorzitter: Daar doe ik u zo een voorstel over, maar nu stemmen we

echt even over 8.b, de nieuwe investeringskredieten zomerrapportage. Daar wenst u geen stemming over, dan is die aangenomen.

8.c Zomerrapportage 2021

De voorzitter: Daarover vraag ik u: wenst u bespreking van dit voorstel? Als u wilt spreken, kunt u een handje opsteken. Dat is niet het geval. Dan gaan we inderdaad gelijk over naar de stemming over de zomerrapportage zelf. Wenst u stemming hierover? Dat is niet het geval. Dan stellen we de zomerrapportage vast.

8.d Optimalisatie uitgangspunten en vaststellen parkeernormen deelplan 4 West, Westpolder-Bolwerk

De heer Muis, D66: In IBAS staat een iets andere titel dan de tweede versie luidt. De eerdere motie had alleen betrekking op deelauto's, daarna is die verbreed naar OV en fiets. Dus de titel is: actieve communicatie over concept deelauto's, OV en fiets. Wij brengen deze motie in omdat wij vinden dat duidelijk moet zijn voor de nieuwe bewoners in dit deelplan, dat ze echt anders moeten denken en handelen m.b.t. mobiliteit als ze hier willen komen wonen. Ik kan de hele motie voorlezen, maar u heeft hem allemaal gekregen, dus ik beperk me in deze eerste termijn tot het dictum en ik hoop dan dat alle overwegingen niet nodig zijn om u te overtuigen in de tweede termijn.

M2021-029 Stimuleren actieve communicatie over concept deelauto's, OV en fiets

Roept het college op een actieve rol te pakken in het stimuleren van deelauto's en het gebruik van OV en fiets door hier met de ontwikkelaar het gesprek over aan te gaan, kennis op te doen bij collega-wethouders van gemeenten die ervaring hebben met deelconcepten, duidelijk te zijn in de communicatie en verkoopinformatie richting kopers over de lagere parkeernorm in deelplan 4 West, Westpolder Bolwerk. En gaat over tot de orde van de dag.

De motie wordt mede ingediend door WIJ. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Aanvankelijk was het natuurlijk alleen over communicatie deelauto's en dat was een motie met 1 dictum en nu komt er een motie met in feite 3 dictums, dus de deelauto's, OV en de fiets. Ik heb geen enkel bezwaar tegen OV en fiets, maar het feit dat in deze ene motie ook de communicatie over de deelauto's zit, maakt het voor mij lastig, want de actieve communicatie over deelauto's willen wij niet steunen, want dat moet in de mobiliteitsvisie een plek krijgen, anders krijg je bij elk deelplan eenzelfde amendement in stemming en dit beleid moet betrekking hebben op de hele gemeente. Dan heb ik het over communicatie deelauto's. Dus niet in elk klein deelplan een motie om die deelauto's erin te brengen. De heer Muis brengt mij met die tweede motie in de problemen, dus ik kan niet anders dan tegen de motie stemmen, mijn fractie, terwijl we wel de communicatie over OV en fiets wel belangrijk vinden daarin. Dat staat er ook los van. Misschien wil hij het splitsen, dan zal ik voor het ene voor stemmen en bij het andere zal ik tegen stemmen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: De wijzigingen in het ontwikkelingsplan voor Berkel Westpolder in dit deel stelt voor om een groot aantal appartementen te maken en dat is iets waar iedereen in deze raad op staat te springen, maar waar vooral onze inwoners om staan te springen en dat vereist een aanpassing van de parkeernormen. Maar wel een aanpassing van de parkeernormen, die nog altijd past bij autobezit in Lansingerland. En dat is belangrijk, dat we onze inwoners de vrije keuze geven en dat we ze zelf laten bepalen hoe zij het liefste parkeren of reizen naar huis, naar hun werk et cetera. Ik kan me dan ook geen liberaal voorstellen, die ervoor is om een bepaalde vorm van transport actief te gaan stimuleren en andere niet. Ik moet heel eerlijk zeggen, toen ik de motie van D66 las dacht ik: sympathieke titel, communicatie, dat is altijd goed, informeren van inwoners of mogelijke inwoners over het hoe en wat als je komt wonen in Lansingerland. En toen las ik de overwegingen en toen dacht ik nog steeds: dat klopt, er worden minder parkeerplekken gerealiseerd. Ik woon zelf in deze wijk, zoals u allemaal wel weet, en inderdaad op piektijden is het behoorlijk lastig om een parkeerplek te vinden als je die niet zelf tot beschikking hebt, dus allemaal erg sympathiek. En toen kwam ik bij het dictum en toen stond er ineens 'stimuleren'. En daar gaan mijn nekharen van overeind staan. We gaan dus actief inwoners of mogelijke inwoners sturen naar een bepaalde vervoersmodaliteit, terwijl juist het voorstel van het college erop is gericht om alle opties open te houden. Om een passende parkeernorm te houden bij deze woningtypen, extra parkeerplekken te realiseren bij het hoogwaardige openbaar vervoer, namelijk een derde parkeerlaag op de parkeergarage bij Berkel Westpolder bij het metrostation, maar vervolgens gaan we toch zeggen: nee, hoho, beste inwoners, we gaan u wel even stimuleren om een bepaalde richting te kiezen. Daar kunnen wij, laat ik kort zijn, niet mee instemmen. Het voorstel daarentegen wel. Dat hebben we in de commissie ook aangegeven, dat is onveranderd. Daar wil ik het in deze termijn bij lagen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan in grote lijnen aansluiten bij het betoog van de heer Machielse. Ik heb mij in de commissie kritisch uitgelaten over de verlaging van de parkeernorm. Ik ben ook blij, dat we

toch ook wel omzien naar of het passend is in de toekomst. Ik vind niet dat het een lokale overheid toekomt om hierin dwingend of faciliterend te zijn, zoals de heer Machielse aangaf, om potentiële kopers richting één of meerdere vervoersmodaliteiten te sturen. Laat dat een vrije keus zijn.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben toch een klein beetje verbaasd en ik zal u zeggen waarom. Met dit voorstel verlagen we feitelijk de parkeernorm in deze wijk ten gunste van de realisatie van extra woningen. Deze motie zegt niet: die parkeernorm moet anders. Nee, deze motie zegt: attendeer nou de mensen die voornemens zijn om hier een woning te gaan kopen of huren, erop dat er een andere parkeernorm wordt gehanteerd omdat juist modaliteiten als deelauto's, OV en fiets de aangewezen manier van transport zijn ter voorkoming dat er straks een chaotische toestand ontstaat met parkeren, omdat wij hier een verlaagde parkeernorm hanteren. Dus ik begrijp eigenlijk even niet wat de 3 voorgaande sprekers nu eigenlijk zeggen, want in wezen gaan we niet zeggen als overheid: u mag geen auto hebben. Nee, we zeggen alleen: als u hier een huis wil kopen of huren, houd er dan rekening mee, dat er een andere parkeernorm geldt. Kies nou speciaal voor enzovoorts. Als je zegt: wij willen toch terug naar die parkeernorm, dan kan je niet voor dit voorstel zijn, want dan zeg je feitelijk: wij willen gewoon de oude situatie m.b.t. het aantal woningen. De motie beoogt, en anders moet meneer Muis mij maar corrigeren, om mensen daar alert op te maken en niet meer dan dat. Ik heb zoiets van: je kan er haast niet tegen zijn, om deze motie te steunen. Ik begrijp voorgaande sprekers even niet. Wellicht lezen zij het anders, maar op het moment dat in het voorstel staat dat wij een andere parkeernorm hanteren, lijkt het mij dat je als lokale overheid de verkopende partij, maar ook de toekomstige bewoners, erop moet attenderen dat dat aan de orde is. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij hebben tijdens de bijdrage in de commissie ook bij dit agendavoorstel gezegd, dat wij het een fantastisch plan vinden, maar dat je wel richting inwoners moet duiden, dat het een unieke locatie is rondom een OV-knooppunt, zodat je mensen trekt, die daar gebruik van willen maken. Het deel over OV en fietsen, dat is al door de wethouder opgepakt. Ons punt bij deze motie zit met name in de deelauto's. Niet dat wij tegen het concept deelauto zijn, maar wel om dit concept bij deze specifieke locatie helemaal te gaan uitrollen en in gesprek te gaan met collega wethouders. Het lijkt ons juist heel mooi om dit concept veel breder op te pakken binnen de gemeente en om dat in de mobiliteitsvisie op te nemen en in dat kader de effort erin te steken om binnen heel Lansingerland iets te doen rondom deelauto's en te kijken of je mensen kunt stimuleren en of je er als gemeente iets in kan doen. Wij zien dit liever breder opgepakt worden, niet voor dit specifieke deel, maar echt binnen de mobiliteitsvisie. Dat is ook de reden waarom wij tegen deze motie zullen stemmen om te voorkomen, dat we op allerlei specifieke punten dit soort plannen oppakken, maar in het brede verhaal gaan missen. Wij hechten er echt aan om dat in de paraplu te fietsen van de mobiliteitsvisie. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Bij woonwijken met hoogwaardig openbaar vervoer kan een parkeernorm lager gehouden worden. Dit is de uitkomst van het onderzoek. Wij als fractie van GL onderschrijven dat. Tegelijkertijd biedt het onderzoek ook kansen om het plan verder uit te breiden. In de voorgestelde motie pleit D66 voor het stimuleren van deelauto's in deze woonwijken. Dat lijkt ons heel verstandig. Wij hopen dat de gemeente dit actief kan ondersteunen. Dit dient namelijk vroegtijdig meegenomen te worden in de uitvoering, want een heldere informatie en verkoopinformatie over de lagere parkeernorm en deelmobiliteit in de wijk zorgt er namelijk voor dat de gemeente transparantie uitstraalt, dat richting geeft en dat potentiële kopers een eerlijke kans hebben om bewust te kiezen voor een woonwijk als Westpolder. Met dat gezegd te hebben, zullen wij de motie steunen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Bij de bespreking van dit stuk in de commissie heeft de wethouder heel duidelijk aangegeven, dat bij een autoluwe wijk natuurlijk ook bij de verkoop van huizen hoort, dat je duidelijk communiceert over wat de parkeernorm betekent, dat die lager is dan wat men misschien gemiddeld kent in Lansingerland of in andere gemeenten. Volgens mij is daarvoor dit amendement niet nodig, sorry, deze motie. Er wordt eigenlijk heel nadrukkelijk genoemd: stimuleren, actieve rol pakken, richting die deelauto's. De heer Machielse heeft vandaag een rood shirt aan en ik zit er vanavond net zo liberaal in als hij. Wij gaan deze motie niet steunen.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Het was mooi te constateren, dat we een goede bespreking hebben gehad, waarin de optimalisatie van Westpolder, meer woningen, meer betaalbare woningen, breed werd gesteund. Inderdaad, daar hoorde ook een lagere parkeernorm bij, passend bij de woningen, die we daar gaan maken. We hebben ook een mobiliteitsvisie, die wordt gemaakt, met uitgangspunten die zijn vastgesteld. Dat is het handvat voor het college voor het acteren. Hoewel de totale mobiliteitsvisie, zoals ik begrijp, pas dit najaar bij uw raad wordt voorgelegd ter vaststelling, de planning is de oktobercyclus met beeldvorming in september, hebben we natuurlijk wel de uitgangspunten die al zijn vast gesteld. Ik wil heel specifiek verwijzen naar die uitgangspunten, want dat is waaraan wij gehouden zijn en waarop we sturen. Bij uitgangspunt 4.c zit geen woord Spaans bij. Daar staat: ketenmobiliteit en deelmobiliteit

ondersteunen we en krijgt de ruimte. Of het nou Wilderszijde betreft of Westpolder, langs die lijnen handelen we al als college, want die uitgangspunten zijn ook door u vastgesteld, we vinden het ook verstandig om daarnaar te acteren. Er zijn overigens ook al volop deelauto's in Lansingerland. Er zijn veel mensen, die daar gebruik van maken, gelukkig. Ik nodig u allemaal uit om eens te kijken op <https://www.deelvervoerlansingerland.nl/>. Tot zover de reclamepraat. In elk geval: het mag voor zich spreken, dat we zeker bij Westpolder, die bijzondere locatie bij het station, veel aandacht zullen besteden aan deelmobiliteit. Dat betekent o.a. bij voldoende vraag parkeerplaatsen daarvoor reserveren. In de communicatie wordt al aandacht besteed aan de bijzondere ligging van dit project en dus ook de mogelijkheden van andere vormen van mobiliteit, die daar zijn. Dus in die zin, het dictum sluit aan bij de manier waarop we handelen. Ik snap ook wel de woordvoerders, die hebben gezegd: laten we dit niet bij elk deelplan apart benoemen, laten we dit meer generiek voor Lansingerland doen, laat ik zeggen, locatiespecifiek in Lansingerland, maar niet alleen maar op één locatie enten. Daar veel begrip voor. Maar het dictum zit mij niet in de weg, omdat er eigenlijk niet zoveel anders staat dan in de uitgangspunten van de mobiliteitsvisie ook is vastgelegd. Wat dat betreft zouden we ermee kunnen werken. Sterker, het ondersteunt wat we al aan het doen zijn. Tot zover.

Tweede termijn

De heer Muis, D66: Zeker dank aan de wethouder, want eigenlijk onderschrijft en ondersteunt hij dit hele verhaal. Hij geeft aan: dit is ook wat het college wil, dit is hoe wij hiermee om willen gaan. Even de reacties langs gaand. Kijk, het is niet zomaar een locatie. Het is echt een locatie waar je zo'n concept zou willen dat het wordt toegepast. Wat ik ook in de overweging heb geschreven: dingen gaan niet vanzelf. Mijn grote zorg is als wij dit niet actief communiceren en stimuleren en onder de aandacht brengen, dat we dan misschien straks een extra parkeerdek moeten bouwen of een extra parkeergarage. Dat is ook niet iets wat de VVD graag zou willen, dat we daar nog eens heel erg hard in moeten gaan investeren. Natuurlijk, dit moet ook een plek krijgen in de mobiliteitsvisie, prima als het straks breder wordt opgepakt. Dat betekent niet, dat je nu maar niets moet doen. Gelukkig geeft de wethouder aan, dat hij dat geenszins van plan is. Uit die mobiliteitsvisie komen vast nog een keer die deelconcepten naar voren. Dan gaan we kijken naar wijken en ontwikkelingen en dan komt vast dit deelplan ook weer boven water. Bespaar al deze moeite en steun gewoon deze motie, die in feite ondersteunend is aan het beleid van dit college. Voorkom problemen, die je nu al op je klompen aan kunt voelen. Richting het CDA: het is zeker niet dwingend, mensen houden altijd de keuze. Alleen, je moet er wel van bewust zijn dat als je een woning koopt in dat deelplan, dat je te maken hebt met een lagere parkeernorm. We hebben in het verleden gezien in de gouden griffelbuurt en andere wijken daar omheen, dat het leidt tot problemen en dat we dan weer met blauwe zones moeten beginnen. Allemaal zaken, waar we niet op zitten te wachten. Dus omarm dit nou gewoon, dit is een unieke locatie. Daarna kunnen we zeker in het kader van de mobiliteitsvisie kijken hoe we dit breder op kunnen gaan pakken. Volgens mij heb ik er voldoende voor gepleit. Ik zou zeggen: coalitiepartijen, luister naar uw wethouder, die hier toch ook veel verstand van heeft.

De heer Blonk, L3B: Het wordt vanavond de tweede keer dat ik overtuigd ben van een ander standpunt, dan waar ik de avond mee begon. De wethouder geeft aan: wat er in het dictum staat is eigenlijk staand beleid. Wat dat betreft kunnen we voor die motie stemmen. Ten aanzien van het voorstel zullen wij ook voor stemmen. Ik heb namelijk ook in de commissie aangegeven, dat de parkeernorm die scherper is, die krasser is, dan wij gewend zijn, ik heb aangegeven dat dat kan in dit deelplan, omdat het op een steenworp afstand, een hele korte afstand, van het OV-knooppunt ligt. Het is zeker goed dat kopers en huurders, die daar heen gaan van tevoren weten, dat die parkeernorm krap is. Ik ben wel blij, dat er een extra parkeerlaag op de garage komt, dus dat moet gewoon door gaan. Ik ga er ook van uit, dat dat ook echt gaat gebeuren. Even nog een vraag aan de wethouder, dat we daar niet aan gaan knibbelen. Speciaal voor de heer Muis ben ik hem tegemoet gekomen.

De heer Machielse, VVD: Wat een gezelligheid in deze raadsvergadering. Ik zal vast de laatste van het proces zijn, dus ik ga het kort kunnen houden. De heer Muis vroeg: moeten we toch niet de wethouder gaan volgen? Ik wil dat eigenlijk even omdraaien, want ik denk dat de wethouder wezenlijk een ander begrip heeft bij de vastgestelde mobiliteitsvisie en de vastgestelde aanpak voor deze wijk dan ikzelf, want daar spreken we namelijk van faciliteren. Dat vind ik iets wezenlijks anders dan stimuleren. Ruimte bieden voor deelauto's is echt niet hetzelfde als mensen zeggen: dat is een goed idee, zouden we dat ook niet eens gaan doen? Of hoe hij dat ook voor zich ziet met stimuleren. Maar dat gesprek gaan we onder het genot van een kop koffie of iets anders vast nog wel een keer horen. Daar ga ik deze raadsvergadering niet voor gebruiken. Ik heb geen veranderd inzicht. Op de interruptie van de heer Muis na, wilde ik mijn termijn beëindigen. De heer Muis: Ik zou de heer Machielse toch willen adviseren om eens om zich heen te kijken in de gemeente Den Haag en andere gemeenten, waar dit gewoon echt een succes is, waar gemiddeld 10 personen gebruik maken van 1 deelauto. Reken maar eens uit wat een ruimte en winst dat oplevert. Het wordt door helemaal niemand verplicht, maar het kan zoveel opleveren. Het is gewoon zonde om dat niet onder de aandacht te brengen. Dank u wel. De heer

Machielse: Zoals altijd sta ik altijd open voor goede ideeën. Ik zal dus ook de heer Muis vragen een paar tips voor gemeenten om eens rond te gaan kijken, maar ook dat zullen we dan buiten deze raadsvergadering houden.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb goed geluisterd naar de wethouder en ook naar de heer Muis, die een indringende oproep doet om mijn eigen wethouder te volgen. Ja, ik blijf het wel een beetje een lastig verhaal vinden. We kunnen nu wel mooi reclame gaan maken voor allerlei alternatieve vervoersmodaliteiten, die minder beslag leggen op de geringere parkeercapaciteit, maar mensen gaan ook een keer verhuizen, dus je moet dan wel bezig blijven. Mijn punt is: verwacht nou niet alle heil en zegen van deelauto's, waarvan we ook helemaal niet zeker weten, ik heb er daags na de commissie nog wat studiemateriaal over opgestuurd, reken er niet zonder meer op, dat dat zal bijdragen aan minder parkeerbehoefte op de langere termijn. Maar goed, de motie is verbreed. Ik vond het aanvankelijk, laat ik uit de school klappen, een niet zo heel goede motie, maar met de verbreding kan ik er wel mee leven. Ook de aansporing van de heer Muis, die ik zeer hoog acht, wil ik meegaan en mijn fractie adviseren deze motie te steunen.

De heer Jumelet, WIJ: Het lijkt een mooie afsluiting te worden van dit vergaderseizoen. Ik wil er toch iets aan toevoegen. Het gaat specifiek om deze wijk, waar we door de parkeernorm extra woningen kunnen realiseren. Op het moment dat je gaat verbreden, deze gedachte, dan wordt het toch heel ingewikkeld. We hebben eenzelfde soort discussie gehad rondom Wilderszijde, daar hebben we een andersoortig besluit genomen met elkaar. Maar laten we het gewoon beperken tot deze wijk. Wil je de wijk echt een kans van slagen geven, dan moeten mensen er echt van doordrongen zijn, dat er een andere parkeernorm is dan elders in deze gemeente. Ik ben blij, dat is ook de breedte van de motie, deelauto's, openbaar vervoer, fiets, misschien hadden we ook nog 'te voet' bij moeten zetten. Het gaat om de unieke ligging nabij Westpolder. De andere kant van de medaille is wel: we halen hiermee een flink aantal woningen naar binnen, die we brood- en broodnodig hebben in Lansingerland. Ik hoop van harte dat iedereen, die daar gaat wonen inderdaad zich realiseert, dat hier een andere parkeernorm is en het geen chaotische toestanden wordt met auto's op de stoep et cetera en daarom van tevoren goed doordrongen zijn van het feit dat. Dank u wel.

De heer Markus, CU: In de eerste termijn hebben wij aangegeven, dat wij zeker niet tegen het idee van deelauto's zijn. Sterker, dat vinden wij een mooi en positief iets. Ons ene argument was, dat wij niet zo van ad hoc beleid zijn door heel de gemeente heen, maar als vervolgens onze wethouder duurzaamheid ons aangeeft dat dit helemaal niet leidt tot ad hoc beleid, dan vervalt het argument om tegen de motie te stemmen. Ik heb altijd geleerd, dat je op basis van argumenten elkaar moet overtuigen. Het argument vervalt, dus wij zullen dan ook zeker voor deze motie stemmen. Ik had nog wel een idee: wellicht kunnen de heer Muis en de heer Machielse samen een auto delen om eens in andere gemeenten te gaan kijken. Dan komen we misschien nog wel tot een mooi vergelijk in de toekomst. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij willen de wethouder bedanken voor de beantwoording. Het heeft ons enigszins gerust gesteld, maar de motie is wel echt een stok achter de deur. Verder geeft het het college een sterke positie in een bepaalde richting, dus het is alleen maar goed om het te steunen. We zijn echt tevreden met het voorstel an sich, dus daar zullen we uiteraard ook voor stemmen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een lastige. De indieners van het amendement brengen het met een hele hoge urgentie, sorry deze motie. Als deze motie niet wordt aangenomen wordt het een zootje in die wijk. Ik hoor ook wel van de wethouder dat hij deze motie omarmt, er ook helemaal achter staat. Het gaat om bredere zaken, deelauto's, OV en fiets en daar moet je goed over communiceren in een autoluwe wijk. Wie kan er tegen zijn, zou je zeggen? Maar het moet niet zo zijn: u zult hier dit en u zult hier dat. Dit is zoals je hier in de wijk het beste kunt wonen, dat kan je toelichten, maar verder kan natuurlijk niet in een bepaalde richting gedwongen worden, maar dat is ook niet de intentie van de motie, dus ik ga hem toch steunen omdat de wethouder dit ook zeker zo omarmt. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Misschien speelt het inderdaad mee, dat het bijna zomer is, de laatste dag voor het reces, dat ik graag deze motie lees als een halfvol glas. Ik zeg even richting de heer Van der Stelt van het CDA o.a.: we gaan natuurlijk geen communistische propaganda maken voor deelauto's. Nee, dat is geenszins de bedoeling. Als dat uw zorg is, wil ik dat nog een keer extra wegnemen. We leven in een vrij land en zelfs in Westpolder kun je in vrijheid leven. Waar het slechts om gaat, is dat we recht willen doen aan de uitgangspunten van de mobiliteitsvisie en die zijn gewoon ondersteunend. Ondersteunen betekent: aandacht besteden daaraan. Ja, ook in overleg met de ontwikkelaar en ook in communicatie en dat is passend. Dat betekent niet, dat we gaan knabbelen aan het extra parkeerdek, nee, zeker niet. We weten ook, dat er nog voldoende mensen zullen zijn, die gewoon genieten van het bezit van een eigen auto en dat is ook prima. Dus daar geen misverstand over. Daarmee heb ik meteen de enige vraag, die ik heb gehoord, beantwoord. Tot zover.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze bespreking. Ik geeft de VVD nog even de optie mee om geacht te worden tegen te stemmen. Dat nog net een minuutje schelen. We gaan over tot de stemming over het voorstel zelf, optimalisatie uitgangspunten en vaststellen parkeernormen deelplan 4 West, Westpolder-Bolwerk. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval, dan is het voorstel aangenomen. Dan hebben we de motie, ingediend door heer Muis van D66, stimuleren actieve communicatie over concept deelauto's, OV en fiets, wenst u stemming over deze motie? De heer Machielse: De verleiding is heel groot om nu een hoofdelijke stemming aan te vragen naar uw suggestie, maar ik zal dat niet doen, gelet op de tijd van de dag. Voor mij en mijn fractie is het prima als wij geacht worden tegen te hebben gestemd. De voorzitter: Ik weet niet waar die verleiding vandaan komt, maar niet uit de tijd, dat kan het niet zijn geweest. Dan vraag ik: wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie aangenomen met de fractie van de VVD geacht tegen te hebben gestemd.

8.e Nieuwe achtervangovereenkomst Gemeente Lansingerland - Waarborgfonds Sociale Woningbouw (2021)

De voorzitter: Dit is op de agenda verschenen, omdat het niet besproken is in de commissie. Ik probeer u hier bij hoge uitzondering een klein adviesje over te geven. Het is namelijk een belangrijk voorstel op basis van de impact, maar ook een simpelweg een kleine technische wijziging ten bate van wat we op dit moment al doen. Met die woorden vraag ik u: wenst u bespreking van dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de stemming over dit voorstel. Wenst u stemming over dit voorstel? Ook dat is niet het geval. Dan stellen wij de nieuwe achtervangovereenkomst Gemeente Lansingerland - Waarborgfonds Sociale Woningbouw (2021) vast.

8.f Vaststellen Plan van Scholen Basisonderwijs 2022-2025

De voorzitter: Ook vanwege niet bespreken in de commissie, maar mogelijk wel wat meer reden om er wat over te zeggen. Er zijn geen moties of amendementen ingediend. Ik vraag u: wenst u bespreking van dit voorstel? Ja, dat wenst u inderdaad, mijn inschatting was goed. Ik ga gewoon het rijtje af.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Het is een tijd geleden, dat ik wat heb mogen roepen in de raad. Wat u terecht zei: een technisch mankementje, waardoor we het niet konden behandelen in de commissie samenleving. Mijn buikgevoel zegt: als dat had plaats gevonden, dan was het waarschijnlijk nu een hamerstuk geworden. Immers, het voldoet aan de wettelijke eisen en het voldoet ook aan de meerderheid van de raad en de wens van de inwoners om meer keuze te hebben in andere dan nu bestaande onderwijsconcepten. Dat zou alleen maar vlag en wimpel kunnen zijn. Maar ik wil er toch nog wat woorden en vragen aan wijden, met uw welnemen. Ik zal mijn tijd kort houden. L3B heeft uitgebreid gesproken over beide initiatiefnemers en kan niets anders zeggen dan dat de passie en gedrevenheid ervan af spatte. Ofschoon er geen afwijzingsgrond is, hadden wij eerlijk gezegd liever schoolbesturen verwelkomd die al een aantal basisscholen onder zich hadden. Nu zijn het 2 initiatiefnemers zonder aantoonbare ervaring in het stichten van een basisschool. We blijven het een risico vinden, mede gelet op de ervaringen met de Kleine Kapitein. Maar zoals het voorstel van het college aangeeft, is er geen weigeringsgrond, dus we zullen dit moeten aanvaarden. Dan toch nog een paar technische vragen. Er zijn 2 aanvragen ingediend, eentje ten behoeve van Berkel en Rodenrijs Westpolder en eentje ten behoeve van Bergschenhoek met als inzet Wilderszijde. Deze aanvragen, die we nu voor ons hebben, zijn ingediend voor 1 februari. Mijn eerste vraagje, misschien een beetje gezeur, maar ik vind het toch wel grappig, ik ben wel nieuwsgierig waarom dat zo laat bij de raad is gekomen. De deadline is 1 augustus en we zitten net nu op het laatste moment en gaan wij erover discussiëren. Nogmaals, het is een hamerstuk, maar ik had eigenlijk wel verwacht dat de wethouder in de commissie van maart of april had gezegd bij actualiteiten uit het college: jongens, weet dat deze 2 aanvragen zijn ingediend. Dan Berkel en Rodenrijs, daar zit de stichting onderwijs Kadans. In het raadsvoorstel onderwerp 'financiële consequenties' staat of wordt ervan uitgegaan, dat de stichting van deze basisschool in Berkel binnen de bestaande schoolgebouwen kan worden gerealiseerd. Mijn vraag aan het college is: welk gebouw heeft het college nu op haar netvlies? Voor zover mij bekend, kent Berkel en Rodenrijs geen leegstand. Als deze aanname klopt, betekent het dan dat er ergens tijdelijke huisvesting moet worden bijgeplaatst? En zo ja, waar is dat dan binnen Westpolder? Een afrondende vraag in deze: betekent dit leegloop bij de bestaande scholen. Dan Bergschenhoek. Bergschenhoek komt met Montessori, er zijn er velen onder ons die daar enthousiast over zijn. Deze aanvraag is ingediend voor Wilderszijde, maar omdat het nu onder de oude wetgeving moet worden afgerond zijn zij ook verplicht en dat is het college ook, dat zij binnen bestaande schoolgebouwen in Bergschenhoek op zoek moeten naar leegstand. In tegenstelling tot Berkel en Rodenrijs kent Bergschenhoek wel leegstand, waaronder de Vuurvogel en er was nog een gebouw, maar dat kon ik niet zo snel achterhalen. Verder staan achter Wolfert Lansing nog de tijdelijke huisvesting van voormalig Wolfert Pro. Vraag aan de wethouder is: is dit gebouw in te zetten voor deze Montessori school? Of is de toetsnorm dat je alleen maar huisvesting mag zoeken binnen het primair onderwijs? Dat is even een vraag. Ofschoon voorliggend voorstel niet primair gaat over de stichting van die basisscholen in Wilderszijde zijn we wel nieuwsgierig of de komst van de Montessori school onder de oude wetgeving sowieso betekent dat dit één van de geplande schoolgebouwen gaat worden? En in het verlengde daarvan: is het nu zo dat als de stichting onderwijs een dislocatie krijgt in Westpolder, dat zij

dan via een dislocatie, want daar komt dan hun hoofdgebouw, kunnen ze dan via een dislocatie aanspraak maken op Wilderszijde? In het verlengde van de 3 andere schoolbesturen, waarvan nu niet helemaal helder is wat daar de status van is. Ter afsluiting: hoe gaat nu het proces verlopen inzake de 6 geïnteresseerde schoolbesturen, die in Wilderszijde willen starten? Vraagt het huidige vastgestelde afwegingskader een aanscherping i.v.m. het onverwacht hoge aanmeldingen, te weten 6? En dan mijn laatste opmerking. We hebben een praatplaat, leuk woord overigens, gekregen maar volgens mij is die niet volledig. Ik heb het al aan de ambtenaar doorgegeven, maar kennelijk is hij het niet met mij eens. In de praatplaat nieuwe stijl moet volgens mij nog staan een bolletje waarin de raad een zienswijze mogelijkheid heeft om iets te vinden, voordat we de zienswijze aan het ministerie kunnen doorgeven, maar dat bolletje wordt niet toegevoegd of ik heb het verkeerd begrepen, maar ik dacht dat wij die positie nog hadden. Dus overall zullen wij instemmen met het voorstel van het college, omdat wij eigenlijk niet veel anders kunnen.

De voorzitter: Misschien goed om vast te stellen dat u en mevrouw Draak later binnen waren, zoals aangekondigd, maar wel aan alle stemmingen hebben deelgenomen. Dat is dan for the record vast gelegd.

De heer Kampinga, VVD: Ik ben niet zo uitvoerig en diepgaand geïnformeerd als de voorgaande spreker. Ik verbaas me er trouwens een beetje over, als ik me niet vergis zijn dit voor een deel ook vragen die schriftelijk afgedaan hadden kunnen worden, maar daar ga ik niet over. Ik wilde het kort houden. De VVD is in zijn algemeenheid natuurlijk blij met nieuwe scholen, ook nieuwe schooltypen. Wij zijn voor diversiteit, nietwaar. Het is Montessori, Einstein en Picasso, als ze met een goed verhaal komen, prima. We hebben begrepen uit de brief, die we gehad hebben, dat de toetsing zorgvuldig heeft plaats gevonden van deze beide scholen en dat ze daar riant doorheen zijn gekomen, dat er niets aan mankeert. Dan moet je je er natuurlijk wel bij bedenken, dat dat een beetje formele toetsing is, gaan wij van uit. Dus of het nou alle aspecten raakt, dat kun je je afvragen. Zijn het wel scholen die echt bewezen ervaring hebben met het leiden van een school? Dat is zeker niet in het algemeen zo. We hebben natuurlijk al minder goede ervaring opgedaan met de Kleine Kapitein in Berkel en dat willen we ten ene malen voorkomen, dacht ik. Dus eigenlijk heb ik een korte vraag: als we die twee schooltypen doorgeven aan het ministerie, is het dan een optie om daar toch nog wat bedenkingen of vragen bij mee te sturen? Kan dat? Want daar zouden we dan in principe wel interesse voor hebben. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Er liggen 2 punten voor, formeel gezien. Het eerste punt is dat de basisscholen met denominatie algemeen bijzonder onderwijs zijn, deze scholen zijn dus niet gebonden aan een levensbeschouwelijke of maatschappelijke stroming, maar ze zijn neutraal. Dit is wat het CDA betreft geen bezwaar. Als het college denkt dat hier vraag naar is binnen de Lansingerlandse samenleving, dat denken wij trouwens ook, is daar natuurlijk niets mis mee. Het tweede punt, dat voor ligt, is een ander verhaal, ook al kunnen we daar ook weinig aan veranderen omdat wij inderdaad formeel toetsen op die 5 criteria, wat mijn voorgangers ook al hebben gezegd. En daar blijft het formeel gezien bij. Toch schrokken wij van de beantwoording op de technische vragen en dan geef ik gelijk een beetje antwoord op wat de VVD aangaf. Het college gaf aan geen oordeel te vormen over de achtergrondervaring en betrouwbaarheid van de stichting, omdat dit puur de rol is van de onderwijsinspectie. Formeel is dat inderdaad het geval en dat maakt het ook zo ingewikkeld. Wij begrijpen dus, dat we niet zoveel kunnen doen als we praten over betrouwbaarheid, want die bevoegdheid hebben wij nou eenmaal niet. Wij hebben wel research gedaan als CDA. Er komen wel bepaalde punten, waarvan wij denken: is het nou handig, deze twee stichtingen. Ik ga niet alles noemen, maar stichting Tree of Infinity is bijvoorbeeld in februari j.l. opgericht. Ze hebben allebei nauwelijks ervaring. Het zijn nieuwe stichtingen zonder bestaande scholen. Het vestigingshuis is een woonhuis in Delfgauw. De pedagogische aanpak staat niet op de website. Dat zijn dingen, die toch wel een bepaalde risico's met zich meebrengen. Daarbij maken wij net als de VVD, en wat L3B ook zei, ons ook zorgen over die aanmeldingen, die gedaan worden onder de nieuwe wet. Maken die aanmeldingen onder de nieuwe wet minder kans? Omdat aanvragen onder de oude wet eerder behandeld worden, dus er komt al een realisatie van een Montessori school. Zou dan een Montessori school onder de oude wet minder kans maken? Of wordt het op één hoop gegooid en dan bekeken: wie mag zich waar vestigen? Het is natuurlijk helemaal niet gezegd, dat de Montessori school, die zich nu aangemeld heeft onder de oude wet, ook uiteindelijk in Wilderszijde gevestigd zal worden, geloof ik, maar dat vraag ik ook meteen even aan de wethouder. En ik vind het een heel goed idee van de VVD om een begeleidende brief mee te sturen naar het ministerie. Ik heb begrepen, dat dat ook kan, met hierin de vragen en de twijfels die wij hebben, met name omdat het startende stichtingen zijn wat dus enkele risico's met zich meebrengt. Wat ik eigenlijk aan de wethouder wil vragen: wat kunnen wij nog doen om meer dan we nu al benoemd hebben om een situatie als ooit met de basisschool de Kleine Kapitein te voorkomen? Of in ieder geval zoveel mogelijk te voorkomen. Zij hadden namelijk in hun aanvraag toentertijd ook geen officieel vestigingsadres en er was ook geen duidelijkheid over dezelfde zaken waar wij nu ook tegen aan lopen, die bij bestaande stichtingen wel duidelijk zijn. We weten allemaal dat de Kleine Kapitein de stichtingsnorm niet haalde, waardoor er veel leerlingen en hun ouders toch wel een groot probleem hadden. Het CDA hoopt, dat de wethouder ons iets gerust kan stellen in

haar termijn en dat ze ook zeker in kan gaan op ons voorstel en ook van de VVD om een begeleiden brief mee te sturen naar het ministerie. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Ik denk altijd dat angst een slechte raadgever is. Booking.com en Uber zijn ook op zolderkamertjes begonnen en die gaan de gerenommeerde bedrijven aan alle kanten voorbij. Als je doet wat je denkt, krijg je wat je kreeg. Vervolgens is deze nieuwe wet- en regelgeving nu juist in het leven geroepen om nieuwe innovatieve onderwijsconcepten van de grond te krijgen en niet steeds terug te vallen op dislocaties. Kijk ook eens over je eigen schaduw heen en wie weet levert het wel iets heel moois op. Ja, als je experimenteert met nieuwe onderwijsvormen, dan kan er weleens wat verkeerd gaan, maar over het algemeen gaan zaken bijzonder goed. De heer Hoppenbrouwer had het al over de positie van de zienswijze en dat is ook een beetje mijn vraag. In feite word ik op het verkeerde been gezet, door de brief die nagestuurd is, want in de één na laatste alinea lees ik heel duidelijk: de rol van de gemeenteraad in dit proces is het vast stellen van een zienswijze en deze zienswijze stelen wij tussen 1 juli en 31 oktober 2021 op. In de laatste alinea, de laatste regel, lees ik: we informeren uw raad tussen 1 juli en 31 oktober 2021 over de zienswijze naar OCW. Dan is mijn vraag: wat is mijn invloed dan nog op die zienswijze als het informeren wordt? Wat is de mate van invloed als we het hebben over deze zienswijze richting Den Haag? Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Over het onderwijsplan hebben we helaas niet kunnen spreken in de commissie. We hebben diverse stukken gekregen over de verschillende scholen, die zich aandienen voor nieuwe locaties. Deze hebben uiteraard verschillende onderwijsconcepten. Het is heel verleidelijk om over de verschillende concepten te gaan praten en ze proberen te beoordelen. We denken dat dat niet aan de raad is op dit moment. Het is ook niet de vraag of we er blij mee zijn of niet. Waar het om gaat is of de scholen voldoen aan de criteria. Dat is getoetst door onze gemeente, door onze beleidsmedewerkers. Daar hebben wij verschillende stukken over gekregen. We zijn ook blij met de technische vragen, die verder nog gesteld zijn en de beantwoording daarvan. We hebben zojuist nog een heleboel extra technische vragen gehoord o.a. van L3B. Ik was blij met zijn slotconclusie, dat deze discussie namelijk ook was uitgelopen op het vaststellen dat het een hamerstuk is. Dat is ook onze conclusie. Het voldoet aan de criteria, we zijn geheel akkoord met het voorstel.

De heer Jonker, D66: D66 staat positief tegenover dit voorstel. Zowel IKC Kadans als Treehouse Montessori kunnen wat ons betreft de verrijking van ons onderwijsaanbod inhouden. Zoals in het voorstel staat, kunnen we niet volledig sturen op financiële aspecten van huisvesting. Ook zijn die financiële consequenties nog niet geheel duidelijk. Daarom vinden we het ook goed om in te zetten op zo goed mogelijk gebruik maken van de bestaande voorraad schoolgebouwen. Maar ook zoals in het voorstel staat over de financiële aspecten in detail komen we later te spreken. Voor D66 heeft kwalitatief goed onderwijs inclusief de huisvesting die daarvoor nodig is zoals bekend de hoogste prioriteit. We kijken daarom uit naar de vervolgstappen en kunnen op dit moment instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: In eerste instantie ziet het plan er goed uit. Vestiging van 2 scholen in het algemeen bijzonder onderwijs komt overeen met het streven naar een breder aanbod van schoolconcepten in Lansingerland. Daar is GL altijd een groot voorstander van geweest. Wij hebben eigenlijk een soortgelijke vraag als L3B. Op de website van Treehouse Montessori op de voorpagina staat het volgende: we zien ernaar uit om in augustus 2022 ons Montessori kindcentrum in Wilderszijde te openen. Dit lijkt mij dus het doel van Treehouse, om zich te vestigen in Wilderszijde, terwijl in de inleiding op agendapunt 8.f staat dat Treehouse Montessori in Lansingerland start voordat Wilderszijde is gebouwd. Er is leegstand in Bergschenhoek waardoor Treehouse Montessori hier zal starten in 2022. Is het de bedoeling dat Treehouse in Bergschenhoek blijft vestigen? Zullen zij op een gegeven moment verhuizen naar Wilderszijde? Heeft Treehouse überhaupt nog de kans om zich in Wilderszijde te vestigen, wanneer dit plan wordt aangenomen en hun aanvraag wordt goedgekeurd op basis van de huidige wetgeving? Of wordt op deze manier de weg vrij gemaakt voor de 3 bestaande schoolbesturen om zich te vestigen in Wilderszijde en maken andere schoolbesturen geen kans meer? Dit is nogal onduidelijk voor ons als fractie en wij willen er graag opheldering over hebben van de wethouder.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA fractie vindt het belangrijk, dat er basisonderwijs wordt geboden, dat aansluit bij de behoefte van kinderen en ouders, dus voor iedereen wat wils. Belangrijk vinden we goede spreiding van onderwijs, genoeg diversiteit in onderwijs en bestaande scholen moeten niet leeg lopen. We willen dus weldegelijk ruimte geven aan nieuwe vormen en initiatieven zoals deze twee. De andere fracties hebben er al veel over gezegd. De scholen voldoen aan de criteria, dat is getoetst door de gemeente. Er is dus eigenlijk vanuit ons perspectief gezien geen reden om niet voor dit voorstel te stemmen, maar er is toch een aantal goede vragen gesteld door de heer Bergwerff. Hij vroeg hoe het zit met de risico's, want het zijn startende stichtingen. Je kan vertrouwen hebben, geef nieuwe initiatieven een kans, maar je wilt toch ook wel zeker weten dat het risico niet te groot is. WIJ vroeg: wat is de rol van de gemeenteraad precies in deze? Dat vinden wij ook wel een belangrijke vraag. Wij zijn ook verward over het aantal scholen, dat nu op Wilderszijde gebouwd kan worden of zich daar kan vestigen. De heer

Hoppenbrouwer had het over het proces voor 6 scholen, die op Wilderszijde willen starten. Wij twijfelden nog: zijn het er nou 3 of zijn het er 4. Mevrouw Gabin vroeg er ook nog iets over. Daar zouden we wel graag iets meer helderheid over willen hebben, maar op zich kunnen we instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik zit er nog en heb ijverig mee geschreven met de vooral technische vragen en dan sluit ik gelijk aan bij de constatering, die een aantal van u heeft gedaan: eigenlijk is er op dit moment voor het vast stellen van het plan van scholen niet zo heel veel ruimte om daar tegen te zijn, want we hebben als gemeente vooral de plicht om te toetsen of die scholen voldoen aan de criteria en dat is zo en dan sturen we het plan van scholen, als de raad ermee instemt, naar het ministerie. Om maar gelijk aan te sluiten bij de vraag van de VVD en het CDA. Natuurlijk kunnen we een begeleidende brief mee sturen namens de raad als u daartoe besluit. Ik heb het van een aantal fracties gehoord, maar ik denk dat het in elk geval voor mezelf belangrijk is om dan in de tweede termijn te horen of u dat wilt, dat er een begeleidend briefje mee gaat, waarin u ook wel uw zorgen aanstipt n.a.v. de ervaring, die wij in onze gemeente hebben gehad met de Kleine Kapitein. Ik sluit daarbij ook wel aan bij wat meneer Hoek zei, dat je ook wel nieuwe initiatiefnemers nodig hebt, die iets proberen of iets anders doen en dat dat ook zomaar vleugels kan krijgen. In de tijd van de Kleine Kapitein in Berkel is in Pijnacker Casa gestart. Casa is één van de scholen, die het heel goed doet in Pijnacker en die nu bij ons een aanvraag heeft ingediend onder de nieuwe wet. Dus twee verschillende initiatieven in twee verschillende gemeenten in ongeveer dezelfde periode, die een ander resultaat hebben laten zien. Maar ik denk dat het goed is als u er in de tweede termijn even op reageert n.a.v. het voorstel van de VVD, het CDA sloot daar heel duidelijk bij aan. Dan ga ik even naar de vragen zoals ze zijn gesteld door de verschillende fracties. Meneer Hoppenbrouwer gaf aan, dat hij wel vindt dat het voorstel laat in de raad zit. We gingen er natuurlijk wel van uit, dat we het gewoon hadden behandeld in de commissie en dat het dan inderdaad als hamerstuk naar de raad zou kunnen, maar dat het zo laat is en dat we het eigenlijk liever iets eerder in de commissie hadden gehad, heeft vooral te maken met de bemensing van onze afdeling. Zoals u weet is J. vertrokken naar één van de andere gemeenten in onze regio en dat is voor ons wel een aderlating en die heb je niet de volgende dag vervangen. Als iemand vertrekt heb je meestal een wervingstijd. Er wordt niet op de ene dag vertrokken en dat de andere dag er iemand is die die taken overneemt, dus dan blijft iets soms iets langer liggen. We zitten natuurlijk ook met de uitvoering van een integraal huisvestingsplan, wat ook veel tijd kost. Dus we hopen dat een volgende keer eerder te doen. Dan de vraag over het initiatief dat onder de oude wet wil starten in Westpolder. In Westpolder starten betekent eigenlijk een herverdeling van de leerlingen over meerdere schooltypen. Dan komt er een extra bestuur bij, dat daar iets anders wil doen, maar het aantal leerlingen verandert natuurlijk niet, want de totale prognose blijft de totale prognose, dus dat betekent dat er een herschikking moet plaats vinden over de lokalen, over de scholen die er zijn. U weet uit het IHP, omdat er nog groei is in Westpolder, er überhaupt al een vraag is naar extra lokalen in de toekomst, dus dat zal best nog wel een puzzel zijn, wie welke lokalen krijgt in welk schoolgebouw, maar dat hoort erbij. Dus dat is wat mij betreft geen leegloop bij bestaande scholen, maar wel een herschikking van vooral toekomstige leerlingen ten opzichte van wat we nu hadden zitten in onze prognoses. Dan kwam u bij Bergschenhoek, omdat het andere initiatief een voorstel is dat in Bergschenhoek zou landen. In Bergschenhoek hebben we inderdaad leegstand. Wij hebben in het IHP afgesproken, dat we in principe leegstand in eerste instantie vullen met de scholen, die in Bergschenhoek ruimte nodig hebben. Dus we hebben ook tegen deze initiatiefnemers gezegd dat zij natuurlijk altijd kunnen zeggen, dat zij graag naar Wilderszijde willen, maar dat zij nu een initiatief indienen onder de oude wet met de voorkeurslocatie Bergschenhoek en dat daar leegstand is dus dat zij in de leegstand zullen starten en net als de andere scholen mee moeten denken over de verdeling van de lokalen die er op dat moment zijn. Wolfert Pro, dat schoolgebouw is niet van de gemeente, maar die tijdelijke huisvesting is van de BOR groep, dus daar hebben wij helemaal geen zeggenschap over. Nogmaals, als wij leegstand hebben dan gaan we dat conform uw kaders in eerste instantie gewoon vullen. Kan de Stichting Onderwijs straks via een dislocatie een andere school starten in Wilderszijde vanuit Westpolder? Daar geldt hetzelfde als wat we hebben besproken voor de 3 schoolbesturen die een paar maanden geleden ingesproken hebben in de commissie. Het ministerie heeft gezegd, dat dislocaties eigenlijk niet de bedoeling is. Dat is alleen maar de bedoeling op het moment dat een school te weinig ruimte heeft binnen zijn huidige gebouw en er dus een nevenvestiging gestart moet worden. En dat het niet de bedoeling is om met dislocaties een nieuwe school in een andere wijk te starten. Dus daar geldt hetzelfde als bij die andere besturen. Meneer Hoppenbrouwer vroeg ook nog hoe het proces verloopt voor de nieuwe scholen. Ja, dat is het proces zoals het geschetst staat in die praatplaat met de andere bolletjes. Dat proces is dat de nieuwe scholen kenbaar hebben gemaakt dat zij belangstelling hebben om in Lansingerland te starten en dat zij nu de handtekeningen moeten verzamelen en dat daarna de toetsing gaat volgen en dat wij een zienswijze in mogen dienen als gemeente. Die zienswijze zullen wij formuleren conform de uitgangspunten, die u heeft vast gesteld. Dat doen wij binnen de termijn, die genoemd staat in de brief, waar één van u naar verwees. Die zullen wij ter informatie naar uw raad sturen. Maar dat doen we dus aan de hand van de uitgangspunten, die u

heeft vast gesteld. De heer Bergwerff: Ik heb één vraag. Ik denk dat het of mij niet helemaal duidelijk is geworden of niet duidelijk is gemaakt. Wat ik vroeg: of die stichtingen minder kans hebben als er ook een Montessori school is die reageert onder de nieuwe wet, omdat we al een Montessori school geaccepteerd hebben. Maar misschien wilde u daar nog op komen. Wethouder Van Tatenhove: Dat klopt, want ik ging over naar het CDA, dus ik kwam bij uw vragen. Uw eerste vraag was of de aanvragen onder de nieuwe wet nu minder kans maken. De aanvragen onder de nieuwe wet worden ook gewoon beoordeeld aan de criteria die onder de nieuwe wet gelden. Dus de schoolbesturen, die nu een aanvraag hebben gedaan en die de handtekening en belangstelling aanbieden bij het ministerie worden door het ministerie ook gewoon beoordeeld op hun merites. Het is niet zo, dat die kans nu anders is omdat er onder de oude wet nog 2 aanvragen zijn ingediend. Heeft het ministerie ons verzekerd, maar ik kan me voorstellen, dat het voor het ministerie ook de eerste keer is dat ze daadwerkelijk met de praktijk worden geconfronteerd. U vroeg ook nog: de school, die nu de aanvraag heeft gedaan voor Bergschenhoek en dus zal starten in bestaande bouw, heeft die straks wel of niet meer kans om naar Wilderszijde te verhuizen? Daar kan ik nu verder nog niets over zeggen, want dat plaatje moeten we nog gaan invullen en dat wordt op zich wel een uitdaging, afhankelijk van wat het ministerie beslist. U gaf ook aan, dat die scholen nog geen vestigingsadres hebben, maar dat het adres van de initiatieven nog bij initiatiefnemers op het huisadres is gevestigd. Dat heeft vooral ook te maken met het feit, dat er nog geen school is. Zodra er een locatie is of een adres gaat landen, dan zal het vestigingsadres ook daar naartoe verhuizen. Nu is het natuurlijk nog een droom, die ze werkelijkheid willen zien worden. Daarom is het redelijk logisch, dat het nog op het huisadres van de initiatiefnemers ligt. Meneer Hoek vroeg naar de invloed van de raad op de zienswijze. U heeft de uitgangspunten vast gesteld, zei ik al, en aan de hand van die uitgangspunten zullen wij de zienswijze formuleren. GL vroeg nog naar Tree of Infinity, die nog in Wilderszijde zou willen landen. Dat ze dat vooraan op hun website zetten, mevrouw Gabin, dat is natuurlijk hun keuze. Ik hoop wel dat ze eerlijk zijn als ze straks gaan landen in Bergschenhoek en in de leegstand terecht komen, dat ze wel eerlijk naar ouders zeggen, dat ze daar zullen beginnen en ook nog niet zeker weten of ze in Wilderszijde zullen landen, want die toezegging hebben wij niet gedaan. Dat kunnen we gewoon niet doen. Dat weten we niet, of ze daar straks een plekje krijgen. De heer Hoek: Er komt iemand doorheen. De voorzitter: Dat is meneer Ammerlaan met de opmerking dat het de eerste termijn is. U heeft gelijk. Was het de heer Lieveerse? Ik kan niet alle stemmen goed onderscheiden. Meneer Hoek, de heer Lieveerse heeft gelijk: u moet nog even wachten. U had even uw ogen gesloten, ik zag u denken, dat is bij mij op dit tijdstip misschien ook het geval. Dank u wel, meneer Lieveerse. De heer Hoek: Sorry. Wethouder Van Tatenhove: Ik was bij GL aangeland en die had vooral de vraag of Tree of Infinity straks nog in Wilderszijde zich zou kunnen vestigen. Daar heb ik al eerder aangegeven, dat dat dus maar de vraag is. In elk geval zullen ze starten in bestaande bouw. De PvdA vroeg nog naar de risico's. Daar heb ik het al over gehad, dat ik het een goed idee vind om als uw raad dat wil een briefje mee te sturen richting het ministerie, waarin we de zorg verwoorden. Verder is het vooral aan de scholen om ervoor te zorgen, dat ze hun initiatief goed aan de markt weten te brengen. Ze hebben zelf ook onderzoek gedaan. Uit een onderzoek blijkt, dat er voldoende belangstelling zou moeten zijn in Lansingerland voor dit type onderwijs. Dat is de reden dat ze op het plan van scholen komen, dus we gaan er ook van uit, dat zij die stichtingsnorm zullen halen op termijn. Maar het is aan de schoolbesturen zelf om ervoor te zorgen, dat de school daadwerkelijk bevolkt wordt door kinderen waarvan de ouders kiezen voor het schoolconcept. Dan vroeg u als laatste nog: hoeveel scholen willen starten in Wilderszijde? Dan ga ik toch naar de schoolbesturen, die dat kenbaar hebben gemaakt en dat zijn 3 nieuwe initiatieven zoals u dat inmiddels is medegedeeld. Dat is Casa, dat is IKC Kadans, die dus ook in Westpolder wil starten, en dat is een schoolbestuur dat een Islamitische school wil starten. Daarnaast hebben de 3 besturen aangegeven, dat ze een nieuwe school willen starten, die eerder met uw raad in gesprek zijn geweest over het verhuizen met een dislocatie naar Wilderszijde, dus dat brengt het aantal op 6. Zoals net gezegd tijdens de vragenronde: Tree of Infinity heeft ook belangstelling voor Wilderszijde. Dus als je dat bij elkaar optelt, dan zijn er 7 besturen, die belangstelling hebben om in de wijk Wilderszijde te starten met een school. Dat is het, volgens mij, in de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank, wethouder, voor het antwoord. Excuses naar mijn collega raadslid, dat ik technische vragen heb gesteld. Had ik ook voor de commissie gedaan, maar als je een schoolbestuur spreekt, ik weet hoeveel van mijn collega's de initiatiefnemers hebben gesproken, maar dat was aanleiding voor deze technische vragen. Nogmaals, mijn excuses daarvoor. Even terug naar de concrete vraag van de wethouder aan ons: bent u voor deze begeleidende brief, waarin u uw zorgen uit? Het antwoord daarop is: ja. Het tweede wat ik nog even wilde vragen aan de wethouder. Ik vroeg: is er ruimte om bij de BOR aan de deur te kloppen om te vragen of het initiatief van Bergschenhoek daar kan komen? U zegt: ik heb er geen zeggenschap over. Maar dat wil niet zeggen, dat u niet de ruimte zou kunnen hebben om een gesprek aan te gaan. Ik proef uit uw woorden, dat u daar geen zin in heeft, maar dat hoor ik graag. Met andere woorden: het blijft in het primaire proces. Dan mijn laatste opmerking en die sluit een beetje aan bij de opmerking van de heer Hoek eerste termijn. Zo is het mij ambtelijk verteld: ik ga ervan uit, dat wij de zienswijze als het gaat om de nieuwe wetgeving, de wet meer ruimte

voor nieuwe scholen, dat die zienswijze wel nog langs de raad komt. Ik proef uit uw woorden, dat u dat niet gaat doen. Dan kom ik weer even terug op mijn eerste termijn, waarbij ik u de vraag had gesteld: is er aanleiding om het vastgestelde afwegingskader, u weet wat ik bedoel, om een aanscherping vraagt i.v.m. het onverwacht hoge aantal aanmeldingen. Ik leefde in de veronderstelling, dat het er 6 waren, maar u corrigeert mij in 7. Dat is nog wel even mijn vraag. Begrijp ik nu goed, dat wij hem maar ter kennisname van u krijgen? Ik zou dat wel van mijn collega raadsleden willen horen, of zij ook in die veronderstelling leefden. L3B zou het nog wel graag in de commissie besproken willen hebben, voordat u het naar het ministerie stuurt, maar dat is de L3B-mening en er zijn meerdere partijen, die daar natuurlijk ook wat van vinden. Dus 3 vragen resteren. Ik blijf bij mijn standpunt, dat wij het plan met alle plezier inclusief de brief willen vast stellen. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Eigenlijk maar 1 punt. Er is aan de hand van criteria vast gesteld, dat de beide stichtingen voldoen in gewoon Nederlands. Nu willen wij, en dat willen we ook en meneer Hoppenbrouwer bevestigt dat ook, we zouden het verstandig vinden om er toch een begeleidende brief bij te doen. Heeft u er een beeld bij hoe die brief dan luidt? Aan de ene kant zeg je: oké, je voldoet aan alle criteria. Maar dan moeten we dus een brief hebben, die met goede bewoordingen aangeeft, waarom we toch iets mee willen geven van: let daar op. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Wat ik al eerder aangaf: wij willen als CDA graag die begeleidende brief, welke dan mee gestuurd wordt naar het ministerie. Het is concreet even de vraag: wat komt er in die brief te staan? Dat is een goede vraag van de VVD. Diezelfde vraag heb ik eigenlijk ook meteen voor de wethouder, in die zin dat we al het e.e.a. hebben genoemd, waar we mee zitten. Dan refereer ik gelijk naar die Kleine Kapitein. Daar kunnen we al heel veel uit halen. Ik was nog een vraag vergeten. Ik las dat Kadans 18 aanvragen heeft gedaan.

De heer Hoppenbrouwer: Ik wilde nog interrumpen op meneer Kampinga. Ik had meneer Kampinga en de andere woordvoerders een vraag gesteld. Of zij nog verwachten dat de zienswijze als het gaat om de wet meer ruimte voor nieuwe scholen ten behoeve van Wilderzijde, of zij nog verwachten dat dat in de commissie behandeld wordt. Of dat u dat als een briefje ter kennisneming krijgt. Daar zou ik toch wel graag een uitspraak over willen. Dank u wel. De heer Kampinga: Ik kan heel kort zijn. Ik heb begrepen eerder, dat wij zeker die brief nog te zien krijgen ter beoordeling, voordat die naar het ministerie gaat. Ik dacht dat u de vraag aan mevrouw Van Tatenhove stelde.

De heer Bergwerff, CDA: Nog 1 vraag en dat gaat over Kadans, die 18 aanvragen heeft lopen totaal. Stel je voor, ze krijgen 10 goedkeuringen. Wat gebeurt er dan? Dan moeten ze keuzes gaan maken, neem ik aan, want ze gaan niet 10 scholen stichten, denk ik. Dan zou het ook nog zo kunnen zijn, dat ze niet voor Lansingerland kiezen. Is dat juist, wethouder? Daarbij, om gelijk even L3B te beantwoorden, in de veronderstelling waar het CDA in zit en ook in de nieuwe wet gaat de zienswijze langs de raad, dus dat wij in de commissie mogen zeggen wat wij daar van vinden en eventueel het e.e.a. kunnen aanpassen. Als dat niet klopt, dus als die zienswijze niet langs de commissie zal gaan, dan hoor ik dat ook graag van de wethouder. Dan laat ik het hierbij.

De heer Hoek, WIJ: Moet er nog een briefje naar Den Haag? Nee, natuurlijk moet er geen briefje naar Den Haag. Ik vind echt: daar zit een waardeoordeel in. Geloof me, zo'n commissie die daar in Den Haag zit hebben veel vaker met dit bijltje gehakt, hoe ze een nieuwe aanbieder moeten beoordelen, dan wij nu onze bedenkingen gaan uitspreken op basis van aannames. Ik vind dat echt een slecht signaal. Als je nieuwe, innovatieve, energieke starters van een school hebt, dan moet je niet beginnen met: we hebben wel onze bedenkingen. Daar is nou juist die beoordelingscommissie in Den Haag voor. Die hebben echt veel vaker met dat bijltje gehakt dan het gemiddelde raadslid in Lansingerland. De heer Hoppenbrouwer: Ik heb in mijn inleiding gezegd, dat ik ze alle twee gesproken heb en dat ik niet twijfel aan de passie en de gedrevenheid, maar ik val een beetje over het woord 'bedenkingen'. We hebben niet bedenkingen, maar we hebben gewoon zorg, dat er 2 schoolbesturen zijn, die nul komma nul werkervaring hebben of ervaring in het schoolvak. Dan kan je zeggen: dat is een bedenking. Maar daar zit de zorg. Wat let ons nou? Het gaat niet om onderwijsvormen en angst regeren, daar gaat het helemaal niet over. Wij willen, dat hebben wij vast geteld in de onderwijsvisie, dat er onderwijsconcepten moeten komen. Waar het om gaat is, dat het een kleine moeite is om te zeggen: joh, beste meneer de ambtenaar, wilt u alstublieft ook dat onderdeel nog één keer extra onder de loop nemen? Dat is het enige wat we vragen. We hebben helemaal geen oordeel dat het allemaal niet klopt. Ik heb ze alle twee gesprekken en ik heb er alle vertrouwen in, maar ik vind dit geen onzinnige vraag. De heer Hoek: U zult begrijpen, dat ik het niet met u eens bent, want een commissie in Den Haag is daar echt gespecialiseerd in. Die gaan echt nieuwe aanbieders doorzagen. En geloof me, die kunnen eerder de vinger op de zere plek leggen dan jij en ik. Maar goed, als de meerderheid beslist om dat te doen, dan moeten we dat vooral doen. Dan ben ik wel zeer nieuwsgierig hoe de inhoud er dan uit ziet. De heer Hoppenbrouwer: Ik wil toch één poging wagen. Wat ik in de discussie merk, is dat we de oude en nieuwe wetgeving nog aardig door elkaar gooien. Wat doet de onderwijsinspectie in de huidige situatie? Dit scholenplan toetst marginaal. Die gaat als een kip

over de kippensoep, die diepgang die u veronderstelt, die gaan ze niet doen, want ze toetst marginaal. Dat is in de nieuwe wetgeving wezenlijk anders, dan heb ik alle vertrouwen in uw vrienden bij het ministerie kennelijk. Maar nogmaals, in de oude wetgeving gaan ze als een kip over de kippensoep. Ze gaan marginaal toetsen. De heer Hoek: Laat ik duidelijk zijn: ik heb geen vrienden bij het ministerie, maar ik heb er wel vertrouwen in, dat mensen hun werk gewoon goed doen. Kennelijk is er hier een iets andere mindset, nou, ik vind het goed, dat mag, dat is democratie. Dan ben ik wel nieuwsgierig wat we dan gaan sturen, dan wil ik ook wel kennis nemen van de inhoud van onze vragen. M.b.t. de zienswijze: daar ging de wethouder iets te snel overheen, daarom interrumpeerde ik. De burgemeester zei dat ik mijn ogen even dicht had, maar volgens mij had hij die zelf even dicht, omdat hij mij toch het woord gaf, maar dat geeft niet, hoor, want het is voor ons alle twee laat natuurlijk. Maar er zit wel een verschil in wat er op 2 plekken in de brief gesteld wordt. Daar zit een beetje mijn angst, want in de ene alinea schrijft u: de rol in de gemeenteraad is het vaststellen van een zienswijze. Dus dan ga ik ervan uit, dat ik er actief bij betrokken word, bij aanvang al, want dat lees ik zo, het vast stellen van een zienswijze: deze zienswijze stellen wij tussen 1 juli en 31 oktober 2021 op. En dan in de alinea erna staat: we informeren uw raad tussen 1 juli en 31 oktober over de zienswijze naar OCW. Dan is leuk, want dan krijg ik een briefje van: dit hebben we naar OCW gestuurd, u bent geïnformeerd. Maar ik heb er niets aan bij kunnen dragen, dus daar zit een beetje mijn vraag, vandaar dat ik de wethouder interrumpeerde toen ze redelijk snel over het item zienswijze heen ging. De heer Kampinga: Ik moest onwillekeurig even denken aan wat u net zelf zei: ik vertrouw erop. We hebben toch een college? Maar goed, ik wil die brief ook zien, daar gaat het niet om. Maar u zegt: ik wil eerst dit en dan dat. Oftewel: ik heb geen vertrouwen. De heer Hoek: Dat is weer zo'n aanname, die ik meteen veroordeel. Het gaat erom, dat wij als raad onze rol moeten pakken en dat we niet achteraf geïnformeerd worden. Daar gaat het om. En volgens mij is dat ook uw kaderstellende taak. Maar goed, u mag er anders over denken, meneer Kampinga, en ik merk dat u dat doet, gefeliciteerd.

De heer Lieverse, CU: Ik had gehoopt geen tweede termijn te hoeven gaan gebruiken, maar nu moet ik me opeens gaan uitspreken over een briefje, dat mee gaat. Ik deel de inschatting van meneer Hoek, dat een briefje niet nodig is. Het lijkt me overbodig als aan alle criteria voldaan is en dat op papier gesteld is. Dat we niet OCW moeten gaan vragen om er heel goed naar te kijken en om ons te behoeden voor een fiasco of zo iets. Een ander punt, dat aan bod kwam, over de zienswijze. Weet u, we hebben in de commissie uitvoerig gesproken over een onderwijsvisie, we hebben verschillende onderwijsconcepten besproken, we hebben regelmatig sprekers gehad in de commissie om hun ideeën te horen over het beginnen van een nieuwe school in Wilderszijde, zoals die dislocatie scholen. We hebben uitgangspunten geformuleerd. Als we nu vragen aan de wethouder en de beleidsmedewerkers om een zienswijze te geven bij de aanvragen, die een heel technische aanvraag zijn, om dat zo goed mogelijk te doen met de uitgangspunten, die wij geformuleerd hebben, dan heeft onze fractie geen behoefte om daar in bij te dragen. Dank u wel. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp wat u zegt, dat is ook zo, we hebben daar veel energie in gestopt. Maar stel nu, is het afwegingskader nou wel voldoende? Wat nu als alle 6 de scholen / 7 voldoen aan het afwegingskader? Daar zit natuurlijk een beetje mijn zorg. Hoe kijkt u daar tegen aan? Stel, dat we hem zo generiek hebben gesteld, onbewust, dat ze alle 7 geslaagd zijn en we hebben maar 2 of 3 gebouwen gepland in Wilderszijde. Ik ben nieuwsgierig naar uw antwoord. De heer Lieverse: Dat is niet aan mij om dat te gaan beoordelen. Het is inderdaad zo, dat als wij de uitgangspunten goed hebben geformuleerd, en dat hebben we gedaan, daar bent u ook steeds bij geweest, dat het een soort krampachtigheid kan worden als we dan in alle details mee willen gaan denken alsof we die brief zelf moeten gaan schrijven en de taak van OCW zouden moeten gaan overnemen. Dus inderdaad, wij denken dat het niet nodig is. De heer Hoek: Ik reageer op de heer Lieverse en ik snap helemaal wat hij zegt. Ik waardeer ook zeer zijn insteek in dit verhaal, laat dat duidelijk zijn. Alleen, het zou weleens kunnen zijn dat de zienswijze de rol van het briefje gaat vervullen, omdat wij daar in stellen: onze zienswijze is dat het startende scholen zijn. Daarom wil ik kennis nemen, in ieder geval, van die zienswijze en ook het recht hebben om daar nog enigszins op te reageren. Het is niet de bedoeling, want ik geloof ook in de kwaliteiten van het college, het is niet mijn bedoeling, maar het moet niet de rol van een briefje gaan krijgen, waarin wij in een zienswijze onze grote vraagtekens gaan neerzetten. Daar zou ik geen voorstander van zijn. De heer Lieverse: Zoals altijd: natuurlijk misgunnen wij onze collega's in de commissie nooit het recht om informatie op te vragen en om er een besprekingspunt van te maken enzovoorts, alleen, wij vonden het zelf niet nodig. Maar komt het opnieuw aan bod, dan doen we even enthousiast mee als altijd.

De heer Jonker, D66: Het fijne is, dat er al een heleboel mooie dingen gezegd zijn, dus dan kan ik het verder kort houden. Ik zie eerlijk gezegd ook niet zoveel in het veelbesproken bijgevoegde briefje. Ik ben zelf rijksambtenaar geweest, ook in dit soort processen. Ik denk dat de impact buitengewoon beperkt is. Tegelijkertijd snap ik best wat de heer Hoppenbrouwer zegt, dat hij op een bepaald moment nog meegenomen wil worden in een zienswijze in een bespreking in de commissie. Ik zeg niet dat ik daar bij voorbaat behoefte aan heb, zoals de heer Lieverse ook eloquent verwoordde, omdat we met elkaar de uitgangspunten hebben vastgesteld en de weg die we daarin willen. Maar tegelijkertijd wil ik het

absoluut niet blokkeren. Als de wethouder een manier kan vinden om dat in een proces te faciliteren, dan ga ik daar zeker niet voor liggen. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor haar beantwoording. Ik vraag me nog steeds wel af waarom Treehouse Montessori dan geen aanvraag indient op basis van de nieuwe wetgeving, want kennelijk hebben zij de ambitie om zich in Wilderszijde te vestigen. Voorts, ook wij voelen niets voor een inleidende brief. Indien een aanvraag volstaat, dan hebben wij niets te willen. Het OCW is bekwaam genoeg om dit verder af te handelen. Daarentegen hechten wij wel veel waarde aan een zienswijze, die willen wij dan ook zorgvuldig ontvangen en bespreken in de commissie. Al met al zijn wij akkoord met dit voorstel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook van onze kant dank voor de beantwoording door wethouder Van Tatenhove. Als ik het zo hoor, is het toch redelijk eenvoudig. Er zijn 7 initiatiefnemers voor nieuwe basisscholen en de raad moet volgens ons nieuwe initiatieven faciliteren. We hebben duidelijke kaders geformuleerd en de initiatiefnemers voldoen aan die criteria, die we zelf hebben gesteld. OCW is bekwaam en kan hier een goede beoordeling op doen. Dus of er nou over de kippensoep gevlogen wordt, de kip, de woorden van de heer Hoppenbrouwer, ik neem aan, dat daar een toets wordt gedaan die voldoet. De heer Hoppenbrouwer: Volgens mij gooit mevrouw Verhoef weer 2 dingen door elkaar, maar ik laat het hier bij, dank u wel. Mevrouw Verhoef: Als meneer Hoppenbrouwer het me niet uit kan leggen, dan blijf in onwetendheid over de 2 wetgevingen. Volgens mij gaan we nu de 7 initiatieven richting OCW sturen, anders heb ik het hele verhaal niet gesnopen. Ik zie iedereen heel druk schudden, dan ben ik bij deze het spoor bijster geraakt. De heer Hoppenbrouwer: Dan ga ik nog een poging wagen toch. Ik weet niet of de wethouder het waardeert, maar dat zien we dan wel. Het gaat nu om 2 aanvragen voor 1 februari onder de oude wetgeving, dus het gaat over die 2. Wat het inderdaad verwarrend maakt in onze discussie, is dat we afgelopen maanden heel veel energie hebben gestopt in Wilderszijde. Dat is verwarrend, maar het gaat nu sec over 2 scholen, ongeacht Wilderszijde, die zich willen vestigen. Daar gaat het om. Die 7 is een heel ander verhaal. Mijn kippensoepverhaal gaat over: als we dat briefje nou mee sturen, ik weet dat het ministerie of de onderwijsinspectie marginaal toetst, dan is het een kleine moeite om te zeggen: als het wettelijk allemaal klopt, maar ben je bewust van het feit dat het 2 schoolbesturen zijn, die nog geen track record hebben. Dat is het enige wat we zeggen. Dat het deskundige ministerie zegt: is allemaal prima, maar wettelijk klopt het. Dan hebben we in ieder geval het signaal afgegeven. Stel dat we een tweede Kapitein krijgen, dat hopen we niet, dat willen we helemaal niet, maar dan hebben we in ieder geval naar het ministerie aangegeven: je zadelt ons weer aardig met een tekort van een rijksbijdrage op. Dat is het verhaal. U moet het echt uit elkaar halen. Ondanks de praatpaal, het praatstuk dat overigens perfect was, is het ons toch niet gelukt. De wethouder lacht, dus misschien zit ik er ook naast, maar dat ga ik dan wel zien. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Dank u wel, meneer Hoppenbrouwer voor de duidelijke toelichting. Ik zit even te denken: wat zal ik er dan nu nog op zeggen? Als daar een kleine oplegger op moet, we maken ons zorgen want toen en toen met de Kleine Kapitein, dan zit daar ook geen issue bij. Ik zie daar geen probleem in. Als de wethouder er nog even op kan reageren, volgens mij is dat prima. Het zijn nu 2 aanvragen, er volgen straks meer aanvragen, maar dat is dan onder de nieuwe wetgeving blijkbaar. Dat is duidelijk uit de stukken en dan gaan we dan wel weer daarmee dealen is dan mijn indruk uit het verhaal. Ik ben zelf een beetje in de war, maar ik begrijp het verhaal van de heer Hoppenbrouwer en ik luister even naar de woorden van de wethouder. De heer Kampinga zit even te gapen, die ziet het ook niet meer zitten, dus ik hoop dat de wethouder een zaklamp op de zaak kan laten schijnen. De heer Kampinga: Het was juist niet gapen. De voorzitter: Ik weet dat u oplet. Mevrouw Verhoef: Ik vertrouw op de wethouder, dat het nu allemaal even opgefrist wordt. Dank u.

De voorzitter: Dan is het aan de wethouder om er een helder licht op te laten schijnen.

Wethouder Van Tatenhove: Dat ga ik ook echt even proberen. We hebben het nu over de oude wetgeving. Onder de oude wetgeving hebben we 2 aanvragen gehad. Eentje van IKC Kadans voor Westpolder. Daar gaan we per 1 augustus 2022, als zij mogen starten, de leerlingen herverdelen en de lokalen herverdelen, want daar zijn de prognoses steeds hetzelfde. We hebben een aanvraag gekregen van Tree of Infinity voor Bergschenhoek met hun wens om te starten in Wilderszijde, maar zij willen starten per 1 augustus 2022 en dan starten wij nog niet in Wilderszijde. Bovendien hebben wij leegstand. Het kader dat uw raad ons heeft meegegeven is: leegstand willen we niet, leegstand vullen we. Dus die school start in bestaande bouw als ze toestemming krijgen van het ministerie om te starten. Dan hebben wij 6 nieuwe initiatieven voor wat wij hebben gepland in Wilderszijde. Op de vraag, ik weet niet meer van wie die vraag was, ik dacht van mevrouw Verhoef: er zijn 7 belangstellenden voor Wilderszijde, omdat Tree of Infinity eigenlijk in Wilderszijde wil starten, maar die wilde niet wachten tot 2023, maar starten per 2022 onder de oude wet. Ze starten daarom niet in Wilderszijde. Dus 6 initiatiefnemers voor Wilderszijde en 2 onder de oude wet, die starten in bestaande bouw. Wij hebben uitgangspunten vast gesteld in de raad. Aan de hand van die uitgangspunten stellen wij een zienswijze op voor de nieuwe wet, voor de 6 initiatieven onder de nieuwe wet. Daar gaat het dus niet vanavond over, dat komt nog. U vraagt om dat

via de raad te doen, dat kan, dan komt het in oktober, maar dan moet het ook echt in oktober behandeld worden, want wij moeten onze zienswijze indienen voor 31 oktober bij het ministerie. Dus ik zeg u toe, dat de zienswijze voor de nieuwe scholen en de nieuwe wet via de commissie van oktober komt. Wij gaan de uitgangspunten of het kader, zoals meneer Hoppenbrouwer het noemt, niet meer aanpassen. Want als we dat nu gaan aanpassen, terwijl we al weten welke 6 er zijn en wie er belangstelling heeft voor een nieuw initiatief, dan krijgt dat een kleurtje, terwijl we juist hebben geprobeerd om een kader vast te stellen om het objectief te doen. Dus we doen het met het kader, dat u eerder heeft vastgesteld. Dan kom ik nog bij meneer Bergwerff, die zei: stichting IKC Kadans heeft in het land 18 aanvragen ingediend. Ik had niet scherp dat het er 18 waren, wel dat het er veel waren. Ik heb geen idee wat dat gaat betekenen, want ik weet ook niet of ze allemaal goedgekeurd worden of dat het ministerie daar iets van vindt. Dat gaan wij merken, hoe zij de gevraagde handtekeningen bij elkaar krijgen voor al die aanvragen die zij hebben gedaan en wat het ministerie dan zegt en of ze het zelf dan zien zitten om overal te starten waar ze kunnen starten. Ook daar zijn wij gewoon afhankelijk van: levert iedereen voldoende materiaal aan bij het ministerie en welk besluit neemt het ministerie daar op? Wat nog wel goed is om te zeggen n.a.v. uw opmerkingen over de 2 initiatieven die starten onder de oude wet: het zijn inderdaad onervaren initiatiefnemers. Maar als er docenten komen, dan zijn het wel gewoon leerkrachten, die bevoegd zijn om voor de klas te staan, dus er wordt natuurlijk wel een schoolconcept gestart waar gewoon bevoegde mensen les geven aan kinderen van de ouders, die daar specifiek voor kiezen. Dan vroeg GL nog waarom Tree of Infinity geen aanvraag doet onder de nieuwe wet. Die vraag hebben wij hen ook gesteld, zeker omdat zij belangstelling hadden voor een start in Wilderszijde. Maar zij willen perse starten per 2022, dus het schooljaar 2022/23 en dan moet het dus onder de oude wet. En dan is bij ons Wilderszijde nog niet in beeld. De heer Hoppenbrouwer: Ik had nog één vraag open staan en de wethouder was aan het afronden. Dat ging over Wolfert Pro. Ik ben het met u eens, eerst leegstand binnen primair onderwijs. Maar is een gesprek met BOR helemaal geen zinvolle exercitie? Wethouder Van Tatenhove: Vanuit uw kaders is dat inderdaad geen zinvolle exercitie, omdat we leegstand hebben in Bergschenhoek. En de locatie waarop die tijdelijke huisvesting van BOR staat is in het plan van Wilderszijde gewoon bestemd. Dus als we daar huisvesting voor primair onderwijs gaan faciliteren, dan zou dat zomaar de plannen voor de uitwerking van Wilderszijde kunnen dwarsbomen. Dus ook daarom doen we het gewoon in de leegstand, die we in Bergschenhoek hebben. Volgens mij heb ik dan ook de laatste vraag beantwoord. Dan trek ik de conclusie dat 4 fracties hebben gezegd: ja, doe er maar een briefje bij. En 4 fracties hebben gezegd: nee, dat hoeft wat ons betreft niet, want dit moet op zijn merites beoordeeld worden. Dus dan zou ik zeggen: dat is 50/50. Als ik dan naar het aantal raadsleden kijk, dan concludeer ik dat er meer voor het briefje zijn dan tegen het brief, dus we zullen een briefje mee sturen. De heer Kampinga: Brief betekent al kort. Briefje is een heel kort epistel. Er moet een serieus, niet al te lang, dat snap ik ook wel, maar briefje klinkt zo: we doen er een kattenbelletje bij. Dat zou ik dan weer niet willen, eerlijk gezegd. Wethouder Van Tatenhove: Ik hoop, dat we het kort maar krachtig kunnen doen, meneer Kampinga, dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Ik zie geen interruptie, dus ik denk dat we kunnen vast stellen, dat de raadsleden uw conclusie delen, dat de meerderheid van de raadsleden uw brief wilt. Dan zijn we aan het eind van deze bespreking en dan gaan wij over tot de stemming over het voorstel vaststellen plan scholen basisonderwijs 2022-2025. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

De voorzitter: Het is inmiddels half twaalf geweest en ik zal u een voorstel doen over het vervolg. Ik kan o.a. de heer Markus gerust stellen: ik denk dat we het maar af moeten maken als we zien wat de agenda nog behelst en niet naar morgenavond moeten uitwijken. Ik stel u dus voor om verder te gaan met de agenda.

8.g Motie vreemd aan de orde: Complimenten en waardering voor de ambtelijke organisatie en de griffie

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb een motie vreemd aan de orde. Dat hebben wij gisteren pas opgesteld vanuit de fractie, het is gisteravond laat pas rond gestuurd aan de andere fracties. We hadden dat liever eerder gedaan, het was iets wat op een laat punt pas naar voren kwam, waarvoor excuses, maar het was nog wel voor twaalf uur op de donderdag, laat ik dat er dan bij zeggen. Complimenten en waardering voor de ambtelijke organisatie en de griffie, dat is de titel voor deze motie vreemd aan de orde.

M2021-030 Complimenten en waardering voor de ambtelijke organisatie en de griffie

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 15 juli 2021, gehoord de beraadslaging. Overwegende dat de coronacrisis een enorme impact gehad heeft op de samenleving in het algemeen, maar ook zeker op de leden van de ambtelijke organisatie en de raadsgriffie; de leden van de gemeenteraad tijdens deze periode een groot beroep op hen hebben gedaan, als het gaat om de advisering en ondersteuning bij het zeker stellen van een sociaal, ruimtelijk, economisch en financieel sterke toekomst van Lansingerland; het afgelopen jaar mede dankzij hun grote inzet, onder vaak

moeilijke arbeidsomstandigheden, belangrijke besluiten genomen zijn op het gebied van wonen, duurzaamheid, sociaal domein, mobiliteit, dienstverlening, onderhoud, infrastructuur, economie en last but not least financiële stabiliteit; Lansingerland, in goede bestuurlijke samenwerking met regio, rijk en provincie, een gemeente is die daarom vol vertrouwen de toekomst in kan gaan; kritiek in de hectiek van de dag vaak sneller wordt gegeven dan complimenten en uitingen van waardering; het begin van het zomerreces 2021 een prachtig moment is om complimenten te geven. Spreekt uit: veel waardering uit te spreken aan alle medewerkers van de ambtelijke organisatie en de medewerkers van de raadsgriffie van de gemeente Lansingerland voor hun buitengewone inspanningen onder moeilijke omstandigheden in de afgelopen tijd. En gaat over tot de orde van de dag.

Zoals gezegd ingediend door mijn fractie, maar alle logo's van de andere fracties staan erbij. Ik vermoed dat hier wel steun voor zal zijn, maar dat hoor ik graag. Dank u wel.

De voorzitter: Hier is geen oordeel van het college op zijn plaats. Ik stel voor in een korte termijn deze motie te behandelen.

De heer Van Doorn, L3B: Inderdaad, het moment is zeker prachtig, net zoals de voorgaande momenten, dat de fractie van L3B gezien de omstandigheden al vaker grote waardering heeft uitgesproken voor zowel ambtenaren als de griffie. Wij zullen dat, mevrouw Verhoef voorspelde dat al, ook vanavond met volle overtuiging doen, wederom oprechte waardering uitspreken. Daarnaast wil ik vlak voor het sluiten van de markt ook de collega's in de raad eenzelfde uitspraak doen. We hebben met elkaar toch in een lastig jaar, zeker langer dan een jaar, onder lastige omstandigheden toch grote besluiten moeten nemen. Vaak afstemmend van achter de beeldbuis in plaats van fysiek. Ik wil ook graag de collega's mijn waardering geven en daarbij ook het college. Dank daarvoor. Wij zullen vanzelf de motie steunen.

De heer Machielse, VVD: De heer Van Doorn nam mij zojuist de woorden uit de mond door vast te stellen dat wij inderdaad al geruime tijd op een andere manier samenwerken met elkaar en dat dat het uiterste heeft gevraagd van de ambtelijke organisatie, van de griffie, die ook nog eens een aantal open posities heeft, het college en inderdaad ook deze raad. Dus laten we af en toe daar de tijd voor nemen, om elkaar te bedanken en te waarderen. Daar vindt mevrouw Verhoef en de rest van deze raad de VVD aan hun zijde. U noemde dat er bij deze motie waarschijnlijk geen sprake zal zijn van een beantwoording door het college en dat lijkt mij correct. Maar we moeten niet vergeten dat in het college ook de voorzitter van de raad zit, u zelf. Ik wilde u vragen, als voorzitter van deze raad, om deze uitspraak van de raad, en ik ga met mevrouw Verhoef mee: hij zal wel worden aangenomen, ook met de juiste egards over te brengen aan de ambtelijke organisatie. Een aantal van hen heeft vanavond mee geluisterd, in de vergadering gezeten, en wellicht druk ondersteunend geweest aan deze vergadering, maar velen ook niet. Dus dat is een vraag, die ik u wil doen. Verder bedank ik mevrouw Verhoef voor het initiatief en ondersteunt de VVD het van harte. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Toen ik de eerste overweging las van de motie van mevrouw Verhoef dacht ik: ze zal waarschijnlijk ook wel ingaan op de omstandigheden t.a.v. de coronacrisis, waar de samenleving toch last van heeft gehad en nog steeds last van heeft. Toen dacht ik met name aan al die mensen in de zorg, mensen die in het onderwijs zitten, ondernemers die de nodige problemen hebben, zeker ook het afgelopen jaar, en niet te vergeten de politie, waar meneer Van der Spoel vanavond het e.e.a. over heeft gezegd. Maar even terug naar de motie over de waardering voor de medewerkers van de ambtelijke organisatie, absoluut. Zij hebben ook onder vreemde omstandigheden vanuit huis moeten werken, collega's niet gezien of misschien af en toe. En ook zeker de medewerkers van de griffie, dat moet ik zeker melden. Ik zal het ook even naar voren brengen en dan praat ik uit andere hoefde, namelijk als voorzitter van de werkgeverscommissie. Het werd net al aangehaald, ook de griffie-medewerkers hebben het echt druk gehad, zeker nu er 1 griffier gemist is al ettelijke maanden. Ook naar hen grote waardering. Ik zal dat ook zeker namens de werkgeverscommissie naar deze medewerkers uitspreken. Het werd net al aangehaald door de heer Machielse, om te zeggen: voorzitter, wilt u dat vanuit de raad overbrengen naar de ambtelijke organisatie? Als een ieder, en ik denk dat wij deze motie met zijn allen kunnen ondersteunen, dan denk ik dat ik deze waardering ook zeker namens de collega's uit mag spreken morgen, want ik spreek morgen de medewerkers van de griffie, om hen nogmaals te danken, de waardering die wij toch wel mogen hebben voor hetgeen ze gedaan hebben, hun inzet, hun verantwoordelijkheid gepakt en alles wat zij toch voor ons gedaan hebben. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Uiteraard woorden van gelijke strekking. We zijn op een rare manier wakker geworden, anderhalf jaar geleden. Als iemand toen gezegd had: ga ervan uit, dat alle cafés, alle theaters, alles gaat dicht, dan had iemand gezegd: joh, heb je al een afspraak gemaakt bij de psychiater. Maar het is wel werkelijkheid geworden en we worden er iedere dag nog mee geconfronteerd. Zo ook het personeel bij de gemeente, wij als raadsleden, de griffie. We hebben allemaal ons moeten aanpassen qua werkwijze, maar ook hoe je in je werk staat, hoe het is om met 3 kinderen thuis te moeten werken. Dus zeker complimenten. Ik vraag me alleen af of een motie daar het juiste instrument voor is. Wat mij

betreft had mevrouw Verhoef ook als laatste even het woord kunnen vragen, want ik denk niet dat we complimenten middels moties moeten gaan uitdelen. Dat kan wat mij betreft gewoon uit de losse pols. Maar het doet niets af of toe aan de inhoud. Ik zou willen voorkomen dat we de komende tijd met allerlei moties komen om allerlei mensen te gaan bedanken. Ik dacht: misschien krijgen we van mevrouw Verhoef ook nog een motie voor de lekkere koffie van haar man, die hij iedere keer serveert, maar dat was niet het geval. Nee, helemaal eens met de inhoud, maar laten we dat instrument wel op de juiste manier inzetten. Dank u wel. De voorzitter: De motie over de echtgenoot moet u misschien zelf indienen.

De heer Markus, CU: Wij kunnen vrij kort zijn. Natuurlijk steunen wij deze motie. We mogen inderdaad dankbaar zijn dat we een ambtelijk apparaat hebben met een griffie die onder deze omstandigheden hun werk voortreffelijk hebben gedaan. Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Hoek. Ik denk dat complimenten niet afhankelijk moeten zijn van moties. Die moet je gewoon uitdelen op het moment dat ze aan de hand zijn, dat lijkt me heel belangrijk. Die momenten gebruiken we volgens mij met elkaar op gezette tijden. Nogmaals, ik denk dat we met al deze complimenten een mooie zomer tegemoet gaan. Misschien nog wat onzeker qua reizen, maar laten we hopen dat we na de zomer elkaar weer in levende lijve kunnen treffen en dat we elkaar weer echt in de ogen kunnen kijken en dat we elkaar weer eens goed kunnen spreken. We zullen de motie zeker van harte ondersteunen en wat ons betreft is er ook geen tweede termijn nodig. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Geloof het of niet, maar deze motie was toch best een flink bespreekpunt in onze fractie, ook vanwege het punt dat WIJ noemde. Het past eigenlijk helemaal niet in een motie, dit soort dingen. Er worden complimenten uitgedeeld door de werkgever, in dit geval de burgemeester en de gemeentesecretaris. Dat zie je ook bij andere organisaties, zoals de gemeente Rotterdam met een mooie brief en een presentje. Tegelijkertijd zijn we natuurlijk wel heel dankbaar voor de griffie en het ambtelijk apparaat voor wat ze voor ons gedaan hebben. Daarom zullen wij dit ook volmondig steunen, maar laten we het inderdaad niet via moties doen, maar op een andere manier de volgende keer. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Ook wij hebben veel waardering voor de griffie en de ambtelijke organisatie. We proberen onze waardering elke dag te uiten in woord en gebaar, maar wij zullen inderdaad ook de motie van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dan zeg ik als uw voorzitter, niet zozeer als antwoord maar als uw voorzitter: ik neem de suggestie van de heer Machielse o.a. zeker van harte over. Ik zal ervoor zorgen, dat dit op gepaste wijze wordt overgebracht, als u deze motie aanneemt, maar daar ziet het wel naar uit. Ik zeg: iets moet geen gewoonte worden, maar bij uitzondering wel gedaan worden. Dan is het een heel mooi gebaar van mevrouw Verhoef en van de raad, u allen als geheel. Er zitten bij mij hier 3 plaatsvervangend griffiers, die dit allemaal hebben mee gehoord. Ze zitten te stralen, kunt u zich voorstellen, en dat op dit tijdstip. Ik wil met u van harte ondersteunen de woorden van de motie richting de medewerkers van de griffie, ik zal de andere medewerkers van de griffie daar ook over informeren, en natuurlijk het complete ambtelijk apparaat dat inderdaad zijn poten stevig uitgestoken heeft de afgelopen periode. Ik wil ook in uw richting, de heer Van Doorn noemde dat o.a.: ook de raad heeft onder lastige omstandigheden gewerkt. We kunnen constateren, dat de sfeer er nog altijd goed in zit en dat is knap. Ik denk dat we daar ongelooflijk dankbaar voor moeten zijn. Ik denk dat het ook een mooi signaal is richting onze inwoners. We bikkelen gewoon door en we denken toch vooral aan de leden van de commissie ruimte, die toch heel wat stevige vergaderingen gehad hebben het afgelopen jaar. Ik wil ook mevrouw Bouman bijvallen: ik denk dat wij als raad allemaal grote waardering hebben voor al die anderen die onder moeilijke omstandigheden, zeer veel overheidsdienaren overigens, dat geeft ook iets aan over de waarde van de overheid, onder zeer moeilijke omstandigheden ongelooflijk hard gewerkt hebben. Het is misschien ook op deze plaats wel gepast om te melden, ik zag toevallig een berichtje van onze Belgische expert, die twitterde: ik ben die doodsbedreigingen nu wel zat. Het is ongelooflijk, zeker ook in het licht van het nieuws waar ik deze vergadering mee begon, dat dat in deze tijd mensen die keihard voor de samenleving werken ten deel valt. Zo komen het begin en het einde van deze vergadering bijeen. Laten we waardering uitspreken, dat kan op elk moment, voor die mensen die zich onder moeilijke omstandigheden ongelooflijk hard voor algemeen belang inspannen. Daar is deze motie een heel mooie aanzet voor. Die zal ik met veel trots aan het ambtelijk apparaat op gepaste wijze, zoals de heer Machielse het noemde: met alle egards, overdragen. Dan zou ik nu willen overgaan tot de stemming over deze motie. Wenst u stemming? Ik stel vast dat dat niet het geval is. Deze motie is aangenomen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding

9.b

9.c Benoeming fractieleden VVD tot plaatsvervangende leden in de commissies Ruimte, Algemeen Bestuur en Samenleving

De voorzitter: Met een ferme hamerslag over de hamerstukken, dat zijn er niet zo heel veel meer...

10. Sluiting

De voorzitter, om 23.55 uur: ... zijn we aan het eind van deze vergadering. Ik wens u een heel mooi reces toe. U heeft het verdiend. Ik zie u heel graag terug in september, fris en fruitig. Dan gaan we het nieuwe politieke jaar in, een belangrijk jaar, het belangrijkste jaar in de democratie: er komen namelijk verkiezingen aan. Laten we de laatste begroting met elkaar goed afronden. Laten wij als raad de opdracht aannemen de gemeente in goede staat achter te laten en onze opvolgers, ja, uw opvolgers, ik blijf geloof ik, ik wacht nog op een brief van BZK overigens, maar ik ga ervan uit dat die komt, ik blijf, maar uw opvolgers, laten we die een hele mooie start bezorgen door dit jaar goed af te ronden. Ik dank u wel voor al uw inspanningen. Ik dank de ambtenaren, die dit horen en morgen namens u. Ik dank de medewerkers van de griffie en zeker de 3 hier bij mij. Een ongelooflijk goede avond, goed reces, tot in het nieuwe politieke jaar. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 september 2021.

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.