

Datum vergadering : 16 september 2021

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Marloes Draak, Eric Kampinga
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet
CU : Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Voorzitter : Alexander Kuipers

Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Marije van Hagen
PvdA : Valmir Xhemaili
VVD : Juval Pat El
Leefbaar 3B : Machiel Crielaard
CU : Kees-Willem Markus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Ik open de vergadering. Dames en heren, wat ontzettend fijn om u allemaal weer in levende lijve te zien. We hebben elkaar in een besloten vergadering over het cultuurhuis al wel een keer in deze setting gezien, maar we gaan weer voor het eerst in het openbaar live met elkaar van gedachten wisselen. Mededelingen. Meneer Xhemaili, meneer Hoek en mevrouw Van Hagen zijn afwezig. Meneer Hoek wordt vanavond vervangen door meneer Jumelet. Ik wil u nog even m.b.t. corona en de regels die daar omheen hangen mee geven: ik verzoek u, als u gaat wisselen met een woordvoerder na u om zelf even uw desk schoon te maken en even een doekje over de microfoon te halen. De regel is nog steeds, dat we 1,5 meter afstand van elkaar houden en we zijn een publiek orgaan, dus laten we dat ook vooral blijven doen. Houd afstand van elkaar en volg ook even de looproute in de zaal. Heeft u allemaal uw kaartje in uw microfoon gestoken, zodat u straks met naam en toenaam zichtbaar bent als u het woord neemt. We gaan vanavond geen ingewikkelde toestanden toen met op knopjes drukken als u het woord vraagt. U kunt gewoon op de microfoon drukken, in de tweede termijn, om eventueel een interruptie te vragen, dus eigenlijk zoals we het vroeger deden. De volgende keer als we geen corona meer hebben, dan gaan we het weer helemaal doen, zoals we het altijd hebben gedaan, maar we doen het vanavond even op de simpele manier. Dat waren de mededelingen.

2. Insprekers

De voorzitter: Ik wil graag de insprekers het woord geven. We beginnen met meneer Van Ginneken van Humanitas Lansingerland. Ik geef u 5 minuten en ook aan u het verzoek om na afloop even een doekje over uw microfoon te halen voor de volgende inspreker.

Inspreker 1:

De heer Van Ginneken: Goedenavond dames en heren, dank u voor deze gelegenheid om hier ook fysiek een pleidooi te houden over het onderwerp eenzaamheid, met name de subsidie voor de coördinator eenzaamheid. Met dit inspreken hoop ik nog weer meer kracht bij te zetten bij mijn eerdere pleidooi begin juli, dat was toen met videobeeld. Met dit tweede pleidooi stap ik nogmaals in de bres voor veel inwoners die zich eenzaam voelen met gevoelens van gemis en teleurstelling, want het gaat over eenzaamheid, en voor veel vrijwilligers en professionals, die zich voor deze mensen inzetten. Het coördineren van alle inspanningen en activiteiten door de coördinator eenzaamheid is belangrijker dan ooit. In onze eerste brief en het pleidooi dat ik hield noemden we onze zorg en onze argumenten en onze

oproep m.b.t. het voorstel over de subsidiestop. We deden een oproep om dat af te wijzen. In de tweede brief, die ik heb gestuurd en het pleidooi dat ik nu houd, noemen we vooral cijfers en de mate van eenzaamheid onder inwoners en de groei daarvan. 44% van de inwoners in onze gemeente van jong tot oud geeft aan zich in bepaalde mate eenzaam te voelen. Dat betekent dat ruim 4 op de 10 mensen enige tot ernstige mate van problemen ervaren in contact en relaties met mensen. Het lastige is dat deze mensen juist door hun contact- en relatie-arme leven niet of weinig in beeld zijn van hen die een gezond en sociaal leven hebben. Zo kunt u bij zichzelf nagaan: ken ik eenzaamheid in mijn directe omgeving? Dan moet ik zelf diep nadenken om bij iemand te komen, dan merk je hoe dit makkelijk uit ons beeld is. In de samenvatting is aangegeven, dat 52,4% van de ouderen boven de 65, ofwel ruim 1 op de 2 ouderen, zich eenzaam voelt en veelal in een zorgelijk sociaal isolement verkeert. Helaas beschik ik niet over aantallen mensen in onze gemeente, die op dit moment vanwege hun eenzaamheid aandacht krijgen van vrijwilligers en professionele hulp krijgen. Dat zijn verschillende organisaties, dat zou je kunnen inventariseren, maar daar heb ik nog niet de gelegenheid voor gehad. Helaas beschik ik dus niet over die aantallen, maar ik heb wel de aantallen vanuit het vrijwilligerswerk van Humanitas en die heb ik ook in de samenvatting toegestuurd. Daarmee is aan te geven, dat het aantal ouderen, dat hulp vraagt en krijgt, het laatste jaar met name sterk is gestegen met 27,3%. Hieruit blijkt, dat het onderwerp eenzaamheid niet minder wordt, maar groter. Omwille van het groeiende thema eenzaamheid roep ik u, leden van de commissie, op de subsidie van het werk van de coördinator eenzaamheid niet te stoppen en iedere beperking van subsidie af te wijzen. Vertrouwend op uw wijsheid en betrokkenheid bij het thema eenzaamheid en welzijn in onze samenleving in Lansingerland dank ik u voor uw aandacht.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank voor uw inspreken en vooraf het briefje, want dat helpt als je fulltime werkt, dat je dat even tussen de patatten door kan onderzoeken. Die 44%, daar ben ik even nieuwsgierig naar. Zijn dat landelijke data van het CBS? De heer Van Ginneken: Ja. De heer Hoppenbrouwer: En dan zijn deze van 2020? Ik heb alleen 2019 kunnen vinden. De heer Van Ginneken: Ja. De heer Hoppenbrouwer: U gaf zelf in uw verhaal aan, dat het buitengewoon lastig is om te spotten: wie is er nu eenzaam? Dan is mijn vraag: hoe doet die coördinator dat dan? Wat is nou zijn unique selling point, dat hij dat wel kan en wij met zijn tweeën even niet? De heer Van Ginneken: In dit geval is de coördinator een zij. Haar bijzondere rol is, dat zij contact heeft met die 25 of 30 organisaties, die allemaal weer hun lijntjes hebben naar mensen, die aandacht nodig hebben, hulp vragen in een sociaal gebied. Dat kan in de relationele sfeer zijn of de emotionele sfeer. Zij combineert. Welzijn Lansingerland heeft praktische dingen, maar als zij merken dat er iets dieper speelt, dan speelt ze dat door naar Kwadraad of naar Humanitas. Zo maakt ze dat de organisaties elkaar meer gaan benutten en helpen om die groeiende vraag m.b.t. eenzaamheid de aandacht te geven.

De heer Jumelet, WIJ: Waar ik even benieuwd naar ben, in het hele traject rondom de herijking van de subsidiegelden, is er met uw organisatie gesproken over effectiviteit van de subsidie versus hetgeen u doet aan werk? Met andere woorden: is er op een gegeven moment geconstateerd dat Humanitas rijkelijk betaald wordt of minder betaald dan eigenlijk noodzakelijk zou zijn op basis van de effectiviteit? De heer Van Ginneken: Dat is wat ik in mijn eerste brief jullie al heb aangegeven, dat ik dat wel mis. Er wordt wel gesproken over wat er zoal gebeurt, aan activiteiten ondernomen wordt, maar wat dat voor effect heeft en hoe dat bijdraagt. Het is ook lastig, maar door meer gegevens te verzamelen m.b.t. mensen en situaties kan je veel meer bijhouden wat er gebeurt. Helaas is dat nog niet voldoende gebeurd.

Mevrouw Gabin, GL: Stel, dat er in 2023 geen budget wordt vrijgesteld voor de extra coördinator, wat doen jullie dan? De heer Van Ginneken: Dan gaan al die organisaties, wij van Humanitas ook, door met mensen helpen en aandacht geven, maar dan mis je iemand die net even helpt met bijvoorbeeld de week van de eenzaamheid of een bepaalde activiteit om dat in de Heraut te zetten of in Hart van Holland, het zichtbaar maken van hulp, die er beschikbaar is voor mensen in Lansingerland. Dat is lastiger. Humanitas komt voor eigen parochie op en Kwadraad zal het op hun manier doen, ieder is met zijn eigen stukje bezig, maar het onderwerp eenzaamheid onder de aandacht brengen en mensen erop wijzen: joh, als mensen klem zitten op dit gebied, moet je daar aan de bel trekken.

De heer Lieverse, CU: Twee korten vraagjes. U had het over cijfers, die heeft u ook verduidelijkt. U heeft het ook over ouderen, die speciaal in beeld zijn. Is het per dorpskern verschillend, is mijn eerste vraag. Is het zo dat Bleiswijk meer problematiek kent dan andere dorpskernen? Een andere vraag zou ik eigenlijk aan de coördinator moeten stellen. U zei zelf al en dat geldt ook voor mij: hoeveel mensen ken ik die met deze problematiek te maken hebben: hoe kan ik of hoe kunnen wij er oog voor krijgen? Zodat niet alles bij de coördinator terecht komt, maar dat wij er ook oog voor kunnen hebben. De heer Van Ginneken: Eerst over die dorpskernen. Daar zou je meer op door kunnen gaan zoeken, maar als Lansingerland zijn we een gemeente en zo worden de cijfers verzameld. Hoe dat tussen de dorpskernen is, dat zou de gemeente of de ambtenaren misschien wel kunnen aangeven, maar die informatie heb ik niet. Hoe zou je er zelf meer bewust van kunnen zijn? Dan komt weer het punt van in de Heraut of in

Hart van Holland, in het streekblad komen af en toe verhalen. En in de week van eenzaamheid, laat dan je gezicht zien, luister eens, vraag eens wat mensen mee maken.

De voorzitter: Als u een doekje over de microfoon haalt, meld ik dat onze minister van buitenlandse zaken is afgetreden. Dat heeft niets met het onderwerp te maken, maar ik vertel het gewoon. De tweede inspreker is mevrouw Kerstens van Welzijn Lansingerland.

Inspreker 2:

Mevrouw Kerstens: Dank jullie wel, dat ik hier mag zijn en iets vertellen over het VIP en het accent voor vrijwilligers, dat jullie op de agenda hebben staan. Ik begin even heel kort met een stukje vertellen wat wij als VIP doen en dan ga ik richting de accenten. Het VIP is er voor iedereen in Lansingerland die vrijwilligerswerk wil gaan doen of doet, maar ook voor de organisaties in Lansingerland. Dat houdt in dat we eigenlijk heel breed onze wortels in Lansingerland hebben verankerd. Wat ik heel belangrijk vind om te benoemen is dat je vrijwilligerswerk doet, omdat je het leuk vindt. Je zoekt iets wat bij je past. Dat is belangrijk voor zowel de organisatie waar je vrijwilligerswerk doet, maar ook voor jezelf, want dat is wat je eraan overhoudt. Vrijwilligers zeggen ook vaak tegen ons, dat het belangrijk is dat we een netwerk hebben, dat we nieuwe contacten hebben, dat we iets voor onze wijken en buurten kunnen doen en het is gewoon gezellig. Dan is het fijn om vrijwilliger te mogen zijn en om een bijdrage te leveren aan de organisatie waar je dat doet. De organisaties ondersteunen wij ook breed in netwerkbijeenkomsten, in heel veel adviezen: kunnen we je helpen bij het vinden van vrijwilligers, het binden van vrijwilligers, hoe waardeer je dat, hoe houd je ze? We hebben ook netwerkbijeenkomsten, want een netwerk is belangrijk, anders kom je elkaar ook niet zomaar tegen. Als je terugkijkt in coronatijd zijn best veel organisaties stil gevallen en hebben ook veel vrijwilligers zijn ergens van de route afgehaakt. Ik heb alleen landelijke cijfers, maar dat zegt wel dat er gemiddeld vorig jaar zo ongeveer 30% gestopt is. Dat is natuurlijk een ontzettend groot aantal. Uiteindelijk hebben we met elkaar moeten constateren, dat ook hier in Lansingerland heel veel vrijwilligers zijn gestopt. We hebben echt van organisaties te horen gekregen, vooral ook de oudere vrijwilligers, maar een groot deel is helaas afgehaakt. Wat zijn oorzaken? Ik ga dan ook kijken en vragen aan organisaties: waar ligt dat nou aan? Je kijkt ook in de landelijke ontwikkelingen. Eén van de dingen is, dat mantelzorg best wel veel tijd gaat vragen. De arbeidsmarkt trekt aan, mensen gaan toch meer uren betaald werk doen. Wat je natuurlijk ziet, is dat mensen echt een keuze moeten maken om vrijwilligerswerk te gaan doen. In alles wat je in je vrije tijd kan doen, is vrijwilligerswerk één van die keuzes, maar voor onze dorpen en wijken en voor de mensen zelf wel een heel belangrijke keuze, want als er geen vrijwilligers zijn, dan valt het verenigingsleven stil, clubs vallen stil. De heer Van Ginneken zei net ook: de helpende handen bij bijvoorbeeld maatjesprojecten, ze zijn echt allemaal nodig. Gemiddeld hebben wij ongeveer door het hele jaar heen 130/135 vacatures, dus dat zijn er eigenlijk best wel heel veel. Wij spreken ook heel veel mensen. Gelukkig, want daarmee kunnen we ook de groepen helpen die niet zomaar vrijwilligerswerk kunnen gaan doen. Dat zijn de meer kwetsbare mensen. Gedeeltelijk krijgen we die van de gemeente doorgestuurd, maar ook via Humanitas nieuwkomers, die sturen mensen door, het Taalhuis. Wij worden daar soms uitgenodigd van: vertel eens wat. Dat zijn mensen waar je extra aandacht voor nodig hebt, dan zeg je niet: hier heb je een plek, ga maar. Dan ga je echt met mensen aan de slag om te kijken wat iemand kan en waar we een organisatie kunnen vinden, die die persoon ook kan ondersteunen. Ben je bijvoorbeeld laagtalig, dan kan ik je niet zomaar ergens neerzetten, dan heb je vanuit ons maar ook vanuit de organisatie een helpende hand nodig. Het is juist ook voor die groepen, die niet zomaar 1, 2, 3 matches heel erg belangrijk om een goede plek te vinden. Een mooi voorbeeld daarvan is: wij spraken een meneer, die niet de taal niet zo machtig was en heel graag wilde, die via via al ergens begonnen was, die kwam bij ons. Hij zei: ik wil heel graag vrijwilligerswerk doen, maar taal is lastig, ik doe graag iets met kinderen, ik ben ook wel graag buiten. Uiteindelijk hebben we door te praten met die meneer gekeken waar we hem kunnen zetten. Maar ook het leren kennen van doelen van mensen, een bijdrage leveren, ook zijn wortels krijgen in de lokale samenleving. We vonden die plek op een school bij de schooltuinen, waar eigenlijk alles terug kwam: iets met kinderen, iets met taal. Hij vond het fantastisch, dat hij daar steun kreeg, dat ze bij hem thuis kwamen. Die meneer kan stappen zetten in de samenleving en draagt ook bij. Zo zijn er meer voorbeelden van mensen, die dat zonder de ondersteuning vanuit het VIP niet kunnen. Even heel kort nog over dat communicatieverhaal. Wij doen dat vooral voor de organisaties die dat zelf niet kunnen. Ik wil heel erg benadrukken: communicatie doen wij vooral heel breed met de organisaties. Niet om het VIP in de kijker te zetten, maar doorlopend aandacht voor vrijwilligerswerk in de organisaties.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank u wel voor uw inspraak, mevrouw Kerstens. U vertelde dat er in het afgelopen jaar ongeveer 30% van de vrijwilligers is verdwenen of in ieder geval tijdelijk niet meer actief is geweest, waarschijnlijk door corona. Denkt u dat u hen nog weer terug kunt krijgen in het komende jaar of dat u andere vrijwilligers kunt werven en dat u met extra middelen ook meer succes zou kunnen hebben? Verwacht u dat? Mevrouw Kerstens: De groep, die weg is, is natuurlijk moeilijk om die 1 op 1 weer terug te krijgen. Ik denk wel: er zijn heel veel mensen die vrijwilligerswerk kunnen doen. Ik denk

vooral aan jongeren bijvoorbeeld, jong geleerd is oud gedaan. Daar zitten echt wel mogelijkheden in. Maar ook het bewust worden van: laat ik mee doen. Soms zijn mensen zich nog niet bewust van hoe leuk vrijwilligerswerk is of wat hun bijdrage is. Het is eigenlijk voor alle leeftijden. De groep die gestopt is, krijg je die terug? Dat is een grote vraag, maar we moeten wel heel veel nieuwe vrijwilligers vinden. Ik sprak deze week alleen al 2 organisaties, die echt tegen problemen oplopen. In heel verschillende sferen toevallig wel allebei organisaties gericht op jeugd, die zeggen: we lopen vast omdat we te weinig vrijwilligers hebben. Dat raakt dan wel heel direct de samenleving.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank. Het voorbeeld was een herhaling van bij het ontbijt, dank daarvoor. Waar ik een beetje tegenaan boks, we hebben het er 1 op 1 na het ontbijt nog over gehad: ik ga er toch van uit op één of andere manier, dat het VIP wel bekend is. Ik heb gezegd tegen u en dat herhaal ik in het openbaar: ik denk dat het VIP nu het accent moet gaan verleggen en dat accent hoor ik u ook zeggen. U weet mijn achterliggende verhaal. Het voorstel is om van die € 81.000 terug te gaan naar € 50.000. Dan denk ik: kan je je met die 50 niet concentreren op die mensen, die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt en de asielgerechtigden en de mantelzorgers. Kunnen we daar dan niet op focussen en al die sportverenigingen, die regelen al die vrijwilligersfuncties wel. Ik zou zeggen: volgens mij moeten we het accent verleggen. Waarom kan dat niet? Mevrouw Kerstens: Mantelzorg overkomt je, vrijwilligerswerk is een keuze. Laten we dat helder hebben, dat daar een duidelijk onderscheid in zit. Absoluut belangrijk om mensen, die niet helemaal zelf de weg kunnen vinden, te ondersteunen. Van de week had ik een bijeenkomst van mensen die vrijwilligerswerk willen doen. 9 mensen waarvan je misschien zwart/wit zegt: die kunnen het allemaal zelf. Uiteindelijk worden 3 ervan gekoppeld aan een vrijwillige coach omdat ze wel dat stukje steun verder nodig hebben. Organisaties kunnen niet altijd zelf de PR maken, die kunnen niet altijd zelf die doorlopende aandacht geven. Wij zijn daarvoor het kanaal in communicatie. Er zijn organisaties in Lansingerland, die een jaarbegroting hebben van € 500 of soms nog wel minder, die wel met vrijwilligers werken. Het gaat niet om het VIP bekend maken, maar juist die doorlopende aandacht voor de organisatie en voor vrijwilligerswerk. Dat is wat wij beogen in het communicatiestuk. De heer Hoppenbrouwer: Ik heb geen antwoord op mijn vraag gehad. Wat gaat u nu doen voor die 50k? Mevrouw Kerstens: Wat we niet gaan doen? Wat we absoluut minder zullen gaan doen is de verbindingen leggen om met elkaar vrijwilligers te gaan werven en een stuk minder in campagnes aan de slag om vrijwilligers te motiveren om deel te gaan nemen, om mensen op te roepen dat te gaan doen. Wij werken bijvoorbeeld samen met een aantal organisaties, 7, die werken allemaal met maatjes. Wat heel belangrijk is, is dat je met elkaar gaat kijken: hoe kun je nou met elkaar maatjes werven? Bij organisatie 1 heeft iemand misschien geen match, maar bij organisatie 2 wel. Op die manier houd je mensen wel geïnteresseerd en zorg je ervoor, dat ze een goede plek vinden in plaats van dat mensen geen plek vinden. Dat soort samenwerkingen zit ook in het communicatiestuk.

De heer Lieverse, CU: Bij datzelfde ontbijt waar meneer Hoppenbrouwer naar verwees werd ook kahoot gedaan en ik maakte een aantal blunders bij de beantwoording van vragen, maar ik heb één ding onthouden, tenminste, als ik goed geluisterd heb, dat het aantal vrijwilligers dat afgehaakt is in Lansingerland minder dramatisch is dan landelijk. Klopt dat? Mevrouw Kerstens: Het is best dramatisch, maar we hebben wel het idee dat het gelukkig minder is dan die 30%. We hebben geen exacte cijfers. Ik weet wel dat een aantal organisaties op dit moment echt wel vast loopt, omdat ze geen vrijwilligers hebben. Wat ik zie als VIP, dat we mensen zijn blijven spreken, organisaties blijven helpen, dus in die zin is bij ons het aantal aanmeldingen de daling niet geweest, die we op landelijke platforms hebben gezien. Daar zijn we erg blij om.

De heer Erwich, L3B: Ik vroeg me af of je ook de werklozen en mensen in de bijstand erbij kon betrekken. Mevrouw Kerstens: Dat zit in het bedrag van de participatievrijwilligers. Wij willen samenwerking met de gemeente, zij kijken echt naar willers, want vrijwilligerswerk moet je willen. Wij helpen ze natuurlijk wel om allerlei drempels te slechten, maar daar zitten inderdaad ook mensen die wij helpen naar vrijwilligerswerk. Dat is vaak de groep die niet direct naar betaald werk kan en waarbij je heel erg ziet: de taal leren, een stuk daginvulling, een stuk netwerk opbouwen en meedraaien in de samenleving om daar stappen in te zetten. Die mensen krijgen wij via de gemeente en dat zijn er ongeveer 25 per jaar, die in dat budget zitten.

De voorzitter: Dan dank ik u hartelijk, mevrouw Kerstens. Als u zo vriendelijk wil zijn om de microfoon uit te zetten en schoon te maken.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 1 juli 2021

De voorzitter: Zijn daar opmerkingen over? Nee.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Liefhebbers voor een andere volgorde? Ook niet.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Als het goed is hebben we er 1 gehad: van meneer Erwich.

5. Bespreekpunten:

5.a Vervolg budgetinzet naar aanleiding van taakstelling beleidsaccenten

De voorzitter: Mevrouw Bouman heeft er op ons aller verzoek achter de schermen hard aan gewerkt met u allen. U heeft daar ook allemaal input voor geleverd, die hoeft u vanavond niet te herhalen, wil ik alvast zeggen: niet nodig. Maar laat u wel weten wat u er verder van vindt natuurlijk. Ik geef graag bij wijze van interruptie het woord aan mevrouw Bouman.

Mevrouw Bouman, CDA: Voorzitter, collega's en degenen die hier aanwezig zijn en al degenen, die luisteren via de webcast. U zei het al: in juli bespraken wij de brief en de toezegging van het college m.b.t. de financiële invulling van de 9 beleidsaccenten. We hebben rekening gehouden met de taakstelling, die we gekregen hebben naar € 708.000 totaal te besteden aan de beleidsaccenten. De afspraak, die we toen gemaakt hebben, we hebben daar een volledige en forse discussie over gehad: ik zou het e.e.a. oppakken en met de griffie zou ik gaan kijken hoe wij tot besteding zouden kunnen komen van die € 708.000. Ik moet zeggen, na 1 juli hebben wij toch wel met behulp van de commissiegriffier voortvarend het e.e.a. opgepakt en wij hebben het nodige aan informatie binnen gekregen. Het is jammer, dat een paar fracties om voor hen moverende redenen helaas niet hebben meegedaan aan de inventarisatieronde bij ons. Dat was mevrouw Verhoef van de PvdA en de fractie van WIJ. Jammer, maar daar zullen zij hun moverende redenen voor gehad hebben. Ik moet ook zeggen, dat ik het heel plezierig heb gevonden, dat velen van ons daar medewerking aan verleend hebben en dat degenen die medewerking hebben verleend, nadat we alles binnen hebben gekregen, voorlopig akkoord zijn met hetgeen we nu op papier gezet hebben. Eind juli was dat klaar en hebben wij het voorstel, dat nu bij een ieder voor ligt en dat een ieder heeft kunnen lezen, naar het college gestuurd. De fracties PvdA en WIJ zullen misschien straks nog iets van zich laten horen, dat verwacht ik zeker. GL heeft gezegd: wij gaan akkoord met het voorstel, zoals het er nu ligt. U heeft kunnen zien, dat met de inventarisatie die we gedaan hebben, dat niet alles wat ingediend heeft allemaal gehonoreerd is. Dat zou wel heel gemakkelijk geweest zijn, maar dan zouden wij nooit aan de taakstelling van die € 708.000 kunnen komen. U heeft ook kunnen zien dat er over de eerste 4 van de 9 beleidsaccenten, elk kind een kans, geen kind in de knel, de leraar trekt aan de bel, pubers in de spotlight, geen problemen waren. Daar was men mee akkoord. Echter, er waren nog een paar items, zoals eenzamen aan boord, werken aan werk, grip op geld, intergenerationeel wonen en oog voor vrijwilligers, daar waren toch wel de nodige op- en aanmerkingen over. Ik moet zeggen: dat zijn de plussen en de minnen, waar we naar gekeken hebben. Bij de één is iets wel gehonoreerd in zijn totaliteit, soms iets minder en bij sommige is dat net iets anders gelopen. Laat onverlet, dat in mijn optiek wij toch met een goed voorstel zijn gekomen, waarvan ik blij ben dat het merendeel van de fracties daar voorlopig akkoord op gegeven heeft. Dat hetgeen ik getracht heb te bewerkstelligen, toch wat verbinding met elkaar te krijgen, toch wel enigszins geslaagd is. Ik hoorde heer Van Ginneken al het e.e.a. zeggen, mevrouw Kerstens, ik zal er straks verder op ingaan. Ik wil even vragen: is het nu de bedoeling, dat ik verder ga? Er is ook een reactie gekomen van het college op alle accenten. Daar wil ik als CDA op reageren. Of dat u begint met de grootste fractie. Anders wil ik wel verder gaan, maar dan denk ik dat ik geen 3 minuten meer heb.

De voorzitter: Laat ik allereerst zeggen, dat ik u namens de commissie moet bedanken voor het huzarenstukje, dat u geleverd heeft. Er ligt van u een voorstel en ik stel voor dat we als commissie over dat voorstel gaan praten. Het heeft geen zin om de discussie, die we al veel vaker over de beleidsaccenten hebben gehad per beleidsaccent nog een keer over te gaan doen. U heeft uw werk gedaan en komt met een voorstel. Ik stel voor dat we dat gaan commentariëren. Dan zouden we na afloop moeten kunnen zien of dat een meerderheid in de raadszaal oplevert en dan zouden we aan de wethouder kunnen vragen om dat verder vorm te geven. Laten we het zo doen en aangezien u zoveel werk heeft verzet, wil ik u dan in deze eerste termijn gaarne 3 minuten spreektijd geven om namens het CDA te vertellen wat u van uw eigen voorstel vindt.

Mevrouw Bouman, CDA: Ja, dat is leuk. Ik heb zelf ook de plussen en de minnen ingeleverd. Allereerst naar meneer Van Ginneken en naar mevrouw Kerstens: dank voor uw inbreng. Even een reactie op de items, waarop het college antwoord gegeven heeft m.b.t. de diverse accenten. De eenzamen, even kort. Het college € 32.000, € 66.000 wat wij nu naar voren gebracht hebben, het zal u niet onbekend zijn, want wij zijn voor het handhaven van de coördinator in deze. In de tussentijd heb ik nog vragen gesteld aan het college en daar hebben wij antwoord op gekregen. Toen kreeg ik te horen, dat wij dit jaar voor 2021 € 103.000 extra gekregen hebben voor de eenzaamheid door corona. Dan is mijn vraag aan het

college: dit bedrag zou volledig besteed worden aan dit item. Wanneer hebben we dat gekregen en is dat zo? Als we dan die € 103.000 plus hetgeen voor dit jaar al bestemd was in de begroting, € 66.000, dan komen we op € 169.000 en dat is een aanzienlijk bedrag. Stel, dat er wat over is, wat kunnen we dan met dat bedrag doen? Is er mogelijk dan nog iets te schuiven naar andere accenten, ja of nee, dat hoor ik graag van de wethouder. Ik hoorde de heer Van Ginneken ook het e.e.a. zeggen over hoe het allemaal gegaan is met de coördinator. Maar ik heb ook gelezen over het ontbreken van een evaluatie in deze, een evaluatie ten aanzien van de feiten en ten aanzien van de financiën. Ik zou dit toch wel graag voor volgend jaar zeker willen zien, dat dat ook gaat gebeuren of welk bedrag het gaat worden. Ons voorstel is nu hetgeen in ons voorstel ligt van € 66.000, maar ik doe een oproep aan de wethouder dat dit meegenomen gaat worden. Voor 2022 willen we die € 66.000 honoreren ook vanuit onze zijde, maar dat er wel een evaluatie gaat komen. Dus daar wil ik nog wel even aandacht voor vragen. Ik hoor het graag van de wethouder. Werken aan werk, er is een verschil van € 8.000. U zult zeggen: hoe komt u daar aan? € 50.000 vanuit ons voorstel, het college € 42.000. € 8.000 zou dan in het P-budget niet mogelijk zijn om daar iets mee te doen, want het is formatie. Het zou toch niet kunnen? Het is toch een kwestie van uitvoering? De uren die iemand eraan besteedt, zouden toch ingezet kunnen worden op sociaal domein? Volgens mij zijn er de nodige vacatures. Ik denk: dit is uitvoering, gaan we daar over bakkeleien. Met andere woorden: wij houden vast aan hetgeen wij hier in totaal voorgesteld hebben. Grip op geld, daar komt iets waar ik toch enigszins van geschrokken ben. Het college geeft aan € 89.000, het merendeel € 65.000. Dan is de vraag, ik heb toch nog maar eens gekeken naar plan schuldhulpverlening, dat we met elkaar in februari vast gesteld hebben. Ik heb eens even gekeken naar de financiën, die daar aangegeven zijn. Het verschil zou dus nu zijn € 24.000. Echter, is dat wel juist? Nee. Het is niet juist. Ik ben het na gegaan. De financiën op blz. 14 van het plan daar staat voor 2022 voor grip op geld € 75.300. En voor het jaar erna ook € 75.300. Met andere woorden, er is dus maar een verschil van € 10.000. Dan denk ik: kunnen we voor die € 10.000 niet een pragmatische oplossing vinden om toch te kunnen voldoen aan hetgeen we voorstellen? Dan hebben we het niet meer over € 24.000 maar over een verschil van € 10.000. Ik hoor graag de wethouder in deze. Pragmatisch moet dit, gezien de rijks gelden die wij gekregen hebben, op te lossen zijn. Dan beleidsaccent 8, het intergenerationeel wonen, je breekt er bijna je mond over, en 9 de vrijwilligers en de mantelzorgers. Daar zit ook een gigantisch verschil in, het is net al naar voren gekomen, de insteek van de vrijwilligers, wat zij allemaal doen en dat we constateren dat minder mensen zich daar voor willen inzetten. Zoals wij daar zelf naar kijken, het merendeel van de fracties komt uit op nul, en wij komen uit op € 50.000. Het college geeft aan voor 2022, want ik heb het nog steeds over 2022 en niet over de jaren daarna, want mijn mening is dat je niet over je graf moet willen regeren, althans gedeeltelijk, want er zijn volgend jaar verkiezingen, dus laten we dan in 2022 verder kijken voor 2023. Maar als ik dan kijk naar die € 50.000 voor oog voor vrijwilligers en intergenerationeel wonen, dat er ook veel gebruikt gaat worden van vrijwilligers, dan denk ik: Tom Poes, verzin een list en zorg ervoor dat ook die vrijwilligers bij intergenerationeel wonen daar hun activiteiten hebben, die worden opgeleid via de gemeente heb ik weleens begrepen, dan denk ik: het moet toch mogelijk zijn om ook daar het e.e.a. voor te doen. Dus dat daar nul staat prima, maar pak het dan gelijk op bij 'oog voor vrijwilligers' in die € 50.000. Met andere woorden: hetgeen hier staat, daar blijven wij als CDA achter staan, ten aanzien van de items in de gele kolom. En ik doe een oproep aan een ieder: laten wij kijken dat wij hier vanavond met zijn allen uit komen, want het kan toch niet zo zijn, dat we straks bij de begroting het op een aantal items moeten gaan amenderen. Het zou mooi zijn als we vanavond hier een klap c.q. ja kunnen zeggen tegen de extra activiteiten en initiatieven die we met zijn allen gedaan hebben. Ik dank u.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik had het voorbereid, zoals u het had geïntroduceerd. Wij zijn het eens met het voorliggend voorstel, het gele balkje. Ik wilde zeggen, dat we de inspreker van Humanitas kunnen geruststellen, want de coördinator eenzaamheid blijft voor het komend jaar. Dat sluit aan bij wat mevrouw Bouman zegt. Wel heb ik geschreven in het vertrouwen, mede gelet op de eerste brief die we gehad hebben en de argumentatie van het college, dat er wel een goede evaluatie plaats vindt. Het is geen open vraag, het moet gewoon gebeuren, zodat we voor 2023 op basis van evaluatie een gedegen besluit kunnen nemen. Dat had ik verder staan. Voor het laatste kijk ik toch even met een knipoog naar de commissie ruimte, daar hadden we de omgevingsvisie en daar heb ik me enigszins verbaasd over het feit dat daar een passage stond dat het allemaal wel meeviel met de eenzaamheid in Lansingerland. Als ik nu deze cijfers krijg, dan denk ik: misschien klopt het toch niet helemaal wat de ambtenaren / wethouder op haar netvlies had. Verder. De ene partij noemt het een blunder om de flinke bezuinigingen in te boeken en de andere partij kiest voor better safe than sorry en beide keuzes zijn uiteraard te respecteren. L3B kiest vooralsnog voor het gezegde: de huid van de beer niet verkopen voordat hij geschoten is. Bij de vaststelling van de programmabegroting zal een integrale afweging 2022 en volgende jaren plaats vinden. En als er structurele financiële ruimte is, is L3B zeker bereid om in gesprek te gaan over wat wij met deze bezuiniging zouden kunnen doen. Want immers, je weet niet of er nog onbekende structurele financiële tegenvallers zijn, waar wij op dit moment geen weet van hebben, dus het lijkt ons een goede zaak om dat toch in de commissie van de begroting en de uiteindelijke vaststelling in

november daar de definitieve beslissing te nemen. Ik sluit me aan bij mevrouw Bouman: laten we nu de beslissing nemen, dan geef je ook het college richting mee. Stel, dat er tegenvallers zijn, dan geef je in ieder geval nu het college een richting mee en daar valt dan ook mee te werken en dat lijkt ons een goede zaak. Rest mij verder aan te sluiten bij de voorzitter, mevrouw Bouman en mevrouw Kokke te bedanken voor de voorbereiding. Hiermee hoop ik oprecht dat we een Poolse landdag hebben voorkomen. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil ook graag even beginnen met mevrouw Bouman en onze commissiegriffier te bedanken. Het is toch wel een inspanning geweest om dit compromis op papier te krijgen. Daarover spreken en water in de wijn maakt de wijn niet lekkerder. Wat dat betreft is het voor de één misschien goed nieuws en voor de ander wat minder. Wij voelen mee met alle organisaties die een bezuiniging op hun beleidsveld voor de kiezen krijgen. Alleen, we hebben keuzes moeten maken en de VVD is met de wijsheid van nu, daarmee sluit ik me aan bij de heer Hoppenbrouwer, met de wijsheid van nu eens met dit voorstel. Ik wil een paar dingen graag even aanstippen. Als je met bezuinigingen geconfronteerd wordt, wat ik merk en wat ik lees ook in de reactie van het college, is dat er gedacht wordt in: we hebben minder geld, dus we kunnen het niet doen. Ik zou iedereen willen oproepen om er zo niet naar te kijken. Er zijn bepaalde doelstellingen. Als we bijvoorbeeld kijken naar het plan schuldhulpverlening, in dit compromis, in deze uitkomst is de VVD niet helemaal blij met het bedrag dat daaraan wordt toegekend, dat was niet conform ons voorstel, maar de doelstellingen blijven gelijk. De rekenkamer heeft gezegd: we moeten zorgen voor een effectieve en efficiënte aanpak, juiste aansturing van externe partijen en bestuurlijke aansturing. Een kleiner budget houdt deze doelstellingen precies gelijk. Het enige wat er kan gebeuren is dat er dus minder mankracht ingezet kan worden. Wat je dan moet doen, is kijken wat je met die minder mankracht, minder fte wel kunt bereiken. Je kunt er best dezelfde doelstellingen mee bereiken als je je inspant om te kijken hoe het wel kan. Dan ook even de reactie van het college op het plan 'werken aan werk'. Dat schoot bij ons een beetje verkeerd. Daar staat dat € 8.000 korten op het accent 'werken aan werk' praktisch niet uitvoerbaar is. Ik zou dat willen bestempelen als je reinste kolder, tenzij het personeelsbeleid van de gemeente Lansingerland nog uit de vorige eeuw stamt. De korting betekent omgerekend, dat er 0,2 fte ambtenaar aan het plan 'werken aan werk' minder kan werken. Die hebben we misschien in dienst als gemeente, maar die ambtenaar hoeft natuurlijk niet niets te doen. Er zijn andere beleidsaccenten, waar misschien de competenties van die vrijvallende ambtenaar wel gebruikt kan worden. Ik vind gewoon dat een organisatie wendbaar genoeg moet zijn. In de gemeente waar ik werk is dat in ieder geval de normaalste zaak van de wereld. Dat gezegd hebbende, ben ik gezien de situatie namens de VVD gewoon tevreden met deze uitkomst. Wij zijn ervoor om hiermee in te stemmen, uiteraard op het geëigende moment en hopelijk hoeven we het dan niet nog bij te stellen. Tot zover.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb de eer en het genoegen om de heer Hoek te mogen vervangen. U zult begrijpen, dat de heer Hoek hier een vlammend betoog zou hebben gehouden over de stellingname die wij hadden, ook in de raad, over dit onderwerp. Ik zal niet proberen hem te imiteren, maar ik heb wel een tekst van hem mee gekregen. Vergeef mij in ieder geval, dat het iets anders klinkt dan dat hij het zou hebben gedaan. Mijn fractie vindt het toch vreemd, dat we nu praten over bezuinigingen op de 10 beleidsaccenten zonder dat we weten of het feitelijk noodzakelijk is. Tijdens de begrotingsbehandeling krijgen we nog uitleg over de extra middelen vanuit Den Haag. Eigenlijk haal je een deel van het cement uit het gebouw, waardoor het gebouw wellicht instabiel wordt. We hebben vanavond 2 sprekers gehoord, die dat eigenlijk bevestigen. Wij vinden als fractie, dat het toch wel risicovol is voor deze belangrijke soorten van werk binnen onze gemeente. De inhoudelijke onderbouwing op de bezuinigingen is wat ons betreft te mager. Een echte evaluatie heeft er ook niet plaats gevonden, zie bijvoorbeeld de brief van Humanitas en mijn vraag zojuist aan spreker. Verder weten we exact wat de 10 beleidsaccenten kosten, maar we hebben niet inzichtelijk wat ze opleveren. We snappen dat het lastig is om dat goed op het netvlies te krijgen, maar we hebben niet de indruk, dat daar nu op ingezet is. Met name de 10 beleidsaccenten passen in de transformatiegedachte: met goedkope middelen inzetten op preventie om dure interventie te voorkomen. Als we een benchmark gaan doen met andere gemeenten, dan komen we er toch redelijk goed uit. Vandaar dat wij in de raad, maar ook nu hebben aangegeven dat we tegen het voorstel zijn. Dat is ook een principiële keuze, die wij maken. Ik wil toch nog even een opmerking maken rondom de inbreng van de collega van het CDA. De stelpost bij punt 10 is weg gehaald en dat was nou juist het punt om een soort wisselgeld te hebben om problemen op te vangen. Wij vinden het wat te gemakkelijk om te zeggen: dan moet je met je uren maar wat gaan doen. Aan de andere kant, als straks € 10.000 gevonden moet worden, dan lossen we dat wel op. Die stelpost haal je weg en aan de andere kant ga je soort handjeklap doen, lijkt het wel, als het gaat om uren van: we vinden het wel. Dat geeft toch ook niet de zekerheid richting betreffende organisaties. Ik heb het al aangegeven: wij zullen tegen het voorstel zijn. Bij de begroting komen we er uiteraard op terug. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Een aantal mensen heeft al bedankt, daar sluit ik me graag bij aan. Ik zal het niet precies herhalen, maar het is wel even gemeend. Een paar punten. Ik heb sympathie voor wat WIJ naar voren is gebracht en wat ook door de PvdA naar voren gebracht zal gaan worden, want die bijdrage zal voor een deel voorspelbaar zijn. De pijn in de bezuiniging delen we allemaal. Daar hebben we al uitvoerig over gesproken, want dit is de derde keer dat het in de commissie aan bod komt. Dat raakt ons allemaal. Daar is de heer Hoppenbrouwer duidelijk over geweest, het CDA en de VVD, daar zijn we allemaal eensgezind over. We hebben ons echter te committeren aan een afspraak, die we gemaakt hebben bij de begroting vorig jaar, die geldt voor dit jaar, om een aantal zaken ongewijzigd te laten, een bezuiniging, we zijn een taakstelling overeen gekomen. Omdat we ons daaraan gecommitteerd hebben, gaat ook onze fractie akkoord met het voorstel, dat er na uitvoerige deliberatie overeen zijn gekomen. Overigens denk ik ook, dat meneer Jumelet moet terug komen op de uitspraak over het voorstel: we gaan tegen stemmen. Het is helemaal geen voorstel om voor of tegen te stemmen, dit is de zaak die we uit onderhandeld hebben en dit wordt nu vast gesteld. Het is geen raadsvoorstel, bij mijn weten, dat nog in de raad gaat komen. Ik wil graag de personen bedanken, die eraan meegewerkt hebben, maar ik wil niet vergeten andere personen te bedanken, dat zijn de ambtenaren die ons verrast hebben op 2 zeer belangrijke avonden, waarop we uitvoerig geïnformeerd zijn over wat er gebeurt op al die beleidsaccenten, wie ermee bezig zijn, wat de succesverhalen zijn, wat de moeilijke verhalen zijn, waar we zelf ook twijfels over hebben, wat er niet zo goed gaat en wat er goed gaat. Daar heb ik erg veel van geleerd. Ik vind het zelfs spijtig dat sommige fracties niet door hun eigen woordvoerder vertegenwoordigd waren, dat maakt het overleg wel wat magerder om de interactie te hebben die het eigenlijk verdiende. Maar kort gezegd: we zijn helemaal blij met dit voorstel en we gaan er helemaal achter staan.

De voorzitter: Aan het eind van dit agendapunt komen we terug op de besluitvorming, in welke vorm we dat gaan gieten.

De heer Jonker, D66: De D66-fractie was tegen deze taakstelling m.b.t. de beleidsaccenten. Ik zal niet alle argumenten gaan herhalen, maar het deed ons echt pijn, met name omdat het als je kijkt naar de begroting dit om relatief kleine bedragen ging, die harde impact kunnen hebben. De politieke realiteit was dat die taakstelling echt onvermijdelijk bleek. Daarom hebben we ook constructief mee gewerkt aan het in kaart brengen van de voorkeuren van de verschillende fracties op dit punt. Nog een keer: we willen graag mevrouw Bouman hartelijk danken en ook de griffie en de ambtenaren voor hun inzet op dit punt. Het geel gearceerde voorstel ligt nu op tafel en wij kunnen ons daar op dit moment goed in vinden, of goed, we vinden het de minst slechte oplossing, laat ik het zo zeggen. We hadden wat anders gewild, maar dit is het beste wat we kunnen bereiken met elkaar. We zijn in ieder geval blij dat jeugd en kinderen zoveel mogelijk worden ontzien. We vinden het pijnlijk, de aspecten die gekort worden. We hopen ook dat we in de uitvoering van de begroting het komende jaar als er weer gelden beschikbaar komen, dat we dat in ons achter hoofd kunnen houden, dat we daar misschien wat aan kunnen doen. Daar wilde ik het voor dit moment bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Ook wij willen mevrouw Bouman bedanken en natuurlijk de griffie en de ambtenaren voor het initiatief en voor de energie, die zij erin hebben gestoken. Met het resultaat zijn wij daarentegen minder blij. Het was achteraf gezien misschien wel een beetje naïef om te denken dat de stem van de minderheid gehoord zou worden. Ik ga heel even langs de punten, waar wij ons niet in kunnen vinden. Eenzamen aan boord: voor 2022 is € 25.000 van het totale budget nog onbestemd. Hiermee kiest het college ervoor om vanaf 2022 geen coördinator meer in te zetten. Dit zou mogelijk zijn omdat er geen langdurige verplichting is aangegaan voor de functie van de coördinator eenzaamheid. Toch wordt de inzet van de coördinator verlengd met 1 jaar. Het bestrijden van eenzaamheid is een belangrijk onderwerp, alleen heb ik mijn vraagtekens over de duur van de inzet van de coördinator. Voorlopig is dat slechts voor 1 extra jaar. Wij hebben liever een langdurige oplossing daarvoor, dus dat er alternatieven worden gezocht om de taken van de coördinator over te nemen door de vrijwilligers. Het budget voor het beleidsaccent werken aan werk wordt verlaagd. Het budget wordt deels gebruikt voor de consultants voor arbeidsbeperkten, die de verbinding met de praktijk en het speciaal onderwijs maakt. Afgezien van het feit dat het dus praktisch niet uitvoerbaar is, moet er dus ook goed gekeken worden naar het gevolg van de aanpassing van het budget. Wij geloven best dat een coördinator een toegevoegde heeft, maar dient afgezet te worden tegen een consultant die werkt met de kwetsbare groep van jeugd met een beperking. Wat betreft het accent 'grip op geld': wij hebben met zijn allen geconstateerd, dat er zeer matig beleid is gevoerd al die jaren. Met veel pijn en moeite is een plan schuldhulpverlening ontstaan. Wij zijn akkoord gegaan met het raadsbesluit, waarin de inzet van het volledige budget van dit beleidsaccent is verwerkt. De reden om dit dan vervolgens te verlagen kunnen wij niet heel erg goed plaatsen hiermee. Tot slot het beleidsaccent 9 over vrijwilligers. Deze post zal in 2023 niet bestaan. Onterecht, vinden wij. Zoals insprekerster al vertelde zijn ze erg belangrijk voor de meest kwetsbare inwoners. Dan ben ik beleidsaccent 4 vergeten, pubers in de spotlight. De jeugd heeft het echt zwaar

gehad de afgelopen tijden. Onderzoek van het RIVM en universiteit Amsterdam geven aan, dat tenminste 1/3 van de jongeren van 16-24 jaar aan psychische klachten lijden mede door de coronacrisis. Met dit in het achterhoofd hebben wij verwacht dat er extra zorg in deze jongeren zou worden gestopt, maar dit is ook niet gebeurd. Al met al heeft dit ervoor gezorgd, dat wij niet akkoord zijn met de gewijzigde budgetverdeling, omdat wij ons vooral ongehoord voelen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Laat ik beginnen om ook namens mijn fractie mevrouw Bouman te bedanken voor alle inzet, die zij doet voor deze raad en ook bij deze exercitie sprong zij naar voren om haar hulp aan te bieden en dat is natuurlijk altijd zeer gewaardeerd. De PvdA-fractie heeft inderdaad niet mee gedaan aan de exercitie die wij intern hebben genoemd: kaas schaven aan budgetten van de beleidsaccenten. We hebben destijds bij het vast stellen van de begroting niet ingestemd met de taakstelling. Al vorig jaar bij de bespreking van de begroting en ook bij de bespreking van de kadernota vlak voor de zomer heeft mijn fractie aangegeven, dat we het inhoudelijk niet eens waren met de meeste bezuinigingen. De meest kwetsbaren werden gekort in onze ogen. Het leek ons beter om de besluiten pas te nemen bij het vast stellen van de begroting in het najaar, want dan weten we hoe we er financieel voor staan, maar dat bijvoorbeeld de omvang van de extra gelden van het rijk duidelijk zijn. Dat vinden we nog steeds. De meerderheid van de commissie heeft er nu voor gekozen om nu een aantal verenigingen, maatschappelijke organisaties en kwetsbare burgers ongerust te maken met een aantal bezuinigingen in het verschiet en het later dan mogelijk toch weer terug te draaien bij de begroting. De PvdA doet dat liever niet. Inhoudelijk nog een aantal punten. De commissie heeft gekozen voor het behouden van de subsidie voor de eenzaamheidscoördinator in het jaar 2022. Dat is fijn, maar daarna valt deze subsidie weer weg. Zoals de heer Van Ginneken heeft aangegeven, is dat ongewenst. Dat lijkt ons ook. Het feit dat de heer Van Ginneken van Humanitas tot twee maal toe een brandbrief stuurt en inspreekt laat ons inziens zien dat we dit echt niet moeten doen. Als een belangrijke organisatie als Humanitas met een heel belangrijke rol in het sociale domein misschien wel dichter op de problematiek dan menig wethouder of ambtenaar zo'n noodkreet stuurt, dan moeten we dat uiterst serieus nemen. Het korten op het accent rondom het vrijwilligers informatiepunt doet ook pijn, omdat werven van vrijwilligers in gevaar komt, zoals uitgelegd door mevrouw Kerstens van Welzijn Lansingerland. Lansingerland steunt sterk, zeer sterk op vrijwilligers in het sociale domein. De meest kwetsbaren zijn ervan afhankelijk, wanneer dringt dat nu eindelijk eens door? Vraag aan de wethouder in het verlengde van de vraag van mevrouw Bouman: wat is er nu precies gebeurd met die € 103.000 die u van het rijk heeft gekregen voor het aanpakken van eenzaamheid ten gevolge van de coronacrisis? Het is best wel een aardig zakje geld uit Den Haag. Kunt u een aantal concrete voorbeelden noemen? Heeft u daarbij de coördinator eenzaamheid van Humanitas betrokken? Voor of tegen het voorstel, of het nog in stemming komt, dat is op dit moment nog niet duidelijk, dus daar zeg ik nu even niets over. Dit was mijn inbreng. Dank u.

De voorzitter: Er zijn een paar vragen gesteld, een vraag over de toezegging van de evaluatie. Ik weet niet of het al te vroeg is om een toezegging te vragen over wat de commissie in meerderheid wil. Dat hangt misschien ook even van uw beantwoording af. We gaan eerst even naar u luisteren, dat helpt altijd.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Het was een hele puzzel, dat ben ik mij bewust. De beleidsaccenten hebben we destijds met heel veel zorg bij elkaar gepuzzeld, uitgepuzzeld hoe de verdeling zou zijn en vervolgens vast gesteld. En er lag inderdaad een taakstelling, meneer Lieverse noemde dat al, bij de begroting afgelopen jaar van € 255.000. Sinds die tijd zeulen wij allemaal die taakstelling met ons mee, want iedereen weet dat het bij elk beleidsaccent pijn doet om daar iets in te schrappen. Maar dit is wel een taakstelling, die er lag. We kunnen met de taakstelling van vorig jaar niet vooruit lopen op de eventuele verdeling van extra gelden, die bij deze begroting misschien door u verdeeld zouden kunnen worden. We zitten nu met de opdracht om die taakstelling toch uit te voeren. Daar is een voorstel gekomen van het college, waarop u als commissie mee aan de slag bent gegaan en daar ligt nu een voorstel dat, als ik het goed begrijp, door de meeste fracties wordt ondersteund. Als dat zo is, denk ik dat ik die als wethouder gewoon mee neem naar het college: dit is het voorstel van de commissie. We kunnen natuurlijk blijven haketakken en ik kan weer terug komen met een reactie, maar daarmee verandert volgens mij de opstelling niet. Ik ga niet toezeggen dat ik heel pragmatisch hier ergens wel € 10.000 vind en daar nog € 13.000 of nog wat. Het gat dat er is als u anders beslist, dat is echt een gat waar we echt mee aan de slag moeten, want die taakstelling is natuurlijk niet zomaar weg in de begroting en die kan ik ook niet zomaar naar een domein van een collega toe schuiven, dus dan heb ik wel wat te doen. Maar als dit uw keuze is, moet ik daarmee aan de slag, volgens mij, want u bent de raadscommissie. Dat zou mijn voorstel zijn om dat te doen. Een evaluatie van de beleidsaccenten lijkt mij een heel goed voorstel, ook omdat het plan 'versterken van veerkracht' natuurlijk eindig is, want dat hadden we voor een bepaalde

periode. Dus ik denk dat het heel goed is om na de midterm review die we hebben gehad ook gewoon een eindterm review te doen en daarin de beleidsaccenten mee te nemen, zodat er bij een nieuw beleidsplan nieuwe keuzes gemaakt kunnen worden, wat we doen en waar we nieuwe piketpaaltjes slaan of waar we nieuwe accenten willen leggen. Ik denk dat het goed is om dan de afweging te maken of niet alles gewoon onderdeel moet worden van de Lansingerlandse standaard en niet met plukjes incidentele middelen voor incidentele doelen te doen, waar uiteindelijk misschien toch structurele verwachtingen uit ontstaan, want dat is hier ook wel een beetje aan de hand. Dat is alvast een voorschot mijnerzijds op een evaluatie. Dat is in elk geval een toezegging, om een evaluatie te doen. Wat mij betreft dus in samenhang, beleidsaccenten en het hele beleidsplan 'versterken van veerkracht'. U bent natuurlijk ook al bezig met onderdelen gerelateerd aan het toekomstperspectief om vooruit te kijken, dus er komt vast een mooie verbinding uit. Dan was er wat mij betreft nog een concretere vraag van mevrouw Bouman en van mevrouw Verhoef over de extra middelen, die we hebben gehad in het kader van corona en eenzaamheid. Daar zijn allerlei activiteiten door samen aan zet met medewerking van de coördinator voor georganiseerd dit jaar. Ik weet niet of dat budget al helemaal op is, maar daar krijgen we sowieso een verantwoording van. U weet ook, dat het in dit huis niet echt gebruikelijk is om budget mee te nemen naar het volgende jaar, daar hebben we hele strikte regels voor. Dus als er iets over is, kan ik niet de toezegging doen dat het ook zomaar mee kan naar het volgende jaar, maar dat komt ongetwijfeld nog in beeld in hoeverre dat budget is uitgeput. Toevallig hadden we vanochtend een bijeenkomst met de club van 'samen aan zet', weliswaar ook in afgeslankte vorm, daar was de coördinator ook bij en dat is dan wel weer een hele mooie opbrengst wat je dan terug hoort aan activiteiten, die er zijn georganiseerd. Maar ook wel dat in Lansingerland de cijfers in de afgelopen periode wel zijn gegroeid. En de individuele verhalen, die daarbij horen, zijn natuurlijk vervelend, die doen pijn. Het gaat zowel over ouderen als over jongeren, want ik denk dat iedereen wel ziet dat jongeren ook dit jaar er echt last van hebben gehad, dat ze zo opgesloten hebben gezeten. Dus in die zin is eenzaamheid voor iedereen wel wat dichterbij gekomen. Ik had het er vanochtend nog over: eigenlijk zou je het misschien wel om moeten draaien, dat we niet kijken naar wie er eenzaam is, maar dat je gaat kijken wie je kan helpen of voor wie je een maatje, bezoeker of wat dan ook zou kunnen zijn. Misschien moeten wij wel zelf kijken waar we iets kunnen betekenen voor een ander. Daar zou ik het in deze termijn bij willen laten.

Mevrouw Bouman: Ik had nog een vraag gesteld over het verschil dat u aangegeven heeft bij 'grip op geld' € 89.000 in relatie tot het plan schuldhulpverlening, waar voor 2022 staat dat u € 75.300 nodig heeft, ook voor 2023. Ik kan dat niet vinden, omdat u voor 2022 een ander bedrag naar voren heeft gebracht. Wij hebben als commissie nu een bepaald bedrag voorgesteld. Kunt u nog een even een toelichting geven, waarom u niet uitgegaan bent van die € 75.000 in plaats van die € 89.000? Wethouder Van Tatenhove: Als u het goed vindt, zou ik daar dan schriftelijk op willen reageren, want dat is zo'n technische vraag, daar heb ik hier niet 1, 2, 3 het antwoord op.

De voorzitter: Voordat ik de tweede termijn laat ingaan, wil ik nog even proberen samen te vatten wat we nu op dit moment voor ons hebben liggen, zodat niet alleen wij zelf en ik niet in de laatste plaats, maar ook de mensen die erdoor getroffen worden op de een of andere manier het even goed op de bril hebben liggen. Er is door een politieke meerderheid in de commissie in de gele kolom aangegeven hoe die beleidsaccenten bezuiniging plaats zou moeten vinden. U zegt als wethouder: ik neem dat mee naar het college. Ik beschouw dat maar als een toezegging, dat aldus die gele kolom wordt uitgevoerd. Mijn vraag is dan nog wel even aan u: hoe krijgt de commissie dat te horen? Is dat bij de begroting? Of bevestigt u dat nog even in een brief? Wethouder Van Tatenhove: Het lijkt mij goed om dat dan ook even in een brief te doen, dan weet u hoe we de begroting in gaan en ook eventueel waar u op moet letten bij de begroting voor eventuele amendementen. De voorzitter: Met de kanttekening dat WIJ, PvdA en GL daar tegen zijn. Dan wil ik u nog langs gaan mocht u behoefte hebben aan een tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Bouman, CDA: Dank voor de beantwoording van de wethouder. Er zijn toezeggingen gedaan. Ik denk dat we mogen constateren dat wat naar voren gebracht is een mooi gebeuren is. Ik zal maar zeggen: wordt vervolgd bij de begroting. De voorzitter: Het is in ieder geval een mooi gebeuren voor degenen die het ermee eens zijn, laat ik die nuance maar aanbrengen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Waar ik het meest puzzeld van ben is de reactie van GL, tenzij die zich niet beperkt heeft tot 2022, maar ook verder heeft gekeken, want ik kan nergens achterhalen waar het vrijwilligerswerk terug gaat naar nul. Dat heb ik nergens gezien. De coördinator eenzaamheid, het is me niet duidelijk of ze nou voor of tegen is. Ik begrijp dat ze tegen is, maar ze is wel weer voor de coördinator 'werken aan werk'. Ik heb daar echt geen chocola van kunnen maken met alle respect voor mevrouw Gabin. Verder voor de luisteraar wil ik melden n.a.v. de spreekbeurt van de heer Lieverse dat ik hier namens L3B zit. De heer Lieverse zei: Hoppenbrouwer, CDA en VVD. Ik dacht: voordat daar verwarring over ontstaat: ik zit hier namens de mooie partij L3B. Mijn laatste opmerking gaat naar

mevrouw Verhoef. Mevrouw Verhoef verwijt 'ons' dat wij nu verenigingen ongerust aan het maken zijn. Het eerste wat bij mij op kwam: oké, stel nu dat ik mevrouw Verhoef zou volgen en wij beslissen in november toch dat besluit te gaan nemen, dan zou ik als vereniging nog ongeruster worden, want nu kan ik er bij wijze van spreken op anticiperen en anders krijg ik het 15 november of begin december te horen, dat er ineens subsidie weg valt. Ik moet eerlijk zeggen, dat ik best wel blij ben dat we het op deze manier doen, even los van de pijn waar meneer Lieverse terecht op wees. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Heel kort, ik ga niet in herhaling vallen. Ik wil inderdaad even aansluiten bij de eerste termijn van de heer Lieverse. Ik vond dat hij dat overzicht heel mooi gaf en dat hij de samenvatting goed weer gaf, daar wil ik me graag bij aansluiten. Meneer Hoppenbrouwer heeft zojuist voor wat betreft de reactie van de PvdA de grasmaaier ter hand genomen. U kunt daar, mevrouw Verhoef, mijn naam bij zetten, want precies dezelfde reactie. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Misschien dat ik de woorden van de vertegenwoordiger van het CDA verkeerd interpreteerde, want met enige verbazing luister ik naar het woordje 'mooi' daar er toch wel wat zuur wordt uitgestort over verenigingen en organisaties, want het zijn bezuinigingen. Ik kan me niet voorstellen dat we dit een mooi proces vinden en een mooie uitkomst, want het is toch wel wat zuur hier en daar, volgens mij wordt het toch iets anders beleefd bij deze organisaties. Mevrouw Bouman: Meneer Jumelet, u was er ook bij, dat er op een gegeven moment een taakstelling naar voren is gekomen van € 963.00 naar € 708.000. Daar hebben we ons aan te houden. Daar zijn we met zijn allen op 1 juli en de vergadering daarvoor mee bezig geweest. Dat was echt bijna Babylonisch. Dat heeft nu geresulteerd, dat we getracht hebben met de griffier om tot een oplossing te komen. Dan zeg ik: dat is een mooi resultaat. Anders hadden we weer in discussie gezeten met plussen en minnen, wat wel en wat niet. Dat het niet leuk is, absoluut, maar het proces an sich vind ik mooi geweest. Bij de begroting komt u terug, dat is uw goed recht. Maar ik vind het proces, zoals het nu gegaan is, mooi. Dank. De heer Jumelet: Ik heb geen behoefte aan verdere discussie, maar ik constateer alleen dat wij dat woordje 'mooi' niet onderschrijven. Wellicht als het gaat om het proces binnen deze commissie om tot iets te komen, maar voor de verenigingen en organisaties niet. De heer Hoppenbrouwer: De heer Jumelet is te gast in de commissie samenleving, het is inderdaad een mooi traject en we voorkomen er een Poolse landdag mee, dat moet u toch ook aanspreken. Maar het mooie, en dat miste ik in uw eerste termijn, toen u zei: er is geen onderbouwing van de beleidsaccenten. Meneer Lieverse zei terecht: we hebben twee schitterende beeldvormingen gehad met de ambtenaren waar de hoed en de rand is uitgelegd wat de beleidsaccenten zijn. Ik weet niet of er een vertegenwoordiger van WIJ was, maar ik wil dat toch nog even kwijt, want het doet tekort aan de energie, die vanuit de ambtenaren maar ook onze raad is gestopt in om precies te begrijpen hoe de hazen. Ik vind dat u daar onszelf ook een beetje tekort in doet. Dank u wel. De heer Jumelet: Dat is de mening van de heer Hoppenbrouwer en die respecteer ik.

De heer Lieverse, CU: Op de laatste bijdrage van meneer Hoppenbrouwer: amen.

De heer Jonker, D66: Ik heb geen aanvullingen. Dank u.

Mevrouw Gabin, GL: Nog even een reactie tot meneer Hoppenbrouwer. Ik wil u graag verwijzen naar het voorstel van het college voor wat betreft budgetinstelling. Ik zie hier toch echt wel: beschikbaar 2021, daar staat 81, bij 2022 32 en bij 2023 staat er nul. De heer Hoppenbrouwer: Nu begrijp ik de verwarring, want wij hebben het nu over een ander stuk. Dat lag voor en toen hebben we de knip gemaakt, dus we volstaan nu met 2022 en we hebben het niet over 2023. Dus daar zit de verwarring in, dat ik u niet helemaal kon volgen, excuses daarvoor. Dan had ik mijn stukken misschien nog uitgebreider moeten lezen, maar ik dacht: ik ga de voorzitter services door kort en bondig te zijn. Dus daar zit de misvatting, excuses.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had eigenlijk niets meer toe te voegen, maar ik zal toch even ingaan op de reactie van de heer Hoppenbrouwer en mevrouw Draak. De heer Hoppenbrouwer zei: we willen graag de partijen tijdig informeren, anders worden ze overvallen bij de begroting dat er kortingen worden gedaan op hun budgetten. Die partijen waren al langer geïnformeerd vanaf de vorige begrotingsbesprekingen en de kadernota, toen lag die taakstelling er al waar wij als PvdA het dus niet eens waren omdat de meest kwetsbaren gekort worden. Op dat moment rond de kadernota was ook al bekend dat onze financiële situatie er in het najaar een stuk rooskleuriger uit gaat zien dan dat we op dat vlak voor die kadernota konden voorzien, maar op het moment van de bespreking was dat al duidelijk. Bij de begroting hoor ik nu heel veel partijen zeggen: dan komen we er fijn op terug en gaan we druk amenderen en dan draaien we een heel aantal van die nare dingen, die we nu boven de markt hangen, die draaien we dan weer terug. Wij vinden dat de omgekeerde wereld, dat is eigenlijk wat ik wilde zeggen. We hebben een ellenlange kaasschaaf exercitie gehad, die al sinds de vorige begrotingsbespreking duurt, ik vind dat niet koosjer. De heer Hoppenbrouwer: Ik moet eerlijk zeggen, dat ik u niet helemaal volg. Wat ik in mijn eerste termijn

zei: waar wij voor kiezen is dat je een integrale afweging. Zoals meneer Lieverse terecht zei: niemand in deze hele zaal hangt de vlag uit en zegt: we gaan bezuinigen op het sociaal domein ten koste van de kwetsbaren. Niemand. Maar we hebben een integrale afweging te maken. Het is of een lantaarnpaal of duurzaamheid of het zijn de kwetsbaren. Daar moet je straks een beslissing over nemen. Dat geldt, daar bent u eigenlijk niet over begonnen, dat vond ik wel aardig, maar dat is er wel, maar we weten niet het totaalplaatje. Dat is zorgvuldigheid naar alle inwoners van Lansingerland. Mevrouw Verhoef: Precies, dat is wat wij willen doen en wat we ook wel aangeven: een integrale besluitvorming rondom de aankomende begrotingsbespreking. Dan kan je zeggen: dan worden het 10 lantaarnpalen minder, maar we bezuinigen helemaal niet op het sociaal domein of we doen niet de dingen waar ook de fracties hier zoveel pijn in hun hart hebben. Dan kan je het integraal doen. Nu ga je van tevoren zelf toch op het sociaal domein 15% of 20% weg halen via de beleidsaccentenkorting, terwijl je straks in het najaar integraal misschien bedenkt: hé, dat hoeft niet want uit het rijk of op een ander punt hebben we een meevaller. Dat is hoe ik het liever integraal zou doen.

De voorzitter: Ik verzoek u dit punt af te ronden. Ik kijk naar mevrouw Van Tatenhove. U heeft geen vraag? Wethouder Van Tatenhove: Nee, volgens mij niet. De voorzitter: Afgezien van wat u van de uitkomst vindt, kunnen we in ieder constateren dat u als commissie het initiatief naar u toe heeft getrokken en daar als commissie zelf besluiten over heeft genomen, zoals u vindt dat die moeten worden genomen. Dat is ook mooi, dat is in ieder geval mooi, laat ik het zo zeggen. Dan sluit ik hiermee het agendapunt.

5.b Verder uitstel Accommodatieplan Sport noodzakelijk?

De voorzitter: Het bespreekstuk is ingediend door L3B, CDA en VVD. Ik vertel u alvast maar, dat dat stuk gewoon op de raad van eind september staat. U hoeft dus ook geen besluit te nemen over hetgeen de 3 partijen hier naar voren brengen, want dat doet u alsnog in de raad. Dus het is een bespreekstuk dat eindigt met een conclusie, maar niet noodzakelijkerwijs. Dan vergeet ik even dat er misschien gechangeerd moet worden. Ja, sorry. Binnenkort hoeft het allemaal niet meer, ik ben er heel optimistisch over. Blijven we zitten waar we zitten? Dan hoeft u ook niet te poetsen. De heer Bergwerff gaat een plekje zoeken?

De heer Hoppenbrouwer, L3B: In de raadsvergadering van 3 juni was er voor de meerderheid van de raad aanleiding om tijdelijk op de rem te trappen. Dit ter voorkoming, dat we over 5 jaar concluderen dat het bekende kalf is verdronken. Inmiddels zijn we 2, 3 maanden verder en vraagt het onderwerp nogmaals na 2 rondes art.37 een behandeling in de commissie samenleving om er zeker van te zijn, dat wij een besluit nemen waar wij over een X-aantal jaar geen spijt van krijgen. In het voorliggende bespreekpunt ter voorbereiding op het besluit in de gemeenteraad van september hebben collega Draak van de VVD en mevrouw Bouman, maar die wordt nu vervangen door de heer Bergwerff, en ik onze zorgen gedeeld inzake de veldcapaciteit het Hoge Land in relatie tot de groei, de voorgenomen kostenreductie sport ten behoeve van de sport en in het verlengde van die kostenreductie ook de schijnbaar ongelijke behandeling tussen twee hockeyverenigingen. Dit mondde toen uit in een drietal vragen aan de commissie: waarom nu een onomkeerbaar besluit nemen als er nog tijd is voor een nadere verdieping op de diverse uitdagingen? De kostenreductie behouden voor de sport en we hebben toegevoegd: het wegingskader is een mooi uitgangspunt, maar in de praktijk een utopie. Zo ja, zijn we bereid het sportbeleid per kern vast te stellen? Nu hebben we gekozen voor een benadering Lansingerland breed, maar gaande de discussie die we met zijn allen gehad hebben, is dat wel een goed uitgangspunt? Dat is wat ik u heb voorgelegd? Gelet op de beantwoording van het college van de 2 tijdens het zomerreces ingediende art.37 vragen, de brief van TOGB, de e-mail van hedenochtend van HBR en de e-mail van 14 juli van de Bleiswijkse hockeyvereniging geven ons aan, dat op de rem trappen geen overbodige luxe is. TOGB geeft aan te willen uitstellen. In de vorige raadsvergadering werd ik voor gek verklaard, omdat ik het allemaal verzonnen had, maar nu ligt er een heel stellige brief, als het gaat om de voetbal pleiten zij voor uitstel tenzij. Tenzij wij zeggen: we gaan een aantal velden versneld vervangen, we gaan de wetravelden, het college zegt dat het kapitaalvernietiging is, dat zou best zo kunnen zijn, maar als dat een goed kunstgrasveld wordt, dan win je capaciteit. Het college stelt overigen wel voor om een natuurgrasveld om te zetten naar een kunstgrasveld, in 2023/24 geloof ik, maar heeft even verzuimd te melden dat daar geen verlichting bij is. Er ligt dan een kunstgrasveld, maar we kunnen het in de wintermaanden niet gebruiken. Verder, HBR bestrijdt het verband tussen de aanleg van veld 5 en de ledendaling bij AVB. AVB nuanceert het causaal verband maar sluit het ook zeker niet uit. Daarom heb ik heel bewust aan meneer Mannes gevraagd: mag ik de mail die u mij gestuurd hebt na een werkbezoek met de commissie delen? Ook daar blijkt weer uit, dat het allemaal iets anders ligt dan wij in juni hebben gedacht. Verder, de beantwoording van de art.37 vragen vragen nog steeds om opheldering. Uit de beantwoording blijkt dat enkele tennisbanen worden getransformeerd in padelbanen, althans, het college geeft daar toestemming voor, ondanks dat de tennis mede door corona als buitensport weer in de lift zit. Maar even los daarvan, wat gebeurt er nu? Het onderhoud van de tennisvelden zijn nu voor rekening van de gemeente. Door het

veranderen van het beleid komt het onderhoud van de padelbanen volledig voor rekening van de gemeente (MJ, verspreking: vereniging). Met andere woorden: het college houdt budget over op het onderhoudsbudget. De derde en vierde vraag, die ik heb geïntroduceerd ten opzichte van de raad in juni is: zijn we het daar mee eens, raadsleden, collega's? Zijn wij het erover eens dat je je wel verantwoordelijk voelt voor het onderhoud van de tennis en niet voor de padel? Verder leidt ook de beantwoording inzake veld 3 van HBR, beantwoording van 31 augustus, tot enige fronsende wenkbrauwen. De geplande extra kosten hebben, ongeacht de blaashal die eraan komt, te maken met noodzakelijke werkzaamheden van veld 3. Toeval, of hebben veld 1, 2, 4, en 5 ook funderingsproblemen? Dat is een concrete vraag aan de wethouder met excuus voor de technische vraag. Resumerend: zoals ik er nu naar kijk is er voldoende reden om wederom uit te gaan van uitstel. Met deze disclaimer, wat L3B betreft, zou er misschien nog wel een afzonderlijk besluit voorbereid moeten worden inzake de blaashal en misschien het paviljoen, maar ik weet niet of dat op dit moment opportuun is. Ik heb mij gerealiseerd, toen wij gingen uitstellen, ik heb mij onvoldoende gerealiseerd, excuses, dat het ook consequenties had voor die blaashal. Daar zaten we met zijn allen bij, maar ik moet eerlijk toegeven, dat door de hectiek, kunnen we het niet in september doen, was ik dat vergeten. Dat als inleiding. De vragen heb ik in het kort herhaald en ik kijk met belangstelling uit naar de reactie van mijn collega's.

Mevrouw Draak, VVD: Dan ga ik deze keer beginnen met het bedanken van de heer Hoppenbrouwer voor zijn inzet om het papierwerk rondom dit bespreekstuk voor zijn rekening te nemen. Ik kan niet anders zeggen, dat de VVD-fractie nu het met een goed gevoel terug kijkt op de vele gesprekken met partners L3B, CDA over dit onderwerp met de vele sportverenigingen, het was een sportieve zomer, een pratend sportieve zomer, zullen we maar zeggen. Het bespreekstuk zelf ga ik niet herhalen, dat heeft de heer Hoppenbrouwer prima toegelicht, dat is namens VVD, CDA als L3B ingediend. Wat ik wil proberen is er even de grote lijnen uit te halen waar nu volgens de VVD-fractie echt het probleem zit. Het sportaccommodatieplan is naar ons idee voor 80%, dat percentage heb ik eerder genoemd maar is geen wiskundige berekening, gewoon in orde, namelijk voor de binnensport, voor zelfstandige sportaanbieders, voor kleinere buitensportverenigingen staan er helemaal geen rare dingen in. Het gaat alleen mis op de planning voor de grotere buitensportverenigingen namelijk tennis en vooral voetbal en hockey. Ondanks de oproep van HBR vinden wij het heel onverstandig, gezien ook de input van de voetbalverenigingen uit Berkel en Rodenrijs, om nu al te beslissen over het laatste vrije veld op het Hoge Land. De verenigingen kampen naar mijn idee alle drie aangetoond met een capaciteitstekort, dan ga ik even niet op de details van het capaciteitstekort in, ze hebben gewoon te weinig ruimte. Als we met het voorliggende sportaccommodatieplan akkoord gaan, hebben we alleen voor HBR een probleem opgelost. Dan hebben we voor de rest voetbalverenigingen in Berkel, die eigenlijk geen kant op kunnen. Daar komt bij dat tijdens het zomerreces onze fractie tot een voortschrijdend inzicht is gekomen, de heer Hoppenbrouwer zei er ook al iets over, voor wat betreft de gemeentebrede benadering. Ik vind als raadslid, maar wat ook onze fractie vindt, dat het uit kostenoverwegingen echt beter zou zijn en te verdedigen is om sportfaciliteiten gemeentebreed in te zetten en te verdelen. Het blijkt gewoon dat het in de praktijk anders is. De brief van de heer Reuze van HBR van deze morgen beschrijft dit naar mijn idee perfect. Sportverenigingen hebben gewoon per kern een andere doelgroep. Ze vissen niet in dezelfde vijver. Tijdens mijn vakantie in Frankrijk liep ik heel toevallig een bestuurder van hockeyvereniging Bleiswijk tegen het lijf, hoe bestaat het op, op 900km. Zij lijken toch ook die mening toegeedaan te zijn. Er is niet perse dezelfde vijver voor de voetbalverenigingen. Daarnaast willen mensen gewoon in hun kern sporten, in ieder geval ook hun kinderen in de kern laten sporten. Als we dan nu een sportaccommodatieplan vast gaan stellen volgens een afwegingskader, dat uitgaat van capaciteit binnen de gemeentegrenzen, dan gaan wij akkoord met een papieren werkelijkheid en dat sluit dus niet aan op de praktijk in de samenleving. Volgens mij zouden we het dan als raad niet goed doen. Daarnaast heb ik natuurlijk gekeken en gestoeid met de tekst of het mogelijk is om het raadsbesluit te amenderen, want dat is wat we in de vorige commissievergadering en raadsvergadering over het onderwerp hebben besproken. Ik zie echt niet hoe ik dit probleem in een amendement kan vatten, omdat het gewoon een complex probleem is. Wat wij willen voorstellen, is dat er voor buitensport een nieuwe afweging wordt gemaakt en dat er aanvullende scenario's bij worden betrokken. Ondanks dat de VVD-fractie vooralsnog helemaal niet voor een groter inwoneraantal is dan 75.000 inwoners in Lansingerland, kunnen we ook niet zeggen dat het daarbij blijft. We zouden toch ook eens moeten kijken naar de verdere toekomst: welke scenario's liggen er nu, hoe gaan we dan om met de sport? Ik heb het ook nog over verkeersvraagstukken, een vergelijking tussen wel of niet per kern bekijken. Als je al die dingen aanvullend op de afwegingen, die er nu al zijn gemaakt, hebt pas dan zouden we een omkeerbaar besluit kunnen nemen. Omkeerbaar, dat is het, dat wil ik toch nog even benadrukken. Alle verenigingen geven in hun correspondentie aan, dat ze gebaat zijn duidelijkheid. Het lijkt een beetje op de discussie uit het bespreekpunt: we kunnen die duidelijkheid misschien beter later geven, maar dan goed geven, dan dat we nu zeggen: goed, HBR, jullie krijgen het veld en over 2 jaar zeggen: sorry, jullie krijgen het veld toch niet. Volgens mij kunnen we dat echt niet maken en moeten we dat ook niet willen. Dan even kort over de padelbanen. Ik zag mevrouw Verhoef fronsen, want meneer Hoppenbrouwer versprak zich, dat ga ik

gelijk even recht zetten, dus dan weet iedereen het. Het ging er niet over, dat de gemeente de padelbanen onderhoudt, het zijn juist de verenigingen, die de padelbanen onderhouden en de gemeente juist niet. De VVD is er op zich niet op tegen dat als de verenigingen zelf investeren in bepaalde veranderingen op hun sportcomplex, dat zij ook het veldonderhoud verzorgen als dat financieel haalbaar is. Maar ik vraag me wel af of het niet een beetje ingewikkeld wordt als de financiële constructie voor 1 vereniging voor verschillende percelen op hun terrein anders is. Ik zou graag van de wethouder willen weten of dit nou werkbaar is of dat het toch niet beter zou zijn om alle velden te verhuren en de gemeente daar het onderhoud voor te laten plegen. Dat hoor ik graag van haar. Tenslotte mijn laatste punt, dan rond ik af. We hebben het ook gehad over de besluitvorming van de tarievennota. Er is gesteld dat die niet zou kunnen worden vastgesteld als we niet eerst het onderliggende sportaccommodatieplan vaststellen. Naar het idee van de VVD zouden we wel volgens planning kunnen doorgaan met de tarievennota, theoretisch zouden we daar op enkele punten wat nieuw beleid introduceren, maar zover ik kan overzien gaat het vooral over de tarievenstructuur van de binnensport en juist daar hebben we als commissie helemaal geen misverstand over. Dan zouden we met die tarievennota akkoord kunnen gaan, vooral omdat ik wil benadrukken dat de VVD zich graag wil inspannen om deze raadsperiode het sportaccommodatieplan alsnog vast te stellen met een hernieuwde afweging voor de buitensport. Wij zouden heel graag van de wethouder willen horen hoe zij de haalbaarheid daarvan inschat. Dan hebben ik het met name over: in deze raadsperiode. Dat zou toch mooi zijn, als we het met elkaar wel kunnen afronden en daar de inspanning voor leveren. Tot zover de eerste termijn.

De heer Bergwerff, CDA: Tijdens de vorige commissievergadering, waar het accommodatieplan sport besproken werd, was ik door redenen niet aanwezig. Mevrouw Bouman heeft toen mijn woordvoering op zich genomen, maar vanavond ben ik weer woordvoerder op dit onderdeel. Wat betreft dat laatste stuk vierkante meters grond op het Hoge Land, dat in eerste instantie bestemd zou zijn voor een hockeyveld. Als we nu zouden moeten beslissen, zou ik inderdaad zeggen: een hockeyveld is de meest logische keuze. Maar volgens mij hoeven we nu niet te beslissen. HBR heeft aangegeven het extra veld nu op dit moment nog niet direct nodig te hebben en daardoor kan uitstel van het aanwijzen van deze grond voor een hockeyveld geen kwaad. Dit komt ons inziens ten goede aangezien de wereld van morgen niet dezelfde is als die van vandaag. Daarbij is de onderbouwing, dat we een brief hebben gekregen van TOGB, die stelt dat zowel zij als CVV Berkel toch met een capaciteitstekort kampen. Zij hebben dat berekend met een rekentool van de KNVB, dus wij kunnen dit voor waarheid aannemen. De conclusie van de gemeente was eerder, dat er geen capaciteitstekort zou zijn bij deze 2 verenigingen. Ik vraag me af of de wethouder hier in haar termijn op kan reageren, hoe het komt, dat zij met die rekentool van de KNVB wel tot de conclusie komt dat ze capaciteitstekort hebben. Het volgende te bespreken punt is of de veldcapaciteit Lansingerland breed ingezet dient te worden. In beginsel zeg ik: nee, dat moet niet. Het kan natuurlijk een tijdelijke oplossing zijn op het moment dat er schaarste is bij velden, maar wat ons betreft blijft dat tijdelijk. Wat ons betreft dus geen actieve inzet om een Lansingerland breed veldencapaciteit in te zetten. Daarmee bedoel ik Bleiswijkse verenigingen of sporten structureel op een veld in Berkel en dat geldt ook voor Bergschenhoek. Als derde punt, de vraag die gesteld werd, die heb ik zo geïnterpreteerd, zo beredeneerd, dan begin ik over de eigendomsrechten bij het veld bij HVB en dan koppel ik dat meteen aan de kostenreductie. Als de kostenreductie op sport het financieel toelaat om de eigendomsoverdracht van HVB naar de gemeente mogelijk te maken, steunen wij dit als CDA volledig. Laat de kostenreductie dit niet toe, dan is het belangrijk om te weten welk financieel tekort er dan nog is om die eigendomsrechten alsnog over te nemen als gemeente zijnde. Ik vond de vraag over de padelbanen trouwens een heel goede van L3B. Ik heb wel een bepaald idee, maar ik zou hem eigenlijk meteen door willen schuiven en de vraag willen stellen aan de wethouder: hoe zit dat precies, dat bij de tennisvereniging wel het onderhoud wordt gepleegd door de gemeente en bekostigd door de gemeente en nu het padelbanen gaan worden moet de vereniging het zelf bekostigen. Misschien kan de wethouder iets verduidelijking geven, dan kan ik meneer Hoppenbrouwer misschien ook beter beantwoorden. Dan wil ik nog heel kort ingaan op de enquête aangaande het effect van corona op sport. Wat er uitspringt is dat ZZP'ers er het meest last hebben gehad en nog steeds, dat is niet heel verwonderlijk. Maar daarbij is ook dat de binnensport een aanzienlijke ledendaling heeft doorgemaakt. Het zal ook een grote klus zijn voor die binnensportverenigingen om die leden weer opnieuw aan zich te binden. Dan is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder: heeft de gemeente Lansingerland in kaart, heeft het college in kaart, welke binnensportverenigingen vooral te maken hebben met een ledendaling? En zo ja, heeft de gemeente een bepaalde intentie om bij te dragen? Niet perse financieel, maar dat zou ook op een andere manier kunnen. Maar met name: heeft de gemeente inzicht in welke binnensportverenigingen het meest last hebben van die ledendaling door corona? Even kort wat het vierde sportpark betreft: we moeten ons hier planologisch wel op voorbereiden en er rekening mee houden. Onze gemeente blijft qua inwonersaantal groeien en het aantal sporters logischerwijs ook. Volgens het college kunnen de huidige sportparken tot 2030 de inwonersgroei aan, maar toch het CDA voor een vierde sportpark een terrein onderzocht willen hebben waar dat gerealiseerd kan worden, zodat we t.z.t. snel kunnen handelen. Indien wij rond 2030 toch kampen met te weinig aanbod op het gebied van sport, kunnen we als we plannen in de achterhoede

hebben liggen alvast actie ondernemen. Dan een laatste vraag en dan rond ik af. Er is wat verwarring ontstaan over de blaashal, met name of die nu kostenneutraal is. Dan vraag ik aan de wethouder: is die blaashal kostenneutraal of niet. Hierbij sluit ik mijn eerste termijn af. Dank u.

De heer Jumelet, WIJ: Ook bij dit agendapunt geldt, dat ik tekst aangedragen door mijn collega zal voordragen. Mijn fractie was op 3 juni toen dit in de raad aan de orde was bijzonder verbaasd over het uitstel dat toen door L3B, VVD en CDA werd gevraagd. Ik kan mij nog de verbazing herinneren op het gezicht van de wethouder en haar uitspraak: wat vraagt u nu van mij? Ik kom daar zo nog even op terug. Waar hebben we het nu eigenlijk over als het gaat om uitstel dat gebeurd is en er wordt nogmaals uitstel gevraagd. Waar gaat het over? Het gaat over een hockeyveld c.q. het gaat over een voetbalveld en het Hoge Land. Maar goed, het plan gaat over veel meer dan dat. Daarmee wil ik ook vragen aan de wethouder wat nou feitelijk de consequenties zijn van een mogelijk verder uitstel van dit accommodatieplan. Het klinkt allemaal maar makkelijk van: stel maar uit en dan kijk ik weer verder. Maar wat zijn nou eigenlijk de consequenties voor de andere verenigingen, de andere accommodaties die we hebben? Dat op de eerste plaats. In het besprekstuk staat dat het college overtuigd is van haar berekeningen, dat het Hoge Land in staat is de groei van 63.000 naar 75.000 inwoners op te vangen. Dit klopt, maar dit standpunt komt niet uit de losse pols, maar op basis van deskundig onderzoek. Vraag aan de wethouder: dat klopt toch? Het tweede punt van zorg, is dat de veldcapaciteit breed wordt bekeken en niet per kern. Dit is overigens een door de gemeenteraad vastgesteld standpunt, kaderstellend. In onze optiek is het dan zo, wanneer de gemeenteraad hier zich in meerderheid over uitspreekt, dat dit dan gewoon het uitgangspunt is voor, in dit geval, het accommodatieplan. Wanneer de meerderheid in de raad, ik neem aan L3B, VVD en CDA, straks het besluit neemt om de behandeling van het accommodatieplan voor de derde keer uit te stellen, dan is het de realiteit, zo is het nou eenmaal in de politiek. Maar de vraag is: waarom nu dan een besprekspunt? Waarom niet een duidelijk besluit om het gewoon uit te stellen? Waartoe leidt dit statement dan? WIJ zal niet ontkennen, dat het een moeilijk dossier en een moeilijk besluit is. Je moet tenslotte altijd concessies doen en je kan het niet iedereen naar de zin maken, een concessie op het gebied van wensen van verenigingen en de financiële haalbaarheid. Maar goed, wij kunnen ons ook niet onttrekken aan de gedachte dat er binnenkort verkiezingen zijn. Dat is altijd lastig, hoor. Cruciale vraag is of de verenigingen geholpen zijn bij uitstel of met duidelijkheid. Dan de vraag die u stelt aan ons als fracties. U vraagt om uitstel van behandeling en wacht op actuelere gegevens. Zo kun je eigenlijk nooit een besluit nemen. Gegevens worden iedere dag actueler. De vraag is of extra tijd de uitkomsten van de zorgen verandert. Fijn dat u de vraag stelt of wij voornemens zijn om op een later tijdstip een beslissing te nemen, maar een antwoord is ondergeschikt. Als L3B, CDA en VVD met een voorstel komen tot uitstel van behandeling vrees ik, vrees ik, dat het voorstel het haalt. Moeilijke beslissingen nemen hoort bij politiek, ook net voor de verkiezingen. Vraag 2 of we de lagere uitgaven besteed moeten blijven om financiële mogelijkheden te behouden om de eigendomsoverdracht van hockeyvereniging Berkel naar de gemeente mogelijk te houden, hebben wij op voorhand geen moeite mee. Wij zijn benieuwd naar het antwoord van het college. Uw derde vraag: is het niet verstandiger om veldcapaciteit per kern vast te stellen, ook al leidt dit tot hogere lasten? Kunnen we niet beantwoorden, omdat we dan carte blanche afgeven, terwijl we totaal geen zicht hebben op de financiële consequenties. Wij zeggen wel: we zijn één gemeente, we zijn één Lansingerland. De vraag is of het verstandig is om per kern te kijken. Het lijkt nu alsof er 3 eenheden zijn. Wij zijn ook wel benieuwd en wellicht kan de wethouder daar een beeld bij geven: hoeveel leden er vanuit Bergschenhoek lid zijn van TOGB of CVB. Ligt er een scheiding tussen Bergschenhoek, Berkel en Bleiswijk als het gaat om de leden van de sportverenigingen? Wij betwijfelen dat ten eerste, omdat in onze eigen omgeving mensen gewoon in andere kernen lid zijn van een sportvereniging en daar wekelijks gaan trainen en deelnemen aan wedstrijden. Tot slot zijn we er wel voorstander van om te kijken naar een mogelijke locatie voor een vierde sportpark. In de tussentijd kunnen we deze locatie met duidelijke afspraken met de bewoners wellicht gebruiken om experimenten te realiseren van tiny houses. Toch nog een vraag terug aan de 3 indieners van het besprekstuk: tot wanneer wilt u feitelijk uitstel van dit plan? Onze voorkeur gaat er van uit om het zo spoedig mogelijk vast te stellen, in ieder geval voor de verkiezingen, want bij duidelijkheid is iedereen gebaat en met name de sportverenigingen. Ik dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Aan het stuk dat wij hier gekregen hebben van de 3 gewaardeerde coalitiepartners, dat wil ik toch maar even gebruiken, zit een heleboel aspecten. Ik kan per zin een exegese doen, maar dat ga ik niet doen. Maar de eerste zin treft al: er was voor de meerderheid van de gemeenteraad aanleiding om tijdelijk op de rem te stappen. Nou, dat was wel met de dreiging van een knevel, moet ik erbij zeggen, want het was verre van vrijwillig die meerderheid zo ver te krijgen om het voorstel van mevrouw Verhoef te omarmen om het niet tot Sint Juttemis uit te stellen, maar om het even te laten bezinken in de zomerperiode om er dan nu op terug te kunnen komen om dan ook 30 september, dat is over heel weinig dagen, het plan vast te stellen al of niet geamendeerd. Ik vind dat de gewaardeerde coalitiepartners het wel wat ingewikkeld maken als ze zeggen: het moet wel binnen deze

raadsperiode nog gebeuren, maar hoe het dan precies moet, hoe het geamendeerd moet worden, daar komen we zelf niet uit. Dat is wel een heel ingewikkelde opdracht aan de wethouder om daar met de ambtenaren op tijd uit te gaan komen. Wij zijn niet voor uitstel. Daar waren we niet voor, daar zijn we nog steeds niet voor. Het schaadt de bestuurlijke mogelijkheden om beleid te maken. Dat is één punt. Om het per kern te doen: dat betreft de visienota rond sport, die we ooit aangenomen hebben. Om het in dat punt te gaan aanpassen om niet die uitgangspunten ter harte te gaan nemen, maar daar een nieuw beleid tegenover te stellen. Ik hoor de VVD zeggen: de tarievennota erbij betrekken. Ik denk: dan gaan we precies doen wat we toen afgesproken hebben, namelijk het juist wel op te delen: eerst de visienota, dan het accommodatieplan en dan de tarievennota om het enigszins overzichtelijk te houden en niet een Poolse landdag, dat is een woord van meneer Hoppenbrouwer, maar het komt wel heel dichtbij, als we er in de raad opnieuw niet uit gaan komen. Dus ik ben eigenlijk heel erg benieuwd wat het amendement gaat worden om het bestaande raadsvoorstel op 30 september te gaan amenderen. De CU gaat kijken of we daarin mee kunnen gaan. Zoals het er nu uitziet, zien wij geen amendement noodzakelijk, want wat voor lag inclusief het afwegingskader vonden wij heel correct en steun waardig.

De heer Jonker, D66: Allereerst wil ik even ingaan op de enquête, die ook bij de stukken zat. Ik vond het heel mooi, mooie percentages, maar toen ik zag wat de totale omvang van de populatie was dacht ik: misschien moeten we het de volgende keer anders presenteren, want het ging om 23 reacties in totaal. Om dan percentages te gaan weergeven in grafische zin, is niet heel valide. Misschien hadden we met toestemming van de verenigingen een tabel kunnen maken met naam en toenaam hoe elke vereniging in de wedstrijd zat t.a.v. de gevraagde aspecten, dan hadden we heel concreet kunnen zeggen: hé grappig, we zien bij HBR dit en bij een andere vereniging zien we dat. Ik denk niet dat ze daar bezwaar tegen hadden gehad, dan hadden we een heel concreet gesprek kunnen voeren over hoe die verenigingen daar tegenaan kijken. Maar dat even terzijde. Nu even naar het discussiestuk. In een eerdere vergadering hebben wij als D66 weleens aangegeven, dat we best tevreden waren met het accommodatieplan, zowel met het proces als met het uiteindelijke product. Daarbij is ons beeld ook wel, dat in het accommodatieplan genoeg mogelijkheden zaten voor latere aanpassingen en bijstellingen als er bijvoorbeeld sprake was van nieuwe actuele cijfers. In die zin verschillen de beelden kennelijk, want in de aanhef van het discussiestuk wordt de indruk gewekt dat we onomkeerbare beslissingen nemen. Daarvan denk ik dat dat in de gemeenteraad wel erg meevalt, dat het onomkeerbaar is, maar ik wil ook graag horen hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en welke flexibiliteit en mogelijkheden we zien binnen de kaders van het accommodatieplan zoals het hier voor ligt. Concreet ook m.b.t. het genoemde punt in de discussienota van de zogenaamde laatste vierkante meters grond op het Hoge Land. Daarnaast zal ik even ingaan op de vragen die aan ons gesteld zijn in de discussienota. Wat is het bezwaar om nu geen onomkeerbaar besluit te nemen als er nu geen noodzaak, aanleiding voor is? Dat slaat terug op mijn eerste opmerking. Wat ons betreft zijn er nauwelijks onomkeerbare besluiten in de gemeenteraad. Natuurlijk staan er wel inhoudelijke punten in, maar ook een kader, waarop je kan bijstellen en aanpassen als actuele gegevens beschikbaar komen. Nogmaals, ik hoor graag hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Deelt u de mening dat het doen van minder uitgaven sport bestemd moeten blijven om de financiële mogelijkheden te behouden om de eigendomsoverdracht van HVB naar de gemeente mogelijk te maken? Nee. De fractie is altijd voor een integrale afweging van beschikbare gelden. Dit nu gelijk als zodanig oormerken lijkt ons niet nodig en wenselijk. De laatste vraag ging over het uitgangspunt, of het niet verstandiger is om de veldcapaciteit per kern vast te stellen ook al leidt dat mogelijk tot hogere lasten. Juist voor dit soort uitgangspunten schrijf je zo'n accommodatieplan. Dat willen we nu niet ter discussie stellen, want dat zou een volstrekt verkeerd signaal geven. We zijn 1 gemeente met 3 kernen en dat moet ook in het afwegingskader van Lansingerland als geheel leidend zijn. Natuurlijk kun je in heel specifieke gevallen daarvan afwijken, maar dat moet dan wel maatwerk zijn, het hoeft geen dogma te zijn, maar het uitgangspunt staat wat ons betreft niet ter discussie. Afsluitend: het hele proces is toch wel bijzonder aan het worden, dat is ook al door de CU gememoreerd. We hebben een accommodatieplan. Ik wil als fractie wederom zeggen dat het voor 80% goed is, we hebben een heleboel discussie over kleine maar wel belangrijke punten waarvan ik denk: amendeer dat dan. Ik hoop ook echt vurig en dat meen ik ook gewoon, even los van wat mijn mening is over die amendementen, maar dan kunnen we een beetje een ordentelijke discussie voeren, dat er gewoon een paar goede amendementen liggen in de komende raad en dat we dan per amendement het politieke debat kunnen voeren, want het wordt wat rommelig op deze manier. Ook voor de mensen die buiten zijn of mee kijken zullen het niet allemaal helemaal kunnen volgen waar het nu over gaat. Ik hoop dat de indieners ons daarin willen faciliteren de komende raad. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Er ligt een nota met daarin een visie voor Lansingerland als sportiefste gemeente. Hiervoor is een sportaccommodatieplan opgesteld met een visie, die gaat tot 2030 met de huidige ontwikkelingen en trends en de verwachte groei tot 75.000 inwoners. Goed om dit nog even in het achterhoofd te houden. Wat betreft de hockeyverenigingen: HBR geeft aan al voor het vijfde veld een wachtlijst te hebben, die wachtlijst is er nog steeds met honderden kinderen. Er wordt niet in dezelfde

vijver gevist. HVB heeft ruimte voor nieuwe leden en HBR een forse wachtlijst. Er is overduidelijk een verschil in reisafstand, karakter en niveau van de sportbeoefening tussen beide verenigingen. Dat is de oorzaak van groei of krimp naar onze mening. Gezien de forse wachtlijsten bij HBR geven zij aan dat hele enthousiaste leden, die niet willen wachten, de suggestie mee krijgen om eens langs te gaan bij HVB om te kijken of daar plek is. Bleiswijk ligt nogal ver van Berkel en Bergschenhoek vandaan om kleine kinderen op de fiets tussen de kassen door alleen te laten rijden, daar hebben heel veel ouders bezwaren tegen. De hele enthousiaste ouders zijn wel bereid om op en neer te rijden, maar zodra er weer ruimte is bij HBR worden de kinderen al snel weer dicht bij huis ingeschreven, waar ook vaak buurtkinderen en schoolgenootjes staan ingeschreven. Het gaat dus meer om de gehele verbinding tussen buurt, school en leefomgeving waarom ouders en kinderen voor HBR kiezen. Ik hoorde meneer Bergwerff zeggen, dat uitstel geen kwaad kan doen. Wij denken daar anders over. Sportverenigingen hebben namelijk recht op zekerheid. Zij dienen zekerheid te krijgen om beleid te maken voor de ontwikkeling van veldcapaciteit en aannamebeleid en niet te vergeten de kinderen, die op de wachtlijst staan. Vraag 3, gezien het feit dat afstand een belangrijke eis is, is het toch verstandig om de veldcapaciteit in het vervolg per kern vast te stellen. Of dit ongelijkheid tussen de kernen in de hand werkt, wellicht wel. Dit is echt een vraag waar rekening genomen moet worden. Wat betreft de overname van het veld van HVB: de wethouder heeft aangegeven bij de vorige commissievergadering, dat ze in gesprek zal blijven. Wat zijn de uitkomsten hiervan? Denkt de wethouder aan eigendomsoverdracht? Tot slot onderschrijven wij de vraag van WIJ. Wat zijn de gevolgen wanneer dit plan opnieuw wordt uitgesteld? Ik vraag me af waarom dit zo langdradig is geworden. Kan de wethouder de zorgen van de indieners niet weg nemen op één of andere manier?

Mevrouw Verhoef, PvdA: In juni bij de bespreking van het sportaccommodatieplan vroegen met name de VVD en L3B om op de rem te trappen en besluitvorming uit te stellen tot een jaar later ongeveer. Mijn fractie dacht in juni dat dat niet nodig zou zijn en maakte zich zorgen dat het niet vast stellen van het accommodatieplan nadelig zou kunnen zijn voor de sportverenigingen in algemene zin en dat het ook niet nodig zou zijn. Het werd ons ook niet duidelijk waar precies de bezwaren lagen van de fracties, alhoewel het ons wel duidelijk werd dat het hen echt hoog zat en ook zeer begaan zijn met de sportverenigingen, natuurlijk net als de andere fracties, maar het zat ze echt dwars, dat was duidelijk. We zijn nu 2 tot 3 maanden verder en het stuk dat er nu ligt van de VVD, CDA en L3B, de heer Hoppenbrouwer heeft daar het voortouw genomen, geeft gelukkig flink wat helderheid over waar hun pijnpunten nu precies zitten, dus dat is fijn, waarvoor dank. Waarom nu een omkeerbaar besluit nemen, vragen de indieners. Waarom gaan we niet nader verdiepen? Op zich is nader verdiepen natuurlijk altijd goed, maar het is mij nog steeds niet helemaal helder, alhoewel wel iets helderder, wat dan precies waarop verdiepen. Ik hoor wel de aandachtspunten, de zorgpunten, maar wat stelt u dan concreet voor? Moet er nader onderzoek komen, nader gesprek tussen sportverenigingen en wethouder? Wie is aan zet? Dat zou ik toch nog wel helderder willen hebben. TOGB geeft aan uit te willen stellen, zegt de heer Hoppenbrouwer, dat stond ook in de brief, tenzij wij zeggen: we gaan de wetervelden versneld vervangen. Van de wethouder hoorde ik onlangs dat deze velden nog gewoon goed zijn en ook objectief onderzoek door experts heeft dat bevestigd. Wat is hier aan de hand? Moet ik de wethouder geloven of de sportvereniging? Kan de wethouder hier nog iets over zeggen? Dan ga ik naar HBR en hockeyvereniging Bleiswijk, HVB. HBR bestrijdt het verband tussen de aanleg van veld 5 en een daling van de ledenaantallen van hockeyvereniging Bleiswijk, maar vandaag ontvingen we via de heer Hoppenbrouwer van HVB toch duidelijke cijfers, dat er flink wat leden vertrokken zijn nadat het vijfde veld van HBR gereed was. Dat waren voornamelijk leden uit Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek, die stonden misschien al op de wachtlijst van HBR en speelden tijdelijk bij Bleiswijk totdat er een plekje bij HBR was. De hockeyvereniging Bleiswijk is hier realistisch in, die begrijpen dat er een verschil is tussen HVB en HBR, de sfeer is anders, andere ambities en andere functie. Ze zijn ook niet tegen de eventuele komst van een zesde veld, dus ze staan daar realistisch tegenover. Maar wat ze wel willen is een financieel evenwichtige, eerlijke behandeling, dus vergelijkbaar hoe nu de hockeyvereniging in Berkel en Rodenrijs wordt behandeld. Dat is ook de reden waarom ze graag één van de twee hockeyvelden, die nog in eigendom zijn willen overdragen aan de gemeente. Dat hebben anderen ook al gezegd. De wethouder heeft toegezegd, die toezegging staat zwart op wit, om een businesscase te laten opstellen in overleg met hockeyvereniging Bleiswijk. Er is ook al een gesprek geweest en dat gaat naar mijn weten ook gebeuren voor eind 2021. Kan de wethouder bevestigen of dat inderdaad zo is? Mijn fractie vindt het heel belangrijk, dat er in het accommodatieplan wordt opgenomen via een amendement dat die businesscase voor het eind van het jaar er is, of in ieder geval zo snel mogelijk en dat er vervolgens op basis van die businesscase een besluit wordt genomen over de eventuele overdracht van dat veld naar de gemeente. Wanneer gebeurt dat dan? Als daar kosten aan verbonden zijn, en die zijn er natuurlijk, dat dat bijvoorbeeld in de kadernota wordt verwerkt, daar willen we duidelijkheid over hebben. Dat geeft financiële zekerheid voor de vereniging in Bleiswijk. Voor 2028 moet het zeker gebeuren, want dan is het veld aan vervanging toe. Ik heb nog een paar punten. Ik ben een beetje langdradig, maar ik heb het goed voorbereid op basis van alle stukken die we vandaag nog kregen. Het sportbeleid per kern vast stellen,

volgens mij hoeft dat niet. Ik zeg: kijk per sport en zorg ervoor dat je totaal genoeg capaciteit hebt in Lansingerland, maar houdt wel alle sportverenigingen goed in de gaten. Wat zijn de effecten als je bijvoorbeeld de ene hockeyvereniging veel groter laat worden, wat betekent dat voor de andere? Kun je die compenseren, kan je ieder toch zijn eigen rol en cultuur en sfeer laten behouden? En als gemeente steunen en faciliteren. Padelbanen niet in beheer bij de gemeente en de tennisbanen wel. Ik begrijp niet waarom daar verschil zit, ik zou dat graag opgehelderd willen zien en ik zou dat liever recht trekken als daar reden toe is. Dan Hoge Land, de laatste meters. Er zijn 3 verenigingen die kampen met een capaciteitstekort. Kunnen we die beslissing niet uitstellen totdat daar meer helderheid over is? Dus wel het accommodatieplan vast stellen, maar duidelijk een passage opnemen: we gaan die laatste meters nu niet aan HBR vergeven, maar we gaan daar later, over 1 of 2 jaar, een besluit over nemen als er meer helderheid is over ledenaantallen of andere informatie die we nodig hebben. HBR vindt dat misschien lastig i.v.m. het managen van die wachtlijst, maar dat geldt natuurlijk ook voor de voetbal, die ook een wachtlijst heeft. Een vierde sportpark: we blijven van mening, dat er planologisch rekening gehouden moet worden met een mogelijk vierde sportpark, want straks wonen hier 90.000 inwoners. Tot slot. Mijn fractie wil alleen uitstel van de besluitvorming als de wethouder kan toezeggen dat dit nuttig is, omdat er daadwerkelijk in de tussentijd extra nuttige informatie of interactie tussen sportverenigingen en gemeente komt, die op korte termijn tot een beter accommodatieplan leidt. Die zekerheid heb ik nu niet. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder **Van Tatenhove**: Ik begin even met de laatste vraag, die mij is gesteld, of er op korte termijn een accommodatieplan kan worden voorgelegd, dat beter inzicht geeft dan nu. Daar is het antwoord 'nee' op. Volgens mij ligt er nu een accommodatieplan, waar we lang mee bezig zijn geweest, waar we vooruit hebben gekeken tot in elk geval 2030, een relatie hebben gelegd met de groei die we hebben afgesproken voor de kernen die een Vinex opgave ooit hebben getekend. We hebben daar op dezelfde manier gehandeld als dat we bij het vraagstuk rond onderwijshuisvesting hebben gedaan: laten we nu vooruit kijken, hoe ziet onze gemeente er dan uit, laten we de trends bekijken, laten we ze bespreken met de sportclubs, er is nog een ronde tafel conferentie geweest op uw initiatief om te spreken met de sportclubs, de sportclubs hebben wij ons aan tafel gezeten, dus ik denk niet dat we meer informatie krijgen. Een eventuele groei na 75.000 in 2030, daarover hebben we nu nog geen zekerheid, want we hebben nog niet extra gebieden aangewezen waar we nog eventueel extra woningen gaan bouwen om daadwerkelijk door te groeien tot 80.000 of tot 90.000 inwoners. Dat is het lange antwoord op de korte vraag van mevrouw Verhoef. Maar ik denk ook, dat het niet nodig is, want u stelt in de raadsvergadering van 30 september een accommodatieplan vast dat een kader biedt, maar wat natuurlijk elk jaar bij de begroting of bij de kadernota nog mogelijkheden biedt om een andere beslissing te nemen omdat er iets versneld moet worden of omdat er een andere vraag tussendoor komt, die aan u wordt voorgelegd. Als er andere ontwikkelingen zijn, als we ineens heel andere woningen bouwen dan we nu verwachten, wat andere gezinssituaties met zich mee brengt en andere sporttotalen, dan komt er altijd iemand bij u terug met een tussentijds bericht, dat er jongens en meisjes niet meer gaan voetballen en hockeyen, maar dat ze allemaal op atletiek gaan, omdat ze het op de Olympische Spelen hartstikke goed hebben gedaan of omdat we WK's of EK's hebben gedaan en dat een sport ineens in de lift zit. In die zin is het een kadernota, maar wel gebaseerd op de uitgangspunten die u heeft vastgesteld expliciet. Daar zit voor mij in elk geval moeite met het voorstel om nu af te wijken van het uitgangspunt om sport op het niveau van Lansingerland te beschouwen, het op het niveau van een kern te beschouwen in plaats van op het niveau van Lansingerland, want dat stond in de uitgangspunten. Dus als u zich daarop wilt herbezinnen dan denk ik dat dat iets is wat u vooral zelf moet doen, maar wat wel tegenstrijdig is aan de uitgangspunten die we expliciet hebben besproken voordat we met het accommodatieplan aan de slag gingen. En ik denk dat er ook echt iets voor te zeggen is, om het op het niveau van Lansingerland te beschouwen, want er zijn veel sportverenigingen die voor heel Lansingerland actief zijn. Dat is bij de buitensport nog een uitzondering, maar bij de binnensport gebeurt er heel veel maar in één kern door fusies. Dat in elk geval aan de voorkant. Er zijn ook nog veel technische vragen gesteld. Ik ga voor een deel in herhaling vallen, als u het zou vergelijken met de vergadering die we in juni hebben gehad, maar ik denk wel dat het goed is om het toch te doen. Dan komt het knelpunt vooral terecht op het buitensportaccommodatieterrein van sportpark het Hoge Land. Daar hebben we nog 1 hoek over en er zijn 3 sportverenigingen die menen daar aanspraak op te kunnen maken en dat is vandaag niet anders dan gisteren en dat zal morgen ook niet anders zijn. Wat dat betreft heeft het weinig zin om dit plan uit te stellen, want het vraagstuk verandert niet. Waar we in het accommodatieplan naar hebben gekeken is naar de uitgangspunten en naar de mogelijkheden die het terrein biedt voor elke sportclub. Dat is voor voetbal wezenlijk anders dan voor hockey. Want of je een hockeyveld nu in zand uitvoert of in water, de spelcapaciteit is ongeveer hetzelfde, zeker als er een blaashal overheen wordt gezet, wat de hockeyvereniging voor eigen rekening en risico doet, die blaashal, maar bij voetbal ligt dat anders. Een natuurgrasveld heeft een veel beperktere spel- en speelcapaciteit dan een kunstgrasveld. Dus als wij een natuurgrasveld ombouwen

naar een kunstgrasveld, dan vergroten we daarmee gelijk de capaciteit. De wetravelden, die er liggen, die de sportclubs graag omgezet willen zien, daarvan zeggen wij als gemeente: die liggen er nog niet zo lang, dus die zijn nog lang niet afgeschreven en ze voldoen ook aan de kwaliteitsnormen die er zijn. Ik weet ook, dat de clubs erover klagen, dat ze af en toe nat zijn, maar dan moeten we daar naar kijken of daar nog iets aan te doen is. Als beheer en onderhoud zegt, dat het op dit moment goed is, lopen daar wat ons betreft gewoon professionals die een veld beoordelen. Maar als u zegt: die wetravelden moeten eerder worden vervangen, dan zou je daar op kunnen amenderen, daar hoeft u niet te wachten op een nieuw sportaccommodatieplan, want de ruimte is er, er ligt een veld dat intensief bespeeld kan worden. Als het een ander veld moet worden en we doen daardoor in onze woorden kapitaalvernietiging, maar het is van u een bewuste keus, dan is dat volgens mij gewoon te realiseren. Dus de spelcapaciteit bij de voetbalverenigingen op het Hoge Land kan binnen hun eigen terrein makkelijker worden verruimd dan voor de hockey. Daarom is het waarschijnlijk dat het veld eerder ingezet moet worden voor de hockey met de wachtlijsten dan voor voetbal van TOGB of CVV. Maar ook voordat het naar de hockeyvereniging gaat, wordt het eerst nog vanwege de afspraak aan u voorgelegd, want we hebben bij de begroting afgesproken dat alle grote investeringen eerst nog langs uw raad komen voordat ze daadwerkelijk ingezet gaan worden. Dus ook dat komt nog naar u toe. Daarom denk ik dat het niet noodzakelijk is om het plan uit te stellen. Dan de vergelijking tussen HBR en HVB, die is in de vorige commissie ook uitgebreid aan de orde geweest. Ik begreep inmiddels dat beide verenigingen erop hebben gereageerd. Wij weten niet hoeveel leden er vanuit Berkel lid zijn in Bleiswijk en we weten het ook niet andersom. We weten ook niet, wat mevrouw Verhoef ook al even memoreerde of leden naar HBR gaan op het moment dat er een extra veld bij komt, leden zijn van HVB die verhuizen naar HBR of die op de wachtlijst stonden van HBR naar HVB zijn gegaan en terug gaan naar de club waar ze eigenlijk voorkeur voor hadden. En ik denk dat het goed is, dat is echt iets van de verenigingen zelf. Het is ook de keuzevrijheid van onze inwoners om te kiezen voor een club. We weten ook niet hoeveel van onze inwoners er bij de Rotterdamse club volleyballen, we weten ook niet hoeveel jongetjes en meisjes uit Bergschenhoek niet voor BVCB kiezen maar voor CVV. Dat ze er zijn weet ik wel, maar ik heb geen idee hoeveel en ik denk ook niet dat we dat moeten verbieden. Als we op het niveau van Lansingerland kijken, dan hebben we bij voetbal ook nog een ander punt. In Bergschenhoek ligt er nog een veld, dus de combinatie die u wel aan de orde stelt bij hockey, die ziet u niet bij voetbal. Bij hockey zegt u: er is een relatie tussen HBR en HVB. Maar als er tekort is op het Hoge Land, dan zouden we op het niveau van Lansingerland ook voor de voetbal kunnen verwijzen al dan niet tijdelijk naar het lege veld van BVCB. Dus daar proef ik ook nog wel wat lastige gedachten bij u, want ook dat is natuurlijk kapitaalvernietiging, als er ergens een veld leeg ligt, terwijl er ergens anders geïnvesteerd zou moeten worden in een veld waar de ruimte niet voor is. Heb ik dan nog een kwestie? Dan heb ik de kwestie van de padel- en tennisbanen nog. De investering in de padelbanen, die doen de tennisclubs zelf en dat doen ze voor eigen rekening. Ze doen het onderhoud voor eigen rekening. Het is op dit moment echt prima. Mocht u t.z.t. besluiten dat we dat als gemeente over moeten nemen, dan volstaat ook daar een amendement of motie al dan niet bij de begroting om dat te doen, maar voor nu denken wij dat de afspraak die we nu hebben gemaakt met de tennisvereniging prima functioneert. Ze zijn er ook tevreden mee, ze hebben voldoende budget opgehaald om die padelbanen aan te leggen en te onderhouden. Dan de eventuele overdracht van het veld van HVB naar de gemeente. Daarover ben ik inmiddels inderdaad in gesprek met HVB, we hebben een eerste overleg gehad. We hebben afgesproken dat er een businesscase wordt uitgewerkt, waar onze ambtenaren aan mee helpen. M. zit hier op de tribune en was ook bij het gesprek. Dus als ze daar alleen als club niet uit komen, dan kunnen wij er in elk geval bij assisteren. Zo snel als die businesscase rond is, komen we daarmee naar uw raad toe, omdat u dat heeft gevraagd. Dat had ik in juni al als een toezegging laten noteren. Dan heb ik nog de vraag van het eventuele vierde sportpark. Ik denk dat een eventuele claim voor een vierde sportpark behorend bij een doorgaande groei naar 75.000 inwoners op zich verstandig is om in het achterhoofd te houden en die ook mee te nemen in ruimtelijke ontwikkelingen, alleen, dat is wat mij betreft iets voor na deze accommodatienota of tenminste, voorbij de periode van deze accommodatienota. Maar als u dat in een amendement mee neemt, dan is het voor het college in elk geval een opdracht om te kijken waar eventueel zo'n vierde sportpark zou kunnen landen, wat op zich natuurlijk wel nog steeds een puzzel is, want waar gaan wij uitbreiden op het moment dat wij door groeien naar 80.000 of 90.000 inwoners? Lost het dan het probleem van het Hoge Land op? Want er is maar ruimte voor 1 veld. Een club die naar het vierde sportpark moet, zal dus of moeten splitsen of er moeten hele andere besluiten worden genomen, maar dat is mijns inziens nu te vroeg om dat in deze accommodatienota mee te nemen, omdat we daar echt nog niet over uitgediscussieerd zijn in de gemeenteraad, of we doorgroeien en zo ja, waar we dan doorgroeien en waar dan een eventueel vierde sportpark zou moeten landen. Dus ook daarin zie ik eigenlijk geen reden om te zeggen, dat verder uitstel van dit sportaccommodatieplan helpt, want dat inzicht hebben we niet voor het eind van deze raadsperiode. Ik denk dat ik de belangrijkste punten voor nu heb gehad. De heer Jumelet: De vraag wat de consequenties zijn als het sportaccommodatieplan niet wordt vastgesteld. Wethouder Van Tatenhove: Dan hebben we geen kader, dus dat levert bij elke vraag weer een individuele afweging op in plaats van een integrale, want dan weet ik niet wat het kader is waarmee ik rekening moet houden. En het levert

ook daadwerkelijk wel belemmeringen op vooral voor de binnensport, omdat de binnensport heel graag ook bijvoorbeeld wil nadenken over eigen ruimten en mee wil denken over een andere manier van gebruik en tarieven, die erbij horen, maar dan is het wel heel goed om te weten hoe we erin zitten. Wat we dan ook niet hebben, is een besluit over dat we rekening houden in Wilderszijde met een sportaccommodatie, die moet worden gebouwd. Nemen we die dan wel of niet mee in de begroting? De heer Bergwerff: Ik had nog een vraag gesteld op het gebied van die enquête over corona, de binnensportverenigingen, of dat in kaart is gebracht door de gemeente. Wethouder Van Tatenhove: Sorry, dat is niet een vraag over het sportaccommodatieplan, maar meer over de actualiteit. We zien dus inderdaad dat er bij in elk geval een aantal binnensportverenigingen een daling is van het ledental. Die hebben afgelopen vakantieperiode wel weer 6 weken lang Expeditie Lansingerland gehad met deelname van heel veel sport- en cultuurclubs van onszelf. We hebben ook de sport- en cultuurcoaches nog rondlopen, die echt wel heel verbindend bezig zijn ook richting het onderwijs, dus we hopen wel dat we daardoor weer een swung kunnen brengen in de animo voor sport en ook in het ledental van sport. Daar gaan we in elk geval samen mee aan de slag. We hebben ook een sportakkoord en dat helpt ook om de verbinding te zoeken en elkaar te helpen daarin. Dus we doen er alles aan om de kinderen weer terug op de clubs te krijgen.

De voorzitter: Dit onderwerp heeft de potentie in zich om tot vannacht 02.00 uur besproken te worden, realiseer ik me, maar ik denk dat we dat niet moeten doen. U hebt in de eerste termijn uitgebreid van mij de tijd gekregen om te zeggen wat u wilde zeggen, bovendien is het geagendeerd voor de raad, dus het zit er dik in dat we het daar weer gaan bespreken. Houd u dat in uw achterhoofd bij het begin van uw tweede termijn, waarvoor u elk 2 minuten krijgt.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: 2 minuten lijkt mij een onmogelijke opgave. Laat ik eerst beginnen met de vraag van meneer Jumelet: waarom bespreken we dit nou eigenlijk weer? Dat is een terechte vraag overigens, maar ik mag toch hopen dat gelet op de extra informatie die we hebben gekregen na de vaststelling, de onrust die bij de verenigingen is ontstaan door het besluit dat we willen nemen als raad, dat dat juist heel veel onrust bij de verenigingen brengt, dat het juist onze intentie is om, dan ga ik het woord zorgvuldigheid gebruiken wat ik regelmatig gebruik heb, dat is waar het om gaat. Wat de wethouder zegt: ja, onomkeerbaar, onomkeerbaar, als er ontwikkelingen zijn waarbij we het gaan veranderen of er wordt om verandering gevraagd, ja, dan vinden wij wel een list, maar dat lijkt me nou zo onwerkkelijk, want de laatste vierkante meters grond heb je weg gegeven aan de hockey en dan komt er ineens een WK handbal, dat gaat als een speer en dan komt er ineens een veld bij, want dat is een randgeval. Dan kan je toch niet zomaar zeggen: dan heffen we een voetbalveld op en dan plaatsen we er een handbalveld, dat is toch niet realistisch om op deze manier te denken. Dan sluit ik me volledig aan bij de eerste termijn van mevrouw. De heer Jumelet: Wat u aangeeft, de onrust bij sportverenigingen, als ik de wethouder goed beluister dan is het proces om te komen tot een voorstel destijds in juni bijzonder zorgvuldig geweest. Ik kan me voorstellen, dat er inderdaad individuele wensen zijn bij sportverenigingen, zeker als er nog maar beperkte ruimte te verdelen is op een sportpark, waarbij er meer gegadigden zijn, maar ik hoor de wethouder ook, en dat heeft u toch ook gehoord, iets zeggen over de afwegingen die wellicht gemaakt gaan worden in de toekomst om te kijken hoe je deze ruimte tussen de verenigingen kan verdelen. Heeft u daar dan geen vertrouwen in? U kunt toch aan de voorkant niet alles oplossen? Want dan hebben we over 3 jaar nog geen vastgesteld accommodatieplan. Op het moment dat we dit probleem hebben opgelost, is er een volgend probleem ergens anders. Ik beluister bij de wethouder dat er voldoende ruimte is om tussentijds als raad. De heer Hoppenbrouwer: Laten we één ding afspreken met elkaar: stop met te zeuren over vertrouwen, want daar word ik echt kotsmisselijk van. Daar gaat het helemaal niet om. U zegt terecht: er is zorgvuldig. De heer Jumelet: Ik vind het heel raar, dat u dat zo formuleert: stop met het gezeur over vertrouwen. Het gaat toch ook om een stukje vertrouwen hebben in het college, in de wethouder, als het gaat om dergelijke dingen? Het is geen gezeur, het is toch gewoon het feit dat je mag praten over vertrouwen. Ik vind het zo raar, dat u dat zo formuleert. De heer Hoppenbrouwer: Het is misschien een Hopsiaanse uitspraak, maar ik vind het altijd zo jammer dat de discussie waar het over moet gaan de lading krijgt, die ik helemaal niet heb bedoeld en die niemand hier aan tafel bedoelt. Er is een zorgvuldig proces geweest en ik herken het wel, maar wij zijn uitgenodigd door de sportverenigingen in de zomer, ik weet niet welk jaar, 2020 krijg ik van mijn secondant door, zijn wij uitgenodigd: beste raadsleden, wij zijn door een zorgvuldig traject gekomen, maar wij worden niet gehoord. Dat heb ik al eerder gehoord vandaag. We worden niet gehoord, er wordt niet naar ons geluisterd. Zo is dat traject begonnen. Je kan zeggen dat het zorgvuldig is, ik ben het met u eens, niet in cement, dat ga ik ook niet willen, maar ik denk dat er nog steeds ruimte is voor een verdieping waarbij we zeker weten, ik had voorgesteld Q3-2022, daar kan je over discussiëren, om ervoor te zorgen dat de hockey en de voetbal samen kunnen optrekken om de sportende Lansingerlanders op te kunnen vangen. De suggestie van de wethouder, eigenlijk waar ik een beetje naar toe wil, mijn

overtuiging is, op het moment dat wij de voetbal via die wetravelden, ondanks dat het kennelijk kapitaalvernietiging is, maar als je dat probleem oplost, dan bied je ruimte om naar de hockey te kunnen zeggen: joh, dat is prima. Want als je naar de sportverenigingen luistert, dan hoor je ze zeggen: als de gemeente, die brief van TOGB was daar het meest helder over, op het moment dat jullie ervoor zorgen dat die wetravelden vervangen worden, of het natuurgrasveld vervangen wordt door kunstgras met meer capaciteit, dan is ons capaciteitsprobleem opgelost tot 2030. Dan staat de weg vrij om naar de hockey te gaan. Maar de wethouder heeft daar vooralsnog geen zin in. De heer Jumelet: Twee korte vragen aan de heer Hoppenbrouwer. Heeft u een beeld bij wellicht de kapitaalvernietiging, die gaat plaats vinden als die wetravelden om worden gezet? Ik hoor de wethouder zeggen dat ze nog niet afgeschreven zijn. Zegt u dan feitelijk dat de wethouder dus niet geluisterd heeft in de afgelopen periode in aanloop naar de verenigingen? Volgens mij zegt u dat impliciet. De heer Hoppenbrouwer: Uw eerste vraag: weet u wat de kosten zijn? Dat heb ik niet paraat. Ik wilde zeggen: dat ga ik schriftelijk beantwoorden. Maar dat heeft het college al een keer gedaan. Bij mijn eerste technische vragen is al gezegd wat de kosten daarvan zijn, dus dat heeft ze al met ons gedeeld, die brief kunnen we boven tafel toveren. Heeft de wethouder niet geluisterd? Daar gaat het nu even niet om. Het gaat mij erom, dat ik constateer dat er een plan ligt, dat de sportverenigingen aanleiding hebben gezien om de raadsleden op zaterdag uit te nodigen van: dit gaat niet de goede kant op. Diezelfde discussie gaat over diezelfde capaciteit waar we het nu net over hadden. Dat is geen andere discussie. Alleen, er is kennelijk geen ruimte voor om daar nog eens goed over te debatteren. Ik blijf nog steeds van mening, dat we echt voorzichtig moeten zijn. Ik kan niet zomaar een beslissing nemen en dan zeggen: het jaar erop doen we het even anders. Tenzij ik u verkeerd citeer, dan corrigeert u me maar. Dat kan gewoon niet, daar is het te complex voor. Dat gaat wel als je het hebt over de beleidsaccenten, daar heb je iets makkelijker de speelruimte, een coördinator niet of een coördinator wel. Maar sportvelden kan je niet zomaar omtoveren. Ik weet niet waarom de wethouder verdwijnt, ik weet niet of dat desinteresse is, maar dat zal ik dan maar niet vertrouwen, dat het echt hoge nood is. De heer Lieverse: Klopt het meneer Hoppenbrouwer, u verwijst naar die meeting op een zaterdag in juli 2020, daar bleek een aantal informatiehakkels te zitten, die we met zijn allen gehoord hebben. Overigens was het alleen Berkel, daar waren niet Bergschenhoek en Bleiswijk bij. Maar daarna is er nog heel veel gebeurd, inclusief de beeldvormende avond, inclusief de meeting die mevrouw Verhoef georganiseerd heeft. Er is heel veel gebleken dat er weldegelijk overleg geweest is en dat het proces weldegelijk goed verlopen is. De heer Hoppenbrouwer: Dat vind ik een lastige. Hoe verklaart u dan dat wij op de valreep toch weer een brief krijgen van TOGB, CVV Berkel weet ik nou even niet. U heeft het over zorgvuldigheid, maar kennelijk is er nog steeds aanleiding voor verenigingen om voordat wij dit besluit nemen aan de bel te trekken. Dat doen ze niet omdat het allemaal zo zorgvuldig was kennelijk voor hen. De heer Lieverse: Zolang we bezig blijven met deze deliberatie zullen zij ons brieven blijven sturen, uitnodigen en mails sturen. Dat is logisch, want zolang er niet een plan ligt, is er nog iets in te roeren, zolang wij blijven melken komt er wat. De heer Hoppenbrouwer: Dat vind ik een beetje flauw, maar ik begrijp wat u zegt. Ik probeer toch met deze raad, en ik hoor eigenlijk de wethouder al mijn gedachten, misschien kan ze mijn hersenen lezen, ik denk dat we het echt moeten uitstellen en dan serieus gewoon nog één keer moeten gaan rekenen van: wat betekent het nou als we de veldcapaciteit van de voetbal op het Hoge Land op gaan lossen? Dan speel je de boel bij de hockey vrij, los van die verhouding met Bleiswijk, want dat maakt het gecompliceerd, maar even het Hoge Land, hoe we het nou wenden of keren, of je nou wel voor een kern kiest of voor Lansingerland. Ik heb hem erin gezet omdat ik merk, daar had mevrouw Gabin het ook over: de jeugd gaat gewoon niet van Berkel fietsen naar Bleiswijk, dat begrijp ik ook wel. Daarom wil ik de discussie klein houden. Dat is wel de discussie die er gaande is, want het college kiest voor een gemeentebrede aanpak. Dat betekent het dus voordat je een ander veld gaat maken. We hebben een mail van HVB, waarin expliciet staat, ik zie de ambtenaar 'nee' knikken, maar het is wel wat wij horen van onze inwoners. De heer Jonker: Ik vind het een beetje ingewikkeld worden. We hebben uitgangspunten vastgesteld en op basis daarvan maken wij een plan als gemeente. Dan vind ik het prima als de heer Hoppenbrouwer zegt: nou, ik heb er nog eens over nagedacht, maar dat uitgangspunt wil ik eigenlijk ter discussie stellen. Dien dan een amendement in. Dien een amendement in: we gooien het hele plan in de prullenbak en we gaan de uitgangspunten aanpassen. Je kunt niet continu blijven switchen, dat is flauw. De heer Hoppenbrouwer: Ik vind het heel jammer, dat u dat haakje nou weer pakt, want ik probeer in alle oprechtheid een oplossing te vinden. Ik stel alleen, kijkend naar de praktijk: we hebben gekozen voor kernen, breed Lansingerland. Ik heb alleen met dit bespreekpunt willen beogen: joh, hoe zitten we daar nou in? Als wij in meerderheid zeggen: we handhaven het kader want dat vinden wij prima, dan hebben we het erover gehad en dan sluiten we het af. Dus daar gaat het mij niet om. Er was iemand die zei: we kijken niet naar kernen, want het is sport. Dat is een suggestie, daar moet ik op kauwen, maar daar gaat het niet om. Waar het mij om gaat is: wij geven nu de laatste vierkante meters in dit plan weg, schenken wij, hoe het ook mag heten, aan de hockey. Er zijn 3 verenigingen, die nu al aangeven naast de voetbal een capaciteitsprobleem te hebben. Wat ik niet in de nota terug zie en dat is waar ik zo op hamer, is: zorg er dan voor dat de voetbal door natuurgras / wetra om te zetten naar kunstgras, dan is dat capaciteitsprobleem opgelost tot 2030 en de hockey kan tot 2030 ook aan de bak. Daar ben ik naar op zoek. Ik probeer alleen maar verbinding te

maken, dat heb ik eerder gehoord vandaag. Mevrouw Verhoef is de enige die dat bruggetje begrepen heeft. Zij is de enige die bereid is geweest om mee te denken en ik ben ook bereid om mee te denken naar uw kant toe. De heer Jonker: Misschien een suggestie: maak er een mooi amendement van en probeer dat de volgende raad te agenderen, dan kunnen we dat inpassen in het accommodatieplan en dan worden we allemaal heel vrolijk daarna. Is dat een oplossing? De heer Hoppenbrouwer: Het amendement is natuurlijk het vehikel waar het allemaal naar toe moet, maar ik probeer ook deze avond de verbinding met elkaar te maken. We wilden samenwerken en dit is een poging mijnerzijds, of het gelukt is weet ik zo net nog niet. Mevrouw Verhoef: Ik wilde eigenlijk hetzelfde zeggen als wat de heer Jonker zegt. Kunnen we een amendement maken waarmee u dan uit de voeten kunt en waar we als raad ook in grote lijnen achter kunnen staan? De heer Hoppenbrouwer: Dat laatste weet ik natuurlijk niet, maar ik ben zeker bereid om over een amendement na te denken als het om dit onderdeel gaat. De heer Lieverse: Een concreet amendement om het plan aan te passen, daar hebben wij op zitten wachten. Het had voor de vergadering ook gemogen wat ons betreft. Als het gaat om uitstellen, dan gaan we niet mee. Dat was de inhoud van het amendement dat toen voor lag. Daar gaan we dus niet in mee. De heer Hoppenbrouwer: Ik mag hopen, en ik heb dat met een aantal voorbeelden aangegeven, dat ik nog steeds geen spijt heb van dat we het hebben uitgesteld als je ziet hoeveel vragen er nog liggen. Het is onvoorstelbaar. Ik begrijp best dat je het niet in beton kunt gieten, maar dit zijn gewoon te wezenlijke onderwerpen om maar overheen te walsen van: ja, doe maar en als het over 2 jaar anders is, ja joh, dan geven we het hockeyveld weer terug en gaan we er toch een padelbaan van maken. Zo makkelijk praat u erover, dat kan zo echt niet, dat is naar de vereniging toe niet te maken. De heer Lieverse: Dat zei ik niet, u verwijt mij nu iets wat ik niet gezegd heb, iets wat de wethouder gezegd heeft. De voorzitter: U kunt het allemaal na horen in het beeldverslag. Gaat u afronden? De heer Hoppenbrouwer: Ik word telkens geïnterpreteerd. Ik kan natuurlijk niet al mijn verhalen kwijt. Ik overweeg in ieder geval ook een amendement als het gaat over het onderhoud van de tennis en de padelbanen. Dat blijf ik toch heel raar vinden. Misschien moeten we gewoon met een amendement komen, dat we de padelbanen toelaten als sportinfrastructuur onderdeel, daar ga ik mevrouw Heijblom gelukkig maken, die ik de vorige keer daar een compliment over gaf. Want dan gaan we het onderhoud ook betalen en nu bezuinigen we eigenlijk op onderhoud, want de tennisbanen worden padelbanen en de tennis willen we wel betalen en de padel niet. Ik heb nog zoveel te zeggen, maar ik denk dat mijn rode draad wel helder is. Ik ben niet uit op uitstel, maar het moet wel zorgvuldig en de verenigingen moeten wel goed geholpen zijn en de inwoners moeten goed geholpen zijn. Het feit dat we zoveel reacties krijgen, is het nog niet volmaakt. Ik hoop op alle medewerking van de wethouder en de ambtenaren om die slag te maken. Dank u wel. De heer Lieverse: Dat laatste is een gunstig teken, het feit dat verenigingen zich zo roeren is ook omdat onze verenigingen zo actief zijn. We hebben het over vrijwilligers gehad deze avond: dit zijn allemaal vrijwilligers, heel capabele mensen. U heeft er ook een heleboel van ontmoet, dat geldt voor mij ook en ik ben ook onder de indruk van hun inzet en ik ben ook blij dat ze ons bestoken, in de gunstige zin van het woord, met hun wensen.

Mevrouw Draak, VVD: Mijn hoofd loopt over na deze discussie. Ik zou net als de heer Hoppenbrouwer wel honderd dingen kunnen zeggen. Ik ga niet herhalen wat hij gezegd heeft, maar bij het meeste kan ik me zo aansluiten. Ik wil even beginnen met WIJ. Ik hoor meneer Jumelet plat slaan, hij heeft het woord 'zeuren' niet gebruikt, dat CDA, VVD en L3B lopen te zeuren over 1 veldje in Berkel. Ik vind het echt geen recht doen aan de inspanning die we hebben geleverd en ook niet aan de buikpijn die wij hebben, want daarvan kan ik echt spreken van ons alle drie. De heer Jumelet: Ik maak toch een beetje bezwaar tegen het plat slaan van mevrouw Draak. Dat doet ook geen recht aan mijn eerste termijn. Wellicht kan ze het terug kijken op de band en dan kan ze zien dat plat slaan niet helemaal correct is. Mevrouw Draak: Goed, ik ga verder, ik hoorde geen vraag. Wat ik echt heel jammer vind, is dat er ook wordt gesteld dat het dan met de verkiezingen te maken heeft. Dan zal ik ook nog even uitleggen, dat als de VVD voor de verkiezingen met de sportaccommodatie aan de slag wil gaan, dat wij een hele grote achterban hebben bij beide hockeyverenigingen, dus dat het hartstikke makkelijk zou zijn om gewoon 'ja' te zeggen en dan kunnen we misschien in de volgende raadsperiode een andere partij de schuld geven als die na 1 of 2 jaar zeggen: we gaan toch niet de goede kant op hiermee. Dat is dus juist wat we niet willen. Even terug naar de buikpijn. We hebben er buikpijn van als we dit zouden moeten uitstellen. Dan kom ik even bij meneer Lieverse, zijn eerste termijn. Inderdaad, als we niet kunnen amenderen hebben wij een moeilijke vraag voor de wethouder en dat is ook zo. Voor ik verder ga wil ik gezegd hebben, dat ik onze wethouder Van Tatenhove heel hoog heb staan, vooral op haar portefeuilles jeugdzorg en aandacht voor de samenleving. Op dit onderwerp sport voel ik mij als VVD-fractie echt niet gehoord. We hebben al weet ik hoe lang signalen afgegeven waar onze zorgen zitten. De wethouder heeft daar naar mijn gevoel, ik heb dat niet gemerkt, geen gehoor aan gegeven. We vervallen in het heen en weer pasen van argumenten en het herhalen van argumenten, dat lost het dus niet op. Buikpijn is geen rationeel argument, maar het is wel een waarschuwingssignaal. Als wij het met de amendement, waar we ons op moeten beraden met CDA en L3B, als we daarmee niet het buikpijngevoel kunnen wegpoetsen in ieder geval voor het grootste deel, dan is het plan dus niet voor besluitvorming klaar voor de

buitensport. Dat is hoe wij er over denken en dat doet ons zeer. De heer Lieverse: Mevrouw Draak kan misschien toelichten wat ze precies bedoelt als ze zegt, dat ze de wethouder steken vindt laten vallen op dit dossier. Als ik zie hoe er gewerkt is aan dit accommodatieplan, hoe er gewerkt is aan de onderbouwing, het afwegingskader dat er onder ligt, als er gewerkt is aan de beantwoording van alle technische vragen die gesteld zijn in de loop van de periode, tot de binnensport toe, want als ik kijk naar de relevantie van de vragen over de terugloop van leden, dat daar vragen over gesteld zijn heeft weinig met het accommodatieplan te maken, maar toch wordt ook die nu zelfs technisch beantwoord, dan ben ik benieuwd wat u ziet als tekortkomen. Mevrouw Draak: Daar wil ik graag op reageren, dat is een relevante vraag. Ik heb niet gezegd, dat de wethouder steken heeft laten vallen. Er is juist door iedereen, dus het is goed dat u dat even benadrukt, heel hard gewerkt aan het beantwoorden van al die vragen. Alleen, de discussie is blijven steken op de feitelijkheid van de vragen. Wat ik niet heb ervaren en wat is dus wel als een gemis heb ervaren, is dat ik naar mijn idee in meerdere commissievergaderingen en ook in de raadsvergadering geprobeerd heb de hand uit te steken naar de wethouder in dit geval, maar we krijgen er niets op terug dan herhaling van argumenten. Hoewel het over een buikpijn iets gaat, over gevoelsniveau, is er dus niet met ons gesproken of gereageerd op: waar zit nu echt jullie zorg, wat kunnen we nog doen om dit op te lossen om dit met elkaar vlot te trekken? Dat heb ik niet ervaren. En dus zitten we nu met mogelijk 21 raadszetels tegen de rest, waarbij wij niet overtuigd zijn. Ik weet niet wat ik nog moet doen, wat ik nog moet vragen, welke technische vragen, raadsvragen, we nog in moeten dienen om boven water te krijgen, dat we dat gevoel wel hebben. En dat is wat ik ermee wilde zeggen. De heer Lieverse: U zegt: ik steek mijn hand uit, ik stel vragen, maar ik krijg geen antwoord. Welke vragen zijn dat dan? Ik heb echt niet begrepen wat u nou bedoelt met de gevoelens waar u mee zit. Mevrouw Draak: Ik kan er 1 voorbeeld bij noemen. Ik herinner me mijn eigen woorden, dat ging over het afwegingskader, om de sportaccommodaties gemeentebreed te beschouwen en niet per kern. In mijn eerste termijn heb ik gezegd: dat is logisch, dat zou ik ook graag willen, dat is financieel beter voor ons, maar het is niet zo, het is een papieren werkelijkheid, het gebeurt niet. Ik heb toen letterlijk voor mevrouw Van Tatenhove de rode loper uitgerold en gezegd: ik zag de koningin op televisie van de week en die vertelde hoe zij dat doet als er dingen moeilijk gaan. Ik ga dat niet verder herhalen. Daar heeft zij niet op gereageerd. Zij heeft gezegd: ik vind dat de verantwoordelijkheid van de verenigingen. Zo blijf je dus heen en weer pingpongen. Als de verenigingen die verantwoordelijkheid niet nemen, dan kan de wethouder haar vooraanstaande positie in de samenleving pakken door de sportverenigingen bij elkaar te trekken en te zeggen: ik weet dat het moeilijk is voor jullie, ik weet dat kinderen niet op de fiets naar Bleiswijk willen als ze in Berkel wonen, maar hoe kunnen we ervoor zorgen dat we dit voor de gemeente in zijn totaliteit goed doen. Dit is één voorbeeld. Ik heb nu niet een hele lijst en die tijd heb ik ook niet, want mijn 2 minuten zijn ook allang voorbij, maar dit is wat ik bedoel. Ik heb het gevoel van die extra stap zetten niet ervaren.

De heer Bergwerff, CDA: Wat mij verstandig lijkt is om tijdens de raadsvergadering met een amendement te komen en dan kan e.e.a. concreet worden wat ons inziens wel en niet vastgesteld dient te worden. Ik denk dat de discussie hier verder geen zin heeft. We zien het amendement vanzelf verschijnen. Dank u.

De heer Jumelet, WIJ: De toelichting van de wethouder in de eerste termijn vond ik wel heel helder. Het geeft mijn fractie het volste vertrouwen, daar komt hij, meneer Hoppenbrouwer, het volste vertrouwen in deze dat het op de juiste manier gaat. Wij denken ook, dat het accommodatieplan voldoende in zich heeft, zoals de wethouder ook aangeeft, mochten er zaken spelen dat je dat aan de orde kan stellen lopende de periode waar het accommodatieplan over gaat. Ik worstel een klein beetje met de woorden van mevrouw Draa, zeker het laatste gedeelte en zeker tot het woord vertrouwen, maar ik mag dat eigenlijk niet doen van meneer Hoppenbrouwer, maar ik doe het toch, dan denk ik: ze heeft er dus blijkbaar geen vertrouwen in, dat deze wethouder dit onderwerp tot een goed einde brengt. Dat is een constatering en ik vind het bijzonder. Mevrouw Draak: Ik wil toch ook even reageren op het woord vertrouwen. Het gaat dus niet over vertrouwen. Het gaat over verschil van inzicht. Ik heb net gezegd, dat ik de wethouder heel hoog heb zitten, dus ik heb heel veel vertrouwen in haar, maar ik heb gezegd, dat ik op het sportdossier niet voel wat wij denken dat er nodig is. Dat is waar het over gaat. Ik wil niet dat dat als vertrouwen wordt geframed. De voorzitter: Laten we het daar dan niet meer over hebben. De heer Jumelet: Nee, je hebt het of je hebt het niet. Wij hebben het in ieder geval in deze wethouder, dus wij zullen daar niet meer over doorpraten. Het werd net gezegd als plat slaan, maar als je het een beetje afpelt kom je op een beperkt aantal onderwerpen. Eén van de onderwerpen waar het over gaat is natuurlijk feitelijk het Hoge Land, over de beperkte ruimte waarbinnen de claims op zitten van 3 verenigingen. Mijn fractie heeft zoiets van: in alle wijsheid zal de wethouder daar een afweging maken samen met de verenigingen en kijken hoe je dat in de tijd wellicht kan oplossen. Maar we moeten ook wel rekenen dat we ook beperkt zijn in het aantal vierkante meters. Op het moment dat je die wetra velden om gaat zetten naar kunstgrasvelden, daar hangt een prijskaartje aan. Ik weet niet hoeveel dat is, blijkbaar is dat eerder gewisseld in deze commissie, maar de vraag is: heb je dat ervoor over? Dan zien we een amendement graag tegemoet met de financiële dekking voor de kapitaalsvernietiging. Als

dat een oplossing is, mijn fractie zal dan zeker serieus naar dat amendement kijken en de dekking die wellicht door meneer Hoppenbrouwer wordt aangegeven. Maar ik sluit me aan bij de wijze woorden van meneer Bergwerff: laten we maar gewoon het amendement afwachten de komende raad en laten we alsjeblieft het accommodatieplan vast stellen al dan niet geamendeerd. Dan wil ik toch de woorden van de wethouder in herinnering roepen in de eerste termijn: op het moment dat we het niet vast stellen, dan zijn daar consequenties aan verbonden. De vraag is: kunnen we dat goed overzien en hebben we dat ervoor over? Ik denk dat er voldoende waarborgen zijn en ik heb er, komt hij weer, alle vertrouwen in dat dit goed gaat en ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder als het gaat om het Hoge Land de goede dingen gaat doen met de 3 verenigingen en dat niemand tekort wordt gedaan, maar dat het toch toekomstbestendig is. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Dat zal kort zijn, daarmee kan ik u gerust stellen. Ik ben toch wel blij met de gedachtewisseling, die heeft plaatsgevonden vandaag, omdat het toch een aantal dingen verduidelijkt, wat mevrouw Draak zojuist toelichtte, ook al begrijp ik het nog maar een klein deel, het heeft toch belang bij dit onderwerp om zulke dingen van elkaar gehoord te hebben. Ik ben ook blij met alle inzet van de ambtenaren op de achtergrond, die ook met kromme tenen zitten te luisteren: wanneer gaat er nou eindelijk eens een keer wat gebeuren met het vele werk dat hier in gestopt is. Ik ben ook blij met de inzet van de besturen, die niet alleen meneer Hoppenbrouwer hebben benaderd, maar ook veel van ons hebben benaderd. Ook zij rekenen op een wijs besluit, wat niet alleen wijs is op intuïtie, maar ook wijs in de zin van: we hebben afspraken gemaakt over hoe tot stappen te komen, hoe op grond van gebruik van velden, hoe op grond van prognoses, op grond van landelijke cijfers erbij enzovoorts om tot die keuzes te komen.

De heer Jonker, D66: Heel kort. Ik kijk ook uit naar het bespreken van het amendement. Ik zou nog wel mee willen geven, als het niet lukt om dingen in detail uit te werken, probeer er dan iets van het procesaspect in te stoppen, want ik denk dat het heel waardevol is als we als raad gezamenlijk een eventueel geamendeerd plan kunnen vast stellen en daarmee verder aan de slag kunnen. Tot zover.

Mevrouw Gabin, GL: Wij willen graag het accommodatieplan vast stellen. Volgens ons volstaat het plan, maar op één of andere manier zorgt de beantwoording van de wethouder niet ervoor dat de zorgen worden weggenomen. Ik heb interessante aanpassingen gehoord van indieners, dus wij zien de amendementen wel verschijnen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vond het een nuttige uitwisseling, waarvoor dank aan iedereen en ook aan de voorbereiders van het stuk. Ik denk dat de sportverenigingen zich inderdaad hebben laten horen, maar zij hebben heel concrete zorgen geuit, maar daar zelf ook concrete oplossingen voor gegeven. Ik heb de wethouder een aantal punten horen noemen, waarmee die oplossingen ook geamendeerd in het sportaccommodatieplan op een bepaalde manier hun vorm, hun weg kunnen vinden, dus volgens mij zijn die oplossingen zeker wel in te passen. Mocht het niet precies helemaal nu af te tikken zijn, dan geeft de wethouder aan: elk jaar zijn er bijsturingsmogelijkheden, dus ook dat geeft mij vertrouwen. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben eigenlijk heel blij met uw bijdrage. Kunt u mij dan toch nog uitleggen, want de wethouder gaat er ook niet op in, misschien straks in haar tweede termijn wel: hoe kan je nou een sportpark waar alle vierkante meters zijn belegd, hoe kan je dan ineens zeggen: er is een trend en daardoor gaan we even een ander veld omgooien. Hoe moet ik me dat voorstellen? Mevrouw Verhoef: Ik zeg dat niet. De heer Hoppenbrouwer: U zegt dat wel, want u zegt: er is een flexibel plan, dus als de trends anders zijn, dan maken we een andere bestemming van een andere vierkante meter. Dat is niet realistisch en daar zit dus de pijn. Mevrouw Verhoef: Ik zeg dat niet. De wethouder heeft het heel concreet gemaakt. Die zegt: u kunt binnen de meters die er zijn voor de voetbal, als je dat omzet naar een kunstgrasveld, dan neemt het aantal spelmogelijkheden toe. Dan geeft dat dus ruimte in goed overleg om die meters aan de hockey te geven. Dus als je het plan daarop amendeert, dat je zegt: ja, we gaan accepteren dat we geld bij moeten leggen om die voetbalvelden nu te vervangen, dan kan je dus voor het Hoge Land die oplossing creëren. Bij de hockey Bleiswijk ligt de vraag: kunnen we gaan onderzoeken of we een veld kunnen overdragen, want dat geeft ons financieel meer zekerheid? Nou, daar is een toezegging gedaan dat die businesscase voor het eind van het jaar of zo snel mogelijk naar de raad komt, daar is de Bleiswijkse hockey mee gediend. Ik zie daar dus al 2 oplossingen. Over de padelbanen, om die ook in beheer te nemen, daar hangt een prijskaartje aan, maar u kunt daar nu of t.z.t. met een motie nog een reparatie doen. Als het nu in grote lijnen klopt, kunt u altijd nog later bijsturen. Je kan niet meer van hockey naar handbal gaan als er eenmaal hockey ligt. Ja, kan, maar bij voorkeur niet. Maar je kan wel nog bepaalde dingen bijsturen op minder of meer investeren al naar gelang de situatie dan vraagt. Dat is wat ik bedoel met: stel dat nu in grote lijnen vast, haal de grote pijnpunten eruit met het amendement en blijf door de jaren heen de vinger aan de pols houden.

Wethouder Van Tatenhove: Ik denk dat het goed is om even te reageren. Voor mijn gevoel spitst de discussie zich nu inderdaad toe op de situatie op sportpark het Hoge Land. Ik krijg het idee, maar ik durf (...) bijna niet te gebruiken, dat meneer Hoppenbrouwer en ik elkaar beter begrijpen in deze discussie. U zit te lachen, maar volgens mij zei u dat net in uw tweede termijn. In het accommodatieplan zit volgens mij de ruimte om tegen de voetbal te zeggen: in plaats van vervanging van een natuurgrasveld door een natuurgrasveld kan een vervanging van een natuurgrasveld ook gebeuren door een kunstgrasveld. Dat levert extra mogelijkheden op en daardoor is er voor de voetbal meer capaciteitsuitbreiding mogelijk binnen de hekken van de eigen accommodatie. Dat is bij de hockey niet. Als u zegt: neem dat op in een amendement, dat we dat gaan doen want dat geeft meer zekerheid, dan denk ik dat het een heel verstandig amendement is. Als u in hetzelfde of in een ander amendement zegt: doe die wettravelden eerder, dan komt er bij de begroting een financiële consequentie, maar als u daar voor tekent, dan kunt u dat natuurlijk ook doen. Als we elkaar daar meer vinden. De heer Hoppenbrouwer: Ik dacht: ik laat de wethouder netjes uitspreken, want ik hoor haar ook wijze woorden zeggen. Maar wethouder, dan wil ik toch aan u mee geven: wat is nu het probleem bij omzetten, het voorstel dat er nu ligt van natuur- naar kunstgras? Dat er geen verlichting is. Dan heeft dat hele kunstgrasveld geen zin. Vandaar het idee bij ons: zet die wetra dan eerder, om daar een balans in te vinden, die wetra eerder, want die ligt er constant uit. Als u vaak bij de verenigingen bent, dat geldt misschien ook de ambtenaren, dan weten ze dat ze er regelmatig uit liggen. Je kan zeggen: de professionals vinden het allemaal een geweldig veld. Maar het is gewoon geen goed veld. De verenigingen zijn er niet mee geholpen. Dat is de verbinding waar ik naar op zoek was in juni en nu proef ik inderdaad dat die aan het komen is. Het is nog een zijden draadje, maar ik hoop dat het een heel dik touw wordt. Wethouder Van Tatenhove: Ik voel nog mogelijkheden voor een motie om te vragen uit te zoeken wat het kost om verlichting aan te brengen of om alles in één keer te doen. Als dat u helpt om het accommodatieplan nu wel vast te stellen met dat doorkijkje tot 2030, dan lijkt me dat heel zinvol om dat met een amendement of motie vorm te geven. Dan kom ik nog even terug op mevrouw Draak en dan ga ik ook een voorbeeld noemen van één van de voetbalclubs. Ik weet niet eens meer of M. toen medewerker sport was of dat het een collega was, volgens mij wat het een collega. Eén van de Berkelse clubs wilde een gras, een natuurgrasveld, vervangen door een kunstgrasveld. Dat was te vroeg, maar ik weet niet precies wat het was, maar zij wilden dat in elk geval zelf financieren, zoals HBR een waterveld heeft gefinancierd en van ons slechts de vervanging van zand door zand gefinancierd kreeg. Toen hebben wij berekend wat de groei van TOGB zou zijn en wat de noodzaak zou zijn om dat veld sowieso om te zetten naar een kunstgrasveld. Toen hebben we als gemeente de kosten voor omzetting voor onze rekening genomen. Volgens mij denken we altijd mee met de verenigingen op het moment dat de vraag zich aandient: waar is de vereniging mee geholpen en wat is het doorkijkje naar de toekomst? Waarom het op dit moment op het Hoge Land lastig is, met die 3 verenigingen en waarom ze niet direct zeggen: we lopen hier als vrienden gearmd naar buiten omdat we het laatste stukje hebben verdeeld, is omdat ze hier wat concurrenten zijn met elkaar. Dat is echt wel een verschil. Bovendien ben ik ook niet de koningin, gelukkig niet, ik ben een wethouder die met veel passie en ambities zich voor Lansingerland inzet en ik voel me in die zin meer dienstbaar aan de samenleving dan dat ze voor mij allemaal moeten gaan rennen. Ze zien natuurlijk een wethouder en een gemeenteraad ook als iets van: nu wordt het verdeeld dus laten wij onze wensen en ideeën voor de ontwikkeling van onze sport nu kenbaar maken. In die zin ben ik ook gewoon blij, dat ze zich wel laten horen, de verenigingen, dat ze de raadsfracties uitnodigen om langs te komen, dat is alleen maar goed, dat de verbinding er is. Mevrouw Draak: Ik wil nog even toelichten aan de wethouder, dat de vergelijking met de koningin eigenlijk als een soort van compliment was bedoeld. Het bewuste interview met de koningin ging ook over dienstbaar zijn aan de samenleving. Het ging er vooral over, dat als het lastig gaat tussen partijen, dat je met een vooraanstaande positie mensen in gesprek kunt krijgen. Dat is niet omdat ze voor u moeten buigen, maar omdat u daar waarschijnlijk beweging in kunt krijgen, wat iemand anders niet kan krijgen. Dat is hoe het was bedoeld. Wethouder Van Tatenhove: Dan wil ik mevrouw Draak bedanken voor de toelichting en dan trek ik voor mezelf de conclusie dat het onhandig is dat ik het voorbeeld verkeerd begrepen heb. Volgens mij zijn we er voor deze avond wel mee rond. Ik denk dat we 30 september zien of er een amendement of een motie ligt of allebei.

De voorzitter: Aan die conclusie heb ik niets toe te voegen, dus ik sluit het agendapunt en ik dank u allemaal voor uw constructieve inbreng.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

N.v.t.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove: Ik heb een paar puntjes. We krijgen als gemeente ook geld uit het nationaal programma voor het onderwijs. Dat krijgt ook het onderwijs, maar wij krijgen weer een ander budgetje, dat is iets kleiner dan wat ze in het onderwijs krijgen. Wij zijn op dit moment plannen aan het maken om

dat geld doelmatig in te zetten en we denken daarbij vooral aan het aanpakken van de sociaal emotionele achterstanden, die er ontstaan zijn tijdens de coronaperiode en daarbij zoeken we natuurlijk aansluiting met de jeugdcoaches op school, die goed functioneren en kijken of we daar dan nog iets meer kunnen doen. Daarnaast is er dan ook inzet, flankerend, voor extra leeshulp, omdat de scholen hebben aangegeven, dat er echt wel achterstanden zijn ontstaan met lezen en er ook verontrustende signalen kwamen over de toename van het aantal kinderen met dyslexie. Dat blijkt vooral in leesachterstanden te zitten, het is dus niet perse direct een echt groot probleem, maar wel iets wat moet worden aangepakt en dat kan dan met het NPO geld. We hebben ook signalen gekregen, dat er motorische achterstanden zijn. Toevallig las ik daar ook nog iets over in de krant, dus het is blijkbaar niet alleen bij ons, maar het is ook meer in het algemeen, vooral bij de jongste leerlingen heb ik begrepen, dat het echt in de grove motoriek zichtbaar is dat ze in de coronaperiode daar wat minder aan hebben gedaan. Dus we gaan ook kijken of we daar nog iets mee kunnen doen. Dat over de NPO-gelden. Dan hebben we ook nog, daar werd al aan gerefereerd, geld gekregen voor de jeugdhulp. Maar bij de middelen die we daarvoor hebben gekregen, hebben we ook een opdracht gekregen vanuit het rijk om o.a. aan de slag te gaan met de hervormingsagenda. Dus weet dat we ook daarmee bezig zijn en dat dat extra rijksgeld niet zomaar te besteden is, daar zit een opgave bij. Dat is het.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De heer Lieverse, CU: In de raadsvergadering van 15 juli heb ik in het vragenhalfuurtje een punt gemaakt van onder toezichtstelling van jeugdbescherming. Ik weet dat meneer Hoek hier ook belangstelling voor heeft. In de beantwoording van de art.37 vragen zie ik geen reden om er een bespreekpunt van te maken, vandaar nu even kort deze terugkoppeling. Ik wilde 2 dingen erover zeggen. Ik heb wel gegrasduind in de verslagen van de gemeenschappelijke regeling jeugdzorg, waar onze wethouder in het bestuur zit. Dan valt op, dat kan ik nu dus ter ondersteuning zeggen van onze wethouder: ze zit er juist bovenop, dat aan juist onze meest kwetsbare jongeren bij de regio voorrang gegeven wordt, maar dat het wel een heel lastig dossier is en blijft. Daarbij hoort mijn tweede punt, dat er steeds meer stemmen op gaan, volg ik uit de media, om toch weer de jeugdbescherming bij de rijksoverheid onder te brengen. Het is afgelopen week gebeurd door de raad strafrecht toepassing jeugdbescherming, een mooi woord, en nu is de algemene rekenkamer met hetzelfde bezig om toch te onderzoeken of het niet terug moet naar de rijksoverheid. Het was gisteren dat de wetenschappelijke raad voor (...) hier ook nog dingen over zegt, namelijk dat het compleet mis lijkt te gaan. Er worden termen gebruikt als schrijnende situaties, noodklok, alarmbellen enzovoorts. Of wel: als wij daar een punt van maken, is dat niet omdat het ten onrechte is, het is een terecht punt, maar het is ook een punt dat breed gedeeld wordt ook in andere gremia, omdat het een heel moeilijk dossier is.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Erwich, L3B: Na deze enerverende avond hebben we als afsluiter inderdaad nog een rondvraag. We maken ons een beetje zorgen over de mogelijkheden van de jeugd in Lansingerland. Daarbij zijn wij nieuwsgierig naar de mogelijke inzet van jeugd en jongerenwerk in het algemeen, maar ook in het bijzonder in Bleiswijk bij de hang-out. Wat zijn nou de plannen na de heropening in januari van de hang-out? Wat is er gedaan om de jeugd aandacht te geven? Nu na die coronaperiode denk ik dat ze daar ook wel aan toe zijn en dat ze na die beperkingen best weleens los willen gaan. Welke structurele plannen zijn er nou gemaakt om van de hang-out een succes te maken? En in het bijzonder ook tijdens vakantieperiodes. Het viel me op, dat ook in de vakantieperiodes daaraan niets wordt gedaan. Er zijn wel buitensporten en dergelijke, begrijp me niet verkeerd, dat is prima, maar in de hang-out wordt verder niets ondernomen. Dus ik vroeg mij af of er nog wel genoeg invulling wordt gegeven en of er gekeken wordt naar andere mogelijkheden dan alleen Pecto's en jeugd- en jongerenwerk. Is er in het algemeen wel voldoende aandacht voor de jeugd en is er voldoende inzet van jeugd- en jongerenwerk en Pecto's in Bleiswijk mogelijk? Zijn hiervoor wel voldoende fte's, hoeveel fte's zijn er eigenlijk voor beschikbaar? Zijn er wel voldoende? Want daar hoorde ik wat geluiden over. Mijn vragen daarbij: op welke dagen zijn er structurele activiteiten ingepland? Als het niet kan, waarom is het eigenlijk niet gedaan? Als laatste zou ik willen vragen: is er wel voldoende overleg met Pecto's, jeugd- en jongerenwerk of andere organisaties om van de hang-out een succes te maken. Dat was mijn vraag.

Wethouder Van Tatenhove: Ik ga proberen de vraag zo goed mogelijk te beantwoorden. Ik kreeg ze pas vanmiddag en de medewerkster die het nauwst contact had met jeugd- en jongerenwerk is de afgelopen periode vertrokken richting Utrecht, dus die konden wij niet meer bellen om ons even bij te praten. Als het goed is, kan ik wel op een deel van uw vragen antwoord geven. Na de opening zijn er natuurlijk wel ideeën ontstaan om in de hang-out te doen. In de coronaperiode mocht er niet zoveel, zeker niet in binnenruimten, dus er is in de afgelopen periode voor wat er mocht vooral voor de jongeren gekeken

naar online activiteiten, online bijeenkomsten en activiteiten buiten, voor zover het mocht, want er is natuurlijk ook een periode geweest, dat ook jongeren maar met zijn tweetjes door het park mochten lopen en dat was dan eigenlijk alles wat ze konden doen. Er wordt nu weer volop nagedacht van: wat kan er en wat willen de jongeren. Dus jeugd- en jongerenwerk is daar vooral mee aan de slag. En jeugd- en jongerenwerk heeft daarvoor ook vanuit coronabudget wat extra financiële ruimte gekregen om daar echt werk van te maken. Jeugd- en jongerenwerk heeft daarvoor ook contact met het onderwijs om ook bij het onderwijs op te halen: wat zien jullie en wat kunnen wij daarin betekenen? Daarnaast hebben we in de zomerperiode ook de activiteiten gehouden in de buitenruimten onder de titel Expeditie Lansingerland. Dat is vooral geïnitieerd door onze sport- en cultuurcoaches. Dat was in leeftijdsgroepen tot en met de basisschoolleeftijd, maar ook de andere groep voor de meer puberleeftijd. Ook daar werkte jeugd- en jongerenwerk aan mee. Maar ook dat is vooral buiten gedaan en voor de sportclubs nog af en toe binnen. Ik begrijp dat er in de herfstvakantie ook weer activiteiten georganiseerd worden door jeugd- en jongerenwerk, zoals bijvoorbeeld een gametoernooi. Structurele plannen om van de hang-out een succes te maken, dat hangt natuurlijk niet alleen af van wat jeugd- en jongerenwerk of Pecto's eventueel verzint of welke partijen er de ruimte huren, maar vooral ook wat jongeren zelf willen en waar zij behoefte aan hebben en welke ideeën ze hebben, want dan gaan de organisaties daarmee aan de slag. En de verwachting is dat zowel Pecto's als jeugd- en jongerenwerk dan ook het pand willen gebruiken en dat Pecto's daar waarschijnlijk weer op vrijdagavond een jeugdsoos wil organiseren en eventueel ook nog andere activiteiten op die locatie. Er is volgens ons wel overlegd met jeugd- en jongerenwerk, maar ook tussen jeugd- en jongerenwerk en Pecto's over het gebruik van de ruimte van de hang-out. Is er in het algemeen voldoende aandacht voor de jeugd? Is er voldoende inzet mogelijk? Ja, er is voldoende inzet mogelijk, mede door die extra financiële ruimte die we hebben gehad vanwege corona. We hebben ook echt nu via jeugd- en jongerenwerk veel jongeren in beeld. Het CJG en onze jeugdconsulenten weten natuurlijk ook wat er speelt, ook daar zijn er lijntjes met zowel de POH'ers als de JOS'ers als jeugd- en jongerenwerk kort, dus er wordt ook goed geconnect om te kijken welke rol jeugd- en jongerenwerk zou kunnen pakken. We gaan er dus van uit, dat ook de hang-out een succes kan worden, waarbij ik nog wel de opmerking of de kanttekening wil maken, dat jongeren ook wel zelf kiezen of ze willen chillen in het park of willen hangen in een soos of activiteiten willen doen in een soos. Dat is voor ons volwassenen ook niet altijd grijpbaar en daar moeten we ook echt vertrouwen op de kennis en ervaring en de contacten die jeugd- en jongerenwerk en andere organisaties zoals Pecto's hebben. Ik ben in elk geval blij met de organisaties die we hebben. De heer Erwich: Mag ik nog een korte toelichting vragen? Het ging ook om de fte's. Zijn er wel voldoende fte's beschikbaar bij jeugd- en jongerenwerk? Bleiswijk blijft dicht en hier gaat het open, dat was ook even mijn zorg. Wethouder Van Tatenhove: Zijn er voldoende fte's? We subsidiëren vooral doelen en die worden voor een deel gerealiseerd door mensen in te zetten, maar ook een deel van het budget voor activiteiten, dan toetsen we weer of de doelen, die we als raad en als college mee geven, of die doelen worden behaald. Een doel is niet dat een plek open is tussen zeven en tien. Een doel is dat we contact maken met jongeren en kijken wat de jongeren nodig hebben. De heer Erwich: Als je er niet bent, kan je ook geen contact maken. Wethouder Van Tatenhove: Nee, maar het ligt niet aan de uren van jeugd- en jongerenwerk. Ze zijn zowel in het park als ook in Bleiswijk. Als er aanleiding is, er zit natuurlijk ook veel bij de portefeuille van de burgemeester, als we aanleiding hebben om daar in elk geval in te schuiven, van de veiligheidskant weer terug te kunnen gaan naar preventief, dan loopt jeugd- en jongerenwerk ook gewoon meer op die plek waar dat nodig is. De heer Erwich: Dan rest mij de wethouder te bedanken voor de antwoorden.

De voorzitter, om 23.10 uur: Dan zijn we bijna aan het einde. Vriendelijk verzoek om even uw eigen omgeving te desinfecteren met de plantenspuit. U mag de identiteitskaartjes in de microfoon laten zitten. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw bijdragen. Ik zie u graag weer volgende maand. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.