

Datum vergadering : 30 september 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippons
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Michiel Muis
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Karin Koemans, Bert Schouten

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk
CDA : Matthijs Ruitenbergh
D66 : Erik Jonker

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond. Leden van de raad, een genoeg U hier weer te zien in de arena van de lokale democratie, die in uw handen vorm krijgt, van harte welkom. Van harte welkom ook de wethouders, de plaatsvervangend griffier en mogelijk straks de waarnemend griffier, de ambtenaren, bezoekers en insprekers op de publieke tribune, de leden van de pers, van harte welkom. Het is echt een genoeg u weer te zien live, waar het hoort te gebeuren. Ik heb bericht van verhindering van de heer Van Doorn en de heer Blonk, beiden van L3B, de heer Ruitenbergh van het CDA en de heer Jonker van D66. Mevrouw Den Heijer en de heer Dieleman schuiven nog aan. Ik geef het woord aan mevrouw Bouman als voorzitter van de vertrouwenscommissie.

Mevrouw Bouman, CDA: Collega's, wat een verademing, ook richting het college en al degenen, die achter mij zitten, wat een verademing dat ik weer hier mag zijn en dat we elkaar weer in de ogen kunnen kijken, dat we elkaar hier kunnen zien en dat we kunnen vergaderen. Maar dat is natuurlijk niet wat ik hier kom vertellen, ik sta hier voor iets heel anders. Ik sta voor de burgemeester.

Beste Pieter. Het is ettelijke maanden geleden, dat ik namens de vertrouwenscommissie het e.e.a. aan jou mocht mededelen en ik ga vanavond ook nog iets aan jou mededelen en dat is het volgende. Wij hebben de procedure gehad herbenoeming van de burgemeester, Pieter, en we hebben daar heel veel gesprekken de afgelopen maanden voor gevoerd, zowel met de fractievoorzitters als met externen en o.a. ook met jou. Dat heeft er allemaal in geresulteerd, dat wij op een gegeven moment in de kerk van Bergschenhoek waren en dat wij daar het besluit hebben genomen om jou voor te dragen tot herbenoeming bij de commissaris van de koning. Dat was op 15 april j.l. Dan gaan er een paar maanden voorbij en dan hoor je niets, maar op een gegeven moment hoor ik in de zomer, het was al reces, dat er een brief ontvangen was bij de griffie, waarin kennis genomen kon worden van het feit dat jij herbenoemd was tot burgemeester van Lansingerland. Het besluit was van 1 juli j.l. Toen ik het hoorde, heb ik jou gebeld. Velen waren met reces en met vakantie. Jij vertelde ook: ik ben van plan om met vakantie te gaan, de voorbereidingen waren al getroffen. Ik heb jou toen ook gefeliciteerd. Toen dacht ik: wat gaan we doen? Een bloemetje geven staat ook een beetje knullig, want je gaat bijna met vakantie. Maar als het goed is, heb je na je vakantieperiode van ons een bloemetje gehad. Toen was het reces voorbij, het feestelijk tintje hebben we toen kunnen geven. Pieter, na 14 september is het alweer 16 dagen dat jij in je tweede ambtsperiode bezig bent. Een periode, waarvan ik denk dat er nog heel veel uitdagingen voor jou gaan komen. Niet alleen uitdagingen, maar ook heel veel grote en kleine dossiers en volgend jaar zijn de gemeenteraadsverkiezingen, waar jij ook het nodige mee te maken zult krijgen in de uitvoering. Pieter, na het feestelijke tintje in de vorm van een bosje bloemen, wilde ik het

nu even dunnetjes over doen en jou bij deze van harte feliciteren als voorzitter van de vertrouwenscommissie, maar ik denk zeker namens alle raadsleden, met deze herbenoeming. Ik wens je nog heel veel succes bij deze komende periode, want er zal nog het nodige gaan gebeuren. Wat is het mooi, dat we vandaag voor het eerst weer met zijn allen bij elkaar zijn en dat iedereen dit feestelijke tintje mee beleeft in de vorm van een bos bloemen ter felicitatie. Wat is het mooi dat we straks na afloop, en ik weet niet hoe laat dat zal gaan worden want ik heb gezien dat er het nodige op de agenda staat, de gelegenheid hebben om een toast uit te brengen op jouw herbenoeming. Nogmaals: van harte gefeliciteerd en een groot succes bij het uitoefenen van je burgemeesterschap. (applaus)

Burgemeester Van de Stadt: Dank u, mevrouw Bouman, voorzitter van de vertrouwenscommissie voor de warme woorden, maar natuurlijk vooral voor het proces, dat onder uw voorzitterschap doorlopen is, waarvoor ik de raad erkentelijk ben. Inderdaad, de agenda is vol, maar toch hoop ik dat u mij vergeeft dat ik u enige woorden wil doen toekomen en dat ik als uw burgemeester richting u aangeef wat ik zoal van plan ben om in die jaren mede namens u te doen. Geachte leden van de raad, op 14 september jl. mocht ik mij bij de Commissaris van de Koning melden voor de beëdiging voor mijn tweede termijn als uw burgemeester. Exact 6 jaar, tot op de dag, na de eerste keer. Van velen van u ontving ik langs allerlei wegen, ook al ver vóór die 14^e, felicitaties. Via de partij, de fractie of persoonlijk. Met een appje, of met een persoonlijk langsgebracht bloemetje met feestelijke fles. Ieder op zijn eigen wijze, allemaal even waardevol. Dat maak ik ook graag het motto van mijn tweede termijn: ieder op zijn eigen wijze, allemaal even waardevol. Want zo zit ik in de wedstrijd. We zijn allemaal verschillend in Lansingerland. Qua kleur van huid, haar of ogen, qua religieuze, politieke of levensovertuiging, qua geslacht, gaardheid of leeftijd. Ieder leidt het leven op zijn eigen wijze. En er is daarbij voor mij als burgemeester van deze gemeente in beginsel maar één grens: en dat is de grens die de wet stelt. Maar een beetje rekening houden met elkaar is natuurlijk ook wel prettig. Ik zie verschillen als complementair, als aanvulling op elkaar, als stimulans om te leren, te groeien, te ontwikkelen. In een tijd die wordt gekenmerkt door grote opgaven zie ik onze verscheidenheid als kracht. Alleen samen kunnen wij zoveel mogelijk doen in de tijd die ons gegeven is. En dat we dat kunnen, hebben we de afgelopen periode bewezen. Met trots kijk ik terug op de samenhangigheid van onze lokale samenleving, zeker tijdens het grootschalig risicogericht testen. Laten we de verscheidenheid en de gezamenlijke kracht van onze inwoners gebruiken om het beleid van de gemeente te versterken. 63.000, ongeveer, dat wisselt per dag, weten meer dan 33. Uw raad erkent dat met de opdracht aan het college om te onderzoeken hoe wij beter met onze inwoners kunnen samenwerken. Niet omdat de oude manier niet goed is (u kent het motto dat ik u de vorige periode heb voorgehouden: je hoeft niet ziek te zijn om beter te worden), maar omdat ik denk dat wij het in Lansingerland echt beter kunnen, dat wij het áánkunnen; en dat het uw belangrijke werk én onze inwoners én de democratie uiteindelijk goed doet. Goede samenwerking met onze inwoners faciliteren wij met goede samenwerking onderling. Ik zie mijn motto dus ook in u terug: 33 vertegenwoordigers van onze inwoners die streven naar verbeteringen op allerlei vlak voor onze inwoners. 33 raadsleden met een geheel verschillende achtergrond, niet alleen in politieke fractie. 33 raadsleden die qua ideeën soms vooral strijden en praten, maar uiteindelijk in het belang van de kiezer moeten verbinden en luisteren. Om resultaten te halen moet u immers een meerderheid halen en daartoe moet u elkaar overtuigen. Dat lukt beter met een handreiking dan met een confrontatie. Om mijzelf te helpen mijn motto waar te maken zal ik een netwerk inwoners verzamelen, die een bont palet vormen van meningen, overtuigingen, achtergronden, kenmerken et cetera én die bewezen hebben de gevoelens die bij de overtuigingen of kenmerken horen te kunnen uitdragen. Mensen die kunnen verbinden en niet uitsluiten. Mensen die net als ik denken dat verschillen leuk, leerzaam en complementair zijn. En natuurlijk hoop ik dat ook u zich zult laten inspireren door deze ambassadeurs van verbinding, want in Lansingerland hoort iedereen erbij. Daarbij werken wij niet vanuit wantrouwen, maar altijd vanuit vertrouwen. We leggen elkaar geen verplichting op om te veranderen ten behoeve van onze eigen overtuigingen, maar luisteren naar elkaar en spiegelen onszelf en de ander. Maar dit gaat niet alleen om het recht jezelf te zijn, maar ook om de plicht deel te nemen aan de samenleving. Om te integreren, om bij te dragen, om, zoals Kennedy ooit zei, niet te vragen wat de samenleving voor jou kan doen, maar wat jij kan doen voor de samenleving. Gezamenlijk in onze veelkleurigheid kunnen wij de grote opgaven van onze tijd aan. Opgaven die gaan over de toekomst van onze lokale, nationale en internationale gemeenschappen. De jeugd heeft die toekomst, maar de jeugd wordt niet altijd voldoende gehoord. Dat erkent uw raad. In het coalitieakkoord is opgenomen dat wij mét en niet óver jongeren praten, en met de motie 'Structureel in gesprek met jongeren' heeft uw raad ook uitgesproken dat hier structureel uitvoering aan moet worden gegeven. De unieke omstandigheden van de afgelopen anderhalf jaar plaatsten dat in een nieuw perspectief. De opdracht neem ik als burgemeester graag mee naar een nieuwe bestuursperiode, omdat de jeugd een vitaal onderdeel is van onze samenleving en het in ons aller belang is dat de jeugd gehoord wordt. Geachte leden van de raad, Lansingerland is geen eiland, waar de problemen die zich in ons land voordoen niet voorkomen. Wij zijn een deel van Nederland. We ondervinden de problemen en zijn onderdeel van de oplossing. Alleen samen kunnen wij de opgaven van onze tijd het hoofd bieden. Als krachtige en zelfbewuste gemeente kunnen we zelf een relatief grote bijdrage leveren en als krachtige samenleving, inwoners, bedrijven én organisaties zouden we die ambitie ook moeten hebben, we zouden die plicht moeten voelen. Een gebrek

aan vertrouwen in de politiek, bestuurlijke vernieuwing en polarisatie zijn onderdeel van die grotere problemen. En zojuist gaf ik u aan dat wij daar lokaal, in onze gemeente aan een oplossing bij kunnen dragen. Het gaat er daarbij niet om de vraag of u of ik bepaalde zaken als een probleem ervaren, maar om het gegeven dat velen om ons heen deze zaken als een probleem ervaren. Een probleem van enkelen van ons, de zorgen van enkele bewoners, zouden we ons allemaal moeten aantrekken. Er zijn genoeg uitdagingen die op ons en onze inwoners afkomen, zoals de uitdaging van het veranderende klimaat. Wat je er ook van vindt, we moeten er iets mee. Veel inwoners en zeker de jongere generatie maakt zich hier immers grote zorgen over. We moeten verduurzamen, want onze planeet houdt dit simpelweg niet vol. Die opgave is veelomvattend; ik heb het niet slechts over stikstof, of fossiele brandstoffen, maar ook over een groeiende wereldbevolking die moet worden gevoed. Op het eerste terrein zullen wij ongetwijfeld de wereld niet hier veranderen, maar ontslaat het ons niet ons steentje bij te dragen. Maar op het tweede zijn wij een wereldspeler van formaat. Onze glastuinbouw is niet alleen de top van de wereld, ze zijn ook het antwoord op vele problemen rond onze voedselvoorziening. De glastuinbouw voedt gezonder, met minder belasting voor de omgeving. En wij kunnen hen helpen door overheid, onderwijs en bedrijfsleven dichter bij elkaar te brengen. Deze prioriteit zal ik in deze periode nadrukkelijker aandacht geven als ambassadeur van deze prachtige sector, dat doe ik samen met mijn collega van Westland en hopelijk met die van Pijnacker ook, maar die is pas net gekozen. Lansingerland heeft een positie als woongemeente. Het is hier aangenaam wonen, er is werk, de infrastructuur is goed. De landelijke uitdagingen van de woningmarkt gaan ook aan ons niet voorbij. Er is ruimte om verder te bouwen, met behoud van de groene gebieden, die onze gemeente zo aantrekkelijk maken. Ik begrijp heel goed dat er ook vrees is voor verdere groei en de uitdagingen die dat mee brengt. Maar in groei liggen ook kansen. Zo dragen meer inwoners ook bij aan het behouden en versterken van voorzieningen. Zoals de ontwikkeling van Berkel centrum. Aan sport en cultuurvoorzieningen. Aan de grote inzet van onze vrijwilligers en het actieve verenigingsleven. Aan sterke schouders die onze straks snel vergrijzende bevolking vitaal houden. En aan de diversiteit van woningen om ook kleinere huishoudens, zoals jongeren en ouderen, een plaats te geven en van passende woonruimte te voorzien. En natuurlijk worden wij helaas ook niet overgeslagen als het gaat om gewelddadige drugscriminaliteit en de ondermijning daaruit van onze samenleving en rechtsstaat. We hebben de keiharde gevolgen daarvan in ons land kunnen zien. Geld verdiend in de drugshandel financiert geweld en ondermijnt onze rechtsstaat. Volgend jaar zijn de verkiezingen voor de gemeenteraad. Ik roep al uw partijen op kritisch te zijn bij het opstellen van de kandidatenlijst. Voor de nieuwe wethouders zal er natuurlijk een stevige integriteitstoets plaatsvinden. Geachte leden van de raad, de grote opgaven van Nederland zijn de opgaven van Lansingerland. Deze uitdagingen bieden kansen, kansen om onze gemeente mooier te maken voor onze inwoners. De plicht roept en de uitdagingen zijn geen gemakkelijke, maar ik zie kansen en ben des te trotser dat u mij het vertrouwen geeft om uw burgemeester te zijn. Dank u wel. (applaus)

De voorzitter: Dank. Dan gaan we aan de slag met dat belangrijke werk. De laatste mededeling. De heer Markus is daadwerkelijk vandaag jarig (applaus), er is een traktatie. Van harte gefeliciteerd, meneer Markus.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik kan u vertellen, dat de griffier, dat is daadwerkelijk toeval, de heer Markus heeft getrokken.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er is één vraag aangemeld.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Voordat ik met mijn rondvraag begin een felicitatie aan meneer Dieleman, want ik heb toevallig vanmorgen gezien, dat hij in de lijst staat van de beste ambtenaar 2021, daar is hij voor genomineerd. Ik roep een ieder op om allemaal op hem te stemmen, ondanks dat we niet weten hoe hij zijn werk doet, maar als het raadslidmaatschap overeenkomt met zijn werk, dan kunnen we met een gerust hart stemmen. Dat als voorafje. Dan de rondvraag, want we moeten aan de slag. Op 7 september j.l. heeft u, het college, onze art.37 vragen inzake de voortgang de Snip te Bleiswijk beantwoord. In deze beantwoording staat o.a. dat de uitgangspunten van de herhuisvesting van de oudheidskamervereniging en museum ongewijzigd is. Op 5 oktober is er een participatiebijeenkomst gepland met de omwonenden rondom de Snip. In die uitnodiging staat dat er een mogelijke vestiging is van de oudheidskamervereniging en museum Bleiswijk OVMB. De vraag concreet is: staat de herhuisvesting van de OVMB na 21 dagen alsnog op losse schroeven? Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Geachte heer Hoppenbrouwer, een mooie vraag. In het plan, zoals het nu gepresenteerd is door de projectontwikkelaar en de documentatie, die er onder ligt, dat heeft u scherp gelezen, staat: mogelijke huisvesting voor OVMB. Maar de huisvesting van OVMB staat niet ter discussie. Dus het uitgangspunt, zoals we dat eerder hebben aangenomen, is het OVMB voorzien in de nieuwe ontwikkeling van de Snip. Wat er wel aan de hand is, is dat er gesprekken lopen met dezelfde vereniging

over een tijdelijke huisvesting. Die tijdelijke huisvesting zal mogelijk gaan plaats vinden in het Medisch Hart Bleiswijk, echter, daar lopen gesprekken over. Die gesprekken hebben 2 doelen: de ruimte is iets te klein, men zou graag iets meer willen hebben en: zouden we dat niet definitief daar kunnen vestigen? U weet dat de eigenaar van beide gebouwen dezelfde eigenaar is. De OVMB heeft daar wel oren naar, maar dan moet er wel de ruimte zijn om dat te doen. Dus ja, het is in de nieuwe ontwikkeling van de Snip. Mocht het toch bij het Medisch Hart kunnen, dan hoeft men maar één keer te verhuizen. Dat betekent: één keer verhuisdozen invullen en neerzetten. Dat neemt niet weg dat tegelijkertijd n.a.v. dit, goed dat u dat even gesignaleerd heeft, ik toch weer onderzoek doe of niet de 3 onderliggende historische verenigingen samen zouden kunnen gaan hier in het gemeentehuis, in het bestuursgebouw, daar waar de Rabobank gezeten heeft. U weet dat de Rabobank daar niet meer huurt en inmiddels de ruimte heeft vrijgegeven inclusief de materialen. Hoe mooi zou het zijn als drie kernen Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek en Bleiswijk zich hier zouden kunnen vestigen en alle nieuwe, maar ook bestaande, inwoners de gelegenheid zouden kunnen bieden om kennis te nemen van de geschiedenis van Lansingerland. Dus ja, het zit nog in de Snip. Ja, het gaat naar het medisch centrum, wellicht definitief, maar we onderzoeken ook de andere mogelijkheid, want het is zo mooi om de geschiedenis, zoals net ook aangegeven door de burgemeester, van Lansingerland vorm te geven in dit mooie, prachtige gemeentehuis. Dan wordt ook wellicht mijn wens om een koffiebar, een barista, te realiseren. Maak u geen zorgen, het heeft volop de aandacht, u wordt niet in de steek gelaten en het wordt vervolgd. Dank u wel. De heer Hoppenbrouwer: Er is zoveel verteld, dat ik niet weet of u antwoord op de vraag heeft gegeven. Nee hoor, dat is een geintje. Dank u wel voor de beantwoording.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 4 insprekers gemeld bij de griffie en ik zal hen oproepen in de volgorde waarop ze zich gemeld hebben bij de griffie. Ik noem ze alle 4 even op, dan kan ik ook vast stellen of ik niemand mis en dan zijn ze ook gewaarschuwd wanneer ze aan de beurt zijn. Dat zijn:

1. de heer Aalpol, betreffende de omgevingsvisie Lansingerland,
2. de heer Koelewijn, betreffende ontwikkeling Treurniet,
3. de heer Van der Lubbe, betreffende vaststelling ontwerp omgevingsvisie 1.0,
4. de heer Van der Voort, betreffende woningbouw Meerweg en de gevolgen verkeersafwikkeling.

Inspreker 1:

De heer Aalpol: Uiteraard ook namens ons proficiat met de herbenoeming en de inspirerende woorden die daarbij hoorden. Dank voor de mogelijkheid om hier namens Blauwhoed en Kalliste, de grondeigenaren van Driehoek-Noordpolder in Berkel en Rodenrijs, persoonlijk te kunnen en mogen spreken. Op de agenda van deze vergadering staat vanavond de Ontwerp-Omgevingsvisie 1.0. Een document dat op gedegen wijze richting geeft aan de brede ontwikkeling van de gemeente Lansingerland. Tijdens de recente vergadering van de commissie ruimte heeft u in het bijzonder stil gestaan bij onze locatie in Berkel en Rodenrijs. Deze is als studielocatie voor woningbouw één van de te onderzoeken locaties in uw gemeente. Hiermee kan een bijdrage geleverd worden aan het algemeen belang namelijk de zeer urgente maatschappelijke woningbouwopgave. Als private partijen omarmen wij de Ontwerp-Omgevingsvisie 1.0 met de Driehoek-Noordpolder als studielocatie. Dit in de wetenschap dat actieve open participatie, zoals wij die reeds decennia lang initiëren (bij ons bekend als WijzerWonen/Co-Creatie), ook hier zal bijdragen aan het in beeld brengen van de daadwerkelijke behoeftes, woonbehoeftes. Het verkrijgen van waardevolle informatie vanuit alle inwoners van Berkel en Rodenrijs geeft u als gemeenteraad noodzakelijke informatie om tot gewogen besluitvorming te kunnen komen. Informatie over de werkelijke woonbehoefte én over de mogelijke inrichting van een duurzame leefomgeving. De waarde van de plek gaan wij verkennen met en voor u, met en voor uw inwoners. Wie is die 25-jarige thuiswonende starter in uw gemeente, die op zoek is naar een eigen thuis? Wie is die senior in uw gemeente die lang zelfstandig wil blijven wonen? Wie is de sociale huurder in uw gemeente met een kleinere beurs? Ook corporatie 3B Wonen zien wij hier als waardevolle partner. Wij gaan ontdekken of en hoe de huidige natuurwaarden geïntensiveerd kunnen worden op en rond de locatie. Wij gaan ontdekken of en hoe een veilige en gezonde leefomgeving gecreëerd kan worden voor nu en voor over 50 jaar. Actieve en open participatie levert onder meer inzicht in deze elementen. Een werkwijze vanuit het DNA van Blauwhoed en Kalliste. Een werkwijze die recht doet aan een studielocatie als Driehoek Noordpolder. Een werkwijze die wij ook voor andere locaties inzetten. Locaties waar wij stevast kunnen rekenen op een grote betrokkenheid van huidige bewoners. Blauwhoed en Kalliste zullen met hun expertise en enthousiasme aan de gang gaan om u als volksvertegenwoordigers optimaal te informeren en faciliteren. Eerder hebben wij het college hierover een brief gestuurd. Wij hebben met enkele van de hier aanwezige fracties waardevolle gesprekken mogen voeren en we maken graag van de gelegenheid gebruik om deze constructieve dialoog door te zetten door u vanavond allemaal te ontmoeten. De opbrengst van het door ons te initiëren participatieproces zullen wij te zijner tijd met u, met de politiek, delen. Wij onderschrijven dus uw Ontwerp-Omgevingsvisie en zetten onze kennis en ervaring in om een bijdrage te leveren aan 'een groene, gezonde, duurzame leefomgeving, waarin alle inwoners veilig en prettig kunnen wonen, werken en recreëren'. Waarmee ik dankbaar de woorden van wethouder Van Tatenhove heb geciteerd. Dank voor uw tijd.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank u wel voor het inspreken, heel fijn dat u hier staat. Ik vind het ook goed, dat u benoemt dat het belangrijk is om die constructieve dialoog door te kunnen zetten. Kunt u aangeven wat er nodig is om die volgende stap in de constructieve dialoog te maken in uw ogen? Wat is een belangrijke mijlpaal, die bereikt zou moeten worden in uw ogen? Dank u. De heer Aalpol: Dank voor uw vraag, een goede vraag, want het is een specifieke insteek, die je moet kiezen en locatie-afhankelijk. Er is natuurlijk al het e.e.a. digitaal en ook in dit huis gezegd en gevonden, waar zorgen geuit zijn over een mogelijke ontwikkeling. Dat is in dit geval ook het begin. Soms is er een kader, een ruimtelijk kader, op basis waarvan je gesprekken aan kunt gaan. En soms is er nog niets en is het vel helemaal blank. Dat vraagt van ons een bepaalde leedigheid en flexibiliteit om de dialoog aan te gaan. Wij staan nu nog aan het begin, Blauwhoed en Kalliste staan eenvoudigweg nog aan het begin en we moeten dat traject nog opstarten. Daar wordt de wijk bij betrokken en daar wordt Berkel en Rodenrijs bij betrokken, daar willen we u bij betrekken. We hebben nu een aantal fracties mogen spreken, ik denk dat dat symbool staat voor het begin en dat gaat zich nu verder uitkristalliseren.

Inspreker 2:

De heer Koelewijn: Geachte leden van de raad, in september 2017 heb ik voor het eerst ingesproken over de herontwikkeling van locatie Treurniet in de commissie ruimte. Het was een start van een groot aantal keren, dat we de commissie ruimte, de raad of de individuele fracties benaderd hebben. Zonder uitzondering was deze inspraak nuttig en een bittere noodzaak om tot gesprek te komen en te blijven met de gemeente. Dank voor het gehoor en de steun, die we van diverse partijen ontvangen hebben. Ook al waren we het niet altijd eens, het antwoord op de roep om betrokken te worden, de participatie was altijd positief. Het overleg gedurende de laatste 4 jaar was moeizaam. Niemand van ons had 3 maanden geleden verwacht, dat de behandeling van het bestemmingsplan in de raad een hamerstuk zou worden. Zeker niet gezien de vele punten in de zienswijzen. Nu ligt er een bestemmingsplan met instemming van alle direct betrokken partijen, de wethouder, de ontwikkelaar, omwonenden, slagerij De Rooij en met steun van de erfgoedcommissie en de historische vereniging van Berkel en Rodenrijs. Het grootste struikelpunt was de optopping van 2 verdiepingen op de maalderij. Uiteindelijk zijn we in onderling overleg tussen ontwikkelaar en bewoners tot een voor kunnen komen met wederzijds draagvlak. Beide partijen waren bereid te luisteren naar elkaars argumenten en water bij de wijn te doen. De gemeente was, in het stadium van behandeling in de commissie ruimte en het stond op de agenda van de raad, bereid om te gaan schakelen. Kort hierna is er ook overeenstemming bereikt tussen ontwikkelaar en slager De Rooij. Bij deze willen we wethouder Kathy Arends en de projectleider bedanken voor de laatste loodjes. Hebben we dan helemaal geen commentaar of aandachtspunten? Ja, toch wel. Tijdens de behandeling in de commissie ruimte van 14 september 2021 hebben we van vrijwel niemand van de partijen gehoord, dat hiermee een uniek en karakteristiek gebouw als gemeentelijk monument behouden blijft. Wel maakte een groot aantal partijen zich zorgen over reductie van het aantal starterswoningen ten gevolge van de verlaging van de optopping. Voor ons als omwonenden is het belangrijkste dat er een goed ontwerp tot stand komt en de maalderij als een waardevol monument behouden blijft. Het aantal starterswoningen is hieraan ondergeschikt. In dezelfde vergadering werd gesteld, dat het uiteindelijk de raad is, die beslist. Er is ook een spreekwoord en die stelt: wie betaalt, die bepaalt. Als de raad niet bereid is geld voor het behoud van het monument uit te geven en alle kosten op het bordje legt van derden, verliest ze haar geloofwaardigheid. Het aannemen van het bestemmingsplan is straks een eerste stap. Er zijn nog wel wat hobbels te nemen. We gaan ervan uit dat de firma Treurniet een lokale kan vinden voor het voort zetten van hun bedrijf en dat er onder de regie van de gemeente een goed ontwerp tot stand komt in overleg tussen ontwikkelaar, de bewoners en de erfgoedcommissie. Ook het slopen en bouwen in het oude veengebied, deels in beschermingszone van het waterschap voor de vaart, is niet zonder risico. Er zal goed gemonitord moeten worden om risico's uit te sluiten. Op basis van de gemaakte afspraken hebben we vertrouwen dat dit goed zal plaatsvinden. We zullen de vinger aan de pols blijven houden en indien nodig de gemeente hierop aanspreken. Bij verder uitstel heeft niemand voordeel en we hopen dan ook dat opvolging en uitvoering snel ter hand zullen worden genomen. Dank voor uw aandacht namens Houd de maalderij leefbaar.

Inspreker 3:

De heer Van der Lubbe: Geachte voorzitter, raadsleden van Lansingerland en andere aanwezigen. Op 14 september jl. heb ik met enig ongemak opnieuw gebruik gemaakt van het insprekrecht namens de bewonerscommissie Edelsteenbuurt bij uw commissie ruimte. En vanavond sta ik hier weer voor uw gemeenteraad om wederom uw aandacht te vragen voor de Driehoek Noordpolder. Vanavond ligt ter vaststelling aan u voor, de ontwerp-Omgevingsvisie 1.0. En, zoals eerder aangegeven, hebben wij wederom moeten constateren dat de Driehoek Noordpolder op alle kaartjes staat aangeduid als woningbouwlocatie. En hierbij is niet de nuancering aangebracht dat de planvorming zich nog in de studiefase bevindt. En ook niet dat die studie zelfs is stilgelegd voor onbepaalde tijd. Het enige verschil met de Woonvisie is dat er in de tekst nu de toevoeging "op termijn" is gemaakt bij de plannen voor woningbouw op de Driehoek Noordpolder. Waarom niet vermelden wat de feitelijke status quo is in het proces Driehoek Noordpolder? Dan is het duidelijk voor iedereen. En bovendien: de omgevingsvisie moet

een levend document worden dat regelmatig moet worden bijgesteld naar de actuele inzichten. Er is dus alle ruimte voor een dergelijke status quo en korte termijn nuanceringen. Met de formulering waar nu voor is gekozen zouden we er ook uit kunnen lezen: beste projectontwikkelaars, nog even geduld. We moeten nog even wat plooiën gladstrijken en dan kunt u uw gang gaan. Voorts vragen wij ons ook af of het uitvoeringsprogramma van de Omgevingsvisie wel de instemming van de raad zal behoeven? Immers, de raad moet nog besluiten over de vraag hoe zij betrokken wil zijn: alleen op hoofdlijnen of ook in de uitvoering. Kiest u als raad voor betrokkenheid op hoofdlijnen, dan kan er een situatie ontstaan dat het college onder de nieuwe Omgevingswet kan besluiten over bouwen op de Driehoek zonder dat de raad om instemming hoeft te worden gevraagd. Geachte commissieleden, begrijpt u ons ongenoegen en onze onrust? Ongenoegen over het feit dat onze inbreng m.b.t. de Woonvisie, die toch een bouwsteen is voor de Omgevingsvisie, in die Omgevingsvisie volledig is genegeerd. Ter afsluiting lezen wij in diezelfde Omgevingsvisie het volgende: de Groenzoom, het Rottemerengebied en het tussenliggende groen en water kunnen pas optimaal ecologisch, klimaat adaptief en recreatief functioneren als ze goed verbonden zijn met elkaar en met andere groengebieden in de omgeving en het groen in de kernen. De Driehoek Noordpolder is een prachtige en al groene schakel in de verbinding tussen het Rottemerengebied en de Groenzoom en met een aantakking op het Annie M.G. Schmidtpark. Geef de Driehoek definitief die groenbestemming en leg dat nu vast in de Omgevingsvisie. Ik dank u allen voor de aandacht.

Inspreker 4:

De heer Van der Voort: Geachte aanwezigen, ik sta hier namens een aantal bewoners van de Nagtegaallaan, de Buizerdstraat en de Lijsterlaan, die zeer verontrust zijn over de bouw en vooral de verkeersplannen t.a.v. de Merenweg. Dat staat ook in de u toegezonden brief, die u ontvangen heeft, als het goed is. Gisterenavond hebben we een bespreking gehad met de verkeerskundigen, met iemand van de firma Goudappel m.b.t. het bouwproject. We kregen een goed (...) toegespeeld, maar we kregen ook te horen dat e.e.a. al vast ligt en dat begrijp ik niet. Er werd gezegd: u kunt nog reageren op het masterplan en anders gaat u maar naar de rechter. Ik vind dat een beetje vreemde vorm van discussie. Dat beantwoordt niet aan de burgerparticipatie, zoals deze gemeente iedere keer naar voren brengt. In de nota woningbehoefte en in het rapport van de STEK groep staat, dat er behoefte is aan 215 appartementen en 30 huishoudens tot 2029. Daarna vindt er een daling plaats van (...). In het raadsbesluit van 23 april 2020 heeft u duidelijk gesteld, dat bouwen voor de regio niet past binnen de ruimte van Bleiswijk omdat het op langere termijn woningbouw voor Bleiswijk beperkt. Goudappel beschrijft zelfs 700 woningen plus 200 aan de Merenweg, dus dan kom je uit op 900. In de Driehoek Noordpolder praat men over 100 woningen en daar is al heisa over het verkeer, laat staan over die 700 woningen die gebouwd worden aan de Merenweg. De STEK groep adviseert dan ook de plannen in meerdere deelfasen te knippen, waardoor de gemeente ook veel flexibeler kan reageren op toekomstige ontwikkelingen. Woningbouw heeft natuurlijk ook een grote invloed op het verkeer. De bedoeling is dat het meeste verkeer via de Nagtegaallaan de wijk in en uit gaat. Dat geldt eigenlijk ook voor het hele dorp. Het is de bedoeling dat het verkeer via een nieuwe, verlengde Nagtegaallaan naar de Merenweg gaat en via de Merenweg naar de N209. Een omweg en in onze ogen is dat heel raar. De Nagtegaallaan, het laatste stukje, daar komen nog geen 50 auto's per dag door, een heel rustige straat. Volgens de planning, die nu beoogd wordt, is het tussen 1.200 en ruim 2.200 voertuigbewegingen per dag. We krijgen dan te lezen, dat het geen probleem is voor de verkeersveiligheid en de doorstroming, maar over woongenot wordt totaal niet gerept. De bewering dat de Leeuwerikstraat, ook één van de wegen die beoogd worden, meer verkeer zou gaan krijgen dan de Nagtegaallaan, klopt niet. Uit de cijfers van Goudappel blijkt juist het tegendeel hiervan. Dan de uitgangspunten, daar staat dat er minimale impact moet zijn op de bestaande wegen. Het ontmoedigen van autogebruik staat er genoemd. Bewegingen binnen de kern moeten per fiets zijn of te voet. Dat is bovendien ook goed voor de scholen, want dan heb je minder drukte rond die scholen. En dan wordt een passant ook nog even de Lijsterlaan genoemd. Ik heb daar een aantal keer geobserveerd. De Lijsterlaan is helemaal niet zo'n drukke weg. Ik heb 1 jongen gezien, die op de fiets naar school kwam in de Lijsterlaan en 1 moeder met een kind achterop. De rest gaat allemaal achterom. Dus het argument om te zeggen: die Lijsterlaan, daar moet het verkeer weg vanwege de school, is grote onzin. In de nota van uitgangspunten staat ook, dat er een hoge verkeersdruk is op de Nagtegaallaan, dat wordt met naam genoemd. Het verkeersonderzoek van Goudappel zegt: hooguit 10% afwijking van de huidige situatie is acceptabel. Maar 1.200% wordt 3.600%, dat is wat anders dan 10% die zij opperen. In het mobiliteitsplan zijn prioriteiten gebiedsontwikkelingen Bleiswijk genoemd letterlijk fiets en wandelen en openbaar vervoer. Ons voorstel als bewoners is: leg de weg niet in het verlengde van de Nagtegaallaan aan, maar maak een kleine kronkel, zodat het uitkomt op het plateau bij de Putterstraat. Dat plateau ligt er al, daar kan je keurig op aansluiten en dan blijft de rust in de Nagtegaallaan gehandhaafd. De bedoeling om daar een brede strook water te maken wordt geadviseerd: leg die brede strook water rond het park aan, wat al in de planning staat, maak het iets groter, zodat het een leuke speelplek wordt voor de jeugd om met bootjes en dergelijke te varen. Maak van de Nagtegaallaan een fietsdoorsteek naar de nieuwe wijk. Die fietsdoorsteek hebben ze ook in Bergschenhoek, vanuit de Noorderparklaan naar het centrum. Dat werkt keurig, je hebt geen last van auto's, die fietsers fietsen daar helemaal alleen. Maak van de Nagtegaallaan, het laatste stukje, een fietsstraat. De dwarsweg door de nieuwe wijk houdt dan op

bij de Nagtegaallaan. Verleng die naar de (..) singel, zodat ook verkeer dat naar Noorden wil eventueel via de Edisonlaan en de Heulslootweg daar naartoe kan. De verlenging van de Leeuwerikstraat zou misschien een 50km weg kunnen zijn, want het moet concurreren met de Hoekeindseweg. Goudappel adviseert dus ook om dat verkeer door die nieuwe wijk te sturen, maar als dat een 30km weg is met verkeersdrempels en bovendien een omweg, dan zal niemand dat gaan doen, ze blijven op de Hoekeindseweg rijden. Dus het beoogde doel, dat bereik je op die manier niet. Maak de inrit bij de N209 een uitrit, zeg ik het goed, ja, maak van de inrit een uitrit, zodat 2 verkeersstromen linksaf naar Rotterdam kunnen. En maak de strook, die rechts af gaat richting de A12 een klein stukje langer, zodat verkeer rechtstreeks van de Hoekeindseweg die strook op kan. Je krijgt een vermenging van verkeer dat linksaf en rechtsaf moet en dan even later blokkeert dat, omdat er geen opstelstrook, of althans, een korte opstelstrook is voor rechtsaf. Als laatste suggestie: maak een afslag bij de noordkant van Bleiswijk richting A12, zodat de file op de Heulslootweg sneller verwerkt kan worden en ook aantrekkelijker is om niet naar de A12 te gaan via het Zuid kruispunt maar bij Noord kruispunt. Dat is een aantal suggesties, die ik u mee wil geven. Ik hoop dat er goed naar gekeken gaat worden.

De voorzitter: Een subtiele correctie. De Merenweg in Bleiswijk en niet, zoals in mijn aantekeningen, de Merenweg in Berkel, dan is dat maar helder.

De heer Machielse, VVD: Dank u wel, meneer Van der Voort, voor uw inspraak, waarin u enkele zorgen uit over de woningbouwplannen in Bleiswijk. Ik heb er een tweetal vragen over. De eerste is wellicht wat makkelijker: zou u al dan niet via de griffie uw inspraak aan ons toe kunnen sturen, want ik heb niet alle details kunnen onthouden van uw betoog. Mijn tweede vraag is: ik hoor u veel maatschappelijke organisaties en onderzoeksbureaus aanhalen in uw inspraak. Waar ik benieuwd naar ben, is of uw zorgen reeds bekend zijn of door u bekend zijn gemaakt bij de gemeentelijke projectleider of de gemeentelijke organisatie, die direct het aanspreekpunt zouden kunnen zijn voor uw zorgen? De heer Van der Voort: We hebben gisterenavond een bespreking gehad met de projectontwikkelaar, tenminste, degene die dat namens de gemeente organiseert. Ik heb gezegd, dat daar een gewillig oor was ten opzichte van een paar punten. Maar het maken van een bocht in de nieuwe weg, zodat de aansluiting met de Putterstraat komt, dat wilden ze niet, terwijl dat juist ons woongenot ten goede zou komen. De Nagtegaallaan is een heel stille straat, daar gaat straks het grootste gedeelte van Bleiswijk langs om naar de N209 te gaan. Zo hebben wij toentertijd niet het huis gekocht, we hebben er meer voor betaald omdat het een mooie omgeving is en dan komen we nu langs een drukke weg te wonen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik had het kunnen weten, als tennisser in Bleiswijk. Ik zit nog even met 1 passage. De vraag van de heer Machielse was me ook helder. Wij komen zeker bij u langs, want ik ben ruimtelijk ingericht, ondanks dat ik uw gedrevenheid heb geproefd, maar ik kon het niet allemaal helemaal plaatsen. Er is één dingetje waar ik wel nieuwsgierig naar was, uw voorbeeld m.b.t. die 2 fietsers bij de Anne Frankschool. U zei: die komen achterom. Toen dacht ik: wat is dan achterom? Komen ze dan via de Leeuwerik? Bedoelt u dat? De heer Van der Voort: De Leeuwerik, het fietsbruggetje bij de Vinkendreef en vanuit de wijk van achter. Op de Lijsterlaan zelf is heel weinig verkeer naar de school toe. De heer Hoppenbrouwer: Dank u, het is mij nu helder, bij de gymzaal bedoelt u.

De voorzitter: Dank voor uw komst. De raad en het college zullen er hun voordeel mee doen, daar ga ik van uit, want daar heb ik ze tenslotte net toe opgeroepen. Dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb een vraag over agendapunt 9.d over de zienswijze begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling jeugd. Naar mijn idee, zouden we die naar de hamerstukken kunnen verplaatsen, omdat wat er in staat is zoals we al meerdere keren hebben besproken met mevrouw Van Tatenhove. Wat ons betreft graag.

De heer Hoppenbrouwer, L#B: U gaat misschien straks een ordevoorstel doen, maar ik geef aan, dat ik het fijn zou vinden als ik iets meer mag vertellen of mededelen dan alleen maar het oplepelen van het amendement/ moties. Dus ik wil daar meer spreektijd hebben om mijn verhaal te kunnen doen. In het bijzonder als het gaat om de sportaccommodaties.

De voorzitter: Het verzoek van mevrouw Draak kan ik begrijpen. Ik was van plan om bij het agendapunt te vragen of u bespreking wenst, dat kan ik ook nu vragen. Wenst u bespreking over agendapunt 9.d?

Mevrouw Verhoef: Van een van mijn fractiegenoten heb ik een vraag aan de wethouder mee gekregen, die mij toch wel belangrijk lijkt, dus die zou ik toch wel graag willen stellen, maar ik ben niet uit op een lang debat. De voorzitter: Dan blijft die in ieder geval op de agenda staan, want 1 vraag is voldoende om het op de agenda te houden. Dan ga ik ervan uit, dat degenen, die nu denken dat het wel een hamerstuk mag zijn, misschien ook niets hoeven te zeggen, maar mevrouw Verhoef krijgt in ieder geval kans om haar vraag te stellen. Mede op verzoek van de heer Hoppenbrouwer geef ik u t.a.v. de agenda aan, dat het accommodatieplan agendapunt 9.a een voortzetting is van de vergadering, die we in juli hadden. Er

volgt wat mij betreft nog 1 termijn, een derde termijn, maar daarvoor geef ik even de gelegenheid aan de fracties om nieuwe amendementen en moties in te dienen. Dus mijn voorstel is, en dan kijk ik even naar meneer Hoppenbrouwer, dat het akkoord is. Het is geen nulde termijn, maar het zit ergens tussen tweede en derde in, om even moties en amendementen in te dienen, alleen het dictum. Dan krijgt iedereen gewoon een volle derde termijn om zijn mening te geven over wat er voor ligt. Meneer Hoppebrouwer, is dat ook wat u wenst? De heer Hoppenbrouwer: Ik krijg in ieder geval meer spreektijd, dat is wat ik wenste. Of de rest helemaal volgt, dat is een tweede, maar ik ga mijn uiterste best doen, komt wel goed.

De voorzitter: Bij agendapunt 9.b en 9.c zal ik u ook een nulde termijn geven voor het indienen van moties en amendementen en dan gaan we daarna gewoon 2 volle termijnen bij die agendapunten doen. Dan stellen we de agenda vast zoals die voor ons ligt.

6. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 8 juli en 15 juli 2021

De voorzitter: Er is geen reactie binnen gekomen verder. Ik neem aan, dat iedereen ermee akkoord is. Ja, dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Daarover nog iemand? Dat is niet het geval, dan stellen we die lijst ook vast.

8. Griffier:

8.a Aanwijzing Bert Schouten tot waarnemend griffier

De voorzitter: Er ligt een raadsvoorstel voor u en ik vraag u of u bespreking wenst van het raadsvoorstel. Dat is niet het geval. Dan gaan wij direct over tot de stemming. Ik kijk naar de griffie. Moeten we dat formeel doen? Of kan dat bij acclamatie? Dat kunnen wij ook bij acclamatie doen. Kan dat bij acclamatie? Jazeker. Daarmee heeft u het besluit genomen.

8.b Afleggen belofte door Bert Schouten, griffier

De voorzitter: Dan is er nog maar één hobbel te nemen voor onze toekomstig waarnemend griffier en dat is beëdiging. Ik vraag de griffier naar voren te komen en ik vraag u allen ook te gaan staan. Het zal voor een ervaren griffier niets nieuws zijn.

Ik beloof, dat ik de grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen. Ik verklaar dat ik voor het verkrijgen van mijn aanstelling niemand iets heb gegeven noch beloofd noch zal geven of beloven. Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik beloof dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen, wat het aanzien van mijn land zal schaden.

Griffier Bert Schouten: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan kan ik alleen maar zeggen: van harte welkom waarnemend griffier Bert Schouten. (applaus). Ik verzoek de waarnemend griffier naast mij te komen zitten en vraag mevrouw Bouman om het woord te nemen.

Mevrouw Bouman: Ik zie dat Bert op de plaats is gaan zitten. Ja, Bert, ik wil even namens de werkgeverscommissie nog een paar woorden tot je richten en ook naar de collega raadsleden. Een ieder heeft in het raadsvoorstel kunnen lezen, wat de aanleiding is geweest voor het feit dat jij nu daar achter de tafel zit, als waarnemend griffier. Zoals aangegeven in het raadsvoorstel hebben de raadsadviseurs in de voorliggende periode de griffierwerkzaamheden tot volle tevredenheid behandeld, afgehandeld. Het e.e.a. is goed verlopen, daar hebben we in de raadsvergadering van juli al de nodige aandacht aan gegeven. Echter, toen de vraag ettelijke weken, maanden geleden bij ons kwam tot een tijdelijke invulling door een waarnemend griffier hebben wij de nodige gesprekken gevoerd. Onder andere met de werkgeverscommissie, waar ondergetekende in zat, maar er zijn ook gesprekken in geweest met de griffie en onder andere met de burgemeester. Gelet op het resultaat van al die gesprekken waren wij er al snel uit om jou toch aan te stellen, voor te dragen ook tot waarnemend griffier in de tijdelijke functie alhier. En je zit er nu. Ik moet zeggen namens de werkgeverscommissie, ik ben voorzitter, heb ik gelet op de gesprekken die we gehad hebben het volste vertrouwen dat de gang van zaken op de griffie voort gaat zoals het tot nu toe gegaan is. Ik ben dan ook heel blij, dat je hier nu aanwezig bent. Zeker ook het feit, wat we hebben kunnen lezen, ook gelet op je staat van dienst waar jij overal al gewerkt hebt o.a. als

griffier en dat we heel graag kennis zullen maken en gebruiken van hetgeen jij in het verleden met die kennis allemaal gedaan hebt. Dat gaan we, hoop ik, hier benutten. Met heel veel belangstelling zie ik ook uit met de werkgeverscommissie naar de eerstvolgende vergadering, waar jij dan als waarnemend griffier aanwezig zult zijn. Bert, van harte gefeliciteerd met deze tijdelijke benoeming tot waarnemend griffier. Ik zou zeggen: tot een fijne samenwerking met een ieder, ook de raadsleden en ook met de werkgeverscommissie. Ook voor jou een bosje bloemen. Van harte gefeliciteerd en succes met het uitoefenen van de waarnemende functie. (applaus)

De voorzitter: Ik onderschrijf graag de woorden van mevrouw Bouman.

9. Besprekpunten:

9.a Accommodatieplan Sport 2021-2030

De voorzitter: We hebben daartoe een aantal aangekondigde moties en amendementen. Ik geef daarbij even aan, dat ook de oude moties en amendementen nog steeds voor liggen. Dat was een drietal, als ik het juist heb, van juli. Dus ook daarover gaat u stemmen als daar niets in wijzigt. Ik heb een mooie lijst gekregen van wat aangekondigd is, maar ik weet niet of alle eerste fracties goed staan. Mocht ik mij vergissen in volgorde van wie hem indient in deze tweeëneenhalf-de termijn, dan hoor ik dat graag. Ik ga gewoon even de fracties langs. Heeft u er geen, geef mij dat dan even aan.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ga ten behoeve van dit onderwerp 1 amendement indienen en een motie. Ik ga een maandje terug, namelijk in juni. Op 3 juni hebben wij een amendement ingediend over uitstel besluitvorming accommodatie sport. Gelet op het feit, dat er nu een nieuwe poging ligt, trek ik deze in. In het ergste geval ga ik het weer herintroduceren als het debat niet gaat zoals ik had gehoopt. Dat is dan even de zakelijke kant. Dan moet ik volstaan met het dictum, wat ik wel jammer vind, want daardoor is de context misschien niet helemaal helder, maar ik luister naar de voorzitter. We hebben het over VVD, CDA en L3B, die graag het raadsbesluit als volgt willen wijzigen:

A2021-024

Het accommodatieplan sport 2021-2030 vast te stellen met dien verstande dat in aanvulling op het accommodatieplan sport een wettraveld van TOGB in 2022 wordt vervangen door een kunstgrasveld. Het in hoofdstuk 9.3 bedoelde natuurgrasveld een natuurgrasveld van CVV betreft en dat dit veld in de zomer van 2023 (één jaar) vervroegd wordt vervangen door een kunstgrasveld met verlichting.

Straks ga ik dat nader toelichten. Dan de motie, die over de padelbanen gaat.

M2021-03

Roept het college op om bij de tarievennota de principiële vraag uit te werken welke onderhoudskosten voor rekening van de gemeente dan wel de sportverenigingen komen en tevens te onderzoeken welke onderhoudswerkzaamheden de verenigingen graag zelf zouden uitvoeren en te duiden welke invloed dit heeft op de ontwikkeling van de tarieven.

Ook dit doe ik samen met VVD, CDA en eigen partij. Dit zou mijn eerste kick-off zijn.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil graag een amendement indienen op het sportaccommodatieplan mede namens L3B, CDA en natuurlijk de VVD. Het dictum daarvan luidt:

A2021-025

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen 30 september 2021, ondergetekenden stellen het volgende amendement voor, het raadsbesluit als volgt te wijzigen. Het Accommodatieplan Sport 2021-2030 vast te stellen met dien verstande dat de tekst in het kader op p. 42, hoofdstuk 7.2, wordt vervangen door de volgende tekst. Capaciteit: sport- en gemeente breed, met oog voor de afzonderlijke kernen. Wij beschouwende benodigde capaciteit in principe per sport over de hele gemeente. Als er in een kern of vereniging een tekort aan capaciteit is en in de andere kern een overschot, dan streven wij ernaar deze elkaar te laten compenseren. Wanneer het de bloei van een specifieke sport of vereniging ten goede komt, kan onderscheid gemaakt worden in capaciteit van een bepaalde sport of vereniging in een specifieke kern. Dan staat er in het dictum nog tekst over de 40/75 regel, die wil ik eigenlijk niet voorlezen, omdat die ongewijzigd is ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Er komt nog wel een wijziging door de eerdere wijziging in de tabel op blz. 17 en 18 voor het criterium 'wij hanteren de bepalingen uit de uitgangspuntennotitie'. Dit zou moeten worden vervangen door de volgende tekst. Bij verzoeken over uitbreiding van bestaande accommodaties hanteren wij de criteria zoals vastgesteld in de uitgangspuntennotitie. Hierbij zijn met name de bepalingen dat we de benodigde capaciteit in principe gemeente- en sportbreed beschouwen en hierbij de 40-75%-regel hanteren relevant. Zie voor de volledige tekst paragraaf 7.2 .

De voorzitter: Dan kom ik even bij mijn aarzeling. Ik heb nog een motie aangekondigd, maar daar staat geen agendapunt bij, dat is de motie van de heer Van der Stelt. Was dat voor dit agendapunt, meneer Van der Stelt? De heer Van der Stelt: (...) De voorzitter: Helder, dan gaan we verder. Dan nog een motie en een amendement van mevrouw Verhoef, die open staan. U kunt toelichten of u die in stand houdt of wijzigt enzovoorts.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Allereerst over het amendement, dat nog open staat. Dat gaan wij niet indienen, dat trekken we dus terug. Het gaat over het accommodatieplan sport herijken ledenaantallen en normen m.b.t. veldgebruik, nummer A2021-009. Die trekken wij terug omdat er destijds een reactie was op het amendement uitstellen besluitvorming accommodatieplan sport, maar dat is nu niet meer aan de orde, dus het is ook geen relevant amendement meer, er zijn nu allerlei andere goede suggesties gedaan door de diverse fracties. De motie is destijds wel voorgelezen, maar er is een kleine wijziging aangebracht, die toch nog wel relevant is, dus ik wil graag het dictum nog voorlezen. Ik dien overigens deze motie in samen met de fracties van GL, CDA, VVD, L3B en WIJ. Het dictum luidt:

M2021-0

Verzoekt het college om in de planologische studies over de verdere ruimtelijke inrichting van Lansingerland rekening te houden met een plek voor een vierde sportpark of een kleinere buitensportlocatie. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee is duidelijk dat we 2 amendementen en 2 moties voor hebben liggen. Ik open de derde termijn van de raad.

Derde termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Versta ik u goed? Het gaat om 2 amendementen en 2 moties, toch? Oké, prima. Het was een aantal mensen al opgevallen, dat sinds 3 juni van het afgelopen jaar de grijze haren zijn toegenomen. Eén van de redenen is het sportaccommodatieplan. Het sportaccommodatieplan lijkt namelijk op het oog een prima en leesbaar document, maar de realiteit ligt helaas genuanceerder. Het plan is niet voldragen mede gelet op de vele vragen, die het blijft oproepen en die vaak deels onbeantwoord blijven. Nogmaals, laat ik glashelder zijn, om maar eens een citaat van de heer Blonk te noemen: dat ik het niet voor mezelf doe, maar vanuit het algemeen belang. Er moet een plan worden vastgesteld, dat de 'garantie' geeft dat de aanstaande groei van 63.000 naar 75.000 tot 2030 kan worden opgevangen binnen de sportaccommodatie. Het spanningsveld in het plan blijft onopgelost door het feit dat het college overtuigd blijft van haar gelijk, dat er voldoende capaciteit is tot en met 2030 en TOGB en CVV Berkel op basis van de huidige werkelijkheid het tegendeel beweren. Op 25 september is mijn laatste meetmoment geweest. Ik stel vast dat in die 3 of 4 maanden er geen enkel initiatief vanuit de gemeente is geweest bij de voetbalverenigingen om te kijken: waar komt dat verschil van inzicht nou vandaan? Met de aangekondigde cultuurverandering binnen het ambtelijk apparaat van buiten naar binnen is dus nog een lange weg te gaan. Ik vind het echt een gemiste kans. Nu is het aan een raadslid zoals ik om de onderste steen boven water te krijgen, wat hem niet in dank is afgenomen. Ik kreeg in de commissie het verwijt dat ik mijn oren te veel naar de verenigingen laat hangen. Jammer dat mijn oprechte intenties op deze manier worden uitgelegd. Ook de onvoldoende ervaren medewerking van het ambtelijk apparaat om mee te dekken naar een financiële dekking heb ik als teleurstellend ervaren. Speciale dank aan de griffie, mevrouw Kokke, ze zit achter mij, die mij door deze dip en teleurstelling heeft geholpen. In de zomerrapportage van 2021 wordt vol trots de mededeling gedaan, dat het accommodatieplan sport 2021 leidt tot een structureel voordeel ten opzichte van de vastgestelde begroting. Dit voordeel ontstaat doordat het in het plan vastgestelde investeringsplan lager is dan het in de begroting is opgenomen en de reservering voor de uitvoering daarvan. Ja, wij als L3B, maar ook wij hier allen in de raad, hadden moeten wijzen op deze voorbarigheid, want immers, het plan is niet vastgesteld. Maar het had ook het college gesierd als zij dit voordeel niet hadden ingeboekt en hadden gewacht op de definitieve vaststelling. Immers, het voordeel hadden we nu deels kunnen gebruiken als dekking. Nogmaals, ik doe het niet voor mezelf, maar voor het algemeen belang en het belang van de sportvereniging op het Hoge Land. Ik heb er namelijk geen enkel belang bij, echt niet. Dus laat nogmaals glashelder zijn: L3B wil zorg dragen en voelt zich verantwoordelijk voor voldoende veldcapaciteit tot 2030, zowel voor de voetbal als het hockey. Omdat we een scope hebben naar de toekomst wil ik heel graag, wil L3B heel graag, het accommodatieplan vaststellen, want het draait niet alleen maar om het Hoge Land, het heeft ook consequenties voor de binnensport, de komst van de blaashal en het paviljoen ten behoeve van de beachvolleybal. Ik blijf nog één keer herhalen dat TOGB, daar hebben wij allen een brief van gekregen, reeds nu vandaag de dag een veldcapaciteitsprobleem heeft. Naast dit probleem functioneert ook nog een weterveld niet goed en dat regelmatig niet gebruikt kan worden. Dit, terwijl de activiteiten op een kunstgrasveld onder dezelfde weersomstandigheden wel kunnen doorgaan. CVV heeft ook veldcapaciteitsproblemen, maar zij kunnen dat later vergroten door 1 van de 3 natuurgrasvelden in

2023 om te zetten naar kunstgrasveld inclusief verlichting. Dat is overeenkomstig het amendement. Als we de darts hebben om dit gewoon te doen, dan weten we bijna zeker dat er voldoende veldcapaciteit is voor de voetbal en kunnen we ook de laatste vierkante meter grond op het Hoge Land reserveren voor het hockey en dan is iedereen binnen het Hoge Land blij en enthousiast en kunnen ze aan de bak. Qua financiering vertrouwen wij dat we het kunnen inruilen, even los van de opmerking die ik net maakte over de zomerrapportage, kunnen uitruilen van de in het MIP opgenomen investeringen, doordat de investering in de tijd later begint dan gepland of goedkoper uitvalt. Dat citaat heb ik gehad, dan eindig ik met 2 dingen. Ik verbaasde mezelf een beetje, maar ik ga Sigrid Kaag vandaag citeren, die op een gegeven ogenblik zei: politici en partijen zijn op aarde om resultaten te boeken, om Nederland, en ik vertaal het maar even naar ons, lees Lansingerland, de sportiefste gemeente, verder te brengen. Dus, politici en partijen zijn er om resultaten te boeken om Lansingerland verder te brengen. Dat geef ik graag aan u mee. Resteren nog 2 dingen. Graag een herbevestiging van de wethouder, dat het businessplan inzake de eigendomsoverdracht HVB in december 2021 naar de raad komt, zodat deze kan worden meegenomen in de kadernota 2023. Verder als echt laatste, dan houd ik mijn mond, benadruk ik nogmaals ook in deze openbare vergadering dat er echt serieus gekeken moet gaan worden naar de verkeerssituatie op het Hoge Land. Op piekmomenten zijn er 4.000 à 5.000 mensen op het park. Bij calamiteiten is er maar 1 ontsluitingsweg. Ook de parkeervoorziening voor fietsen en auto's vraagt om een serieuze aanpak. Graag een toezegging van de wethouder, dat hij op korte termijn om de tafel gaat zitten met de verenigingen. Zij maken zich grote zorgen en deze zorgen blijven onvoldoende begrepen en beantwoord. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: We hebben de afgelopen maanden erg veel spreektijd al besteed aan dit onderwerp, dus ik wil proberen herhalingen zoveel mogelijk te vermijden. De heer Hoppenbrouwer heeft al veel verwoord van wat ook vanuit de VVD-fractie zo wordt ervaren. Ik wilde eigenlijk, zoals u mij kent, even een doorkijk maken naar wat we graag willen bereiken met deze amendementen en moties in zijn totaliteit. Voor wat betreft het amendement, dat de heer Hoppenbrouwer al heeft toegelicht: op het moment dat wij als raad dit zouden aannemen en dus een wetruweld voor TOGB en natuurgrasveld ombouwen naar kunstgras voor CVV vervroegd vaststellen, dan hebben we op het Hoge Land 3 blij, hele grote sportverenigingen. Zouden we het amendement niet aannemen, dan is alleen HBR blij, daar hebben we het in de commissie uitvoerig over gehad. Dit amendement lost het op. Voor wat betreft het amendement aandacht voor sport in de specifieke kern wil ik nog graag iets op toelichten. Het afwegingskader in het sportaccommodatieplan zegt eigenlijk: we moeten de sportcapaciteit in de gemeente Lansingerland gemeentebreed en per sport bekijken. De VVD dat dat eigenlijk zou moeten en het is financieel voor onze gemeente het beste, alleen, in de praktijk blijkt dat het soms gewoon niet werkt. Dat is ook de reden waarom dit amendement nu voor ligt, om de vervanging van velden voor voetbal naar voren te trekken, zodat de capaciteit in Berkel en Rodenrijs wat wordt vergroot, terwijl er eigenlijk wel ruimte over zou zijn in Bleiswijk en in Bergschenhoek. Het is gewoon gebleken, dat er geen uitwisseling plaats vindt. Het afwegingskader zegt dat dat niet kan. Hier wil ik eigenlijk graag de heer Hoek de credits voor geven. Hij heeft in een commissievergadering gezegd: als u wel blij bent met het afwegingskader, maar niet met de uitkomst, dan deugt het afwegingskader niet. Dat heb ik mij aangetrokken. Daarom stel ik voor om dat afwegingskader licht te wijzigen. We zeggen nog steeds: de capaciteit moet eigenlijk sport- en gemeentebreed worden bekeken, maar als er inhoudelijk een goede reden is waaronder dus in dit geval het vraagstuk van die grote verenigingen op het Hoge Land, dan moeten we dat toch per kern anders kunnen beslissen. Het ligt nu vast in een afwegingskader als we dit aannemen en dan hoeven we niet iedere keer een uitzondering te maken als raad. Tenslotte. Ja, we zouden eigenlijk heel blij zijn als we vooruit kunnen met het sportaccommodatieplan, want zoals de heer Hoppenbrouwer al zei: er hangt zoveel aan vast en van af, ook de tarievennota. Ik merk dat het vanuit het ambtelijk apparaat minder prettig wordt gevonden, een suggestie die ik eerder heb gedaan, om wel vast de tarieven nota vast te stellen, maar het sportaccommodatieplan misschien later. Al die dingen, samen met alle sportverenigingen, kunnen nu verder als we hier vanavond een streep onder zetten. Ik hoop erg, dat het gaat lukken met deze moties en amendementen. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Een interruptie kan niet. Kan het wel? Het enige waar ik last van heb, is dat ik de motie niet heb toegelicht. In mijn enthousiasme was ik zo met mijn amendement bezig. Tenzij het voor iedereen duidelijk is, vind ik het prima, want het is namelijk klip en klaar. Mijn verontschuldiging voor mijn fout.

De voorzitter: Ik stel voor, dat als de andere fracties er niet om vragen, dat het duidelijk is. Een kleine correctie mevrouw Draak, het ambtelijk apparaat bepaalt hier niets, dat is de wethouder voor alle helderheid. Dus we spreken het college er op aan. Dank u, beste ambtenaar van Nederland. Dank u wel, meneer Dieleman.

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA is zoals de meeste mensen wel weten zeer begaan met de sportverenigingen Lansingerland. Het accommodatieplan sport is dan ook niet door ons in eerste instantie akkoord bevonden. Wij vinden het belangrijk dat de sport in onze gemeente toekomstbestendig is en hier

voldoet het accommodatieplan enigszins aan, niet volledig. Wij hebben samen met een aantal andere partijen, die hebben jullie gehoord, wat ideeën om de toekomstbestendigheid van deze sportverenigingen nog meer te bevorderen. Allereerst een korte uitleg over het amendement aandacht voor sport in de specifieke kernen. In het accommodatieplan staat beschreven dat de gemeente geen onderscheid maakt in verenigingen. Dus als er bij de ene vereniging een tekort aan capaciteit is en bij de andere vereniging een overschot, dan compenseren zij elkaar. Dat dit in de basis zo gehanteerd wordt, is helemaal niet zo verkeerd. Dit laten we ook zo, zie het amendement. Echter, er moet wel maatwerk geleverd kunnen worden. Verenigingen kunnen zeer verschillend zijn van elkaar qua mentaliteit, qua niveau van sporten, maar ook qua reisafstand. Verenigingen gevestigd in Berkel en Rodenrijs die gebruik maken van velden in Bergschenhoek zorgt voor een andere situatie vergeleken met Bleiswijkse sporters, die noodgedwongen naar Berkel moeten reizen om te sporten. Hier moet dus maatwerk verleend worden. Dit amendement zorgt voor het doen van maatwerk, wat overigens past bij een gemeente, die de sportiefste gemeente van Nederland wil worden en waar alle inwoners kunnen sporten. Om ervoor te zorgen dat alle inwoners die willen sporten dit ook kunnen, is het van belang om voldoende capaciteit te generen qua sportvelden. Hierbij doel ik op het amendement voldoende veldcapaciteit het Hoge Land tot en met 2030. Bij TOGB kan het wetruweld vervangen worden door een kunstgrasveld en bij CVV Berkel kan een natuurgrasveld vervangen worden door een kunstgrasveld. Dit zorgt ervoor dat er tot 2030 voldoende capaciteit is bij de voetbal. De vrije grond bij het sportpark het Hoge Land kan daardoor gebruikt worden voor de realisatie van een hockeyveld om het capaciteitstekort bij HBR weg te nemen. Zo maken wij onze sportverenigingen toekomstbestendig. Even kort over de motie onderhoudskosten padelbanen. Welke onderhoudskosten nu wel en welke niet voor de rekening van de gemeente en welke kosten voor rekening van de vereniging zijn, is dan even de vraag. Dit heeft er meer mee te maken of een sport binnen de basis infrastructuur sport valt. De padelsport valt daar dus niet onder. Valt een sport binnen de basis infrastructuur, dan is de huur aan de gemeente hoger, maar wordt het onderhoud wel door de gemeente verricht. Valt een sport hier niet onder, zal de huur lager uitvallen, maar dan moeten zij wel hun eigen onderhoud faciliteren. Graag zouden wij inventariseren welke verenigingen graag hun eigen onderhoud willen bekostigen en daardoor een minder hoge huur moeten betalen. Dit willen wij graag onder de loep nemen bij de aanstaande tarievennota. Vandaar deze motie. Graag geef ik het woord even over aan collega Bouman, die zich bezig heeft gehouden met de motie betreffende het vierde sportpark. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: In de laatste vergadering van 3 juni heeft u onder andere gemeld naast alles wat al gemeld is in de commissie dan wel in de raadsvergadering, het is niet de bedoeling dat dat herhaald gaat worden. Ik blijf bij het standpunt, dat toentertijd ingenomen is. Mevrouw Verhoef heeft het dictum net voorgelezen, het is enigszins aangepast, maar de onderbouwing daartoe, daar blijven wij bij. Met andere woorden: wij blijven het ondersteunen en zien graag dat wat naar voren gebracht is door mevrouw Verhoef uitgevoerd wordt door de wethouder. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Ik vind het jammer, dat al dit soort stukken heel laat vandaag binnen zijn gekomen. Ik wil over dingen nadenken en ik wil toch een ieder oproepen om in het vervolg wat sneller te zijn met dit soort zaken. Desalniettemin, de goede intentie is er om het beste te willen voor onze inwoners, hoewel ik daar en WIJ iets anders in zitten. Dat zal u wellicht na de vorige discussie niet verrassen. Wat ik zeer opmerkelijk vind is dat we hier in juni een heel betoog hebben gehoord van de heer Hoppenbrouwer, waarin hij voorstelde om het accommodatieplan uit te stellen. Waarom was dat? Dat was om verschillende redenen. Er waren heel veel onduidelijkheden m.b.t.: wat betekent corona voor het ledenaantal? Wat is de prognose van verenigingen? Hoe gaat dat er in de toekomst uitzien? De aannames die uit het onderzoek kwamen werden in twijfel getrokken. Er moest dus tijd gekocht worden. En nu komt de heer Hoppenbrouwer met een dichtgetimmerd voorstel, waarin iedere meter grond bestemd wordt. Sterker nog, als we dit aannemen is er niets meer mogelijk. Ik voel dus veel meer voor de handreiking die de wethouder deed voor de vakantie. Ze zei: beste mensen, dit voorstel zit niet in beton gegoten, ik snap uw vraagtekens waar het gaat om ledenontwikkeling m.b.t. corona of prognoses goed gaan, dit zit niet in beton, ieder jaar evalueren wij het verhaal en is er de mogelijkheid om bij te sturen. Dat zou recht doen aan de vraagtekens, die de heer Hoppenbrouwer had, maar nu komt hij met een compleet voorstel, waarin iedere vierkante meter bestemd wordt en er dus helemaal geen ruimte meer is om flexibel te handelen in de toekomst. Daar heb ik toch moeite mee. Dan de financiële consequenties. De heer Hoppenbrouwer: Dank meneer Hoek, voor uw vlammend betoog. Dat ik te laat was, daar heb ik in mijn eerste bijdrage al iets over mee gegeven, want ik heb werkelijk tot de laatste seconde geprobeerd om de cijfers van het ambtelijk apparaat te krijgen. Dat is geen excuus, maar het is wel een werkelijkheid. Tweede, u heeft een heel betoog over corona en dat soort zaken. Misschien heeft u het gemist, maar we hebben heel veel tussentijdse vragen gesteld, 2 art.37. De heer Hoek: Het is een interruptie. De heer Hoppenbrouwer: Ik probeer helder te maken, dat u niet helemaal redelijk bent, maar dat komt zo nog, want we zouden het niet persoonlijk maken. We hebben art.37 vragen gesteld en technische vragen, daardoor is een aantal zaken beantwoord en deels beantwoord. Dat is de reden waarom ik het nu compact heb gehouden. Ik dacht: daar bent u blij mee. Dat dichtgetimmerd slaat eigenlijk helemaal nergens op. De voorzitter: Het wordt nu wel een heel betoog. De heer

Hoppenbrouwer: Dan is toch mijn vraag waarom u nu vindt, of hoe denkt u nu dat als wij dit amendement voorstellen, waarom hebben we dan geen flexibiliteit meer? Flexibiliteit is hetzelfde als wat we ervoor hadden. De heer Hoek: Dat is niet waar. In deze constructie gaat u ervan uit, dat de hockey het extra veld krijgt. Er zou ook nog een situatie mogelijk zijn, dat de hockeyleden zouden afnemen en dat de voetbal zou toenemen. Dan ben je flexibel. Maar wat u nu doet is: de voetbalvelden worden geüpgraded en vervolgens schept dat ruimte voor de hockey. Dat is een aanname, want we weten niet hoe dat zich ontwikkelt. Dat was nou juist het mooie van de handreiking die de wethouder deed. Ze zei: jongens, dit zit niet in beton gegoten, ja, er ligt een gedegen onderzoek door een bureau dat er verstand van heeft aan ten grondslag, maar natuurlijk kan het zo zijn, dat door corona zaken veranderen en ik ben te allen tijde bereid om de hand uit te steken om te kijken hoe we het kunnen oplossen. Dan ben je flexibel en je doet recht aan de mogelijke veranderingen die zich voordoen. Dan de financiële dekking. Ik denk dat wanneer ik met een voorste kom en ik zou met zo'n dekking komen, dat de Hoppenbrouwer mij zou fileren. Dekking wordt gevonden door uitruil met andere investeringen uit het MIP. Dan denk ik: hoe dan? Welke investeringen dan? Wordt concreet. Vervolgens wordt er € 30.000 uit de algemene reserve gehaald. We gaan ook nog € 39.000 vinden in die uitruil. Dan wordt er tussen 2 zinnen door ook nog gesteld dat er verlichting aangelegd moet worden en daar zie ik helemaal geen kosten voor. Ik snap het niet. U was toch beter af en u kon toch flexibeler handelen met de hand die de wethouder u toestak in juni? Dan zou er nog veel te regelen zijn. Daarnaast heb ik contact gehad met BVCB. En BVCB geeft aan: wij hebben plaats voor 30 of 40 spelers. Dat zijn 3 tot 4 elftallen. Ik snap het. Als mijn vader voetballer was bij TOGB, dan wil ik ook bij TOGB voetballen, want dat is mooi. Maar aan de andere kant: een gemeente is er wel om sport te subsidiëren, niet om emoties te subsidiëren. Dat vind ik een heel lastige. U vindt mij in uw betoog, daar waar het gaat om goed te kijken naar wat er op de parkeerplaats op het Hoge Land gebeurt. Dat ben ik het met u eens: het is erg vol en het is wachten op ongelukken. Dan de padelbanen, even erbij zoeken. Ik vroeg me af, maar misschien kan de wethouder dat straks beantwoorden. Er worden nu tennisbanen ingeruild voor padelbanen. Dat is prima natuurlijk, alleen, de grote vraag is: waren die tennisbanen al aan vervanging toe? Waren ze al economisch afgeschreven? Wellicht doen we aan kapitaalvernietiging als we dat versneld doen. Wie draait er dan voor die extra kosten op? Dan wordt er gesteld in de motie: als je de ambitie hebt om de sportiefste gemeente te willen zijn. Ik ben het achteraf met de heer Hoppenbrouwer eens: dat hadden we niet moeten willen, de sportiefste gemeente van Nederland worden, want het schept wel heel veel verwachtingen. Ik denk dat het beter was geweest wanneer we gezegd hadden: we moeten ernaar streven dat er in Lansingerland veel gesport wordt en dat moeten we vooral stimuleren. Maar nu worden er heel veel verwachtingen gehangen aan deze uitspraak. Maar ik ga verder. Als je de ambitie hebt om de sportiefste gemeente te willen zijn, moet je bereid zijn om te investeren en de financiële consequenties niet bij de verenigingen neer te leggen. Dat is wat mij betreft een aanname, want wie zegt dat dat gebeurt? Ik kan me ook voorstellen, dat een vereniging, die geleid wordt door mensen die er verstand van hebben de afweging maken: we gaan met padel beginnen omdat dat meer leden genereert en omdat het dus ook meer inkomsten genereert. Ik vind het een aanname wanneer u stelt. De heer Hoppenbrouwer: Dank u wel voor het compliment, ik heb inderdaad bij de vaststelling van de sportvisie gezegd: de sportiefste gemeente, dat moeten we niet willen. Maar toen was ik een roepende in de woestijn. Ik ga even naar de aanname. Het is geen aanname. We hebben 3, 4 brieven geschreven over de kostenneutraliteit. Daarvan heeft het college helder gezegd: het valt niet onder basis infrastructuur, dus is het voor kosten van de vereniging. Het is geen aanname. De heer Hoek: Helder. Maar dan is het wel cruciaal om te weten of de tennisbanen, die nu vervangen worden, economisch zijn afgeschreven, want anders kost het echt wel geld. Ik ben het met u eens om te onderzoeken welke onderhoudswerkzaamheden de verenigingen graag zelf zouden uitvoeren en te duiden welke invloed het heeft op de ontwikkeling van de tarieven. Dat zou een goede zijn. Ik wil er dan naar streven, dat we een win/win creëren. Dat het voor de gemeente gunstiger is, maar ook voor de verenigingen, want dan maken we een dubbelslag. Dus ik ben nieuwsgierig of de tennisbanen economisch al zijn afgeschreven. Dan het amendement van de VVD: dat vind ik een heel lastige. In feite gaan we nu een carte blanche geven voor iets waarvan we de consequenties niet kunnen overzien. Dat vind ik een lastige. Als ik dan de toelichting lees, dan krijg ik toch een beetje kromme tenen. Wanneer het oorspronkelijke afwegingskader strikt wordt uitgelegd, wordt een aantal verenigingen geconfronteerd met een nijpend capaciteitstekort. Wat bedoelt u met sommige gevallen? Daarom achten wij het nodig om in sommige gevallen, wat bedoelt u met sommige gevallen, wat bedoelt u met bepaalde verenigingen, hoe wilt u dat nou wegen? Ik vind dat een heel lastige. Mevrouw Draak: De vraag waarop ik in principe interrompeerde ging over de carte blanche. Die zie ik niet, dus ik zou graag aan meneer Hoek willen vragen of hij wil uitleggen wat carte blanche is, omdat in principe het oorspronkelijke afwegingskader is gebleven, behalve dat de uitzondering die we nu zouden willen maken voor de sportverenigingen op het Hoge Land, dat die nu in het afwegingskader zijn gevat en niet meer als uitzondering worden bestempeld. Dat zou gelijk een reactie zijn op het tweede deel van het verhaal van meneer Hoek. Dank u. De heer Hoek: Dan denk ik toch, dat u het anders moet formuleren, want je kan hier alle kanten mee op. Het kan ook betekenen, dat een vereniging in Bleiswijk zegt: ik heb niet genoeg leden, maar ik ben wel een uniek geval, een sommig geval, en ik denk dat ik op basis van wat hier staat recht heb op het houden van dit veld. Er staat niets over het Hoge Land in. Wat zijn sommige gevallen? Wat bedoelt u met een bepaalde vereniging? Dan verderop stelt u nog: bijzondere situaties. Wat zijn dan

bijzondere situaties? Ik denk dat als je dat niet klip en klaar omschrijft, dat je heel veel verenigingen krijgt, die menen hier een claim te kunnen leggen. Mevrouw Draak: In de toelichting worden zaken natuurlijk algemeen gehouden, maar ik zou toch aan meneer Hoek willen vragen waarom je het afwegingskader ongewijzigd zou willen laten als de uitkomst ervan in sommige situaties, dat is in dit geval op het Hoge Land, maar dat zou in theorie ook best bij een vereniging in Bleiswijk of in Bergschenhoek het geval kunnen zijn, alleen, die gevallen liggen in de toekomst. Het waren uw eigen woorden, als de uitkomst van het afwegingskader u niet zint, dan is het afwegingskader niet goed. Dat probeert dit te repareren. Over een woordkeus kun je altijd nog twisten, maar een carte blanche zie ik nergens. Er kan nog steeds een afweging worden gemaakt. De heer Hoek: Dan denk ik toch, dat u het anders moet formuleren. Als we het hebben over het 40/75% principe bent u wel heel stellig, want daar zegt u: dit is een rationeel en verdedigbare methode. Ik denk dat in sommige gevallen, bepaalde verenigingen, bijzondere situaties geen rationeel verdedigbare methode is. Daar hebben wij moeite mee. Dan de motie van de PvdA m.b.t. het reserveren van gronden. Dat vinden wij een goede. Ik zou dan wel willen pleiten, want je gaat dan toch een stuk grond soort bestemmen als mogelijke locatie voor uitbreiding sportvelden, ik zou het leuk vinden om samen met 3B Wonen eens te kijken of we tijdelijk op die locatie dan zouden kunnen experimenteren met tiny houses, om te kijken of je dat voor een bepaalde periode eens kan bekijken op die plek, want die plek ben je toch de komende tijd kwijt, want je hebt hem gereserveerd voor een mogelijke uitbreiding sportvelden. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Met opzet heb ik niet geïnterrupteerd bij de diverse bijdragen in deze derde termijn. De reden is, dat het nogal technische exploraties zouden kunnen gaan worden, die al in verschillende commissievergaderingen aan bod gekomen zijn. Dus als ik wel geïnterrupteerd word prima, maar ik vrees dat het dan technische hoogstandjes zouden kunnen gaan worden. Ik vind het een heel mooi plan, dat voor ligt. Ik vind het ook een heel goed iets, dat in onze gemeente sporten en bewegen op die manier een push krijgt. We hebben in 2019 een visiedocument aangenomen, we zijn nog in afwachting van de derde stap, maar deze tweede stap vinden wij een heel belangrijke stap in de goede richting. Er is een aantal zaken waarom ik het belangrijk vind. In de eerste plaats: bewegen moet. Neem me niet kwalijk, dat ik dat als arts even naar voren breng. Bewegen moet, het is een levensbehoefte en voor lichamelijk en psychisch functioneren van groot belang. Het tweede belang is dat sportverenigingen een enorme bevorderende werking hebben op sociale cohesie binnen onze gemeente. Onderling contact, dat is zelfs gebleken tijdens de coronaperiode, op allerlei creatieve manieren waar het maar kon en waar het mocht, zijn activiteiten ontplooid. Goede verenigingen helpen bovendien jonge en oudere sporters bij hun persoonlijke vorming. Leren gaan voor het doel en ook leren incasseren. Misschien mag ik nog een vierde belang noemen. Sportactiviteiten worden ook vaak gebruikt om goede doelen naar voren te halen. Deze week is één van onze collega's naar voren gestapt om te vertellen dat hij zich heeft aangemeld voor de Roparun, door met deelname een persoonlijk verlies een plaats te geven. Op allerlei manieren hebben sport en bewegen een belangrijke functie. Een luchtige toon zou het kunnen zijn, maar ik zal geen schorsing aanvragen om me te gaan verkleden, maar graag zou ik om te vieren wat we vandaag gaan doen zo'n sportshirt aangedaan hebben, maar ik ga toch even door. Verenigingen hebben eindelijk duidelijkheid nodig. De wereld verandert en dus is het helemaal niet raar, dat wij over 2 of 3 jaar een keer een herijking nodig hebben. We hebben het amendement in die richting ingetrokken, maar het blijft een feit dat we niet moeten stoppen met nadenken. Reeds vanaf december 2019 staat dit onderwerp, het accommodatieplan, op de agenda. Toen een beeldvormende avond over de uitgangspunten hiervan. Het afwegingskader vinden we juist één van de voornaamste winstpunten van deze exercitie. We hebben ook een rondetafelbespreking afgelopen april gehoord, dat de diverse verenigingen er breed mee instemmen. We zijn dan ook tegen het loslaten ervan, zoals het amendement van de VVD dat beoogt. Gemeentebreed plannen maken vinden we juist heel belangrijk. Natuurlijk, verenigingen zijn verschillend. HVB en HBR, we hebben kunnen kennismaken, zijn qua sfeer verschillend, zijn qua ledenopbouw verschillend, dat zullen ze blijven. Gelukkig hebben ze ook goed bestuurlijk contact. Het loslaten van het afwegingskader vinden we twee nadelen hebben. In de eerste plaats: het geeft te veel subjectiviteit bij de diverse aanvragen en de oordelen, die op ons af komen. Bovendien zijn we tegen: degenen die goed kunnen verwoorden, schreeuwen, lobbyen, hoe wil je het formuleren, ik gebruik expres positieve en negatieve termen door elkaar, dat die het voortouw zouden kunnen krijgen. Wat dat betreft, mevrouw Draak, voelen wij erg voor de insteek van de minister-president, die op dat soort zaken weleens zegt: wij sturen niet op peilingen, wij sturen op overtuigingen gebaseerd op eigen onderzoek. Wat de andere moties en amendementen betreft: het amendement dat uitgebreid is toegelicht over veldcapaciteit, daarin missen wij de overwegingen die in de commissie aan bod gekomen zijn rond de kapitaalvernietiging als bepaalde zaken naar voren gehaald worden. We missen ook, dat er weldegelijk gesproken is over de kwaliteit van de velden, waarover expertise ingewonnen is. En we missen de financiële dekking. Het is erg jammer als er alleen een vage uitruil is met andere investeringen. Ik snap werkelijk niet dat dat in deze raad akkoord gevonden zou kunnen worden. Dan tot slot de twee moties. Over de padelbanen: dat vinden we eigenlijk meer een motie, die gaat over de tarievennota. De heer Hoppenbrouwer: Bent u in staat op het moment dat u voor soortgelijke uitdagingen stond waar wij als 3 partijen voor stonden, zou u vanuit uw positie structurele dekking kunnen aanwijzen dan? De heer Lieverse: Mij wordt een antwoord ingefluisterd, u heeft het allemaal

kunnen horen. Ik heb die aanvechting niet gehad, de aanvechting om dat huzarenstukje op me te nemen. Het was namelijk niet mijn amendement. Dat als antwoord op de interruptie. De heer Hoppenbrouwer: Met het risico dat ik geen vraag ga stellen. Het is als raadslid bijna onmogelijk om structurele dekking te vinden als je noch de begroting 2022 kent noch de resultaten van de jaarrekening van 2021. Dat is het dilemma waar we voor gestaan hebben. Vandaar dat we deze oplossing gevonden hebben. Het is gewoon realistisch, want het is de praktijk. Punt. De heer Lieverse: Als het zo moeilijk, souffleer ik nu maar even mijn collega raadslid, dan zou het beter geweest zijn om het niet zo stellig naar voren te brengen, maar te zeggen: we gaan bij de begroting opnieuw hierover nadenken om te kijken of deze investering mogelijk is tegen een inruil. Maar om het nu al te claimen zonder dat we weten wat er tegenover staat, dat vind ik onvoorzichtig. Als ik 'ik' zeg, dan bedoel ik de fractie van de CU. Dan de moties, waar ik nog wat over moet zeggen. De padelbanen is voor ons een motie over de tarievennota. We vinden het een goede zaak om dat breed op te zetten, waarbij ook de onderhoudskosten meegenomen worden. De motie van de PvdA, waar ook het CDA al in een vroege fase aan meegewerkt heeft, om planologisch onderzoek te doen naar een eventuele, een eventuele, vierde sportpark vinden wij een goede zaak. Ik wil graag afsluiten met een oproep, die ik hoorde na de meeting in april, die kundig werd voorgezeten door meneer Kuipers van de VVD. Hij haalde in onze herinnering op, dat er voorheen weleens jaarlijkse meetings waren, een soort sportkoepel, waar bestuurders uitgenodigd werden om met elkaar te spreken. Wat ons opviel bij die meeting in april is dat de besturen uitermate competent zijn om hun eigen plan naar voren te brengen, hier ook op een goede manier in te lobbyen, maar ook om goed naar elkaar te luisteren. Dus dat zou een pleidooi kunnen zijn, sommige verenigingen zullen vast mee luisteren, om dit weer op te gaan zetten.

Mevrouw Den Heijer, D66: Mijn collega de heer Jonker is helaas ziek, dus ik moet het van hem overnemen. Ik merk wel, dat ik niet in de commissie heb gezeten, zodat het voor mij best wel een lastige discussie is om te volgen. Derde termijn, ik weet niet precies waar we zijn geëindigd, maar ik ga heel erg mijn best doen om hier op een enigszins zinnige manier op te reageren. De moties zijn natuurlijk heel laat gekomen en als je ziek bent is het ook heel lastig om daar op te reageren. Ik heb zelf in de commissie ruimte gezeten en ik heb ook in de commissie algemeen bestuur gezeten, maar ik vind dat de moties en amendementen van deze commissie echt wel ingewikkeld zijn om als buitenstaander enigszins te begrijpen wat hier de bedoeling. Dat is geen kritiek, maar meer een waarschuwing van mijn kant, dat ik niet gelijk precies begrijp wat er aan de hand is. Wat voor ons voorop staat, is dat wij ook voor blijve sportverenigingen zijn, dat is hier al eerder genoemd. Wij vinden het accommodatieplan de goede kwaliteit hebben, een prima kader voor de komende jaren. Natuurlijk moet er binnen het kader ook ruimte zijn voor veranderingen en flexibiliteit om in te spelen op ontwikkelingen. Voor ons was en is het beeld eigenlijk, dat die ruimte en flexibiliteit er ook is. Voor ons staat dan ook voorop, dat begrijp ik wel heel goed, dat we nu eindelijk het accommodatieplan in deze raad goed gaan keuren. Dat staat voor ons voorop. We begrijpen dat er wensen zijn van andere partijen en daarop willen we hier in deze vergadering reageren, die het mogelijk aanvullen of verbeteren. Wij hebben een reactie op de motie voor het ruimtelijk rekening houden met het vierde sportpark. Dit is al eerder besproken in de commissie. We vinden het wel lastig om de noodzaak van deze motie op dit moment in te schatten. Is het nu echt nodig om er nu echt aandacht aan te besteden? Wat ons betreft is die motie ook tamelijk zacht: om in planologische studies voor verdere ruimtelijke inrichting rekening te houden met. Dat klinkt natuurlijk best wel ver weg. Ik denk dat het niet zo heel erg veel kwaad kan. Ik stel me dan voor, dat we in komende visies, die we gaan maken met elkaar, structuurvisies, dat we dan kijken dat er ook ruimte moet zijn voor nieuwe sportlocaties. Volgens mij betekent dat niet gelijk, dat we dan ook grond gaan bestemmen, want ik denk dat dat financiële consequenties heeft en die consequenties kunnen we niet helemaal overzien. Dus als we hem op die manier kunnen interpreteren, op die zachte manier, dan kunnen we ermee instemmen. Maar mocht de wethouder er op een andere manier op reageren, dan kijken we hoe we daarmee omgaan. Dan een reactie op het amendement van de voldoende veldcapaciteit. We zitten ook een beetje op de toer dat dit natuurlijk ook financiële consequenties heeft. Wat ook opviel, het lijkt me heel lastig om dit nou in een soort van isolement te gaan beslissen, terwijl er eigenlijk een heel accommodatieplan ligt, waar ook voldoende ruimte zou moeten zijn om daarnaar te kijken. Wij willen het liever integraal bespreken in relatie tot andere vraagstukken in dit domein. Het gaat ook om het geld, dat we ook maar één keer kunnen uitgeven, dus we vinden de dekking ook een heel wankel constructie hebben. We zullen daarom ook niet voor dit amendement gaan stemmen. Dan een reactie op het amendement aandacht voor sport in specifieke kernen. Dat is echt wel een ingewikkelde. We hebben daar vraagtekens bij, bij dit amendement. Is het dan niet zo dat een specifieke vereniging in een kern dan Lansingerland als geheel? De suggestie wordt eigenlijk gewekt, dat onze inwoners alleen sporten bij een vereniging in hun eigen kern en volgens mij is dat niet helemaal het geval. Wat ons betreft bieden de huidige uitgangspunten voldoende ruimte om in uitzonderlijke gevallen in specifieke kernen en met afstemming met de raad uitzonderingen te maken. Onze reactie is dat we niet mee zullen gaan in het amendement. Dan een reactie op de motie van de padelbanen. Wij lezen hem zo. Mevrouw Draak: Het is niet helemaal een vraag, maar ik wil mevrouw Den Heijer graag tegemoet komen. Ik begrijp heel goed, dat ze niet alle commissievergaderingen over dit onderwerp scherp heeft, maar het is inderdaad gebleken, met name in de laatste commissie hebben we dat besproken, omdat

daar deze zomer veel aandacht aan is besteed door de indieners van dit amendement. Het is echt zo, dat we in de praktijk zien dat mensen niet naar andere kernen gaan om te sporten, dat betreft dan vooral de kinderen, die niet de lange afstanden tussen Berkel, Bleiswijk en Bergschenhoek zelfstandig kunnen overbruggen. Daar gaat dit eigenlijk specifiek over. Mevrouw Den Heijer: Hartelijk bedankt. Oké. We hebben ook wel andere verhalen, maar dank voor de uitleg, waarvan akte. Dan een reactie op de padelbanen. We gaan ervan uit, dat dit een voorstel voor een onderzoek is hiernaartoe. Als we dat gewoon onderzoeken zonder dat we als gemeente toezeggingen doen dat we de kosten gaan overnemen, dat willen we daarna pas bespreken natuurlijk, dus dan kunnen we voor dat onderzoek zijn. Dan wil ik het daarbij laten. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Er ligt een nota met daarin een visie voor Lansingerland met als ambitie de sportiefste gemeente van Nederland te worden. Hiervoor is een sportaccommodatieplan opgesteld met een visie, die gaat tot 2030 met de huidige ontwikkelingen en trends en de verwachte groei tot 75.000 inwoners. Maar met een ambitie als deze dient de visie verder te worden uitgewerkt en niet tot 2030. Gezien het huidige gebruik en de uitbreiding van het aantal woningen zijn er terechte zorgen over de capaciteit in de toekomst. Dit geldt met name voor de accommodatie op sportpark het Hoge Land. Omdat de huidige sportparken weinig ruimte bieden voor uitbreidingen wordt het realiseren van een extra sportpark nodig geacht wat ons betreft. Het is dus zeer verstandig om een nieuwe sportaccommodatie of een vierde sportpark te hebben wanneer de groei uitstijgt boven de groeiende aantallen. Ook na 2030 en na 75.000 inwoners dient er een visie klaar te liggen en GL mist dat in het geheel. Dus vandaar dat wij de motie van de PvdA hebben mede ondertekend. Dan het amendement van de VVD: sporten in de eigen kernen is belangrijk voor ons, vooral voor kinderen die graag met school- en buurtgenoten op een sportvereniging willen zitten. Het stimuleert de samenhang en de verwevenheid van het sociale leven van een kind. Gemeentebreed kijken welke mogelijkheden er zijn is dus niet in alle gevallen gewenst wat ons betreft. Bepaalde bewegingsvrijheid overlaten om zo nodig af te wijken, lijkt ons verstandig. Maar termen als 'sommige gevallen', 'bepaalde verenigingen' en 'bijzondere situaties' zijn gewoon vage termen wat ons betreft, die kunnen leiden tot ongelijke behandeling, dus dit zou verder uitgewerkt moeten worden. De motie van L3B over de padelbanen: GL heeft meerdere keren kenbaar gemaakt dat padel een zeer snelgroeiende sport is, het verdient een kans om zich in Lansingerland te vestigen. De wethouder heeft aangegeven dat dit kostendekkend georganiseerd kan worden. Is het daarmee afdoende, is de vraag? De motie van L3B vraagt om een onderzoek en wij staan altijd open voor een onderzoek. Dan het amendement: zowel CVV Berkel als TOGB hebben in de huidige situatie te maken met een beperkt tekort aan capaciteit. Dit tekort neemt na 2030 alsmaar toe. De voetbalclubs willen de natuurgrasvelden vervangen door kunstgrasvelden. Het is beter te bespelen en men denkt de huidige gebruiksdruk op te kunnen vangen. De velden zijn nog in 2018/19 vervangen en er staat een afschrijvingstermijn voor van 11 of 12 jaar. De vervangingstermijn is dus nog lang niet genaderd. De wethouder had het er in de commissie over dat het ging om gemeenschapsgeld, daar moeten we dus zorgvuldig mee omgaan. Er dient dus een afgewogen afweging te worden gemaakt. Wij hebben nog altijd de mogelijkheid om het sportaccommodatieplan te agenderen ter evaluatie om noodzakelijke aanpassingen door te voeren, maar wat dit betreft wachten wij nog heel even op de beantwoording van de wethouder af, dat zou meer helderheid kunnen scheppen. Mevrouw Draak: Als ik luister naar het betoog van mevrouw Gabin, dan vraag ik me af of zij het met mij eens is, dat het niet vervroegd vervangen van een wetruveld, maar dat vervolgens grote delen van de tijd ongebruikt ligt, of je dan niet hetzelfde gemeenschapsgeld verspilt. Mevrouw Gabin: Je hebt ook te maken met de afschrijvingstermijn. Dat heeft ook een keerzijde. Het is maar net wat je als voorkeur kiest. Maar ik zou daar meer helderheid willen vragen van de wethouder, hoe zij daarin staat en welke afweging zij als college wilt nemen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik hoop, dat dit de avond is waarop we het sportaccommodatieplan gaan vaststellen, want het heeft best wel een hele lange tijd geduurd voordat we op dit punt zijn gekomen. Ik hoop daarvan harte op. Ik ga het belang van sport niet benadrukken en ook niet dat het toekomstbestendig moet zijn, dat sportaccommodatieplan, want dat ligt heel erg voor de hand. Een aantal andere fracties heeft dat heel mooi gedaan en ik sluit me daar natuurlijk ook bij aan. Ik ga heel even terug naar misschien een beetje een saai onderdeel. Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder en dat gaat over het derde beslispunt van het accommodatieplan, de gevraagde beslissing. Daar staat dat de definitieve besluitvorming over de in dit plan opgenomen investeringen meegenomen worden in de kadernota 2022. Het lijkt me dat dit nu niet meer actueel is. Het zal dus moeten zijn of bij de begroting 2022, als dat nog kan. Dit is voor mij even een punt van orde, wil ik bijna zeggen: kunnen we het zo vast stellen of klopt het dan niet meer? Dat was even het droge stuk. Dan ga ik nog heel even terug naar de motie ruimtelijk rekening houden met het vierde sportpark, die is al toegelicht, dat hoeft ik eigenlijk niet te doen, maar laat duidelijk zijn, dat de reden waarom we deze motie hebben ingediend met hulp van anderen is natuurlijk het feit dat Lansingerland een toename van inwoners gaat verwachten vanwege allerlei bouwplannen, dat is de directe aanleiding geweest. De heer Hoek wil graag op de lege vlakke, die dan mogelijk tijdelijk gereserveerd leeg ligt tiny houses plaatsen en daar valt natuurlijk altijd over te praten. Dat was nog even over de motie, waarvoor ik al een brede steun voel en dat is fijn. Het

amendement van de heer Hoppenbrouwer over voldoende veldcapaciteit op het Hoge Land. Ik begrijp dat daar 3 heel blijde sportverenigingen mee zullen zijn. Wat mij aanspreekt aan dat amendement is het feit dat daarmee dus voldoende of meer veldcapaciteit wordt gecreëerd en daar lijkt duidelijk een probleem te liggen. In die zin is het een positief amendement. Het is ook uitgebreid onderbouwd, financieel, maar er hangt wel een prijskaartje aan. Het is ook voor een deel kapitaalvernietiging, ook dat is voor ons wel een punt. Maar ik zou heel graag toch nog van de wethouder willen horen hoe zij hiernaar kijkt, want ik kreeg even het gevoel dat dit goed besproken is met de ambtenaren en ik kreeg zelfs het gevoel dat hierover contact is geweest met de wethouder en dat zij dit eigenlijk wel een elegante oplossing zou kunnen vinden, maar ik hoor dat heel graag van de wethouder zelf. Zij gaf aan: nog niet aan vervanging toe, de velden zijn gekeurd en het zag er nog allemaal goed uit. Maar tegelijkertijd gaf ze wel een opening bij de vorige commissiebespreking, dus ik zou dat heel graag willen horen. De motie over de padelbanen. Ik ben daar nog een beetje over in twijfel in de zin van: als je het dictum leest, dan lijkt het heel breed te gaan over een onderzoek naar de principiële vraag of onderhoudskosten voor rekening van de gemeente of sportverenigingen moeten komen en hoe je daar verder mee om moet gaan. De padelbanen lijken een aanleiding, maar het lijkt ook een bredere vraag aan het college. Tegen een onderzoek heeft mijn fractie niets, maar ik wil het even scherp hebben: is het nou breder of alleen voor die padelbanen? Dan ga ik naar het amendement van mevrouw Draak en andere: aandacht voor sport per kernen. De heer Hoppenbrouwer: Ik wilde antwoord geven, maar dat doe ik straks in de tweede termijn. De voorzitter: Nee, er is geen termijn hierna. Dit was al de derde. Grijp uw kans, zou ik zeggen. De heer Hoppenbrouwer: Padel was bedoeld, niet breed. Mevrouw Verhoef: Dank u wel voor de toelichting, meneer Hoppenbrouwer. In het dictum staat dat niet, het woord padel staat er niet in, in het dictum. Wel in de toelichting, maar niet in het dictum of ik lees er overheen. Het is handig om dat dan nog aan te passen. Ik ging naar het amendement aandacht voor sport in specifieke kernen. Mevrouw Draak heeft het goed uitgelegd, maar toch ga ik dit amendement niet steunen, omdat ik denk dat het afwegingskader gemeentebreed per sport, die insteek, dat dat goed genoeg is en dat juist dat maatwerk, dat deze gemeente ook echt wel wil betrachten, dat gaat niet zozeer om de kern maar om de sportvereniging die je per keer bekijkt van: komt hier een sportvereniging in het nauw, zoals mogelijk de hockeyvereniging in Bleiswijk, en wat kunnen we daar dan aan doen? Een veld overdragen naar de gemeente. Ik denk niet dat je dat perse binnen die kern moet zien op te lossen, maar wel oog moeten hebben voor karakter, de taak, de rol van iedere sportvereniging. Dus ik ga het amendement, zoals het er nu uit ziet, niet steunen. Mevrouw Draak: Ik zou graag aan mevrouw Verhoef willen vragen of zij het dan beter vindt om telkens, we kennen onze eigen geschiedenis en onze eigen manier van besluiten nemen, of het beter is om in een afwegingskader vast te leggen welke uitzonderingen je mogelijk zou willen maken in plaats van ze iedere keer te maken, want wat is je afwegingskader dan nog waard? Mevrouw Verhoef: Dank voor uw vraag. Ik zit er een beetje hetzelfde in als de heer Hoek. Het is nu alsnog vrij vaag geformuleerd, dat het in de praktijk niet gaat helpen. U geeft als argument: kinderen gaan niet naar andere kernen om te sporten. Dat gaan ze wel, want er hebben heel veel kinderen gehockeyd in Bleiswijk, omdat ze op de wachtlijst stonden bij HBR, in Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek. Zodra ze wel terecht konden in Berkel gingen ze van Bleiswijk daar weer heen, dichterbij hun eigen huis. Dus ik wil niet per kern kijken, is wil dat alle sporten die een rol hebben, zoals Bleiswijk die voor de G-sport heel belangrijk is, dat die kunnen floreren. Ik weet zeker dat onze gemeente, onze ambtenaren, daar ook echt oog voor hebben en dat is ook meerdere malen gebleken. De heer Hoppenbrouwer had nog 2 belangrijke punten. Een businessplan voor de overdracht van 1 veld van HVB naar de gemeente, of dat tijdig, het liefst in december, beschikbaar kan komen. Als dat kan heel graag, als dat meer tijd nodig heeft om het beter te doen dan is dat ook goed, maar graag willen wij weten wanneer dan. Ook de verkeersveiligheid op het Hoge Land is natuurlijk ook een heel belangrijk item, dat hij inbracht, waarvoor dank.

De voorzitter: Dit was de derde termijn. Hij was niet kort en bondig, dus ik doe toch een oproep gezien de agendapunten die u nog voor zich heeft kort en bondig te zijn. Allereerst dat verzoek aan de wethouder: graag kort en bondig ingaan op de ingediende amendementen en moties, uw advies te geven en uiteraard de vragen, die gesteld zijn, beantwoorden, maar niet het debat aangaan.

Beantwoording

Wethouder Van Tatenhove: Ik was er al bang voor, want ik zou natuurlijk ook zomaar in de verleiding kunnen komen om nog te gaan vertellen waarom dit sportaccommodatieplan zo belangrijk is, maar dat heeft u allemaal al gedaan, dus daar sluit ik dan maar gewoon bij aan. Ook ik denk dat het heel mooi zou zijn voor met name alle sportverenigingen als er vanavond een besluit wordt genomen. Omwille van de bondigheid ga ik dan maar gelijk naar de amendementen en moties, die zijn ingediend. Eerst het amendement om nu iets te doen aan de capaciteit op sportpark het Hoge Land door een aantal velden al eerder te voorzien van kunstgras, al dan niet gecompleteerd door verlichting, die er nu nog ontbreekt. Dat geeft inderdaad extra ruimte, dat is ook precies wat het accommodatieplan aangeeft. Als je vooruit kijkt naar 2030 en rekening houdt met de ontwikkelingen, is er dan voldoende capaciteit in theorie beschikbaar en hoe bereik je dat dan? Dat bereik je o.a. door natuurgrasvelden om te bouwen naar kunstgras. De vraag is natuurlijk wanneer je dat doet. Of je dat doet op voorhand, zoals nu wordt

voorgesteld in dit amendement of dat je dat doet op het moment dat er een afweging moet worden gemaakt voor de reguliere vervanging of op het moment dat die 40/75 regel van toepassing is. Wat in dit amendement wordt voorgesteld is om het naar voren te halen en zodanig naar voren te halen, dat er daadwerkelijk een flinke slag wordt gemaakt in kapitaalvernietiging, maar dat is een keuze die u dan zou maken. Het college ontraadt dit amendement in elk geval om die reden. Dat die capaciteit er zit, dat zit dus in het sportaccommodatieplan, maar we moeten hier behoedzaam omgaan met de financiën. Dat leert mij mijn wethouder financiën en zo zit het hele college erin. Daar spreken we bij elke kadernota en elke begroting over, dus het zou heel inconsequent zijn als ik tegen mijn collega zou zeggen: ga jij maar lekker zoeken in het MIP welke projecten we verder de tijd in schuiven. Want dat is wel de consequentie als dit amendement aangenomen wordt, dan gaat het ten koste van andere investeringen die in het MIP zijn opgenomen. Dan heeft dat dus gevolgen, dan wordt er misschien iemand anders ontevreden en gaat mopperen. We kunnen nu nog niet inschatten wat dat is, want dat is op dit moment voor ons een onmogelijke puzzel, want het is al strak ingepland. Dat is ook de reden, meneer Hoppenbrouwer, waarom u niet een klip en klaar voorstel kreeg vanuit onze ambtenaren. Dus ik deel wat u schetst in dit amendement, dat er in theorie voldoende capaciteit is op het park als er velden worden omgebouwd, maar ik ontraad deze motie vanwege de financiële situatie die dan ontstaat. De heer Hoek: Wat mij nou triggert, want ik kan ook tellen, er zijn 3 ondertekenaars van dit amendement. Wat gebeurt er nou als dit amendement het haalt en er is geen dekking voor? Hoe gaan we daarmee om? Wie gaan er dan op zoek naar dekking? Welke discussie gaan we dan straks voeren? Dat is mij ten enenmale onduidelijk. Misschien moet ik die vraag niet aan u stellen, maar ik denk dat u daar wel een gedachte over heeft. Wethouder Van Tatenhove: Ja, meneer Hoek, als dit amendement wordt aangenomen en in het dictum staat dat het college dan op zoek moet in het MIP, dan ligt er blijkbaar een taak bij het college om volgend jaar met een voorstel te komen. U ziet onze hoofd financiën op de tribune zitten, die maakt zich hier ernstig zorgen om, omdat we mede op verzoek van de raad maar ook omdat we zorgvuldig willen omgaan met onze financiën, dat geldt ook voor het college, een heel strak MIP hebben georganiseerd en we hebben al een bezuinigingsopgave, dus het is echt wel een klus om iets alternatiefs te vinden. Volgens mij zei meneer Lieverse dat, we halen dan nu iets vooruit wat we zeker stellen en dat betekent dat er iets naar achter moet, waarvan we nog niet weten wat. De heer Hoek: Dan wil ik de heer Hoppenbrouwer bedanken voor de richting, die hij gegeven heeft, want die truc kunnen we dan vaker uithalen. We sturen gewoon het college op zoek naar dekking. Dat stelt me wel gerust voor als wij ook nog eens wensen hebben. Wethouder Van Tatenhove: Ik heb er verder niet zoveel meer aan toe te voegen. Het is de raad die wel of niet over dit amendement besluit. Het tweede amendement, dat ik wil benoemen, is het amendement om het afwegingskader te verruimen. Ook daar hebben we het al over gehad. Ik snap de gedachte er achter, er zijn uitzonderingen en je wilt soms per sport of soms per kern en vooral in combinatie tussen een specifieke sport en een kern kijken wat er speelt op het niveau van de kern en wat kan ook spelen op het niveau van de hele gemeente? Bij het afwegingskader heeft de raad bewust gekozen voor een strak kader: we beschouwen elke sport op het niveau van de gemeente en we maken een uitzondering op het moment dat een specifieke club of een specifieke kern dat nodig heeft voor het floreren van die club of die sport. Ik zou hem op die manier willen handhaven, het strakke uitgangspunt zoals u het heeft gedefinieerd. De uitzonderingen komen naar boven, u bent daar zelf als raad bij, zeker als we regelmatig evalueren en dan die uitzonderingen op zijn merites beschouwen en kijken hoe we daarmee om gaan. Maar ik zou dus willen adviseren om het afwegingskader, zoals u het heeft gedefinieerd, ik meen in 2019, om dat te handhaven. Dan zijn er nog 2 moties, een motie over rekening houden met een vierde sportpark. Daarvan heb ik in de commissie gezegd: dit plan, dit accommodatieplan kijkt vooruit tot 2030 en we zijn met het toekomstperspectief en allerlei andere nota's bezig om voorbij 2030 te kijken. Daar hoort wat mij betreft ook een debat over van: als we doorgroeien boven de 75.000 inwoners, wat is er dan nodig? Als ik dat lees, dan is dat de geest van de motie, maar in het dictum gaat het over een plek. Een plek nu reserveren voor een vierde sportpark of voor een eventuele kleinere sportlocatie, dat lijkt ons veel te vroeg om dat te doen, omdat we überhaupt nog niet weten waar dat dan gerealiseerd zou moeten worden als het al nodig zou zijn. Dus ik zou u willen adviseren: neem dat mee bij het toekomstperspectief. Als laatste de motie over de padelbanen met het verzoek om te kijken bij het opstellen van de tarievennota of verenigingen zelf de onderhoudskosten voor hun rekening willen nemen of dat we dat als gemeente doen. Ik denk dat het goed is om dat bij de tarievennota af te wegen. Meneer Bergwerff vroeg of dat ook voor andere verenigingen zou kunnen. Ik denk dat we het breder kunnen beschouwen als we met de tarievennota aan de slag gaan. Ik wil u daar wel bij waarschuwen, want je ziet het o.a. bij een veld van HVB, dat is ooit in eigendom van de vereniging neergelegd of overgedragen aan de vereniging en een aantal jaar later weet niemand het meer en komt de vraag: waarom is het eigenlijk zo, kan het niet terug naar de gemeente. Hetzelfde kan je krijgen met de onderhoudskosten. Het ene bestuur organiseert veel vrijwilligers en zegt: we doen het zelf. Als 10 jaar later de vrijwilligers op zijn of het gras groeit niet alleen tussen de tegels, maar ook op het veld veel te lang, dan zitten wij ineens met de gebakken peren als het weer overgedragen wordt. Dus die waarschuwing wil ik in elk geval wel mee geven, dat we daar heel kritisch naar willen kijken. Dat over de moties en amendementen. De heer Hoek: Ik had nog een inhoudelijke vraag. De tennisbanen, die opgegeven wordt, waren die economisch afgeschreven? Als we daar nog 4 jaar op kunnen tennissen, dan gooi je ook geld weg. Je kan nu ad hoc besluiten er padelbanen op te doen,

maar dan gooi je toch ook een behoorlijke som geld weg. Wethouder Van Tatenhove: Ik wilde nog naar de vragen en dat was er eentje, die bij de vragen stond, dus die zal ik als eerste beantwoorden. Bij de padelbanen, als die worden aangelegd op tennisbanen, geldt inderdaad hetzelfde, dat die tennisbanen niet perse al afgeschreven hoeven te zijn. Waar we bij de eerste casus achter kwamen, was dat de tennisvereniging in dat contract gewoon heel makkelijk zijn huur kon opzeggen en dat vervolgens ook deed. Dat hebben we bij één van de voetbalvelden ook gehad, dus daar valt best nog wel een slag in te slaan om te kijken hoe we de contracten goed dicht timmeren, dat we niet zomaar opzeggingen van huur krijgen en wij vervolgens met de consequenties zitten. Maar het is inderdaad zo: als een tennisveld wordt omgebouwd naar een padelbaan en het is nog niet afgeschreven, dan vindt ook daar kapitaalvernietiging plaats. Dus ook daar moeten we kritisch naar kijken, wat we willen. Dan was er nog een vraag van meerdere partijen over het businessplan van HVB. Ik heb voor de vakantie samen met de ambtenaren een gesprek gehad met HVB over het opstellen van een businessplan. Daar is beloofd dat dat eind van het jaar gereed zou zijn, maar ook dat zijn natuurlijk allemaal vrijwilligers, dus als het niet lukt in november of december, dan moeten we gewoon wachten tot zij de tijd vinden om dat af te ronden. Ze hebben in elk geval gezegd, dat ze daar hard aan gaan werken, want zij willen met ons daarover in gesprek. Een andere vraag was of we serieus kunnen kijken naar de verkeerssituatie op het Hoge Land. Ook daarover zijn we opnieuw in gesprek, dat is niet de eerste keer dat we kijken wat er gedaan moet worden aan de verkeerssituatie. Sinds corona denk ik: het kan ook anders. Het ligt veel ook niet aan de kinderen, maar aan de ouders van de kinderen, hoe zij zich gedragen op sportpark het Hoge Land. We kunnen heel veel proberen te regelen, maar het ligt soms ook gewoon aan ons eigen gedrag, ik ben ook een ouder geweest, die een kind naar voetbal bracht af en toe. Dat zijn ze. De jaarlijkse sportkoepel, daar was nog een vraag over. Wat we voor corona hadden, wat wij vanuit de gemeente organiseerden, wat erg gewaardeerd werd was twee keer per jaar de avond van de sport met alle verenigingsbesturen. We hebben in coronatijd wel wat alternatieven gehad via Zoom, maar dat heeft natuurlijk nooit de charme en het netwerkarakter van een avond voor de sport, dus we zijn van plan om dat gewoon weer terug te gaan organiseren nu dat weer kan.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van deze beraadslaging. De heer Hoppenbrouwer: Ik wil graag 1 minuut schorsen. Mevrouw Verhoef: Ik heb nog geen antwoord op de vraag gekregen of het een probleem is dat bij het besluit punt 3, beslissing 3, dat dit plan wordt meegenomen in de kadernota enzovoort. De voorzitter: Ik zie de wethouder bewegen, dus u heeft ongetwijfeld gelijk. We vragen de wethouder het te beantwoorden, daarna schors ik voor 1 minuut en daarna gaan we over tot de stemming. Wethouder Van Tatenhove: Ik dacht dat die aan de orde was gekomen in een commissie of eerder in de raad. Het sportaccommodatieplan liep gelijk op met de kadernota, dus het zat daarin en diezelfde cijfers zitten in de begroting die binnenkort uw kant op komt. De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 1 minuut.

Schorsing

De voorzitter: Stop allemaal, de heer Hoppenbrouwer is klaar, we gaan met spoed verder. We ronden het even af, mogelijk is er straks nog een schorsing. Ik heropen de vergadering en wij gaan over tot de stemming, als de hilariteit beëindigd wordt. We gaan over tot stemming. U kent de volgorde: wij stemmen eerst over de amendementen, dan over het voorstel zelf en dan over de beide moties. Als eerste breng ik in stemming het amendement ingediend door de heer Hoppenbrouwer: voldoende veldcapaciteit. U stemt met uw kastje. Het is anderhalf jaar geleden en we hebben maar 1 of 2 vergaderingen gehad daarmee, dus het is heel spannend. Ik ga straks de stemming openen, dan doet de griffie dat, dan ziet u op uw kastje een groene en een rode knop. U kunt aannemen dat de groene voor en de rode tegen is, daar ga ik althans van uit. U kunt zolang de stemming open is uw stem wijzigen. U ziet hem op de schermen. Als u ziet dat u anders stemt dan de rest van uw fractie, kunt u nog terug totdat de stemming gesloten wordt door de griffie. Gaat het niet goed, dan doen we het gewoon over, dat is heel makkelijk. Alleen vandaag, zeg ik er bij.

De voorzitter: We gaan stemmen over het amendement ingediend door de heer Hoppenbrouwer over de veldcapaciteit. Ik open de stemming. Ik heb er 29, dat is iedereen. Ik sluit de stemming. Ik constateer dat het amendement is aangenomen met 18 voor en 11 tegen.

De voorzitter: We gaan naar het amendement ingediend door mevrouw Draak: aandacht voor sport in specifieke kernen. Ik open de stemming. Ik heb 29 stemmen. Ik sluit de stemming. Ook voor 18 en 11 tegen. Het amendement is aangenomen.

De voorzitter: We gaan stemmen over het voorstel, het accommodatieplan sport. Ik open de stemming over het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Ik mis nog 1 stem. Ja. Ik sluit de stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Als eerste de motie van de heer Hoppenbrouwer: onderhoud padelbanen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: En de motie van mevrouw Verhoef: rekening houden met het vierde sportpark. Ik open de stemming. We starten even opnieuw. Even wachten. Ja, daar is hij. Ik mis nog stemmen. Ja. Ik sluit de stemming. Met 27 stemmen voor en 2 tegen is deze motie ook aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van deze stemming. Dat gaat een stuk sneller dan digitaal.

9.b Vaststellen toetsingskader Eneco middelen

De voorzitter: U mag weer de aandacht bij de les houden. Ik heb al aangegeven: het is echt later aan het worden. We maken in beginsel het gewoon af, want anders moet u terug komen. Ik ga weer een nulde termijn doen en ik verzoek iedereen kort en bondig op de 3 aangekondigde amendementen in te gaan, dat moet echt wel snel kunnen. En de wethouder schijnt heel kort van stof te zijn.

Nulde termijn

De heer Philippens, L3B: Ik heb een tweetal amendementen: burgerinitiatief bij besteding Eneco-gelden, die mag ik indienen namens mijn eigen partij en namens mevrouw Den Heijer van D66 en de heer Ammerlaan van het CDA.

A2021-026

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De volgende tekst toe te voegen op pagina 4 bij kopje 1 ná de zin 'De bestedingsvoorstellen kunnen worden gedaan vanuit de raad middels een initiatiefvoorstel conform artikel 33 Reglement van Orde, of via een collegevoorstel.': Tevens kunnen inwoners van Lansingerland een bestedingsvoorstel doen voor onderwerpen die vallen binnen dit toetsingskader. Inwoners dienen het voorstel in bij het college en worden ondersteund bij de uitwerking door een ambtenaar van de gemeente. Het voorstel wordt voorzien van advies van het college en loopt mee met het reguliere proces van voorstellen van dit toetsingskader.

Dat was het eerste amendement. Het tweede amendement zal ik er ook maar gelijk bij pakken, dat is: burgerraadpleging voor besteding Eneco-gelden. Die mag ik ook weer indienen namens mijn eigen partij en namens mevrouw Den Heijer van D66.

A2021-027

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. In het toetsingskader op p4 een bullitpoint toe te voegen met de volgende tekst. Punt 3. raadplegen inwoners: Inwoners Lansingerland worden geraadpleegd over de bestedingsvoorstellen welke door de voorselectie van de raad bij de kadernota zijn gekomen en zijn uitgewerkt voor finale besluitvorming bij de begroting. Inwoners worden in ieder geval geraadpleegd over de wenselijkheid van ingediende voorstellen van dat betreffende jaar en kunnen hierop hun voorkeur aangeven. Deze consultatie vindt bij voorkeur plaats via het burgerpanel en voorafgaand aan finale besluitvorming van de gemeenteraad bij de begrotingsbehandeling. De uitkomst van deze consultatie is een niet bindend advies aan de gemeenteraad.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Mijn amendement heet: schuldquote bij besteding Eneco-gelden. Ik stel voor:

A2021-028

In het schema randvoorwaardelijke criteria punt 3 te wijzigen in schuldquote en vervolgens een groen vlak met tekst conform beleid en een rood vlak met de tekst niet conform beleid. De toelichting bij punt 3 wordt als volgt. De afname van liquiditeit of de toename van schuld moet passen in het op dat moment geldende beleid. In het coalitieakkoord, raadsakkoord of op andere momenten wordt de maximale schuldquote vastgesteld door de gemeenteraad. De toename van schuld of afname van liquiditeit moet leiden tot een schuldquote die past binnen het op dat moment geldende beleid. De toelichting hierop. Dit toetsingskader moet voor langere tijd kunnen worden gebruikt. Daarom is het belangrijk dat we een kader maken dat ook tijdens volgende raadsperiodes bruikbaar is. Om doorwerking van het per periode wisselende beleid te realiseren moet de vereiste schuldquote afhankelijk zijn van het op dat moment geldende beleid. Op dit moment is het coalitieakkoord van 2018-2022 leidend. Hierin is bepaald dat als de schuldquote onder de 110% komt de overige ENECO-middelen en vrijvallende positieve saldi grondexploitaties bij de jaarrekening in aanmerking komen voor investeringskeuzen. De schuldquote bij de jaarcijfers 2020 bedraagt 13%. Dit betekent dat we ons momenteel in een comfortabele positie bevinden. Deze kan dus in deze collegeperiode oplopen tot 110% conform coalitieakkoord. Indien er op een ander moment een andere maximum schuldquote wordt afgesproken werkt deze door in dit toetsingskader.

Dat was het amendement. Het wordt ingediend door WIJ, VVD, PvdA en GL.

Eerste termijn

De heer Philippens, L3B: Aan het begin wil ik even aangeven, dat wij op heel veel elementen dik tevreden zijn met het toetsingskader, maar we missen nog één zaak als L3B en dat onderwerp moet echt toegevoegd worden en dat is burgerparticipatie. Zonder die toevoeging van burgerparticipatie denken wij dat dit toetsingskader onvoldoende past bij onze gemeente Lansingerland, onvoldoende bij onze inwoners en onvoldoende bij deze raad. Als je kijkt naar inwoners, dan zie je dat doorgaans burgers betrokken willen worden bij onderwerpen die bij hen leven. Volgens mij leeft de besteding van de Eneco-geleden binnen Lansingerland. De Heraut heeft bijvoorbeeld een tijdje terug een reeks items op dit thema gemaakt. Inwoners werden gevraagd waaraan zij die gelden zouden willen besteden en daar kwamen mooie reacties op. Wat ons betreft vertaalde de Heraut op een zeer kundige manier de boodschap van onze inwoners en dat is: gemeente, betrek ons bij de besteding van die gelden. Die boodschap hebben wij gehoord. Bij een specifieke casus binnen de gemeente zien we dat deze toevoeging noodzakelijk is. Driehoek Noordpolder kwam zojuist al terug bij de insprekers. Hierin zijn we als gemeente stevige lessen aan het leren over wat er gebeurt als je inwoners onvoldoende betreft. Met het verwerken van burgerparticipatie in dit toetsingskader kunnen we laten zien dat we op dit gebied lessen aan het leren zijn. Volgens mij past het met die invulling beter bij deze raad. We zitten in een raad die initiatieven als right to challenge heeft omarmd, een raad die n.a.v. het rekenkamerrapport burgerparticipatie Lansingerland eensgezind een vrij stevig traject heeft uitgezet om burgerparticipatie beter neer te zetten in deze gemeente, een raad die burgerparticipatie omarmt. Wij denken daarom dat het toevoegen van burgerparticipatie bij het toetsingskader passend is bij deze gemeente. Voor mijn gevoel past het ook bij uw inspirerende woorden, die u aan het begin van de avond heeft gesproken, want iedere inwoner hoort er bij en iedere inwoner moet mee kunnen doen, want alleen samen kunnen we de opgaven het hoofd bieden. Dat is mooi gezegd, maar hoe doen we dat? Hoe pakken we dat dan op? L3B spreekt over de 3B's van burgerparticipatie: bedenken, besluiten en bereiken. Alle drie zijn nodig om onze burgers op zo'n belangrijk onderwerp te kunnen betrekken. Bedenken, dat is specifiek op het amendement 1. Het doel van het amendement is dat we daarmee de ruimte bieden aan onze inwoners om aan de voorkant mee te kunnen denken door de mogelijkheid te bieden om een initiatiefvoorstel in te dienen. Dit zorgt ervoor, dat we als gemeenschap de best mogelijke ideeën naar boven halen en onze inwoners vanaf het eerste moment betrokken zijn. Besluiten is amendement 2, dat ik heb ingediend. Hierbij geven we de ruimte aan inwoners om invloed uit te oefenen op het moment dat de besluitvorming zich voordoet, dat zij de raad van advies kunnen voorzien aangaande de wenselijkheid van verschillende initiatiefvoorstellen. Op die manier zorgen we ervoor, dat de gemeenschap ervoor zorgt dat de best mogelijke ideeën uitgevoerd worden en op draagvlak kunnen rekenen. Als laatste bereiken: die is reeds mooi opgenomen in het toetsingskader. Daar kunnen we per aangenomen initiatief kijken langs de participatieladder welke participatie het beste past. Op dat moment gaan wat ons betreft de handen uit de mouwen en trekken we als gemeenschap binnen onze kracht zij aan zij op om het beste voor Lansingerland te realiseren. Dat ter toelichting van de twee amendementen van L3B. De reactie op het amendement van WIJ zal ik maar gelijk geven. Als partij twijfelen wij wat over dit amendement. Wat ons betreft zijn de signaleringswaarden, zoals ze nu in dat derde criterium staan, ook prima. Dat geeft een breed en gedeeld objectief criterium, waarlangs we een goede weging kunnen maken. Ik kan nog niet helemaal overzien, misschien kan WIJ dat toelichten, als we dat criterium koppelen aan het beleid en er wordt nu de link gelegd naar bijvoorbeeld het coalitieakkoord, waarvan ik me kan voorstellen dat verschillende partijen het niet mee eens zijn en misschien in de toekomst ook, als we dat dan koppelen aan het coalitieakkoord en het is een groen/rood criterium. De heer Dieleman: Weet de heer Philippens, dat het niet gewoon criteria uit ons coalitieakkoord zijn, maar dat het criteria zijn die de provincie hanteert in de norm richting de gemeente? Die cijfers die erin staan, zijn niet cijfers die de coalitie heeft bedacht, dat zijn cijfers die de provincie heeft bedacht. Het zijn de schuldquotes en de verschillende risico's die de provincie daaraan gekoppeld heeft. De heer Philippens: Dat probeerde ik juist aan te geven met de signaleringswaarde. Dat is de benoeming van die criteria. Ik herken weldegelijk dat dat vanuit de provincie komt. Mijn pleidooi is ook om ons daaraan te houden. We moeten ervoor oppassen om het te koppelen aan een coalitieakkoord, waar wellicht niet alle partijen bij deze gemeenteraad het mee eens zijn. Er zit dan ook een groen/rood criterium aan, je hebt geen oranje criterium. Dus als je dat door vertaalt: als dit amendement aangenomen zou worden, op het moment dat je dan niet conform het coalitieakkoord handelt, zou een initiatiefvoorstel altijd niet passend zijn, dus dan komt er een rood criterium. Dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn, maar ik hoor graag de reactie van WIJ. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: WIJ pleit al een aantal jaar voor schuldreductie. Nu is de zilvervloot binnen gevaren en kunnen we € 137,6mln uitgeven. Heel belangrijk dus om een goed toetsingskader te bedenken waarbinnen we als raad goed kunnen besluiten waaraan we het uitgeven. Telkens hebben wij, maar wij niet alleen, maar vrijwel de gehele raad, gesproken over het aflossen van schulden, die in het verleden echt veel te hoog waren. Naar die situatie willen we niet meer terug, ik denk niemand van ons in deze raad. In de commissie heb ik geopperd of we de grens van de maximaal toelaatbare schuld niet moesten verlagen, nu hebben we daar immers de kans voor. Er werd verwezen naar het coalitieakkoord door de

wethouder en dat aanpassingen beter bij de begrotingsbehandelingen worden voorgesteld. Daar kunt u dus wellicht nog een vervolg verwachten, op dit onderwerp. Met het amendement, dat ik wil indienen, wil ik nu nog niet die grens verlagen, maar juist duidelijkheid scheppen. In het huidige voorstel wordt namelijk verwezen naar het huidige coalitieakkoord en dit coalitieakkoord is nog slechts een half jaar geldig. Daarna wordt het toetsingskader nog steeds toegepast. In dat toetsingskader moeten dus criteria bestaan, die doorwerken bij nieuw beleid en daarom stel ik dus dit amendement voor. De heer Dieleman: Ik heb echt een beetje moeite met het frame dat het uit het coalitieakkoord zou komen. Het zijn gewoon de cijfers die onze provinciaal toezichthouder hanteert voor onze schuldquote. Het zijn gewoon de categorieën minst risicovol, risicovol, zeer risicovol. Het is wat we ieder jaar in onze begroting met elkaar vast stellen als categorieën. Mevrouw Van Olst: Dat klopt, alleen, in de toelichting staat dat er wordt verwezen naar het coalitieakkoord. Daarom wil ik daar een amendement op indienen. De heer Dieleman: Dan moet mevrouw Van Olst de toelichting amenderen over dat stukje van het coalitieakkoord en dat eruit schrappen, maar niet heel die categorieën, die we jaarlijks met elkaar hanteren, overhoop gooien in onze opinie. Mevrouw Van Olst: Dat zou ook een keuze kunnen zijn, maar ik heb hier voor gekozen. Ik ga verder met de amendementen van de heer Philippens. Eerst over de burgerinitiatieven. Het lijkt ons natuurlijk een uitstekend idee om burgers ook initiatieven te laten indienen. Dit is echt burgerparticipatie en dat willen wij allemaal, maar we moeten ook nadenken over wat we over ons afroepen, want ik hoop namelijk dat er veel initiatieven komen. Dat betekent dan voor het college en ambtenaren veel werk, want ieder voorstel dat voldoet aan het toetsingskader wordt ondersteund bij de uitwerking door ambtenaren en voorzien van een advies van het college. Daarvoor wil ik voorstellen om aan dit mooie voorstel een zin toe te voegen, dat ieder burgerinitiatief gepaard moet gaan met bijvoorbeeld 100 handtekeningen van inwoners, die het voorstel ondersteunen. Zo kunnen we de burgerparticipatie nog meer vergroten en werpen we een kleine positieve drempel op, die enerzijds het draagvlak vergroot voor het voorstel en er voor zorgt dat het aantal voorstellen behapbaar blijft. Ik hoor graag van de collega's wat jullie hiervan vinden. Wellicht kunnen we het aanpassen in het amendement. Over de burgerraadpleging: dat vinden wij ook een goed voorstel van de heer Philippens. Prima om daar het burgerpanel voor in te zetten, want dat hebben we immers al. Wat wij dan wel belangrijk vinden, is dat het burgerpanel wat meer gepromoot wordt, zodat er meer respons komt uit een bredere laag van de bevolking. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons ligt het toetsingskader van Eneco, dank daar voor. Laat ik helder zijn: de VVD zal dit toetsingskader steunen. Het kader zal structuur geven in het debat, is mijn verwachting. Dat laat onverlet dat aan het eind van het proces er een politiek oordeel volgt en voor de VVD is hierbij met name van belang, dat het publieke doel maximaal is gediend, zoveel mogelijk inwoners er wat van ervaren en het voor de lange termijn is en het liefst zo zichtbaar mogelijk voor onze inwoners. Dan nu de amendementen. Het amendement van L3B over dat inwoners ook voorstellen kunnen doen. Dat klinkt natuurlijk hartstikke sympathiek, maar wij willen als VVD niet het beeld oproepen dat er nu een grote zak geld in de vrije hal van het gemeentehuis ligt die op zoek is naar besteding. Ten tijde van de verkoop heb ik veel bijdragen in de Heraut gelezen, de heer Philippens refereerde er al aan, die ervoor pleiten om de opbrengst van Eneco te gebruiken voor belastingverlaging of een eenmalige teruggave aan de inwoners. Als het amendement het haalt, zijn we benieuwd of inwoners met dergelijke voorstellen gaan komen. Wij zullen het amendement niet steunen. Wij hebben juist geen haast om het bedrag te besteden. Mede daarom kondig ik hier alvast een motie aan, die wij in oktober zullen indienen om een deel van de Eneco-gelden te gebruiken voor het aflossen van langlopende schulden. Dat is de unieke kans voor Lansingerland om in één keer voor langere termijn een houdbare schuldpositie te creëren en een zwarte pagina uit het verleden definitief om te slaan. Dan het amendement over het advies dat burgers kunnen geven. Dit amendement zullen wij steunen. Juist door de eenmalige mogelijkheid om het geld op een verantwoorde wijze aan te wenden in het belang van onze inwoners en dat het waarschijnlijk om grote bedragen zal gaan, is het goed dat onze inwoners er ook iets van vinden via het geven van een advies. Tot slot het amendement van WIJ over de schuldquote, waarbij we mede-indiener zijn. Wij zijn er voorstander van om het toetsingskader zo toekomstbestendig mogelijk te maken en het amendement draagt daar naar onze mening toe bij, met dank aan mevrouw Van Olst voor het nemen van dit initiatief. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik zal proberen het kort en bondig te houden. Zoals meer mensen gezegd hebben: Eneco-geld, daar kan je van alles mee doen. Wij zijn van mening, dat je het goed moet besteden voor langdurige projecten, zoals de heer Ruitenbergh al zei in de commissie, waar onze kinderen en kleinkinderen nog heel lang plezier van hebben en waarvan je zegt: hé, dat hebben we ooit met Eneco-geld betaald. Dat is een goede zaak. Het moet niet in kleine dingetjes gestoken worden, dat is wel belangrijk. Aan burgerinitiatief moeten wel bepaalde grenzen zitten, denk ik, en het toetsingskader is daar een middel voor. Wij zijn ook voor burgerparticipatie, dat past helemaal, maar doordat we nu eerst het toetsingskader hebben, dan is daar die burgerparticipatie in verankerd. Op zich een goede zaak. De amendementen. Burgerinitiatief: dat is natuurlijk een prima initiatief, wij zijn mede ondertekenaar. Wij waren voorstander en initiatiefnemer van Right to Challenge en dat past hier uitstekend in. Het is goed dat onze burgers de gelegenheid krijgen om met goede initiatieven te komen. Meneer Philippens moet er

maar even op reageren, maar wat WIJ zei, die 100 mede-ondertekenaars, ik vind dat niet zo'n gek idee. Als iemand zomaar een ideetje heeft, dan kan je aankloppen voor die zak met geld om er wat uit te halen. Ik vind het wel een goed voorstel, een remmende werking, althans, dat het een gedegen voorstel is, ik vind dat een goed idee. Met betrekking tot burgerraadpleging: dat idee op zich kunnen we ondersteunen. Meneer Philippens heeft het amendement op verzoek van het CDA nog een beetje aangepast, dank daarvoor. Toch heb ik nog even een vraag. We bespraken het in de fractie en toen zei iemand, wethouder Fortuyn is even de deur uit, maar hoe ziet wethouder Fortuyn dit m.b.t. de nota burgerparticipatie, sluit het daar op aan? Dat was eigenlijk even mijn puntje. Ik wil nog even horen hoe meneer Fortuyn, die nu net binnen komt, daarover denkt. Het amendement van WIJ: ik hoor dat mensen moeite hebben met schulden. Ik hoorde 'zwarte bladzijde'. Veel schulden is niet goed, maar helemaal geen schulden ook niet. Een beetje schuld kan ook gezond zijn. Dat wil ik even mee geven. M.b.t. waar WIJ mee komt, dat is een beetje zwart/wit, je bent voor of je bent tegen. Ik heb net even geleerd van meneer Dieleman: het is gewoon een standaard iets, de percentages die er staan. In de commissie zei meneer Dieleman, dat er ook ruimte moet zijn voor overleg en gesprek erover. Wij vinden het voorstel, zoals het er nu ligt, het toetsingskader vinden wij uitstekend en wij gaan niet mee in het voorstel van WIJ. Dat was het. Dank u.

De heer Dieleman, CU: We hebben het er in de commissie uitgebreid en goed met elkaar over gesproken, dus ik ga er heel rap doorheen. De motie over de mogelijkheid creëren dat inwoners ook met ideeën komen, sorry amendement, die gaan we steunen. Dat lijkt ons een uitstekend voorstel, dat hadden we in de commissie ook al aangegeven. Over die 100 handtekeningen twijfelen we nog een beetje. Aan de ene kant kunnen we het ons voorstellen, omdat je het draagvlak iets meer aantoonst. Aan de andere kant: daarna gaat het gewoon netjes de hele rol door en wordt het uiteindelijk ook getoetst op het afwegingskader. Daar zit een hoop begeleiding, dus ik weet nog niet helemaal zeker of dat een goed idee is. De burgerraadpleging: daarvan hebben we in de commissie al aangegeven, dat wij daar geen voorstander van zijn. Afwegingen worden hier in de raadszaal gemaakt. En over de schuldquote was ik net al volkomen helder in de interruptie: dat zijn gewoon standaard criteria van de provincie. Het lijkt ons heel gek als we daar nu opeens van af gaan wijken, dus we zullen het amendement niet steunen.

Mevrouw Den Heijer, D66: We vinden dat er een mooi toetsingskader ligt en de hele raad gaf er in de commissie AB eigenlijk al haar steun. Het is goed dat het uitgaat van duurzame investeringen. Er staat ook iets in van 'hoe groener hoe beter'. Gelukkig werd de hele raad daar enthousiast van, dus dat is mooi. Het voorstel is nu om een derde spoor toe te voegen aan de initiatieven, die kunnen worden ingediend. We hebben de raad, die initiatieven kan indienen en we hebben het college en we vinden het belangrijk, dat ook burgers voorstellen kunnen indienen. Het is gewoon belangrijk dat ideeën van inwoners in die raadsarena terecht komen. We brengen op die manier de politiek weer dicht bij de mensen. We maken daarin als raad mooie stappen en dat gaf mijn collega van L3B al aan. Maar, eerlijk gezegd, we hebben ook wel even getwijfeld aan dit voorstel, omdat we ook wel zien dat er meerdere haken en ogen aan zitten. Daar refereerden anderen ook al aan. Maar we denken ook: wie niet waagt, wie niet wint. Het is gewoon heel belangrijk om helder te communiceren hierover. Dat is ook in dit voorstel meegenomen, dat het verder wordt uitgewerkt in de nota burgerparticipatie, waar de heer Fortuyn mee bezig is. Dat is ook de relatie en dat is misschien ook gelijk het antwoord, dat ik aan het CDA kan mee geven. Het wordt verder uitgewerkt en meegenomen in de nota burgerparticipatie. Dat zou ik ook willen verbinden aan het voorstel van WIJ, die aangeeft het belangrijk te vinden dat er een soort van drempel wordt opgeworpen voor burgerinitiatieven. Wij zijn daar zeker geen voorstander van, omdat het een soort van drempel wordt. Maar ik vind het belangrijk dat we daar ook naar kijken, als het nodig zou zijn, moet het worden meegenomen in de nota burgerparticipatie. We hebben onze ervaring van het Lansingerlands Initiatief, we weten hoe intensief het kan zijn, maar hoe leuk. Belangrijk om dat verder uit te werken en het dus in die nota burgerparticipatie op te nemen. Het tweede voorstel, dat we indienen, is burgerpanel. Ook hier is het belangrijk om de verwachtingen te managen. Het is niet de bedoeling om een soort van halfslachtige legitimiteit te scoren op dit soort voorstellen, maar het is wel belangrijk om een advies te krijgen en de betrokkenheid van inwoners te organiseren op de voorstellen, die hier langs komen, wat er met hun geld gebeurt. Daarom een heel goed voorstel, vinden we zelf ook wel, maar alle credits voor L3B die dit heeft opgesteld. Dan het voorstel van WIJ, dat is wat meer technisch van aard. Laat ik het kort houden: wij willen het toetsingskader liever zo houden zoals het nu is. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik proberen het net als de heer Dieleman het heel kort te houden. Ik zal beginnen met de amendementen van de heer Philippens. Het amendement over de burgerinitiatieven, dat zullen wij gaan steunen. Het lijkt ons een prima voorstel. Stel dat een partij als Nieuw Lansinger Stroom, die idealen heeft met zonneweides, dan moet je dat accepteren. Stel, dat een aantal tuinders een goed plan hebben voor solitaire windturbines, dat meteen de oplossing kan zijn voor ons windenergievraagstuk, dan moet je dat ook accepteren daarin, denk ik. Waar we het niet zo over eens zijn is de grens die WIJ stelt om er minimaal 100 handtekeningen bij te hebben. Stel, dat het een aantal tuinders is, een stuk of 5, die een coöperatie willen, moet je dan zeggen: nee, we doen het niet, want

we missen nog 95 handtekeningen. De heer Dieleman heeft al gezegd: als er een voorstel is gedaan, gaat het nog de hele molen in. Het komt er vanzelf uit of het wel of geen goed voorstel is. Het amendement van de heer Philippens gaan we steunen, maar de toevoeging van WIJ voor een extra scene is wat ons betreft niet nodig. De burgerraadpleging, het tweede amendement van de heer Philippens, gaan we niet steunen. Dat is eigenlijk omdat in het raadsvoorstel onder het kopje 'extern draagvlak burgerparticipatie' al te lezen is: nadat u zelf keuzes heeft gemaakt in het type investering of project zal bij de uitwerking daarvan naar het concrete projectplan burgerparticipatie naar de overtuiging van het college veel meerwaarde hebben. In diezelfde alinea: wij stellen voor om de beoogde aanpak van burgerparticipatie integraal onderdeel te laten uitmaken van het concept projectplan. Zo kunt u bij de besluitvorming nog invloed uitoefenen op de aanpak van burgerparticipatie van het specifieke project. Volgens mij, wat de heer Philippens beoogt met zijn amendement, staat al geschreven in het voorstel. Daarmee is het ons inziens een overbodig amendement. Misschien dat de heer Philippens mij in de tweede termijn kan overtuigen dat ik het fout zie, maar dan hoor ik dat graag van hem. Dan het amendement over de schuldquote. Die hebben wij mede ingediend. Hoe het er nu geschreven staat, is het heel erg geschreven naar de huidige situatie. Er wordt expliciet verwezen naar het coalitieakkoord. Zoals mevrouw Van Olst al zei: het coalitieakkoord is nog een half jaar geldig. De heer Dieleman: Nogmaals: er wordt niet verwezen naar het coalitieakkoord. Er wordt verwezen naar cijfers die jaarlijks in onze begroting staan en die we van onze provinciaal toezichthouder hebben mee gekregen. Dat zijn gewoon normale risicocategorieën voor onze schuldquote. De heer Ruijtenberg: De heer Dieleman doet in ieder geval heel snel interrupties. Hij heeft het nu 3 of 4 keer gezegd, ik ben even de tel kwijtgeraakt, we hebben hem gehoord. Het zijn cijfers die opgeschreven staan door de provincie, maar het is geen natuurwet, het is niet de wet van de zwaartekracht. Wetten, regels, dingen die we opstellen kunnen veranderen. Er wordt expliciet verwezen naar het huidige coalitieakkoord. Over een half jaar hebben we hopelijk een andere coalitie met hopelijk minstens 1 en misschien wel 4 andere partijen in de coalitie, je weet maar nooit. Maar in ieder geval hebben we een ander coalitieakkoord, op dat moment zijn er wellicht andere dingen. In 2023 is er een andere provincie, misschien dat die dan ook andere eisen stelt. Wat we nu doen met dit toetsingskader, is dat we wel heel erg nadrukkelijk over ons eigen graf regeren, vandaar dat we het amendement van mevrouw Van Olst van harte mee indienen. Daar wilde ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dit toetsingskader voor de Eneco-middelen is wat ons betreft in grote lijnen een prima kader. Ook dank voor het hele proces daar naartoe, hoe we dat in gezamenlijkheid toch zo mooi hebben opgesteld en er ook al mee hebben geoefend bij de brainstorm waar ik helaas niet bij kon zijn, 2 weken geleden. Het kader is dus prima. Over het proces, hoe we daar precies mee gaan werken, hebben wij nog wel wat vragen. De initiatiefnemer mag het toetsingskader doorlopen en dan zelf inkleuren, dat is subjectief. Er moet ondersteuning komen van de griffie, het ambtelijk apparaat, het college gaat advies geven enzovoorts. Het is best wel een ingewikkeld proces, waar we graag nog wat meer helderheid over hebben, maar niet nu, dat komt later. Het wordt niet gemakkelijk, denk ik. Het amendement waarvan wij mede-indiener zijn, schuldquote besteding Eneco-middelen: volgens mij heeft de heer Ruijtenberg het net heel goed toegelicht. Die provinciale toezichthouder heeft inderdaad deze eisen vastgesteld, daarom stonden ze ook in dat kader, maar die kunnen veranderen door de tijd heen en je wilt er gewoon voor zorgen dat je conform het beleid voor de schuldquote handelt. Het kan misschien een klein wiswasje lijken, maar het is toch ook wel iets om scherp op te zijn als we niet aan die percentages vastgepind blijven te zitten in een later stadium. Dus wij zijn van harte mede-indiener. Dan kom ik bij de burgerinitiatieven bij besteding Eneco-gelden, het amendement van de heer Philippens. Dat vinden wij een lastige. Natuurlijk willen wij heel graag de ideeën van burgers horen voor de besteding van die gelden, want burgers hebben heel vaak heel goede ideeën. Dat is allemaal prima, maar ze ook zelf volledig een voorstel laten uitwerken met ondersteuning van ambtenaar en gemeente, het college die er weer naar kijkt, vind ik toch ook wel weer een stap te ver. Hoe kunnen we dat zo doen, dat we niet hier wekelijks burgers over de vloer hebben, die weliswaar een heel goed idee zouden kunnen hebben, maar ook veel ambtelijke capaciteit op die manier zouden kunnen opsnoepen. Is er iets te bedenken met een soort voorportaal? Een ideeënbus, maak er maar wat van. Het andere amendement over de burgerraadpleging, iedereen is wel heel rommelig, het is voor mij heel lastig om mijn woordvoering te doen, de burgerraadpleging voor besteding Eneco-gelden: die is in mijn ogen ook overbodig, want het stond heel uitvoerig al toegelicht in het raadsvoorstel, daar heb ik nadrukkelijk naar gekeken. Als we dan de burgers raadplegen, dan zou ik dat bij voorkeur niet doen via het burgerpanel van: stuur even een enquête uit. Dan zou ik op een heel andere manier burgers daarover in gesprek willen laten gaan en niet weer die enquête, die misschien niet een juiste afspiegeling is van de Lansingerlandse samenleving. Ik wilde het hierbij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ik verzoek de wethouder ook de vraag van de heer Ammerlaan aan wethouder Fortuyn mee te nemen, u kunt namens het college antwoorden. Als dat niet naar tevredenheid van de heer Ammerlaan is, dan gaan we alsnog naar de heer Fortuyn. Wethouder, ook aan u het verzoek: kort en krachtig op de amendementen en u niet te laten verleiden tot al te veel discussie.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Het is wennen, want dit is mijn eerste raadsvergadering, waarin ik niet alleen maar bloemen krijg, maar ook iets mag zeggen. In het kort, drie dingen, ik hoef er niet lang bij stil te staan. Twee amendementen, waarover we tijdens de commissie al hebben gesproken, dus ik zal mijn toelichting niet herhalen. In 1 zin: burgerinitiatieven, het idee van het college is dat het prima kan lopen via de raad. Als u als raad oordeelt, dat het ook direct bij het college mag, u vindt dat een goed idee, dan is dat uw eigen oordeel en uw eigen afweging en dan werken we daar vanzelfsprekend aan mee. Dat oordeel laat ik graag aan de raad. Hetzelfde geldt voor de peiling. Dat kan. Overigens maak ik van de gelegenheid gebruik om te melden, dat de burgerpeiling over milieubeleid vandaag van start is gegaan. Zo kan ook een burgerpeiling gedaan worden over het eerstvolgende initiatief Eneco-middelen worden gefaciliteerd. Ook daarvan heeft het college gezegd: we zien een andere route. Gehoord de leden van uw raad, zien we echt een rol voor de volksvertegenwoordiging, maar als u anders oordeelt is dat prima. Ik laat ook het oordeel hierover aan uw raad. Tot slot mevrouw Van Olst van WIJ, ze heeft een initiatief genomen om toch iets anders aan te willen kijken tegen de schuldquote. Er is al veel gewisseld onderling en dat is goed. Er zijn veel wijze dingen gezegd, die ik niet wil herhalen, slechts enkele elementen. Het is inderdaad van belang, dat we die schuldquote goed in de gaten houden. We willen echt niet in de rode categorie terecht komen. We streven naar op zijn minst neutraal, op zijn best nog wat positiever. Er staat inderdaad een richtlijn genoemd in het coalitieakkoord, maar primair is het inderdaad een kwestie van provinciaal toezichtbeleid, dat we volgen, de risicocategorieën die we 1 op 1 willen hanteren, ook voor dit voorstel. Ik wil u eraan herinneren, dat niet zo lang geleden nog de nota risicomanagement is aangenomen door uw raad, in 2020, die heeft een looptijd tot 2023, daarin staan ook de goede dingen opgeschreven over waar we naar streven en waarnaar niet. Daarover kunnen we van mening verschillen, een mening kan zich ook ontwikkelen, omdat momenteel onze schuldquote inderdaad heel laag is: 13% is al even gememoreerd. Maar daar zou ik me op willen oriënteren voor het Eneco-toetsingskader, dus dat initiatief, dat amendement ontraadt het college. Op de vraag van de heer Ammerlaan over de nota burgerparticipatie: ik begreep van collega Fortuyn, als mijn antwoord te weinig is, zal hij er graag nader over uitweiden, dat het niet in de weg staat, de initiatieven die hier vandaag worden voorgesteld. Tot zover.

De voorzitter: Ik zag de heer Ammerlaan knikken, dus we slaan wethouder Fortuyn over, dat scheelt minstens 10 minuten.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Dan vul ik die 10 minuten wel in. Nee, ik probeer het ook kort te houden. Ik had een vraag van WIJ, of er wellicht teveel voorstellen komen. Wij zouden daar juist heel blij mee zijn, volgens mij memoreerde u daar ook al aan. Ik zou dat af willen wachten. Ik houd in mijn achterzak, dat altijd dan de mogelijkheid van een steungrens bepaald zou kunnen worden, ik denk zelf aan 50 handtekeningen, maar we hebben gehoord dat daar ook nadelen aan zitten. Een ander alternatief is dat we meer capaciteit beschikbaar stellen vanuit gemeentelijke ambtenaren, maar ik stel voor dat we daar op monitoren. Dus ik houd het amendement aan, zoals die nu is. Mevrouw Verhoef: Ik wil de heer Philippens vragen of hij zich geen zorgen maakt, dat er een enorme toeloop komt van mensen met ideeën. Hoe denkt u die ambtelijke capaciteitsuitbreiding te gaan bekostigen? De heer Philippens: Zoals ik al aangaf, een toeloop van ideeën van burgers, ik denk dat dat alleen maar heel erg mooi is. En de ambtelijke capaciteit, we hebben in de motie burgerparticipatie van 2019 een bepaald proces afgesproken, dat we de inwoners bevragen. Dat loopt. En dat ook de raad bevraged wordt wat de raad wil. Het element dat we nu toevoegen aan het toetsingskader, vind ik daarbij passen. Vervolgens wordt op basis van die wensen de nota opgesteld, met ook een stukje financieel kader erbij, dus daar kan het gedekt worden. Er kan een voorstel vanuit het college komen. We kunnen hem ook dekken d.m.v. een initiatiefvoorstel Eneco, dat we bij wijze van spreken voor een jaar of 2 jaar incidenteel een projectmedewerker beschikbaar stellen om dit op gang te zetten. Op die manier zouden we dat ook kunnen dekken vanuit het Eneco-geld zelf. Het zijn wat voorbeelden. Mevrouw Van Olst: Die 100 is misschien een hoge grens. Heeft u er anders gevoel bij? Het is natuurlijk een arbitrair getal. Kan het eventueel voor u wel met een lager getal? Als je echt een heel goed idee hebt en je deelt dat met je buurt, zodat je buurt ook weet: dat gaan we indienen, dan heb je toch een veel bredere gedragenheid. Dan heb je gelijk de burgerparticipatie breder aangepakt. De heer Philippens: Voor de duidelijkheid: ik sta niet per definitief negatief tegenover het idee van WIJ, maar ik kan me voorstellen dat het passend is bij het criterium maatschappelijk belang, dan heb je er een duiding van als er al wat meer inwoners achter staan, maar ik zou het af willen wachten, dus niet nu al die drempel opwerpen. Laten we aan de slag gaan en indien dit nodig is, kunnen we er altijd nog naar kijken, dan sta ik er open voor om erop te reflecteren, mocht dat nodig zijn. De VVD zegt: er ligt nu een grote zak met geld bij de gemeente en dat kunnen we als inwoner op gaan halen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Daarom vind ik dit element wel mooi, daarom hebben we er ook voor gekozen om conform het toetsingskader het verdere proces het in te schieten. Dus als er een voorstel van een inwoner komt, dan komt het uiteindelijk bij deze raad, dan

kunnen we uiteindelijk nog steeds ja of nee zeggen. In die zin blijven we altijd die check houden. Volgens mij hebben we die wel getackeld. Als laatste op GL, de heer Ruijtenberg, misschien kan ik hem nog overtuigen. De heer Ruijtenberg gaf aan: die raadpleging staat er al in. Ik denk dat de heer Ruijtenberg daar gelijk in heeft, maar ik heb geprobeerd met de 3B's van burgerparticipatie, bedenken besluiten, bereiken, daar zit een bepaalde fasering in. Wat er nu in staat, is dat de burger betrokken wordt, wanneer de ideeën al gedaan zijn, er is al over besloten, dan worden de burgers erbij betrokken. Mijn idee was om ze eerder bij het proces te betrekken en pas bij besluiten die raadpleging in te voeren. Mevrouw Verhoef: Ik heb nog een hele korte vraag aan de heer Philippens. Ik wil nogmaals benadrukken: ik ben wel in voor het krijgen van goede ideeën van burgers. Als er een korte onderbouwing bij zit waarom het zo'n goed idee is, graag, maar vindt u niet dat het slimmer is om dan de raad op moment ernaar te laten kijken voordat we al veel ambtelijke capaciteit investeren in een uitwerking, ook een financiële uitwerking, van zo'n plan? Dan kan je aan de voorkant zeggen als raad: we zien dit om die en die redenen niet zitten. Of je kunt bijsturen. De heer Philippens: Daarom is het toetsingskader zo mooi, omdat die fasering erin zit. In eerste instantie wordt een initiatiefvoorstel langs het toetsingskader gelegd, op hoofdlijnen. Vervolgens, als dat goed gekeurd wordt door ons als raad, dan pas komt er een uitvoerige financiële uitwerking. Dus wat mevrouw Verhoef voorstelt staat, zoals ik het begrijpt, al in het toetsingskader. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Eerst even een reactie op de wethouder. Kijk, wat er nu in het voorstel staat, dat rijmt volgens mij niet met wat u zegt over dat wij ons hebben geconformeerd aan de richtlijnen van de provincie. Dat schema komt inderdaad overeen, alleen de toelichting daarop dus niet. Ik denk dat het op dit moment duidelijker is om het op mijn manier te doen, maar ik kan ook tellen. Ik weet niet zo goed wat ik ermee moet. Ik wil van u weten of u dat ook zo ziet. Mijn voorstel om een drempel op te werpen, ik hoor meneer Philippens zeggen dat het langs de raad moet, het moet langs het college, het moet langs een ambtenaar. Ik denk dat het veel efficiënter is om nu, als je dit gaat uitrollen, te zeggen: je hebt een aantal handtekeningen nodig voordat je iets gaat indienen. En dat je dan op een gegeven moment dat gaat evalueren en denkt: het is eigenlijk helemaal niet nodig, haal er maar af. Want als mensen echt iets heel graag willen doen, dan zijn ze echt bereid om naar familie, burens te gaan om dat te regelen. Dat is dan een extra stapje, maar dat bespaart ons heel veel werk. Dank u wel.

De voorzitter: We hebben beide indieners van de amendementen gehoord en hun reactie, dus ik verzoek de andere 6 sprekers kort te zijn, alleen als ze iets toe te voegen hebben.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb niet iets anders gehoord, waardoor wij anders zullen gaan stemmen, maar ik wil toch nog even reageren op het punt dat mevrouw Verhoef gemaakt heeft richting de heer Philippens. Eigenlijk alleen maar een extra argument, waardoor wij tegen zullen zijn. U geeft aan: misschien kunnen we gelijk een projectmedewerker voor 2 jaar tijdelijk. U gaat er kennelijk van uit dat in 2 jaar de hele pot op is. De heer Philippens: Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Als je de commissie algemeen bestuur nakijkt, dan hebben alle partijen zich uitgesproken, dat we zeer zorgvuldig met dat budget om zullen gaan en dat het over langere termijn en meerdere generaties speelt. Dan denk ik meer aan een tijdelijke projectmedewerker om dit proces op te zetten. Dan lopen de procedures, dat kennen we dan een beetje en dan kan dat in de reguliere organisatie landen. Ik bedoelde de incidentele bijdrage. De heer Van Santen: Als het alleen voor de opzet is, dan kan dat inderdaad. Daar ben ik heel benieuwd naar. Dan over de schuldquote, ik heb een vraag aan de wethouder. Stel je voor dat de volgende coalitie kijkend naar het huidige cijfer van 13% schuldquote: een maximum van 100% vinden we wel mooi genoeg. Moet dan dit toetsingskader, zoals het er nu staat, aangepast worden? Of zegt u: nee hoor, we kunnen prima met het toetsingskader overweg.

De heer Ammerlaan, CDA: Bedankt voor het antwoord, wethouder, dat meneer Fortuyn zegt dat het elkaar niet bijt. Wat dat betreft kunnen we instemmen met het amendement. M.b.t. die 100 ondertekenaars vond ik op zich wel sympathiek, maar ik ben het ook met meneer Philippens eens: aankijken. Ik ben het alleen niet met hem eens om het gelijk op te verteren met een projectmanager of ambtenaar, dat gaat een hoop geld kosten en daar ben ik heel erg op tegen, want geld moet je niet zo gemakkelijk uitgeven. Laten we het eerst maar eens aankijken en als het nodig is moet er ingegrepen worden. Laten we er zorgvuldig, prudent hoor ik meer zeggen, mee om gaan. Kijken hoe het gaat en als het nodig is, moeten we het aanpassen. Maar als we er gelijk een rem op zetten met 100 ondertekenaars, kan je de boel afremmen, daar zit ook wel wat in. De heer Van Santen: Daar bent u niet voor, zegt u, maar in het amendement staat weldegelijk dat er ambtelijke ondersteuning moet zijn. Dat is toch niet gratis. De heer Ammerlaan: Niets is er gratis, maar laten we eerst even aankijken en niet gelijk een ambtenaar ervoor aanstellen. Ik ben er altijd op tegen om ambtenaren aan het werk te zetten, liefst met zo min mogelijk. Dat is mijn idee, efficiënt omgaan, eerst maar eens kijken hoe het gaat. De heer Van Santen: Dat aankijken zit niet in het amendement. U wilt dat wel, u spreekt die wens uit, maar als u voor stemt gaat dat niet gebeuren. De heer Ammerlaan: Ik weet niet wat er wel of niet gaat gebeuren, maar om gelijk al te zeggen, dat er zoveel werk op het gemeentehuis af komt, dat er een ambtenaar moet komen, dat vind ik te ver gaan. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Den Heijer, D66: (...) Ik denk dat we gewoon tot stemming over kunnen gaan. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De heer Philippens heeft mij niet kunnen overtuigen m.b.t. het tweede amendement. Wat ons betreft blijft het een overbodig amendement. Over de schuldquote: er wordt nu een beetje langzamerhand het beeld geschetst alsof dit voorstel van mevrouw Van Olst zegt: we laten alle teugels vieren, ga het geld maar verbrassen, we doen niet meer aan wat de provincie wil. Maar er bestaat ook de kans dat de provincie of de toekomstige coalitie strenger gaat zijn en juist andere normen gaat stellen daarin. Dus ik wil wel het beeld hier weg nemen, dat dit een soort van lang leve de lol is, we laten alles maar los. Nee, het kan ook de andere kant op gaan. In ieder geval biedt het voorstel van mevrouw Van Olst meer recht aan de dan geldende situatie. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil de heer Philippens bedanken voor zijn uitgebreide uitleg. Er staat inderdaad wel een punt van voorselectie genoemd in het voorstel. Dat zou dan natuurlijk ook voor die burgerinitiatieven gelden. Aan de andere kant: ik verwacht dan een hoop brieven in de bus en een hoop actie, terwijl ik denk: ze kunnen het ook bij ons melden. Ik beraad me daar nog even op. De tweede vind ik overbodig, het staat allemaal uitgebreid in het raadsvoorstel toegelicht. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de vragen in de tweede termijn, het waren er niet zo erg veel. Mevrouw Van Olst vraagt: wat vindt u ervan? Ook al heeft ze geteld. Ik vind niet wat de heer Ruijtenberg suggereert, wat ik zou vinden of wat men vindt. U suggereert alle remmen los te gooien. Dat was helemaal niet mijn intentie. Mijn intentie is om nog zuiniger te zijn of beter op te letten of we niet te veel schulden aangaan. In die zin waardeer ik het initiatief, want daar zitten we op één lijn. Niettemin, ik denk dat het heel verstandig is om te refereren aan het beleid, dat we vaststellen, namelijk de nota risicomanagement daaromtrent en niet het beleid in het coalitieakkoord, omdat dat niet bij raadsvoorstel door u is aangenomen. Vandaar dat we zeggen: de consistente lijn is uitgaan van die categorieën. Mevrouw Van Olst: Ik wil verduidelijken dat het mij niet gaat om zuiniger te doen, maar om juist meer duidelijkheid te geven, dat er een doorwerking zit in het document. Als je het beleid aanpast, dat je dit document niet opnieuw hoeft vast te stellen. Want als het volgend jaar anders wordt, moet je dit document weer vaststellen, omdat het nu op die manier geschreven staat. Wethouder Van den Beukel: Helder, mevrouw Van Olst, dat is ook een element dat ik erin zie. De heer Ruijtenberg zette een stropopredenering op, met alle waardering en respect overigens. Op uw punt: je zou een dynamische verwijzing kunnen maken. Dat is een beetje wat u suggereert, in mijn woorden, een dynamische verwijzing naar beleid dat kan veranderen. Toch is mijn beleving dat deze categorisering toch redelijk robuust is vanuit provinciaal toezicht, tenminste de komende jaren tot 2023, omdat de geldigheidstermijn van de nota risicomanagement, niet snel zal veranderen. Maar u heeft gelijk, de wereld kan veranderen, een nieuwe coalitie kan een andere opinie hebben. Niettemin, dit zijn heel verstandige, heel prudente, in heel Nederland gebruikelijke categorieën. Niet dat het nodig is om daar nu van af te wijken en te gaan verwijzen naar beleid zonder duidelijke vindplaats, een punt van bezwaar dat ik heb tegen uw amendement. De vraag van de heer Van Santen was: als een nieuwe coalitie nu een andere opinie heeft over een richtbedrag? Je ziet ook nu dat weliswaar in het coalitieakkoord een percentage staat, tegelijkertijd dat niet staat in het toetsingskader 110% is fantastisch, tenminste daaronder, en daarboven is het verschrikkelijk. Nu al zie je in het toetsingskader, dat we juist die categorieën hanteren met een kleurcodering. Dus dit is niet een kader dat sec is geschreven voor het huidige coalitieakkoord, sterker, het is een kader dat is geschreven op het risicomanagementbeleid. In die zin wat tijdlozer dan het coalitieakkoord, dat elke 4 jaar wijzigt. Het is wel iets wat van belang is om mee te wegen, dat het bestuur en de coalitie mee weegt. Als het 100% zou worden, of 90 of 80 of 70, dan is het een factor in de politieke afweging van voorstellen. Tot slot heb ik geen vraag meer genoteerd, ik denk dat dat het was.

De voorzitter: We gaan over tot de stemming. Als eerste breng ik in stemming het amendement ingediend door de heer Philippens van L3B: burgerinitiatieven bij besteding Eneco-gelden. Ik open de stemming. Ik heb alle stemmen binnen. Ik constateer, dat dit amendement is aangenomen met 22 stemmen voor en 7 tegen.

De voorzitter: Dan het tweede amendement ingediend door de heer Philippens: de burgerraadpleging voor bestemming Eneco-gelden. Ik open de stemming. Ik constateer: ik heb 23 stemmen voor en 6 tegen. Daarmee is het amendement aangenomen.

De voorzitter: Dan stemming over het amendement ingediend door mevrouw Van Olst: schuldquote bij besteding Eneco-gelden. Ik open de stemming. Een moment, we gaan opnieuw beginnen. (...)

De voorzitter: We gaan stemmen over het voorstel van de wethouder: vaststellen toetsingskader Eneco-middelen. Wie is er voor het voorstel? Met unanieme stemmen is het voorstel aangenomen. Dat is dan het daadwerkelijke einde.

De voorzitter: Het is bijna half twaalf. We hebben nog een groot agendapunt en nog 2 kleinere. Of we breken hem nu af of we gaan verder, maar dan maken we hem ook helemaal af. Ik kijk even rond. Ik zie wat zitvlees. Ja? We gaan door. Ik zie de heren op de publieke tribune een zucht van verlichting slaken. We gaan verder, graag uw focus.

9.c Vaststellen ontwerp-Omgevingsvisie 1.0

De voorzitter: Er zijn veel amendementen aangekondigd en ik ga proberen in de goede volgorde u het woord te geven. We beginnen met een nulde termijn.

Nulde termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Laat ik het simpel houden. Als het gaat om het amendement aanpassen positie Driehoek Noordpolder, dat staat nu als bouwlocatie, daar willen wij graag in het verlengde van de inspreker de bestemming studielocatie van maken met de verwijzing naar de pagina's. Dit doe ik vol enthousiasme met het CDA, D66 en CU. Dan koop ik, dat ik het op die manier kort heb gehouden, want ik denk dat iedereen dat wel heeft begrepen. Vervolgens heb ik nog een motie, dat heeft te maken met het feit dat de klimaatadaptatie en de energietransitie in de omgevingsvisie onder één paraplu is gebracht, onder één opgave, zoals dat zo netjes heet. Wij zijn van mening, dat het verstandig is om die toch te splitsen in de eerstvolgende omgevingsvisie 2.0. Het is natuurlijk wel duurzaam, maar de invulling ervan heeft toch echt een eigen dynamiek en uitdaging. Wij zouden het zonde vinden als die dynamiek en uitdagingen verdwijnen. De heer Duk zei in de commissie: betekent dit nu dat het gaat versnipperen, dus verzwakken? Juist het tegenovergestelde. We willen juist dat die 2 thema's volledig de aandacht krijgen die het verdient, vandaar dit voorstel. Dank u wel.

A2021-029

Driehoek Noordpolder in de ontwerp Omgevingsvisie 1.0 niet als woningbouwlocatie maar als studielocatie woningbouw in de tekst op pagina 73 en in de kaarten op pagina 57,63 en 72 wordt opgenomen.

M2021-032

Roept het college op In de eerstvolgende versie van de omgevingsvisie de beleidsvelden als afzonderlijke opgave op te nemen en uit te werken.

De heer Van As, VVD: Ik hoop dat we allemaal nog de energie kunnen opbrengen. Ik heb er erg veel plezier in om elkaar te zien, laten we daar ook van te genieten. Probeer het niet te lang te maken, maar dit traject heeft best een aanloop gehad en het is veelomvattend. Het amendement, dat ik heb ingediend samen met de fracties van L3B en CDA, genaamd vrij vervoer voor iedereen.

A2021-030

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De concept omgevingsvisie versie 1.0 als volgt te wijzigen. De tekst "De openbare ruimte is nog van oudsher ingericht op traditioneel autogebruik en zonder aanpassingen komt de transitie naar actieve en duurzame mobiliteit minder goed op gang" te vervangen door "Zonder voldoende goede alternatieven voor autogebruik komt de transitie naar actieve en duurzame mobiliteit minder goed op gang." De tekst "In een omgeving met een traditioneel (brandstof)autogerichte samenleving komen innovaties minder snel van de grond" te vervangen door "Ondanks innovaties en de ontwikkeling van goede vervoersalternatieven zullen het autobezit en gebruik nog nodig blijven in onze gemeente." De tekst "De ambitie van de gemeente is om het gemotoriseerd verkeer meer terug te dringen en vooral de voetganger en fietser centraal te stellen, en vervolgens het openbaar vervoer te prioriteren." te vervangen door "De ambitie van de gemeente is om alternatieven voor autogebruik zoals fiets en OV te stimuleren.".

Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb een motie, die ik mede mag indienen namens de VVD, de heer Van As. De motie ziet op de passage in de ontwerp omgevingsvisie, die zegt dat er tot 2040 een verwachte behoefte is aan meer dan 8.000 woningen. Dan lees ik nu even het dictum voor.

M2021-033

Verzoekt het college in het proces naar de Omgevingsvisie 2.0 de cumulatieve behoefte tot 2040 aan extra woningen per decennium te preciseren en onderbouwen, inclusief welke aantallen zien op lokale dan wel regionale behoefte.

Dat voor de nulde termijn.

De heer Muis, D66: Wij dienen een motie en een amendement in. Het amendement gaat over de ambitie om de ZoRo busbaan te vertrammen, waar alle verwijzingen in ontwerp omgevingsvisie naar de ZoRo verbinding wordt alleen gesproken over de huidige status van de verbinding als busbaan. Wij hebben de ambitie uitgesproken in verschillende overleggen en gremia, dat wij graag die busbaan willen vertrammen als onderdeel van schaa sprong in het OV en is daarom ook logisch om de ambitie expliciet op te nemen in deze integrale strategische visie. Dus wij stellen voor:

A2021-031

In de ontwerp omgevingsvisie 1.0 gemeente Lansingerland op pagina 21 toe te voegen: "De ambitie is om deze busbaan in de toekomst om te vormen tot een duurzame en hoogwaardige OV-verbinding, bijvoorbeeld lightrail."

Dit amendement dienen wij samen in met de fracties van GL, WIJ, PvdA en VVD. Dan hebben we ook nog een motie: reactie en aanpak op leefmilieu-effectrapportage. Het is een beetje verwarrend, want impactbeoordeling wordt door elkaar gebruikt met leefmilieu-effectrapportage.

M2021-034

Er worden vanuit milieuperspectief verschillende aandachtspunten en mogelijke maatregelen worden benoemd op de thema's en uit de conclusies en aanbevelingen bij de Leefimpactbeoordeling blijkt dat op verschillende milieueffecten slecht wordt gescoord, met name op deelaspecten geluid, externe veiligheid, gezondheid en duurzaamheid. Uit de Omgevingsvisie niet duidelijk wordt of en in welke mate voorgestelde maatregelen worden overgenomen of ingezet. Daarom verzoeken we met deze motie het college een reactie te formuleren op de voorgestelde maatregelen zoals geschetst in de Leefmilieu-impactbeoordeling, ten minste op de milieueffecten die in het rapport als negatief worden beoordeeld. De reactie en aanpak te verwerken in een nieuwe versie van de Omgevingsvisie 2.0.

Deze motie dienen we in samen met L3B, GL, WIJ, PvdA. En wellicht nog andere partijen, aangezien we de motie nog hebben aangepast op basis van reacties. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zal het dictum voorlezen.

A2021-032

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor. De ontwerp Omgevingsvisie 1.0 inclusief Leefmilieueffectrapportage vast te stellen en vrij te geven voor zienswijzen gedurende een periode van zes weken via onze communicatiekanalen, met dien verstande dat aan hoofdstuk 2.4.4 Mobiliteit op pagina 30 de volgende alinea wordt toegevoegd: "Met de komst van de A16 Rotterdam in 2025, de groei van de bedrijvigheid langs de A12 en de komende nieuwbouw in Bergschenhoek en Bleiswijk zal er extra verkeersdruk ontstaan op de N209. De bereikbaarheid van en de leefbaarheid in Bleiswijk wordt hierdoor een steeds groter probleem. De huidige verkeersonveiligheid op de N209 zal alleen maar toenemen. De N209 vormt voor fietsers op weg van en naar Bleiswijk al jaren een grote en gevaarlijke barrière. Een maatschappelijk en bestuurlijk debat over de toekomst van de N209 als provinciale weg is nodig. Onderzocht moet worden of de omvorming van de N209 tussen de Groendalseweg en de Ankie Verbeek-Ohrlaan tot een lokale gebiedsontsluitingsweg mogelijk is".

Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn alle aangekondigde amendementen en moties ingediend en gaan we over tot de eerste termijn. Ik ga van groot naar klein, maar eerst de fracties die iets ingediend hebben, zodat ze die eventueel kunnen toelichten, en daarna de overige.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik denk dat de aanpassing van ons eigen amendement over de Driehoek Noordpolder bekend genoeg geacht wordt, dus ik ga daar verder niet meer op in. De motie van onszelf is ook helder. Dan naar de PvdA, die is altijd achteraan de streep, laat ik daar nou eens mee beginnen. De heer Markus: U stapt heel snel heen over uw motie meer aandacht geven aan klimaatadaptatie. Nu staat het onder het kopje duurzaamheid, het zijn twee subkopjes. En u zegt: die subkopjes moeten hoofdkopjes worden. Hoe moet ik dat interpreteren. Ik vond het lastig, omdat het er volgens ons best goed in staat. Hoe moet ik uw motie zien? De heer Hoppenbrouwer: Dank u wel voor de vraag. Zoals ik het las in eerste aanleg, dacht ik: we brengen het nu onder duurzaamheid en dat is juist. Maar als je ze uit elkaar haalt, dan krijgt het veel meer de aandacht die het verdient. Ik ben zo bang dat het straks gaat ondersneeuwen. Het zijn volstrekt andere bio-ritmes, om het zo te zeggen, dus ik pleit ervoor om het te splitsen. Als het niet de meerderheid heeft, dan heeft het geen meerderheid. Ik vind het belangrijk genoeg om er aandacht aan te besteden. De heer Markus: Oké, helder, meer aandacht geven, maar wilt u daarmee ook zeggen, dat het losse onderwerpen moeten zijn in de visie, want ik vind het juist mooi, dat je het integraal aanpakt, die vraagstukken die dan voor liggen. Wilt u dan ook dat de vraagstukken uit alles worden getrokken en ook helemaal apart worden behandeld? Of ziet u die

integraliteit nog wel voor u? De heer Jumelet: De vraag, die ik wilde stellen, over de integraliteit, of die niet verloren gaat, heeft de heer Markus al gesteld. Dank u wel. De heer Hoppenbrouwer: De hele omgevingsvisie vraagt om integraal denken. Het zou heel verrassend zijn als ik ga zeggen: nee, dat gaan we als stand-alone onderwerpen bespreken. Het enige wat ik ermee beoog, is dat we de onderwerpen de ruimte geven om aan de specifieke kenmerken de aandacht te geven en vervolgens uiteraard wel de integrale afweging maken. Dat lijkt mij evident. Dan naar de PvdA, dat gaat over de N209. Het onderwerp is zeker niet onbelangrijk. L3B heeft regelmatig aandacht gevraagd voor het omliggend wegennet waaronder de N209. Het gewenste onderzoek is wat ons betreft te eng qua scope. Het ontlasten van de N209 zal leiden tot andere verkeersstromen, bijvoorbeeld naar de N470 via de Boterdorpseweg en de Klapwijkseweg, die nu al overbelast lijken. Gisteravond heb ik een balletje getennist en toen vroegen we: jongens, wat vinden jullie daar nu van? Toen zeiden ze: dat wordt alleen maar een drama, want het verkeer naar Prisma gaat ook bij 50km/u eroverheen, dus we moeten er echt serieus anders over nadenken. Verder, misschien wel relevanter, lopen er nog steeds onderhandelingen met de provincie en Rijkswaterstaat inzake de tunnel bij Bleiswijk, de geluidsschermen bij Bleiswijk en de terugslagfunctie van de A16 naar de N209. Dus de timing is buitengewoon ongelukkig om nu het signaal af te geven, dat wij de N209 in eigen beheer willen nemen. De kans is niet uitgesloten dat dat een remmende werking heeft op de huidige onderhandelingen en in het ergste geval de op dit moment niet te overziene kosten voor rekening van de gemeente komen. Dus mevrouw Verhoef en meneer Ruijtenberg, wij zullen uw amendement niet steunen. Dan de VVD, daar zijn wij mede indiener. Wij vinden dat de voorgestelde visie nog steeds volstaat, de transitie naar actieve en duurzame mobiliteit alsmede het stimuleren van OV wordt daarmee niet weg genomen. De wijzigingen die de VVD voorstelt brengen wat ons betreft een realistische balans, omdat de auto nou eenmaal een blijvend onderdeel blijft van ons wegverkeer. Dus die onderschrijven wij van harte, vandaar de ondertekening. Dan ga ik naar D66, de ZoRo. Daar kan ik kort over zijn. De toelichting, zoals die beschreven is, slaat de spijker op de kop, dus daar moeten we niet teveel aan veranderen. Wat we wel willen meegeven, is dat we er wel rekening mee moeten houden als die tram er komt, dat die doorontwikkeling invloed kan hebben op geluidshinder en dat het ook geen deur moet openen voor aanwijzing van inbreigebieden, omdat het de mode is dat bij elk stationnetje extra huizen gebouwd moeten worden. Ondanks die winstwaarschuwingen zijn wij voor, vandaar dat wij dat gaan onderschrijven. Dan nog een motie effectrapportage. Ik denk dat de heer Muis dat perfect heeft toegelicht, klip en klaar. Dan rest mij de laatste, dat gaat over Bleizo. L3B broedt nog op dit ei. Zoals eerder in dit huis is geadviseerd, moet je een broedende kip niet storen. De motie komt wat ons betreft te vroeg. Wij stellen het CDA voor deze motie nu aan te houden en de aanstaande discussie in AB en de raad van oktober aanstaande af te wachten. Als het CDA hem handhaaft dan zullen wij tegen stemmen. Ik zou zeggen: wacht nog even de discussie van oktober af. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel. Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb helemaal niets gezien over Bleizo. Ik heb gezien, dat er vragen zijn gesteld, maar is er een amendement of een motie over Bleizo? De heer Hoppenbrouwer: Dan ben ik in de war nu, ik was er heilig van overtuigd: beheerste en passende woningbouw. Dat ging volgens mij over Bleizo, tenzij ik verkeerd ben ingefluisterd. Gaat het niet over Bleizo? Dan heb ik het niet gezegd en dan wacht ik dus de beraadslagingen af.

De heer Van As, VVD: De omgevingsvisie, een mooi en helder document. Natuurlijk heel veel pagina's, maar het is ook niet zomaar wat. Het is tot stand gekomen in een gezamenlijk proces, waarvoor dank aan vooral de ambtenaren, het vele harde werken is zichtbaar. Ook het college en natuurlijk ook de collega's van de andere fracties. We zijn heel benieuwd naar de volgende stap, die komt: de raadpleging van de inwoners. Ik vind dat spannend, leuk spannend maar ook echt wel spannend. De wethouder had leuke en mooie ideeën, hij heeft al eerder dingen op een leuke manier gedeeld met inwoners en wij zien uit naar dat proces en wat er uit zal komen. De omgevingsvisie, ik ga in op de amendementen en de moties. Allereerst ons eigen amendement vrij vervoer voor iedereen: laat duidelijk zijn dat wij tegen het autopesten zijn. Wij vinden dat iedereen de keuze moet hebben en houden in onze mooie dorpen. Het is niet reëel te denken, dat door het autogebruik als gemeente te beperken alternatieven er wel zullen komen. Laten we het omdraaien. Eerst goede alternatieven die werken en dan stappen de mensen vanzelf wel over. Of niet, maar laat de keuze aan de inwoners. De amendementen en moties, ik ga ze stuk voor stuk langs. De Driehoek Noordpolder van L3B o.a.: het is een correcte weergave van de situatie om het als studielocatie aan te merken, dus wij zullen daar voor stemmen. Laat ook het aanmerken als studielocatie dan ook de ontwikkelaars Kalliste en Blauwhoed, vandaag ook als spreker gehoord, een zet in de rug geven om een participatietraject op te starten met omwonenden. Laat hen zelf de zorgen, deze ontwikkelaars, van omwonenden kansen met het gebied en scenario's voor gebruik van hun grond in kaart brengen. Het amendement expliceren klimaatadaptatie en energietransitie in omgevingsvisie: wij zijn mede ondertekenaar, dank aan L3B voor de voorzet. We kunnen ons daar uiteraard ook helemaal in vinden, daar ga ik verder niet op in. Het amendement van D66, ambitie vertragen van ZoRo busbaan: ik leun al op de vorige spreker, die verwoordde het goed. Het staat er uitstekend verwoord en om die reden willen wij ook graag mede indienen. Dank aan D66 voor dit mooie amendement. De motie van D66, reactie en aanpak op leefmilieu-effectrapportage: wij zijn erg benieuwd naar de reactie van het college, die wachten wij even af, ik kom er in de tweede termijn op terug. Van de PvdA het amendement,

anticiperen op mogelijke omvorming van de N209: ik ben benieuwd, we horen dat zo graag, maar ik vul hem al een beetje in. De intentie is vooral de veiligheid op die weg, om die aan te pakken, daar kunnen wij ons ook in vinden. Het moment, de spreker van L3B de heer Hoppenbrouwer haalde dat al aan, dit is misschien niet het moment. Wij zouden willen voorstellen: laten we dit in de commissie ruimte agenderen en bespreken en dan in brede zin. Ik kan ook wel aansluiten bij vorige spreker, dat we ook moeten opletten dat we hiermee andere ontwikkelingen zoals geluidsschermen niet tegen houden. Ik zie uit naar een debat in de commissie ruimte over de N209, dat lijkt me ook echt heel erg leuk, want het houdt ons allemaal bezig. Als het gaat over veiligheid, dat zien wij allemaal. Ik heb al een idee en ik poneer hem hier maar gelijk alvast. Waar het heel vaak mis gaat op de weg zijn de stukken waar het van 2- een 1-baansweg wordt. Mensen denken: dat red ik nog wel even, die slome slak haal ik in. Waardoor ze op een verkeerde weghelft terecht komen of iemand afsnijden waardoor er brokken komen. Laten we overwegen om een motie in te dienen om het college op te roepen om met het OM in gesprek te gaan en bijvoorbeeld snelheidscamera's neer te zetten of van die camera's meteen een flinke bekeuring geven omdat je over dat verdrijvingsvlak rijdt. Dat soort overwegingen kunnen we in de commissie veel beter en uitgebreider doen. Als laatste de motie van het CDA, waar wij mede indiener van zijn. Wij hebben ook overwogen: is dit het moment? Ik denk dat dit wel het moment is om dit een plek te geven en een opdracht mee te geven. Het is belangrijk om daar in ieder geval mee aan de slag te gaan als college, vandaar dat wij deze ook mede ondertekenen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik begin even bij de motie, waarvan ik in de nulde termijn het dictum had voorgelezen. Ik denk dat het zeker het moment is om deze motie in te dienen, want het gaat over de omgevingsvisie 1.0, de ontwerp omgevingsvisie. Wat wij zo aardig vinden: er ligt een uitstekende omgevingsvisie, niet in de laatste plaats omdat die is gebaseerd op wat zo prachtig staat beschreven onder het kopje 'identiteit en kernkwaliteiten'. Kernkwaliteiten, waar ook onze inwoners in een grootschalige participatie aan hebben bijgedragen, die dus heel mooi karakteriseren hoe ons mooie Lansingerland zich de komende decennia kan ontwikkelen. Als je dat dan afzet tegen de verwachte extra woningen, die genoemd worden, dan vraag je je wel af of dat allemaal wel in overeenstemming kan worden gebracht met de beschreven identiteit en kernkwaliteiten. Ik zeg niet, dat het niet kan, maar het roept bij ons wel heel grote vragen op. Dat is de reden waarom we deze motie indienen, dat we de vinger aan de pols willen houden, dat we die ontwikkeling goed willen monitoren, dus ook steeds willen toetsen aan deze omgevingsvisie en kunnen kijken of het nog in overeenstemming is met de identiteit en beschreven kernkwaliteiten die onze inwoners zo belangrijk vinden. Dat aantal willen we graag gepreciseerd hebben, ook onderbouwd, ook uiteengezet waar we het dan precies over hebben als we het over behoefte hebben. Is het een lokale behoefte, is het een regionale behoefte, hoe gaan we er dan mee om, waar kan het dan plaats vinden? Nu we deze omgevingsvisie hebben, kunnen we dit debat ook veel beter met elkaar voeren. We hebben natuurlijk gemerkt, kijk ook naar Driehoek Noordpolder en andere locaties, dat we dat eigenlijk niet hebben gemist. Dat is de achterliggende reden waarom we deze motie hebben ingediend. Ik kan de toelichting wel voorlezen, maar hij is uitgedeed, dus laat ik dat niet doen om nog een beetje tijd te besparen. Dan ga ik naar de andere amendementen en moties. De ambitie vertrammen ZoRo busbaan opnemen van D66 en GL. Daar zullen wij tegen stemmen, omdat wij vrezen dat als je dat gaat doen het dan een aanzuigende werking heeft op extra woningbouw op het traject van de ZoRo busbaan, want als je daar eenmaal hoogwaardig openbaar vervoer hebt, dan willen we daar ook vaak huizen in de buurt hebben en dat lijkt ons op dat traject geen goed idee. Wat betreft het anticiperen op mogelijke omvorming van de N209: op zich ook wel begrijpelijk, maar als we dat zo naar ons toe halen, dan zit er ook een enorme kostenpost aan, dus wij zullen daar tegen stemmen. Laat onverlet dat de N209, dat hebben we ook vaak in de commissie en de raad benadrukt met elkaar, een grote prioriteit is waar we niet vaak genoeg ook aandacht op kunnen vestigen bij onze vrienden in het provinciehuis Zuid-Holland. Dan de motie D66, reactie op aanpak leefmilieu-effectrapportage: een prima motie wat ons betreft, daar zullen wij voor stemmen. Volgens mij ben ik rond. De Driehoek hebben wij mede ingediend, dat is al genoegzaam verteld. Ik houd het hier bij. De heer Hoppenbrouwer: Het kan zijn dat ik u gemist heb, maar er lag nog een motie over klimaatadaptatie en energietransitie in omgevingsvisie, of u kon leven met de splitsing. De heer Van der Stelt: Jazeker, daar heb ik inderdaad niets over gezegd, maar daar kunnen wij uitstekend mee leven. Prima motie.

De heer Muis, D66: We gaan het ook proberen kort te doen voor zover mogelijk. Amendement aanpassing positie Driehoek Noordpolder, die dienen wij ook mede in samen met L3B, CDA en CU. De inspraak vanavond namens Blauwhoed toont aan dat woorden zeker uitmaken en dat het belangrijk is om in de visie zorgvuldig om te gaan met formuleringen en termen, waar allerlei belanghebbenden rechten aan kunnen ontleen, dus volgens mij een prima amendement, al zeggen we het zelf, maar dank aan L3B voor het opstellen. Ons eigen amendement en motie hebben we al toegelicht. Dank voor de steun die is uitgesproken voor de ZoRo busbaan door L3B, de VVD dient hem mede in. Het CDA is tegen, dat vond ik op zich wel opmerkelijk, omdat wij in allerlei overleggen, gremia altijd met elkaar hebben gepleit, ook de wethouders, en ze kunnen het corrigeren als dat niet zo is, dat wij met elkaar die ambitie hebben om die busbaan te vertrammen. Natuurlijk zijn er allerlei argumenten te bedenken en zorgen die je daarbij kunt hebben, waar je dan iets mee moet, die zijn al geuit door L3B, maar volgens mij is dat geen reden

om deze ambitie maar niet meer op te schrijven, maar ik hoor daar graag de wethouder over, die hier verantwoordelijk voor is. Dan reactie aanpak leefmilieu-effectrapportage: ook dank voor de steun van het CDA daarvoor. De VVD twijfelt nog en zou ik mee willen geven: het is toch op zich opmerkelijk als je leefimpactbeoordeling bij dit belangrijke andere onderwerp van de visie vaststelt, dat je daar dan nul consequenties aan verbindt, dat je dat niet terug leest in de leefomgevingsvisie. Je leest er niets over terug wat hiermee gaat gebeuren. Je zou toch willen dat wij als raad vragen aan het college om daar iets mee te doen. Omdat het er niet staat, maar half toegezegd is in de commissie, leek het ons verstandig samen met anderen om er expliciet om te vragen. Straks hebben we misschien een ander college, dan is het ook fijn dat we niet hoeven te bouwen op toezeggingen, maar op dingen die wij zelf willen. Dat wilde ik nog even mee geven voor dit punt. Dan de motie L3B expliceren klimaatadaptatie en energietransitie, die kunnen wij steunen. Het zijn ook twee hele grote onderwerpen. Je kan ook zeggen: het is allemaal integraal, maar dan wordt het één grote wollige tekst, dus dat doen we ook niet. Een ander onderwerp dat heel veel voor komt in de omgevingsvisie, Horti Science, wordt ook apart gezet naast economie, daar wordt ook niet één kippensoep van gemaakt om maar te spreken in de woorden van de heer Hoppenbrouwer, die worden ook netjes naast elkaar gezet. Ik denk dat het voor grote onderwerpen zoals klimaatadaptatie en energietransitie heel goed is als je die apart beschouwt, maar natuurlijk ook in samenhang. Dan hebben we nog de motie van het CDA en VVD, beheerste en passende ontwikkeling woningbouw. L3B zei hierover dat het over Bleizo gaat, maar Bleizo wordt inderdaad niet genoemd in de motie. Wij hadden diezelfde verwarring en dat komt een beetje door de titel en toelichting. Je suggereert toch een bepaalde gewenste koers en visie op hoever de gemeente kan en mag groeien, maar wij willen ons niet op voorhand vastleggen op maximale aantallen of woningbouw afremmen als daar niet heel goede redenen voor zijn of uitzonderlijke gevallen. Wij willen alle bouw mogelijkheden verkennen en zeker in Bleizo west, dus wij willen niet een beheerste, lees terughoudende, aanpak en zeker niet in een markt die al moeite heeft om de vraag bij te benen. We begrijpen het dictum dat oproept tot inzicht in de behoefte, alleen de vraag is of dat niet al gedaan wordt in de uitwerking van de woonvisie, of we dan dingen dubbel zitten te doen. Dan hoop ik dat we dan vaker dan één keer per decennium daar inzicht in krijgen, het liefst ieder jaar of iedere 5 jaar. Ik denk dat het beter is deze discussie in de commissie ruimte voort te zetten en nu even te laten voor wat het is. Dan het amendement van VVD en L3B en CDA, vrij vervoer voor iedereen: daar is natuurlijk iedereen voor, wij ook, voor vrij vervoer dan. Maar het gaat, zoals staat in het amendement, om goede alternatieven, maar dat is niet voldoende. Het gaat er juist om, dat je de fysieke omgeving zo inricht, dat je inwoners stimuleert om andere keuzes te maken door plekken voor elektrische voertuigen in te richten, deel mobiliteit te stimuleren, na te denken over bereikbaarheid van voorzieningen et cetera. Als we onvoldoende actie ondernemen, zullen lokale wegen steeds voller stromen. Dus bij punt 1 de tekst over de inrichting van de openbare ruimte te schrappen, missen we kans om toenemende verkeersstromen beter te managen. Het tweede punt, auto's blijven inderdaad nodig, er is een keuze, hoewel er over 10 jaar weinig benzineauto's meer rond zullen rijden. Ook hier is het volgens ons niet nodig om bestaande tekst te schrappen, beide teksten zouden naast elkaar kunnen bestaan, het zijn geen vergelijkbare dingen die je voor elkaar inwisselt. Het is jammer dat je niet iets toevoegt, maar dat je iets anders weg haalt, omdat het niet over precies hetzelfde gaat. Tot slot het laatste aandachtspuntje, alternatieven als OV en fiets stimuleren is prima om op te nemen. Daar zouden we mee kunnen leven, maar gezien het hele verhaal gaat het hem niet worden. Dan heb ik er nog 1 gemist, van PvdA en GL, mogelijk omvormen N209. We begrijpen de wens, iedereen wil verkeersveiligheid verbeteren en overlast beperken, alle partijen denk ik, maar echt een weg over gaan nemen, de anderen hebben het ook al gezegd, als alleen het doel is een lagere snelheid, dan is het overnemen van een weg wel een stevige beslissing met heel wat haken en ogen, financieel maar ook onderhoud, investeringen, verantwoordelijkheid, geluid, fijnstof, veiligheid, dat lijkt ons niet helemaal de wens om die weg in te gaan. Ik ben benieuwd wat de wethouder er van vindt, maar eigenlijk weten we het zelf al. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik begin dan bij het betreffende amendement over anticiperen op mogelijke omvorming van de N209 tot lokale gebiedsontsluitingsweg. Ik heb al gehoord wat de verschillende fracties daarover hebben gezegd en ik heb nog eens goed gekeken naar het dictum. Als je daar de laatste zin zou weg halen, onderzocht moet worden of de omvorming van de N209.. tot een lokale gebiedsontsluitingsweg mogelijk is, als je dat weg laat, dan laat je open wat we met die weg gaan doen. Dan eindigt het dictum met: een maatschappelijk en bestuurlijk debat over de toekomst van de N209 als provinciale weg is nodig. Als provinciale weg kan je nog weg laten, je kan zeggen: over de toekomst van de N209 is nodig. Dan kunt u lachen, zo van: dan kleedt u het uit, mevrouw Verhoef, en wat heeft u dan nog? Wat we dan wel hebben en wat alle fracties heel belangrijk vinden is dat die N209, die zorgweg, niet alleen qua veiligheid maar ook qua luchtkwaliteit en qua lelijke scheiding tussen Bergschenhoek en Bleiswijk, een beperking eigenlijk van wat we hier willen hebben, een mooie, nuttige, goede omgeving. Dan hebben we het wel vast gelegd in onze omgevingsvisie 1.0. Dus ik wil toch de andere fracties mee geven voor de volgende termijn, als de laatste zin weg gaat, maar wel een oproep tot een maatschappelijk en bestuurlijk debat, zou u het dan wel kunnen steunen? Want dan kan het alle kanten nog opgaan. De heer Jumelet: Het is al laat en alles nu gaan zitten wijzigen, waarom trekt u de motie niet in en komt u met een besprekingsstuk in de commissie ruimte, want dan kunnen we er in alle openheid

over nadenken, want ik vind het nu wel heel ingewikkeld worden. Mevrouw Verhoef: Het is laat, maar het is niet zo heel erg ingewikkeld. Ik breng hem zeker in stemming, want ik vind dat dit punt aandacht verdient in de omgevingsvisie, maar dat laat nog zeker de mogelijkheid open om een stuk te agenderen in een volgende commissie. Dan ga ik het lijstje af. Het amendement Driehoek Noordpolder: ik heb getwijfeld of ik het amendement ga steunen, maar ik denk dat ik het van harte kan ondersteunen, dat er nu inderdaad daadwerkelijk studie gaat plaatsvinden op deze plekken. De heer Aalpol van Kalliste, ook namens Blauwhoed, heeft aangegeven graag nu de start te kunnen maken. Ik word ontzettend afgeleid door iedereen die praat. Jullie zijn er vast heel goed in, maar ik niet. Ik ga gewoon opnieuw beginnen. De heer Aalpol van Kalliste, ook namens Blauwhoed, heeft aangegeven heel graag een start te willen maken met een constructieve dialoog om in deze wijk een groene omgeving te creëren, waar gebouwd wordt voor mensen die daar behoefte aan hebben. Hij heeft dat heel mooi toegelicht. Dat wil hij graag doen met iedereen die daarbij betrokken is, met alle betrokkenen en dat zijn niet alleen de sprekers van de Edelsteenbuurt, die we al best wel vaak hebben gehoord, maar er zijn veel meer belanghebbenden, waaronder de projectontwikkelaars, de mensen die een huis zoeken en de mensen in de wijk, die maar wat graag ook voor hun kind of wie dan ook daar een huis gebouwd zien worden. Dus graag die studie vooral snel hervatten. Dan kan ik van harte deze motie steunen. Het is een amendement. Het amendement van de heer Muis, de ambitie vertrammen ZoRo, mede indiener. Een geweldig amendement en ik hoop dat het een aanzuigende werking heeft op woningbouw langs de nieuwe vertramde ZoRo-lijn. Dan de motie van de heer Muis, waarvan wij ook mede indiener zijn. Zorg er nou voor dat we ook een reactie geven op die problemen die de MER schetst. Dat hebben we ook in de commissievergadering aangegeven. Er is genoeg aan oplossingen als het gaat om duurzaam transport. Beheerste en passende ontwikkeling woningbouw van Van der Stelt en Van As. Wij waren zo trots op het college dat in deze omgevingsvisie die 8.000 nieuwe woningen genoemd, keihard, er mogen er best nog wat meer, maar we waren er echt trots op. Een mooie belofte ook van onze gemeente aan de provincie vast gelegd in allerlei brieven. De behoefte aan woningen en de precieze onderbouwing staat in allerlei krachtige Stek-rapporten en wat we al niet meer hebben gezien. Beheerst en passend vinden we ook bij de enorme woningbehoefte niet passen. De woningzoekenden staan te schreeuwen om huizen, dus ik zou zeggen: bouw er 8.000 nieuwe voordeuren bij en de rest erbij. De heer Hoppenbrouwer, scheiden van energietransitie en klimaatadaptatie: prima, dat geeft helderheid. Er kan dan meer nadruk op die onderwerpen gelegd worden. Het VVD-amendement van de heer Van As: ik maak geen grap, ik las echt 'vrij openbaar vervoer voor iedereen'. Ik dacht: geweldig. Ik dacht: de VVD is eindelijk helemaal gewoon uit de band gesprongen. Maar ik heb naar de tekst zitten kijken. Ik denk toch dat de tekst zoals het college hem heeft geschreven gewoon goed is, want je moet mensen toch een beetje uitdagen om die auto te laten staan. Volgens mij was dat precies de bedoeling van de tekst zoals het college het had opgesteld. Ik denk dat ik nu aan het eind ben gekomen, dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Zoals u van mij gewend bent, zal ik het kort houden. Ik zal ze even langs lopen, zoals ik ze hier op papier heb staan. Het amendement rondom de ZoRo busbaan, daar zijn we mede indiener van, daar zijn we mee akkoord. Het amendement van de VVD rondom vrij vervoer voor iedereen: meerdere keren hebben wij in de commissie bij gelegenheid, zelfs in de vorige periode toen wethouder Heuvelink er nog was, heb ik een keer de CBS-cijfers erbij gehaald in een discussie over autobezit en dat wil ik vanavond ook maar weer doen. In het jaar 2019 is het autobezit totaal met 1,7% toegenomen in Nederland. Als je kijkt van 2010 tot 2020 zelfs 14%. Tijdens de beeldvorming afgelopen week over de mobiliteitsvisie wist de ambtenaar te melden, dat het aantal rijbewijzen ook met 20% toegenomen was. Vervolgens merken wij dat het college gaat nadenken over minder auto's en dat is eigenlijk tegen de stroom in zwemmen en dat vinden wij heel merkwaardig. We hebben vaker gezegd: maak onderscheid tussen bezit en gebruik. Op dit moment lijkt het wel of we in een soort koker zitten om te zeggen minder auto's, terwijl het bezit gewoon toeneemt en het gebruik feitelijk ook. In die zin steunen wij het amendement van de VVD van harte, omdat het gewoon heel realistisch is. Op het moment dat je de krant openslaat, dan lezen wij ook dat met name de laatste maanden de verkoop van auto's zo toegenomen is, tweedehands auto's, dat ze eigenlijk niet meer te krijgen zijn. Dat zal de komende jaren niet heel veel anders worden waarschijnlijk. Dus: wees realistisch. Het amendement aanpassing positie Driehoek: dat kunnen wij steunen. Dan kom ik bij het amendement van de PvdA rondom de N209. Wat de heer Van As zegt: het probleem dat je oplost is veiligheid. Dat los je niet op door hem over te nemen en door de snelheid lager te maken, want die fietsers moeten er dan nog steeds overheen, dus er moet een andere oplossing gezocht worden. Als je die weg overneemt: wat gaat ons dat dan kosten? Eerder vanavond bij monde van mijn fractievoorzitter is aangegeven, dat wij niet zo gek zijn op blanco cheques of geen dekking hebben. Je kan dit onderzoeken, maar dan ga je al een beetje anticiperen op een beweging. Mevrouw Verhoef: Ik wil de heer Jumelet vragen of hij zich realiseert, dat het niet alleen gaat om veiligheid, maar ook om geluidsoverlast, om luchtkwaliteit en ook de leefbaarheid rondom die weg. De heer Jumelet: Uiteraard, maar de geluidsoverlast wordt grotendeels opgelost met fluisterasfalt en geluidsschermen. Als het gaat om fijnstof et cetera dan moet je de N209 feitelijk compleet weghalen, want bij 50km/u heb je ook fijnstof et cetera. We moeten ons wel realiseren dat we in een gebied wonen waar we ons ook nog wel willen verplaatsen en moeten verplaatsen. De N209 is realiteit. Los je de problemen op, zoals u het voorstelt? Wij denken van niet, dus

wij zullen het amendement ook niet steunen. Het verhaal rondom expliciteren klimaatadaptatie. Dat lijkt heel erg technisch. We begrijpen de gedachte erachter. We neigen ernaar om het te steunen, maar we wachten even de beantwoording van de wethouder af. Een reactie op leefeffectrapportage, die dienen wij mede in, die motie, dus die steunen wij uiteraard. Dan kom ik bij de laatste motie van het CDA rondom de woningbouw. Ik had het geluk, dat ik vanmiddag om half twee even mijn mail had bekeken en toen bleek die motie daar opeens te zijn. Als je hem dan leest, denk je: wat een sympathieke motie, maar het is eigenlijk een heel principiële motie lijkt het wel. Als je het dictum leest, is het eigenlijk een technische vraag. Maar goed, laten we aannemen dat het gewoon een motie is. Dan ga je nadenken, nee laat ik iets anders zeggen, de rapporten, de woonvisie, het Stek-onderzoek, ik heb ze vanmiddag niet meer kunnen achterhalen, maar als je ze gaat tellen heb je wel 2 handen nodig om het aantal onderzoeken te tellen als het gaat om de woningbouwbehoefte. Dan heb ik het nog niet over als je de krant openslaat, dan moet je wel blind zijn als je nog niet weet dat er gewoon vreselijk veel behoefte is aan woningbouw voor jongeren, voor ouderen, voor de midden en lage inkomens. Wat ga je onderzoeken? Het lijkt wel een beetje het paard van Troje te worden. Wat beoogt nu eigenlijk de indiener met deze motie? Wij hebben het idee, dat er eigenlijk maar één doel is en dat is op de rem trappen en dat is wat wij niet willen. Wij willen juist woningbouw erg stimuleren, zeker als het gaat om Bleizo west, daar liggen unieke kansen en die moeten wij zeker benutten als gemeente, want onze kinderen willen ook graag een woning hebben straks, anders blijven ze tot hun veertigste bij ons wonen, dat zie ik ook niet helemaal zitten. Het is wel gezellig, maar je wilt toch dat ze uitvliegen en dan moeten ze richting andere gemeenten, terwijl ze heel graag in Lansingerland willen blijven wonen, maar dan moeten ze ook een kans krijgen om die woningmarkt op te komen en dat kan op dit moment niet. Daarom moeten we kansen benutten om juist jongeren de woningmarkt op te kunnen krijgen, maar ook ouderen de gelegenheid te bieden om door te gaan schuiven richting passende woningbouw. U zult begrijpen dat deze motie van het op de rem trappen en om feitelijk Bleizo west te frustreren, dat we die van harte niet steunen. Ik dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik had gehoopt op mijn verjaardag u te mogen toespreken, maar dat is helaas niet gelukt. Ik had om negen uur al een beetje de hoop opgegeven. Even langs de amendementen en moties lopend. Het amendement Driehoek Noordpolder: daar zijn we mede-indiener van, dus het lijkt me helder hoe wij daarin zitten. Het amendement vertrammen: daar zijn we ook voorstander van. In heel veel besprekingen is dit al langs gekomen, om de ambitie te uiten om de ZoRo baan te vertrammen. Ik denk dat het een heel mooie toevoeging kan zijn van ons openbaar vervoer netwerk. Het amendement over de N209: de focus in de discussie is nu erg op het overdragen en dat dat ons geld gaat kosten. Wij willen eigenlijk die hele discussie rond de N209 graag in deze commissie bespreken, maar wel breder trekkend, want alles wat je op de N209 aan maatregelen neemt, dat heeft een effect op het onderliggende wegennet. Als je er een ander type weg van maakt, dan gaan mensen anders rijden, dus dat kun je niet los van elkaar zien. Vandaar dat wij in de commissie gepleit hebben om de discussie rondom N-wegen maar ook het onderliggende wegennet toch een prominentere rol te geven in de omgevingsvisie, omdat daar gewoon integraal naar gekeken moet worden en niet alleen naar de N209. Wij vinden het een te smal amendement, dus wij zullen hem niet steunen. Het amendement over vrij vervoer: ook in onze fractie dachten we even dat het openbaar vervoer was en toen dachten we: daar komt de PvdA weer, maar er stond een andere naam onder. Het is eigenlijk een beetje liberaal vervoer, want daar gaat het uiteindelijk om. Dit is een discussie, die we in deze commissie heel vaak hebben gevoerd, bij de uitgangspunten voor de mobiliteitsvisie, bij Wilderszijde, overal waar het college pogingen doet om het autobestuur te ontmoedigen, daar komen dezelfde partijen weer terug om te zeggen: dat vinden wij anders. Dat is in deze lijn. Wij hebben daar altijd tegen gestemd, dus dat zullen we nu ook doen. Wij denken juist, en dat is ook een antwoord richting de heer Jumelet, die zegt dat de tram anders is, ja, als je die tram wilt ombuigen, dan moet je ook ballen tonen, lef tonen om te zeggen: we nemen maatregelen om daar actief tegen in geweer te gaan. Dan ben je pas echt duurzaam bezig met elkaar. Dat brengt mij ook gelijk bij de motie over duurzaamheid. Toen ik hem las dacht ik: wat wil je ermee? Toen hoorden wij de VVD zeggen: wij vinden klimaatadaptatie en energietransitie ook heel belangrijk, toen was ik om. Als we nou daar zijn, dan is er geen enkele reden om deze motie niet te steunen, maar we hechten er wel waarde aan, vandaar mijn interruptie, dat het wel integraal beschouwd moet worden, want dit zijn heel belangrijke thema's, maar ook belangrijke thema's om in samenhang met elkaar op te pakken. De heer Hoppenbrouwer heeft aangegeven, dat dat ook zeker zijn bedoeling was. Dan even de motie van het CDA: wij hebben heel anders naar die motie gekeken. Die 9.000, mevrouw Verhoef heeft het over 8 dus ze krijgt er 1.000 cadeau, maar er staat 9.000 in de woonvisie, die 9.000 is wel een heel belangrijk uitgangspunt. Het is een beleidsstuk waar we de komende jaren wel met elkaar mee aan de slag gaan. Alles wat in het lint gebouwd wordt, alles wat in de Driehoek Noordpolder gebouwd wordt, gaat terug op stukken die we in 2010 hebben vastgesteld. In die zin lijkt het ons goed om bepaalde uitgangspunten in de visie te onderbouwen en goed met elkaar over nadenken: we staan achter die 9.000 of 11.000 of 5.000, wat het aantal woningen ook is, dat je daar een goede onderbouwing achter hebt, zodat je daar in de toekomst elke keer op kunt teruggripen, waarom we voor dat aantal hebben gekozen. Het lijkt ons wel goed, dat je dat aantal wel onderbouwt. Dat heeft voor ons helemaal geen achterliggende reden, of we wel of niet voor Bleizo zijn of wat dan ook. Voor ons is het echt belangrijk

om een uitgangspunt in de visie goed te onderbouwen. Ik weet dat er allerlei onderzoeken liggen, maar het bod aan de provincie gaat van een heel ander aantal woningen uit dan dat in de omgevingsvisie staat, daar zit een verschil tussen, dus ik zou willen weten: waarom 9.000 huizen? Laten we dat goed onderbouwen met onderzoeken en dan kunnen we een mooi getal in de omgevingsvisie opnemen. Volgens mij heb ik hiermee alle moties en amendementen gehad. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal de moties en amendementen afgaan in volgorde van de partijen die ze ingediend hebben. Ik begin met het amendement over de Noordpolder van de heer Hoppenbrouwer. Voor we uiteindelijk hier een definitieve keuze over maken, willen we eigenlijk weten van de heer Hoppenbrouwer wat hij bedoelt met studielocatie? Is dat een soort voorportaal, dat er in de toekomst eventueel toch nog woningbouw zal kunnen plaatsvinden? De heer Markus: In de laatste digitale raadsvergadering hebben we daar een amendement of motie van D66 aangenomen, waarin we die typen locaties onderscheiden. Daar wordt hierop voortgeborduurd. De heer Ruijtenberg: Dank u wel, meneer Markus, voor de woordvoering van de heer Hoppenbrouwer. Toch denk ik dat het goed is als de heer Hoppenbrouwer er zelf nog een antwoord op geeft. Als dit inderdaad de bedoeling is: wat GL betreft blijft de Noordpolder gewoon groen. Wij kiezen er expliciet voor om dat niet verder te bebouwen. Daar wil ik antwoord op hebben. Dan de motie over klimaatadaptatie: ja, energietransitie en klimaatadaptatie zijn de belangrijke thema's voor in de toekomst, dus heel goed dat deze expliciet benoemd worden en niet onder een paraplu van duurzaamheid, want duurzaamheid is ook circulair bouwen, afval en nog meer dingen. Dus dit zullen wij steunen. Dan de motie vrij vervoer: ook wij dachten net als CU en PvdA dat het zou gaan om vrij vervoer voor openbaar vervoer voor iedereen. Toen lazen we het en toen konden we zeggen, dat je het niet echt oneens kan zijn met het eerste voorstel. Zonder alternatieven voor autogebruik komt de transitie naar actieve en duurzame mobiliteit minder goed op gang. Ja, klopt. Dan de tweede bullit, ondanks innovaties en ontwikkeling van goede vervoersalternatieven zal bezit en gebruik nog nodig blijven in onze gemeente. Er is eigenlijk niemand die zegt dat het niet nodig is, autobezit en gebruik, zeker wij niet, dus we begrijpen deze zin niet. De derde, daar zijn we echt heel erg tegen: de ambitie van de gemeente is om alternatieven voor autogebruik zoals fiets en OV te stimuleren. Niks meer over prioritering van openbaar vervoer en de voetganger is helemaal verdwenen bij de VVD. We begrijpen dat ze voor de auto zijn, maar om nou ook de voetganger weg te saneren, ja, dat ging ons net iets te ver. De heer Van As: Ik heb toch een hoop partijen teleur gesteld met de titel, dat vind ik heel jammer. Het staat in de toelichting, ik hoop dat u de toelichting ook heeft gelezen, dat de voetganger in ieder geval ook een plek verdient. Dat wil ik graag uitspreken. De heer Ruijtenberg: We hebben de toelichting gelezen, inderdaad ja. Echter, dat is niet wat u aangeeft in uw tekstvoorstel. Dan de motie over woningbouw van het CDA: ik heb hem gelezen en mij bekreep een ontzettend groot NIMBY-gehalte hierin. Er zijn tientallen, misschien wel honderden onderzoeken en rapporten waarin aangegeven wordt hoeveel woningbouw er nodig is in de gemeente, in de regio, niet alleen de regio Rotterdam, maar de hele metropoolregio Rotterdam Den Haag. Iedereen weet dat het er is. Dan lijkt me 8.000 woningen eigenlijk nog conservatief geschat. Wij denken zelfs, dat er gewoon wat mee nodig is. Dan daarin aangeven, dat we ambtenaren rapportages moeten laten doen, wat dan per decennium gespecificeerd moet worden. In het vorige bespreekpunt vond men, dat ambtenaren aan het werk gesteld moesten worden en geen extra ambtenaar en hier gaan we echt ambtenaren werkverschaffing geven. Dus we zullen hier niet voor stemmen. De heer Van der Stelt: Hoe kijkt de heer Ruijtenberg dan aan tegen de omgevingsvisie en de daarin opgenomen identiteit en kernkwaliteiten, ervan uitgaande dat we ook in de toekomst te maken hebben met 3 kernen? Dan kan je wel naar 8.000 gaan of naar 10.000, maar dan houd je geen 3 kernen meer over, meneer Ruijtenberg? Dat moet je afwegen. De aantallen waar de heer Ruijtenberg voor pleit moet je goed afwegen tegen de criteria en de uitgangspunten die in de omgevingsvisie staan. Dat is het portee, om dat beheerst te doen. Als u dat niet belangrijk vindt, heb je ook geen omgevingsvisie nodig, dan zet je gewoon zoveel duizenden huizen neer. De heer Ruijtenberg: Een omgevingsvisie is een levend document, een omgevingsvisie kan veranderen. GL vindt op dit moment de 3 kernen belangrijk en dat de kernen blijven zoals ze zijn, maar we sluiten helemaal niet uit dat we moeten overgaan tot de bouw van een vierde kern, een kern die er wellicht heel anders kan uitzien dan de overige 3 kernen zijn. Dat is het voordeel van een levend document: het verandert, het is niet in stenen tafelen gebeiteld, dat de 3 kernen van Lansingerland tot in de eeuwigheid zo zullen blijven. Dat kan veranderen. We kunnen zien dat het nodig is. Wat we niet willen, is een verdozing langs de A12, waar nog meer bedrijventerreinen komen, terwijl we weten dat heel veel mensen op zoek zijn naar een woning. En ja, dat kan in een vierde kern komen, dat kan Bleizo worden. Dan worden we niet 3B maar 4B, daar is niets mis mee, dat kan je heel goed inregelen. Wij denken dat het heel positief is. ZoRo, daar zijn we mede indiener van. Het is inderdaad een lang gekoesterde ambitie van ons allemaal, we hebben er heel veel over gesproken. De argumentatie van de heer Van der Stelt, dat hij vreest voor een aanzuigende werking, zoals mevrouw Verhoef zei: die aanzuigende werking zou juist heel positief zijn, het is goed als daar meer huizen komen, want dat zorgt voor een stukje oplossing van de woningnood. We zijn ook mede indiener over de leefeffectrapportage: niets aan toe te voegen, de heer Muis heeft het perfect opgeschreven, hartstikke duidelijk. De N209: wij zijn mede indiener met de PvdA. Wij vinden het namelijk belangrijk, dat wij dat gesprek aangaan. Door het vast te stellen in de omgevingsvisie weten we dat het goede gesprek gefaciliteerd wordt. Je kan praten over het overnemen van die weg, of

bijvoorbeeld wat doen aan de kruising bij de Klappolder, waardoor fietsers aan de oostkant blijven. Of we gaan er bij de provincie echt actief voor pleiten om het op het grondgebied van Lansingerland 50km/u te maken, omdat dat beter is voor de doorstroming, beter voor het geluid, beter voor de uitstoot en beter voor veiligheid. Maar dan hebben we het in ieder geval vastgelegd in deze omgevingsvisie. Wat mij betreft gaan we het ook zeker indienen, niet aanhouden of terugtrekken. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Omwille van de tijd zal ik het kort houden en in eerste instantie de moties en amendementen langs gaan, die we als college kunnen omarmen. Dat is die over het vertrammen van de ZoRo-baan. Dan kom ik bij die over de aanpak leefmilieu-effectrapportage: die kan het college omarmen. De motie over het expliciteren van de klimaatadaptatie en energietransitie in een volgende versie van de omgevingsvisie. Die van het CDA, die later is ingediend, over 8.000: zoals het dictum vermeld staat, kan het college die omarmen. Ik hoor hier wat andere geluiden in het debat, wat u onderling voert, maar zoals het dictum vermeld staat, zegt het college: dat is opnemen in de omgevingsvisie wat er besproken wordt in de commissie, wat er vastgesteld wordt in de raad in relatie tot de woonvisie, dat kan vertaald worden in de omgevingsvisie en gesplitst worden in decennia of naar wijken of buurten of kernen, dat is niet zo'n probleem. Dan kom ik bij de amendementen, waar ik iets meer over wil zeggen. De heer Jumelet: Twee vragen aan de wethouder. Wij beschikken toch over bijzonder veel onderzoeken, die toch heel duidelijk aangeven wat de behoefte is? Ik beluister in de discussie of bij het CDA, want toen de heer Van der Stelt ging reageren op de heer Ruijtenberg, zei hij de eerste keer toch iets anders dan in de tweede keer. In de eerste keer ging het over maximaal 3 kernen et cetera. Hoe ziet u dat risico dan in een toekomstige discussie? De boodschap is toch een heel andere. Wethouder Van Tatenhove: Dat hoor ik nu in de interruptie ook. Als ik het dictum lees, lees ik erin wat er letterlijk in het dictum staat: neem het op in de eerstvolgende visies van de omgevingsvisie. Dan is het een vertaling van wat er in de woonvisie besproken wordt. Als ik het dictum anders moet gaan begrijpen, dan heeft het college daar een andere reactie op wellicht. Maar er staat een dictum en dat stelt u wel of niet vast. Het dictum vraagt iets wat het college kan omarmen. Daarom zeg ik het hier expliciet: zoals het dictum hier staat, kan het college het omarmen. Wordt het een ander dictum, dan hoor ik dat graag in de tweede termijn. Dan over de aanpassing van de omschrijving in de Driehoek Noordpolder. Ik begrijp dat ongeveer alle fracties het eens zijn met het omvormen van de woonlocatie naar een studielocatie. Ik begreep ook van de insprekers dat zij er ook allebei mee kunnen leven, maar we vinden hem eigenlijk wel gevaarlijk. Niet alleen omdat het een precedentwerking kan hebben voor andere locaties, maar ook omdat er altijd een moment is waarop de raad beslist of een woonlocatie ook daadwerkelijk een bebouwde locatie wordt met woningen. Dus daar is die omgevingsvisie niet het moment voor, dat doet de raad later in een nota van uitgangspunten en op een moment dat er een omgevingsplan komt. Het advies van het college is om te laten staan wat er staat. Ik begrijp uit uw discussie dat u zegt: we hebben eerder gesproken over een studielocatie en we vertalen dat op deze manier. De heer Muis: Even voor de helderheid. Volgens mij zitten we nu in het proces in feite al in de studielocatie, omdat er nog helemaal geen sprake is van een besluit over een woningbouwlocatie. Feitelijk is het nu een studielocatie. Eigenlijk bevestigen we nu wat de situatie is. Ik zie niet echt heel veel problemen. Wethouder Van Tatenhove: Nee, u bent bezig met nadenken over de locatie, zoals u dat over Wolfend ook doet, dat is op dit moment ook een studielocatie. Maar het is een locatie, die aangewezen is als te bebouwen voor woningen en dat staat nu in de omgevingsvisie. Dat u daarover nadenkt en daar een besluit over neemt, dat geldt voor alle andere locaties, die aangemerkt zijn als woningbouwlocatie ook. Daar kunt u nog beslissen om daar woningen te bouwen of om daar iets anders mee te doen. Dat is de waarschuwing van het college bij dit amendement. Dan kom ik bij het amendement om te anticiperen op de mogelijke omvorming van de N209: daar sluit ik aan bij wat er al door diversen in de eerste termijn is gezegd. Bespreek de problematiek en de uitdagingen, die er rond de N209 liggen vanuit woningbouw in verschillende kernen, vanuit de aansluiting van de A12 op de A16, wel of niet, bespreek die integraal en anticipeer er niet op in een omgevingsvisie, maar neem dat op in een volgende nadat het debat is geweest en er goed over nagedacht is wat we met die N209 zouden willen. Dan kom ik bij vrij vervoer voor iedereen: daar is in de commissie ook redelijk uitgebreid over gesproken. Het is eigenlijk een beetje het verhaal: wil je duwen of wil je geleiden? Als we zo die 3 teksten lezen, dan zijn ze allemaal niet even handig geformuleerd, maar we kunnen er wel het verleden in lezen, dan kunnen we hem omarmen. Als u zegt: wij vinden dat we toch wat meer moeten duwen, wat ik hier in de raad hoor, dan is het ook een keuze, want zo staat het erin. Dus die laten we aan u over. We kunnen er hetzelfde in lezen, maar net vanuit een andere invalshoek benaderd. Volgens mij heb ik ze dan gehad.

De heer Jumelet, WIJ: Een punt van orde. Ik kijk naar de klok. We hebben het toch over een onderwerp en er komen nog andere onderwerpen en er zijn mensen, die morgen ook nog een taak te vervullen hebben. Ik weet niet tot hoe laat u wilt doorgaan. Of nu schorsen en een andere avond. De voorzitter: Ik heb u gezegd: we maken het af of we schorsten een uur geleden. Nu is er dus door de raad voor gekozen

om hem af te maken en dan maken we het af. Ik heb u vele malen aangemoedigd om kort en bondig te formuleren, dus nu gaan we door. Ik zeg u: kort en bondig formuleren.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ga nog een aantal zaken langs. Ik heb voor het eerst de ervaring dat ik een buikspreker heb: er wordt mij een vraag gesteld en iemand anders geeft het antwoord. Dat vond ik wel een bijzondere ervaring. Dank, meneer Markus. Voor de heer Ruijtenberg: ik sluit me aan bij de wijze woorden van de heer Markus. Vertrammen, dat heb ik in mijn eerste termijn gezegd: die zullen wij steunen. Onze eigen moties worden warm ontvangen. Ik ga ervan uit, dat het amendement vrij vervoer voor iedereen, dat we die gewoon handhaven. Ik heb geen argument gehoord om er iets anders van te vinden, dus de VVD handhaaft die en dat onderschrijven wij. Het amendement van de PvdA, dat hebben wij al aangegeven. De suggestie voor de commissie, zoals partijen aangaven, zou ik van harte onderschrijven, want het weghalen van het laatste zinnetje gaat ons niet overtuigen. De laatste gaat over de motie van het CDA. Ik was niet de enige die dacht dat het over Bleizo west ging, excuses daarvoor. Desalniettemin handhaaf ik het negatieve advies, wij zullen hem niet ondersteunen. Ik ben vooral gevoed door de onderbouwing van WIJ, die aansloot bij de voorbereidingen, die ik o.a. uit Spanje kreeg: het kan niet zo zijn, we moeten de woningbouw stimuleren. Kennelijk riekt het er toch naar dat de rem erop gaat en daar zijn wij zeker niet voor. Wij zullen hem niet ondersteunen. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Allereerst over ons ingediende amendement, ik wil graag reageren op de wethouder. Het is wat ons betreft echt bedoeld als verleiden en niet duwen. Ik heb een aantal partijen gehoord, die daar een negatieve invulling aan geven. In het onderwerp vrij vervoer voor iedereen, dus ook openbaar vervoer. Het is niet dat we dingen willen afsluiten, dat willen we juist voorkomen, dat er mogelijkheden worden afgesloten. De motie die wij samen met het CDA indienen, beheerste en passende ontwikkeling woningbouw: ik lees de motie zoals de motie is. Ik denk dat we hem ook zo moeten beoordelen. Er staat niets over Bleizo west, dat hoor ik toch meerdere keren voorbij komen. Niet onze intentie om op de rem te trappen, daar niet, elders niet, niet de intentie van deze motie. Wat ons betreft roept dit dictum op tot informatie, die juist fijn en belangrijk is in een debat dat wij ongetwijfeld met verve zullen gaan voeren in de commissie AB o.a. komende oktober. Ik zou het jammer vinden als we dat niet vragen van het college, temeer omdat het college deze ook omarmt. Het amendement van L3B, het expliciteren van klimaatadaptatie en energietransitie. Ik ben in de war, D66 zei: twijfel van onze zijde. Twijfel is en was er volgens mij niet, dat was er niet van mij uit. We staan hier volledig achter, temeer daar het college deze omarmt. Waarom wij hebben gewacht op een reactie van het college, omdat het iets vraagt van het college, maar hier kan je gewoon niet tegen zijn. Het amendement van de PvdA: ik hoor mevrouw aangeven om het wat uit te kleden, het amendement. Nogmaals, ik hoor een oproep tot een debat en ik denk dat we dat debat in de commissie moeten voeren en dat we daar meer bij moeten betrekken, dus we zullen tegen stemmen. Dat was het. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Nog even kort wat betreft de motie. Het dictum is het dictum, dus daar ga ik verder niets op of af aan doen. Ik hoef er geen geheim van te maken, dat wij geen voorstander zijn van ongebreidelde groei van Lansingerland. Tegelijkertijd vinden ook wij dat er huizen gebouwd moeten worden en dat er een woningprobleem is. Dat is niet een probleem, dat Lansingerland in zijn uppie hoeft op te lossen. Wat betreft de andere moties en amendementen: daar heb ik geen nadere opmerkingen over, ook niet wat betreft eventuele wijzigingen in onze standpunt inname. Daar houd ik het bij, gelet op de tijd.

De heer Muis, D66: Nee, dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil alleen maar aangeven, dat wij het amendement zullen handhaven van de N209. We willen dat punt gewoon gemaakt hebben. Ik heb met de heer Ruijtenberg van GL overlegd. Maar natuurlijk, dat zeggen we ook, een maatschappelijk en bestuurlijk debat is nodig over die weg, dus we gaan dat debat graag aan, zo breed mogelijk en natuurlijk moet je dan ook de effecten op andere wegen, andere N-wegen enzovoorts, erbij betrekken, dat ligt voor de hand. Verder ben ik niet gewijzigd in mijn mening of houding ten aanzien van de andere amendementen en moties en zal ik stemmen zoals ik eerder al heb aangegeven in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb behoefte om alleen nog iets te zeggen over de motie van het CDA. Ik wil wel de raad voorhouden, dat het niet is wat het lijkt. Dan zult u zeggen: het dictum is he dictum. Maar de overwegingen die er boven staan en hetgeen de heer Van der Stelt ook aangaf in zijn bewoordingen over deze motie, laat toch voor mij zien, dat de intentie achter deze motie anders is dan dat u leest in het dictum. Ik ben erg benieuwd naar de discussie volgende week in de commissie algemeen bestuur als het gaat om Bleizo west. Dat wordt een heel interessante discussie, want daar hebben we het over flinke aantallen woningen, dan hebben we het waarschijnlijk over een vierde kern. Dan zullen we wel zien hoe de hazen lopen. Ik voorspel u, dat met deze aangenomen motie in de hand het een heel interessante

discussie gaat worden nu maar zeker ook in de komende periode. Een gewaarschuwd mens telt voor twee, zeg ik maar. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Heel kort. Dat is dat ik me volledig aansluit bij de woorden van de heer Jumelet.

De voorzitter: Dan kunnen we over gaan tot de stemming. We beginnen natuurlijk met de amendementen op volgorde van indiening.

De voorzitter: Als eerste het amendement ingediend door de heer Hoppenbrouwer, aanpassing positie Driehoek Noordpolder in omgevingsvisie. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Er zijn 27 stemmen voor en 2 tegen. Het amendement is aangenomen.

De voorzitter: Dan het amendement van de heer Van As, vrij vervoer voor iedereen. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. 21 voor, 8 tegen. Het amendement is aangenomen.

De voorzitter: Het amendement ingediend door de heer Muis, ambitie vertrammen ZoRo-busbaan. Ik open de stemming. Het amendement is aangenomen: 25 voor, 4 tegen.

De voorzitter: Tenslotte het amendement van mevrouw Verhoef, anticiperen op mogelijke omvorming N209. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. 3 stemmen voor en de overige 26 tegen: het amendement is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel: vaststellen ontwerp omgevingsvisie 1.0. Ik open de stemming. Dat is met unanieme stemmen aangenomen. Dan gaan we naar de moties.

De voorzitter: De motie van de heer Hoppenbrouwer, expliciteren klimaatadaptatie en energietransitie. Ik open de stemming. Dat is unaniem aangenomen.

De voorzitter: Een motie van de heer Van der Stelt, beheerste en passende ontwikkeling woningbouw. Ik open de stemming. Het amendement is verworpen met 15 tegen 14.

De voorzitter: Nog een motie van de heer Muis, reactie en aanpak op leefmilieu-effectrapportage. Ik open de stemming. Even opnieuw. Even rustig de tijd nemen. Ja, u kunt stemmen. We hebben 29 stemmen voor deze motie en die is aangenomen. Dat was agendapunt 9.c.

9.d Zienswijze Begrotingswijziging 2021 GRJR

De voorzitter: We gaan mevrouw Verhoef in de gelegenheid stellen om een vraag te stellen. Daarna kijk ik even of u een bespreking wilt.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We hebben de zienswijze gelezen en wat ons opvalt is dat de bijdrage van de GRJR verhoogd wordt in de begroting van 2021 en structureel in de begroting 2022. Logischerwijs moeten deze investeringen leiden tot een kostenreductie op lange termijn. Dat wordt niet vermeld in de stukken. Kortom, de gemeenschappelijke regeling is niet in control en wil een deel van de inkomsten uit het rijk claimen. De wethouder willen we graag vragen naar de inhoudelijke en financiële voordelen of vruchten op lange termijn. Daar wordt niet over gerept in deze zienswijze. Als het niet helder is, kunnen wij het ook schriftelijk doen, maar dat is niet handig, want we moeten dit nu vast stellen.

De heer Lieverse, CU: Een ordevoorstel. Om deze vraag te bespreken in de commissie. De voorzitter: De zienswijze moet wel worden vastgesteld. Mevrouw Verhoef, kan de zienswijze worden vastgesteld en deze vraag meegenomen in de commissie? Mevrouw Verhoef: Als de zienswijze vastgesteld moet worden. Jullie lijken niet in control, maar vragen een voorschot op. De voorzitter: Als u antwoord wenst op de vragen, krijgt u antwoord op de vragen.

Wethouder Van Tatenhove: Mevrouw Verhoef, dit gaat over een aanpassing van de begroting 2021. We hebben de begroting 2022 besproken. Daar hebben we het gehad over de ontwikkelingen o.a. als gevolg van corona, die een toenemend gebruik en zwaardere trajecten laten zien voor jongeren. Dat hebben we ingekocht in de regio. Omdat we bij 2022 die verhoging zien en bij 2021 dus weten dat we met een tekort komen, komen we met een voorstel om tussentijds de begroting aan te passen en niet straks bij de jaarrekening geconfronteerd te worden met een groot tekort, wat dan op dat moment door de gemeenten moet worden betaald. Dus dit is nu het voorstel. Het zijn dezelfde argumenten en dezelfde ontwikkelingen, die we ook hebben besproken bij de zienswijze voor de begroting.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Op zich is dit een helder antwoord, maar de vraag is wel: hoe wordt dat dan gedekt? Moet dat inderdaad gedekt worden uit de inkomsten uit het rijk? Hoe gaat dat dan? Wethouder

Van Tatenhove: Dat moet gedekt worden naar rato van het gebruik door de verschillende gemeenten. Of de gemeente dat uit een algemene reserve halen of uit de middelen van het rijk, dat moet elke gemeente zelf bepalen, want het rijk heeft wel extra geld beschikbaar gesteld voor de jeugd, maar het is aan de gemeente waar dat aan besteed wordt. Maar het gebruik van jeugdhulp binnen de gemeenschappelijke regeling wordt naar rato bekostigd door de 15 gemeenten. Dus dat is hier niet anders dan bij de begroting van 2022.

De voorzitter: Dan kijk ik of de raad verdere bespreking van het voorstel wenst. Dat is niet het geval, dan gaan we direct over tot stemming over de zienswijze begrotingswijziging 2021 GRJR. Ik open de stemming. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

9.e Pilotproject Fonds Duurzaam Funderingsherstel Rottekade

De heer Van As, VVD: Ondanks het late uur, vind ik het toch belangrijk, dat we hier nog bij stil staan. Ik zal proberen het echt heel kort te houden. Ik zal niet de motie voorlezen maar de strekking. Afwegen mogelijkheden aansluiten bij Rotterdams loket voor pilotproject funderingsherstel. Er ligt gewoon een goede aanpak van het pilotproject, daar hebben we ook als raad om gevraagd en daar is in voorzien. In de commissie hebben we besproken, mevrouw Zwinkels van L3B deed de voorzet, dat er in Rotterdam een loket is waar we bij aan kunnen sluiten. Ik heb uit de commissiebespreking niet goed gehaald dat dat eerst wordt onderzocht. Wij hebben toch wat kanttekeningen geplaatst bij het bedrag dat wordt gevraagd. Het is een ton. Je kunt je afvragen op het totaal van de begroting: waar hebben we het over? Maar je kan er ook hele mooie dingen voor doen. Vandaar dat wij deze motie hebben ingediend. Dat doen we samen met L3B uiteraard vanwege de voorzet en met de fractie van WIJ.

M2021-035

Wij roepen het college op om voordat daadwerkelijk wordt geïnvesteerd in het opzetten van een Lansingerlands loket voor funderingsherstel, te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om aan te sluiten op het al bestaande Rotterdamse funderingsloket. Op basis van de uitkomsten te kiezen voor de economisch meest voordelige optie van al dan niet zelf opzetten of aansluiten bij het bestaande loket van de gemeente Rotterdam.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL zal tegen deze motie stemmen van de heer Van As. Volgens ons werkt dit namelijk vertragend. Als we lezen in het raadsvoorstel bij argumenten, door te kiezen voor een relatief korte termijn starten van een afgebakend pilotproject, doen we recht aan de ervaren urgentie van de problematiek van het betreffende deel van de Rottekade. Als we nu weer een onderzoek gaan doen, dan werkt dat volgens ons vertragend. Daarmee voldoen we niet aan de urgentie, die de bewoners ervaren. En wat ons betreft ook niet aan de zorgplicht. Het tweede. U zegt: een ton vinden wij een hoop geld. Ja, dat is een hoop geld. Aan de andere kant: we spenderen 5 ton om het gemeentehuis aan te pakken. Dit is voor bewoners urgenter, belangrijker. Wat ons betreft, is het geld echt goed besteed. De heer Van As: Een aanvulling mijnerzijds. De snelheid staat voorop. Ik denk dat deze afweging niet dusdanig van invloed is, dat het niet heel urgent opgepakt kan worden. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Daarover verschillen we van mening, maar dat mag.

Mevrouw Zwinkels, L3B: Als mede-indiener zullen wij deze motie natuurlijk steunen. Zoals ik al in de commissievergadering heb aangegeven is er een Rotterdams loket. Het is duidelijk dat we doelmatig met gemeenschapsgeld moeten omgaan, vandaar dat wij vragen om eventueel aan te sluiten bij het Rotterdamse loket. Tevens kan het misschien aansluiten bij het Rotterdams loket zorgen voor een snelle start, wat weer prettig is voor bewoners. Wij horen ook graag de resultaten van het onderzoek naar het aansluiten op korte termijn. Ik kort mijn verhaal een beetje in. De wethouder had toegezegd de antwoorden op de technische vragen, die ik hierover gesteld heb, voor de raadsvergadering in het raadsvoorstel te verbeteren en in te brengen, waarvoor dank aan de wethouder. Dat is keurig netjes gebeurd. Het woordje 'later' is veranderd in 'tweede kwartaal 2022' en het financiële staatje erbij is ook aangepast. Mocht het onderzoek van het Rotterdams loket tot meer snelheid kunnen leiden, dan nemen we aan, dat het tweede kwartaal 2022 misschien wel eerste kwartaal 2022 kan worden en dan kan er nog sneller gehandeld worden voor de bewoners.

Wethouder Van den Beukel: Een paar dingen hierover heel kort. Fijn, dank voor de steun van de raad voor het loket überhaupt. Ik begrijp de vraag. De vraag is ook in de commissie behandeld. Ik heb gezegd dat het de eerste voorkeur van het college heeft om samen te werken. Samenwerken is in beginsel efficiënter en levert ook kwaliteit op. Met het oog op duurzaamheid: misschien dat er papier bespaard kan worden, waarop deze motie geschreven is, want we zijn het ermee eens, we zijn het erover eens. Wel een kanttekening: het is niet perse zo dat samenwerking een tijdsvoordeel oplevert. Soms wel. U heeft heel veel vertrouwen in de kwaliteit en het tempo van het opzetten van zo'n samenwerkingsrelatie met de gemeente Rotterdam. Ik moet nog wel beleven, we moeten nog beleven, dus in die zin snap ik de opmerking van de heer Ruijtenberg: het kan zijn dat er ook nadelen zijn aan een samenwerking. Dat gezegd hebbend is de motie in lijn met het collegebeleid, dus we kunnen die ondersteunen.

De voorzitter: Nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan gaan wij over tot de stemming. Dat is uiteraard eerst het voorstel zelf, pilotproject fonds duurzaam funderingsherstel Rottekade. Ik open de stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan de motie, ingediend door de heer Van As, afweging mogelijkheid aansluiten bij Rotterdams loket. Ik open de stemming. De motie is aangenomen met 27 stemmen voor en 2 tegen. Daarmee zijn we aan het eind van onze besprekpunten.

10. Hamerstukken:

10.a Bekrachtiging geheimhouding

10.b Vaststellen bestemmingsplan 'Woningbouwlocatie Treurniet'

10.c Verordening op het beheer en het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen
Lansingerland

De voorzitter: Dan hebben we de hamerstukken. Die hamer ik hierbij af.

11. Sluiting

De voorzitter, om 00.55 uur (1 oktober 2021): Voordat ik de vergadering sluit, vraag ik u even om te blijven zitten voor een heel korte mededeling als de microfoons uit zijn. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.