

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanr. BV22.0006

Datum vergadering : 12 januari 2022

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : P. van Olt, Dianne van Heusen
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Menno Duk, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Jan-Willem van den Beukel, Titia Cnossen, Simon Fortuyn

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

VVD : Edwin Vervaet

PvdA : Hamid Azzouzi

GroenLinks : Marko Ruijtenberg

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur, opent de vergadering.

2. Insprekers

De voorzitter: er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 8 december 2021

De voorzitter: het verslag is vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

Op verzoek van de burgemeester worden de agendapunten 5.a en 6.a omgedraaid zodat hij bij de behandeling van het agendapunt aanwezig kan zijn.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Ammerlaan heeft een rondvraag over de brandweerkazerne Berkelse Poort.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Horti Science visie en Uitvoeringsagenda

Schorsing vanwege technische problemen: er was geen geluid bij de webcast.

De voorzitter: Daar ben ik weer. Ik heropen de vergadering, het technisch probleem is opgelost. Als het goed is, is het geluid bij de webcast ook aanwezig. Ik wil vragen aan de heer Philippens om opnieuw te beginnen. Mensen hebben niets gehoord, dus de vergadering begint nu opnieuw bij dit agendapunt, dus van voor af aan beginnen alstublieft.

De heer Philippens, L3B: Gaat dat dan van mijn tijd af of niet? Als partij zijn we altijd pro Horti Science geweest. Het is een belangrijk cluster voor Lansingerland. Enerzijds door de werkgelegenheid en de

economische output die het levert, maar daarnaast omdat het een wezenlijk onderdeel is van de gemeente Lansingerland. Het is een onderdeel van onze toekomstvisie 2050. We zien daarin een gemeente waar we leven met een dorps karakter, groen en veiligheid hand in hand gaan met een stukje werken, agricultuur, ondernemen, innovatie. Dus Lansingerland op het snijvlak tussen stad en land, een mooie plek voor Horti Science. We vinden dan ook, dat we dat als gemeente binnen onze mogelijkheden moeten stimuleren. We hebben naar 2 onderdelen gekeken. Enerzijds het goed stimuleren en anderzijds binnen onze mogelijkheden. Als we gaan kijken naar goed stimuleren, dan zien we eigenlijk dat die cluster zichzelf goed stimuleert met een investering van € 68mln structureel, maar er komen ook risico's en kansen op dat cluster af. Wij zijn op een bepaald aantal onderdelen als gemeente goed gesitueerd, om daar de juiste interventies op te plegen en de sector een stapje verder te helpen, die sector is een zeer belangrijke sector in het algemeen, maar om onze totale economie een stukje verder te helpen. We zien het als 3 jaar een stukje met die sector meelopen, een duw in de rug geven om die hobbels, die eraan zitten te komen, te kunnen nemen of eventueel wat verder in de kracht te komen, waarbij 3 onderdelen in de visie belangrijk zijn. Een stukje naamsbekendheid, dat is altijd een onderdeel en issue, dat kan beter, daar wordt op geïnvesteerd. Innovatie, daar gaat het grootste deel van het geld naar toe, vinden we belangrijk. Maar ook de verbinding met de maatschappij en de arbeidsmarkt, zodat het niet een cluster is dat in zichzelf gekeerd is, is het ook niet, moet het ook niet worden, maar juist verankerd in Lansingerland en de wereld in zijn geheel. Ook over hoe het tot stand is gekomen, zijn we zeer te spreken, middels de triple helix, dat de kennisinstellingen zijn meegenomen, maar ook de organisaties zelf en dat is zeer belangrijk. Dus wij denken dat hier een zeer passende visie en uitvoeringsagenda ligt voor de huidige opgaven en zaken waar ze mee te maken krijgen. Dan een laatste onderdeel, dat is het financiële plaatje. Het moet binnen onze mogelijkheden liggen. € 1,2mln drie keer is toch een stevig bedrag, maar we denken dat dat bedrag op dit moment binnen onze kracht past. Het is een incidenteel bedrag, waar we de sector even 3 jaar mee helpen. Dat incidenteel kunnen we hebben, want we hebben een grote algemene reserve en we zitten juist structureel wat krapper, dus ik denk dat dat passend is bij de huidige situatie als gemeente. Daarnaast hebben we ook gekeken: is het passend? Horti Science, 1/3 van onze werkgelegenheid. We hebben ook een hele hoop ondernemers die voor de andere 2/3 zorgen, waarom dan zoveel naar Horti Science? Als je naar het complete gemeenteplaatje kijkt, ons beleidsveld economische ontwikkeling, daar gaat structureel € 2,4mln naar toe, tel daar deze € 1,2mln bovenop, dat is 1/3 van dat bedrag, dan vinden wij dat mooi verdeeld voor deze 3 jaar richting Horti Science. We kunnen hiermee instemmen. Als laatste wil ik een compliment uitdelen richting de ambtenaren en ook de wethouder, want deze stukken zijn zeer volledig en de kwaliteit spat ervan af. Dus dank voor het werk dat erin zit, complimenten daarvoor. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Laat ik beginnen waar de heer Philippens eindigde, met de complimenten voor de aangeleverde onderbouwing. Afgelopen 4 jaar heb ik zelden stukken gezien, die zo goed inhoudelijk waren. Nogmaals, complimenten daarvoor. Het was natuurlijk ook wel een voorwaarde, die onderbouwing, van de raad bij het onder voorbehoud opnemen van de gevraagde investeringen in de begroting. Dat is zeer concreet gedaan. Er is duidelijk aangegeven welk geld voor welk doel is besteed. Tot zover de complimenten. Over welk bedrag hebben we het dan? Het gaat over € 3,6mln incidenteel en bijna € 200.000 structureel. Door akkoord te gaan met dit voorstel gaat de raad dus eigenlijk ook akkoord om dit bedrag vrij te geven. Mede gezien de hoogte van dit bedrag en de doorlooptijd van dit bedrag hebben wij nog wel de nodige vragen. Ten eerste is dat de rol van de gemeente en het tweede punt gaat over de structurele / incidentele lasten. De rol van de gemeente. Het belang van Horti Science voor onze gemeente en de regio staat voor de VVD niet ter discussie, wat dat betreft kan ik aansluiten bij het betoog van de heer Philippens van L3B. Maar de huidige internationale toppositie die nu is bereikt, is naar mijn weten echter zonder financiële bijdrage van onze gemeente tot nu toe gerealiseerd. Het is dus van belang om te kijken naar de rol van onze gemeente hierbij. Er wordt in de stukken gesproken over een faciliterende en initiërende rol. Uitgangspunt volgens de visie, en de VVD ondersteunt dit van harte, is dat de markt zijn werk doet en dat bij erkend marktfalen de overheid een rol heeft. Kan de wethouder toelichten, waarom in deze de markt dan faalt? Waarom overheidsingrijpen noodzakelijk is? Dit kan geen financiële reden zijn. Getallen werden net al genoemd, van de benodigde € 68mln per jaar draagt de gemeente in dit voorstel slechts 1,7% bij. Waarom kan deze sector, die zeker niet armlastig is, dit ten opzichte van het geheel geringe bedrag, maar voor de gemeente substantiële bedrag niet zelf voor haar rekening nemen? Wat is de reden, dat de wethouder de financiering, zoals eerder door hem voorgesteld, niet ten laste laat gaan van de Eneco-reserve? De weerstandsratio had momenteel niet de door de raad gewenste hoogte. Dan iets over de structurele en incidentele lasten. Er is sprake van meerder fases, zo valt te lezen, die doorlopen tot maar liefst 2030. We hebben het nu alleen over de eerste fase. Hoeveel geld is er dan nodig voor die andere fases? Wat als er uiteindelijk alleen besloten wordt tot deze eerste fase? Welke consequenties heeft dat dan voor de investering door Lansingerland van € 3,6mln? Gezien de lange periode tot 2030: worden deze uitgaven eigenlijk wel als incidenteel gezien? Ook bijvoorbeeld het aanstellen van een community manager, hetgeen jaarlijks € 155.000 kost, hoe verhoudt dit zich tot incidentele lasten? Is getoetst bij de provincie, dat de nu voorgestelde uitgaven als incidenteel worden

gezien? Ik vraag dit omdat wij in het recente verleden al regelmatig de plank hebben misgeslagen als gemeente. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer Ruitenbergh, CDA: De reservering van drie keer € 1,2mln, bij de kadernota hebben we al vaak over de Horti Science visie gesproken. Helder is dat de hele raad erg nieuwsgierig was naar deze visie en ik kan me volledig aansluiten bij de heer Philippens en de heer Van Santen over de complimenten over de compleetheid en de gedegenheid van de stukken, die we nu gekregen hebben. We hebben ook vlak voor het zomerreces nog een dialoogavond gehouden met betrokkenheid van Antura en Wageningen Universiteit. Binnen mijn fractie is die dialoogavond in ieder geval erg goed gevallen. Mijn indruk was ook dat het een raadsbreed gevoel was. Ik denk dat de kernvraag vanavond is: willen we er voor gaan, dat Lansingerland ook in de toekomst de meest innovatieve glastuinbouwgemeente van Nederland blijft, dat Horti Science de grote economische motor van Lansingerland blijft en geloven we erin, dat de gemeentelijke bijdrage van drie keer € 1,2mln nodig is om het Horti Science district in het algemeen en het Horti Science Park in het bijzonder een zet in de rug te geven? Wat het CDA betreft, is het antwoord daarop een volmondig ja. Het belang van Horti Science voor Lansingerland staat wat het CDA betreft buiten kijf. Een exportwaarde van € 1,1 miljard, een toegevoegde waarde van € 700mln en maar liefst 8.500 banen. In Nederland lijken we ons soms onvoldoende te realiseren, dat we niet zonder bedrijven kunnen, die dit soort toegevoegde waarden realiseren en exportwaarde genereren. Zij genereren een multiplier effect, waar vele dienstverlenende ondernemers in horeca, retail, amusement en vele andere sectoren ook van leven. Dankzij de belastingen, die dit soort bedrijven betalen, hebben ook ambtenaren, leraren, veelal hier aanwezig, ook een baan en een inkomen. Het is daarom van groot belang, dat wij als gemeente pal staan voor onze glastuinbouw en aanverwante bedrijvigheid. Kortom: de Horti Science. En dat we het areaal scherp bewaken, want als wij dat niet doen dan zal de druk door verstedelijking, woningbouw, logistieke centra en andere functies steeds groter worden en verliest het district langzaam maar zeker waarde. Areaalomvang doet er toe. Met een groot teeltareaal blijft ons gebied ook aantrekkelijk voor allerlei innovatieve dienstverleners van de sector, met alle hoogwaardige werkgelegenheid van dien. Het is daarom goed, dat we de basis op orde houden door via modernisering en herstructurering in te zetten op toekomstbestendige glastuinbouwgebieden te helpen bij de energietransitie, die met de huidige gasprijzen relevanter is dan ooit tevoren en de ondergrondse infra op orde te houden en te faciliteren waar nodig. Het is goed om de waarde en innovativiteit van de sector goed onder de aandacht te brengen bij onze inwoners, inclusief ook onze jonge inwoners. Het CDA denkt dat veel mensen toch een wat verouderd beeld hebben van de sector en dat ook voor veel jongeren, zeker ook voor jongeren die geen band hebben met de sector, de sector vrij onbekend is. Bij positionering zouden wij dan ook graag zien, dat we hier werk van maken, want onbekend maakt onbemind. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Het zou toch mooi zijn als zowel voor basisschool scholieren als middelbare scholieren programma's komen, zodat ieder Lansingerlands kind kennis maakt met onze glastuinbouwsector. Het innovatieve ecosysteem vonden wij in eerste instantie een wat vreemde term, maar na het lezen van het plan is onze fractie enthousiast. Het is het onderwerp, waar het grootste deel van de drie keer € 1,2mln aan wordt besteed. Het concept van een incubator bij het Horti Science Park spreekt ons zeer aan. Al zouden wij toch graag zien, dat de wethouder daar een Nederlandse term voor verzint. Natuurlijk is lastig te voorspellen wat de exacte opbrengst van de incubator zal zijn, dus het is moeilijk smart te maken, maar zonder innovatie komen we niet verder en deze incubator is wat ons betreft een goede manier, die op andere plekken ook goed gewerkt heeft, om die innovatie aan te jagen. Het is zoals in de review van Brink wordt gezegd: in dit soort situaties moet iemand het voortouw nemen. Het is logisch dat dat in dit geval de gemeente is. Het is uiteraard geen geheim, dat wij denken dat op termijn, zeker in combinatie met onderwijs, een flink deel van het Bleizo-west gebied ook nodig is voor het Horti Science Park. Wij lezen dit ook letterlijk terug in de aanbevelingen van Twijnstra Gudde. Laten we hopen, dat de provincie ons die ruimte geeft door de huidige bestemming van Bleizo-west ongewijzigd te laten. Wat betreft de gebiedsontwikkeling heb ik nog wel een vraag. Het is helder dat het vers-gebied geschikt is voor herstructurering. Wellicht kan de wethouder ons iets meer vertellen over de laatste stand van zaken. Het is ook helder, dat een deel van de Warmoeziersweg een functieverandering dienst te krijgen, maar het gebied rond de Chrysantenweg in Bleiswijk staat ook ingetekend voor een functieverandering. Dit is geen heel groot gebied, maar ook niet heel klein. Wij vragen ons af, dat lezen we niet in dit plan terug: wat willen we nou eigenlijk precies met dit gebied? Een functieverandering? Ja, maar wat dan? Het is best wel een groot gebied tegen het veiligterrein aan en we zijn benieuwd hoe dat verder zou kunnen gaan. Voldoende handen om het werk te doen is cruciaal, dus de vitale arbeidsmarkt is een belangrijk onderwerp. Wij zijn erg enthousiast over de plannen om met Lentis, Albeda en ROC Mondriaan te onderzoeken hoe MBO Oostland vorm te geven. Door leerlingen al op jonge leeftijd kennis te laten maken met de sector investeren we op jonge leeftijd in belangstelling voor deze sector. Het is ook goed om te proberen zij-instromers uit andere sectoren om te scholen, maar wat wij missen in het hele verhaal is het thema arbeidsmigranten. Hoe we dat ook wendend of keren, voor een deel van het werk zijn arbeidsmigranten nodig en daar komt ook het huisvestingsvraagstuk om de hoek kijken. Het zou goed zijn als de wethouder in zijn beantwoording

expliciet op dit thema ingaat. De voorzitter: U zit al ruim over de 5 minuten. De heer Ruitenber: Dan ga ik afronden. Ik had nog wat laatste dingen, maar die neem ik mee in de tweede termijn. Dat was hem dan even.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij kunnen deze visie en uitvoeringsagenda steunen, want hoe mooi is het dat wij hier in Lansingerland zo'n belangrijke functie van het voeden van de wereld krijgen en hebben? Hoe fijn, dat je als gemeente indirect kunt bijdragen aan een betere wereld. Minder honger, minder energieverstopping, minder waterverstopping, minder chemie, minder kunstmest et cetera, daar mogen wij best trots op zijn en dat is WIJ zeker en volgens mij de gehele gemeenteraad en ook de inwoners. Wat wij als de lokale partij belangrijk vinden, is dat het heel concreet zaken gaat opleveren voor de maatschappij en dit doet het natuurlijk al, want veel inwoners van onze gemeente werken in deze sector. Ook ik heb vroeger bij verschillende tuinbouwbedrijven gewerkt als zaterdagkracht en in de vakantie. Het tuinder zijn is in de loop der jaren wel enorm veranderd. Waar je vroeger kon volstaan met een lagere tuinbouwschool, moet je nu een bedrijfskundig diploma hebben in verband met de schaalgrootte, wat belangrijk is om rendabel te kunnen tuinen. Daarom vinden wij het een uitstekend idee, dat er meer aandacht uitgaat naar het onderwijs voor deze belangrijke sector. Wat zou het gaaf zijn als de kinderen die nu op de middelbare school zitten in Bleiswijk kunnen gaan studeren op het MBO, HBO of universiteit, waarbij de business school al een belangrijke rol vervult in het VMBO. Kortom, wij zijn enthousiast. Om aan te vullen bij de heer Ruitenber, hij noemde het al, jeugd en jongeren, het lijkt wel of zij de sector niet meer zo aantrekkelijk vinden. Ik denk dat het belangrijk is om dat op de basisschool meer leven in te blazen. Ze deden dit een jaar of 15 geleden meer dan nu, weet ik uit ervaring, dat zou echt een goede bijdrage weer zijn, misschien valt dat hier ook onder. Er is natuurlijk ontzettend veel geld gemoeid met het project. De vragen die de heer Van Santen stelde over het incidentele karakter, ik denk dat we dat allemaal willen weten. Het is een groot bedrag, maar het valt relatief mee. Ik denk dat het heel veel gaat opleveren. Een kritische kanttekening. In Naaldwijk waar onze voormalig wethouder Albert Abee wethouder is, daar hebben we het World Horti Centre. Ik denk niet dat het de bedoeling is dat we daar de concurrent van moeten zijn, maar juist de partner. Ik zou graag willen weten of de wethouder daar nog iets expliciet over kan zeggen, hoe deze samenwerking gaat en hoe dat er dan precies uitziet. Verder zijn wij nog benieuwd hoe het gaat met concrete afspraken, of die er al zijn, met eventuele investeerders voor het park zelf. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Onze complimenten aan de wethouder, maar uiteraard nog veel meer aan al die ambtenaren en betrokkenen bij Horti Science, die hard bezig zijn geweest met deze visie. Wat ons betreft ligt er een mooi document, we hebben het met veel belangstelling gelezen, we raakten onder de indruk van al het werk dat is verzet. Ook heel fijn hoe bij de stukken wordt beschreven hoe het proces is verlopen. Ook een document waarin reacties van betrokkenen zijn weergegeven. Dat helpt echt om een beeld te krijgen van hoe verschillende mensen en organisaties hierin staan. Wat ons betreft echt grote complimenten daarvoor. Dit zijn visies waar we blij van worden. We zijn in het verleden weleens kritisch geweest over in ieder geval de financiële kant van Horti Science. We hebben weleens een amendement ingediend met als titel 'schrappen Horti Science'. De toon van het dictum van het amendement was gelukkig iets milder. Nog maar een keer: als er geen plan ligt, ook al komt er uiteindelijk een topplan als dit, dan is het natuurlijk heel raar om daar van tevoren al geld voor uit te geven. We hebben het er vaker met elkaar over gehad. Maar er ligt nu een plan en daarmee kunnen we ook de financiële kant volmondig steunen. € 1,2mln is echt een hoop geld, zeker, we hebben als gemeente nog veel meer geld uit te geven in een jaar, het is helemaal niet zo gek om af en toe te investeren in de parels die je in je gemeente hebt. Als we dat vergelijken met de investeringen, die vanuit het bedrijfsleven worden gedaan, dan gaat het natuurlijk over peanuts. We leveren echt wel een bijdrage, maar het grootste gedeelte komt bij de bedrijven zelf vandaan, dus laten we de bijdrage die we doen in stand houden om daarmee uit te stralen dat we trots zijn op de Horti Science die we hebben in onze gemeente. Ik weet niet hoe het de andere aanwezigen in deze vergadering vergaat, maar ik vergeet weleens dat we een heel bijzondere sector hebben, want ik woon inmiddels al een tijdje in Lansingerland. Ook ik heb ooit nog wat tomaten geplukt. Dan vergeet je eigenlijk, dat het een heel bijzondere sector is, die glastuinbouw sector, zoals we die in Lansingerland hebben. Het gaat niet alleen om het produceren van voedsel en het maken van economische winst, maar dat er kansen in zitten, die in deze visie mooi beschreven zijn. We zijn ook blij, dat in die visie niet alleen naar economisch potentieel wordt gekeken, maar ook naar de andere kansen, die het biedt. Twee aandachtspunten willen we naar voren brengen. Als we het over Horti Science hebben en over het onderwijs, dan gaat het toch wel vaak over de WUR. Het is natuurlijk hartstikke bijzonder om de Wageningen Universiteit in Bleiswijk te hebben, maar tegelijkertijd hebben we het idee, dat we het MBO wat minder aan bod laten komen dan goed zou zijn. Juist in de tuinbouw is veel behoefte aan mensen die een praktijkopleiding hebben gehad. We zouden graag zien, dat bij Horti Science de verbinding wordt gelegd met het MBO. Dat wordt voor een deel wel beschreven in de stukken, maar het mag iets prominenter worden. Dus dat is nog wel een aandachtspunt voor de verdere ontwikkeling hiervan. We zijn trots op de tuinbouw in Lansingerland en tegelijkertijd, als

we het hebben over de energietransitie, is het wel een heel grote uitdaging om zo'n grote energieverbruiker op je grondgebied te hebben als gemeente. Dat helpt niet echt mee in de duurzaamheidsopgave. Daar hebben we nog een lange weg te gaan, daar kunnen we heel reëel over zijn met elkaar. Wat we daarbij als aandachtspunt mee willen geven, er zal nog verder over nagedacht moeten worden hoe we daar een verduurzamingsslag gaan maken, maar laten we ook oog houden voor de kleinere familiebedrijven, die we ook gewoon hebben in onze gemeente. We hebben grote glastuinbouwbedrijven, maar we hebben ook kleine familiebedrijven voor wie verduurzaming echt een heel grote investering is. Dus laten we kijken wat voor rol we als gemeente en als cluster kunnen vervullen om ook hen daarbij te helpen. Ik zei twee aandachtspunten, maar ik realiseer me dat ik er 3 heb. De laatste is een beetje een sidenote. Als we het over Horti Science hebben, hebben we het vaak over China. We hebben een economische stedenband met een Chinese regio. Mensen uit China weten regelmatig hun weg te vinden naar onze glastuinbouw. Toen die stedenband een aantal jaar geleden voorbijkwam, hebben we daar voor gestemd. We weten niet of we daar nog helemaal enthousiast over zijn. China is geen normaal land om zaken mee te doen. Niet een gemiddeld Westers land waarmee je zaken doet. Een land waarin mensenrechten onder druk staan. We zien verschillende gemeenten de keuzes maken om hun stedenbanden met Chinese steden te verbreken en we snappen dat ergens wel. Ik wil hier niet de oproep doen om dat rücksichtslos te gaan doen. De Tweede Kamer heeft onlangs een motie aangenomen, waarin het kabinet wordt opgeroepen om met gemeenten en provincies in gesprek te gaan over de relaties met China en hoe je dat nou op een goede manier doet. Er is een nieuwe China-strategie voor gemeenten uitgekomen, ook van de rijksoverheid. Het lijkt ons heel verstandig als daar nog eens goed naar wordt gekeken, dat we daarin zorgvuldig met zo'n grote mondiale speler waarmee we te maken hebben in de glastuinbouwsector daar op een goede manier mee omgaan. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Verder echt een mooie visie, die kunnen wij volmondig steunen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Een druppel in een oceaan, het sneeuwbaaleffect of een iets te zwaar opgetuigde kerstboom, dat zijn vragen die wij als fractie hadden, toen wij dit stuk lazen, maar daar kom ik zo op terug. Laat ik beginnen met complimenten geven voor deze echt fantastisch mooi uitgewerkte visie met beeldende taal en mooie illustraties. Soms was het wel een beetje je weg vinden in het jargon over districten, home, incubators, ecosystemen, maar we hebben ook gelezen, dat er veel poging is gedaan om het zo begrijpelijk mogelijk te maken, dus ook daarvoor complimenten. Het is gewoon een heel complexe materie, dus daar is echt goed in geslaagd. Dat hebben anderen ook al herhaald, dus ik denk dat we hierbij wel kunnen constateren, dat het gewoon een heel goed stuk is en dat het goede onderliggende documenten waren. Dat Lansingerland de meest innovatieve glastuinbouwgemeente is of misschien wel van de wereld, dat staat buiten kijf. We weten ook, door alle stukken te hebben gelezen, dat er voldoende uitdagingen zijn, waardoor ook die titel in gevaar kan komen. De sector moet echt hard aan de bak op het gebied van duurzaam telen, energiebesparing, de vraag van de consumenten, de druk op de consumentenprijzen, ga maar zo door. Dat zien niet alleen wij, maar dat is ook landelijk aan de orde. De glastuinbouw is in Nederland een heel belangrijke sector. Het nieuwe regeerakkoord pakt dan ook heel positief uit voor deze sector. Er komt € 35mld beschikbaar. De sector wordt als koploper genoemd in de energietransitie. Daarnaast zijn er heel veel netwerkorganisaties, die deze sector steunen. Glastuinbouw Nederland, Greenport, Westland, Innovation Quarter, MRDH, PZH. Ook werken we aan de warmterotonde. Allemaal acties en organisaties ter ondersteuning van deze sector en ter ondersteuning van de innovatie in deze sector. Gezien het belang van die sector snappen wij ook, dat we hier als gemeente een rol in moeten spelen en aandacht kost geld en menskracht, dat staat ook buiten kijf, maar ik denk dat trots geen geld hoeft te kosten. Waar wij vragen bij stellen, daar komen we op de druppel in de oceaan of de opgetuigde kerstboom, is dat we nu niet teveel overnemen van de sector in dit toch al drukke veld van partijen en het geld dat al in de sector gepompt wordt. Als je alle doelen langs loopt, is het enorm. We vragen ons af of we niet wat meer focus moeten kiezen in de aanpak voor Horti Science. We moeten ook beseffen, dat de inzet, de middelen hoog zijn voor de gemeente. Het is gewoon niet te vergelijken met de investeringen die bedrijven doen. € 1,4mln is een hele hoop geld voor ons als gemeente en zeker in deze tijd, dat we echt krap bij kas zitten. Vorig jaar hebben we met een bezuinigingsronde het mantelzorgcompliment bijna weg moeten bezuinigen en allerlei andere sociale accenten. Het is altijd de discussie over structureel en incidenteel, maar toch zijn het wel dingen die wel meespelen met het besluit dat we hier moeten nemen. Als we zo door de oogharen heen kijken, we hebben dat meer doorgesproken in de fractie, maar op hoofdlijnen want ik moet het ook een beetje kort houden natuurlijk, zien we veel meer een strategische rol voor de gemeente, eentje die veel minder uitvoerend is. Niet eentje die beter is met naambordjes, kunstwerken en logo's, maar eentje die verbindt, planologisch faciliteert, verbinding maakt met onderwijs en arbeidsmarkt. En die ook verantwoordelijkheid toevertrouwt aan de sector om er zelf bovenop te komen. Een overheid die randvoorwaarden creëert om te ondernemen, maar niet zelf in dat primaire proces duikt. Dit ook met de wetenschap dat er miljoenen van het rijk komen, er vele netwerkorganisaties om deze organisatie heen staan en die ook al fors inzetten op de glastuinbouw. Als je meer regie pakt, dan zou je met de helft van het budget ook een hele substantiële bijdrage kunnen leveren, dan kan je ook trots zijn op deze sector,

terwijl je geld overhoudt en meer richting de hoofdlijnen en taken van de gemeente gaat. In dat licht vinden wij het toetsingskader, dat ook al door de VVD genoemd is, van groot belang. Zoveel mogelijk aan de markt overlaten, het werk laten doen. Wat een ander kan, door een ander laten doen. We zijn benieuwd hoe de wethouder dit toetsingskader ziet in relatie tot alle acties die zij omschreven. Dan hebben we nog een laatste vraag. Als je kijkt naar duurzaamheid, dan vragen we ons af waarom er niet gekozen is voor een revoluerend fonds of mogelijkheden voor leningen, zoals we ook doen voor duurzaamheidsleningen voor onze inwoners. Door het revoluerend te maken of leningen, geef je ook een zetje, maar dat geld komt later ook weer terug en het stroomt ook weer terug naar de inwoners van Lansingerland. Daar zou ik nog graag een reactie van de wethouder op willen. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

De heer Duk, GL: U kent GL en mijzelf als kritisch over het traject dat hier naartoe heeft geleid. Niet over Horti Science zelf uiteraard, maar het traject naar deze overigens uitstekend opgebouwde stukken. De raad heeft erg veel geld vrij gemaakt voor een Horti Science plan, waar we enkel het prijskaartje en wat buzzwords van kenden. Met deze uitvoeringsagenda is daar nu een eind aan gekomen, het college maakt nu duidelijk wat ze daadwerkelijk wil bereiken, daar ben ik blij mee. Mijn voorgangers hebben de meeste punten al besproken, ik wil me nadrukkelijk aansluiten bij de woorden van de heer Dieleman over de stedenband met de Chinese regio. GL was daar altijd al op tegen en ik dat heroverweging inderdaad verstandig is. Ik zal me verder, zoals u van mij gewend bent, vooral beperken tot de duurzaamheidsdoelen. Plat geslagen krijgen we met dit plan gemiddeld 3 jaar 7 weken per jaar 1 ambtenaar die zich met duurzaamheid gaat bezighouden. Dus mijn eerste vraag aan de wethouder duurzaamheid is een simpele: is dat niet wat weinig? Ik weet dat de ambtenaren keihard werken, maar van 7 weken per jaar kunnen we geen wonderen verwachten, maar daar doe ik de plannen mogelijk geen recht mee, dus laat ik het niet plat slaan en de schil afpellen. GL onderschrijft de strategische doelen op het gebied van duurzaamheid, ook de operationele doelen die daaruit volgen kunnen onze goedkeuring krijgen. Maar bij één van die inspanningen zet GL grote vraagtekens, namelijk de lobby voor stabiele levering van CO₂. Zoals u weet wordt er in kassen CO₂ ingespoten om daar planten sneller van te laten groeien. Helaas vervliegt daarbij 70-80% van de CO₂, omdat de uitstoot per kas op industriële schaal erg meevalt, hoeven die nog geen CO₂-heffing te betalen. De bedrijven waar de CO₂ vandaan komt, krijgen geld voor die CO₂ en mogen die bovendien aftrekken van hun uitstoot, waardoor zij minder heffing hoeven te betalen, ondanks dat $\frac{3}{4}$ daarvan toch gewoon direct in de atmosfeer terecht komt. GL heeft daar grote bezwaren tegen en vraagt daarom aan het college en de andere partijen of zij van mening zijn, dat hier gemeentelijke ondersteuning voor moet zijn en of dit niet privaat zou moeten worden opgepakt. GL zou willen zien, dat deze inzet wordt verplaatst naar een intensivering van de andere inspanningen, die de glastuinbouw ten goede komen, zoals extra lobby voor een snelle bouw van warmtenetten waar elke minuut die er extra ingestoken kan worden er één van is. In 2030 zou de sector emissieloos opereren, was de inzet toen ik 4 jaar geleden duo-raadslid werd, dat was vastgelegd in het toen geldende klimaatakkoord. Ondertussen is in die 4 jaar de doelstelling verlegd naar 2040. Welke garantie we daarvoor krijgen is mij niet duidelijk, omdat het niet ondenkbaar is dat kassen langer dan 18 jaar blijven staan, is GL van mening dat de gemeente eisen op het gebied van uitstoot moet gaan stellen aan de kassen, die nu gebouwd worden. Is de wethouder bereid om dit te overwegen of kan hij mij andere garanties geven, dat over 4 jaar de doelstellingen niet weer zijn verlengd met 10 jaar? Ik zou de wethouder willen uitdagen. Bij de begrotingsbehandeling kwam GL met een amendement om plukperkjes mogelijk te maken, dat was onze manier om het bewustzijn en de beschikbaarheid van gezonde producten te vergroten. Wij kwamen met dat amendement omdat we deze stukken nog niet hadden gezien en ontdekten dat er een vreemd, niet rond bedrag voor Horti Science was begroot. We zijn dan ook erg blij, dat onder de vitale samenleving deze plukperkjes erg goed kunnen worden uitgevoerd. Zou ik de wethouder een toezegging kunnen ontlokken dat de Horti Science accenten in de recreatiegebieden voor een deel uit dergelijke plukperkjes gaan bestaan? Hoe leuk zou het zijn om een plukperkje in het Annie M.G. Schmidtpark te hebben om maar wat te noemen. Tot zover de duurzaamheid. In de afgelopen periode heb ik al meerdere keren gevraagd of de kosten inderdaad incidenteel waren. De wethouder heeft toen altijd gezegd, dat dat inderdaad zo was, maar nu zie ik bij een aantal posten 'jaarlijks' staan, zoals alleen al bij de bouwsteen innovatieve ecosystemen gaat het hier om ruim € 3ton per jaar. Dit zijn allemaal kosten die inderdaad niet over 4 jaar opeens niet meer hoeven te worden uitgevoerd. Daarom mijn vraag aan de wethouder welk deel van de kosten structureel wordt. Aan de ene kant zie ik € 190.000 staan in het raadsvoorstel, maar de jaarlijkse kosten, die ik zie staan is daar een veelvoud van. Is er dus een kans dat deze structurele kosten hoger uitvallen? Afrondend? Dit is een prima plan, maar daar blijft het bij. Als de raad op een eerder moment betrokken was geweest bij het opstellen ervan, dan had de uitkomst waarschijnlijk niet heel anders geweest, maar een heel klein stukje zout kan van iets flauws iets maken, waar je je vingers bij aflikt. Daarom mijn laatste vraag aan de wethouder. Dit is een prima opzet, maar welke bijsturingsmogelijkheden heeft de komende raad en het college? Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De Horti Science visie sluit aan bij de innovatiepolitiek, die de PvdA in de regio voor staat, namelijk duurzame innovaties voor de tuinbouw, haven en de luchthaven met daarbij zowel economische als maatschappelijke doelen voor ogen, waarbij de verschillende partijen veel samenwerken, zoals bij Koppert Biological Systems met Rotterdam The Hague Innovation Airport als het gaat om innovaties met drones. Dat soort crossovers zijn belangrijk en dan is 1 plus 1 3. Regionale samenwerking ligt dus voor de hand. Horti Science cluster is een prachtig voorbeeld. Horti Science district levert 1 op de 3 banen, maar is ook belangrijk voor het hoger en middelbaar onderwijs. We zijn blij en trots dat onze gemeente het voortouw wil nemen financieel in die beginfase, dus voor de eerste 3 jaar die financiële injectie wil geven in dit bijzondere ecosysteem van ondernemers, kennis- en onderwijsinstellingen en overheden. Wij vinden dat de lokale overheid onze gemeente een belangrijke rol kan spelen en ook moet spelen. We hebben kennis en we hebben contacten. De expertise zit op dit onderwerp bij onze gemeente meer dan snor, dat blijkt ook uit de goede kwaliteit van de plannen en de stukken. We zijn echt heel goed hierin en we kunnen ook echt onze rol hier nemen. Laten we wel wezen, de meeste investeringen komen van de bedrijven zelf, namelijk jaarlijks € 68mln. Als gemeente hebben we ook veel te winnen voor de maatschappij, opleidingen op middelbaar en hoger niveau, banen, een prachtig visitekaartje voor Lansingerland, spin off voor andere bedrijven en een rol in de zo brood nodige innovatie richting verduurzaming. Het college kan op onze steun rekenen voor deze visie en de uitvoeringsagenda. Wat ons betreft past het binnen de incidentele, financiële ruimte van onze gemeente. Tot slot, we zijn blij dat de heer Ruitenberg van het CDA aan de wethouder heeft gevraagd om ook in te gaan op de huisvesting van arbeidsmigranten, want die zijn heel belangrijk voor het slagen van het Horti Science district. Ook de heer Dieleman benadrukte een voor de PvdA ook belangrijk onderwerp, namelijk dat de kleinere tuinbouwondernemers niet vergeten moeten worden, want ook zij hebben een belangrijke duurzaamheidsopgave en dat moeten we ook als gemeente waar mogelijk ondersteunen. Voor de PvdA blijven de collectieve mogelijkheden voor de energietransitie zoals met de warmterotonde of geothermie hele mooie opties. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Tsjonge, daar word je een beetje stil van als wethouder, verantwoordelijk voor de tuinbouw, van zoveel warme woorden en complimenten, waarvoor veel dank. Het is wel een klus geweest om papier te produceren, oneerbiedig gezegd. Nee, dat is het dus niet. Het is wel een klus geweest om dit plan te maken, deze visie te maken, deze agenda te maken en het op zo'n manier te doen, dat je weet dat die beklijft. Dat je een plan maakt, dat je niet een half jaar werkt of een jaar of na de verkiezingen moet worden bijgesteld, hoewel bijstellen natuurlijk altijd nodig is, maar dat je een plan maakt dat markeert dat we als Lansingerland Home of Horti Science zijn en ook willen blijven. En dat we ideeën hebben over hoe dat tafelzilver nog mooier te maken, maar ook behoeden voor risico's. Dat was een hele exercitie en dat hebben we goed willen doen samen met partners. Ik ben blij te horen, dat u dat erin terug leest, dat u dat herkent. U zegt het op uw eigen manier, maar dat is wat ik eruit haal, dat u die kwaliteit erin herkent. Dat is mooi, want u mag best weten, ik heb hem best even geknepen als wethouder en misschien wel als college toen u aanvankelijk om begrijpelijke redenen, we hebben het erover gehad, toch even kritische noten kraakte over het budget en nu kunnen we het vanavond hebben over de inhoud en dat is mooi, want daar doen we het uiteindelijk voor. Het glas half vol, het glas half leeg als het om de sector gaat. Ik heb dagen dat ik grote zorgen heb, ik heb dagen dat ik weer heel enthousiast ben en denk: het is niet voor niets dat die Braziliaanse minister van Landbouw even komt kijken in Bleiswijk en Rotterdam overslaat. Hij mag ook naar Rotterdam, maar ik vind het ook mooi, dat hij weet waar het gebeurt in Nederland en dat is een belangrijk deel in Lansingerland. De dagen dat ik denk: wat geweldig en wat een belangrijke rol spelen wij hier voor de wereld en met name in termen van maatschappelijke impact, het goede van de wereld op een duurzame manier, die dagen heb ik als ik een overname zie van een bedrijf van een veelbelovende start-up in gewasbescherming, als ik in het Nederlands Dagblad een artikel zie dat in de veevoer industrie ze massaal aan de insecten gaan, waar de woordvoerder van Koppert, die daar een dochteronderneming op heeft, aan het woord komt. Dat zijn de dagen, dat ik denk: tsjonge jonge jonge, hoe is het toch mogelijk dat Lansingerland daar het thuis van is? Er zijn ook dagen dat ik mijn oor te luisteren leg bij die familieondernemingen, die het momenteel heel zwaar hebben als het gaat om de impact van de aardgasprijs, die heel hoog is. Die hun kan nu leeg laten liggen of die misschien denken: oei, mijn spaargeld was al voor een deel verdampt vanwege de effecten van de lockdown en nu moet ik eigenlijk juist investeren in duurzaamheid, krijg ik dat voor elkaar? Dus dat is allebei aan de hand in onze sector. Die kansen en die risico's, die zitten allebei in deze visie en daarop biedt deze agenda een antwoord. Dan is er behoefte aan focus. Ik zou misschien ook zelf, al is het maar om het overzichtelijker te maken, 5 van de 6 pijlers hebben geschraapt, ik zeg het even heel plat, omdat alle ballen moesten op A, B of C. Tegelijkertijd is wat we zien om de randvoorwaarden te creëren in die triple helix, in die samenwerking onderwijs, onderzoek, overheid en bedrijfsleven, om die randvoorwaarden te creëren moet er best heel veel gebeuren. Dat blijkt wel uit de vragen, die u stelt. Laat ik er met 1 beginnen, de vraag van de heer Ruitenberg: hoe zit het nou met die

leerlingen, worden die voldoende gevoed met wat er gebeurt in het kassengebied, dat misschien wel een beetje ver van hun woonwijk af is, omdat ze in gouden buurten wonen en niet zo perse door hebben wat er gebeurt achter Bergschenhoek? Dat is één van de acties die in de agenda zit, om beter samen te werken met het primair en voortgezet onderwijs vanuit de initiatieven, die er al zijn vanuit de markt, zeg ik richting de heer Van Santen. Kom in de kas, u kent het wel, maar vervolgens die scholen uitnodigen om te realiseren dat aan het einde van een schoolcarrière elke leerling uit Lansingerland minstens 1 keer in een kas of bij een belangrijke toeleverancier is geweest. Vergeet, ook heel veel van die banen zitten in de kassenbouw bijvoorbeeld. Ik heb een buurman, die zit de helft van het jaar in Amerika om daar kassen te bouwen, een hele mooie tak van sport. En toch denk ik zeker te weten dat $\frac{3}{4}$ van de kinderen in Lansingerland, althans, in de klas van mijn eigen kinderen, niet weet waar het over gaat, terwijl er misschien wel hele mooie kansen liggen later, ook carrièrekansen. Vandaar de actie om daar ondersteuning aan te bieden, want we zien nu dat de afstand of kloof tussen de samenleving in Lansingerland en dit stuk van het bedrijfsleven te groot is. Die is zo groot is, dat er iets te weinig talent naar die sector gaat. Dat de directeuren en aandeelhouders van de bedrijven zeggen: we hebben hier goede kansen, maar we kunnen ze moeilijk verzilveren, want in deze war on talent merken we dat we achter het net vissen. Dat kan natuurlijk niet. We hebben de beste universiteit van Nederland naast de deur, de TU Delft, die hierop sinds kort een programma heeft, het (...) programma. We hebben misschien wel de beste economische universiteit naast de deur, de Erasmus Universiteit. En toch, van al die studenten doet maar een te klein deel stages en dergelijke in deze richting. De kloof moet niet groter worden, die moeten we dichten. Dat is één voorbeeld van zo'n actie naast de vele andere die er zijn. Ik ga proberen de vragen recht te doen, want het waren er heel veel, voor ik teveel uitweid. De heer Philippens noemde een paar pijlers en hij stelde de vraag: hoe is geborgd dat die interventies op draagvlak kunnen rekenen van de financiële toezichthouder van de provincie. Je gaat met incidentele middelen iets doen bovenop structurele middelen, kan dat zo wel? De heer Philippens zei iets over de passendheid van de € 1,2mln, ik vergis me daarin. Dat is natuurlijk uitgezocht, meneer Van Santen. Op het moment dat wij in dienst nemen als gemeente een aantal medewerkers, waarvan we inderdaad de verwachting kunnen hebben, dat die tot in lengte van dagen nodig zijn, dan stelt de provincie daar vragen bij als we die incidenteel zouden financieren. Maar neem nu even het door ontwikkelen van Horti Science Park, misschien wel de bouwstenen waar ik het meest van verwacht, het meest trots op ben. Het door ontwikkelen van het Horti Science Park, dat is wat die Chinese minister van Landbouw en de Amerikaanse minister van Landbouw aantrekt, dat stukje Lansingerland, dat hele kleine stukje op de aarde. Het door ontwikkelen daarvan vraagt uiteindelijk een kwartiermaker. Kan dan niet die kwartiermaker in dienst zijn van Delphi? Nee, want Delphi is een adviesbureau en zij hebben hun eigen particuliere belang, dat zij nastreven. Maar die community manager dient primair het belang van de door ontwikkeling van het Horti Science Park, dus die kan niet op de payroll komen van Delphi. Ook niet bij de Wageningen Universiteit, zij kunnen dat ook niet verantwoorden. Ze leveren wel een bijdrage, maar er moet wel iets bij, bij zo'n triple helix. Dat financieren wij dan. Dat door ontwikkelen is een project, een project kent weer een kop en een staart. Het is dus aannemelijk, dat dat een getalenteerd persoon zal zijn, die we als ZZP'er vanuit een triple helix verband proberen binnen te krijgen om daar zijn rol te spelen. Daar leren we ook van YES Delft, hier om de hoek bijna, in Delft, hoe dat gaat, hoe zij dat hebben gedaan. Het zijn toch soort activiteiten, die zich goed verhouden tot dit incidentele karakter. Wat niet uitsluit, dat uiteindelijk we in 2024, ik zeg we, maar onze opvolgers, tot nieuwe inzichten komen en weer met volgende voorstellen bij u komen. In die zin is het een adaptieve agenda, die zich aanpast in de tijd aan de uitdagingen van die tijd. De heer Van Santen vroeg: waarom kan het niet uit de Eneco-middelen? Dat zou zich in beginsel daartoe kunnen verhouden als u het mij vraagt, maar we hebben daar een duidelijk toetsingskader over afgesproken en er ook een proces over afgesproken, over de Eneco-middelen. Daar past op dit moment niet bij, dat we zo'n voorstel zouden doen als college, dus op dit moment is dit niet aan de orde. Een andere vorm van financiering dan in de begroting is afgesproken met u. De begrotingsbehandeling is geweest en daar is een dekking van de Horti Science uitvoeringsagenda in afgesproken met u. Verder is een vraag gesteld door de heer Ruitenbergh over arbeidsmigranten. Het is waar dat in bepaalde takken van sport in de tuinbouw de noodzaak zal blijven om een beroep te doen op flexibele krachten. En die flexibele krachten komen nu eenmaal voor een deel uit Oost-Europa. De huisvesting daarvan heeft de volle aandacht van het college. Ook in de uitvoeringsagenda ziet u dat er concreet 2 arbeidsmigranten huisvestingslocaties zullen worden gevonden en dat we ons daarvoor hard maken. U heeft overigens recent met een aantal medewerkers een sessie gehad, waarin de hele pijplijn aan projecten aan u kenbaar is gemaakt. Die zijn belangrijk, ook voor deze Horti Science visie. Misschien is het belangrijker aan het worden. Een korte anekdote. Ik hoor van een tuinder, die ik vorige week bezocht, ook echt zorgen over de aantrekkingskracht van de logistiek op die arbeidsmigranten. Door huisvesting te bieden aan die logistieke centra is dat arbeidsmigrantenvraagstuk nog wat lastiger geworden, ik zeg maar even zoals het is, voor de tuinbouwsector. Dus dat heeft de volle aandacht van dit college. Zonder die arbeidsmigranten zou de sector niet zo kunnen functioneren als het functioneert. Los van het feit dat er een actualisering plaats vindt of moet plaats vinden en robotisering voor een deel ook handjes zou vervangen. Maar ik zeg bewust: voor een deel. De heer Van Santen stelde

een vraag, waar de heer Ruitenbergh het antwoord heeft gegeven misschien wel, dat marktfaalen weldegelijk optreedt. De heer Ruitenbergh refereerde al aan het rapport van de Brinkgroep, dat zegt: iemand moet wel die stap zetten. Neem even die incubator, wat we toch in de praktijk zien, of het nou in Amsterdam is of in Twente of Eindhoven, is dat daar een rol van de overheid bij hoort. Dat is nou eenmaal hoe het werkt in zo'n triple helix verband. Een onafhankelijke deskundige, zoals de Brink groep, die bevestigen dat. Ik stel ook voortdurend zelf die vraag om te challengen of wij onze rol wel goed pakken of niet een andere publieke instantie of liever nog een bedrijf zo'n rol kan spelen. Tegelijkertijd, als de minister van Landbouw van Brazilië op bezoek komt, dan verwacht je toch wel dat de overheid daar acte de présence geeft en dan moet je wat te bieden hebben. Op veel terreinen speelt de overheid een belangrijke rol, ook op het vlak van de energietransitie. Mevrouw Verhoef heeft het gehad over de collectieve aard of het karakter van die voorzieningen, dat is vaak nutsinfrastructuur. Of het dan gaat over warmte of CO2 of misschien wel de watervoorziening, dat heeft echt een publieke component. Als wij gaan zitten wachten tot het zichzelf oplost, dan zijn we misschien wel te laat en zijn we de sector kwijt. De minister van EZK definieert 3 soorten sectoren op dit moment in Nederland m.b.t. de energietransitie. Er zijn sectoren waar sprake is van afbouw, het gaat in de toekomst niet meer kunnen in het licht van het akkoord van Parijs, neem even de aardgaswinning in Groningen, afbouw. Er zijn sectoren waar sprake is van opbouw, de windturbine industrie. En er zijn sectoren waar sprake is van ombouw. De tuinbouw is ombouw. Die moeten we ombouwen van een fossiele industrie naar een duurzame industrie. Maar die transitie moet wel begeleid worden. Als die transitie niet zou slagen, dan is deze manier van tuinbouw geen lang leven beschoren. Dus die publieke randvoorwaarden moeten we helpen creëren. Dat zien we elke dag. Even kijken of er verder nog vragen zijn. De heer Ruitenbergh refereerde aan de Chrysantenweg, misschien moet ik hem even nemen als voorbeeld. Er zijn gebiedsontwikkelingen in Lansingerland, eerder heb ik daar het werkboek over gedeeld met u. Het FES-gebied, de Chrysantenweg, de Warmoeziersweg, zo zijn er nog enkele gebieden. Dat vraagt ook aandacht en ambtelijke capaciteit en ook know-how: hoe werkt transformatie van glastuinbouwgebieden? Of naar andere functies. Of naar Horti Science functies. Misschien wel naar onderzoek en innovatie vanuit primaire productie. Of van verouderde teelten naar nieuwere teelten. Dat is best ingewikkeld, dat is echt een vak. In Westland worstelen ze daar nog veel meer mee dan wij door het verouderde areaal. Die gebiedsontwikkelingen vragen aandacht en meer dan we er tot nu toe aan hebben kunnen geven, ook vanuit de gemeente. Dat gaat soms goed en soms gaat het nog niet goed. Bijvoorbeeld in het FES-gebied, u refereerde eraan, Kleihoogt tussen Berkel en Pijnacker, daar zien we dat het aantal transacties nog te laag zijn. Een aantal bottlenecks, wat gebiedsvreemde activiteiten, misschien wel ondernemers die wel willen vernieuwen, uitbreiden en investeren, maar weer daarnaast een buurman die om fiscale redenen denkt: dat komt mij even niet uit. Dat zit die door ontwikkeling wel een beetje in de weg. We zijn bezig om dat project een extra impuls te geven samen met de gemeente Pijnacker, als u wilt kan ik u er nader over informeren. U vroeg ook naar de Chrysantenweg. Daar hebben we de keuze gemaakt als college in het bredere kader van onze economische strategie, om daar niet het volgende distributiecentrum te willen vestigen. Geen nieuwe Zalando meer en ook geen nieuwe Jumbo meer aan de Chrysantenweg. Het is lastig om de huidige manier van telen daar de komende decennia te behouden, is de breed gedeelde analyse. Dat wil niet zeggen, dat niet nog vitale bedrijven zijn aan de Chrysantenweg, maar er zijn ook bedrijven die zich afvragen: kan ik niet iets anders met mijn grond gaan doen? We zijn in gesprek met diverse partijen in het gebied. Het voortouw daarvan ligt overigens binnen het college bij collega Arends als portefeuillehouder bedrijventerreinen en ruimtelijke ordening. We zijn in gesprek met partijen om ze te helpen met duidelijk te maken wat Horti Science is. Wat is het wel en wat is het niet? Wat heeft de voorkeur in de visie van de gemeente op de toekomst van dit gebied? Dus dat is work in progress. Over de Warmoeziersweg hebben we recentelijk gesproken in het kader van de woonagenda, wat daar de ambities, kansen en ook de risico's zijn, ook in het realiseren van een klein stukje woningbouw. Andere vragen die gesteld zijn, gaan over de relatie met de gemeente Westland, het bredere cluster. We realiseren ons elke dag, het gaat uiteindelijk niet om Bleiswijk of Bergschenhoek of Berkel of zelfs maar om Lansingerland in die tuinbouw. Het gaat om de Greenport West Holland. Niet de Greenport Westland maar Greenport West Holland, een bewuste keuze om die zo te noemen. Dat is geëvalueerd, dat is het samenwerkingsverband van ons, van bedrijven, van overheden en andere instellingen. En het gaat over het gebied van Hoek van Holland tot en me Waddinxveen en misschien wel Boskoop. Dat werkt als een samenhangend cluster. Als we ondernemers spreken in de regio, dan maakt het ze niet zo heel veel meer uit of ze nou hun bedrijf uitbreiden in Pijnacker of in Berkel. Weet u, ook mij maakt het niet zo heel veel uit. Uiteindelijk helpen wij ondernemers en de sector het meest met vitaliteit en dynamiek en niet met landjepik. De samenwerking met het Horticentre is er. Ik ben onlangs weer op bezoek geweest bij het Horticentre, een imposante plek om te zijn, waar ook veel onderwijs plaats vindt, ook veel MBO-onderwijs om dat punt even te raken. Die complementariteit, daar zorgen we voor. Wij gaan geen dingen proberen op Horti Science Park, die Westland ook probeert. Westland heeft meer focus op robotisering en wij hebben meer focus op de planten en alles wat daarmee samenhangt. Zo zoeken we ieder elkaars speerpunten. Het zal heus weleens schuren, maar eigenlijk werkt het heel goed samen en hebben we die visie vanuit de Greenport. Er hoort een campus te zijn in het Westland, Naaldwijk. Er hoort een campus

te zijn in het Oostland, toevallig in Lansingerland, Bleiswijk. En er hoort een campus te zijn in Barendrecht en daar gaat het meer over transport en logistiek. Dat is de gedeelde visie van iedereen en zo werken we ook samen. Ook weer een stukje van dat marktfalen van de heer Van Santen, er liggen grote potten met geld in Den Haag, bijvoorbeeld het nationaal groeifonds. Voor je het weet gaat al het geld naar Eindhoven of naar andere plekken waar het ook prima rendeert, maar we werken eigenlijk samen met die 3 campussen om één propositie te creëren samen met de provincie Zuid-Holland om als die Greenport campussen gezamenlijk ook geld te krijgen uit het nationaal groeifonds. En dat vereist dan ook weer een stuk activiteit vanuit de overheid om samen die businesscase op te werken om vervolgens aan te sluiten bij de criteria van het nationale groeifonds. Familiebedrijven, een punt van CU. Ja, daar hebben we aandacht voor in de zin van de energietransitie, heb ik al even genoemd, maar ook in de zin van hun noden. Die noden gaan ook over arbeidsmigranten, die noden gaan ook over een stuk gebiedsontwikkeling, die gaan over heel veel zaken. Dus we hebben aandacht voor de koplopers, voor het peloton, maar ook voor de achterblijvers, want die zijn er ook. Soms zijn die achterblijvers tevreden met verkopen van hun bedrijf, soms treedt faillissement op, ik heb het in mijn familie ook meegemaakt, het gaat er hard aan toe in deze sector, het is zeer competitief, internationaal, maar we hebben aandacht voor alle drie de groepen: koplopers, peloton en ook voor achterblijvers. Hoewel de koplopers ook wel de smaakmakers zijn en daar veel innovatie plaats vindt, dus van nature zou je daar meer aandacht voor kunnen hebben, omdat dat wat spannender lijkt. Dan het MBO, mag het wat prominenter? Ja, toch spijtig dat u dat erin heeft gelezen. Niet dat u dat heeft gelezen, maar dat de stukken dat resultaat of effect hebben, want dat is niet de intentie. Het gros van het werk wordt natuurlijk gedaan door mensen die praktisch opgeleid zijn en die moeten ook goed opgeleid zijn, want het is werk waar veel vaardigheid voor nodig is. We zijn heel intensief in gesprek met o.a. Gert Kant, één van de prominenten in Greenport West Holland, die de ambitie heeft om samen met die partners die nieuw MBO-school te realiseren. Dan heb ik het over een gebouw en specifiek hebben we het dan over het gebied Bleizo Horti Science Park, omdat de bestaande activiteit van Melanchton Business School uit zijn jasje groeit. We zijn heel blij met het initiatief vanuit die scholen zelf en dat ondersteunen we ook van harte. U heeft het briefje bij de stukken aangetroffen. Want het zijn mooie kansen voor onze jongeren en ook de jongeren uit Zoetermeer, Rotterdam, om opgeleid te worden in die groene richting, wat past bij de tijdgeest, veel mensen hebben daar belangstelling voor. Dat zou een antwoord kunnen zijn op de vraag van die ondernemers die zeggen: waar haal ik ze vandaan, die handjes? Niks afdoende aan het feit dat ook HBO belangrijk is, ook als we misschien wel meer HBO op dit vlak willen, en dat WO heel belangrijk is. Ik hoor van de directeur van de WUR in Bleiswijk, dat het soms liever de HBO'ers heeft dan WO'ers, want die zijn praktischer ingesteld, die WO'ers blijven maar filosoferen en parafaseren. De voorzitter: Hoeveel heeft u nog nodig? Wethouder Van den Beukel: Nog 4 minuten, ik wil geen onrecht doen aan vragenstellers, maar ik voel uw aandringen. China, laat ik daar even bij stilstaan. Die zorgen zijn begrijpelijk. We staan in goed contact met het rijk, laat ik daar even mee beginnen. Die China strategie, daar zijn medewerkers voor geïnterviewd door het ministerie en we zitten daar bovenop. We zijn niet blind voor de kansen van China, veel van onze bedrijven zijn actief in China of in Azië en ook daar speelt het voedselvraagstuk en het duurzaamheidsvraagstuk, dus vaak is het ook gewoon goed, dat ze de Nederlandse kennis daarheen brengen. Dat levert banen op en business, maar is ook goed voor maatschappelijke doelen. Maar de zorgen, die er zijn, zijn terecht. Er is steeds meer aandacht, gelukkig, voor cyberveiligheid, want er vindt natuurlijk gewoon computerfraude plaats, diefstal van bedrijfsgeheimen en daar spelen ook statelijke actoren een rol in. Laat ik niet teveel op details ingaan, maar er is herijking aan de orde van onze internationaliseringsstrategie. Iedereen heeft de stukken kunnen lezen en dan gaan we opnieuw naar China kijken. U heeft mij niet recent aan China een bezoek zien afleggen, daar zit ook een stukje bewuste keuze achter, los van het feit dat het vanwege corona lastig is. Het toetsingskader en het revolverend fonds, laat ik die even oppakken. Het toetsingskader, ja, dat is belangrijk. Het staat er misschien niet zo als een tabel met vinkjes en kruisjes, maar de zinnen en de woorden die erin staan zijn wel echt bij elke actie die we uitvoeren belangrijk. We pakken het toetsingskader vast om te voorkomen, dat we een rolvervaging krijgen. De vraag over revolverend fonds. Als er kansen zijn om geld vaker in te zetten door het revolverend in te zetten, dan pakken we die, maar die zijn niet altijd aan de orde. Ik neem even de garantiestelling voor de warmtelink, die is niet revolverend. Het is een garantiestelling, dus het geld is niet weg. Je zoekt altijd naar het beste financiële instrument voor zover er een rol ligt voor de overheid qua financiën en revolverend waar mogelijk, wil ik huldigen als adagium, want dan kan je je geld vaker inzetten en is het niet in één keer weg. Dat even voor de eerste termijn. Tot zover.

De voorzitter: Voor de tweede termijn wil ik u vragen om kort te zijn, want de wethouder heeft uitgebreid inhoudelijk al uw vragen kunnen beantwoorden, ik heb hem die ruimte helemaal gegeven, ook in uw eigen belang. Houd het kort in de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Ik heb mijn eerste termijn twee keer mogen doen, daar heb ik niets op toe te voegen. Goed stuk, goede extra argumentatie, complimenten. Laten we ermee aan de slag gaan. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Dank wethouder, voor de heel uitgebreide beantwoording. Eens met mevrouw Den Heijer, dat we trots zijn, volgens mij zijn alle partijen trots op deze sector in Lansingerland, en dat dat niet direct geld van de gemeente zou hoeven te kosten. Maar als je dan even naar het financiële stuk gaat, de heer Duk maakte opmerkingen die ik zelf niet kon vinden, maar dat het wellicht meer dan € 200.000 structureel is, daar heeft u geen antwoord op gegeven, dus ik zou graag willen dat u dat doet. Ik ga maar even uit van die € 2ton, omdat dat er als zodanig expliciet in staat. Daar maken wij ons toch een beetje zorgen over. Als gemeenteraad hebben we € 1,9mln structureel vast gesteld en we weten allemaal dat we een negatief meerjarenbeeld hebben structureel. U bent niet alleen wethouder van tuinbouw, maar ook wethouder van financiën, dus ik ben benieuwd hoe u daar nou tegenaan kijkt. Of is het antwoord: dan moeten we het ergens anders vandaan halen, dat zijn ombuigingen of bezuinigingen op het sociaal domein of lastenverhogingen voor onze burgers. Graag uw reflectie op dat punt. Dank voor uw antwoord op incidenteel en structureel. U zegt: dat is goed uitgezocht, het is incidenteel, tenminste, die € 1,2mln per jaar, ook al heeft het een meerjarenfase, maar dat is elke keer opnieuw te besluiten. De community manager is een ZZP'er, dus dat is ook geen structureel geld kennelijk. Daar ben ik blij om. Stel nou voor, dat de financiële meerjaren nood hoger dreigt te worden op enig moment en wij hebben na een jaar iets van: dit wordt toch wel heel ellendig voor de gemeente en we moeten wat. Kunnen wij dan na een jaar zeggen: het was een mooi jaar, dit plan, we hebben hartstikke mooie zaken gerealiseerd, daar ga ik van uit, maar vanaf nu helaas, we moeten ermee stoppen. Kan dat? De heer Ruitenberg maakte een opmerking over de bestemming van Bleizo west, waar hij op hoopt na het lezen van deze visie. Ik vraag aan de wethouder: deelt hij die visie of mening van de heer Ruitenberg? U zult begrepen hebben: wij zijn er nog niet helemaal uit m.b.t. dit voorstel. Wij zullen nog moeten overleggen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Dank aan de wethouder voor de zeer uitgebreide beantwoording op alle vragen. Goed dat hij zo expliciet heeft aangegeven, dat alle onze scholieren minimaal één keer in een schoolloopbaan de sector kan bezoeken. Ik had het er niet uitgehaald als expliciet doel, maar misschien dat ik dat in de veelheid van stukken erover heen gelezen heb, dat zou natuurlijk kunnen. Ook dank voor het ingaan op het thema rond arbeidsmigranten. Wat betreft de ontwikkelingen in het FES gebied rondom de Chrysantenweg, daar blijven wij graag van op de hoogte. Als daar over informatie over beschikbaar is wanneer dan ook dan ontvangen we dat graag. Ik had nog willen zeggen, maar het is door andere fracties uitgebreid aan de orde gebracht, over hoe belangrijk onze duurzame glastuinbouw is voor de hele wereld. Dat is echt iets om trots op te zijn. Als laatste had ik nog willen vragen aan de wethouder, daar kan hij wellicht in de tweede termijn op ingaan, dat bij de vitale samenleving, daar wordt gesuggereerd de glastuinbouw, Horti Science o.a. een plek te geven in Blok B, in het gemeentehuis. Ik vroeg me af of daar niet een goede relatie te leggen is met onze historische verenigingen, hoe dat allemaal ontstaan is, onze glastuinbouwsector, in combinatie met het historisch museum Bleiswijk. Het lijkt me een prachtig thema om juist daar aandacht aan te besteden, dus ik vraag aan de wethouder of hij daar nog op in zou kunnen gaan. Wat betreft de financiën, ik denk dat de heer Duk bedoelt, dat als er drie keer hetzelfde bedrag staat in die 3 jaren, dat voelt dan als structureel, maar wij beschouwen dat toch echt als incidenteel omdat het na die 3 jaar stopt. Maar dat zal de wethouder ongetwijfeld straks beantwoorden. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik vind het mooi om de wethouder zo enthousiast te zien. Het enthousiasme spat er vanaf, dat vind ik leuk om te zien en om even te noemen. Zelfs digitaal. Ik vind het heel fijn, dat de kloof gedicht wordt tussen de kinderen en de sector, dat is iets wat sowieso moet gebeuren, want het is toch wel heel raad dat je 's nachts wakker wordt en dat er dan een oranje licht schijnt aan de hemel en niemand weet eigenlijk wat het is, terwijl het eigenlijk vlakbij is. Ja, ik vind het heel mooi dat dat wordt gedaan. Vooral de opmerkingen over de samenwerking met het totale Greenport West Holland, dat stelt me zeker gerust. Ik wens u heel veel succes ermee. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Ik ben benieuwd hoe de wethouder gaat reageren op het campagne spelletje over Bleizo-west. Het zijn nog 2 maanden, dus alles op alles, hoor ik bij de VVD. Ik ben heel benieuwd.

Mevrouw Den Heijer, D66: Hoe zal ik het zeggen? Onze zorgen zijn nog niet helemaal weg genomen na deze eerste termijn. Ik vraag me ook een beetje af, als wij nou die financiële zorgen hebben die ik ook bij de VVD hoor maar niet bij de rest van de partijen, aan wie ligt het dan eigenlijk? Dat is een retorische vraag, denk ik. Ja, ik heb daar toch wel zorgen over, dat we zo'n substantieel bedrag hieraan gaan besteden, terwijl we weten, dat we met de volgende kadernota en de begroting toch echt wel in de

financiële zorgen beginnen te komen. Dus ik loop daar wel een beetje mee rond, wat we daarmee moeten. Ik heb ook niet een indruk gekregen, dat we onze rol, onze aanpassing zou kunnen zitten in, dat je op zoek gaat naar een andere rol in deze visie. We delen de visie. We vinden ook dat wat er moet gebeuren er ook staat, maar het gaat erom: wie doet dat nou, voor wie is deze taak nou? Welke rol speel je als gemeente daarbij, als je kijkt naar hoeveel andere mensen al een rol spelen in deze sector. Dat blijft bij ons boven tafel. De heer Ruitenber: Ik wil toch even reageren op mevrouw Den Heijer, want ik vind dat ze er toch wat sipjes bij zit als het gaat over deze prachtige sector. Ik zou toch willen zeggen, kijk, we hebben financiële zorgen, daar ben ik het met u eens, ik heb het heel vaak gezegd, als je in ieder geval kijkt naar de gemeentelijke begroting, maar om ervoor te zorgen dat die zorgen niet groter worden, mogen we toch in ieder geval onze belangrijkste economische motor blijvend in investeren? Je zorgen zullen nooit minder worden als je stopt met investeren in je grootste successen. Je houdt de werkgelegenheid hoog, het zorgt ervoor dat minder mensen werkloos zijn en alle gevolgen die daarbij horen. Mensen die een baan hebben, zijn vaak wat gelukkiger, hebben misschien iets minder behoefte aan allerlei ondersteuning die de gemeente moet leveren. Dus ik zou zeggen: tel je zegeningen en probeer toch om op dat 'positief vooruit'- verhaal waar ik D66 van ken de focus te leggen. Mevrouw Den Heijer: Ik snap wat u zegt. Alleen, het is ook een beetje van: speel je die rol als gemeente? Is het niet een beetje die kleine druppel in die grote oceaan? Als je de stukken van de WUR leest, dan staat er duidelijk dat er grote investeringen worden gedaan, maar dat zijn internationale bedrijven en we weten eigenlijk helemaal niet waar die investeringen landen. Het gaat over een paar bedrijven, dat staat ook in de stukken van de WUR. Hoe die bijdrage nou precies in elkaar steekt, vind ik nog wel een beetje moeilijk om te zien. Dat is één van uw vragen. Er staat dat er over meetbare indicatoren wordt gesproken, maar ik zie dat niet terug in de stukken, hoe je dat zou kunnen meten, wat het effect is van deze bijdrage. Ons idee is dat je als overheid meer een regierol pakt, meer een rol op strategie en zich minder gaat bezighouden met het plaatsen van landmarks. Om je daarop te focussen, een landmark plaatsen, ik denk dan: voor wie dan? Wie gaat daar nou naar kijken als alles wat in die sector gebeurt, digitaal georganiseerd wordt. Klanten komen helemaal niet langs die landmark rijden, dat zijn de inwoners. Als we dan denken aan kunst en cultuur, waarom moet dan alles in het teken staan van de landbouw en de tuinbouw, terwijl de gemeente veel meer divers is dan dat. Als je je paspoort komt halen, moet er dan echt een tuinbouw-icoon staan of kan het iets anders zijn? Wij vinden dat Lansingerland een home is van veel andere dingen dan alleen de tuinbouw. De sector zorgt heel goed voor zichzelf. Het gaat erom: hoe ga je de rol van de gemeente op een goede manier invullen? Wij vinden het toch wel een heel uitbundig programma als je ziet hoe de gemeente ervoor staat. De zorg blijft, ook wat ons betreft zijn we er nog niet helemaal over uit hoe we dit stuk verder gaan beoordelen. We willen dit graag agenderen voor de gemeenteraad.

De heer Duk, GL: Wat fijn om een wethouder te hebben, die echt enthousiast is over de sector. Ik begin met een reactie op het CDA. De gemiddelde Lansingerlander is geen tuinder meer. In deze gemeente is tegenwoordig de gemiddelde inwoner een forens, dus dat is eigenlijk de grootste economische motor. Wat betreft de financiën: ik vertrouw het college, dat het inderdaad € 2ton is structureel en dat ik heb mis gerekend. Hoe kan het nou dat eerder is gezegd, dat niks structureel zou zijn en nu toch opeens € 2ton uit de mouw komt. De wethouder is niet alleen de wethouder van financiën, maar ook van duurzaamheid. Ik vind het toch wel erg stuitend, dat hij op geen enkele van mijn vragen is ingegaan, namelijk niet over de CO2-inspuiting en dat we als Lansingerland daarvoor moeten lobbyen, terwijl het een enorme greenwashing is van de industrie van Rotterdam. Welke garanties zijn er dat over 4 jaar de sector als doelstelling zegt: 2050 i.p.v. 2040. Zoals ze 4 jaar geleden 2030 zeiden. De wethouder heeft helaas niets gezegd over de plukperkjes, waar ik hem uitdaagde om een toezegging te doen. Ik zou echt van alle andere partijen willen horen, dat ze de stedenband met China willen heroverwegen. Laat ik ook nog even positief blijven. Scholen uitnodigen in de kassen lijkt me een heel erg goed plan, alleen, laten we dat niet beperken tot enkel de scholen in onze gemeente, maar laten we dat ook doen bij de buurgemeenten, die mogelijk zelf geen glastuinbouw hebben. Ik heb zelf een kind in Zoetermeer zitten, ik weet zeker dat die school geïnteresseerd is om hier te leren. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil ook de wethouder bedanken voor zijn uitgebreide beantwoording. Gekscherend dacht ik een beetje: het zou niet misstaan als een mini-college tuinbouw innovatie bedrijfskunde en verduurzaming, dan kan het zo het internet op en dan hoeft het helemaal niet ge-edit te worden. Het is altijd fijn om zijn enthousiasme te zien. Ik blijf me verbazen over de koudwaterrees van de VVD en ook van D66. De VVD spreekt over marktfalen en waar moet de overheid bijspringen? Als gemeente kun je investeren en daarmee lok je ook de markt, dus je geeft een impuls. Je laat zien dat het belangrijk is om te investeren. We vinden ook dat de gemeente een onontbeerlijke partner is in dit hele ecosysteem. Dan kan je bijvoorbeeld investeren in een speciale ambtenaar voor het Horti Science District. Voor ons is het niet meer dan logisch. De heer Van Santen: Vindt mevrouw Verhoef dan ook dat het geld dat wij hier dan nu in deze fase, waar de gemeente zich in bevindt, aan besteedt bijvoorbeeld ten koste moet gaan van het sociaal domein? Mevrouw Verhoef: Ik vind het een heel vreemde vraag

eigenlijk. Het ligt helemaal niet op tafel, dat we dit ten koste van welke andere investering in welk domein dan ook zouden moeten doen. Dit heeft al heel lang op de begroting gestaan, ook bij de kadernota hebben we het uitgebreid over gehad. Ik begrijp niet waar u vandaan komt. De heer Van Santen: Ik moet even uitleggen waar ik vandaan kom. U weet toch wat het meerjaren beeld is van de begroting? We kunnen het geld maar één keer uitgeven. Als we dat bijvoorbeeld hieraan uitgeven, dan kunnen we dat ergens anders niet aan uitgeven. Ik weet niet wat daar zo ingewikkeld aan is. Mevrouw Verhoef: Dat is ook helemaal niet ingewikkeld. Ik hoor hier heel veel partijen in ons mooie gemeentehuis of digitale gemeentehuis, ik hoor ook de wethouder die grote kansen ziet en die beseft hoe belangrijk deze sector is, niet alleen voor Lansingerland, maar voor de hele wereld. Die investering is het dus meer dan waard. Ik zou het bijzonder vreemd vinden, ook uw vraag: kun je dan na een jaar, ik zit toch wat krap bij kas, de financiële injectie weer terugdraaien? Ook dat doe je als betrouwbare partner, die je als gemeente in deze context wil zijn, niet. (...). Ik spreek mijn verbazing uit, maar ik begrijp ook, dat uw partij de risico's als heel hoog blijkbaar ziet. Mevrouw Den Heijer, waarom een landmark? Een ding, een paal, iets waar je aan kunt zien hoe belangrijk wij dit vinden, een stuk kunst in de buitenruimte. Ook tegen mevrouw Den Heijer wil ik zeggen: dit is zo'n unieke sector, straks als de digitale tijd voorbij is en er komen weer mensen langs, dan is het mooi om die mensen, de bezoekers, maar ook onze eigen inwoners te herinneren aan hoe belangrijk dit is. De stedenband met China, de heer Duk vroeg daarnaar. De voorzitter: Graag afronden, u zit ruim over uw tijd. Mevrouw Verhoef: De heer Duk heeft terecht aandacht gevraagd voor de stedenband met China. De wethouder heeft al aangegeven daar alert op te zijn en daar ben ik blij om. We blijven graag op de hoogte hoe het daarmee loopt. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Kort probeer ik en of het krachtig is mag u beoordelen. Laat ik beginnen met de heer Duk, want die heb ik net niet helemaal weg gedaan met een paar van zijn punten. Laat ik eerst noemen, de meest impactvolle als we die zouden treffen: kunnen we eisen stellen als gemeente aan kassen? Op dit moment kan ik me daar niet veel bij voorstellen in alle eerlijkheid. Standaarden voor de best beschikbare techniek formuleer je in het algemeen niet op gemeentelijk niveau. Dat zou niet passend zijn bij onze rol als gemeente, dat ligt eerder op het bordje van het rijk, om zich te buigen over dat type vraag. Dat wil niet zeggen dat onze bijdrage aan, inspanningen voor, investeringen in infrastructuur warmtetransitie vrijblijvend is. Nee, natuurlijk verwachten wij ook van de sector om zijn rol te spelen, dat zij financiering beschikbaar stellen, dat zij investeren, dat zij niet nodeloos energie verspillen en wat dies meer zij. Dus nee, daar moet geen woord Spaans bij zijn. Dat het in beginsel de verantwoordelijkheid is van de ondernemer zelf om maatschappelijk verantwoord te ondernemen. Niemand is gehouden tot het onmogelijke, maar dat moet wel de ambitie zijn, dat verwachten we ook van onze ondernemers en dat maken ze ook, voor zover ik het kan overzien, in vrijwel alle gevallen waar. Ik kan niet voor iedereen spreken, maar dat is wel mijn waarneming. Dan over CO₂, de heer Duk vraagt daarnaar, het inspuiten van CO₂. CO₂ is een groeibevorderaar in de kas. Het helpt om plantjes te laten groeien. Er zijn zelfs voorbeelden, u kent ze ook als duurzaamheidsexpert, waarin warmte en krachtkoppeling installaties voornamelijk draaien door CO₂ te produceren zodat de planten lekker groeien. Dat wilt u denk ik niet, want daar is aardgas mee gemoeid, misschien zelfs Russisch aardgas. Als je die CO₂ ergens anders vandaan kan halen als restproduct van een proces ergens in Rotterdam, dan is u dat liever, dat is mij in elk geval wel liever. Wat ik zie, is dat tuinders die willen overschakelen naar duurzame warmte, bijvoorbeeld aardwarmte, zeggen: oei, dan heb ik geen CO₂ meer, dat is wel een probleem. Ik zou bijna mijn WKK aanlaten vanwege die CO₂. Ik heb liever dan restwarmte uit de haven, die anders de lucht in zou gaan dan speciaal daarvoor aangeschafte en draaiende WKK installatie. Ik kijk er toch een slag anders naar. De heer Duk: Ik zeg ook niet, dat die CO₂ niet ingespoten dient te worden, al zou ik graag hebben dat dat op een lager niveau is uiteraard, maar mijn vraag is eigenlijk primair: is het aan de gemeente om te lobbyen om die hoeveelheid constant te houden? Is het niet veel logischer om dat aan LTO over te laten of dat het in ieder geval niet publiek is. Wethouder Van den Beukel: Als het de heer Duk gerust stelt: ik ben niet wekelijks op het Binnenhof om deze zaak te bepleiten, dus zover gaat onze lobby ook weer niet. Maar als het ons ernst is met die warmtetransitie, dan hoort daar ook een goede CO₂ infrastructuur bij en dat punt wil ik wel maken, ook als overheid, dat lijkt me passend, maar we geven LTO en andere daar vooral de ruimte voor. Zo min mogelijk, maar wat nodig is moeten we wel doen. Plukbermpjes, om even iets belangrijks te noemen, want daar worden mensen vrolijk van en het is goed om in contact te treden met de natuur, daar kan je niet vroeg genoeg mee beginnen, alle dingen die daarover gezegd worden, daar kan ik het alleen maar mee eens zijn. De heer Fortuyn is er vaak voldoende enthousiast over en draagt dat uit, over dat soort bermpjes. Op het moment dat dat past en ik zou me er iets bij kunnen voorstellen bij het dichten van die kloof tussen samenleving en sector, dan zou ik er positief naar willen kijken. Ik wil het onderzoeken, maar het moet niet wezensvreemd zijn aan deze Horti Science visie en uitvoeringsagenda. Ik hoor er wel zorgen over bij deze en gene, ik weet niet of mevrouw Den Heijer enthousiast wordt als we het budget Horti Science visie uitvoeringsagenda gaan benutten voor plukbermpjes, dat past misschien niet bij de strategierol, die zij voor zich ziet. Dus ik kijk er welwillend naar, maar laten we even ons kruit droog houden. Anturiums plukken in de buitenlucht. De voorzitter: Het is duidelijk, gaat u over naar het volgende punt. Wethouder Van den Beukel: Dan bewaren

we de plukbermpjes voor een andere keer. Een ander onderwerp dat is benoemd in de tweede termijn is het structurele geld bijna € 2ton. Voor alle duidelijkheid: het is bestaand structureel geld. Het is niet van nu, niet van vorig jaar, dat is van veel verder terug nog, dus er is geen nieuw voorstel naar u gedaan. Als het zo is overgekomen, dan spijt me dat, want dat is niet de intentie geweest. Kunnen we na een jaar stoppen, heel concreet, vraagt de heer Van Santen. Ja, juridisch kan dat. Dus als u uw budgetrecht inzet om te zeggen: de nood is hoog, de Horti Science visie was een mooi idee, maar de uitvoeringsagenda zetten we on hold, dan heeft dat natuurlijk wel een maatschappelijk effect, maar dan heeft u die vrijheid. Het maatschappelijk effect spreekt voor zich, ik zal er niet teveel over uitweiden, vertrouwen komt te voet en gaat te paard, daar kan je een hoop schade mee veroorzaken maatschappelijk en daar kan je jaren weer last van hebben, maar het kan wel. Bleizo-west, met een knipoog kwam daar een vraag over. Ik wil er serieus op antwoorden. In de visie van het college, ook de Horti Science visie, op Bleizo-west speelt Horti Science altijd een prominente rol. Meer dan 100.000 m2 werkgelegenheid wordt daar ruimte voor gehouden in de context van Horti Science, in de context van Dutch Innovation Park Zoetermeer. Dus ja, het Horti Science Park wordt een succes en dat succes wordt zelfs zo groot, dat we daar Bleizo-west voor een belangrijk deel voor nodig hebben. Zo ziet het college dat en zo zie ik dat ook en zo zal ik het ook blijven uitdragen. Verder zie ik uit naar alle debatten met u in andere contexten. Dan nog enkele vragen van mevrouw Den Heijer en dan rond ik af. Over de rol van ons als gemeente, kan die zo strategisch als mogelijk zijn? Ja. Wat mij betreft is dat het vertrekpunt. Tegelijkertijd, wat ik elke keer terug krijg als ik spreek met Bayer of met familiebedrijven of met wie dan ook, is dat we ook moeten leveren. En leveren betekent soms heel platte, praktische dingen. Ja, dat betekent soms ook een naambordje, want op het moment dat de directie van Bayer overkomt uit Duitsland en ze vroegen aan Nico: waarom moeten we in Oostland zitten en niet in Westland, want daar gebeurt het toch, dat heeft toch de naam? Was het belangrijk, dat de weg waarover ze reden er goed uitzag en dat daar wat zichtbaar was van Horti Science. Dat soort ogenschijnlijk kleine, praktische dingen tot en met de bushalte bij het Horti Science Park aan toe, ja, dat is wel een kwestie van leveren. Zo praktisch is het soms ook. Ik denk dat we op die beide niveaus een rol pakken. Altijd wel in overleg, in stuurgroepen, triple helix verbanden, noem maar op, met die andere partijen, want we gaan het niet helemaal zelf dragen. U ziet ook die fasering, we moeten wel presteren als overheid, maar we doen het niet in splendid isolation. Wij laten echt het plan voor de nieuwe MBO-school maken door die MBO-school. Dat kunnen wij niet, dat gaan we niet naar ons toetrekken. Wij blijven daar wel strategisch over meedenken, het briefje dat we hebben gestuurd heeft strategische impact, dat hebben ze nodig want anders kunnen ze niet verantwoorden dat ze het onderzoek mochten doen, maar voor ons is het maar een briefje, verder is het helemaal aan hen. Tot slot. Mijn laatste zin zou zijn: dat paspoort ophalen. Mevrouw Den Heijer vraagt: waarom moet je dan weer die tuinbouw tegenkomen? Toch is het antwoord erop: dit is wat ons onderscheidt. Dit is wat ons onderscheidt van veel andere gemeenten, dit is ook wat onze citymarketing uiteindelijk nodig heeft, dat je een keuze maakt en dat je kleur bekent. Toen Jaap Smit onlangs als commissaris op bezoek was in Lansingerland, had hij niet door bij het betreden van het gemeentehuis dat het gemeentehuis eigenlijk een kas symboliseert, dat het daarop is geïnspireerd. Dat is toch wel een gemiste kans, als je dat visitekaartje niet nu al afgeeft als gemeentehuis, als gebouw, aan allerlei bezoekers daarvan. Tot zover.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Toch wel langer geduurd dan ik ingeschat had. Een aantal van u heeft aangegeven, dat het een bespreekstuk moet worden. GL wil de stedenband met China nog bespreken. D66 en VVD hebben aangegeven: we zijn er nog niet helemaal uit. Mijn vraag is dan: gaat u de commissie in de raad herhalen? Of bent u dan strikt en duidelijk, over die punten willen we het nog hebben. Misschien kunt u dat nog aangeven. Mevrouw Den Heijer: Wij willen het hebben over de rol van de gemeente in deze visie. Hoe we dat gaan aandragen, een motie of amendement, dat weet ik nog niet, maar dat gaan we uitzoeken. De voorzitter: De rol van de gemeente in deze visie en uitvoeringsagenda. De heer Duk: Wat ons betreft is het een hamerstuk, wij hoeven geen amendement te doen. De voorzitter: Dat wordt het dus niet, maar het is duidelijk. De heer Van Santen: Hetzelfde als mevrouw Den Heijer. De rol. Wij zijn er gewoon nog niet uit. We hoeven niet de commissievergadering over te doen. De voorzitter: Daar ben ik dan bang voor. De burgemeester is inmiddels ook aangeschoven in de vergadering, dus hij heeft meegeluisterd. Als de herhaling er gaat komen, zal hij ongetwijfeld ingrijpen. De heer Van Santen: U kunt ons vertrouwen, wij gaan niet de commissievergadering herhalen. We zijn er gewoon nog niet uit. De voorzitter: Dan wordt dit een bespreekstuk voor de raad. Nog een paar laatste woorden van mijn kant. Horti Science, de glastuinbouw is de trots van Lansingerland, dat is wat u eigenlijk allemaal hebt aangegeven vanavond. Lansingerland voedt niet alleen Nederland, maar ook grote delen van Europa en de rest van de wereld, gaf de wethouder aan. Daarbij ook nog een bloemetje op tafel, dat wil ik er dan nog even bij zeggen, want het is niet alleen voeding, het zijn ook bloemen en planten. Bekendheid geven aan de Lansingerlandse tuinbouw is erg belangrijk, dat heb ik ook horen zeggen. We kennen allemaal citymarketing, misschien moeten we aan Greenhouse marketing gaan doen of iets dergelijks. Hiermee sluit ik dit agendapunt af.

5. Bespreekpunten:

5.a Huisvesting asielzoekers

De voorzitter: De burgemeester is hiervoor aanwezig, welkom burgemeester. Het bespreekpunt is door de agendacommissie ingebracht. De actualiteit is sinds maandagochtend fors toegenomen door het allerlaatste bericht van demissionair staatssecretaris Broekers-Knol aan de Tweede Kamer. Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb heel even een korte vraag. Wat is precies het doel van dit bespreekstuk? Kunnen alle fracties vrijelijk hier iets over zeggen? Of is er een bepaalde vraag die voorop staat? Wat is precies de bedoeling? Ik was helaas niet in de positie om de tv-show te volgen van RTV Lansingerland, maar is daar iets te zeggen over wat wij nu precies gaan bespreken? Of niet? De voorzitter: Dat weet ik niet, daar ben ik ook niet bij geweest. De burgemeester is daar in lead geweest. Hij is aanwezig, dus hij zal er ongetwijfeld op ingaan. Als agendacommissie vonden wij het belangrijk, omdat wij inzagen toen dat verzoek kwam voor die 50 asielzoekers, dat wij vonden dat zeker ook de raad, de volksvertegenwoordigers, erover zouden moeten kunnen spreken. Dat is de insteek geweest. Wie ben ik, wie is de agendacommissie om u te beperken in wat u wel of niet wilt zeggen, dat weet u zelf ook wel. In die zin heeft de agendacommissie gezegd: we willen het agenderen. Dit is er maandag bij gekomen, maar dat was niet bekend toen wij dat in december besloten. Zo moet u dat zien. De heer Duk: De agendacommissie heeft dit niet besloten. De agendacommissie heeft besloten een bespreekpunt van GL te agenderen, dat vervolgens terug is getrokken. Vervolgens hebben 2 leden van de agendacommissie besloten dit op de agenda te zetten. De voorzitter: Ik adviseer u om het verslag ervan na te kijken, dan kunnen we precies zien hoe dat gegaan is.

De heer Van Doorn, L3B: Door het gepruts van onze regering staan wij vanavond voor een complex vraagstuk en dito bespreking. Ik wil deze raad namens de fractie van L3B oproepen om het bizarre gedrag van onze regering en de betreffende staatssecretaris en minister in het bijzonder krachtig te veroordelen en ons ongenoegen middels een scherpe brief kenbaar te maken. De staatssecretaris heeft de gemeente willens en wetens weten te misleiden door een aanwijzing te suggereren waarmee asielzoekers opgenomen moesten worden. Hiermee zijn zowel de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond als deze gemeenteraad onrechtmatig buiten spel gezet en is tevens de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur als onze relatie met het rijk wederom ernstig onder druk gezet. Wij willen en mogen dit gedrag nooit accepteren en ik vraag de andere fracties om dit verzoek te steunen. De vraag is vervolgens hoe nu verder. De burgemeester heeft laten weten dat de rechtsgeldigheid van de aanwijzing niets afdoet aan onze verantwoordelijkheid en dat de hulp van Lansingerland noodzakelijk is om de ontstane humanitaire nood situatie op te lossen. Dat er op het asielzoekersdossier sprake is van een landelijk tekort schietend beleid en dat we hierdoor met deze problematiek zijn komen te zitten, dat kan niemand meer ontkennen, dat zien we voortdurend in de pers ook terug komen. Of naast het toekennen van woningen aan een aantal of aan een vast gesteld percentage statushouders extra opvang in Lansingerland de best denkbare oplossing is om dat probleem op te lossen, is voor volgens de fractie van L3B nog maar zeer de vraag. O.a. de gemeente Albrandswaard en Venray hebben vergelijkbare bedenkingen en hebben de uitvoering van het verzoek tot nadere besluitvorming bevroren. Dat laatste is ook precies wat de fractie van L3B voor ogen heeft, maar we willen u vanavond dan ook formeel verzoeken dit per ommegaande te doen. De fractie van L3B is namelijk tegen grootschalige opvang binnen de gemeentegrenzen en dat geldt ook voor grootschalige opvang van asielzoekers. Want naast 50 statushouders, die we door de aangenomen motie van GL al vervroegd naar Lansingerland willen halen en waar wethouder Arends nog altijd op zoek is naar noodvoorzieningen, komen er nu nog eens 50 asielzoekers bij en kan er op korte termijn zomaar een opvang van 100 man ontstaan. Door de vermeende aanwijzing dachten wij hier, tot onze grote ergernis overigens, niets meer tegenin te kunnen brengen, maar die mogelijkheid lijken we nu wel te hebben. Om die reden is ons verkiezingsprogramma en het gesloten coalitieakkoord leidend als uit te voeren beleid en willen wij een ander proces en mogelijk andere oplossingen dan de huidige, die onder stoom en kokend water tot stand is gekomen. De burgemeester heeft aangegeven, dat hij onderzoek doet naar wie in deze bevoegd gezag is. Mijn fractie vindt dat verstandig en tot die tijd past ons inziens het stil leggen van alle voorbereidingshandelingen, dus niet alleen het toekennen van een vergunning. Als uit het genoemde onderzoek blijkt, dat deze raad aan zet, dan zullen wij een proces voorstellen met uitgebreide participatie van de samenleving, waar ruimte is om denkkracht in die samenleving aan te boren. Naast het ophokken in containers in een weiland zijn er wellicht alternatieven denkbaar, die humaner zijn of op veel draagvlak in de samenleving kunnen rekenen. Denk aan spreiding van die doelgroep door bijvoorbeeld de verschillende bed and breakfasten in onze gemeente de komende maanden te huren, dan verdienen onze ondernemers in deze ernstige tijd met tekorten en maatregelen ook nog wat extra's of bijvoorbeeld asielzoekers tegen een dagvergoeding onder te brengen bij de vrijwilligers thuis. Ik heb begrepen, dat er veel vrijwilligers zijn, die willen helpen. Je kan die mensen natuurlijk ook een dagvergoeding geven en op die manier spreiden. Dan heb je geen grootschalige opvang, maar dan heb je dat mooi gespreid door de gemeente. Het gaat mij dus niet om de voorbeelden zelf, maar het gaat om het feit dat we met elkaar tot een andere invulling kunnen komen. Mochten we

tot de conclusie komen, dat kleinschalige opvang in tijdelijke huisvesting noodzakelijk is, dan willen wij geen containers maar volwaardige desnoods lokaal te betrekken woningen die na deze kortdurende periode beschikbaar gesteld worden aan onze eigen jongeren en lokale woningzoekenden, want die lopen inmiddels ook al meer dan 80 maanden op hun veilige plek te wachten. Mevrouw Gabin: De heer Van Doorn haalt 2 groepen door elkaar heen en dat werkt heel erg frustrerend en verwarrend. Enerzijds heb je statushouders. De voorzitter: Dat kunt u in uw termijn aangeven. Welke vraag heeft u aan de heer Van Doorn? Mevrouw Gabin: Ik werk naar mijn vraag toe. Je hebt enerzijds statushouders op grond van de taakstelling en anderzijds heb je asielzoekers, die hier komen voor tijdelijke noodopvang. Mijn vraag is: wilt u die 2 groepen wel uit elkaar halen? Dit brengt ophef. De heer Van Doorn: Ik haal geen groepen door elkaar, want ik noem ze bewust beide apart. Met de motie van u hebben we de opdracht gegeven om voorzieningen te treffen om de statushouders vervroegd op te vangen, want daar hebben we namelijk ook geen plek voor, net als dat we die voor asielzoekers niet hadden. Daarbij was er toen ook sprake van dat er mogelijk bij Wilderszijde extra voorzieningen aangelegd moeten worden. Als je beide groepen optelt, heb je dus een voorziening nodig voor 100 man. Ik haal ze niet uit elkaar, ik tel ze wel bij elkaar op en dat is niet onrechtmatig, want het telt op naar een voorziening, die we nu niet hebben en die we moeten creëren. Resumerend aan het eind: afhankelijk van wat mogelijk is en op draagvlak kan rekenen, want dat is voor ons echt van wezenlijk belang, bepalen we in welke mate we qua doelgroep, of we gezinnen willen, moeders met kinderen of alleenstaande mannen, en qua aantallen kunnen bijdragen aan de oplossing van dit probleem. Wat de fractie van L3B betreft lopen we met elkaar of een zorgvuldig proces of we leggen het verzoek terug. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik heb in deze commissie al regelmatig genoemd, dat er een enorme druk staat op Lansingerland. Een druk van woningbouw, van verkeer, van verduurzaming. En daar is de laatste tijd een druk bij gekomen. Want los van de verantwoordelijkheid die we al nemen in het huisvesten van statushouders, worden we nu ook nog eens gevraagd om extra asielzoekers op te gaan nemen. Voor de VVD is het heel duidelijk. Wij zijn altijd tegen grootschalige opvang van asielzoekers geweest in deze gemeente, maar ik denk dat het goed is om aan te geven waarom. Lansingerland is een groeigemeente, we doen ontzettend veel om te investeren in onze woonwijken, in onze verenigingen, in onze infrastructuur en dan is het erg lastig om daar alle verantwoordelijkheden bij te nemen en op een goede manier een AZC toe te voegen aan de gemeente. We moeten onze moeiten, energie en aandacht steken in de groeiopdracht, die onze gemeente überhaupt heeft. Wij dragen daarin ons steentje bij in deze regio en aan de uitdagingen die ons land kent. En toch is noodopvang natuurlijk niet hetzelfde als een AZC, dat weet de VVD ook. Ook een calamiteit als een situatie van noodopvang mag nooit gaan leiden tot structurele opvang of een vergroting van de taakstelling van statushouders die daarop kan volgen of de verantwoordelijkheden die Lansingerland moet nemen in het nationale probleem. De staatssecretaris doet wel een beroep op onze moraliteit en onze menselijkheid, maar er zijn in deze wereld 1,5 miljard mensen in nood en die kunnen niet allemaal naar Lansingerland komen. Ik denk dat er in deze raad niemand is die dat met mij oneens kan zijn. Maar dan toch, er is een calamiteit gecreëerd, want noodopvang werd geframed door de staatssecretaris als een taakstelling aan de regio en een opdracht waar we geen nee tegen konden zeggen. Maar ook bij calamiteiten moet je netjes de bevelvoering doen. Onze hulpdiensten zijn daar een goed voorbeeld van. Onder enorme druk toch de juiste afstemming doen om te komen tot een juiste gedragen beslissing. Die manipulatieve woordkeus van de staatssecretaris vind ik erg kwalijk. Er is dus helemaal geen sprake van dwang en er was dus wel meer tijd geweest voor een gedragen besluit en een goed uitgevoerde noodopvang. Nu onder stoom en kokend water en zonder fatsoenlijk participatietraject, echt niet best. Dit soort zaken moet je fatsoenlijk regelen. Zorgvuldigheid staat hier centraal en dat begint natuurlijk in Den Haag. Samenwerken is een werkwoord. En het is ook nog eens een woord, dat begint met 'samen'. Op de manier die door de staatssecretaris is voorgesteld, krijgen we hier nu niet de tijd voor. Niet samen met het ministerie, maar nog veel erger, ook niet samen met onze inwoners. De inwoners en hun vertegenwoordiging, dat zijn wij, zijn buiten spel gezet. Dan volgt er ineens een brief over de nuancering van de uitspraak van de staatssecretaris. Dat ziet de VVD als een kans om het toch nog recht te trekken en om recht te doen aan onze inwoners en hun belangen. Ik vraag me af wat de burgemeester hiermee gaat doen. Toch in een brief van 21 december schreef de burgemeester dat het college in een vroeg stadium al heeft aangegeven bereid te zijn om een noodopvanglocatie te realiseren. Dus zelfs nu we de kans krijgen het proces vlot te trekken, ben ik nog altijd benieuwd hoe de burgemeester dat ziet. Ook zijn er veel zorgen over de uitvoering. Bijvoorbeeld de Gelderse gemeente Renkum heeft een afspraak kunnen maken met het COA over wie ze krijgen. Alleen gezinnen met kinderen, echtparen, maar geen alleenstaande mannen. Kunnen wij die afspraak ook maken met het COA? Kunnen wij die zekerheid bieden? Ook hebben wij eerder gezegd, dat we die 1/5 opgave van de aantallen willen realiseren in Lansingerland, dat heeft de burgemeester tenminste gezegd, maar kunnen we ook die afspraak hard maken? Dat het er niet 50, 60, 70, 80, 90, 100 worden, maar dat als wij al moeten bijdragen alleen bijdragen evenredig aan deze calamiteitsituatie. Dat geldt ook voor de duur van de opvang. Het COA schreef zelf 3 tot 4 maanden, pardon, de staatssecretaris schreef 3 tot 4 maanden. In de brief van het college, de burgemeester, wordt al gerept over 4 tot 6 maanden. Wat is het

vervolg? Dat wij jarenlang een AZC gaan creëren in deze gemeente? Tot slot vraag ik me altijd af bij wat we besluiten in onze raad en voorbereiding op de commissies: wat heeft de Lansingerlander hieraan? We hebben bijna allemaal de uitzending van RTV Lansingerland deze avond gekeken. We hebben gehoord, dat de containers die voorzien zijn geen geschikte woonruimten zullen zijn voor onze eigen inwoners, dat er andere normen voor zijn. We hebben ook gehoord, dat vanaf augustus het terrein weer benodigd zou moeten zijn voor de school. We hebben van inwoners zorgen gehoord over de veiligheid, die worden weggewuifd door het COA. We hebben ook geen enkele zekerheid gekregen van het COA over wie er komt en hoe we ervoor kunnen zorgen, dat we ook kans maken op gezinnen met kinderen als het al moet. Wat de VVD betreft, kan er maar één actie de juiste zijn. Alle acties die op dit moment lopen direct on hold zetten totdat helder is wat de aanwijzing met betrekkelijke juridische staat überhaupt inhoudt. Want zoals gezegd: dit moet je fatsoenlijk regelen en dat vraagt zorgvuldigheid. Die oproep wil ik doen aan de burgemeester. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Gisteravond zat ik te lezen. De gemeente is boos en ik vroeg me af wat de burgemeester daarvan dacht, dus ik heb gisterenavond om kwart over twaalf een mail gestuurd naar de burgemeester om voor de commissie eigenlijk wat meer duiding. Er is een brief gekomen en die gaf wat meer duiding, maar ik moet zeggen dat de uitzending van RTV Lansingerland nog wel meer duiding gaf. Er zijn natuurlijk veel vragen, want het is ineens anders. Als we horen, dat de opdracht die het kabinet gaf niet rechtsgeldig was, dat geeft toch wel een ander beeld. Die handelwijze van staatssecretaris Broekers-Knol is zeer schadelijk. Daar word je niet vrolijk van. L3B en de VVD zeiden het ook met die woorden, dat schaadt het vertrouwen in hoe je met elkaar omgaat, maar je moet wel met elkaar blijven omgaan, want we zitten in dezelfde samenleving en je moet toch dingen oplossen. We hebben geen hek om Lansingerland staan waar we alles zelf kunnen beslissen. Anderzijds moeten we niet zomaar alles accepteren. Slecht beleid vanuit het rijk, eerder door het COA afgeschaalde voorzieningen, die zijn er nu ineens niet meer en nu moeten wij ineens opdraven, zo kwam het verhaal in december aan de orde. Nu gebleken is, dat het niet juridisch was, dan komt het toch even in een ander licht te staan. Waarom moeten we dat zo ineens organiseren? In de brief van december maar ook de brief die de burgemeester vanmiddag stuurde, ja, daar wordt toch gezegd, burgemeester Aboutaleb verwoordde dat gisteren toch wel goed, die zei: menselijk gezien vindt hij nog steeds dat de regio moet zoeken en dat het creëren van opvang juist is. Wat is grootschalig? Wat is nood? Grootschalig 50 mensen voor 4, maximaal 6 maanden is behaarder dan als het veel langer gaat duren. Dat moet wel duidelijk zijn. Het is noodzakelijk, het is een noodsituatie, dan moet je toch weleens snel handelen. Mensen zeggen 'zorgvuldig en een goede afweging', daar ben ik het mee eens, ik wacht ook even wat de burgemeester zegt over hoe zorgvuldig hij in deze situatie gaat handelen. Er staat ook in dat met name de vraag is wie er verantwoordelijk is. Dan is ook de vraag wie er beslist. Is het vanuit de veiligheidsregio c.q. vanuit de staatssecretaris opgelegd of beslist de gemeenteraad, beslist het college? Dat is voor ons nog onduidelijk. Duidelijkheid had ik wel willen hebben n.a.v. wat ik gevraagd heb in mijn mail, maar die is er nog niet, daar moeten wij op wachten. Voor ons is in ieder geval wel duidelijk dat die 4 maanden, maximaal 6 maanden, ik heb de burgemeester net in de uitzending van RTV horen zeggen, dat het echt om 4 maanden gaat, dat is voor ons wel een harde eis. Als het ervan komt, moeten we goed uitzoeken hoe het gaat gebeuren, maar 4 maximaal 6 maanden en niet meer dan 50 mensen. Niet zoals de VVD zegt, dat het er 100 worden en dat het langer duurt. Dat zijn wij ook van mening. We zijn wel van mening, dat we niet alles kunnen oplossen, maar we moeten ook wel eens een keer klaar staan en dan moet het maar. Het moet wel normaal zijn, dat is wel nodig. Als het er van komt, onder welke voorwaarden, dat is een tweede. Dat de huisvesting van de asielzoekers er komt. De locatiekeuze nabij een school, dat is ook door de inwoners naar voren gehaald. Veiligheid voor kinderen in combinatie met die school, dat vinden wij ook wel iets. Aan de andere kant hoorden we ook, er zijn veel locaties waar het op schepen gaat gebeuren, ja, daar moet je geen gezinnen met kinderen op plaatsen. Als we er dadelijk mee akkoord gaan, dan vinden wij wel dat wij als gemeente voorop moeten stellen dat er zoveel mogelijk gezinnen zullen komen. Dat vinden we van groot belang in combinatie met de school. Ook is het van belang als die mensen komen, dat ze goed opgevangen worden. Ik heb geleerd, dat als je ervoor zorgt dat mensen echt welkom zijn, dat je alles wat je geeft terug krijgt. Dat heb ik van mijn bedrijf gezegd, maar dat geldt ook voor mensen die vanuit de vreemde bij ons komen. Als wij ervoor zorgen, dat het goed geregeld is, dan voorkom je problemen. Er moet een goede opvang zijn, er moet continu, 24 uur per dag, 7 dagen in de week begeleiding zijn. Dat voorkomt veel problemen. Ook informatie. Er vindt nu al informatie plaats, dat is goed, maar als het er van gaat komen, moet er gedurende de periode goede informatie zijn. Het moet niet stoppen als de eerste mensen komen, zodat de burgers en met name de omwonenden gewoon continu op de hoogte gehouden worden wat er zich afspeelt en ook wanneer het eindigt. Dat het duidelijk is. Ook de communicatie met de directie van Wolfert Lansing moet goed plaats vinden. De belangrijkste vraag is: wie gaat er beslissen en hoe is de rol van de raad? Ik denk dat ik het daarbij moet laten. Dank u.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: WIJ vindt dat elke gemeente de verantwoordelijkheid heeft om een evenredig deel van de asielzoekers die in Nederland worden opgevangen te huisvesten. Om een gevoel te krijgen van over hoeveel asielzoekers je dan hypothetisch praat, heb ik een klein rekensommetje gemaakt. Het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers verwacht in 2022 42.000 opvangplekken voor asielzoekers nodig te hebben. Als je dit evenredig verdeelt over alle gemeente gebaseerd op inwoneraantal dan zou dat neerkomen op 156 asielzoekers voor Lansingerland, want 63.000 gedeeld door 17mln inwoners is 0,37%. Dus 156 als je het eerlijk zou verdelen over alle gemeenten in Nederland. Eerder onderzoek afgelopen najaar naar de mogelijkheden voor vrijwillige noodopvang door onze gemeente heeft niet geleid tot een passend aanbod aan het rijk. Toen het in december leek dat we verplicht werden aangewezen om 50 asielzoekers op te vangen, is er heel snel geschakeld en binnenkort kunnen er tijdelijke woonunits worden geleverd, geïnstalleerd en kunnen de asielzoekers worden gehuisvest. Wij doen hiermee als gemeente iets goeds door deze mensen in nood op te vangen. Tijdens ons fractieoverleg van afgelopen maandag vroegen wij ons nog af of die woonunits, als de asielzoekers weer vertrokken zijn, eventueel door de gemeente overgenomen zouden kunnen worden als noodhuisvesting voor inwoners uit onze eigen gemeente, want van 3B Wonen hebben wij vernomen, dat ook in onze rijke gemeente er mensen zijn, die de nacht doorbrengen in een auto of zelfs met een heel gezin inwonen op zolder. Wij dachten: het zou toch geweldig zijn om deze mensen in de toekomst te kunnen helpen, ook als noodhuisvesting. De heer Van Doorn: Ik heb een vraag aan mevrouw Van Heusen. Heb ik nou goed begrepen, dat WIJ pleit om het aantal van 50 drie keer te verhogen naar 150? U zegt net dat u het evenredig wilt verdelen over de gemeenten? Pleit u daarvoor is dat gewoon een intro geweest? Mevrouw Van Heusen: Een hypothetisch voorbeeld, alleen maar om een gevoel te krijgen voor als je asielzoeker evenredig over Nederland zou verdelen gebaseerd op inwoneraantal, om een gevoel te krijgen van waar Lansingerland dan verantwoordelijk zou zijn. Dan kom je op 156. Ik zeg erbij: niet elke gemeente is even geschikt voor het opvangen van asielzoekers. We hebben het net ook al gezegd: Lansingerland is een groeigemeente. Maar ik wilde alleen een gevoel krijgen van als je het evenredig zou verdelen, waar praten we dan over? Ik was bij: ook in onze gemeente zijn schrijnende gevallen van huisvesting. Wij vroegen ons af of deze noodhuisvesting voor asielzoekers langer gebruikt zou kunnen worden om ook onze eigen mensen te helpen. Maar ik hoorde zojuist in de uitzending van RTV Lansingerland ook, dat de burgemeester zegt dat deze units maar tot 1 augustus kunnen blijven staan en dat die grond nodig is voor de school. Misschien kan de burgemeester daar zo nog op ingaan. Ik hoor net van één van mijn voorgangers, dat de units helemaal niet geschikt zijn voor eigen mensen. Dat wist ik niet. Tot slot. Het proces om tot deze noodopvang te komen is zeer ongelukkig verlopen, daar ben ik het helemaal mee eens. De relatie met het rijk is er ook niet beter op geworden. Toch hoopt WIJ als partij die de overeenkomsten zoekt dat we als raad eensgezind zijn en er volledig achter staan als we in deze gemeente onze verantwoordelijkheid nemen en deze mensen in nood goed en veilig gaan opvangen. Veilig geldt voor de mensen zelf, maar inderdaad ook voor de omgeving. Dit was onze bijdrage. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik zit met een beetje buikpijn naar een aantal bijdragen hier in deze commissie te luisteren. Het doet me echt pijn hoe er over mensen wordt gesproken. Mensen die in nood zijn, die hun huis en haard hebben achtergelaten. Ik las van de week in ons kerkblad nog een stukje van een gemeentelid bij ons in de kerk, die uit Syrië is gevlucht, daar een heel goede baan had, nu in de tuinbouw werkt en die keihard aan het zoeken is naar mensen die hem kunnen helpen om zijn ICT skills weer een beetje op te krikken om ander werk te kunnen gaan doen. Dat zijn de mensen waar we het over hebben. Het doet me echt heel veel pijn hoe daar door een aantal sprekers in deze raad over gesproken wordt. Het zijn gewoon mensen. Het zijn mensen die hard hulp nodig hebben en waar wij wat aan kunnen bieden als gemeente Lansingerland. Ik heb echt moeite met de framing zoals de heer Machielse die gebruikt. Hij heeft het over: het moet niet uitgroeien tot een AZC. Alsof daar sprake van is, dat het op geen enkele manier voldoet aan het aanbod dat de burgemeester heeft gedaan. Die angst zie ik helemaal niet. We hier onze verantwoordelijkheid nemen, zoals aan ons gevraagd is. Hoe dat gevraagd is, daar vinden we van alles van met elkaar en dat is volkomen terecht. Suggesteren dat je een juridische aanwijzing geeft, terwijl die mogelijkheid niet bestaat is heel gek. Tegelijkertijd, schijnbaar was het voor onze gemeente wel nodig, dat er werd geschermd met aanwijzingen om over te gaan tot actie, want zelf waren we schijnbaar niet in actie gekomen, terwijl het COA al een aantal maanden noodbrieven stuurt aan provincies en gemeenten, dat er meer opvangplekken moeten komen. Ook wij vinden dat het proces echt hoort te verlopen, zoals dat moet verlopen. Het kan niet zoals het nu gegaan is. Tegelijkertijd hopen we van harte dat het aanbod dat er is gedaan, het realiseren van die 50 plekken, gewoon in stand zal blijven omdat we daarmee ook gewoon onze verantwoordelijkheid nemen, want met alle juridische gedoe dat is ontstaan is het probleem namelijk op geen enkele manier opgelost. Het COA blijft tekorten houden en wij kunnen een bijdrage leveren om die mensen te helpen. Er zijn 1,5 miljard mensen in nood op de wereld, daarin wil ik de heer Machielse graag geloven. Als wij er daarvan 50 kunnen helpen, dan neem ik als raadslid die verantwoordelijkheid voor deze mensen. Zeker als CU voelen wij ook een Bijbelse opdracht om goed te zorgen voor in termen van Exodus weduwen, wezen en vreemdelingen die op ons pad komen. Dat is de hartenkreet die wij willen doen. Dan snappen wij echt

wel dat het juridisch niet helemaal goed is gegaan, dat landelijk het asielbeleid misschien niet helemaal goed is, er zit echt een balans tussen de grenzen helemaal open en de grenzen helemaal dicht. Dat zijn ingewikkelde discussies waar onze 5 Kamerleden in Den Haag ook heel hard aan werken, maar aan ons is de vraag gesteld om 50 vluchtelingen opvang te bieden. Ik vind dat daar een mooi aanbod voor gedaan is en dat sluit mooi aan op eerdere gesprekken die we hier eerder hebben gevoerd. We vinden het van belang dat er een goede informatievoorziening is naar onze inwoners over wat er gaat gebeuren. Daar is op ingezet, er heeft goede communicatie plaats gevonden op onze gemeentelijke website, waar gewoon heldere vragen en antwoorden stonden. Dank daarvoor, voor hoe snel dat is opgetuigd. Als er geen fysieke informatieavonden kunnen, is het heel fijn dat RTV Lansingerland ons helpt op een andere manier onze inwoners te kunnen vertellen wat er staat te gebeuren en ruimte biedt voor vragen, dus we zijn blij met die communicatiemiddelen, die zijn ingezet. We hopen dat we dat ook in de komende tijd blijven doen. We hopen dat deze 50 mensen, de tijd dat ze in onze gemeente verblijven, een goede plek mogen vinden in onze samenleving, dat ze worden ondersteund door vrijwilligers, die zich met hart en ziel voor hen inzetten. Onze samenleving is veel vrijwilligers rijk, we weten dat er al mensen aan het nadenken zijn over de hulp die ze kunnen bieden. Ik vond het hartverwarmend om te lezen dat er al mensen zijn in de gemeente die bellen met: ik heb meubels over, waar kan ik die laten? Dat blijkt dan toevallig niet nodig te zijn, maar laten we vooral ook die kracht gebruiken, die in onze Lansingerlandse samenleving zit, om deze mensen veilig en goed te helpen in de periode dat ze aan onze zorg zijn toevertrouwd. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Prachtige tekst, meneer Dieleman, daar kan ik weinig aan toevoegen, maar laat ik toch nog even het standpunt van mijn partij samenvatten in deze. Ik denk iedereen in deze gemeenteraad, in de regio en misschien wel in Nederland is best wel teleurgesteld in het proces zoals het gegaan is, de aanwijzing van de staatssecretaris die geen aanwijzing bleek te zijn. Maar als ons dat één ding zegt, laat het ook zien hoe hoog de nood is als de staatssecretaris dit soort dingen doet. Blijkbaar zijn alle opties, die je hebt, gebruikt en kom je daar niet meer uit en dat je dan dit soort middelen gaat gebruiken, ondanks dat het natuurlijk niet de bedoeling is, is het wel tekenend voor de situatie. Uiteindelijk is het een heel simpele vraag, we hebben hier te maken met een heel grote groep mensen in Nederland, waar we op dit moment geen bed en geen dak voor boven hun hoofd hebben. Ik ben het helemaal eens met meneer Dieleman, als we daar ons steentje aan bij kunnen dragen als gemeente om een paar mensen een bed en een dak te geven, dan is dat het minst wat we kunnen doen. En ja, een heel mooi en zorgvuldig proces, daar zijn we natuurlijk absoluut voorstander van, maar we hebben hier te maken met een noodsituatie. Dan is het soms lastig en dan is het juist die actieve informatie proberen zo goed mogelijk vorm te geven. Het is roeien met de middelen die we hebben en die zijn beperkt in deze situatie. Wel heel belangrijk. Ik vind het wel goed wat de heer Ammerlaan noemde, als je een warm welkom organiseert, dan kan het iets waardevols opleveren, zeker ook voor een iets langere termijn, daar kan ik me geheel achter scharen. Daarom nog een vraag richting de burgemeester. We zitten nu vooral in de fase van informatie en informeren wat er staat te gebeuren, wat er kan gebeuren. Zou de burgemeester alvast een beetje vooruit kunnen blikken, mochten we die noodopvang realiseren, in welke vorm gaan we er dan voor zorgen dat we dat warme welkom inderdaad kunnen creëren en op welke manier we dan al die vrijwilligers hieraan deel kunnen laten nemen, zodat we ervoor kunnen zorgen, dat we op een maatschappelijk breed gedragen manier deze noodopvang in kunnen zetten. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: GL is heel erg blij met het besluit om tijdelijk een noodopvang te realiseren in Lansingerland. Het blijkt nu dat de aanwijzing geen wettelijke grondslag heeft en dat het geen publiekrechtelijke rechtsgevolgen heeft. Formeel rechtstatelijk is dit onwenselijk, dat erkennen wij. Het vertrouwen dat de overheid alleen gebruik kan maken van haar instrumenten als zij daadwerkelijk de bevoegdheid daarvoor heeft, is beschaamd. Maar dat neemt niet weg, dat Nederland in een acute noodsituatie zich bevindt als het gaat om opvanglocaties. Dus materieel gezien kan een beschaafd mens moeilijk bezwaren hebben. Er zaten 750 asielzoekers in het aanmeldcentrum in Ter Apel, terwijl er capaciteit is voor 290. GL benadrukt dus maar even, dat een menswaardige opvang noodzakelijk is. De nood is hoog, er moest snel plek gevonden worden voor 2.000 mensen om te voorkomen dat mensen in tenten en gymzalen opgevangen zouden moeten worden. Er is namelijk wel een verplichting om asielzoekers goed op te vangen. Het is dus begrijpelijk dat de staatssecretaris geprobeerd heeft om een uitweg te zoeken en dat vooral omdat gemeenten niet uit zichzelf voldoende opvang beschikbaar hebben gesteld. De brief uit het rijk hebben als doel de betreffende gemeenten te bewegen al het nodige te doen om op de beschreven locaties en op korte termijn tijdelijk noodopvang te realiseren. Aan de gemeente Lansingerland is gevraagd om zich extra in te spannen voor de noodopvang van mensen en kinderen. Of hier een verplichting aan ten grondslag ligt of niet, op grond van humanitaire redenen dienen wij dit op te pakken. Wat ons betreft moeten we zeker doorgaan met het uitvoeren van de noodopvang. De middelbare school Wolfert Lansing is er positief en ziet het als een maatschappelijke opgave. Werknemers van het kinderdagverblijf Het Paleisje zijn al druk bezig met het inzamelen van

kleding voor de asielzoekers. Enthousiaste inwoners hebben zich al bereid gevonden om zich als vrijwilligers aan te melden. Het begint dus echt te leven in de samenleving en dat geeft ons het vertrouwen dat het goed gaat komen. Wij snappen dan ook niet de ophef van sommige partijen. De heer Machielse: Ik voel natuurlijk niet aankomen, dat mevrouw Gabin net over mij ging beginnen, maar daar zullen we allemaal op onze eigen manier naar kijken, dat is goed. Ik heb een vraag aan mevrouw Gabin. Duidelijk kijkt zij anders naar de rol die we kunnen nemen in noodopvang dan mijn partij, maar waar ligt voor mevrouw Gabin en haar partij dan wel de bovengrens. Ik hoor u niet noemen dat 50 of 20% van de taakstelling voor u een bovengrens is, maar ik hoor u ook niet zeggen dat u 1,5 miljard mensen naar Lansingerland wilt halen. Waar ligt voor u wel die bovengrens? Mevrouw Gabin: Ik begrijp de vraag van de heer Machielse niet. Heeft u het over de taakstelling van statushouders? Of heeft u het over de noodopvang van asielzoekers? Zou hij dat specifiekere kunnen stellen? De heer Machielse: Ik heb het over de noodopvang. Met de taakstelling refereerde ik inderdaad aan de opdracht die de staatssecretaris ons heeft gegeven en niet aan de taakstelling voor het opnemen van statushouders. Mevrouw Gabin: Zoals de heer Machielse dat correct heeft gezegd, ligt er een opdracht. GL is voor het uitvoeren van de opdracht. Als dat een percentage van 50 man behelst, dan is dat zo. Wij snappen dus niet dat er ophef is van sommige partijen. Er wordt vooral verwarring gezaaid, zaken worden extreem uit verband gehaald. Er wordt heel minachtend over asielzoekers gesproken en dat is zeer treurig en wat ons betreft ook totaal niet sjiek. Wij willen ons distantiëren daarvan. Tot slot wilde ik nog aangeven, dat wij de barmhartige bijdrage van de CU zeer op prijs stellen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Onze fractie citeert graag om te beginnen allereerst het standpunt van ons Tweede Kamerlid Kati Piri. Voorheen was zij Europarlementariër op het onderwerp immigratie en mensenrechten. Ik begin nu het citaat. In december werden gemeenten voor een voldongen feit gesteld. Het kabinet dwong hen in allerijl opvanglocaties te openen zonder naar nu blijkt enige wettelijke bevoegdheid. Lokale bestuurders werden door de VVD staatssecretaris Ankie Broekers Knol voor gek gehouden. Deze fikse knauw in het vertrouwen tussen landelijk bestuur en lokale politiek komt bovenop bestaand wanbeleid. Het kabinet heeft de laatste jaren telkens weer opvanglocaties gesloten om daarna weer overvallen te worden als er meer mensen asiel aanvragen. Nalstig en onbetrouwbaar dus. Ook in het nieuwe regeerakkoord staat dat de regering de gemeente kan dwingen opvanglocaties te openen. Het kabinet zal hier snel tekst en uitleg over moeten geven. Want juist bij het bieden van humane opvang van vluchtelingen is goede samenwerking met de lokale politiek van groot belang. Einde citaat. Wij onderschrijven haar verhaal volledig, maar het is aan de nieuwe staatssecretaris Erik van der Burg, ook van de VVD, om het geschonden vertrouwen te herstellen. Hij heeft in het recente verleden een warm hart voor het lot van vluchtelingen getoond en hij was ook een goede en sociaal voelende wethouder in Amsterdam en dat biedt hoop. Voor de PvdA Lansingerland staat voorop, dat de asielzoekers die nu in de knel zitten niet de dupe mogen worden van het falen van staatssecretaris Broekers Knol. Wat ons betreft kunnen de wooncontainers of andere vormen van huisvesting gewoon worden georganiseerd. Als het mogelijk blijkt om in allerijl nog betere woningen te plaatsen bij het gemeentehuis, dan is dat prima. Lansingerland kent een goede traditie als het gaat om de opvang en de huisvesting van vluchtelingen, denk maar aan de hartverwarmende noodopvang van 80 Syriërs eind 2015. Vooral alleenstaande mannen kwamen naar ons toe, naar de Hergerborch. Dat zou ik tegen de fracties willen zeggen, die zo bang zijn van alleenstaande mannen. Liefst 200 vrijwilligers zetten zich toen in en Humanitas Lansingerland kent nu een grote groep vrijwilligers, die zorgen voor de begeleiding van asielgerechtigden in het kader van de nieuwe inburgeringswet. Met een voormalig vluchteling in onze eigen fractie is deze thematiek voor ons altijd dichtbij. We blijven daarom van harte de aanpak van onze burgemeester en ook die van de burgemeester van Rotterdam steunen. Het blijft een beslissingsbevoegdheid van de burgemeester en we hebben het volste vertrouwen in hem en ook de samenwerkingspartners, dat dit goed gaat lukken. We hebben er ook vertrouwen in, dat de burgemeester dit goed communiceert naar onze samenleving. Nog een aantal korte punten over wat de andere fracties hebben gezegd. De VVD maakt zich grote zorgen over de veiligheid, maar onze eigen burgemeester heeft net in de uitzending verzekerd dat het veiligheidsrisico niet groter is dan dat je bij zo'n groep kan verwachten en zeker binnen de perken is te houden en dat daar ook actie op ondernomen kan worden. Er komt een veiligheidspersoon, die de zaken daar in de gaten houdt. De schooldirecteur van Wolfert Lansing ziet kansen, mensen komen geleidelijk naar ons toe. Dan vraagt de heer Machielse: wat heeft de Lansingerlander eraan? Nou, wat heeft een mens eraan om medemenselijk te zijn? Dat is eigenlijk uw vraag. Daar kunt u vast zelf het antwoord op geven, zeker na de warme woorden van de heer Dieleman. Een groot deel van de Lansingerlanders staat al klaar om te helpen. De houding van VVD, L3B en bij het CDA kon ik er niet helemaal achter komen, maar hoorde ik ook wel terughoudendheid, dat valt me toch tegen. Inmiddels is mijn fractie ook de retoriek wel zat van L3B, dat eeuwige afzetten tegen de onbetrouwbare rijksoverheid. Er gaan dingen niet goed, maar er gaat ook veel goed. We hebben als verschillende overheden samen de verantwoordelijkheid om te zorgen voor alle burgers in Nederland. De heer Ammerlaan: Het was mevrouw Verhoef niet helemaal duidelijk, maar wij hebben duidelijk gezegd dat we er voor zijn dat we hebben afgesproken dat die 50 mensen er gewoon komen. Daar is geen woord Spaans van geweest,

volgens mij. Even een rectificatie, dank u. Mevrouw Verhoef: Het is fijn, dat u dat nog even heel goed uitlegt, want ik hoorde bij u ook veel bezwaren of in ieder geval belangrijke voorwaarden, die u mee gaf en door het verhaal heen was de lijn van 'we vinden het goed dat ze komen' niet helemaal helder, dus fijn dat u dat nog heeft toegelicht. De heer Van Doorn: Ik hoor mevrouw Verhoef grote woorden gebruiken richting L3B, dat mag, vlak voor de verkiezingen is dat altijd goed om te doen. Maar welke consequenties verbindt u er dan aan, mevrouw Verhoef. U geeft hoog op over misleiding door de regering, u wordt op het verkeerde been gezet, u wordt voorgelogen. Vindt u allemaal prima, of is het een beetje mopperen achter een microfoon en gaan we weer over tot de orde van de dag? Wat voor consequenties verbindt u aan dat gedrag van die regering? Of is het gewoon accepteren en weer verder gaan? Mevrouw Verhoef: Ik heb alleen gezegd dat de retoriek van L3B over de onbetrouwbare rijksoverheid, dat ik dat zat ben en dat ik graag wil dat ook L3B de verantwoordelijkheid neemt om de zorgen van de burgers van Nederland samen met de rijksoverheid en de provinciale overheid. De retoriek zit aan uw kant, als ik zo uw inspraak hoorde en ook de teksten op uw website lees, niet aan onze kant. Wat verbinden wij eraan? Wij verbinden eraan dat nu wel heel duidelijk is, dat onze rijksoverheid in dit geval de minister buiten haar boekje is gegaan, bewust of onbewust, misschien dacht zij wel dat ze het op die manier moest communiceren en heeft ze er net naast gezeten, maar dat neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om samen met de rijksoverheid ervoor te zorgen dat voor deze nieuwkomers maar ook op allerlei andere dossiers, jeugdzorg, noem het maar op, dat we er samen gewoon goed uit komen in goed overleg. Zo gaat dat in een democratisch land als Nederland met die verschillende overheden die samen moeten werken. Dank u.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Het is goed om hier met de commissie samen te zijn. Ik ga niet alles wat u gezegd heeft herhalen, ik beantwoord wel de concrete vragen, want ik ben hier in de eerste plaats om op te halen hoe de raad erin staat en daarmee voordeel me te doen in het verdere proces. In een paar blokjes zal ik proberen op de belangrijkste vragen en zaken in te gaan. Eerst de inleiding, de aanwijzing, hoe is dat nou gelopen? Door verschillende commissieleden zijn daar grote woorden voor gebruikt, maar ook ik, natuurlijk, je voelt je misleid, laat daar geen misverstand over bestaan. De staatssecretaris heeft gebeld met de regioburgemeester, er is een brief verzonden in naam van de minister, met de handtekening van de minister eronder, en dat gebeurt bij mijn weten niet zonder dat het kabinet daarvan op de hoogte is en mede verantwoordelijk is. Als het kabinet dat niet is, dan denk ik dat er binnen het kabinet toch een paar stevige woorden over moeten worden gesproken. Verder is het in hoge mate een zaak van de Tweede Kamer, want die zijn er om het kabinet te controleren. Voor mij was altijd, zo heb ik het ook tegen u gezegd, leidend. Er ligt een verzoek, het is dwingend, absoluut, maar er ligt primair een verzoek en dat is door de regioburgemeester, aan wie het verzoek gedaan is, vertaald in: ik pak de helft en ik verzoek die 5 gemeenten die in de ronde van oktober nog niets hebben gedaan, niet hebben meegedaan, nu primair dit op te pakken. Daar komt het aantal van 50 vandaan. Zo simpel is de rekensom geweest voor mij. Dan kijk je ook even wat er kan, dat zoeken we ook nu nog uit, maar dat was het aantal en dat was de missie waar wij voor stonden. Waarom kon het in oktober niet en nu wel? Dat is gezegd, niet in de vragende zin overigens, maar dat is wel helder. Ook in de richting van GL: waarom kon de motie toen niet en waarom kan het nu wel? Heel simpel, de haast die er toen bij was, ook toen hebben we het regionaal opgepakt, toen is door wethouder Karremans van Rotterdam het initiatief gekomen om met die boot te komen, daarmee is het voor een aantal gemeenten in onze regio opgelost. Nissewaard, Vlaardingen, Maassluis, Krimpen, die hebben toen die eerste ronde gepakt en wij waren simpelweg niet aan de beurt, omdat je zo'n boot niet de Rotte opvaart. Heel simpel, praktisch. Dit is een tweede ronde, een nog nadrukkelijker verzoek misschien zelfs wel van het kabinet op verkeerde gronden klip en klaar ingezet door het kabinet, de staatssecretaris had gewoon met een fatsoenlijk dringend verzoek weer moeten komen. Zo heeft de burgemeester van Rotterdam het ook gezegd, zo ga je niet met elkaar om, met dwingen, nog voordat we wisten dat het onjuist was. Je verzoekt gewoon en de regio Rotterdam heeft altijd geleverd. Dat is nog steeds de positie van de regio en de regioburgemeester. Vrijdag zullen we de nieuwe situatie met de regioburgemeesters bespreken, maar Aboutaleb heeft al aangegeven dat wat hem betreft het dringende verzoek gewoon overeind blijft staan en daarmee de vertaling van zijn verzoek in onze richting daar een deel van op te pakken. Dat is de stand van zaken. Ik heb het ook in de uitzending gezegd: ik ga niet vooruit lopen, of we voor of tegen zijn, of het wel of niet kan, je neemt een besluit als je de feiten allemaal op een rijtje hebt. Om de feiten op een rijtje te krijgen, moet je een aantal zaken door laten gaan. Dat is ook het volgende blokje, wat dan nu? De heer Van Doorn zegt: zet het stop enzovoorts. Dat zou ons nooit in staat stellen een besluit te nemen, vroeg of laat, positief of negatief, ongeacht wie het besluit neemt. Wat ik richting de heer Van Doorn en richting de commissie wel klip en klaar zeg: er gaat geen enkel onomkeerbaar iets gebeuren, er worden geen vergunningen verleend, er worden geen contracten getekend, er worden geen afspraken gemaakt zonder dat ik dan wel het bevoegde orgaan, de gemeenteraad of college, uiteraard besloten heeft. Dat proces gaan we heel zorgvuldig doorlopen en we gaan geen zaken doen die leiden tot wat anders, maar de

voorbereidingen blijven wel doorgaan. De heer Van Doorn: Ik heb even een verhelderende vraag. U gaf aan, dat we het nu beschouwen als een dringende vraag en u gaat er nog in overleg over met de regioburgemeester, gaat u nou aansturen of wordt er aangestuurd dat die vraag niet aan 4 of 5 gemeenten wordt gesteld, maar dat het dan ook een landelijke uitvraag wordt aan alle gemeenten. Wat dat betreft vond ik het voorstel van WIJ wel interessant, als je dan een nood-uitvraag doet, doe het dan niet aangewezen willekeurig op een aantal plekken, maar schrijf dan netjes alle gemeenten in Nederland aan. Burgemeester Van de Stadt: Dat is een logische vraag en dat zou voor het vervolgproces natuurlijk altijd moeten gebeuren. Ik ga er ook van uit, dat de minister en het COA dat doen, want het probleem is na 4 maanden niet weg. Het probleem namelijk dat er te weinig huisvesting is op dit moment, te weinig opvang. Ja, dat lijkt me zeker iets om vrijdag te bespreken en te melden, maar het verandert niets aan het dwingende karakter van: doe het nu, regio Rotterdam. Dat heeft u in de oorspronkelijke brief kunnen lezen, het idee: u kunt dit. Waarom staat er in die brief: u kunt dit. Omdat wij altijd hebben gezegd als regio: grootschalige opvang is hier niet mogelijk. We hebben altijd aangestuurd op, als het hier gebeurt moet het kleinschalig zijn. Het is dus kleinschalig. Dan kan meneer Machielse vinden dat het grootschalig is, dat mag. Wat is groot en wat is klein? Er is geen wet die dat bepaalt. Maar dit is kleinschalige opvang, het is ook geen AZC, want het is een crisisopvang en daarmee blijft de heer Machielse echt keurig binnen zijn verkiezingsprogramma, ook als hij hiermee instemt. Het is echt een heel specifieke situatie. Dat is ook richting de heer Van Doorn. Wat zijn de alternatieven? Wat kan je nog meer doen? Moet er participatie met de burgers zijn? Kijk, meneer Van Doorn, er is gewoon een concrete vraag en ik beantwoord die concrete vraag. Als mijn buurman bij mij komt of ik wil helpen de dakgoot schoon te maken, dan heeft hij niet veel aan het antwoord: nee, maar ik wil wel je kozijn verven. Dan moet ik antwoorden of ik die dakgoot met hem wil schoonmaken. Hier is simpelweg de vraag van het COA: regio, wilt u 500 man met spoed huisvesten? De vertaling daarvan door de burgemeester van Rotterdam: ik pak er 250, 5 gemeenten die in de ronde van oktober niet hebben meegedaan, pakken jullie die andere 250. Daarvan heb ik gezegd: dat vind ik een redelijk verzoek. Dat wil niet zeggen, dat ik een positief antwoord op een redelijk verzoek heb, maar ik vind het een redelijk verzoek, gezien de noodsituatie die er in Nederland is, waar wij geen verantwoordelijkheid voor hebben, maar die er wel is en wij zijn onderdeel van Nederland. Als ze hier niet zijn, dan zitten ze in Ter Apel. En u weet wat de bevolking van Ter Apel voor zijn rekening krijgt. Als ze het in de regio wel doen, maar in Lansingerland niet, dan zitten ze in Capelle, of in Vlaardingen, die na oktober gezegd heeft, omdat toevallig Capelle wat minder doet: dan pakken wij dat deel op. Dat is solidariteit in de regio. We zijn met elkaar nodig, we moeten elkaar helpen, wat wij niet doen moeten anderen in de regio of in het land oppakken. Dat is ook een belangrijk argument: pak deze nou. Los van dat er hele goede humanitaire redenen voor zijn, die zijn ook geuit, maar pak nou deze, we zijn gewoon aan de beurt, we hebben een verplichting, ook naar onze regio toe.

De heer Van Doorn: Die vraag staat ook helemaal niet ter discussie. Er wordt gesuggereerd, dat we er allemaal afstand van nemen, ik zal er in de tweede termijn nog wat uitvoeriger op ingaan, want mensen luisteren toch niet heel erg scherp naar wat je te vertellen hebt, maar als je een vraag krijgt en dat daar een antwoord op komt, dat stel ik op prijs, maar het gaat mij erom welk proces doorloop je dan met elkaar. Het is een besluit met een impact op de samenleving. Het is helemaal niet raar dat je een intensief burgerparticipatietraject doorloopt. Dat zijn geen irreële vragen, dat doen we met huizen bouwen ook. Het hoeft allemaal niet maanden te duren, maar je moet dat zorgvuldig doen, daar doen wij een beroep op. De suggestie die iedere keer gewekt wordt, het is allemaal spoed en we laten alle regels achter ons, de regering heeft een paar foutjes gemaakt, poetsen we ook allemaal van tafel, ik neem daar afstand van, dat is geen manier van samenwerken. Mijn vraag is toch: waarom nu met de nieuwe inzichten toch nog dat tempo handhaven en niet burgerparticipatie goed vorm geven?

Burgemeester Van de Stadt: Heel helder. Er is een concrete vraag en die vraag is nu. En daarom loopt het ook via de crisisorganisatie en via de veiligheidsregio. Echt, als Bleiswijk in brand staat en ik moeten huizen gaan ontruimen, doe ik ook geen burgerparticipatie. Ik begrijp uw wens, dat is heel belangrijk voor heel heleboel vormen van huisvesting, ik kom zo nog op uw opmerking van optellen met statushouders. Inzake de opvang van statushouders bijvoorbeeld, die we ook op ons genomen hebben, daar kan je burgerparticipatie over doen, dat is geen spoed, dat is geen crisis, daarom ligt het ook bij de wethouder. Een crisis, als ik 2 maanden uittrek voor burgerparticipatie heeft het geen zin. Dat is hetzelfde als nee zeggen, zo simpel is het, want de vraag is nu. Het is geen onwil, ik ben het niet oneens met de heer Van Doorn, het is een andere situatie. Mevrouw Verhoef: Het is ook voor mij nog niet helemaal helder, want ik heb de burgemeester horen zeggen: er gebeurt niets zonder dat ik terug ben geweest bij de gemeenteraad. Misschien heb ik dat verkeerd begrepen, maar ik heb u ook horen zeggen: ik hoor aanstaande vrijdag hoe het nou precies zit met die aanwijzing en wie nou de beslisbevoegdheid, of hoe je dat het beste kunt zeggen, heeft. Als nou blijkt dat u als burgemeester de beslisbevoegdheid heeft, komt u dan nog bij de raad? Of blijft u bij uw eerdere standpunt, toen u zei: we gaan dit doen. U stuurde ons een brief van: dit gaat gewoon gebeuren. Burgemeester Van de Stadt: Terechte vraag, anderen hebben er ook naar gevraagd, maar een terechte vraag van mevrouw Verhoef. Dat is een heel lastige om te antwoorden. Als de bevoegdheid burgemeester is, dan is aan mij het besluit en dan zal ik bij u komen, zoals ik dat eerder ook gedaan heb, om uw steun voor dat besluit te vragen, maar dan zou

het kunnen zijn als de meerderheid zegt dat niet te willen, ik het toch doe, want het is mijn bevoegdheid en mijn verantwoordelijkheid. Als het de bevoegdheid is van het college, dat is ook zeer wel mogelijk, dat de wethouder bijvoorbeeld tijdelijke vergunningen moet verlenen, of het college, want de wethouder kan niets, mag niets, maar het college, en als de wethouder verantwoordelijk is, dan ik een aanvraag als burgemeester bij de wethouder, die gewoon in behandeling moet worden genomen uiteraard. De wet gaat niet opzij, procedures moeten gewoon doorlopen, er moet gewoon een vergunning worden gegeven, daar kunnen bewoners in principe ook tegen in beroep gaan, dan ligt het voor bij het college en dan zal er steun moeten zijn bij de wethouders. Het is een beetje vooruit lopen op en daarom is het zo belangrijk te weten wie het bevoegd orgaan is. Dat bepaalt ook de rol van de gemeenteraad. Als u bevoegd orgaan bent, dan zult u gewoon moeten stemmen. In die wijze kom ik ook altijd bij u terug. U bent van mij gewend, ik probeer u altijd goed te informeren en uw draagvlak te krijgen voor zaken die ik moet doen. Als ik bij een grote brand het halve dorp moet doen, dan hoop ik ook dat u er achter staat, dan ga ik ook niet vragen, wat er moet gebeuren, moet gebeuren. Zo simpel is het. De heer Machielse: Ik heb een vraag aan de burgemeester. Als ik kijk naar de brief van de staatssecretaris en de reacties daarop, de nuancering die wordt geschreven in een uitspraak van een aanwijzing, dan zie ik daar een enorme kans in, wat ik ook aanhaalde in mijn termijn, om dit proces recht te trekken en recht te doen aan de belangen van onze inwoners. Kan de burgemeester reageren of hij dit ook zo ziet en hoe je daar invulling aan kan geven? Burgemeester Van de Stadt: Er valt, wat mij betreft, niks recht te trekken, behalve de fout van de staatssecretaris. Dan bedoel ik dus: de procedure leek helder en de procedure is nu niet helder. We moeten uiteraard een zorgvuldig proces doorlopen, het juiste orgaan moet op de juiste gronden het besluit nemen, ongeacht wat dat besluit is. Dat is cruciaal. Ik ben er altijd een groot voorstander van het zo democratisch mogelijk te doen, nogmaals, in noodsituaties kan het niet altijd, het uitgangspunt is natuurlijk altijd om dat met de steun van de raad te doen, het uitgangspunt is ook altijd om het met de steun van de samenleving te doen, anderen hebben daar ook op gewezen. Ook de uitzending van vanavond zit daarbij. Je voelt: er is ook veel steun in de samenleving. Heel simpel, een deel is fel tegen, een deel is fel voor, maar de grootste groep zit ergens in dat middenveld en zij hebben net als u randvoorwaarden. Dat lijkt me dan een mooie overstap naar het vierde blok, dat zijn de randvoorwaarden. Het uitgangspunt is gewoon helder, er ligt een vraag en wij beantwoorden die vraag. Die vraag is 4 maanden, dus is het 4 maanden. De vraag is 50 man, dus is het 50 man. Zo simpel is het. Was de vraag anders geweest, dan hadden we een andere vraag beantwoord en dan was dat een positief of een negatief antwoord geweest, maar dit is de vraag, dit kunnen wij behappen, daar hebben we een locatie voor. Er is ook geen alternatief, er is geen andere locatie. Het parkeerterrein van het gemeentehuis is ongeveer het alternatief. We stellen er eigenlijk dezelfde randvoorwaarden voor, daar zitten ook bedrijven, dat parkeerterrein is ook nodig. Dit parkeerterrein is toevallig vrij tot en met de zomer, daarna is het nodig. De optie die genoemd die genoemd wordt, kan het dan blijven staan en kan je er anderen in doen, los van het feit dat daar de meningen van sommige partijen uiteen lopen, want als het blijft staan, kan het ook verlengd worden, dus andere partijen zullen misschien blij zijn dat het weg moet, maar het kan gewoon niet anders. We hebben simpelweg geen andere locatie. We hebben uitgebreid alle locaties in de gemeente doorlopen, er allang een matrix van gemaakt, er is geen goede andere locatie als je kijkt naar de voorwaarden, als je kijkt naar de claims die op gebieden liggen, denk aan de Rabobank, dat heb ik vanavond in de uitzending ook gezegd, het is van een eigenaar die andere plannen heeft. Gebieden, denk aan de Bergweg-zuid, waar nog een aantal juridische geschillen van de gemeente en belangen bij zijn, die je ook niet in gevaar wilt brengen of wilt doorkruisen. Of er is geen riool. Ik verzeker u, voordat Stedin hier geweest is en wat aangelegd heeft, ben je ook een half jaar verder. Al die locaties kan je afpellen, er zijn heel veel goede suggesties gedaan, maar uiteindelijk is het allemaal nee. Er is geen andere. Vanavond in de uitzending heb ik helder gezegd, door het COA ook niet bestreden, er is altijd gekeken door het COA naar een locatie hier en er is nooit een locatie gevonden. Dit is gewoon de enige optie, maar het is wel een optie, die reëel is. Daar zitten grenzen en randvoorwaarden aan. Ja, het is 4 maanden. Ja, het zijn 50 man, maximaal uiteraard. In de uitzending heb ik gezegd: als het COA op het laatste moment vraagt of het een weekje langer kan omdat ze een probleem hebben, omdat ze ergens heen moeten waar een probleem is, dan valt er te praten over dat weekje. Maar ook die containers hebben gewoon een huurcontract en de eigenaar van de containers wil ze gewoon terug en mogelijk heeft hij ze alweer. Die boten moeten ook terug, want die gaan straks de riviercruises maken. Het is niet zo dat we vrijdag over die containers kunnen beschikken, wij huren ze niet, de veiligheidsregio doet dat, dus die wens ze te laten staan en het door vertalen, dat kan niet. Wat wel kan, waar wethouder Arends mee bezig is, zijn de flexwoningen. Ik begrijp onze bevolking buitengewoon goed. Ik heb zelf ook twee keer zonder huisvesting gezeten. Eén keer werd ik opgevangen door een ouder echtpaar in Rotterdam, heel vriendelijk. En één keer ben ik anti-kraak beland. Ik ken de situatie heel goed en hoe moeilijk het is. Dat is niet van deze tijd, het is van alle tijden. Toen mijn vader in 1981 ging scheiden had hij ook een probleem, hij kon gelukkig bij een vriend intrekken. Dat is een probleem van alle tijden. Ik ken dat en ik weet hoe moeilijk het is. Ik vind het schandalig dat wij als land niet in staat zijn om dat probleem gedurende decennia op te lossen. Als ik onze oudere inwoners spreek, hoe het na de oorlog was, was het echt nog een stukje erger dan nu, dat kan ik u ook meegeven. Het is

een schande dat we het niet oplossen, dat blijft, maar dat ligt niet aan Lansingerland, want als er iemand bouwt, zijn wij het wel. Wij doen ons best, maar altijd vind je iemand op je weg, is het niet een bewoner, dan is het wel de provincie. We doen ons best en wethouder Arends is druk bezig met het te vertalen, 150 flexwoningen is de ambitie, daar zouden ook die 50 statushouders vervroegd in kunnen, dat komt niet op onze taakstelling, het zijn dezelfde mensen, daarmee spaar je ook een sociale huurwoning uit, door ze in een flexwoning te doen, dus dat heeft een heleboel voordelen, maar daar kan je ook voor onze inwoners wat doen. Ik zou ook u willen oproepen voor al uw steun voor het proces van 50 flexwoningen, want dat is heel goed voor onze bewoners, waar ze wat aan hebben. Hier hebben ze niets aan. Het zijn units, het zijn geen containers, het zijn woonunits, met gezamenlijk sanitair, gezamenlijke dingen. Echt, een bewoner die in zijn auto moet slapen, vindt het heus een verbetering, maar het is geen volwaardige woning in geen enkel opzicht. Nogmaals, ze kunnen ook niet langer blijven staan. Flexwoningen zijn dat wel. Tiny houses, een initiatief van L3B zijn dat wel. Dus kijkt u naar de mogelijkheden daar. Volgens mij ben ik door de belangrijkste punten heen. Nogmaals, als er nog vragen zijn die wel beantwoord moeten worden, dan doe ik dat graag. Ik probeer me er niet van af te maken, maar dit zijn de hoofdlijnen van wat hier staat en van wat ik kan doen. Alle vragen worden beantwoord als er een besluit ligt. De heer Machielse: Ik heb graag een antwoord op mijn vraag om mee te kunnen nemen in mijn tweede termijn. Het is gelukkig geen nieuwe vraag, maar een vraag die de burgemeester wellicht heeft gemist in zijn zeer uitgebreide beantwoording. Het ging over hoe we met de COA een afspraak kunnen maken over welke asielzoekers we zouden kunnen huisvesten in Lansingerland. In de uitzending van RTV Lansingerland werd gesproken over de waarschijnlijkheid, gelet op de boten in de andere gemeenten, voor gezinnen met kinderen, voor mijn partij is dit echt een belangrijk punt. Zou de burgemeester daar nog op in kunnen gaan? Burgemeester Van de Stadt: Die kans is groot, maar ik kan niets afdwingen. Wat we zeker weten, dat is de afspraak. Het gaat om eerste instroom vluchtelingen. Dus u praat over, populair gezegd, de Afghanen, maar ik sluit niet uit dat ze uit Syrië komen, dus mensen die net in het land aangekomen zijn. Daar zit ook geen inburgering bij, er zit helemaal niets bij. Wat de groep is, die op dat moment komt, is natuurlijk dan bepalend, maar er zitten gewoon ook heel veel gezinnen bij. Als die niet op die boot komen, is de kans groter dat ze hier zullen komen. Wij kijken natuurlijk naar het profiel van onze gemeente, van onze vrijwilligers, en wat je dan wilt. Ik zeg ook altijd: als jongere van begin 20 wil je misschien ook wel in de stad wonen, omdat daar meer vertier is. U niet, dat weet ik, want u woont hier. Als je een gezin hebt, wil je misschien liever hier wonen, want dit is meer een omgeving die gericht is op gezinnen. Dus daar kijken we natuurlijk ook naar, naar dat soort profielen, daar gaan we over, daarover zijn we in overleg met het COA en daar maken we natuurlijk heldere afspraken over. Maar helemaal sturen kan ik dat niet. De heer Ammerlaan: Ik wil het iets nuanceren. De vraag die wij mee gegeven hebben is: ga voor gezinnen. Tweeledig, die schepen waren minder geschikt voor gezinnen, maar met name ging het om wat bij de bewoners tot uitdrukking kwam: het zit vlakbij een school. We gaan het niet erger maken, wat mevrouw Verhoef zijn, alleenstaande mannen zijn ook gewoon prima mensen, dat vinden we ook, maar in combinatie met de school wil ik toch benadrukken dat u dat echt mee moet nemen, want dat vind ik erg belangrijk. Ziet u dat ook, dat het belangrijk is voor die school. Burgemeester Van de Stadt: Dat ben ik het helemaal met meneer Ammerlaan eens. Dat past onder het profiel, naast die school. Als er jongeren bij zitten, kinderen hoeven niet altijd klein te zijn, ze kunnen ook 14 jaar zijn, kan het nog een hele mooie kruisbestuiving zijn met de school. De school heeft ook gezegd: we willen graag een inspanning doen. Zoveel mogelijk streven we ernaar dat het profiel van de mensen die erheen komen aansluit bij wat wij in Lansingerland als kracht hebben en kunnen bieden. Dat is een mooi initiatief. Ik kan het alleen niet garanderen, want het hangt er ook een beetje van af wat er in die periode naar Nederland komt. Geen garantie, maar de inspanningswens neem ik zeer graag op me.

Tweede termijn

De heer Van Doorn, L3B: Ik zal hem zeker kort houden. Het belangrijkste momentum is dat helder wordt wie uiteindelijk beslissingsbevoegd is. Volgens mij is L3B vrij scherp en helder in wat voor proces wij voorstaan en dat wij met name open staan voor alternatieven. Ik neem afstand van woorden als minachting, een beetje flauw vind ik dat, maar dat geeft niet. Wij vinden nog steeds opvang in huis bij vrijwilligers met een dagvergoeding veel aantrekkelijker dan ze wegstoppen in zeecontainers. Zeker ook geen gezinnen daarin stoppen. Tegen mevrouw Verhoef zal ik alvast beloven, u gaat zich nog heel veel ergeren aan mij de komende 4 jaar, want mijn strijd tegen Den Haag, die ons misleidt, wordt alleen maar intensiever, iedere maand nog een beetje meer, dus u kunt zich er vast op voorbereiden. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik heb in mijn eerste termijn helder aangegeven waarom de VVD Lansingerland geen heil ziet in een AZC in onze gemeente, maar daarbij ook aangegeven, dat de huidige noodsituatie en de calamiteit die zich voordoet daar wezenlijk anders aan is. Ik heb bij een aantal anderen in de eerste termijn gehoord, dat ze die nuance wellicht misten in mijn bijdrage, dus dan zou ik zeggen:

luister het nog eens terug, want ik heb het weldegelijk gezegd. Waarom heb ik dat gezegd? Omdat juist bij een calamiteit wij een heel ander proces voor ons zien dan tot op heden is gevoerd. Met de toelichting van de burgemeester over hoe die helderheid vrijdag gaat komen, kan ik niet anders dan dat moment afwachten om verder te delen hoe wij als VVD kijken naar dit proces, dat we met onze inwoners, met de politiek en met het rijk zullen moeten gaan beleven. Op de inhoud van de aanwijzing, of het dringend verzoek of de taakstelling met betrekkelijke juridische status of welk woord we er ook voor gebruiken, hebben wij aangegeven, dat wij het belangrijk vinden zekerheid te hebben als gemeente, juist naar onze inwoners toe, over hoeveel, hoelang, wat voor typen indien mogelijk en daar heeft de burgemeester helder op geantwoord. Ik heb op geen enkel moment in mijn eerste termijn gezegd, dat wij good-to-good geen noodopvang zouden willen doen. Ik heb aangegeven, dat het proces dat nu is doorlopen niet past hoe wij kijken naar hoe je om moet gaan met calamiteiten en crisissituaties. Juist als we dat nu kunnen rechtekken met elkaar is het niet uitgesloten dat we als Lansingerland invulling kunnen geven aan die opgave. Los daarvan blijf ik zeggen, dat het proces leidend moet zijn naar onze inwoners toe en naar ons toe als politiek. Daarmee wil ik tot slot nog een klein punt richting de burgemeester richten. Het verkiezingsprogramma wordt natuurlijk aan al onze leden toegestuurd, dus ik ben blij dat u dat heeft kunnen lezen.

De heer Ammerlaan, CDA: Burgemeester, bedankt voor de beantwoording. Ik moet één ding recht zetten. Ik zei dat uw beantwoording in de brief van vandaag nog niet genoeg antwoord gaf, maar dat was gedeeltelijk wel zo en ik wil u bedanken, dat u zo snel gereageerd heeft en dat er een brief lag, want dat vond ik toch fijn, dat die brief er lag. Wat mevrouw Verhoef zei, dat de nieuwe staatssecretaris het vertrouwen moet herstellen, dat zei ik ook: het gaat altijd samen. De heer Van Doorn blijft schoppen tegen de rijksoverheid, maar ik denk dat elke overheid regelmatig slippertjes maakt. Ik denk dat wij ze in Lansingerland ook wel maken. De heer Van Doorn: U kunt dit toch serieus niet een slippertje noemen? U weet een beetje hoe het politieke proces in elkaar zit, toch? U weet toch ook, dat een staatssecretaris of een minister niet zomaar uit het losse polsje een briefje stuurt naar gemeenten met een aanwijzing? Er is een hele batterij aan topambtenaren, juristen, die daar gewikt en gewogen hebben, iedere letter is gespeld. Dat moet u niet een slippertje noemen. Ik kan nog wel meer voorbeelden van die rijksoverheid geven, noemt u dat allemaal slippertjes? De heer Ammerlaan: Ik gaf u een mooi inkoppertje, want slippertje is inderdaad niet het juiste woord, dat ben ik het volkomen, 300% met u eens. U zegt het politieke leven, het politieke en ambtelijke leven ervaar ik nu de afgelopen 3,5 jaar. Vanuit het bedrijfsleven erger ik mij ook weleens aan hoe dingen gaan. Er zijn inderdaad heel veel mensen mee bezig geweest voordat die brief de deur uit gaat en toch gaan er weleens dingen fout. Dan denk ik: let daar beter op. U noemt de rijksoverheid, maar ik zeg: bij alle overheden gaan niet alle dingen even correct, ook in ons gemeentehuis kunnen dingen altijd beter. Samen kom je alleen maar verder. Je kunt afgeven op andere overheden, maar we zullen het samen moeten doen. Eens in de 4 jaar kunnen we stemmen, dan moet we het daarover hebben. De burgemeester, VVD en L3B gaven aan: een zorgvuldig proces, burgerparticipatie. Uitstekend, moeten we oppakken, moeten we beter doen. Maar snelheid, ja, als er brand is moet je blussen. Ik ben het met u eens, dat het beter zou moeten kunnen. Wat we beter hadden kunnen doen is dat we dadelijk wel richting rijksoverheid en andere overheden ervoor zorgen dat we zorgvuldig het proces doen wat snel en flexibel werkt, want daar ben ik ook een voorstander van. Verder wil ik de burgemeester en zijn collega burgemeesters binnen de regio succes wensen met het oppakken van dit probleem. Dank u.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Dank u wel, burgemeester, voor uw toelichting en de beantwoording van de vragen. Wij wachten ook af waar de beslisbevoegdheid gaat liggen, of dat nou bij burgemeester, college of raad komt te liggen. Ik hoop dat we die mensen goed en veilig kunnen opvangen hier.

De heer Dieleman, CU: Ik heb niet veel toe te voegen aan mijn eerste termijn. Wij waren helder geweest over wat het standpunt van de CU is. Dank aan de burgemeester voor de beantwoording, die geeft veel vertrouwen in het proces dat in ieder geval door ons doorlopen zal gaan worden met de regioburgemeester, onze burgemeester en wellicht andere besluitvormende organen. De oproep daarin voor ons zou zijn: laten we daar besturen met elkaar. We hebben een verantwoordelijkheid, wij zijn de gemeentebestuurders, of we nou raadsleden, burgemeester of college zijn, er is hier een noodsituatie en daarom moeten we met elkaar een besluit nemen. Ik snap dat burgerparticipatie vaak belangrijk is, maar soms moet je als bestuurders gewoon een besluit durven te nemen en wat ons betreft is dit er eentje waar dat het geval is. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik wil burgemeester heel hartelijk bedanken voor de heel heldere en duidelijke uitleg in zijn termijn. De vragen zijn daardoor wel goed beantwoord, dank daarvoor. Ik had nog een vraag gesteld in de eerste termijn gesteld over hoe we het wat en waar een beetje gaan organiseren met vrijwilligers, maar ik kan me zomaar voorstellen dat het een beetje vooruit liep op de zaken. Als de

burgemeester het niet kan beantwoorden, wat ik me heel goed kan voorstellen, dan bewaar ik die absoluut voor later. Bedankt voor de beantwoording.

Mevrouw Gabin, GL: Ook wij blijven bij ons standpunt. De Nederlandse Staat heeft zich o.a. het EU-recht en andere internationale verdragen verbonden aan het opvangen van asielzoekers vanuit de overtuiging dat mensen die vluchten voor vervolging en geweld recht hebben op bescherming in Nederland. Het is daarmee een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle gemeenten om aan de verplichtingen te voldoen ten aanzien van de opvang van asielzoekers. Het realiseren van noodopvang vinden wij een heel mooi gebaar en wij zijn dus ook voor optimale opvang. Wij willen de burgemeester bedanken voor de heldere uitleg. Wij steunen de burgemeester hierin en vertrouwen erop, dat de burgemeester een wijs besluit zal nemen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook ik wil graag de burgemeester bedanken voor zijn duidelijke uitleg. Wij blijven een voorstander van de noodopvang. We gaan afwachten tot we weer terug horen van de burgemeester over de beslissingsbevoegdheid. We hebben het volste vertrouwen in hem en de samenwerkingspartners in deze. Als bestuurders moeten we, zoals de heer Dieleman zei, het besluit gewoon durven nemen en daarin de inwoners ook goed meenemen. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Bedankt aan de commissie voor het uitgesproken vertrouwen, dat we dit goed kunnen doen, dat er een goed besluit gaat komen ongeacht wat het besluit dan ook is. Ik proef bij de commissie in algemene zin redelijke steun om dit door te zetten, soms fanatiek, soms aarzelend, maar steun om dit nu verkennende door te zetten in afwachting van het besluit. In de uitzending heb ik gezegd: je besluit op het moment dat je alles weet en niet eerder dan dat. Daarop vooruit lopen we niet, maar ik heb er wel vertrouwen in dat ook uw commissie aangeeft: verken die mogelijkheid, spreek met de regioburgemeester, de druk is hoog, we moeten ons niet aan de regio onttrekken en kijk of u eruit komt met uw collega's vrijdag. Tegen de heer Machielse wil ik zeggen, vrijdag meer: dat kan ik niet garanderen uw kant op. Niet alleen vanwege het tijdstip, zo kort voor het weekend, ik weet ook niet wat de uitkomst is en er staat nog een ander heikel punt op de agenda, namelijk de opstand van burgemeesters ten aanzien van het handhaven van winkeltijden en dergelijke, winkelsluiting en lockdown. Er staat nog wat op het programma, ook voor mij, want het heeft ook gevolgen voor Lansingerland en hoe we ons willen opstellen. Ik heb ook in de uitzending gezegd: ik hoop volgende week de helderheid te geven, want daarna zijn nog minimaal 3 weken nodig om die woonunits klaar te maken als we positief zouden besluiten. Nogmaals, er is gewoon nood en er is gewoon haast bij. Richting de heer Weerheijm nog even, de vrijwilligers. Ja, dat was vooruit lopen, maar ik kan er zeker wat over zeggen. Ik heb ook in de uitzending gezegd: ik denk niet dat ik daar veel voor hoeft te doen. Dat was ook met de sporthal. Het aantal mensen dat zich spontaan meldt en de enorme organisatiegraad van ons vrijwilligerslegioen, zo heb ik het ook in de uitzending genoemd, ons vrijwilligerslegioen in Lansingerland is enorm. De vorige keer heeft vooral wethouder Van Tatenhove daar een belangrijke rol in gespeeld, dat is de wethouder van het maatschappelijk middenveld, zal ik maar even zeggen, die heeft contacten met organisaties, met het onderwijsveld enzovoorts. Ik ga ervan uit, dat het ook nu in goede samenwerking met wethouder Cnossen zal zijn, maar we hebben een team met wethouders, die allemaal met mij zullen proberen dit voor Lansingerland heel goed te organiseren. Daar zit ook altijd een stukje burgerparticipatie. Burgerparticipatie, dat bent u en dat ben ik ook. We werken voor onze burgers, het hele besluit, wat er ook besloten wordt, is doordrenkt van het belang van onze inwoners. Elke keer weer. Ook als we dingen moeten doen, die misschien niet iedereen leuk vindt, maar we proberen dat te doen in het belang en rekening houdend met de belangen van onze inwoners. Wij zijn namelijk met zijn allen burgerparticipatie. Dat mag u ook van uzelf vinden. U bent gekozen met dat mandaat. Samenwerking, daar kan meer uit komen, dat zegt de heer Van Doorn terecht. Als je gaat ophalen, dan komen mensen met briljante ideeën, waar je zelf niet aan gedacht heb, daar ben ik van overtuigd, maar het is niet zo dat we geen burgerparticipatie doen als we niet de tijd hebben om uitgebreid overleg te hebben. Dank u wel.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.b Verlengen overeenkomst accountant

De voorzitter: Dit agendapunt is besproken in de raadscommissie begeleidingscommissie accountantscontrole. De BAC heeft aangegeven, dat dit een hamerstuk kan zijn, ware het niet, toen in december het raadsvoorstel en het raadsbesluit nog niet gereed waren. Vandaar dat het nu op deze agenda staat. De vraag is aan de commissie of dit raadsvoorstel in feite goed verwoord is. Een aantal leden van de BAC is hier aanwezig. Ik ga inventariseren wie er het woord over wil voeren. 3 aanwezige mensen van de BAC zijn mevrouw Van Olst, de heer Dieleman en de heer Ammerlaan. Misschien dat de

heer Dieleman de vragen kan beantwoorden. Is dat goed? Oké. Wie wil over dit voorstel het woord voeren?

Mevrouw Verhoef, PvdA: De heer Azzouzi zit ook in de BAC, hij is helaas ziek vanavond. Ik heb van hem gehoord, dat het helemaal een prima voorstel is. Dat wilde ik toch nog even zeggen.

De voorzitter: Iedereen die niets zegt, zal hetzelfde denken wat u net aangegeven heeft, denk ik. Ik ga concluderen dat dit als een hamerstuk naar de raad kan.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt: U krijgt het van mij op papier, ik heb 2 dingen, maar omdat het dan weer februari is voordat we er over kunnen praten en u zeker inzake oud en nieuw gewoon nieuwsgierig bent, zal ik even willen terugkomen op het verloop van het oudjaar. In beginsel, dat is altijd een rare opmerking, is het goed verlopen. Dat is altijd een rare opmerking, want er is iemand zwaar gewond geraakt en er is flink wat schade aangericht. Dus het klinkt altijd raar, maar je houdt elke keer als burgemeester je hart vast, volgens mij zeg ik dat elk jaar, maar achteraf kunnen we vaststellen met de politie, met de brandweer, met onze eigen mensen, dat het goed verlopen is. Het schadebedrag is wel bij een eerste inventarisatie hoger dan vorig jaar. De verklaring daarvan is vanuit de politie en vanuit onze eigen mensen vooral het vuurwerk. Eigenlijk werkt het vuurwerkverbod averechts. Omdat het illegaal vuurwerk is, uit het buitenland komend vuurwerk, uit België komend vuurwerk, is het zwaarder. Eigenlijk heb je liever dat mensen hier een paar pijlen kopen dan illegaal een paar cobra's, want daar kan je prullenbakken uitstekend mee opblazen, blijkt. Ondanks dat het vorig jaar veel schade aan een bepaald speeltoestel zat en je nu niet zo'n grote hebt, zijn alle kleine porties bij elkaar opgeteld wel hoger, zo'n € 45.000. U krijgt op papier het definitieve getal, € 45.000, dat is gewoon triest. Maar ook door de politie wordt klip en klaar gezegd dat de oorzaak dat vuurwerk is. Dus dat blijft een probleem. Als een inwoner zijn voet verliest bij oud en nieuw doet dat je allemaal stilstaan bij de gevaren, die vuurwerk hebben, voor mensen die het afsteken zelf ook. Maar dat in beginsel. U heeft van mij gehoord, ik heb dat ook geappt aan het presidium: 's middags was er in Berkel een groep die zeer bewust op rellen uit leek te zijn, die gemaskerd over straat gingen en echt met maskers, niet met een sjaal, maar echt met maskers op. U kent die witte maskers wel. Zij hadden het voorzien op de beveiligingscamera's. Twee zijn er daarbij vernield. Er waren oproepen op sociale media om op 20.00 uur te gaan rellen. Daar hebben we goed op kunnen inspelen, in die zin hebben ze ons ook gewaarschuwd met die acties richting de camera's. Uiteindelijk is dat niet van de grond gekomen dankzij heel scherpe inzet van de politie en onze BOA's. Onze BOA's werkten voor het eerst 's avonds. En natuurlijk van de particuliere beveiligers en jeugd- en jongerenwerk. Daar ben ik heel blij om, dat vind ik echt een hele prestatie van onze hulpdiensten. De heer Van Doorn heeft mij al ingefluisterd dat dat een traditie was. De brandweer van Bleiswijk had het in Bleiswijk drukker dan de brandweer van de Berkelse Poort in geheel Bergschenhoek en Berkel, maar ik begrijp dat dat hier voor de oudgedienden geen nieuws is. Nogmaals, goed verlopen met dank aan onze hulpdiensten. De heer Dieleman: Ik snap ergens wel wat de burgemeester zegt. Toch zou ik richting volgend jaar de oproep willen doen om eens heel goed intern na te denken over hoe wij communiceren over hoe we de jaarwisseling ervaren hebben. Nu zie ik op 1 januari op facebook een bericht van Lansingerland, dat het normaal is verlopen, dat het goed is verlopen, dat het een rustige jaarwisseling was. Dan lees ik in de Heraut van prullenbakken die zijn opgeblazen, camera's zijn vernield, mensen die zich niet veilig hebben gevoeld in hun dorp. Dan denk ik: dit mogen we nooit normaal vinden. Ik vind dat we daar in de communicatie dit jaar echt te weinig aandacht aan hebben gegeven, dat het eigenlijk gewoon onacceptabel is, dat oud en nieuw wordt gebruikt als een feest om te rellen. Het is heel raar, heel lijp, dat is op geen enkele manier normaal verlopen. Ik denk dat het goed is om bij een evaluatie na te denken: hoe communiceren we daar nou over, als het relatief rustig is en tegelijkertijd gewoon onacceptabel wat er gebeurt in onze dorpen. De heer Ammerlaan: Inderdaad, de brandjes in Bleiswijk zijn soort traditie. Op de plek waar vroeger de (...) was, ik weet niet of mensen dat weten, maar die staan nog steeds op die locatie, daar is ook in de nacht het e.e.a. afgestoken, in de brand gestoken en dat is dan blijven liggen. Ik vond dat een onveilige situatie, want het besloeg een behoorlijk deel van de weg. Ik heb zelf ervaren toen ik er met de auto langs reed, ik had het gelukkig in de gaten, maar je zou er zo op gereden zijn. Had dat niet weggeruimd moeten worden? Of is dat helaas zo? Ik vond het een beetje onveilig. Burgemeester Van de Stadt: In beginsel worden dingen door onze buitendienst weg gehaald. Waarom het gemist is, weet ik niet, maar ik zal het nog even bij wethouder Fortuyn neerleggen en dan kijken we even of we daarvan kunnen leren en voor volgend jaar daar nog scherper op zijn. Tegen de heer Dieleman zeg ik, we kennen de heer Dieleman als een heel scherp waarnemer en hij heeft natuurlijk gewoon groot gelijk. Die neem ik ter harte. Ik ben het zeer met hem eens. Met normaal zeg ik: net als andere jaren. Tegelijkertijd: we mogen dat niet normaal vinden. Ik vind het ook niet normaal, als er gewoon een vuurwerkverbod is, dat dat zo massaal wordt genegeerd. Dat stelt mij ook gewoon erg teleur. Dan hoeven we ook niet te beginnen over een groep van 50 asielzoekers, waar misschien iemand ook wat doet, want dit was wel 1 op de 50 Lansingerlanders die zich

niet aan de wet houdt en dat is gewoon triest. Dat moeten we niet willen. Meneer Dieleman, ik ben het van harte met u eens en ik ga deze les van u meenemen naar volgend jaar.

Burgemeester Van de Stadt: Heel kort, maar ik vind het wel belangrijk om met u te delen. U weet, wij zijn stevig in de handhaving op onze criminaliteit en met name de drugscriminaliteit. U ziet mogelijk in de media dat er druk ontstaat vanuit de rechterlijke macht op sluiting van panden enzovoorts. Dat dat niet zo zorgvuldig gebeurt en wat dan ook. Ik meld u met overigens echt trots: we hebben elke zaak op dat gebied afgelopen jaar bij de rechter overeind gehouden. Dat komt omdat wij altijd maatwerk toepassen en dat is wat in sommige steden mist en waar de rechter op aangesproken wordt. Mocht u zich afvragen of dat ook voor Lansingerland geldt: nee, volgens mij doen wij het heel erg netjes, we houden altijd rekening met het individuele geval en we zijn heel erg streng. U krijgt van mij een lijstje van wat we afgelopen jaar allemaal gesloten hebben, helaas, ook dat mogen we niet normaal vinden, een veel te lange lijst, maar we hebben elke zaak bij de rechter overeind gehouden en daar ben ik wel heel erg trots op. Dat betekent gewoon een bevestiging dat wij het juridisch heel netjes doen en het goed voor elkaar hebben. Ik geef u graag mee, dat u alles nog netjes op papier krijgt.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dat is niet het geval.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Ook niet.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Ik heb uw vraag gezien, u heeft een lange inleiding, misschien kunt u daar wat korter in zijn gezien het tijdstip. De vragen, dat is logisch.

De heer Ammerlaan, CDA: U gaat het lastig voor me maken, dan moet ik gaan nadenken hoe ik dat moet doen. De vragen heeft u allemaal gezien, dan moeten we gewoon maar het onderste stukje pakken. De fractie van CDA Lansingerland heeft de volgende vragen aan het college en in het bijzonder aan burgemeester Van de Stadt, die lid is van het bestuur van VVR. Ik wil nog wel even zeggen waar het om gaat. Het gaat om de zonnepanelen op de brandweerkazerne aan de Berkelse Poort. Mensen van de fractie van het CDA zijn pas bij de brandweer geweest. De brandweermannen zijn enthousiast om ervoor te zorgen, dat er zonnepanelen op het dak kunnen komen, het is allemaal technisch mogelijk, dat is uitgezocht, maar ze liggen er niet. Dus de vragen zijn: is het college het met ons eens, dat op het pand van de brandweerkazerne ook zonnepanelen geplaatst moeten worden? Is het plaatsen van zonnepanelen op de daken van de brandweerkazerne, zoals aan de Berkelse Poort bij de VVR al eerder besproken in het bestuur van BVM? Zo ja, zijn er plannen om binnenkort zonnepanelen te gaan plaatsen op de daken van de brandweerkazerne aan de Berkelse Poort? Indien er door het bestuur van de VVR nog geen plannen zijn om zonnepanelen op het dak van de brandweerkazerne te plaatsen, wil het college daarover dan met de VVR in overleg gaan? Kan het college toezeggen om samen met de VVR te onderzoeken of en hoe het mogelijk is dat er zonnepanelen geplaatst zullen worden op de brandweerkazerne aan de Berkelse Poort? Kan het college de raad over de voortgang en de mogelijkheden hiervan informeren? Dat was het.

Burgemeester Van de Stadt: Ik zal kort zijn. Ik heb de vraag van de heer Ammerlaan natuurlijk al in de krant gelezen, de wens. Ik vind het een volstrekt logische wens, maar hij is niet op zijn plaats bij de gemeente, ook voor onze brandweermensen niet. Ze hebben een baas en dat is de veiligheidsregio, daar werken ze voor en zij moeten hun baas aanspreken: joh, leg eens zonnepanelen op ons dak. Goed initiatief. De heer Ammerlaan merkte dat al op natuurlijk, ik ben lid van het algemeen bestuur van de veiligheidsregio en toevallig ook nog eens binnen het dagelijks bestuur verantwoordelijk voor de organisatie, dus ik spreek mezelf maar aan. Er waren geen plannen bij mijn weten, dat heeft alles te maken met de positie van de brandweerkazerne. Een paar jaar geleden heb ik het gezegd, er is een wens om eventueel te verkopen, maar dat lijkt ook niet te gebeuren, dus het lijkt me heel goed om te adresseren. Wat ik hierbij direct meld: een goed idee van onze brandweermensen, goed dat u dat onder mijn aandacht brengt. Ik zal het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur en de directie van de veiligheidsregio hierop aansturen of proberen aan te sturen, want ik kan niets afdwingen. De heer Ammerlaan: Ik snap wat u zegt, het zijn grensgevallen. VVR, we zijn onderdeel van de VVR. Ik heb ook gedacht: moet ik het bij verbonden partijen aan de orde stellen. Dat was even een vraag van onszelf. Ik denk dat u als bestuurder van VVR / voorzitter van het college desnoods wat inventief moet zijn om te kijken hoe we dit op kunnen lossen, maar ik snap dat ook u de intentie heeft om dat te kunnen realiseren. Ik wacht het af. Dank u.

De voorzitter, om 23.30 uur: Dan ronden we dit agendapunt af en zijn we toe aan de sluiting. Weer hartelijk dank voor uw inzet voor de gemeente Lansingerland vanavond. Ik wens u voor dadelijk welterusten en morgen weer gezond op. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.