

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer BV22.0088

Datum vergadering : 7 september 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet (va 20.30u), Ton Jansen
Leefbaar 3B : Johan Philippens, Terry Duivesteijn
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes, Michel Krieger
VVD : Ed van Santen, Theo van Son, Nathalie van Bakel
D66 : Brecht Weerheim, Bert Bakker
CU : Paul Lieverse, Sam van Egmond
GroenLinks : Menno Duk, Selgei Gabin
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa, Sonnie Biharie

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : -

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

WIJ Lansingerland : Mark Bik, P. van Olst
Leefbaar 3B : Don van Doorn
VVD : Matthijs Machielse
D66 : Erik Jonker
CU : Kees Willen Markus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur. Het is vandaag 7 september 2022. Mede namens de commissiegriffier welkom commissieleden, burgemeester, ambtenaren, belangstellenden, kijkers thuis en uiteraard de media. De griffie heeft een aantal afmeldingen ontvangen. Mark Bik is aan het herstellen van 2 gebroken ribben. Hij wordt vervangen door de heer Jumelet senior. Gisterenavond was er wat verwarring met junior en senior bij hetzelfde agendapunt. Jan Jumelet kan pas om half negen aanwezig zijn. Verder hebben zich afgemeld Erik Jonker, Don van Doorn, Matthijs Machielse, hij wordt vervangen door Nathalie van Bakel. Kees Willem Markus wordt vervangen door Paul Lieverse. Dat is de opening van deze vergadering.

2. Insprekers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststelling verslag van de gezamenlijke commissies d.d. 23 juni 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Dat klopt. Dan is het verslag vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Doordat de heer Jumelet pas rond half negen aanwezig kan zijn en hij de woordvoeringen bij punt 5.a en 5.b overneemt van collega Bik, wil ik voorstellen om eerst de agendapunten 6.a en 6.b te bespreken en daarna de agendapunten 5.a en 5.b. Hij zal dan inmiddels wel terug zijn. Is dat akkoord? Ja. Zijn er verder nog voorstellen om te wijzigen? Nee.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er zijn 2 rondvragen aangemeld. Eén van de heer Jansen, voortgang werkzaamheden herinrichting Dorpsstraat Bergschenhoek. En de heer Azzouzi over de bouw van flexwoningen. Ik wil aangeven, heer Azzouzi, dat ik denk dat het beter is om die vragen mee te nemen in agendapunt 5.a, omdat daar ook gesproken wordt over de opvanglocaties Oekrainers en over mogelijke andere opvang. Daarover gaat juist ook uw rondvraag. Ik wil u vragen om die vragen dan mee te nemen. Dan zien wel of

het aan de orde is geweest. Ja? Oké. De heer Azzouzi: We hebben net overleg gehad, we gaan het betrekken bij agendapunt 5.a. De voorzitter: Dank u wel.

De griffier: In de webcast van vanavond, als je die aanklikt op de site van Lansingerland, staan bij de stukken ter advisering aan de raad de stukken gevoegd. Op die manier zou u via een omweg de stukken kunnen raadplegen. Eventueel kan ik de brief van het college over de opvang Oekraïners even in de mail doen als mensen daar behoefte aan hebben.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Beleidsplan 2023-2027 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De heer Lieverse, CU: Het beleidsplan 2023-2027 van de veiligheidsregio vinden we indrukwekkend in zijn omvang en in zijn degelijkheid. De reikwijdte is imponerend. Brandweer en digitale veiligheid, hoogbouw, wat een zeer divers aantal complexe onderwerpen. Het plan overtuigt ons in zijn degelijke opzet. Ik noem 2 punten die er voor ons positief uitspringen en 2 kanttekeningen. De 2 punten die ons in het bijzonder aanspreken zijn de volgende. Ten eerste het multidisciplinair grootschalig trainen dat nadrukkelijk genoemd wordt in het plan. Daarnaast staan we heel positief tegenover de adviseur voor een veilige en gezonde leefomgeving. Het is niet louter omdat de omgevingswet erover spreekt, wij vinden het ook om andere redenen belangrijk. Het plan noemt de fysieke leefomgeving het belangrijkste aandachtspunt van het vakgebied risicobeheersing. Daar zijn we heel tevreden over. Dan de 2 kanttekeningen. In het plan wordt tamelijk kort gesproken over ambulancezorg. Hoewel het mobiel medisch team, ook wel het traumateam, daar niet rechtstreeks onder valt, hebben we er toch een kritische noot bij. Wij hebben de indruk dat in onze regio het RMT veel laagdrempeliger wordt ingezet dan in andere regio's in Nederland. Het plan daarvoor is namelijk verschillend. Het draagt bij aan de geluidsbelasting van RTHA en het brengt onnodig extra kosten met zich mee. Tweede kanttekening. Het plan is in lijn met de begroting, waarover we in juli een zienswijze hebben vastgesteld. Maar bij die behandeling hebben we vastgesteld dat er toen al hoge inflatie speelde. Wij nemen aan, dat het ook voor de lopende periode niet minder het geval zal zijn. Tot zover.

De heer Duivesteijn, L3B: In de vorige commissievergadering hebben wij allemaal al uitgebreid stil gestaan bij het beleidsplan, dat inderdaad indrukwekkend is, van de veiligheidsregio. Onze kritische vragen en opmerkingen zijn verhelderd door de burgemeester, de beeldvorming van de VRR en de ARR. Ook is de zienswijze flink uitgebreid en aangepast op basis van de feedback uit die commissie. Hartelijk dank daarvoor, burgemeester. L3B kan zich voor een groot deel in de voorliggende zienswijze vinden. Ten aanzien van de brandweezorg zijn we blij dat het behoud van brandweervrijwilligers en gelegenheid tot opleiding en training is opgenomen in de zienswijze. Zo ook over de distributiecentra en andere stukken die zijn toegevoegd. De aanrijtijden van de brandweer in onze gemeente lijkt onder controle te zijn en te blijven. L3B maakt zich nog wel ernstige zorgen om de aanrijtijden van de ambulance in onze gemeente. In de zienswijze komt het mogelijk beter tot zijn recht als het gescheiden wordt van de opkomsttijden van de brandweer. Tijdens de beeldvorming van de ARR bleek nog eens te meer, dat de aanrijtijden in onze gemeente, met name Bleiswijk onder de maat zijn. In de zienswijze wordt een getal van 89% genoemd, dat de norm van 15 minuten haalt. Dat herkennen wij niet. D.m.v. de cijfers uit het dashboard van de VRR is voor de eerste 5 maanden namelijk 80,2%. In juni en juli zelfs flink onder het gemiddelde met 73,3% en 76,9%. Dat is 20% onder de norm. Ter illustratie: met 144 spoedritten in juni in Lansingerland kwamen dus 38 ritten niet binnen de gestelde norm aan. Dat zijn dus 38 mensen waarvoor sneller hulp had moeten arriveren. Vraag aan de burgemeester is: klopt het dat dit getal niet correct in de zienswijze staat? Kan dit nog gecorrigeerd worden door de burgemeester? Het is in ieder geval wat ons betreft een understatement om deze aanrijtijden als niet optimaal te benoemen. In lijn met de ambitie van L3B en het college om een hartveilige gemeente te worden, kan dit scherper geformuleerd worden wat ons betreft. We overwegen hiervoor een amendement. Uit de beeldvorming van de ARR blijkt verder dat de ambulancepost consequent niet bezet is. Deze post is momenteel tiende in de interne (..) meldkamer van de ambulancepost. Dat kan beter volgens objectieve maatstaven. Lansingerland is de zesde gemeente qua inwoners van de veiligheidsregio, maar scoort twaalfde op de aanrijtijdennorm. Bij de herijking van de opkomstlocaties in het zogeheten greenfield scenario dient wat ons betreft daarmee ook rekening gehouden te worden en mag Lansingerland zeker blij zijn dat ze als grensgemeente niet het kind van de rekening worden. We overwegen ook op dit punt een amendement. Tot zover.

De heer Van Son, VVD: De VVD-fractie kan zich vinden het voorstel van de zienswijze van de raad op het beleidsplan van de VRR. De VVD wil bij deze gelegenheid nogmaals de actuele zorg met de raad delen. Vandaag kwam in het nieuws dat minister Kuipers zijn integraal voorstel tot een zorgakkoord naar de Tweede Kamer stuurt. Dit is een vrijwel ongewijzigde versie van het concept dat al eerder publiek is geworden. In de Kamerbrief van 24 februari 2022 gaf hij al een voorzet. In dit vrijwel ongewijzigde concept en de Kamerbrief staan afspraken en voornemens die het risico vergroten dat de aanrijtijden van

ambulances opgerekt kunnen worden. In Lansingerland zitten we al aan de verkeerde kant van het gemiddelde, wat zojuist opgemerkt is. Deze ontwikkeling gaat er waarschijnlijk niet voor zorgen dat dit gemiddelde voor aanrijtijden verkort wordt. Natuurlijk zit er in het akkoord en in de brief meer maatregelen, die voor meer regie zorgen voor acute zorg, maar die moeten zich nog bewijzen. Daarom vraagt de VVD aan de burgemeester in zijn hoedanigheid als bestuurslid van de VRR hoe hij ervoor kan zorgen dat Lansingerland aan de positieve kant van het gemiddelde kan komen qua aanrijtijden van de acute ambulancezorg. Dank u wel.

De heer Jansen, WIJ: Na een eerste behandeling van de zienswijze in de commissie van 8 juni j.l. hebben we de beeldvorming van de VRR en de ambulancezorg op 24 augustus gehad. Ik ga niet heel de inbreng van 8 juni hier herhalen. Het heeft ons veel inzicht gegeven in de complexiteit van de zaken waar de VRR en de ambulancezorg mee van doen hebben. We zijn blij dat de punten, die ingebracht zijn, door de burgemeester verwerkt zijn in de zienswijze. Wij herkennen onze punten, die we ingebracht hebben. Zijn we nu blij met deze zienswijze? Niet helemaal. Met L3B delen wij dat de aanrijtijden van de ambulancezorg niet goed zijn. We schrijven 'niet optimaal', maar we zouden gewoon moeten schrijven: onder de maat. In de beeldvorming op 24 augustus kwam naar voren dat in de eerste 6 maanden, uit de actuele cijfers, dat we ergens tussen de 78 en 79% op de streefwaarde van 15 minuten zaten. Dat is dus gewoon onder de maat. Wij denken dat het beste is als we dit wat steviger verwoorden in onze zienswijze. We zijn blij dat we bij de ambulancezorg aangeven, dat vanaf 1 januari a.s. er een nieuwe categorie in het leven geroepen wordt, de zogenaamde A0-ritten, wat de echt levensbedreigende situaties zijn. We verwachten dan ook, dat voor de A0-ritten vanaf 1 januari zonneklaar 95% te allen tijde in onze gemeente gehaald gaat worden. Daar vragen wij de aandacht voor. Als L3B met een amendement komt, zullen we zeker kijken of we dat kunnen steunen. Iets anders wat in de beeldvorming van 24 augustus naar voren kwam en wat misschien niet direct van toepassing is op de zienswijze of het beleidsplan, is het feit hoe de ambulancezorg in Nederland bekostigd wordt. Dat wordt gedaan vanuit de zorgverzekeraars, alleen, dat is gebaseerd op een oude postcodekaart van het RIVM, waarbij ons geld van Bleiswijk in Haaglanden terecht komt. Nu heeft de voorzitter van de VRR burgemeester Aboutaleb hier aandacht voor gevraagd bij het ministerie, maar nul op het rekest gekregen. Ik zou willen vragen of de portefeuillehouder als bestuurslid dit nogmaals binnen de VRR zou willen aan kaarten, dat misschien door burgemeester Aboutaleb het wat breder laten trekken naar de veiligheidskaart landelijk, omdat wij natuurlijk niet de enige gemeente zijn, die op een gegeven moment een herindeling hebben gehad, waarbij oude grenzen verschoven zijn naar nieuwe grenzen. De heer Lieverse: Een vraag over die postcodesystematiek. Zou het kunnen zijn dat Bleiswijk, omdat het heel erg moeilijk ligt, ambulances krijgt vanuit Zoetermeer of vanuit Haaglanden en dat dat de reden is voor deze kostenverdeling? De heer Jansen: Als wij de directeur van de ambulance goed hebben begrepen, valt Bleiswijk gewoon 100% onder de VRR. Als je in Bleiswijk belt, kom je bij de meldkamer Rotterdam. Er zijn afspraken met Haaglanden, omdat we in een uithoekje zitten, dat dat met burenhulp geregeld wordt. Maar het geld dat je ook voor trainingen nodig hebt, dat komt terecht in Haaglanden. De bekostiging is raar. Voor de zorgverzekeraars zou het niet uit moeten maken, die gooien het gewoon in een grote pot en het wordt volgens postcode verdeeld. Maar als daar aandacht voor gevraagd zou kunnen worden, dan heeft de VRR het hele budget van de hele regio in zijn eigen hand en kunnen ze het verdelen zoals zij het goed achten. Dank u wel.

De heer Weerheim, D66: Ik zal het kort houden. We zijn blij met alle beeldvormingen die zijn geweest n.a.v. de laatste keer dat dit agendapunt stond geagendeerd. Ook ik ga niet mijn bijdrage overdoen. We kunnen ons vinden in de nieuw opgestelde zienswijze, het is een heel stuk uitgebreider en doet recht aan de zorgen die zijn geuit in de commissie de vorige keer. Wij kijken en luisteren nieuwsgierig mee naar de beantwoording van de portefeuillehouder op de vragen die zojuist zijn gesteld. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Als fractie kunnen wij instemmen met voorliggende beleidsplan en de zienswijze. Een aantal vragen, die we als fractie hadden, zijn al gesteld, over de aanrijtijden van de ambulances. We kijken ook graag mee met het amendement van L3B, dat er waarschijnlijk aankomt. Daarnaast maken wij ons zorgen over de stapeling van taken, die op het bordje van de VRR terecht komt, nu met de asielopvang. We zijn het dan ook eens met voorzitter Bruls van het veiligheidsberaad, die zei dat veiligheidsregio's niet zijn opgericht om vluchtelingen op te vangen. Graag horen we of de burgemeester het eens is met de heer Bruls en dat de VRR zich moet houden bij de kerntaken, waarvoor ze is opgericht. Dat was het.

De heer Duk, GL: GL is zeer tevreden over het voorliggende stuk. We maken ons met mijn voorganger zorgen over de relatief weinige aandacht voor ambulances en vooral de aanrijtijden in Bleiswijk. We hopen dat hier in de uitvoering nog extra aandacht aan wordt besteed. We snappen dat we als grensgemeente een groter risico lopen op lange aanrijtijden, maar we hopen op creatieve oplossingen. Als gemeente in het centrum van de Randstad verwachten we dat de normen makkelijker moeten worden

gehaald dan elders in ons land. Waar we erg blij van worden, is de aandacht voor onze vrijwillige brandweer, hun opleiding en alles wat daarmee samenhangt. We kijken uit naar eventuele amendementen en wachten het antwoord van het college af.

Mevrouw Biharie, PvdA: Namens de fractie van de PvdA willen we aangeven, wetende dat de VRR komende periode voor grote uitdagingen staat, wil ik namens mijn fractie onze waardering uitspreken voor hun inzet en betrokkenheid, voor de veiligheid en zorg voor al onze inwoners en hun verhelderende toelichting op de beeldvormende avonden. De PvdA-fractie kan zich vinden in de opmerking van de brief van 22 september, die klaar staat als reactie vanuit de gemeente naar de VRR. Op 2 punten kunnen we daar volledig achter staan, dat de begroting de volgende keer eerst goed wordt vastgesteld en dan pas het beleidsplan wordt opgemaakt. En ten tweede het behoud van de brandweerkazerne en de ambulancepost binnen onze gemeente als ondersteuning van de opkomsttijden van de hulpdiensten. De PvdA-fractie staat er anders in v.w.b. het verbeteren van de opkomsttijden van de hulpdiensten binnen onze gemeente Lansingerland, zodat het kan voldoen aan de gestelde normen. Tijdens de beeldvormingsavond door de ARR werd toegelicht over de aanrijtijden binnen onze gemeente. Het werd helder toegelicht hoe in het verleden men tot die 6 minuten-norm is gekomen. Ik hoor van diverse fracties dat de nadruk wordt gelegd op de aanrijtijden, dat begrijp ik ook wel, het zijn feiten, het zijn cijfers. Maar de directie Arie Wijten van de ARR legde juist uit, dat de maximale 6 minuten aanrijtijd gebaseerd is op militaire slachtoffers in de 5-daagse oorlog en nergens op slaat. Bij een hartstilstand moet je er al binnen 3 minuten zijn. De heer Jansen: Het is niet mijn gewoonte om te corrigeren, maar naar mijn mening heeft de directeur gezegd: 15 minuten is de norm. De 6 minuten, waar u naar verwijst, is de aanrijtijd van de brandweer. De norm voor de ambulance is 15 minuten. Dat is inderdaad gebaseerd op de 6-daagse oorlog in het Midden Oosten. Mevrouw Biharie: Meneer Jansen, dank u wel voor de correctie. Wat de directeur ook uitlegde aan de aanwezigen tijdens de ARR beeldvorming, dat het behalve om de kwantiteit van de aanrijtijden en opkomsttijden het ook gaat over de geleverde kwaliteit. Dat vinden wij als PvdA-fractie ook heel belangrijk. En ze springen ook in het gat dat is ontstaan door het wegvallen van verzorgingshuizen met geriater en verpleegsters, waarbij zij de zorgen opvangen bij ouderen bij valpartijen. De heer Duivesteijn: Ik ben benieuwd of de PvdA de zorg met ons deelt, dat als 24% van de ambulances niet binnen 15 minuten bij een spoedrit aanwezig is, of dat valt onder kwaliteit of kwantiteit, hoe ze ernaar kijken dat dat niet binnen die norm valt. Los van of het 15 of 16 minuten is, maar 15 minuten, daar komt 24% niet aan. Dat zijn onze zorgen, dat dat niet correct is. Mevrouw Biharie: Er kan altijd verbetering, maar ik denk dat het realistisch is om te kijken naar de huidige ontwikkeling m.b.t. beschikbaarheid van personeel en hoe dat met deze grote uitdaging op dit moment ingevuld kan worden. Mijn vraag namens mijn fractie is om realistisch te zijn en niet helemaal vast te pinnen op die tijden en te kijken wat er kan. Ons inziens wordt er alles aan gedaan. Er is zelfs toegezegd, dat ze heel creatief bezig zijn door tekorten aan gespecialiseerde specialisten in de ambulance, high care, ook mensen nu beschikbaar hebben gesteld van medium care, gezien de korte opleidingstijden. Wij staan er realistisch in: hoe haalbaar is het, de eisen die we stellen? Het kan altijd verbeterd worden, daar zal je ons zeker niet over horen, dat we daar niet achter staan. De heer Duk: Ik snap dat de PvdA er realistisch in wil staan. Alleen, er zijn hier gewoon mensen in levensgevaar, doordat de aanrijtijd te laat is. U geeft zelf aan: die 5 minuten zijn eigenlijk al te veel bij een hartstilstand. Als dat 6 of 7 minuten wordt, dan is de schade dus nog groter. Ik snap heel goed, dat u er realistischer in wilt staan en ik kan me ook voorstellen dat het niet in één keer opgelost is, maar wij zullen er wel aandacht voor moeten blijven vragen, om die aanrijtijden te verbeteren. Mevrouw Biharie: Als u mij goed hoort, wij waarderen de inzet en betrokkenheid en wij delen de zorgen. Wat wij als fractie vragen: wees realistisch gezien de ontwikkelingen. Dat is het enige wat ik hieraan wil toezeggen n.a.v. alle opmerkingen van de andere fracties. De heer Jansen: Dan wil ik het ook nog een keer proberen richting de PvdA. Als er binnen andere gemeenten in de veiligheidsregio de strategische keuzes, die de ambulancedienst maakt, de aanrijtijden, die 95%, beter benaderd worden dan moet u het toch met ons eens zijn dat 78% een groot gat is richting die 95%. Dat we daar aandacht voor moeten vragen, dat we richting die 95% moeten. Mevrouw Biharie: Nogmaals, u hoort mij niet zeggen, dat we geen aandacht moeten vragen. U hoort mij wel zeggen, dat er altijd verbetering kan. Alleen moet het realistisch blijven. Daarnaast wil ik even mijn laatste punt toevoegen vanuit mijn fractie. De heer Van Son: Dan zou ik toch van mevrouw Biharie willen horen wat zij dan denkt wat realistisch is. Mevrouw Biharie: Wat is realistisch? Dat weet niemand. Ik denk dat realistisch is de inzet en betrokkenheid is, die is heel goed en helder uiteengezet, van de diensten vanuit de ARR met name. De inwoners van Lansingerland, dat heeft de heer Jansen ook gezegd, dat was een aandachtspunt, of dat niet bij de veiligheidsregio Rotterdam ondergebracht kan worden, omdat ze nu, ik weet niet of dat cijfermatig wordt meegenomen, maar zij schieten heel vaak regio Haaglanden te hulp voor onze inwoners in Bleiswijk. Inderdaad, door een oude postcode-indeling van RIVM valt het onder regio Haaglanden. Misschien als dat recht getrokken kan worden, maar die vraag is al aan de burgemeester gesteld, daar ben ik benieuwd naar. Maar nogmaals, we kunnen een hele discussie bespreken, maar ik wil mijn spreektijd efficiënt inzetten. De heer Lieverse: Ik heb een vraag die meer tot steun is van de PvdA. Is mevrouw Biharie het met mij eens, dat het jammer is als de ambulance,

omdat we aan zien komen dat ze niet die 5 minuten halen bij reanimatie, waarbij het niet veel uitmaakt of je er binnen 15 minuten bent of erna, want ze hebben bij de presentatie aangegeven dat de eerste minuten tellen, dat het dan erg spijtig is dat ze een dure helikopter laten vliegen, waarbij het heel vaak gebeurt dat het nakijken is wat het ambulancepersoneel heeft gedaan, de persoon huiswaarts gaat. Mevrouw Biharie: Ja, daar wil ik op reageren. Het gaat om details, maar ik heb me goed voorbereid namens mijn fractie. Als men goed heeft geluisterd naar de directeur van ARR, Arie Wijten, dan is men ook bezig met een werkgroep om te kijken hoe in de toekomst gekeken gaat worden naar 112-meldingen, om dan het koren van het kaf te scheiden, waar wel noodzakelijke zorg en bij levensbedreigende situaties ingezet kan worden en wat niet. Daarmee zijn ze bezig. Daarom zijn we als fractie dankbaar en hebben we grote waardering, dat ze daar oplossingen voor zoeken. Daar moeten we hier echt bewust van zijn. Ik deel uw zorgen. De voorzitter: U bent door uw tijd heen. U heeft geen tweede termijn.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Allereerst dank voor de positieve woorden over het beleidsplan van de veiligheidsregio. Ik denk dat ik met u kan constateren: we hebben gewoon echt een goede veiligheidsregio. Er wordt hard gewerkt, ze kunnen veel. Dat wil niet zeggen, dat het allemaal perfect is. Dat is ook onderdeel van het ontwikkelplan, dat we hebben opgesteld en waarvan we als regio hebben gezegd, er gaat € 9,5mln extra van de gemeenten naar de veiligheidsregio, om een aantal punten bij te trekken en te verbeteren. Dit beleidsplan geeft daar uitdrukking aan. Ik breng nog maar in herinnering, dat het extra geld vervolgens gepaard gaat met een vermindering van de bijdrage van Lansingerland, gezien de herverdeel-effecten, dus wat dat betreft krijgen we een betere veiligheidsregio voor minder geld, dus voor Lansingerland ziet het er heel goed uit. Eén van die zorgen is natuurlijk de opkomsttijd van de ambulancedienst. Het is heel goed, dat u met de directeur van de ambulancedienst Arie Wijten goed gesproken heeft, want hij kan het veel beter uitleggen dan ik. Voor de formele standaard 15 minuten zou het anders moeten, aan dat soort discussies waag ik me niet, daar hebben we experts voor, die daar veel meer verstand van hebben. Ik zou niet met de heer Lieverse over dit soort zaken in discussie willen, want dan denk ik: de arts heeft daar veel meer verstand van dan ik. Maar als we die norm vast stellen, dan moet je ze ook halen. Je kan met mij te allen tijde een discussie beginnen over normen, dan volg ik de experts, maar als we het afspreken dan moeten ze gehaald worden. Dat is met deze norm wel lastig. Hij is statisch. Eén van de zaken die gebeuren, de heer Duk had het over levensbedreigend, dan zijn ze meestal wel op tijd. Dat is moeilijk in een algemeen cijfer uit te drukken, maar één van de zaken die gebeuren is dat een ambulance onderweg is naar iemand die met een beetje pech van zijn fiets gevallen is in het weekend en op dat moment is er een acute zaak van iemand die een hartstilstand heeft. Dan maak je een omweg, dan buig je af en ga je eerst naar die acute zaak. Meestal zal die daar dan wel op tijd zijn, dat betekent alleen dat er een nieuwe ambulance moet gaan rijden voor die gevallen fietser, dus die duurt langer. Dat is voor de opkomsttijden heel negatief. Maar tegelijkertijd wordt er wel flexibel invulling gegeven: waar is hij het eerste nodig? Als het goed is, maar ik kan dat niet bewijzen en aantonen, de heer Wijten kan dat beter uitleggen, dan zijn voor de acute zaken de opkomsttijden het beste en voor de minst acute zaken is de opkomsttijd het slechts. Als het systeem goed werkt. De heer Duivesteijn: Ik hoor de burgemeester zeggen dat bij acute zaken de ambulance meestal wel op tijd is. Op welke cijfers baseert de burgemeester zich? Burgemeester Van de Stadt: Daarom zeg ik: ik kan het niet bewijzen, ik heb die cijfers niet, die zijn er ook niet zo makkelijk. Ik zeg alleen, dat het in beginsel zo is, dat als een ambulance onderweg is naar iemand met een niet spoed eisend ongeval en er is op dat moment een spoedeisend ongeval, dat hij dan afwijkt en eerst naar het spoedeisende geval gaat. Een nieuwe gaat dan naar het niet spoedeisende geval en die moet dus langer wachten. Dus als het goed is en het systeem werkt goed, dan zou je moeten kunnen constateren, dat in spoedeisende gevallen er een grotere kans is dat ambulances op tijd zijn dan in niet-spoedeisende gevallen. Cijfers daarover heb ik niet, ik kan het ook niet bewijzen. Dit is het verhaal dat ook de heer Wijten neerzet. Zo zou het moeten werken, maar nogmaals, hij kan het beter uitleggen dan ik. Dat is het gevaar van zo'n statisch cijfer. Het algemene principe is natuurlijk, daar hebben we het hier over: als de afspraak is 95, dan moet het gewoon 95 zijn. Daar zit wel een aantal beperkingen in, er zat een aantal beperkingen in. Eén van die beperkingen was, waar we het eerder over gehad hebben, het onderdeel van de ambulancedienst als privaat geregeld met de BIOS groep. Dat gaf ons als VRR minder invloed daarop. Een financiële invloed is er dan niet, want we zijn afhankelijk van de zorgverzekeraars. U kent ook de landelijke discussie: een zorgverzekeraar is gewoon heel zuinig. Goed dat ze op de centen passen, maar bij discussies over verbeterplannen moet je wel heel veel aantonen, voordat zorgverzekeraars daar een akkoord voor geven, dus zo snel gaat het allemaal niet. De BIOS groep, een externe partij, ook lastig. Vervolgens had je ook nog eens dat er 2 cao's van toepassing waren, dus je kon het ambulancepersoneel niet uitwisselen. Ook daar zijn grote personeelstekorten, dus dat hielp allemaal niet. Eén van de zaken die we gedaan hebben als bestuur van de veiligheidsregio is ingrijpen, de BIOS groep overnemen en onderbrengen bij. De heer Wijten gaat over het geheel en niet meer over de helft. Dat zal verbeteringen moeten opleveren, maar dat kost wel tijd plus nog eens die financieringsstructuur. Ik heb er, de heer

Wijten kennende, vertrouwen in dat het de goede kant op gaat, maar dat heeft tijd nodig. Het zal altijd nog geplaagd worden door ontwikkelingen op het personeelsvlak, hoewel ik begrijp van de veiligheidsregio dat het goed gaat in de werving en de opleiding. Maar er zitten gewoon tekorten, zowel bij chauffeurs als bij personeel. Als die niet opgelost worden, dan gaan ook die rijtijden het niet halen. Dan is het bij ons op dit moment slecht, dat is ook weleens anders geweest. Eén van de lelijke eendjes was lang Maassluis, daar is extra inzet op gepleegd. Maar in een tijd van schaarste gaat dat ook ten koste van en je ziet dat wij nu het lelijke eendje zijn. Dat is niet de bedoeling, dus er is echt verbetering noodzakelijk. De heer Duivesteijn had het over een amendement. Het zijn de woorden van de commissie, ik zeg altijd: gaarne de commissie gehoord hebbend zal ik aanpassingen doen. Dan krijgt u hem aangepast bij de raad. In dit geval is het lastig, want woorden luisteren nauw. Hoe wil je die zorg, die urgentie in de passage neerleggen? Ik heb 2 suggesties: ik probeer het met de adviseur veiligheidsregio mevrouw X om tot een goede passage te komen op basis van wat ik hier gehoord heb. Of u zegt: 2 man/vrouw van de commissie praten even met onze adviseur en kijken om op die manier tot een passage te komen. Of we laten het aan de heer Duivesteijn over om het te amenderen. Mijn steun heeft hij, laten we dat voorop stellen. We verschillen daarover niet van mening, het wordt ook redelijk commissiebreed gedragen. Als u het aan wilt scherpen is het slechts de vraag: hoe komen we tot de juiste woordkeuze, want het moet de woordkeuze van de commissie zijn. De heer Duivesteijn: Dank voor deze suggesties. Suggestie 1, met uw veiligheidstopambtenaar zou u tot een voorstel kunnen komen. Ik vraag me af: op welke termijn zou dat kunnen? Om te overwegen of we zelf een amendement willen schrijven of dat we de eerste suggestie afwachten. De voorzitter: Laat ik helder zijn: voor 22 september. Burgemeester Van de Stadt: Ik wil alles proberen, maar ik vraag gewoon uw signaal. In de tweede termijn kunnen we daar een uitspraak over doen. U kunt ook zelf met een paar mensen om tafel gaan zitten. Dat kan ook met mij en de adviseur, dan zitten we er al in voor de raad. Een amendement is de formele weg, we kunnen het ook op die manier oplossen. Het gaat mij even om: hoe komen we tot de juiste woordkeuze? Als ik het ga invullen met mijn adviseur, dan is het toch een gokje wat de juiste woordkeuze is. Als u zegt: we laten het aan meneer Duivesteijn en hij maakt een woordkeuze, ik heb uw steun daarvoor gehoord, dan is het mij om het even. Het kan ook in de voorbereiding de komende dagen. Ik heb geen voorkeur, volgens mij zijn we het redelijk eens erover. De zorg erover is groot. De suggestie van Duivesteijn was: haal hem er even uit. Ik zag al dat een woordvoerder het had over 'geoptimaliseerd' m.b.t. de ambulance en die is voor de brandweezorg. Dus inderdaad, het is misschien verwarrend, die passage gaat vrij snel over. We willen ook niet teveel kopjes, maar ik wil wel graag kijken hoe we dat helder kunnen weergeven. Dit is de zorg over de ambulancedienst, die is groot. En over de brandweezorg is die minder groot. Belangrijk om te behouden wat we hebben, maar daar maak ik me overigens geen zorgen over. Dan zijn er nog een paar algemene vragen en opmerkingen, die ik snel langs wil gaan. De heer Lieverse had het nog even over de inflatie. Inflatie wordt natuurlijk automatisch verwerkt. Het probleem daarvan is vaak achteraf, dus dan krijg je over jaar 2024 een inflatiecorrectie terug over het jaar 2022. Financieringstechnisch maakt dat niet uit, maar het is altijd wel even krap in het jaar waar het om gaat. De veiligheidsregio heeft op dit moment weinig vet op de botten, dat heeft alles te maken met de overname van de ambulancedienst. Dat maakt wel wat zorgelijk, ook bij mij. Dit moet gewoon recht getrokken worden. Als zich geen grootschalige rampen voordoen, dan ontstaat er ook helemaal geen probleem. Er komt extra geld van het kabinet op basis van waar de heer Halkes het over had: het bredere takenpakket, dat de veiligheidsregio op dit moment uitvoert. Den Haag heeft € 83mln en € 100mln voor de veiligheidsregio's. Daar zal de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, één van de grotere, ongetwijfeld een flinke hap van krijgen. In die zin is het best even goed opletten met de cijfers en de financiën, maar je ziet dat het kabinet het been bijtrekt. De inflatie, achteraf zal het wel goed komen. Moet je morgen een rekening betalen, dan kan het krap zijn. Er was even sprake van een kortlopende lening, zeg ik maar even als penningmeester van de veiligheidsregio, van € 5mln, nu lijkt het op dit moment niet noodzakelijk te zijn, dus wat dat betreft loopt het goed, maar anders is het gewoon voor de hand liggend. De heer Jansen, postcodebeleid, dat neem ik graag over. Om nog eens de discussie te voeren, lijkt me heel goed, in een breder perspectief. Het is we zo, dat de ambulancedienst door verzekeraars betaald wordt, maar voor een beperkt deel krijgt de veiligheidsregio daar geld voor, dat is meldkamer gerelateerd, dus dat zal voor zijn geheel van de ambulancedienst niet alles betekenen. De heer Halkes over de kerntaken, ja, ik ben het daar zeer mee eens. Ik heb zeer vele malen, dat wordt ook breed gedragen binnen onze veiligheidsregio gezegd, dat je niet alles kan vervuilen door beleidszaken die mis lopen om het dan maar een crisis te noemen. Die discussie wordt ook in de media gevoerd. Een crisis is iets waar je je niet op kan voorbereiden. Maar als we elk jaar teveel geld uitgeven en er is vervolgens geld tekort om dat een crisis te noemen, dat is niet helemaal waar. Je zou willen dat het kabinet een aantal zaken gewoon goed regelt, zoals de opvang van asielzoekers of andere ontheemden, we gaan het er straks over hebben. Het is gewoon een rijkstaak. Ik vind het prima als het rijk op korte termijn burgemeester te hulp vraagt, maar fundamenteel, als het rijk een nieuwe belasting invoert en daarvoor moet er regionaal een kantoor worden opgericht, dan gaat het rijk regionaal vastgoed kopen en kantoren doen. Dat moet voor de opvang ook. Het is gewoon een rijkstaak. Dus voor nood wel, maar om alles maar een crisis te noemen en bij de veiligheidsregio neer te leggen. Ook het veiligheidsberaad, de heer Bruls, neemt daar in toenemende mate afstand van. Daar zijn

we niet voor. Burgemeesters zijn ook geen politieke figuren, dat heb ik hier ook vaak uitgedragen. Dit is gewoon beleid en dat moet gewoon door de politiek verantwoordelijken uitgevoerd worden, landelijk of lokaal. Ik ben het daar van harte mee eens. Ik ben alles af geweest.

Tweede termijn

De voorzitter: Ik wil vragen in te gaan op de wijze, of een amendement of een aanpassing door de burgemeester, ten aanzien van de aanrijtijden ambulances.

De heer Jansen, WIJ: Burgemeester, dank u wel voor uw beantwoording. Helde en duidelijk. Ik denk dat als wij zelf met een tekstuele aanpassing komen, dat we dan snel tot zaken kunnen komen. Dat bespaart ook weer een hele discussie in de raad van 22 september, als we de formele amendement-weg gaan. Gehoord hebbende de commissie zijn we het allemaal eens, dat die paragraaf wat scherper kan. Een paar woorden aanpassen, misschien één of twee zinnen, laten we zelf met een voorstel komen en dat met de burgemeester overleggen. Dan zou het een hamerstuk zijn in de raad.

De heer Lieverse, CU: Ik laat het graag aan de heren Jansen en Duivesteijn over om zo'n soort tekst in elkaar te zetten, daar hoeft ik niet perse bij te zijn. Dat is 1 opmerking. Het tweede, ik had nog een kanttekening gemaakt over de inzet van het mobiel medisch team, de traumahelikopter. Dat is niet iest voor de zienswijze natuurlijk, maar ik zal het wel blijven herhalen dit punt tot ik antwoord krijg dat geruststellend is. De heer Duivesteijn: U heeft het over het RMT, de helikopter, waarvan u vindt dat die teveel geluid produceert en te vaak wordt ingezet. Mijn vraag is dan of u geluid boven acute zorg prioriteert. De heer Lieverse: Dat is een vraag die zo niet door mij beantwoord gaat worden. Waar het mij om gaat, andere regio's hebben heel andere richtlijnen dan deze regio. Om een voorbeeld te noemen, een verkeersongeval met meer dan 1 slachtoffer, ernstig slachtoffer, vraagt om inzet van een helikopter en ondertussen is er alleen ambulancezorg nodig enzovoorts. Richtlijnen verschillen per regio en dat betekent ook een groot verschil in geluidsbelasting en kosten. De heer Jansen: Het mobiel medisch team, dat vliegt niet alleen door de VRR, dat vliegt gedeeltelijk ook voor andere regio's, dus wij hebben daar niet altijd invloed op. Of ziet u dat anders? De heer Lieverse: Dat klopt, daar heb ik niets op te zeggen, dat is juist. Dat geldt voor alle traumahelikopters, dat is niet aan 1 regio gebonden.

De heer Duivesteijn, L3B: Dank u wel, burgemeester, voor de beantwoording. Ook dank aan de andere fracties, die aangaven een mogelijk amendement te steunen, zodat we kunnen kijken wat we kunnen doen. Ik zal contact opnemen. Voorts kan ik zeggen, dat wij er ook realistisch in staan, richting de PvdA, maar dat we ons toch ernstig zorgen maken over die aanrijtijden. Hoe je het ook wendt of keert, het gaat om levensbedreigende situaties. Daarom zijn we ook blij dat de directeur van de ARR heeft aangegeven dat de aanrijtijden van de A0-ritten, de echt spoedeisende acute zorgritten, per 1 januari 2023 worden gerapporteerd. Wij hopen ten eerste dat het mee blijkt te vallen, maar we zullen in het nieuwe jaar wederom kritisch kijken naar de nieuwe aanrijtijden. Volgens mij streven we allemaal naar een hartveilig Lansingerland, waarbij reanimatie binnen 6 minuten gestart moet worden door omstanders, een AED op tijd kan worden ingezet en de ambulance op tijd arriveert. Ik ben ook blij met de opmerking van de burgemeester, dat hij ook vindt dat die 95% normaal gesproken zo zou moeten zijn. Dan wil ik nog een vraag stellen aan het CDA, want die had in de vorige vergadering een opmerking over de wijkbrandweerman. Ik ben benieuwd of ze nog terug komen op hun voorstel van een bespreekpunt. Dank u wel.

De heer Weerheim, D66: In reactie op de vraag die wordt gesteld. Mijn fractie vindt het prima als de heren Jansen en Duivesteijn zich gaan verdiepen in de tekst en daar een wijziging op doen. Voor de rest geen opmerkingen.

De heer Duk, GL: Wij sluiten ons daarbij aan, dus het was niet echt nodig om dit te zeggen.

Burgemeester Van de Stadt: Dan zou ik zeggen, als de heer Jansen en de heer Duivesteijn even elkaar bellen en mij hun zinnetje toesturen, dan nemen we dat over in de zienswijze, dan ligt die ruim voor de 22^e gewoon bij de raad. Dan zou het een hamerstuk kunnen zijn op die manier, als iedereen het daarmee eens is. Het mag ook via een amendement, maar dan moeten we erover stemmen. Ik kies altijd voor de pragmatische oplossing, een belletje. Volgens mij is daar brede steun voor. Dan de heer Lieverse, ja, een typische discussie, hoe voorzichtig ik ook ben om de inhoudelijke discussie te voeren. Het mobiel medisch team, welke normen daarvoor zijn en wanneer die nodig is, dat laat ik echt aan de specialisten over. Ik ga niet zeggen: hij mag nu niet vliegen. Of: hij vliegt teveel. Ik begrijp wel uw zorgen. Ik wil graag de discussie overnemen en inbrengen in het dagelijks bestuur van de veiligheidsregio en daar zeggen: hebben wij die norm goed op orde? Inzake de financiën zijn het de zorgverzekeraars die hem in beginsel betalen, dus ik ga ervan uit dat die er ook wel scherp op zijn, dat de normen streng genoeg zijn,

want dat is hun belang. Ik weet niet wat eruit komt, maar ik neem hem graag over. Ik kijk even of het schriftelijk verklaard kan worden, dat zal niet op korte termijn zijn, maar dat er een schriftelijke verklaring komt: hebben wij dat goed op orde? Ook voor het DB en AB is dat goed om te weten. Die neem ik graag over en zal ik inbrengen in de volgende DB-vergadering.

De voorzitter: Concluderend: er blijft 1 punt hangen, een aanpassing van de zienswijze. Deze wordt voorbereid door de heer Duivesteijn en de heer Jansen in overleg met de burgemeester. Dan wordt het of door het college aangepast, dat zit er dik in als ik het zo hoor. Als blijkt dat dat niet de juiste weg is of als men het niet wil, dan zal het een amendement moeten zijn. We gaan dus voor de eerste mogelijkheid om dat te doen. Dat even samenvattend. Als dat het is, zal het een hamerstuk zijn. Wordt het toch een amendement, dan wordt het een bespreekstuk. Dan hebben we dit agendapunt afgehandeld.

6.b Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling SVHW 2023

De heer Lieverse, CU: GR'en vallen weleens buiten het zicht van gemeenteraden, maar door de nieuwe opzet en regelgeving gaat het waarschijnlijk veranderen. Wij zijn erg blij met de zienswijze. We vinden het sterk, het punt dat in de zienswijze is opgenomen, om de bepaling inzake het terugnemen van de bevoegdheden en het afschaffen van het overdragen van heffing, om dat anders te gaan zien. Dat speelt ook in onze gemeente m.b.t. de bedrijfsinvesteringszone, de BIZ. Het is niet irrelevant, deze aanpassing. We stellen voor om deze bepaling in de zienswijze op te nemen. Maar bovendien, voordat er besluitvorming plaats vindt in het bestuur van deze en gene, om het ook in andere gemeenten kenbaar te maken, dat we dit commentaar hebben, zodat zij dat ook in hun zienswijze kunnen meenemen.

De heer Jansen, WIJ: Constaten we een trend? In de zienswijze van het vorige agendapunt moesten we vaststellen dat bij de VRR al een begroting was goedgekeurd, terwijl het nieuwe beleid nog niet was vastgesteld. In dit dossier zien we iets vergelijkbaars. Het concept GR is niet in een ambtelijke commissie behandeld. Tijdsdruk zou de oorzaak zijn. Een slechte zaak. Uit de concept zienswijze, die door onze ambtenaren is opgesteld blijkt namelijk dat zij een aantal dingen onduidelijk vinden en eigenlijk niet begrijpen. Dan voor hun opmerkingsvermogen en de vragen die zij in deze zienswijze stellen. Had de ambtelijke commissie hun werk kunnen doen, dan waren deze waarschijnlijk duidelijker in de GR 2023 beschreven. Wat gaat er nu gebeuren? Lansingerland dient een zienswijze in, net als alle andere gemeenten in de GR. Krijgen we een antwoord van de SVHW als ze onze opmerking niet zo belangrijk vinden en zij het niet volledig gaan verwerken? Kan de portefeuillehouder aangeven wat er gebeurt als onze punten niet of onvoldoende aandacht krijgen in de definitieve versie van de GR, als wij als gemeente aan het eind van het jaar tot de conclusie komen dat we niet bij het kruisje willen tekenen. Is het mogelijk om de ambtelijke commissie alsnog naar dit stuk te laten kijken, zodat hun opmerkingen breed kunnen worden meegenomen? Dan zien we in art.26 lid 5 de bedrijfsinvesteringszone, waarin wij een uitzondering vragen. Wat zouden de gevolgen voor Lansingerland zijn als wij die uitzondering niet zouden krijgen? Als laatste opmerking. Het komende jaar gaan we over op diftar en de daaruit volgende variabele en vaste kosten worden door SVHW geadmistreerd en uitgevoerd. Zijn ze hier wel klaar voor? Wij vragen dit omdat het volgens de GR niet eenvoudig is om eenmaal gedelegeerde heffingen terug te nemen. Bij diftar heeft de SVHW laten blijken dat ze met de WOZ beschikkingen niet adequaat gehandeld hebben en dat een aantal erg laat gekomen is, waardoor een substantieel deel van de bewoners van onze gemeente in het voorjaar dubbele WOZ-lasten zullen moeten dragen. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Kort. Een prima zienswijze. Scherp opgemerkt door onze ambtenaren, complimenten daarvoor. Dat geeft vertrouwen. Ik denk een goed voorstel van de heer Lieverse om dat ook te delen met andere gemeenten, voor zover ze dat nog niet gezien hebben, om er samen sterker in te staan. Wat ons betreft is dit een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Erg eens met de mensen die al wat hebben gezegd. Wat meneer Jansen net zei over terugkoppeling op de zienswijze, dat geldt natuurlijk voor alle zienswijzen, ook de vorige. Dat vind ik ook. Het zo lezende dan denk je: een wetwijziging waardoor de positie van de raad wordt versterkt, mooi, hoera. Vervolgens zien we dan dat we alle bevoegdheden toch weer tot ons nemen. Ik vind het curieus. Wat dat betreft hetzelfde commentaar als de heer Philippens, de ambtenaren hebben het goed en scherp opgesteld. Ik ben ook erg benieuwd wat de reactie is. Dank u wel.

De heer Weerheim, D66: Ik sluit me eigenlijk aan bij vorige sprekers. Scherpe zienswijze, complimenten daarvoor. Voor de rest: hamerstuk.

De heer Azzouzi, PvdA: De fractie van de PvdA kan instemmen met het voorstel. We maken ons zorgen over de kanttekeningen. Er is een passage over de financiële consequenties, dat deze wijziging mogelijk financiële consequenties heeft. We vragen de portefeuillehouder om hier op te letten. Wat ons betreft kan het als hamerstuk.

De heer Duk, GL: Ook voor ons is het een hamerstuk. We hopen alleen wel ook als eruit komt, dat er uitstel komt, dat diftar niet uitgesteld gaat worden, maar dat ligt voor de hand.

De heer Krieger, CDA: Een prima zienswijze wat het CDA betreft. Terechte kritiepunten genoemd, ook door de collega's hier, dus daar kunnen we ons volledig bij aansluiten. Eén opmerking. Wij zijn van mening, dat dit onder de verantwoordelijkheid valt van wethouder Fortuyn en die is vandaag niet aanwezig. Zou iemand ons kunnen vertellen waarom dat is? De voorzitter: Ik kan u gelijk uit de droom helpen, dat gaan we niet vertellen. Zo simpel is het. Het college is vertegenwoordigd door de burgemeester. Hij heeft aan het begin van de vergadering gezegd, dat hij namens de anderen aanwezig is.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik weet ook niet wat voor andere afspraken de wethouder heeft, maar er zijn gewoon soms dringende andere afspraken. Die afweging wordt gemaakt en het college is gewoon vertegenwoordigd. Soms zijn er kleine onderwerpen op de agenda's, waar we soms voorzichtig zijn. Soms hebben wethouders 3 commissies achter elkaar met hele kleine agendapunten, dan is het ook gewoon efficiënt, gewoon voor de mens, als het overgedragen moet kunnen worden aan elkaar. Ik vind als voorzitter van het college: dat moeten ze ook kunnen. Het hoort één te zijn, iedereen hoort zich goed in alle dossiers te verdiepen, want iedereen in het college besluit er ook over. Op die wijze moet het worden meegenomen. Maar in beginsel is een portefeuillehouder aanwezig, een portefeuillehouder kan echt antwoord geven op de discussies hier in de commissies. Daar zullen we allemaal voor waken. Als u daar iets anders van vindt in de commissie, dan kan er altijd een signaal richting die wethouder van: we hebben het niet op prijs gesteld dat u niet aanwezig was. Of iets dergelijks. De heer Lieverse: Ik vind het echt wel positief dat de heer Fortuyn afwezig is, want daarom konden wij de agenda aanpassen ten behoeve van onze collega Jumelet. Burgemeester Van de Stadt: Een praktische benadering, daar ben ik een voorstander van. Volgens mij is iedereen het eens met de zienswijze en de opmerkingen die er gemaakt zijn. Heel belangrijk is, ja, een goede voorbereiding is noodzakelijk. We kennen in ons vak allemaal een drietrapsraket: een ambtelijke voorbereiding, vervolgens is een wethouder of portefeuillehouder verantwoordelijk of college en vervolgens is de raad aanzet. Daar moeten we geen stappen in overslaan. Dat is niet handig, want dan schuiven we soms een hete aardappel vooruit. Hier geldt dat ook en dan blijven er vragen over liggen in deze commissie. Dat is gewoon niet prettig, want we hebben maar één keer die zienswijze in te dienen. De heer Jansen vroeg terecht op een aantal punten: wat gebeurt er dan? Dat vind ik lastig om te beantwoorden. Er zijn vele reacties mogelijk van de SVHW en vervolgens moet je altijd kijken: hoe ga je daarmee om? De basis is, dat er straks, 5 oktober het AB vergadert over die antwoorden, de zienswijzen. Oftewel: de wethouder zit daar met zijn collega's, die ziet al die zienswijzen en kijkt dan als AB hoe ze daarmee omgaan. Dus daar zijn we zelf bij. Dat zal afhankelijk zijn van wat er in die vergadering gebeurt, is er veel steun of weinig steun. In die zin is de opmerking van de heer Lieverse terecht, het is vaak handig om met een collega van een andere gemeente een signaal af te geven van: hé, wij maken ons hier grote zorgen over. Uiteindelijk ook richting dat AB. Ik zou dat wat/als een beetje willen overslaan. Volgens mij heeft wethouder Fortuyn straks de taak om op 8 oktober op basis van deze zienswijze maar ook op basis van zijn verantwoordelijkheid als bestuurder van de GR het juiste besluit te nemen. Hij zal kijken waar de steun en de problemen liggen van de gemeente. Vervolgens als bestuurslid van de GR die zienswijze beantwoorden aan de raad en daar kan de raad zich over opwinden zover als de raad wenst op dat moment. Anders gaan we hier alle scenario's doornemen. Dat zou ik zo even willen afdoen, als de heer Jansen mij vergeeft. Tenslotte de opmerking van de heer Lieverse. Ja, altijd een goed signaal om andere gemeenten en raden te zeggen: wij maken ons hier zorgen over, delen jullie die zorg? Dat gebeurt ook vaak in het bestuurlijk voortraject, dat hebben we ook als collega's, burgemeesters, dat zal met wethouders ook gebeuren: hier maken we ons zorgen over, zetten jullie dat ook in je zienswijze. Heel belangrijk. In hoeverre de zienswijzen in al die gemeenten al voor liggen, zodat het nog meegenomen kan worden in de zienswijze, dat betwijfel ik. Er is bijna geen gelegenheid om als commissie het signaal te geven. Het is uiteindelijk een vraag van de commissie, dus als de commissie het wil, zal de griffie dat verzorgen. Ik vraag me op dit moment wel even de relativiteit bij. Iedereen in het AB ziet natuurlijk die zienswijze van al de gemeenten, je hebt gewoon een overzicht van al die beantwoordingen voor je en als het goed is neemt iedere wethouder van al die gemeenten daar kennis van en zeggen ze: dit vind ik reëel en dit vind ik niet reëel. Dan is het de taak van onze eigen bestuurder, of ik dat nou ben of een wethouder, om te reageren: dit is voor mij belangrijk, dit is voor de gemeente Lansingerland belangrijk, hier moeten we een antwoord op geven. Dat is altijd een dubbelrol, want je bent enerzijds een wethouder van je gemeente en anderzijds bestuurder van de GR. Volgens mij was dit de beantwoording.

De voorzitter: Ik wil aan de heer Krieger mijn excuus aanbieden, want ik was erg kort door de bocht in de beantwoording van uw vraag over de afwezigheid van wethouder Fortuyn. Dat had ik ook op een andere manier kunnen zeggen, op een vergelijkbare manier zoals de burgemeester heeft gedaan. De heer Krieger: In mijn werk kom ik ook weleens pittige kantoorrechters tegen, dus ik kan wel tegen een stootje.

De voorzitter: Dan nog een inhoudelijke mededeling: IBABS doet het weer helemaal. Dat gaf de griffier net aan.

Tweede termijn

De heer Jansen, WIJ: Dank burgemeester, voor uw beantwoording. U bent van ons nog verschuldigd wat wij vinden: het is een hamerstuk voor ons.

De heer Lieverse, CU: Hamerstuk.

De voorzitter: Kan ik concluderen dat het voor iedereen een hamerstuk is? Ik denk het wel. Ja. Oké, dan is het een hamerstuk voor de raad van de 22^e.

5. Bespreekpunten:

5.a Stand van zaken opvanglocaties Oekraïense vluchtelingen

De heer Van Egmond, CU: Laat ik duidelijk zijn: wij juichen als fractie toe dat wij als gemeente verantwoordelijkheid durven te nemen in deze crisis. Het is immers nodig en niet elke gemeente heeft de middelen of staat erom te springen. Er is namelijk een verschrikkelijke crisis gaande en wij zijn van mening dat Lansingerland haar nek moet uitsteken en haar steentje moet bijdragen. Zoals eerder benoemd praten wij dan niet over getallen als 150 of 300, want dat vinden wij nog veel te karig. Wij hebben een drietal vragen voor de burgemeester. We lezen over allerlei voornemens en overwegingen, maar toch de informatievoorziening voor de raad best wel vaag en gering. Komt er nog een businesscase? Zo ja, wanneer? Tweede. Eerder gaf de burgemeester aan, dat er externe expertise wordt ingewonnen naar de juridische status en reikwijdte van de noodwet. Is daarvan de uitkomst al bekend? Derde, tenslotte, op 7 juli heeft mijn fractie in de raadsvergadering de moeite en de frustratie van de vrijwilligers rond Tobias en de Kulck benoemd. De burgemeester gaf hierover uitleg. Ook gaf de burgemeester toen aan, intussen al meer dan 2 maanden geleden, hierover met de vrijwilligers in gesprek te gaan. Is dit al gebeurd? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst?

De heer Philippens, L3B: Primair goed dat we als raad periodiek worden geïnformeerd en geconsulteerd. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken. Daarnaast, formeel is dit natuurlijk een collegebevoegdheid, maar voor onze partij en ik kan me voorstellen voor meerdere partijen, voelt het als raadbevoegdheid gezien het belang van het onderwerp, ook voor de samenleving. Ik merk dat het college dat goed aanvoelt en dat vind ik mooi om te zien. Tegelijkertijd maken wij ons ook altijd zorgen over de voortgang, een tweetal criteria, het college heeft zelf die criteria opgesteld in samenspraak met de raad. We hebben gezegd: het moet aan die criteria voldoen, anders doen we het niet. Over een tweetal criteria maken wij ons dus zorgen. Enerzijds de financieel neutrale effecten. Als ik het goed begrijp hebben we de garantstelling vanuit het rijk nog niet gekregen en gaan we die ook niet krijgen in de vorm zoals de gemeente Vlaardingen die heeft gekregen. Tegelijkertijd maken wij natuurlijk kosten. Dus enerzijds zien we kosten oplopen, maar de dekking blijft voor mijn gevoel nog heel erg onzeker. Het speelt al een tijdje, we zijn er al een tijdje financieel mee bezig, maar nu is mijn vraag, ook aan de raad, richting het college: is het nu het moment om een streep in het zand te zetten? Zoals de gemeente Vlaardingen dat ook zeer succesvol heeft gedaan. Dat we gaan zeggen: op datum X willen wij zekerheid hebben op die dekking, anders stoppen we met dit project. De kosten en risico's nemen alleen maar toe, zeker het vervolg, dan gaan we richting uitvoering, richting grondexploitaties, bouwrijp maken van gronden, aankopen van flexwoningen, honderden miljoenen en grote risico's. Ik ben benieuwd of nu het moment is om nu die streep in het zand te zetten om die financiële dekking geregeld te hebben. Het tweede element, tweede criterium waar we ons zorgen over maken, zijn de gevolgen voor de maatschappelijke voorzieningen. We zijn recent bijgepraat door de ambtenaren. We zien in het sociaal domein dat er een speciaal team voor dit project is opgericht, voor de langdurige opvang Oekraïners. Operationeel is dat heel slim, om een apart team op te zetten. Wat we ook zien, is dat het team gevuld wordt met andere disciplines. Logisch gevolg is dan bij het sociaal domein dat andere teams verder onder druk komen te staan. De algemene gevolgen die je dan ziet, met een team dat onder druk staat, meer moet doen met dezelfde hoeveelheid mensen, achteruitgang in kwaliteit en kwantiteit van het werk, hoge omloop van personeel en een hoog ziekteverzuim. Deze elementen zien we terugkomen gemeentebreed. Ongetwijfeld gaan we daar de 28^e met de gemeentesecretaris voor zitten, maar dit

algemene beeld zien we nu ontstaan. Anderzijds ook concreet, bij jeugdzorg zien we de tekorten voor personeel, oplopende wachttijden. Ze moeten langer wachten o.a. door dit project, dat ambtenaren uit andere teams wegtrekt. Wij krijgen als L3B heel sterk het idee, dat dit project of die langdurige opvang Oekraïners dus nu negatieve gevolgen heeft voor onze maatschappelijke voorzieningen. We zijn heel benieuwd hoe het college hiernaar kijkt. Maar ook de vraag richting het college, maar ook richting de raad, de vraag: hebben we achteraf niet te hoog ingezet op 300 vluchtelingen? Kunnen wij dat als organisatie wel aan? Welke interventies kunnen wij nu plegen om ervoor te zorgen dat we aan de criteria blijven voldoen? Daar wil ik het bij houden. Dank u.

De heer Jumelet, WIJ: Dank dat de commissie zo bereidwillig was en u als voorzitter om de agenda iets aan te passen tijdens mijn af- en aanwezigheid. Dank daarvoor. Ik mag de heer Bik vervangen vanavond. In de lijn die hij al eerder namens de fractie heeft neergezet, wil ik toch 3 punten aanraken. Dat is de financiering, dat is het tijdspad en het zijn de flexwoningen voor onze eigen inwoners. Voordat ik daar inhoudelijk over begin, wil ik eigenlijk aansluiten bij wat collega Philippens aangaf m.b.t. de druk op het ambtelijk apparaat. Ik wil hem in die zin vertalen, ook een stuk verantwoordelijkheid richting het ministerie van IND, want je kan wel zo'n gemeente aan het lijntje houden, laat ik het maar even zo zeggen, maar het trekt wel een wissel op zo'n organisatie en op zo'n samenleving. Dat is ook wel een punt, waarvan ik zeg: ook de minister moet haar verantwoordelijkheid nemen. Dat is ook een beetje wat collega Philippens ook zegt, die streep in het zand. Ik vind het een sympathieke gedachte, want de gemeente Vlaardingen heeft dat succesvol gedaan. Ik ben wel benieuwd naar de zienswijze van de burgemeester op dit punt. De plannen die er nu liggen rondom Bergschenhoek, de alternatieve locatie, je ziet dat Volley-2-be ook mee wil werken, je ziet daar op zich een heel mooi plan. De brief van 6 september krijg ik niet meer op mijn scherm, maar via internet, hij is niet geheim neem ik aan. Je ziet ontwikkelingen en allerlei stappen, dan lees ik over een subsidieregeling waar we dan gebruik van zouden kunnen gaan maken. Dan denk ik: het is toch eigenlijk wel triest dat je je nek uitsteekt en dat het ministerie dan zegt: joh, Lansingerland, hartstikke goed, wij gaan ervoor staan dat jullie dat doen, we gaan die financiering garanderen, we gaan dat netjes met jullie regelen. Dat vind ik jammer en dat betreuren wij. Ik ben ook benieuwd naar de zienswijze van de burgemeester als het gaat om die streep in het zand. Misschien wel toepasselijk, omdat daar die beach-volleybalvelden liggen, maar dat terzijde. Het tijdspad, in de brief stond Q2 de oplevering. Op het moment dat de mensen daar wonen, is de zomer ook aangebroken. Je wilt eigenlijk toch een beetje tempo maken. Mijn vraag aan de burgemeester is eigenlijk: in hoeverre ziet u mogelijkheden om toch een beetje te versnellen? Ik realiseer me ook, de levering van die dingen, van die woningen, daar moet men ook niet al te lichtvaardig over denken. Tenslotte onze eigen inwoners. Als ik het goed lees in de brief, gaan we daar toch een extra stap in maken, flexwoningen. Misschien dat de burgemeester dat nog even kan toelichten. Het staat op zich wel in de brief, maar misschien dat hij het toch kan toelichten in de zin van: hoe zit dat nou precies? Ook in relatie tot de kosten die dan wellicht ten laste gaan komen van de gemeente. Hebben die dan betrekking op alleen het deel van flexwoningen van onze inwoners? Of strekt dat zich verder uit? Dan raakt het ook het punt dat de collega's aangaven, het uitgangspunt van kostenneutraal. Dus ik ben benieuwd naar hoe dat zit. Tot hier. Dank u wel. Mevrouw Van Bakel: Ik ben toch een beetje verward, want er staat nadrukkelijk in dat we het over de Oekraïense vluchtelingen hebben. Dan hoor ik dat de hele wereld erbij wordt betrokken. Dat snap ik ook allemaal, ik vind het ook erg vervelend, dat heel veel inwoners die hier graag willen wonen of op zichzelf willen wonen, dat we daar ook voor moeten zorgen. Dat vinden we echt allemaal, maar laten we nu even focussen op deze mensen, die een plek moeten krijgen hier. Vooral even focussen op de huidige 35. Natuurlijk vind ik het belangrijk dat onze kinderen die hier willen wonen allemaal hier een huis kunnen krijgen, dat vinden wij echt allemaal. Maar ik vind het prettiger om dat op een ander moment te doen, dan om oneigenlijk gebruik te maken, of om misbruik te maken, van deze situatie. Hoe kijkt u daar tegenaan. De voorzitter: Het lijkt wel of u met een termijn bezig bent, het was een interruptie. Mevrouw Van Bakel: Het was een vraag dus: hoe kijkt u daar tegenaan, om dit erbij te betrekken? Dank u. De heer Jumelet: Nou, ik ben er ontzettend blij mee, maar ik betrek het er niet in, dat zit in het collegevoorstel rondom die locatie. Volgens mij is het integraal onderdeel van het geheel. Het is niet aan mij om daarvan te zeggen: ik ben voor of tegen. Het is gewoon een integraal onderdeel. Misschien dat de burgemeester daar in zijn beantwoording op in kan gaan. WIJ heeft altijd gezegd: het zou een heel mooie win/win situatie zijn. Dat klinkt misschien een beetje raar in dit geval, maar het zou wel heel mooi zijn als we ook die nood eraan kunnen koppelen. Het is ook juist het beleid van de rijksoverheid om die combinatie te maken. Volgens mij zit het gewoon in het voorstel, dus ik kan er voor of tegen zijn, maar de burgemeester kan er misschien op antwoorden in zijn termijn.

De heer Weerheim, D66: Laat ik voorop stellen, dat we allereerst blij zijn met de extra informatie in de brief van gisteren. We zijn ook blij, dat we als raad en commissie steeds worden meegenomen in het dossier, blijf dat vooral zo doen, het gaat heel prettig op deze manier, zodat we allemaal een beetje up to date blijven van wat er allemaal speelt. We lezen in de brief van gisteren, dat er extra flexwoningen geplaatst kunnen worden op de plek van de eerste locatie. Dat komt mooi uit, dat betekent dat we meer

mensen daar kunnen huisvesten, of het nou gaat om Oekraïners, die op de vlucht zijn, of onze eigen spoedzoekers. Voor beide is het winst, om het zo maar te noemen. Het draagt ook bij aan de mix op die locatie. We hebben het eerder in deze commissie gehad over de magic mix en allemaal termen die daarbij komen kijken. Het gaat er natuurlijk niet alleen om dat we vinden dat spoedzoekers ook in onze eigen gemeente een plekje kunnen vinden, maar ook dat bij de flexwoningen die we creëren een gezonde, gezellige en sociale omgeving is. Een goede mix kan daarbij helpen. Daar hebben we het al vaker over gehad. Het werd net ook al even genoemd door de heer Jumelet, dat het toch iets later in het tijdspad zit dan we een paar maanden terug, toen we voor het eerst over deze onderwerpen praatten, hadden gedacht. Dat is jammer, maar aan de andere kant is dat toch ook wel een beetje te verwachten. De ambities waren natuurlijk heel erg hoog, zoveel honderden woningen bouw je ook niet zomaar even. We blijven het nauwlettend in de gaten houden, hoe eerder hoe beter, maar we kunnen het ons ook heel goed voorstellen dat het niet altijd sneller en makkelijker kan. Dat komt natuurlijk ook, omdat we nagedacht hebben over verschillende locaties, centraal en decentraal, over Bleizo-west is ook al voldoende gezegd, ik ben blij dat daar in de brief ook aandacht aan wordt besteed, dat het college daar actie op blijft ondernemen en dat geprobeerd wordt om daar ook opvang te creëren, ondanks de bedenkingen die wij als commissie hadden bij die locatie, om het daar goed leefbaar te houden. Wel een vraag bij dat tijdspad. Als ik de documenten goed begrijp, hebben we gewoon een bepaalde taakstelling voor dit jaar. Als ik dit zo lees, gaan we dat niet halen, omdat die flexwoningen pas later komen en de Kulck nu gewoon dicht gaat. Er wordt gezocht naar alternatieven, maar het is best lastig, lees ik. Zijn er consequenties aan als we de taakstelling niet halen? Hoe laat het zich dan zien? Over het financieel risico is net al het e.e.a. gezegd, dus dat ga ik niet herhalen. Ik wil tot slot herhalen wat we eerder hebben gezegd: zoveel mogelijk opvang creëren voor Oekraïense vluchtelingen, dat is het allerbelangrijkste. We zien iedere dag weer dat de oorlog echt nog lang niet voorbij is. We zullen er rekening mee moeten houden, dat het nog wel een tijdje gaat duren voordat iedereen terug naar huis kan. Tot die tijd is het onze plicht om zoveel mogelijk mensen een prettig thuis te geven hier in Lansingerland. Daar blijven we ons ook voor inzetten. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik heb 3 vragen aan het college over dit belangrijke onderwerp. Eens, dat de informatievoorziening nu goed is, maar ik wil die echt wel frequent goed houden. Over de zomer heen was het wat stil. Dit dossier begon met een valse start, zoals we weten, met een plan voor veel te veel grootschaligheid. Gelukkig heeft de meerderheid van de raad geholpen om tot het plan te komen om meer kleinschaligere voorzieningen te organiseren en dichtbij de kernen. Tijdens de zomer is ook wel het e.e.a. gebeurd, een hoop onrust langs de Hoeksekade in Bergschenhoek. Ik ben heel blij dat vervolgens aan het plan om aan de Hoeksekade flexwoningen te plaatsen een draai is gegeven, dat naar de feedback van inwoners is geluisterd en vervolgens gekozen is voor de Sporthoeklaan. Chapeau, dat is hoe we het willen, dat we het samen met inwoners doen. Tegelijkertijd geeft het nog iets aan, namelijk, in deze commissie is het vaak gegaan over de mogelijke locaties nabij de kernen, er is vaak gedacht aan potentiële bouwlocaties die zijn aangewezen. Hoeksekade staat natuurlijk niet op de lijst van mogelijke woningbouwlocaties in onze gemeente. Ik denk dat het voor een belangrijk deel verklaart hoezeer mensen zich overvallen hebben gevoeld door de plotselinge aanwijzing als mogelijke locatie. Ik wil het college echt op het hart drukken om zich vooral te oriënteren op de plekken die al zijn aangewezen in alle plannen als mogelijke bouwlocaties. Eerst even een vraagje over Volley-2-Be. Die moet natuurlijk verplaatsen, ik weet dat zij daar wat vragen bij hebben gesteld, ik heb geen exact inzicht in de vragen die zij hebben gesteld voor de voorzieningen, maar alleen van de burgemeester gehoord dat er royaal aan tegemoet zou worden gekomen, want het is natuurlijk een hele heisa die hen op de hals wordt gelegd. Het tweede gaat over: hoe nu verder? Namelijk, we hebben al flink wat plekken gerealiseerd, worden gerealiseerd: Sporthoeklaan, de Kulck. Dat is prima. De vraag is eigenlijk: gaan we nu doorpakken dichtbij de kernen, de plekken die ik zojuist noemde? Of gaan we toch een beetje voort modderen, in mijn woorden, op het dossier Bleizo? Er wordt veel energie in gestoken, ik kan me volledig aansluiten bij wat de heer Philippens erover zegt, dit dossier vraagt veel van onze gemeente, van onze ambtelijke capaciteit, die schaars is. Energie gaat voor een belangrijk deel ook naar Bleizo als locatie. Ik hoor van de provincie dat men echt er de buik vol van heeft, met name vanwege de actie van Zoetermeer, die daaraan niet heeft bijgedragen. Het wordt ervaren als chantage in het provinciehuis. Niet zozeer vanuit Lansingerland, maar echt vanuit Zoetermeer. Dan sta je samen toch aardig in de kou. Waarom gaan we toch door met dat plan, vraag ik aan de burgemeester, en richten we niet de energie die we hebben op die andere locaties, die ik net noemde? Tot slot, het punt van mevrouw Van Bakel, ik voel een beetje met haar mee. In de zin dat we het moeten hebben en over voldoende flexwoningen, meer flexwoningen, voor onze eigen inwoners, zeker, zeer belangrijk. Maar we moeten het ook hebben over de Oekraïners. Ze verdienen allebei ruime aandacht. Ik vraag hier aan het college, het is een belangrijke prioriteit, het college is akkoord om meer flexwoningen te realiseren, heel goed, wanneer kunnen we het grote plan verwachten voor meer flexwoningen? Dan kunnen we er dan uitgebreid over spreken. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Vooralsnog duurt de oorlog nog voort in Oekraïne. Gelukkig is er wel stabilisering zichtbaar in de omvang van de stroom van vluchtelingen. Gemeenten en veiligheidsregio's dienen nog steeds inspanningen te leveren om de opvang te organiseren en nieuwe opvangplaatsen te realiseren. Wij zijn dan ook zeer verheugd over de nieuwe ontwikkelingen. GL zet zich namelijk in voor een volwaardige en stabiele opvang voor vluchtelingen. Daar is de volledige inzet van de gemeente voor nodig. Wij zijn dan ook erg blij, dat het college de nodige inzet toont. Er worden ook constructieve gesprekken gehouden over Bleizo, het rijk, provincie en Zoetermeer. Wij vroegen ons af wat het scenario is als het niet tot een overeenstemming komt. Is er een plan B? Waar we wel zeer teleurgesteld in blijven is de bereidheid om ook niet-Oekraïense vluchtelingen op te vangen. Wij zien allemaal de asiel-chaos in Ter Apel. De oplossing is eigenlijk: meer vaste, kleinschalige opvang bieden aan vluchtelingen. De doorstroom bevorderen door statushouders te huisvesten en meer betaalbare woonruimte te creëren. Wij willen dat Lansingerland naast de inspanning die de gemeente al doet hier nog extra bijdrage aan wil gaan leveren. Op locatie Sporthoeklaan kunnen ongeveer 130 flexwoningen worden gerealiseerd, in totaal voor ongeveer 230 mensen. Dat blijkt meer dan aanvankelijk werd gedacht. Naast langdurige opvang van 150 Oekraïners zijn er nog 80 plekken vrij. Waarom worden deze 80 plekken niet aangeboden aan het rijk om statushouders of vluchtelingen te huisvesten? Die nu wel of in een AZC wachten op een woning of buiten in Ter Apel moeten overnachten. De situatie in Ter Apel is hartverscheurend. Wij moeten het tekort aan opvanglocaties nu met elkaar, alle gemeenten, oplossen. Waarom wordt er alles paraat gesteld voor de één en wordt er weg gekeken voor de ander? Wij willen graag een reactie van de burgemeester. Wat weerhoudt de burgemeester om deze plek te reserveren om zo de druk op Ter Apel te verlagen?

De heer Scheringa, PvdA: De PvdA vindt het ook belangrijk om ontheemden uit Oekraïne goed op te vangen en steunt de gemeente in het voornemen. Voor de opvang vinden we ook steun aan Oekraïne, doordat vluchtelingen hun leven hier niet on hold hoeven zetten, maar dat kinderen verder kunnen gaan met hun opleiding, zodat ze later bij kunnen dragen aan de opbouw, maar dat komt straks ook. Daarnaast zijn we blij met de inzet van flexwoningen voor eigen inwoners, ook om draagvlak te creëren bij eigen inwoners, die ook in een moeilijke situatie kunnen zitten qua wonen door woningnood. Een streep in het zand, dat gaan wij voorlopig niet zetten. Hoewel het soms noodzakelijk is, zien wij het niet als een sympathieke gedachte, zoals WIJ, zeker niet omdat vluchtelingen en woningzoekenden ermee te maken hebben. Ook omdat het een maatschappelijk nut is. De heer Jumelet: Die streep in het zand heeft te maken met iets anders dan wat u zegt. Het heeft te maken met, dat heeft de heer Philipppens goed verwoord, het heeft te maken met de financiering rond te krijgen met rijk. Dat je tegen het rijk zegt: kom je verplichtingen en verantwoordelijkheid na. Het heeft niets te maken met wat u zegt, het heeft te maken met de financiering, dat je eigenlijk tegen het rijk zegt: wij steken onze nek uit voor de groepen zoals ze genoemd zijn, pak ook uw verantwoordelijkheid, minister van IND, kom met geld, kom op. De heer Scheringa: Ik had begrepen dat het om geld ging, maar ik denk dat we anders staan t.o.v. geld, wanneer dat wel of niet teveel is. Maar ik heb ook bedragen gehoord, dus ik ga er niet vanuit dat er op dit moment een streep in het zand staat door de genoemde fracties, anders zullen we dat te zijner tijd wel horen. De heer Philipppens: Ik ben dan toch wel benieuwd hoe de PvdA kijkt naar de financiële risico's die hiermee te maken hebben. Het gaat de grondexploitatie in, je moet die locatie bouwrijp gaan maken, er worden flexwoningen aangekocht. Ik begrijp dat het dan over honderden miljoenen gaat. Bent u van mening dat wij die risico's als Lansingerland zelf moeten dragen? De heer Scheringa: Nee, dat vind ik niet, maar volgens mij is dat ook niet het geval. Volgens mij was het de brief van gisteren, maar houd het me ten goede als ik me vergis, de flexwoningen zouden door 3B Wonen gekocht worden, dus dat scheelt al een paar honderd miljoen. Voor de rest, er is ook maatschappelijk nut. Wij hebben ook al in een eerdere behandeling gezegd, dat het ons geld gaat kosten, soms moet je dat nemen af en toe. Hoeveel dat moet zijn, daar heb ik nu even geen antwoord op. Maar van u heb ik niet gehoord, wanneer u het genoeg vindt. Is nul de streep? Of honderdduizend? Of vijfhonderdduizend? Ik denk dat we hier niet uit komen op dit moment. Als er wat concreets ligt, kunnen we erover verder praten. Voor de rest mijn vragen. Heel veel vragen zijn al gesteld door collega's, dus die zal ik niet herhalen. De mensen komen bij de Sportlaan, bij het hockeybalveld, maar de voorzieningen komen hier op Wilderszijde. Wordt er dan ook vervoer geregeld, vroeg ik me af? Garantstelling is geregeld. Bleizo-west, dat is niet gelukt. Ik vroeg me af: als dat nou wel gelukt was, hadden we dan nu, hypothetisch, de woningen gebouwd kunnen worden? Zijn de woningen beschikbaar? Volgend jaar eerste kwartaal, zijn die woningen beschikbaar of is er een risico dat het misschien niet gaat lukken? Ik vroeg me af of de burgemeester daar nog een inschatting kan maken. De capaciteit die gezocht moet worden omdat de Kulck dicht gaat, dat is ook onvoldoende, maar dat is al gesteld. Financieel resultaat, daar hebben we het ook over gehad. Graag antwoord van de burgemeester. Extra werkdruk, ja, ook gehad. Tenslotte nog even de rondvraag die wij zouden stellen. In plaats van bij de rondvraag doe ik het even nu. Ik zal de inleiding, zoals we die opgesteld hebben, niet lezen. De zorg voor ontheemde Oekraïners. We maken ons ook zorgen om de vele mensen in Lansingerland die met spoed op een sociale huurwoning of betaalbare woning wachten. We hadden daar dezelfde vragen op gesteld. De eerste vraag: is snelle bouw van flexwoningen voor lokale spoedzoekers nu volledig afhankelijk geworden van doorgang vinden van het bouwen voor Oekraïners of

loopt er nog een paralleltraject voor de bouw van flexwoningen voor onze inwoners? Zo ja, komt er nog een besluit naar de raad en wanneer dan? Er waren wat moties, als iemand geïnteresseerd is, kan ik wel kijken. De volgende vraag: wanneer komen naar verwachting de eerste flexwoningen voor lokale inwoners? Is dat in dit project, dat zou het eerste kwartaal zijn. Tenslotte: wie komt er in aanmerking voor flexwoningen? Wordt dat via 3B Wonen en Woonnet gedaan? Wie en hoe gaat dat gecommuniceerd worden naar bewoners die daar dringend op zitten te wachten? Dat waren de vragen van mijn fractie.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Als ik het goed begrijp is de totale opgave voor opvang van Oekraïense ontheemden voornamelijk niet haalbaar in onze gemeente. Het maximale aan het uitlopen van de opvanglocaties door gemeenten wordt gedaan. Gelet op de ontwikkeling dat de Kulck eerder sluit dan een andere locatie gereed is om de Oekraïense ontheemden te huisvesten, vragen we het volgende af. Ik wil ook het volgende onder de aandacht brengen. Wat de VVD betreft is de focus om de huidige 35 ontheemden te huisvesten in plaats van in te zetten op de totale opgave. Hoe ziet u dat? Ik lees deze afweging niet terug in de presentatie. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Laat ik voorop stellen, een aantal heeft gezegd dat ze blij zijn met de informatie en ik zeg richting de heer Van den Beukel: fijn, dat u het goed vindt in algemene zin. De zomerperiode is gewoon lang en moeilijk in die periode. Volgens mij kunnen we het er nu in elke commissie iedere maand even over hebben. U mag ook van mij verwachten, u kunt erop rekenen dat ik u vanuit het college bijpraat elke keer op dit dossier, want het gaat gewoon hard. Daar hebben we het eerder al over gehad, een crisis, het is de weg vinden, terwijl je al aan het rijden bent. Je neemt weleens de verkeerde afslag en dan moet je weer terug komen. Tegelijkertijd zijn we echt heel goed op pad. Binnen alle beperkingen die nou eenmaal de Nederlandse overheid in algemene zin heeft, het duurt allemaal wel heel lang. Ik deel de opmerking van de heer Jumelet zeer, triest, als je je nek uitsteekt. Dat heb ik vele malen deze zomer herhaald, meneer Jumelet. Ik heb het ook vergeleken: je bent bewoner, je hebt een hoge energierekening, je zegt: ik wil zonnepanelen op het dak leggen. Je zegt tegen de aannemer: ik wil zonnepanelen op het dak. En de aannemer zegt: dat kost dan € 10.000. En je zegt: nee, legt die zonnepanelen maar neer, later gaan we over de rekening praten. Dat is ongeveer hoe het rijk reageert. Dat vind ik ook raar. Het is een opgave van het rijk en je mag van het rijk verwachten: kom over de brug. Tegelijkertijd, we weten hoe het werkt. Het rijk heeft ook de verantwoordelijkheid om op de centjes te letten. Vlaardingen is iets anders gelopen, daar heeft het rijk heel veel spijt van, dat doen ze niet nog een keer, onder die druk. Het was een mooi succes van Vlaardingen, het is ook een succes voor ons, want we doen het samen met Vlaardingen, samen met de veiligheidsregio. Daar is een keuze gemaakt n.a.v. de raadsbehandeling ook hier. Naar aanleiding van de keuze die ik heb gemaakt het samen met u te doen en de keuze die in Vlaardingen is gemaakt om het echt op de autoriteit van de burgemeester te doen, hebben wij een ander spoor gekozen. Dat andere spoor is niet slechter. Dat andere spoor leidt ook niet tot vertraging. Dat andere spoor leidt ook niet tot meer kosten of meer moeite. Kosten en moeite, dat wisten we. We wisten ook dat dat zou toenemen als we kozen voor die decentrale variant. Echt, Bleizo, een grootschalig gebied, daarvan heb ik klip en klaar gezegd, was minder moeite, veel eenvoudiger, minder omwonenden. U heeft een andere keuze gemaakt en die heb ik overgenomen. Daar zijn goede redenen voor, dat heb ik toen ook gezegd, maar dat leidde er wel toe dat we een andere afslag hebben genomen en dan moet je bepaalde zaken opnieuw doen. En we weten dat bepaalde zaken daarvan meer moeite kosten. Tegelijkertijd zat er in de oorspronkelijke opstelling een aantal elementen, die we juist op die wijze beter kunnen waarmaken. De oorspronkelijke inzet van de veiligheidsregio, zoals toen geformuleerd door de voorzitter van de veiligheidsregio, was: laten we proberen langdurige opvang te creëren, want dit is niet voor vandaag of morgen opgelost, laten we dat doen op een wijze waarop we er ook nog iets aan hebben. Namelijk flexwoningen die daarna voor de regio en onze eigen inwoners ter beschikking staan. Wij hebben dat iets opgerekt in Lansingerland: laten we dat tegelijk doen, weten dat wethouder Muis een opgave van u had 150 flexwoningen te realiseren. Dat is niet makkelijk, 150 flexwoningen. Ik verwijs u naar 3B Wonen, daar moet echt geld bij. Een flexwoning is niet goedkoop, echt niet zoveel goedkoper dan een vaste woning en de afschrijvingstermijn is veel hoger. Als je nog eens op een tijdelijke locatie zit, de investering die je in de grond moet doen. 3B Wonen heeft als eis, wens, overigens niet lelijk bedoeld, ik ben het daarmee eens: als je die flexwoningen zet op een bestaande bouwlocatie, dan is het geen extra. We hebben een opgave voor 11.000 woningen, die heeft u op u genomen. Als we daar een aantal van invullen in flexwoningen, dan is het geen plusje. Dan doen we dus niets extra's voor de inwoners, maar dat is wel de intentie van de flexwoningen en zo is het zeker van het college. Dus daarmee zijn de bestaande locaties nooit een optie geweest. Dat ziet u ook terug in de lijst van potentiële locaties, die u bij het besluit decentrale huisvesting heeft gezien. Daar staat de Hoeksekade op en andere locaties, wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Wilderszijde hebben we in principe achter de hand, dat is ook plan B, dat hebben we achter de hand, maar dat is echt beperkt in tijd. Ze moeten dan eerder verkassen naar een andere

locatie. Merenweg, daar hebben we een stukje grond, het meeste is van anderen, die stellen het echt niet gratis ter beschikking. We hebben daar een stukje grond, maar dan kunnen we daar niet bouwen. Het heeft een enorme invloed op de bouwstromen daar. Dat staat allemaal in de notitie. In al die criteria maken we afwegingen om binnen het plan te blijven, dat we met u hebben besproken, en de criteria die we met u hebben afgesproken. Daar zitten we prima binnen. Volgens mij kunnen wij nog steeds voldoen aan de opdracht van de veiligheidsregio. Lansingerland en Vlaardingen doen een bovenmatige inspanning om langdurig grote aantallen op te vangen. Onze taakstelling is 150 op dit moment. We weten allemaal, dat de cijfers kunnen verdrievoudigen naar 500. We gaan op 300 zitten, per locatie 150 man, dat is de wens. Daarmee doen we bovenmatig en dat is vooral langdurig. Gewoon om dat wij geen tijdelijke locaties hebben. De Kulck was echt een uitzondering, die konden we voor € 1 huren. Daarmee kwamen uit in de cijfers met de regeling van het rijk van € 100 per opvangplaats per dag. Als we daar veel geld voor hadden moeten doen, de huurprijs van zo'n gebouw gaat echt over tienduizenden euro's per maand, dan worden dat soort cijfers heel anders. We hebben geen andere locaties dan de Kulck, zeker niet die we voor € 1 kunnen krijgen. Wij kunnen op korte termijn geen bal en daarom doen we het voor langere termijn. Er is nooit vanuit gegaan dat we het dus snel doen. Er is door de burgemeester van Rotterdam gevraagd: kunnen we het per september doen? Omdat de Rotterdam uitvaart. Daar hebben wij naar gekeken. Uiteindelijk is daarop het antwoord gekomen: je krijgt geen containers voor september in grote aantallen. Punt. Niet oneerbiedig, het zijn echt topwoningen. Dat krijg je gewoon niet. Er is ook geen vertraging. Het tempo, het hele tijdspad wordt simpelweg bepaald door de woningunits en de bouwtijd. Zodra ze komen, worden ze geplaatst. Alleen niet, zoals we eerst dachten, 1 Vlaardingen, 1 Lansingerland, 2 Vlaardingen, 2 Lansingerland. Maar 800 plaatsen Vlaardingen en daarna Lansingerland. Eerste locatie 150 Sporthoekpad. We lopen in die zin niet uit de pas. De levertijd is gewoon Q1, we gaan ervan uit dat we ze in Q1 kunnen plaatsen en dat ze in Q2 in gebruik kunnen worden genomen. We zijn blij, dat hebben we zeker te danken aan 3B Wonen, dat zij met hun expertise op die locatie meer kwijt kunnen op een goede wijze, een mooi plan, dan wij dachten. Dat is winst. Dat betekent 150, dat is de afspraak, dus blijven er 80 over voor eigen spoedzoekers. Dat is voor flexwoningen echt winst. Die 150 flexwoningen realiseren met 3B Wonen was een hell of a job, een uitdaging die we aangaan, iets wat we willen doen, maar een hell of a job. Dankzij de combinatie met de opvang van ontheemde Oekraïners kunnen we het echt versnellen. 3B Wonen heeft het op zich genomen, 3B Wonen is de besteller, de eigenaar straks van alle units, 3B Wonen gaat ze exploiteren, 3B Wonen gaat dat deel voor spoedzoekers ook verdelen enzovoorts. 3B Wonen is de volkshuisvesting hier. 3B Wonen heeft ook aangegeven voor de tweede locatie, vervolgens Bleizo, daar doen ze hetzelfde. Straks heeft 3B Wonen waarschijnlijk meer dan 150 flexwoningen, dat is verder ook geen probleem, want willen we ze niet hebben, daar gaat u ook over, welke grond wij beschikbaar willen en kunnen stellen, ook de bijdrage die we willen doen aan dit volkshuisvestingsprobleem, daar komt een rekening voor, daar gaat u overigens zelf over, het geld is van u, er komt een grondexploitatie, u heeft het in de laatste brief van het college kunnen lezen, daar gaat u over discussiëren, de wethouder financiën is daar bij uitstek bij betrokken, maar als je dit wilt dan moet je betalen. Je zit vast aan die 150 flexwoningen, anders wordt het niet gerealiseerd, want het kan niet uit en 3B Wonen kan u dat allemaal klip en klaar laten zien. Dus we liggen gewoon keurig op schema. Volgens mij maken we winst door die flexwoningen te doen. Het is een meevaller dat het in grote aantallen kan. Wat dat betreft, met alle vallen en opstaan, alle tijd en de enorme druk, ik ben de hele zomer in Nederland gebleven om het te kunnen blijven doen, om met inwoners verbinding te blijven zoeken, om met het ministerie te onderhandelen. We lopen nog steeds goed. Dus die garantstelling, daar werden vragen over gesteld, de businesscase, de heer Philippens, de heer Jumelet, die garantstelling, die rekening, die wordt straks gewoon opgepakt door het rijk, daar heb ik alle vertrouwen in. We werken nauw met ze samen, we zijn voor hen echt een pilotproject, we krijgen enorm veel complimenten over de aanpak, het past 100% in het rijksbeleid, dus er is heel veel steun. Het enige is, daar val ik de heer Jumelet bij, als je dit wilt steunen, waarom moeten we dan zo vragen om een garantstelling voor die rekening? Mevrouw Van Bakel: Zit het al in de begroting opgenomen, de brief die we gisteren hebben ontvangen? Of is het iets dat op een later moment wordt toegevoegd? Burgemeester Van de Stadt: Nee, dit is het dossier flexwoningen, het dossier van de wethouder wonen primair. De flexwoningen waar u dat ook doet, of je ze nou in combinatie met Oekraïners doet, je zult er altijd een bijdrage aan moeten leveren. In beginsel is dat, zegt 3B Wonen: we willen de grond om niet kunnen gebruiken. Daar zit gewoon een rekening aan vast. Als we hem combineren met de opvang, dan hoop je natuurlijk, werk maakt werk, samen doen, dat de kosten wat lager uitvallen, maar in de basis heb je daar gewoon mee te maken, dat is de grondexploitatie, dan moet u als raad een grondexploitatie openen. Hoe dat te financieren, dat is echt aan de wethouder financiën, dat gaan we bespreken, maar in beginsel is het natuurlijk eenmalig en is daarvoor uw spaarrekening beschikbaar, als u dat wenst, maar dat is een discussie die u met de wethouder financiën moet voeren en met de wethouder wonen. Het is één project, maar het zijn 2 gescheiden delen, zeker voor de financieringsstromen, want het rijk gaat geen flexwoningen betalen. Er zijn wel regelingen voor die flexwoningen, dat heeft u ook in de provincie Utrecht gezien, dus dat zit er ook een deel in, maar dat is niet genoeg. Dat is het hele financiële plaatje, de afdeling flexwonen, dat komt bij u via de wethouders van wonen en financiën. De heer Philippens: Die

garantstelling, ik begrijp van de burgemeester dat die er waarschijnlijk niet eraan komt, dat we die niet gaan krijgen. Dan gaan we werken op vertrouwen, maar dan gaan we ook werken op basis van risico's. Dan ben ik even benieuwd naar de inschatting van de burgemeester, of hij het kan inschatten of misschien onze risico-experts, welk risico wij dan als gemeente lopen dat het rijk dan uiteindelijk toch niet over de brug komt en wat het kan doen met onze financiën en ons weerstandvermogen, wat we dan moeten aanhouden bijvoorbeeld. Burgemeester Van de Stadt: Voor de opvang Oekraïners blijft de klip en klare afspraak: elke euro wordt betaald door het rijk. Zonder dat wij dat weten, gaat geen spade de grond in en wordt geen unit besteld. Klip en klaar. Dat is de afspraak die we hebben. Waar het mij irriteert, is dat ze al lang bezig hadden kunnen zijn als het rijk iets makkelijker had gezegd: fijn dat jullie het doen, hier hebben jullie de centjes. Daar erger ik mij zeer aan, maar ik heb er alle vertrouwen in gezien het enthousiasme en de onderhandeling die we met het rijk hierover voeren, het rijk gaat dit vergoeden, want ze zijn er heel blij mee. Dus daar maak ik me helemaal geen zorgen over. Maar anders gaat het gewoon niet gebeuren, laat dat klip en klaar zijn. Dat weet het rijk ook heel goed. We liggen op plan. We doen het langjarig, daar zit de winst. Niet de snelle realisatie, maar het feit dat het langer kan blijven staan in verhouding tot de opvang die andere doen. De Volendam is door andere regio's voor hun rekening genomen, andere gemeenten hebben extra inspanning geleverd om die mensen onder te brengen nu wij niet zo snel kunnen zijn. Daar is ook niemand boos over, want iedereen is blij dat wij op een langer spoor zitten en zij kunnen die korte termijn inspanningen leveren. Ik zeg wel: dat hadden wij niet gekund bij gebrek aan ruimte voor die € 100 per dag, wat andere gemeenten wel kunnen, omdat die leegstaande kantoorruimtes en dergelijke hebben. Dat is een andere situatie. Ik vind het nog steeds echt een heel goede oplossing. Dan kom ik ook bij de vraag van mevrouw Gabin, de opmerking: waarom dan wel voor de ene groep en niet voor de andere groep. Ik begrijp dat. Feit is, voor asielzoekers doen we dat natuurlijk, we hebben hier Tobias staan. Voor statushouders lopen we achter, dat irriteert het college ook, voor statushouders moeten we echt het been bijtrekken. Ook daarbij is het belangrijk, dat het niet ten koste gaat van onze eigen inwoners, er zijn echt mensen wanhopig om een woning te krijgen, vandaar dat die 80 extra moet zijn, anders doen we niets voor onze eigen bewoners. We kunnen op het hele dossier winst maken. De VNG en het rijk zitten op de lijn op dit moment dat de groepen voor je taakstelling uitwisselbaar zijn. Dus stel even dat je als Lansingerland 150 Oekraïners, 100 asielzoekers en 200 statushouders moet huisvesten, dan is dat voor het rijk de telling als 1 groep te zien. Als wij meer doen voor Oekraïners, dan wordt het ons vergeven dat we minder doen voor asielzoekers. Van andere gemeenten mag je dan verwachten dat ze meer doen voor asielzoekers en minder voor Oekraïners. Daarom wil ik voor Oekraïners wat meer doen, omdat het zo moeilijk is hier voor de asielzoekers. Dat is niet iets wat ik zeg, bij gebrek aan gebouwen, dat zegt het COA ook. Daarom komen ze ook hier niet. We hoeven ook niet bang te zijn, voor zover iemand daar bang voor is, dat ze hier een hotel kopen waar de buurt niets van weet. Er is hier geen hotel, dus wat zouden ze moeten kopen? Vandaar de inspanning, langjarig Oekraïners, dan doen wij als Lansingerland onze plicht voor de totale problematiek, bij gebrek aan een beter woord, want het klinkt zo oneerbiedig, maar voor deze crisis, doen wij ons ding. Dat moeten we ook gaan doen en volgens mij doet u dat ook in de breedte. Ik denk dat we op die manier voor allen wat doen, al is het voor sommigen indirect en voor anderen wat meer direct. Mevrouw Gabin: Mijn vraag aan de burgemeester is: wat is er nodig om statushouders te huisvesten? Wat zou een gemeente moeten doen? Burgemeester Van de Stadt: Die taakstelling wordt ingevuld en kan alleen maar worden ingevuld door 3B Wonen. 3B Wonen moet dan meer woningen beschikbaar stellen voor statushouders, maar dan krijg je direct dat andere inwoners on hold gezet worden, zoals in Utrecht is gebeurd. Dat zou ik zeer betreuren. Het zijn 2 groepen waarvan je niet wilt dat ze met elkaar vechten om de schaarse plaatsen. Daarom moeten we wat extra doen. Op de lange termijn uiteraard bouwen. Bouwen, sociale huurwoningen bouwen, maar u heeft een indrukwekkend bouwprogramma. Ik ga ervan uit, dat als we Wilderszijde aan het bouwen zijn en misschien straks Bleizo aan het bouwen zijn en aan de Merenweg aan het bouwen zijn, dan lever je zoveel op, dat de taakstelling voor 3B Wonen geen probleem is. Tegelijkertijd doe je dan het meest voor je eigen inwoners. Daar zit het hem in. Ik ga straks even namens wethouder Hoek in op de Tobias, maar de basis ligt bij wat ik heb gezegd: alle problematieken, de statushouders moeten wij gewoon kunnen doen, daar moeten we nu extra gas op geven, want we lopen achter en dat is eigenlijk niet acceptabel voor een bouwgemeente als Lansingerland, want die heeft het echt makkelijker dan een gemeente die niet bouwt in dat opzicht. En twee, wij doen het langjarig voor de ontheemde Oekraïners. Daar hebben we ons op gericht. Zo sparen we ook, meneer Philippens, het ambtelijk apparaat. Als we ook iets moesten doen voor tijdelijke Oekraïners en dan ook nog die langdurige, dat redden we gewoon niet. Dat pakken andere gemeenten. Dat het effecten heeft op onze gemeenschap. We hebben klip en klaar afgesproken: het mag geen effect hebben, maar de aanwezigheid van Oekraïners in ons land heeft per definitie gevolgen. Ze mogen hier gewoon een woning kopen of huren. Ze mogen hier gewoon naar school, ze mogen hier gewoon naar de dokter. Wij wilden juist met dat grootschalige dat apart regelen, we gaan het ook apart regelen, juist om die druk eraf te halen, om wat extra's te doen. Het is een kans om het te ontlasten. Maar de belasting aan onze maatschappij is er gewoon, zeker als er straks 210.000 zijn. Zeker als grote groepen gaan blijven. Dat zijn allemaal zaken die ons overkomen, daar hebben we geen invloed op. Wel kunnen we

kijken: hoe kijken we naar voren, hoe mitigeren we dat soort zaken, zodat we dit met zijn allen maximaal aan kunnen? De heer Philippens: Misschien begrijp ik het niet goed, ik ben benieuwd hoe de burgemeester t.o.v. de criteria die het college zelf heeft opgesteld, de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne geen negatieve gevolgen mag hebben op maatschappelijke voorzieningen. Burgemeester Van de Stadt: Opvang die wij organiseren voor de Oekraïners, de Kulck en straks Sporthoeklaan, die krijgen aparte voorzieningen. Eigen huisartsenopvang. Dan kijken we naar de scholing en dat soort zaken. Op dit moment zijn er tientallen, er hebben zich 130 mensen ingeschreven, die in gastgezinnen wonen, die gewoon hier naar school gaan inmiddels al, kinderen. Dat zijn gewoon de mensen die hier komen. Ze kunnen hier gewoon komen, want zij hebben die status. Dat kan ik niet wegnemen. Ik kan wel de opvang goed organiseren in de hoop ook, dat ook de mensen in de private opvang daarheen gaan. Dat zal ook gebeuren, want mensen in huis is gewoon echt een zware opgave. Ik heb groot respect voor de vrijwilligers, die mensen opvangen. Maar vreemden een lange periode in je huis, dat heeft echt impact. We kunnen gezinnen ontlasten, zij krijgen voorrang in de plaatsing. De heer Philippens: Die zijn mij helder, dank voor de toelichting. Ik ben ook benieuwd naar de inzet van het ambtelijk apparaat. Een apart team doet de opvang van Oekraïners, dat heeft natuurlijk ook gevolgen voor de gemeentelijke dienstverlening in de breedte. Hoe kunnen we ervoor zorgen, dat ook de dienstverlening in de breedte op orde blijft, tegelijkertijd dat we werken aan de opvang van Oekraïners. Dat we daar geen negatieve gevolgen hebben. Burgemeester Van de Stadt: De heer Philippens heeft natuurlijk gelijk. Er komen opgaven op ons af en die moeten wij aanpakken, of we het willen of niet, of we het actief organiseren of passief of over ons heen laten komen. Het vraagt capaciteit, ja, daar zijn we ook voor, dat doen we ook graag. Ook daar geldt: hoe organiseren we het zo efficiënt mogelijk, zodat we met zo min mogelijk algeheel capaciteitsverlies dat nieuwe probleem of die nieuwe opgave aanpakken? Dat doen we op deze wijze. Maar ja, het is werk en aan dat werk gaan we niet ontsnappen. Als er morgen hier in Lansingerland een grote brand is, levert dat ook extra werk op voor het ambtelijk apparaat, bevolkingszorg en dergelijke, ja, dat doen we dan natuurlijk. Er is een investering gewenst door u, door de coalitie, in het ambtelijk apparaat, want het laat zien hoe hard we die mensen nodig hebben. Het klinkt makkelijk om te zeggen 'minder ambtenaren', maar dat is hetzelfde als bij de supermarkt zeggen: als je wat caissières naar huis stuurt, kunnen de prijzen omlaag. Maar dan staat u wel langer bij de kassa, dat zijn de gevolgen van extra opgaven. Volgens mij hebben we daar een breed plan voor en moeten we het aan kunnen. Deze opgave overkomt ons. Ik zal straks iets over Tobias zeggen, dat heeft er ook mee te maken, hoe doe je het efficiënt. De heer Van Egmond: Nog even voort bordurend op de vraag van de heer Philippens. Er stond in de businesscase dat de instroom van de Oekraïners geen invloed mag hebben op onze maatschappelijke voorzieningen en financiële voorzieningen. Maar er stond tegelijkertijd ook in, dat we niet weten hoe lang die oorlog duurt en we niet weten hoe lang die Oekraïners hier zijn. Het kan dus ook gebeuren, dat die voorzieningen in hun gebied tekort komen en dat ze toch misschien gedwongen gebruik moeten maken van onze voorzieningen. Laat ik duidelijk zijn, wij vinden dat geen groot probleem, maar die tegenstelling in de businesscase, dat is de crux, dat is waar het fout gaat, omdat je dan de burgers en ons als raad iets voorhoudt wat niet kan. Burgemeester Van de Stadt: Ik begrijp wat de heer Van Egmond zegt. Op dit moment gaan wij uit van opvang van mensen die ontheemd zijn en die terugkeren. Vooralsnog hebben ze ook geen status om permanent te blijven. Maar iedere Oekraïner staat het in beginsel vrij om asiel aan te vragen. Dan is het verder aan de instanties die erover gaan, of dat wel of niet gehonoreerd wordt, maar als die oorlog op de één of andere manier uitbreidt, dan is de kans dat ze asiel krijgen groot. Als hier 200.000 mensen asiel aanvragen en 200.000 mensen asiel krijgen zoals we met Syrië hebben gezien of de oorlog in Bosnië, dan komen ze via die procedure gewoon in onze voorzieningen, in onze woningen en dergelijke. Daarom is het, ik ga een uitstapje buiten mijn expertise doen, buitengewoon belangrijk dat we als Europa serieus nemen wat daar gebeurt. Het volgende agendapunt ingebracht door D66 is daar ook een onderdeel van. Als het daar niet beter gaat, als Poetin wint, dan hebben we een opgave. Of je daar nou voor of tegen bent, het is een opgave en dat vraagt wat van ons. Het totale plaatje waar wij geen invloed op hebben, maar voor mij geldt: ze zijn hier, dat moeten we goed regelen, ik ben bang voor langere tijd, dat we het mogelijk langjarig moeten regelen. Tegelijkertijd wil je er geen verlies op lijden, niet voor niets doen. Op het moment dat ze eerder terug kunnen of terug gaan, dan hebben we mooi een paar flexwoningen voor onze inwoners erbij. Win/win, zeg ik dan. Dat vind ik persoonlijk het mooie aan dit plan. De voorzitter: Heeft u nog veel tijd nodig? Burgemeester Van de Stadt: Volgens mij zijn we aardig op weg. De businesscase is dus in onderhandeling de hele tijd. Het is een levend document, er komt een klap op als het rijk zegt: zo gaan we het doen. Dan is het ook voor u beschikbaar uiteraard, het is niet geheim, maar het is onderdeel van ontwikkeling. De heer Philippens, garantstelling, kosten, dekking, volgens mij beantwoord. Wat het betekent voor de financiering, het tijdspad, de flexwoningen heb ik allemaal beantwoord. Niemand neemt het ons kwalijk dat we aan onze taakstelling niet voldoen, omdat we het in de toekomst op die manier doen. De Kulck, goed om daar even op in te gaan. Ja, die verdwijnt. De eigenaar heeft het ter beschikking gesteld, maar niet als het vertraging voor de eigen plannen opleverde. Dat zullen alle grondeigenaren van al die bouwprojecten ook zeggen straks, daarom is het ook zo lastig om dat soort gronden te gebruiken. We zijn bezig met een alternatief, zorgplaatsen. Juist die zorgplaatsen is echt iets wat een probleem is. In de

Kulck zitten mensen met een hoge zorgvraag. U moet inmiddels ook denken aan oorlogsgewonden bijvoorbeeld. Daar ben ik heel trots op, dat we de moeilijkste groep, of moeilijkste groep, dat klinkt onaardig, maar de groep die echt zware, medische begeleiding nodig heeft, dat wij juist daar plekken voor regelen. Ik zeg ook even stiekem: dat telt wel voor 2 per plaats bij wijze van spreken, niet om het daarmee af te maken, maar we doen dus echt wel wat als we dat realiseren. De druk daarop vanuit de veiligheidsregio, die zijn er gewoon hartstikke blij mee. Daar werken we aan, we verwachten dat we een stuk of 30 of 35 nieuwe zorgplaatsen kunnen creëren. Daar krijgt u informatie over als het klaar is om naar buiten te gaan, want daar zijn ook onderhandelingen met partijen voor. Bleizo, goed om daar even op in te gaan. Ook Bleizo, hoe raar het ook klinkt, loopt goed. Ja, de provincie is zeer boos op Zoetermeer, het rijk is ook zeer boos op Zoetermeer, maar niet op ons. Wat dat betreft zijn het rijk, met name minister De Jonge, op dit moment zeer betrokken bij ons plan, zeer voor. Er wordt zeer grote druk op de andere partijen uitgeoefend om daarin mee te gaan. Ik heb er alle vertrouwen in, ik leun in dat opzicht achterover en verwacht dat onder druk van minister De Jonge, die er geen gras over laat groeien in de onderhandelingen, dat het op zijn pootjes terecht komt. Ook in Zoetermeer, in de raad, zie je dat er steeds meer steun komt voor de gedachte, wat we daar willen doen, ook vanwege de gebrekkige informatie die de raad van Zoetermeer af en toe heeft. Het is lastig als je met 2 raden te maken hebt. Ik heb er alle vertrouwen in dat Bleizo in alle opzichten zowel voor de plannen die uw raad daar heeft als voor de plannen van de 150 Oekraïners, dat we daar een slag gaan maken. Dat ligt op dit moment bij het rijk in feite. Dan ben ik er, nee, het laatste, de vrijwilligers, u vroeg er terecht naar. Ja, ik heb de heer Lieverse erover gesproken. De zorgen van de heer Lieverse deelde en deel ik. Ik heb direct met de vrijwilligerscoördinator gesproken, uitgebreid gesproken hier over de zorgen, de beelden gedeeld. We hebben afgesproken dat wij een grote bijeenkomst doen met alle vrijwilligers, waar ik zelf uitleg geef of de expert uitleg geeft. Het enige waarom het nog niet heeft plaats gevonden, is: zij wilde het over de zomer heen tillen, na haar vakantie en ze is net een paar dagen geleden van vakantie terug gekomen. Hij wordt nu georganiseerd, zowel ambtelijk als door deze vrijwilligerscoördinator, die u waarschijnlijk kent. Ik verwacht dat dat op korte termijn gaat plaats vinden. Er blijft altijd een spanningsveld. De vrijwilligers zitten er met passie in, maar passie is niet altijd de juiste wijze om ermee om te gaan. Er zijn ook gewoon misverstanden, bijvoorbeeld ten aanzien van de zorg. Er is een zorgvraag. Wij zijn gewend dat de huisarts toch af en toe streng is: komt u over 3 dagen maar terug, even uitzitten. In het buitenland, de meeste mensen zijn gewend: je gaat altijd met antibiotica de deur uit. Krijg je dan geen antibiotica hier, dan denk je dat je buiten gemarcheerd. Krijg je te horen van de huisarts: nog even aanzien, kom over 3 dagen terug. Dan denk je: hij wil me niet behandelen. Dat is vaak een misverstand. Ze hebben ook een verantwoordelijkheid om uit te leggen hoe het hier werkt. Er is een aantal bedreigingen, mensenhandel, banen die worden aangeboden die geen banen zijn, we kennen allemaal het verschijnsel van minderjarige asielzoekers die verdwijnen van de radar, daar heb ik een verantwoordelijkheid in. Maar soms werkt de wens om te helpen averechts. Dat zal ik met ze bespreken, dat beeld wordt gedeeld door onze coördinator. Zij heeft echt haar sporen verdiend bij de vrijwilligers in Lansingerland. Ik verwacht dat het uitstekend tot zijn recht komt. Excuses voor de lange beantwoording. Het is ook een gelegenheid om even de raad bij te praten. De heer Van Egmond: De burgemeester heeft 2 van mijn vragen beantwoord, maar de laatste was over dat de burgemeester externe expertise zou inwinnen naar de juridische status en de reikwijdte van de noodwet. Is de uitkomst daarvan al bekend of niet? Burgemeester Van de Stadt: Ja, daar is veel meer duidelijk over geworden. Ik moet even kijken of we dat ook op papier hebben. Feit is, de noodverordening van de burgemeester zoals wij die invullen wordt bevestigd. Ja, er zijn bevoegdheden, maar ook in samenhang met de gemeenteraad. Er is geen enkele twijfel over, wij vullen het op deze wijze heel correct in. Maar u wilt hem op papier volgens mij en dat lijkt me ook terecht, dus ik zal even kijken of we het op papier hebben en anders zal ik het op papier zetten. De heer Van den Beukel: De vraag over Volley-2-Be heb ik niet beantwoord gekregen. Wilt u daar iets over zeggen? Burgemeester Van de Stadt: Die heb ik gemist, ik heb uw vraag gemist. De heer Van den Beukel: De vraag was: ze krijgen wat op hun dak, hen wordt verzocht om mee te werken aan het mogelijk maken van. Kan op zijn beurt de burgemeester toezeggen namens het college dat het college doet wat nodig is om de verhuizing en de voorzieningen goed op orde te maken? Burgemeester Van de Stadt: Laat ik het zo zeggen, ja, ik zeg daar volmondig ja op. Volley-2-Be is ook helemaal niet onblij, zal ik maar zeggen, met de verhuizing. De nieuwe locatie ligt iets beter, krijgt een betere invulling met onze steun om het gereed te maken. Ik denk dat we aan het einde kunnen constateren, dat Volley-2-Be blij is met de verhuizing, alhoewel het echt wel wat van hen vraagt natuurlijk, van de leden. De nieuwe locatie in dat hoekje wat dichterbij is volgens mij echt een heel goede locatie.

De voorzitter: De beantwoording was heel uitgebreid, ik denk dat het goed was. Zijn excuus was niet nodig, want ik vond dat hij heel uitgebreid beantwoord heeft.

Tweede termijn

De heer Scheringa, PvdA: Ik had een vraag gesteld over het vervoer tussen beide locaties, of tenminste, de voorzieningen komen op Wilderszijde. Zit dat ook in het budget dat het rijk gaat vergoeden? Dat lijkt me ook een voorbeeld van schaalgrootte. Als we schaalgrootte hadden gedaan, had je die kosten misschien niet gehad, dan was alles bij elkaar, maar nu is het gesplitst. Wat kost dat? Krijgen we er geld voor? Ik heb nog een andere vraag in het kader van onze rondvraag die we gesteld hebben. Op 2 december is er een brief geweest, dat er in 2022 flexwoningen zouden komen. Ik begrijp dat dat die 150 is. Er is ook geen parallel traject, dus die 150 is nu de flexwoningen, die doen we samen met Oekraïense opvang. Stel nou dat Poetin morgen stopt en alles gaat goed en we hoeven geen Oekraïners op te vangen, gaan we dan nog door met die flexwoningen of is dat dan ook gestopt?

De heer Weerheim, D66: Een korte bijdrage van mij in deze tweede termijn. Allereerst wil ik de burgemeester hartelijk bedanken voor het gepassioneerde betoog en alle uitgebreide beantwoording. Ik kan me er in grote lijnen in vinden. Ook nog even ter ondersteuning van de uitspraak van de burgemeester. We hebben zelf als commissie en als raad gepleit voor de kleinschalige, decentrale opvang. We wisten allemaal toen we daarvoor pleitten welke consequenties dat zou kunnen hebben, bijvoorbeeld rond participatie en ook onrust, dat het zou kunnen veroorzaken, dus we moeten ook de hand in eigen boezem steken. Het was de wens van de raad en de consequenties daarvan moeten we voor eigen rekening nemen. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik vroeg me even af in hoeverre de gab, de periode tussen de Kulck en de nieuwe locatie nu geregeld was voor betrokken Oekraïners. Het gaat erom, dat we een betrouwbare gemeente zijn en dat er perspectief is dat er wat voor ze is. Hoe loopt dat precies? Dat begreep ik niet helemaal goed uit de beantwoording.

De heer Jumelet, WIJ: Het is een heel ingewikkeld dossier. Ik ben ook blij dat er overlegd is in onze fractie, met de heer Bik. Als ik het zo toch mag meemaken, weet je, er zijn natuurlijk veel mitsen en maren te geven, maar als je toch ziet met de gepassioneerde van het college, ook zoeken naar hoe je dit kan oplossen op een goede en aanvaardbare manier, het woord werd al even genoemd: chapeau voor het college. Ik zal niet teveel complimenten geven, maar ik ben onder de indruk van de manier waarop dit vorm en inhoud krijgt. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik heb veel gehoord, maar toch niet alle scherpte. Ik sluit me toch aan bij wat de heer Scheringa vraagt. Het duizelt mij een klein beetje. Ik heb van de burgemeester begrepen dat het flexwonenplan van het college nu is vervangen door het plan van flexwonen voor Oekraïners. Dat bevreedt me wel wat, want volgens mij was het een eigenstandige rationale voor het flexwonenplan, namelijk voor onze eigen inwoners. Als dat eigenlijk vervangen wordt hierdoor, dan weet ik niet of dat nou wijs is en of er een spoor naast nodig is. Graag daar meer helderheid over, anders blijf ik toch wachten op het flexwonenplan van dit college, als het toch een apart spoor is. Tweede punt. Ik heb de burgemeester horen zeggen, dat Wilderszijde voor hem plan B is. Daar word ik enerzijds enthousiast van, maar anderzijds vraag ik me wel sterk af hoe dat zich verhoudt tot het antwoord op onze art.37 vragen. Daarin heb ik gelezen, dat het de keuze van het college is om geen plan te maken voor flexwoningen op Wilderszijde vanwege de complexiteit. De complexiteit daar begrijp ik heel goed, ik zal er niet over uitweiden maar dat heeft natuurlijk te maken met de plannen die er liggen om daar in 10 jaar die wijk te gaan bouwen. De complexiteit is ook heel groot op andere locaties, die is heel groot aan de Sportparklaan voor Volley-2-Be, die is groot aan de Hoeksekade voor de omwonenden, die is groot aan de Merenweg. Overal is die groot. De vraag is: welke complexiteit zoek je op? Nogmaals, ik lees dat het de keuze is van het college om Wilderszijde niet verder te onderzoeken en ik wil graag de burgemeester goed begrijpen in zijn laatste antwoord, waarin hij eigenlijk zegt, dat is de vraag, doet hij dat ook, dat Wilderszijde zeker ook een locatie is die verkend wordt voor de opvang van Oekraïners. Want dan verwacht ik daar ook actie en niet alleen een optie die ooit misschien eens verkend gaat worden, dan zou ik verwachten dat het spoor uitgelopen wordt. Dank u wel.

De heer Van Egmond, CU: Burgemeester, ten eerste bedankt voor de beantwoording van de vragen. Voor de rest kan ik aansluiten bij de heer Weerheim. Ook ik merk dat het optimisme en de noodzaak van het voorjaar een beetje verdwenen is bij sommige partijen en dat betreurt ik. Ik denk dat de noodzaak nog even hoog is. Het zal u niet verbazen dat wij als CU van mening zijn, dat we een hele hoop mensen op kunnen vangen. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Ik wil de burgemeester ook bedanken voor de uitgebreide uitleg. De gemeente Amsterdam gaat 1.000 asielzoekers opvangen voor een duur van 6 maanden. Als tegenprestatie gaat het rijk helpen met de bouw van 2.500 tot 3.000 flexwoningen in de stad. Ik vroeg me af of de burgemeester daarmee bekend is. Nog even wat betreft de taakstelling. Iedere gemeente krijgt natuurlijk een

taakstelling om statushouders op te vangen, dat is een verplichting. Dat zou normaliter niet de gewone burger moeten schaden indien een gemeente een woonbeleid hanteert dat volstaat. Maar wanneer een gemeente daarin tekort schiet, dan komen 2 kwetsbare groepen, statushouders en de eigen inwoners tegen elkaar te staan. Er ontstaat hier onnodige polarisatie en onrust en daar staan wij niet achter. Ik wil dat hier lering uit wordt getrokken en het woonbeleid wordt aangescherpt, want oorlogsvluchtelingen en klimaatvluchtelingen zullen zeker nu afnemen.

Burgemeester Van de Stadt: Op de vraag van de heer Scheringa, het antwoord daarop is: ja. Alle flexwoningen, zoals ik zei, worden door 3B Wonen vorm gegeven. Zij bepalen wat het is. Eén van die zaken is energiezuinigheid. Het moet allemaal nul op de meter flexwoningen zijn. 3B Wonen doet de bestelling, 3B Wonen exploiteert ze, 3B Wonen is de eigenaar, 3B Wonen verdeelt ze. Zolang een deel noodzakelijk is voor Oekraïners, zijn ze voor de Oekraïners, dat deel. Het andere deel voor de spoedzoekers, dat gaat gelijk op. Het zijn communicerende vaten. Als de Oekraïners naar beneden gaan, dan gaan de spoedzoekers omhoog, in de zin van: dan zijn ze gewoon beschikbaar. Ik ben blij dat 3B Wonen gezegd heeft, ook voor de tweede locatie, Bleizo, willen wij die woningen hebben. Ze zullen er deze 130 plus misschien nog eens 130, dan hebben ze er 260, dat is boven de inzet die de raad heeft geformuleerd, maar nogmaals, ze kunnen ook naar de regio toe, daar zijn het flexwoningen voor. Daar kan de raad t.z.t. wat van zeggen: wat wil de raad bepalen, wat wil de raad hebben. De flexwoningen die door de Oekraïners gebruikt worden, worden door de raad op dit moment ook niet betaald, dat wordt door het rijk betaald. Het rijk geeft daarna, als ze vrij komen, wat gaat ermee gebeuren? Ja, dan moet iemand ze betalen. Dus we hebben daar flexibiliteit in. Dat is ook het antwoord richting de heer Van den Beukel. Er zit dus flexibiliteit in, het zijn 2 programma's. Ik vind dat u een punt heeft als u zegt: ik wil graag de flexwoningen invullen. We doen dat in feite op deze wijze, maar het is heel goed om te onderscheiden wat onder verantwoordelijkheid van wethouder Muis gebeurt en wat de lange termijn erin in, wat de rol van 3B Wonen is. Dat is op dit moment in de stukken nog niet voor u uitgewerkt, maar dat moeten we even apart doen, want dat valt echt onder de verantwoordelijkheid van de wethouder. Hij is nu blij dat hij de eerste 80 mensen in waarschijnlijk Q2 kan huisvesten. We gaan zo snel mogelijk door met de volgende en dus de invulling van uw wens. Maar het is heel goed dat u daar apart een notitie van heeft. Ik denk dat dat in de discussie om de financiën die daarbij horen ook zal gebeuren. Eerst misschien de financiën, maar dan moeten we dat allemaal met een goed plan combineren. Dat is misschien voor de commissie ruimte, ik weet niet hoe dat precies verdeeld is, maar dat hoort daar ook gewoon thuis. Wilderszijde, vroeg de heer Van den Beukel. Er zat in de lijst die u gehad heeft een volgorde. Dit is makkelijk en dan wordt het steeds moeilijker. Niks is makkelijk, dat zei u terecht, maar het wordt steeds moeilijker. Daarom hebben we een voorkeurslocatie, een tweede, derde en vierde en zo pellen we het af. Als nummer 1 niet doorgaat, dan gaan we naar nummer 3. Als het meer locaties moeten worden, en die optie is er gewoon als er meer Oekraïners deze kant opkomen en ons deel voor Lansingerland ook groter wordt, dan kom ik vroeg of laat bij u. Nogmaals, we hebben 300 afgesproken, klip en klaar, we gaan niet een volgende stap maken, voordat wij hier samen gezeten hebben, dan moeten we naar de volgende locaties, als we vast houden aan het kleinschalige van de locaties. We komen op steeds moeilijkere locaties. Bij Wilderszijde is één van die moeilijkheden de eigenaren en ook de veel kortere termijn. We gaan voor 3-5 jaar, daarna zult u moeten beoordelen wat u doet met die locatie. Het zijn nog steeds Oekraïners, wilt u het laten staan. Het zijn geen Oekraïners, wilt u het laten staan? Wilt u het verplaatsen met Oekraïners, zonder Oekraïners? Al die vragen liggen dan gewoon voor. Nu even 3-5 jaar, daarna zult u een antwoord moeten formuleren, hetzij de flexwoningendiscussie, hetzij de ontheemdiscussie. Dat geldt voor alle locaties. Bij Wilderszijde zal de discussie waarschijnlijk niet over 3-5 jaar zijn, misschien wel, misschien niet. Misschien is het bouwtempo hoog, daar ligt het veel ingewikkelder, daarom is die locatie minder aantrekkelijk, maar hij is op de 8 ervan aanwezig. Daarom heb ik ook tegen omwonenden Hoeksekade gezegd: die locatie is niet afgeschreven. Dus niet de logische volgende locatie, want dan heb je 2 kleinschalige dicht bij elkaar, is het dan één grootschalige, maar ik moet hem achter de hand houden, omdat het echt nog een hell of a job wordt om een goede locatie te vinden. Tenslotte mevrouw Van Bakel, the gab. Dat zegt u terecht. Alles is gericht op die overgang, ook gezien de doelgroep. Ik ga er ook vanuit dat we het halen, het heeft onzekerheid over de nieuwe locatie. Gelukkig is er bij de Kulck nog onzekerheid over de einddatum, dus daar zit misschien ook rek in. Dus we gaan in overleg met de eigenaar van de Kulck, dan kunnen we dat hopelijk gewoon matchen. Ik kan niets garanderen, ik ben van andere partijen afhankelijk, maar dat is wel de intentie, deze groep mensen met zware zorg kan je niet zomaar ergens anders huisvesten. We doen ons best, ik verwacht het niet.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Ik wil de commissie en de burgemeester bedanken voor deze goede, maar toch ook wel lastige discussie, maar er is een goede duiding gegeven aan de verschillende onderwerpen. Wordt vervolgd.

5.b Wederopbouw Oekraïne en lokale samenwerking

De heer Weerheim, D66: We gaan nog even verder op het onderwerp Oekraïne. Het is nu alweer meer dan een half jaar geleden, dat Rusland zonder reden Oekraïne binnen viel. Ook vandaag weer, mensen die toch nog een beetje het nieuws volgen, ondanks dat het niet meer op de voorpagina staat, gebeurde er ook weer een hele hoop. We zagen dorpen en steden, die bevrijd werden door het Oekraïense leger, de provincie Cherson en Charkov. Dan zie je de vernietiging die daar heeft plaats gevonden door maandenlange oorlog. Oekraïne staat voor een hele grote uitdaging. Niet alleen humanitair op dit moment, maar ook straks richting de wederopbouw van het land. Er worden al her en der wat schattingen gemaakt over hoe groot de schade is, maar het loopt echt in de honderden of misschien wel duizenden miljarden euro's. Dat is iets wat Oekraïne helemaal niet alleen aan kan, daar zou heel de wereld eigenlijk verantwoordelijkheid voor moeten nemen en ook Lansingerland kan daar hopelijk aan bijdragen. President Zelenski had in maart al zijn speech in de Tweede Kamer en deed daar al een soortgelijke oproep: kies een stad die je wilt herbouwen. Verschillende Nederlandse gemeenten zijn al bezig met die oproep, er zijn meerdere moties aangenomen om te kijken: kunnen wij al iets doen als gemeente voor een andere gemeente in Oekraïne, de stedenband of op een andere manier de samenwerking versterken. Ook bepaalde gemeenten die al een stedenband hebben met een plek in Oekraïne, zoals de gemeente Maassluis, hebben zich van het begin af aan al ingezet voor die plekken. Ze hebben de lokale samenwerking aangehaald, ze hebben intensief contact met elkaar, burgemeesters tegenover burgemeesters, gemeenteraad tegenover gemeenteraad, om de lijntjes kort te maken en direct steun te kunnen bieden. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat we zeggen: we nemen een kaartje en daar gaan we helpen. Dat kunnen wij met zijn allen hier niet bij elkaar bedenken, dus daarom doet de VNG onderzoek naar hoe zij kunnen helpen met de coördinatie en ook de Oekraïense evenknie van de VNG moet meedenken hoe die samenwerking gefaciliteerd kan worden. Een ander belangrijk punt is dat Oekraïne natuurlijk een landbouw land is en Lansingerland de Home of Hortiscience. Wij hebben best wel kennis in huis hoe je intensieve landbouw kan creëren en hoe je de wereld kan voeden. Ook daarin zijn er dus verbanden te vinden. Lansingerland kan op die manier misschien dus ook een bijdrage leveren aan de herbouw van de landbouwsector in Oekraïne of het verder uitbreiden daarvan. Even een korte samenvatting van de tekst, die u waarschijnlijk heeft gelezen, maar dan komen we uit op 3 vragen, die we aan u voor willen leggen. Ziet de commissie ook kansen voor Lansingerland om de lokale samenwerking met Oekraïne te versterken en zo bij te dragen aan de wederopbouw van Oekraïne? Op welke manier zou deze samenwerking verwezenlijkt kunnen worden? Welke rol ziet de commissie voor de samenleving en het bestuur van Lansingerland in deze samenwerking? Ik ben heel erg benieuwd naar uw antwoorden op die vragen. Dank u wel.

De heer Van Egmond, CU: Waar ik het net nog volmondig eens was met de heer Weerheim, hebben wij toch zo onze bedenkingen bij dit voorstel. Het idee in het bespreekstuk klinkt, gezien de oorlog, sympathiek, maar als het aan ons ligt is het vooral een symbolische waarde en niet echt perse logisch. Helaas zijn er ook veel andere oorlogen gaande en zijn er ook andere plaatsen waar armoede en natuurrampen hun tol eisen. Een voorbeeld van zo'n land is Jemen. In het verleden heeft Wageningen University in Jemen onderzocht welke gewassen in het droge land gedijen. Daar valt meer winst uit te behalen, dan dat Lansingerland de grootste graanschuur van de wereld advies gaat geven over graan produceren. Stedenbanden hebben veelal een symboolwaarde en daar helpen we Oekraïne niet mee. We hebben onderzocht met welke steden Lansingerland een stedenband heeft en ik persoonlijk viel van de ene in de andere verbazing. Lansingerland heeft bijvoorbeeld een stedenband met Götzenhein in Duitsland, Maria Ensusdorf in Oostenrijk, Londen in Engeland. Ik weet niet hoe goed het Chinees van de burgemeester is, maar zelfs met Yanling in China hebben wij een stedenband. Aangezien deze stedenbanden meer van symbolische waarden zijn, verdient het meer de overweging om sommige van deze stedenbanden te herzien. In de motie staat dat verschillende partijen zoals Ede en ook de VNG onderzoek doen naar mogelijkheden. Laten we dat onderzoek alsjeblieft minstens afwachten voordat we dubbel werk gaan doen. Kortom, wij houden de voorkeur voor concrete hulp, zoals opvang van vluchtelingen in onze eigen gemeente.

De heer Philippens, L3B: Deels in het verlengde van de heer Van Egmond konden we bij onze fractie merken een stuk ongemak over dit bespreekpunt. Het heeft 2 elementen. Enerzijds de timing. Het is oorlog en dat heeft een enorm onzekerheid hoe het zich gaat ontwikkelen. Toch wordt in het bespreekstuk uitgegaan van een bepaalde uitkomst op een bepaalde termijn. Een zeer onzekere situatie, wij vinden het toch wel het betere luchtfietswerk. Daar gaan we liever niet op in als L3B. Het tweede punt is de relatie van het bespreekpunt en de context van de gemeente Lansingerland waar we nu in zitten met onze inwoners, een inflatie met ongekende hoogte van 12%. Mensen hebben moeite om het hoofd boven water te houden en we hebben een groot tekort aan ambtenaren, de gemeentelijke organisatie piept en kraakt. We hebben een wooncrisis, asielcrisis, vluchtelingencrisis en een nieuwe coronagolf op de loer. Allemaal onderwerp die onze inwoners direct raken en waarvan verwacht wordt dat we met politieke antwoorden en acties komen. In plaats daarvan hebben we als middelgrote

Nederlandse gemeente over creatieve samenwerking ideeën met een land in oorlog. Het bespreekpunt volgt niet de lijn met de realiteit en reikwijdte die we hebben als gemeente Lansingerland. Wat ons betreft de timing aanpassen, bespreek het onderwerp als het ook echt speelt. En ik zou een andere prioritering voorstellen: laten we ons eerst richten op zaken die echt belangrijk zijn en waar we invloed op hebben en dan kunnen we hier eens aan denken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn fractie is het met de heer Weerheim heel snel eens als het gaat over het hartverscheurende, wat je zien, wat er gebeurt in Oekraïne. We zijn het ook heel erg met hem eens, dat dat natuurlijk je eigen verstand te boven gaat. Waar onze wegen zich dan een klein beetje gaan scheiden is het moment dat de rol die Lansingerland zou kunnen vervullen in een eventuele stedenband met een stad of een dorp in Oekraïne. Het is al gezegd: het lijkt een beetje op symboolpolitiek. Mijn fractie is eigenlijk een beetje wars van symboolpolitiek, want op het moment dat je je verbindt, moet je je daar volledig geven en moet je durven investeren en het waar maken. Dat laatste wordt natuurlijk ingewikkeld, het werd al even genoemd bij het andere onderwerp, ambtelijk staat het water aan de lippen. Als je een stedenband echt goed wilt invullen, kost dat gewoon capaciteit en dat doe je er niet even bij. De vraag is: kan je het waarmaken? Als je het niet kan waarmaken op dit moment, is het dan niet verstandiger om met name te kijken richting VNG, richting de rijksoverheid. Op het moment dat je in de wederopbouw komt, ik neem aan dat onder leiding van de Europese Unie of wat dan ook, er conferenties worden gehouden: hoe gaan we het land er weer bovenop helpen? Dat gaat onze pet dan ook te boven. Het ligt veel meer op het nationale niveau dan op het lokale niveau. De andere kant, dat zie je al, zijn er initiatieven vanuit de samenleving. Dat is hartstikke goed. Wij kunnen het ons ook voorstellen dat als er initiatieven zijn vanuit de samenleving en er wordt gevraagd: zou u een brief willen schrijven? Dan moeten we dat natuurlijk ondersteunen. Maar dan ligt het initiatief bij de samenleving, dan ligt het veel meer op dat 1 op 1 contact richting de samenleving in Oekraïne. Het gevaar is, dat wil ik toch gezegd hebben, op het moment dat je niet voor bent, dat je dan tegen bent. Dat vindt ik altijd het lastige. Wij zijn niet voor een stedenband, omdat wij vinden dat het land gebaat is bij een aanpak vanuit de nationale overheid of op Europees niveau, want dan kan je echt het verschil maken. Ik kan de vragen langs lopen, maar dat heeft dan weinig zin, want u weet hoe we erover denken. Wij reageren hier negatief op. We leggen het graag neer op nationaal of Europees niveau. Nog even over Horti Science. Wij zijn wel een gemeente van Horti Science, dan gaan we de graanschuur van Europa adviseren om zijn graan te verbouwen. Maar de vraag is: is de gemeente dan in de positie om vanuit Horti Science allerlei dingen te gaan doen. Volgens mij zijn wij niet de eigenaar van Horti Science, dat is de glastuinbouw en de WUR. Als daar initiatieven uit voort komen, dan is het hartstikke goed, maar vanuit onze rol wordt het toch wel heel ingewikkeld. Ik hoop dat u hier wat mee kunt.

De heer Van den Beukel, CDA: Een sympathiek bespreekpunt en het sluit ook heel erg aan bij het Marschallplan voor de wederopbouw van Oekraïne waartoe Mustafa Amhaouch van de Tweede Kamer namens het CDA toe heeft opgeroepen. De wederopbouw gaat natuurlijk heel veel miljarden kosten en gaat heel veel jaren duren en daar heeft de hele westerse gemeenschap een rol in te spelen. Heel goed dat de rijksoverheid daar werk van maakt en ook een ruimhartige regeling heeft ingesteld. Die regelingen zijn daarvoor nuttig, niet allemaal bekend bij ondernemers in Lansingerland, die juist een goede rol kunnen spelen en dat voor een deel al doen in Oekraïne. € 75mln ligt op de plank in Den Haag om bedrijven te helpen, te financieren, garanties te geven et cetera om goede dingen te doen in Oekraïne. Ook zien we de initiatieven hier. Rataplan heeft een buitengewoon succesvolle inzameling gehouden voor Oekraïne. Lansingerland Helpt, daar barst het van de initiatieven. Onze samenleving en onze bedrijven, die we van harte toejuichen te blijven doen waar ze zo goed in zijn, namelijk die hulp en solidariteit te betonen. Voor het overige, als het gaat om de rol van de overheid, wil ik korthedshalve aansluiten bij de heer Jumelet, die daar behartigenswaardige dingen over heeft gezegd. Dat is de huidige situatie. Het kan veranderen, de situatie, ook in Oekraïne, dus het is goed om er over een tijdje weer eens over te spreken: wat is dan onze rol als gemeente Lansingerland? Voor nu wil ik het even hierbij laten.

De heer Scheringa, PvdA: Wederopbouw en lokale samenwerking met Oekraïne vinden wij wel een sympathiek idee, maar op dit moment denken wij dat het nog prematuur is. Er woedt een verschrikkelijke oorlog, collega's hebben het al genoemd. Deze moet zo snel mogelijk stoppen en Rusland moet Oekraïne verlaten. Hoe dat gaat stoppen, dat weten wij nu nog niet. Het kan zijn dat Rusland een staakt het vuren heeft en de helft van Oekraïne bezet of dat ze helemaal weg zijn. Dat laatste is natuurlijk het beste geval. Wij vinden dat landelijk geprobeerd moet worden om dat te bewerkstelligen, daar gaan wij lokaal niet over, dat moet Nederland regelen met de partners. Tot die tijd denken wij dat we op lokaal niveau prioriteit moeten geven aan de opvang van Oekraïense vluchtelingen in onze gemeenschap. Wij denken ook daar Oekraïne mee te kunnen helpen op dit moment effectief. Daarnaast, het tegengaan van de negatieve gevolgen voor onze burgers en ondernemers door deze oorlog, zoals de hoge energieprijzen en wat er wellicht nog meer op ons afkomt. Ik denk dat daar meer de prioriteit ligt nu dan ons te gaan richten en nadenken over een wederopbouw, waarvan we niet weten hoe dat eruit

moet zien. Dat is eigenlijk ons verhaal, eens met andere fracties, we steunen wat anderen zeggen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: D66 zegt het zelf: we zijn een half jaar verder. De vraag is: waar staan we? Is het einde in zicht? Oekraïners proberen zich te richten op een toekomst na de oorlog. Ze bouwen hun land weer op door ervoor te zorgen dat de maatschappij en democratie weer draait. Onze solidariteit blijft nodig, niet alleen voor vluchtelingen, maar ook voor een land in crisis en wederopbouw. Hoe moet die solidariteit eruit zien? Lansingerland heeft meer glastuinbouw dan heel Oekraïne. Graanproductie hebben we niet in Lansingerland of weinig. Daarbij heeft de glastuinbouw van alle agrarische sectoren de hardste klap gekregen door de oorlog in Oekraïne, dus ze hebben hun handen vol. Zonder overheidssteun is het zeer moeilijk om de Lansingerlandse expertise op het gebied van glastuinbouw van toegevoegde waarde te laten maken bij de wederopbouw van Oekraïne. Wij zien dus een belangrijke rol weggelegd voor Lansingerland als doorgeefluik eventueel. Als de rijksoverheid zich bij ons meldt voor informatie over tuinders of Horti Science dan brengen wij ze in contact. De CU heeft het ook even aangestipt, er woedt overal oorlog. Sinds de oorlog in Oekraïne kampt Cyprus met zware economische tijden en werkloosheid. Geen enkel ander land vangt per hoofd van de bevolking zoveel vluchtelingen op als in Libanon. Het land zit in een zware economische recessie en hongersnood dreigt. De werkloosheid stijgt alsmaar. Dus waarom gaan wij geen stedenband aan met Libanon. Destijds heeft GL ook tegen de stedenband met China gestemd, daar zijn wij consequent in.

Mevrouw Van Bakel, VVD: De VVD ziet kansen vooral voor Lansingerland om de lokale samenwerking met Oekraïne te versterken. We stellen dan wel voor om het wiel niet zelf uit te vinden. Er zijn verschillende gemeenten die dit onderzoek al doen, laten we daar vooral gebruik van maken. Een ander voorbeeld werd ook al uitgelicht, door de heer Van den Beukel: laten we met de metropool kijken wat we kunnen organiseren met elkaar en samen optrekken. Indien Lansingerland een bijdrage kan leveren, dan zijn wij gewoon bereid om hier als gemeente incidenteel geld beschikbaar te stellen om daar ondersteuning voor te leveren. Natuurlijk ben je selectief aan wie je hulp aanbiedt, die discussies blijf je houden, maar we steunen in ieder geval dit voorstel. Timing is altijd een lastig punt, volgens mij kan je niet vroeg genoeg beginnen. Maar nogmaals de oproep om het niet allemaal zelf uit te vinden, maar vooral te kijken wat eerdere gemeenten hierover hebben opgeschreven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Weerheim, D66: Allereerst dank voor alle reacties. Een paar opmerkingen van mijn kant. Ik hoorde een aantal keer: het is prematuur. Ja, zo voelt het inderdaad, ook voor mij. We weten niet hoe deze oorlog eindigt en wanneer die eindigt. Ik denk dat het alleen maar eindigt met een overwinning voor Oekraïne, maar dat kan nog heel lang duren. Aan de andere kant zien we ook dat in Oekraïne zelf, Zelenski heeft het niet voor niets in maart al bij de Tweede Kamer neergelegd en vandaag nog een artikel over de wederopbouw in Oekraïne, er al heel veel aandacht aan wordt besteed en dat ambtenaren daar ook al aan het denken zijn: hoe gaan we dit zo meteen aanpakken? Je kan zeggen dat het prematuur is, maar je kan niet vroeg genoeg beginnen met dit soort acties, want voor je het weet heb je het nodig. Over de stedenbanden die we al hebben, uit mijn hoofd is de band met de stad in China niet verlengd, dus die is op dit moment niet actief, maar dat zou de burgemeester vast wel kunnen noemen. Ja, helemaal eens met de heer Van Egmond, dat we geen dubbel werk moeten doen. De VNG doet een heel duidelijke oproep: als je nou de intentie hebt om wat te willen doen, maak dat dan gewoon kenbaar, we gaan al die intenties bundelen en dan gaan we een clubje samenstellen van experts, die een plan hiervoor kunnen gaan bedenken. Voor geïnteresseerden is er op 4 oktober een webinar vanuit de VNG internationaal, dus ik zal kijken of ik daarbij kan aansluiten. Ik zou vooral zeggen: de VNG zegt: heb je de intentie, doe dan mee, dan kunnen we al die kennis bundelen. Dat betekent dus niet, dat we zelf iets gaan bedenken, maar dat we al die informatie vanuit al die verschillende gemeenten kunnen bundelen en ook al die kennis en ook de financiële mogelijkheden. Dus dat is een puntje om te noemen. Er is ook een paper van de VNG, dus die gaan we ook nog maar even lezen. Er wordt dus in meer gemeenten over nagedacht, dus echt prematuur zijn we daar ook niet in. Dat was mijn terugkoppeling. Dank voor alle reacties. De heer Philippens: Ik ben benieuwd hoe de heer Weerheim kijkt naar de ambtelijke inzet hierop. We hebben het er net over gehad, dat het zeer beperkt is, de ruimte die we daarin hebben. Het kost ook ambtelijke inzet. Wil de heer Weerheim dit hoger prioriteren dan de andere opgaven waar we voor staan als gemeente Lansingerland? Ik ben even benieuwd, in het kader van de wooncrisis en dat soort zaken waar we het net over hebben gehad. De heer Weerheim: Dat is een heel goed punt inderdaad, op welke manier prioriteren we dit? Ik zou dat op dit moment nog niet durven te zeggen, daar is het nog wel iets te vroeg voor. Ik denk dat we nu in een fase zitten van: willen we wat doen? Als het antwoord daarop is: ja, we willen dat doen, dan kunnen we daarna gaan nadenken over: wat willen we dan gaan doen? En daarna over financiële middelen, ambtelijke capaciteit en alle andere manieren wat het kost. Daar zou ik nu nog geen inschatting van durven te geven.

De heer Van den Beukel, CDA: Toch even ter nuancering van de heer Van Egmond. Ik meende dat hij noemde dat we een stedenband hebben met Londen. Dat is te vinden op een satirische nieuwswebsite, waar inderdaad op staat dat de burgemeester van de stad zegt dat hij toch blij is dat hij kennis van goed gemeentebestuur kan exporteren naar Londen, dat er nog volop ruimte is voor de ontwikkeling van glastuinbouwbedrijven in het hart van de city. Dat zou ik niet al te serieus nemen, als ik hem was.

De heer Van Egmond, CU: Excuses. Bedankt voor de rectificatie.

De heer Jumelet, WIJ: Een rijtje van wetenswaardigheden. Met de vorming van Lansingerland zijn de stedenbanden met al die dorpen en stadjes beëindigd, dus volgens mij hebben wij op dit moment geen stedenband, maar misschien kan de burgemeester daar nog wat licht over laten schijnen. Waar ik een beetje moeite mee heb, de woorden van de heer Weerheim: eerst maar eens kijken of we willen en dan de vraag of we het kunnen. Dat klinkt natuurlijk sympathiek, maar dan verval je waarschijnlijk in symboolpolitiek, daar moet je heel erg voor waken. We horen ook wel, ik ga het gechargeerd zeggen, de burgemeester bij het vorige agendapunt aangeven dat de ambtelijke capaciteit op onderdelen echt op zijn tandvlees loopt. Op het moment dat we uitspreken dat we het wel willen, dan kan ik me voorstellen dat de gemeentesecretaris en de ambtenaren in dit huis denken: leuk wat je wilt als raad, maar het moet wel door ons gedaan worden. Het is ook een verantwoordelijkheid richting onze ambtelijke organisatie, dat we goed uitstralen wat wij verwachten. Op het moment dat je zegt het te willen, dat moet je ook zeggen wat je wilt laten. Dan mag je ook gaan uitleggen waarom je dingen laat, misschien woningbouwlocaties niet ontwikkelen. Als dat de consequentie is, wordt het een heel interessante discussie. In die zin vindt ik dat je aan de voorkant de vraag moet beantwoorden of je het wilt, dat je dan gelijk ook rekenschap moet geven of het überhaupt kan. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een klein aantal technische vragen gesteld over stedenbanden. Hebben we die? Hebben we die niet?

Burgemeester Van de Stadt: In ieder geval niet met Londen. Dank aan de heer Van den Beukel voor het artikel. Ik kan het me niet herinneren, ik vind hem heel leuk. Mooi plan, een ambitieus werkbezoek voor de hele raad dan. Bij mijn aantreden heb ik begrepen, maar ik kijk naar oudgedienden, heb ik begrepen dat de raad niet enthousiast was over stedenbanden. Met toenmalig wethouder Abee hebben we daarvoor gekozen, om met een aantal Chinese steden economische samenwerkingsverbanden aan te gaan. Daar zijn de Chinezen buitengewoon blij mee. Het viel binnen de grenzen van de raad, dus daar deden we ook niets aan, behalve de goede relaties die we met verschillende steden onderhouden ten bate van onze tuinders, maar geen uitwisselingen en dergelijke. De status van onze stedenbanden is, laat ik het zo zeggen, we hebben geen actieve stedenbanden. Met geen gemeente zijn er uitwisselingsprogramma's en dergelijke. Ik vind de discussie die gevoerd is, ik zeg ook tegen de heer Weerheim, buitengewoon sympathiek. Ik heb al iets gezegd over de noodzaak van wat we doen. Volgens mij komen er straks echt initiatieven van VNG, gemeenten en internationale banden. Ik was 20 jaar geleden 5 jaar lang medewerker ontwikkelingssamenwerking, raad van toezicht van Care. Hoe goed bedoeld ook is er ook versplintering, iedereen doet wat, dat is niet altijd de meest effectieve methode. Ik zeg richting de commissie en de heer Weerheim: laten we vooral de vinger goed aan de pols houden m.b.t. wat er gebeurt op dit terrein de komende jaren, waar initiatieven liggen voor de VNG. Als daar zaken zijn waar wij en ons bedrijfsleven op kunnen inspringen, dan vind ik absoluut dat we dat moeten doen als dat gedragen wordt. Maar ambtelijke inzet is inderdaad terecht, op dit moment wel een brug te ver gezien de opgaven. Als we de opvang niet meer doen, komt er misschien ruimte voor andere zaken, dus ik zeg nooit nee voor de toekomst.

De voorzitter: De samenvatting die ik had willen geven, heeft de burgemeester gegeven. We wachten het nog even af, de toekomst zal uitwijzen of we dat wel of niet gaan doen.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Er zit een actualiteitenoverzicht bij over duurzaamheid.

De heer Halkes, CDA: Het is mooi om te lezen dat de gemeente, bedrijven en inwoners op veel vlakken aan de slag zijn om te verduurzamen. Het aantal broodnodige laadpalen wordt uitgebreid, scholen en verenigingen worden verder verduurzaamd en er is aandacht voor de circulaire economie in de glastuinbouw. Al deze stappen zijn hard nodig om deze wereld zo goed en gezond mogelijk door te geven aan de volgende generaties. Toch bereiken onze fractie ook geluiden die tot zorgen leiden. Bijvoorbeeld over de uitvoering van de duurzaamheidslening. Juist nu de energieprijzen door het dak gaan, zijn zonnepanelen aantrekkelijk om in te investeren. Niet iedereen heeft dat geld liggen, maar gelukkig heeft de gemeente een duurzaamheidslening voor alle inwoners. Alleen dat 'alle' kunnen we schrappen, want

iemand van 71 met een leningaanvraag om zonnepanelen te leggen of een warmtepomp te plaatsen wordt afgewezen. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn van deze regeling. We hebben dan ook de volgende vragen aan het college. Waarom kan een inwoner van 70-plus geen duurzaamheidslening krijgen? Vindt het college dat de gemeente alles op alles moet zetten om iedereen mee te krijgen in de energietransitie? Wat kan en gaat het college doen voor deze groep om toch een lening af te kunnen sluiten? Maar er leven meer zorgen onder de inwoners. Zoals we tijdens de campagne hebben kunnen merken, zien velen diftar niet zitten. Ook het CDA Lansingerland heeft in deze zaal er geen geheim van gemaakt, dat diftar volgens ons niet het beste middel is om restafval terug te dringen en tot betere en bruikbare reststromen te komen. Wij zien meer in goede voorlichting, want de beroemde pizzadoos gaat nog vaak in de verkeerde bak. In (...) werkt het zo goed, dat ze daar deze week hebben besloten om diftar niet in te voeren. De campagne rondom PDM vonden wij een prima initiatief om mensen te leren waar wat hoort. Maar in hetzelfde campagneschema staat van juli tot en met december een subcampagne over diftar. De CDA-fractie heeft daar nog niets van gezien. Is de campagne wel gestart? Wat bevat die campagne? Daar is deze dan wel te zien? Niet alleen het systeem van diftar zelf, maar ook onduidelijkheid over de kosten zorgt voor onrust onder de inwoners. Het is voor hen en voor ons totaal onduidelijk wat diftar gaat kosten. Kan het college tot welk bedrag de invoeringskosten inmiddels zijn opgelopen? En wat de inwoners nou per januari gaan betalen per afvalzak of leging? Wie financiële nood heeft zoekt naar inventieve besparingen. Veel meer inwoners gaan gebukt onder de stijgende energieprijzen en oplopende inflatie. Vuil dumpen wordt dan wel aantrekkelijk als je zo geld over kan houden om eten te kopen. Ziet het college dat probleem ook? Is er al een plan voor intensivering van handhaving vervuiling buitenruimte? Het college heeft immers eerder aangegeven dat dit extra zal moeten gebeuren als bij-effect van de invoering van diftar. Niet alleen inwoners vragen bij ons om duidelijkheid, ook de wijkvereniging Berkel dorp trok al eerder aan de bel omdat ze chaos verwachten. Hoe terecht zijn deze zorgen in de ogen van het college? Tot slot, in (...) en Katwijk is de invoering van diftar opgeschort vanwege gebrek aan materiaal en het personeelstekort om andere systemen en bakken van diftar klaar te maken. Hoe staat het er in Lansingerland voor? Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik heb een korte vraag over het laadpalenbeleid. Hier gaat het over openbare laadpalen, die wij organiseren voor onze inwoners. Wordt het beleid ook geactualiseerd naar het verbinden van particuliere laadpalen voor inwoners die geen parkeerplaats of oprit hebben. Dat staat ook in het coalitieakkoord, dat is van 2022-2026. Wordt dat beleid ook geactualiseerd? Dat was onze vraag.

Mevrouw Gabin, GL: Ik heb namens meneer Duk ook nog een vraag. Vanaf afgelopen maandag heeft Glastuinbouw Nederland zelf een publieksactie gestart over de oplopende energieprijzen. Veel tuinders en gemeenten sturen een brief naar het kabinet. Daarbij richt de tuinbouw haar brieven en zorgen aan ministers Staghouver en Jetten plus de Kamerleden van de vaste Kamercommissie landbouw. GL ontving de oproep om de gemeente Lansingerland deze support te geven aan de glastuinbouw d.m.v. het versturen van een brief. In het actualiteitenoverzicht staat dat op dit moment deze noodkreet enkel mondeling is gedaan door het college. Daarom vraagt GL of het college de oproep om deze brief te schrijven wil opnemen en dan extra aandacht wil vragen voor de verduurzaming van de sector.

De heer Van Santen, VVD: Allereerst op dit late tijdstip toch ook even alvast complimenten voor de burgemeester, die namen het college al deze vragen moet beantwoorden, terwijl het niet zijn portefeuille is. Wat ik zie in die rapportage, dank daarvoor, veel activiteiten. Maar op welke wijze gaat het college concrete resultaten meten? Bijvoorbeeld, ik doe een voorzet, zoveel huizen zijn er geïsoleerd in Lansingerland of zoveel zonnepanelen zijn er aanwezig in Lansingerland. Wat zijn nu eigenlijk concrete doelen per jaar? Dan bedoel ik niet een avond met inwoners organiseren, want dat staat er dan ook tussen. Hoe kan de raad controleren en vaststellen dat het college het geld dat door de raad beschikbaar is gesteld voor duurzaamheid effectief wordt besteed. Eigenlijk kunnen we dat nu niet goed. Mijn tweede gaat over diftar, 1 januari. In al die stilte eromheen, hoe is het mogelijk dat het op 1 januari gebeurt. Ik zit ook met de vraag: hoe worden inwoners er tijdig van op de hoogte gebracht? Eigenlijk vind ik dat nu al niet tijdig meer. Gaan de lasten omhoog? Zo ja, hoeveel? Wat is de verwachting hierbij van het college? Wat betekent dit nu voor de gemiddelde inwoner? Zeker in het licht van de huidige stijging van alle kosten, dat was toen dit besloten werd nog helemaal niet aan de orde, dus er is wel wat veranderd. Wanneer vindt het college diftar een succes? Waar kunnen we dat aan zien? Dat zijn mijn vragen.

Burgemeester Van de Stadt: Dat is het voordeel als je bij alle vergaderingen zit, dan hoor je ook van alles en dan zou je alle vragen een beetje moeten kunnen beantwoorden. Ik doe mijn best. Eerst de vraag van de heer Halkes over de duurzaamheidslening. De wethouder Muis en ik zijn een beetje brutaal, want we hebben nog niet het college kunnen raadplegen, maar in beginsel, gezien het feit dat we niet verwachtten dat het om grote aantallen leningen gaat. 75 is genoemd, de achtergrond is dat je niet meer de tijd van leven hebt om de lening terug te betalen. Maar vanwege het feit dat het niet om een grootschalig aantal zal gaan en het bedrag per lening best fors kan zijn, zonnepanelen kosten best wat,

dan is het een overzichtelijk risico. Het is uw geld, dus als de commissie zegt: haal de leeftijdsgrens eruit, die is bij het landelijk beleid er ook uitgehaald, dan is dat mogelijk, dan kunnen we dat best voor het eind van het jaar doen. Dat zou ook een collegebevoegdheid zijn, als ik het goed begrepen heb. Dus eigenlijk vraag ik gewoon aan de commissie: gezien het waarschijnlijk beperkte risico, haal hem eruit, gelijke monniken, gelijke kappen. We weten dat we het risico lopen op het niet terugbetalen, maar dat is uitvoerbaar. U kunt dat nu als commissie aangeven, u kunt dat ook bijvoorbeeld bij de raad aangeven. Die bereidheid is er in ieder geval bij wethouder Muis en ik, maar het moet nog wel door het college. Wat ik al zei: we zijn een beetje brutaal. Ik kom zo op de vraag over het afvalbeleid. De laadpalen, de heer Azzouzi. Afgelopen dinsdag heeft het college het laadpalenbeleid vast gesteld, dus die komt uw kant op. Ik verwijs daar even gemakshalve naar, als u daar vragen over heeft, is het goed om het te agenderen in de commissie. Er zit waarschijnlijk gewoon een raadsbesluit achter, dus dan komt het in de commissie volgende maand. Ik verwijs u even daar naar. Datzelfde is, dat bedoel ik niet onaardig richting de heer Van Santen: dinsdag heeft het college het voorstel voor de tarieven vast gesteld, ook die is onderweg. Daarin komen de tarieven te staan, een voorstel aan de raad over de tarieven. Er zijn verschillende scenario's mogelijk. Op basis daarvan zult u dat ook gaan bespreken de volgende maand. Ik verwijs u gemakshalve ook daar naar, anders doen we de discussie twee keer. In beginsel, dat hebben we ook zo in het college besproken, het is een heel lastige vraag, wat die kostenstijging is en wat die zou zijn geweest. Eén van de zaken die we weten, is dat het rijksbeleid nou eenmaal een actieve kostenstijging in houdt vanwege de verhoogde kosten verbranding restafval. Dus je weet, mensen gaan zeker als we niets doen echt meer betalen. Het antwoord dat de raad gekozen heeft is diftar. Dat heeft al zijn voor- en nadelen die uitgebreid hier besproken zijn, maar die keuze heeft u gemaakt. Dat u daar nu nog vragen bij zet, wat de resultaten zijn, dat hoort echt bij dat debat. De keuze is gemaakt door de raad, dat wordt uitgewerkt en uitgelopen. We liggen op spoor om in januari dat in te voeren. Ja, er zijn bij verschillende gemeenten beperkingen, wij liggen op spoor. De campagne loopt. In april is de koepelcampagne gestart. Daar zit een website achter: samenhalenwealleseruit.nl. Drie subcampagnes: PMD afval scheiden, veranderen afvalstoffenheffing en GFT afval scheiden. De eerste dus het PMD afval, omdat deze de meeste volume heeft. Half september start de subcampagne over de veranderingen in de afvalstoffenheffing en hoe inwoners invloed krijgen op de hoogte van die heffing. En vanaf januari komt de campagne voor GFT. In het restafval zit op dit moment 1/3 GFT, dus door beter te scheiden kunnen mensen invloed hebben op wat zij betalen. Dat is de achtergrond van dit beleid. De discussie heeft u gevoerd, het lijkt me niet opportuun om die hier nog een keer te voeren. Dat is de campagne. De bij-effecten waar altijd over gesproken wordt. Ja, dat risico loop je, dat loop je overigens altijd. Denk maar aan betaald parkeren of voor grof vuil, los van het feit dat drugsafval ook gedumpt wordt. We hebben de handhaving daarop opgeschroefd om bijplaatsing en afvaldumping te voorkomen. De komende periode werken ambtenaren van handhaving aan het uitwerken van de strategie. Vooruitlopend op de extra inzet van handhaving wordt vanaf midden september afvalcoaches ingezet, die niet handhaven, maar wel met de inwoners in gesprek gaan over het aanbieden van afval, vooral op locaties waar nu al veel bijplaatsingen plaats vinden. Dus in beginsel loopt dat. De vraag van mevrouw Gabin, een ander onderwerp. Op dit moment is wethouder Hoek samen met wethouder Varenkamp van Westland een brief aan het uitwerken, opstellen. Ik denk dat die klaar is, van een handtekening voorzien. Ik weet niet wat de status is, maar hij gaat er elk moment uit. U heeft nog een suggestie gedaan om het aan te vullen, ik weet niet of dat het nog haalt. Maar een brief van het college, van de wethouder namens ons allen, in samenwerking met Westland gaat eruit. Dat kan ik u in ieder geval zeggen. Ik zal even kijken of die er al uit is en of uw suggestie nog meegenomen kan worden of dat het er al in staat.

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb een actualiteit namens wethouder Hoek over de opvang asielzoekers hier, die we de Tobias noemen. De termijn daarvoor loopt binnenkort af. U weet, in januari was het debat, toen hebben we afgesproken 4-6 maanden. Officieel 4 maanden, eventueel 6, dat had alles te maken met de locatie en de beschikbaarheid. Die beschikbaarheid bleef, maar hij loopt af. Het college zal een besluit moeten nemen op een eventuele verlenging. Dat geldt ook tegen de achtergrond van de taakstellingdiscussie natuurlijk, die er in Den Haag ligt. Zonde om iets weg te halen als je het straks verplicht moet doen, dus dat zal het college mee wegen. En uiteraard uw wensen en bedenkingen daarbij. Daarom ontvangt u binnenkort een brief van de wethouder met de stand van zaken en een uitnodiging om het onderwerp te bespreken. Daar komt wethouder Hoek voor u op de lijn.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Is er aanleiding voor commissieleden om actualiteiten te melden? Dat is niet het geval.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Verbonden partijen uit de raad zijn er niet veel gedaan. Vanuit het college?

Burgemeester Van de Stadt: Ook niet, met dien verstande dat ik e.e.a. in voorbereiding heb. Ik kan u zeggen dat ik dat met de raadsadviseur verantwoordelijke heb willen bespreken, maar dat hij aangaf even niet beschikbaar te zijn, zoals al gemeld is. Op zijn verzoek sla ik hem even over.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Halkes, CDA: De burgemeester zei in de beantwoording over de lening, dat hij zich afvraagt of de commissie het eens is. De voorzitter: Even de stemming peilen? Dat kunnen we wel even doen, ja, dan maken we een rondje. Ik ga even rond.

De heer Van Santen, VVD: Die vraag lag nog voor, ja. Ik ben het wel met de burgemeester eens, dat het in principe een klein risico lijkt. Ik ga ervan uit, dat mocht om bepaalde redenen er niet terug betaald wordt, dat er dan nog steeds een vordering vanuit de gemeente is op de persoon of erfgenamen. Als dat zo is, is het risico vrij klein. Misschien kunnen we op één of andere manier het beleid in de gaten houden. Als het alleen maar naar 70-plussers gaat voldoet het ook aan een bepaalde behoefte. De voorzitter: Kortom, voor.

De heer Bakker, D66: (...)

De heer Jansen, WIJ: Op zich staan wij daar wel positief tegenover, maar het lijkt me de betere weg om dit in een motie te vervatten en die gewoon in de raad te behandelen met een besluit van de raad hierover. De voorzitter: Als u dat wilt, kunt u dat doen. Dan weet u bij voorbaat al dat het een meerderheid heeft.

De heer Philippens, L3B: Het klinkt sympathiek. Ik ben wel benieuwd of zo'n lening dan overgaat op de erven. Voor ons definitief standpunt, onze portefeuillehouder duurzaamheid is op vakantie, helaas met het vliegtuig, moet ik betreurenswaardig vermelden. Op ons definitieve standpunt moeten we nog even wachten.

De heer Lieverse, CU: Geen bezwaar. Dat heet voor.

Mevrouw Gabin, GL: Wij staan er ook positief tegenover.

Mevrouw Biharie, PvdA: Wij zijn er positief over, maar we wilden op dit moment niet echt een besluit nemen, omdat ik een aanvulling wil bespreken binnen mijn fractie a.s. maandag, over die duurzaamheidslening.

De voorzitter: We nemen hier geen besluiten, de heer Jansen heeft hier gelijk in. Ik merk wat verdeling, wat terughoudendheid, wat mitsen en maren. Ik wil het CDA voorstellen: kom met een motie vreemd in de raad daarover. Dat is nu het handigst. Afgerond. Dan nu wel de rondvraag over de Dorpsstraat Bergschenhoek.

De heer Jansen, WIJ: In de afgelopen 6 perioden zijn wij en ook andere partijen benaderd door bewoners en ondernemers uit het centrum van Bergschenhoek, die hun zorgen uiten over de trage voortgang van de werkzaamheden met name aan de Dorpsstraat. Waar het voor bewoners natuurlijk gewoon overlast is, het duurt langer, je kunt wat moeilijker bij je woning komen, raakt bij ondernemers de bereikbaarheid natuurlijk ook direct hun portemonnee. Ze hebben daar de gemeente over benaderd: hoe lang gaat het nou duren? Zij hebben daar niet echt gehoor gekregen, in ieder geval, dat is hun gevoel. Dus wij hebben graag antwoord op de volgende vragen. Wanneer zijn de werkzaamheden in het centrum van Bergschenhoek nu zodanig afgerond dat de ondernemingen weer goed bereikbaar zijn? Zijn de ondernemers actief geïnformeerd over de vertraging? Dan bedoel ik eigenlijk iets meer dan een standaard briefje: we zijn wat later. Wat gaat u doen om de bereikbaarheid binnen de organisatie te verbeteren, zodat ondernemers en ook anderen als zij contact zoeken met de organisatie gehoor vinden en niet het idee krijgen dat ze van het kastje naar de muur gestuurd worden. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: 14 september eind van de dag moet de Dorpsstraat weer bereikbaar zijn, dus weer doorrijdbaar. Dan gaat het inrichten van de Smitshoek, Kerkplein en het trottoir beginnen, dat moet afgerond zijn op 28 oktober. Daarna hebben we nog wat groenwerk en de parkeerplaats achter de kerk. Dat is het schema waar we nu op zitten. Ja, ze worden actief geïnformeerd. De aannemer informeert per fase de ondernemers, volgens mij ook de bewoners overigens, over de vertragingen en veranderingen. Dat wordt breed verspreid. Dus in beginsel wordt iedereen op de hoogte gehouden. Dan zeg ik uit ervaring, dat sommige ondernemers er niet wonen. Ik was bij de overvallen zaak, dat zijn mensen die ver weg wonen, dan wil het met de post ook nog weleens wat moeilijker lopen, maar in beginsel ja. De bereikbaarheid van de gemeente. Primair is de aannemer het aanspreekpunt, dat is

degene die uitvoert en degene die het meeste weet over de vorderende werkzaamheden. Die heeft de omgevingsapp ingezet. Daar hebben alle bewoners en ondernemers een brief over gekregen. Via de QR-code kan de app geactiveerd worden, daarmee krijgen ze alle informatie. Dan zijn ze aangesloten en kunnen ze ook reageren. De aannemer zal langs die weg goed bereikbaar moeten zijn. Voor ons geldt in algemene zin, dat ondernemers gewoon via de omgevingsmanager of met algemene ondernemersvragen via de centrummanager ons altijd weten te vinden. Die telefoonnummers hebben ze gewoon. Als ik naar onze eigen website ga en ik ga naar meldingen, kan ik ook omgevingsoverlast of projecten doen. Of ik ga naar projecten, bestuur en organisatie, dan kom ik ook bij de projecten uit en de gegevens die daarbij horen. Er wordt ook o.a. naar die app verwezen. We zouden goed bereikbaar moeten zijn. Los daarvan, dat is niet uw vraag, maar toch een stuk goede informatie: er is aandacht voor de vertraging en eventuele schade die de winkeliers betreft. Bij een aantal zit de nood echt hoog, zeg ik uit ervaring van gesprekken. Het college heeft wethouder financiën verzocht in gesprek te gaan met de winkeliers daarover. Bij mijn weten heeft dat inmiddels plaats gevonden. De reden is natuurlijk dat de wethouder economische zaken een onderneming in de omgeving heeft, dus het niet mag doen vanuit de integriteit, maar de wethouder financiën is in gesprek met de ondernemers om te kijken wat redelijke vertraging is en wat niet redelijk is, wat is de rol die we als gemeente daar eventueel bij kunnen spelen. De algemene zin erin is natuurlijk voor iedere ondernemer en inwoner: vroeg of laat gaat de straat open, de rioleringswerkzaamheden. Als er in jouw straat milieuvervuiling aangetroffen wordt of iets ernstigs, dan kan dat heel lang duren en uitlopen. Dat risico lopen we allemaal, daar vloeit geen schade uit voort. Anderzijds, dat is de opdracht van het college aan de wethouder financiën: het zijn ook onze ondernemers, ze moeten niet kapot gaan door werkzaamheden die daar gebeuren, die buiten hun schuld uitlopen. Dat kan ik u zeggen, dat de wethouder financiën daar druk mee bezig is. Komt daar resultaat uit, dan komt het bij u. De aandacht vanuit het college is er zeer.

De heer Jansen, WIJ: Dank u wel voor het duidelijke antwoord. Ook goed te horen dat het college aandacht heeft voor de noden, die de ondernemers zien, en dat daar enigszins ruimhartig mee omgegaan wordt. Dank u wel.

Mevrouw Biharie, PvdA: Een kleine ondersteuning vanuit onze kant. Net als meneer Jansen zijn wij ook benaderd door de ondernemers. Ik had een vraag te stellen, maar de burgemeester heeft daar al een redelijk antwoord op gegeven, over de inkomstenderving door de vertraging. Waarom wilden we dat mede onder de aandacht brengen? Omdat onze ondernemers ook al door de impact van corona en de huidige ontwikkelingen al in zwaar weer zitten en dan dit nog erbij. We zijn blij te horen, dat er aandacht voor is en dat men het gesprek aangaat. Namens onze fractie onze dank daarvoor.

De voorzitter, om 23.10 uur: Dan zijn we aan het eind van deze vergadering, even over elven. Dank voor uw aanwezigheid, hartelijk dank voor uw inzet. Hartelijk dank burgemeester, van alle markten thuis, alle portefeuilles gedaan. Tot een volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.