

Inspreektekst dhr. Rutten

Als een van de zéér spaarzame eerste bewoners van het woningbouw gebied Lijsterlaan-Merenweg wil ik graag mijn bijdrage leveren aan de ontwikkeling van dit gebied.

Bovendien ben ik mede-eigenaar van een deel van de grond in dit gebied. Ook als grondeigenaar wil ik mijn verantwoordelijk nemen om in dit gebied een prachtwijk mede te helpen ontwikkelen.

Meerdere omwonenden hebben dezelfde intenties maar voelen zich niet gehoord. Het zou niet meer dan logisch zijn dat wij hiervoor worden benaderd en diverse fracties van uw raad hebben dat ook toegezegd. Wij zij echter niet of nauwelijks betrokken en zijn nu al in deze participatie teleurgesteld.

Met betrekking tot het voorliggende participatie plan het volgende:

1: Ons inziens moet eerst de huidige ontsluiting Bleiswijk-zuid naar N 209 opgelost worden en veilig gemaakt, bovendien extra capaciteit voor bouwverkeer en nieuwe bewoners, en dan pas bouwen. Dit blijkt weggeschreven in dit participatieplan.

Het ineens wegstoppen in een wollig verhaal over de hele N209, bij een andere wethouder, met eindeloos veel thema's, van de luchthaven en de A16 tot de de A12, geluid, veel woorden in plaats van harde eisen, is geen vervanging van **deze randvoorwaarde voor bouwplannen**. De provincie wil dat er veel gebouwd wordt, dan moet de provincie ook eerst zelf leveren. Dus daarom juist in één plan en integraal houden. Iedereen is overtuigd dat de huidige situatie al onhoudbaar en onveilig is. Dit was toch ook een breed aangenomen motie? Waarom deze weggeschreven? Selectief winkelen?

2. Minder dan 5 bouwlagen moet ook mogelijk, dus bespreekbaar, zijn voor het Lijsterlaan-Merenweggebied. Dit gebied van Lijsterlaan tot Merenweg ligt direct aan het dorp en is daar onderdeel van. De argumenten voor aansluiten bij en behouden van het dorpskarakter (titel Van het Masterplan) gelden hier nog veel sterker dan voor het gebied Korenmolen weg- Lange Vaart, dat buiten het dorp ligt. Nu de gemeenteraad in maart plots verrassend draaide naar het inzicht dat 3 bouwlagen meer past bij het dorpskarakter, moet dan zeker, bij de uitwerking in de bestemming/omgevingsplannen voor beide gebieden, met die schone bril naar de Lijsterlaan-Merenweg lokatie worden gekeken. De roep van bewoners en omwonenden en de bijval van veel politieke partijen, en de expliciete stemverklaringen van een aantal partijen in de verlengde raadsvergadering, worden in dit participatieplan echter genegeerd. Spreken over ook minder bouwlagen in een schoon te starten participatieproces wordt in dit participatieplan namelijk vooraf buiten het kader geplaatst. Dus als zinloos weggezet. De verwijzing naar de nota van uitgangspunten is op dit punt feitelijk selectief winkelen; voor de Lange Vaart wordt nl. wel afgeweken van het maximumaantal bouwlagen. De grote groep betrokkenen bij het Merenweggebied zijn niet gekend in deze actie, verrast, en worden nu ongelijk behandeld. Aanpassing hiervan bij voorbaat uitsluiten formaliseert een ongelijke behandeling en is in strijd met het creëren van participatie voor het Merenweggebied. U weet wat leeft, daarover de discussie uitsluiten, is niet goed en onverstandig.

3. **Niet de lusten schuiven naar 1 locatie en de lasten naar de andere.** De motie over het uitwerken van scenario's over eventuele uitwisseling tussen de gelijke woonprogramma's voor beide locaties, heeft alle betrokkenen bij het Lijsterlaan-Merenweg gebied ook verrast en is daar slecht gevallen. Wij maken ons grote zorgen over wat onder de vlag van "beperkte uitwisseling" verschoven wordt. Beide locaties zijn onderzocht op geschiktheid op de eisen waaronder expliciet % betaalbaar en % sociaal. Omdat beide voldeden, is door u niet 1 locatie gekozen, maar is voor de ontwikkeling van beide locaties gekozen. Daarmee moet nu niet gesjoemeld worden. Waarom deze wat wollige motie (onderzoeken mogelijkheden) tot een kader verheffen in dit participatieplan? Onderzoeken, is geen besluit tot overheveling en is zeker geen kader.

Met vriendelijke groet,

John G.M. Rutten

Mede namens omwonenden Lijsterlaan/Merenweg