

VERSLAG

Commissie Samenleving

Datum vergadering : 7 maart 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Roy Diepeveen - Van de Merwe
WIJ Lansingerland : Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah
CDA : Dave Bergwerff, Rita Leijendekker, Arnold Oosterlaan
VVD : Marloes Draak, , Eric Kampinga
D66 : Ronald van der Stad, Sander Smolders
CU : Paul Lieverse, Annette Molenaar-Van der Beek
GroenLinks : Selgei Gabin, Menno Duk
PvdA : Valmir Xhemaili
VOOR Lansingerland :

Burgemeester

:

Wethouders

: Leon Hoek

Voorzitter

: Matthijs Machielse

Commissiegriffier

: Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis
WIJ Lansingerland :
CDA : Nelleke Bouman
VVD : Boris Wezenberg
D66 :
CU :
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Hamid Azzouzi, Sonnie Biharie
VOOR Lansingerland : P. van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, wij gaan met enkele minuten beginnen. Zou u alstublieft willen zorgen, dat de pasjes ingestoken zijn? Dan zijn wij helemaal klaar voor de show. Dames en heren, een goede avond. Hartelijk welkom, allen. Het is donderdag 7 maart en het is weer tijd voor onze Commissie Samenleving. Hartelijk welkom aan de kijkers thuis, natuurlijk onze commissieleden. Naast mij, plaatsvervangend commissiegriffier en wethouder Hoek. Hartelijk welkom. Ik moet u zeggen, ik kreeg toch een prettig gevoel onderweg naar deze commissie. Want het is voor het in lange tijd, dat ik nog met daglicht naar het gemeentehuis kon rijden. Nou, dat deed mij goed, kan ik u vertellen. En met een paar weken, hebben we dat elke avond weer hè? We gaan het alleen niet halen, om met daglicht nog terug te rijden, want we hebben weer een mooie agenda deze avond. Allereerst, stel ik vast, dat acht van de negen partijen aanwezig zijn deze avond. De fractie VOOR Lansingerland is niet aanwezig. En van deze acht partijen, verschillende commissieleden, hartelijk welkom. Maar in het bijzonder een heel hartelijk welkom aan de heer Arnold Oosterlaan, namens het CDA. Welkom in de Commissie Samenleving, namens ons allemaal.

2. Insprekers

De voorzitter: Voor agendapunt twee, de insprekers, hebben zich deze avond geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Daarmee gaan we door naar agendapunt drie, het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering. Ik kan u melden, dat er geen opmerkingen zijn binnengekomen, tot dusver. Kan ik dan ook concluderen, dat we dit verslag vaststellen? Ik zie instemmend geknik, dus dat verslag is dan ook bij dezen vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Dan voor het vaststellen van de agenda, die voorligt. We hebben één bespreekpunt, met normale spreektijd. Is dat voor iedereen akkoord? Dat is het geval.

5. Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt vijf, de bespreekpunten. Die zijn niet gemeld.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2024

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt zes, stukken ter advisering aan de raad. Hierbij gaan wij direct van start, met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2024. En voor u ligt een zienswijze, waarin u uw mening als raad kenbaar kunt maken. U heeft als raad in september 2023 al reeds kenbaar gemaakt, welke instrumenten u zou willen inzetten zoals onder andere zienswijze op de besluiten. En de GRJ heeft in de gewijzigde regeling opgenomen, dat er geen extra besluiten aangewezen zijn, waarover de raden een zienswijze naar voren kunnen brengen. Nou, daar wil ik het vanavond met u graag over hebben. Ik zal allereerst de heer Lieverse als raadsrapporteur namens uw raad, het woord willen geven. Mijnheer Lieverse. Wij openen de eerste termijn.

De heer Lieverse: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat u ook al zo keurige samenvatting geeft van de achtergrond, waarom we dit nu bespreken. Maar het, ik heb een enkel belletje gekregen ook van enkele commissielid, dat het wel erg op lijkt, dat we iets aan het overdoen zijn. Want opnieuw gaan wij een zienswijze vaststellen op, opnieuw een nieuwe wettelijke regeling rond de GRJR. Het valt ook op dat, de eerste zienswijze, die ging over meer zaken. Toen ging het ook over de adviescommissie wel of niet, enzovoorts. Terwijl nu, gaat het eigenlijk maar over één specifiek punt, wat we naar voren willen brengen. En dat hebben we de vorige keer ook besproken, toen naar aanleiding van een van de AB-vergaderingen. Namelijk, om ook ons sterk te maken voor zienswijzen. Meer zienswijzen naar voren te kunnen brengen, alleen maar op de begroting. We hebben toen ook vastgesteld, dat we dat aan alle andere raden kenbaar zouden maken. En de griffier heeft ook uitgevoerd, om alle raden erover te informeren. En ik kan u vertellen, het is op zich wel grappig. Eerst kreeg, kwam geen enkele reactie binnen, maar deze week heb ik zelfs twee reacties gekregen. Dus blijkbaar, zijn allerlei raden nu ook bezig met deze materie. En zijn ze nu erg benieuwd, wat betekent dat raadsrapporteurschap? Is het wel of niet handig? Hoe werkt dat dan? Enzovoort. En wat die zienswijze betreft, wat bedoel je daarmee? Dus misschien komt er wat beweging in. Ik hoop trouwens nog steeds, dan moet ik toch even schuin ook kijken naast uw voorzitter, naar onze wethouder, dat hij zich ook sterk maakt voor deze zienswijze. Dat het niet alleen maar een papier is, wat daar ingediend wordt. Maar dat het onderwerp, om ook ons mogelijk te kunnen inzetten, bestuurlijk voor meer onderwerpen dan alleen dat, dat het wel belangrijk is. De vraag komt namelijk ook op van, is het wel belangrijk? Een enkeling zou kunnen denken van, je kan toch ook gewoon de portefeuillehouder met een boodschap meesturen? En die zit daar en dan komt het ook wel aan. Daarom heb ik expres ook al een verslagje toegevoegd aan de Verbonden partijen, agendapunt onderaan. Dat is heel erg bondig. Maar het was ook zo bondig, want in een kwartier tijd werden zevenendertig stukken er doorheen gejast. Dat is ook een manier, waarop vergaderd wordt in het AB. Ik begrijp het wel, want er waren namelijk anderhalf uur ervoor gespendeerd, aan de inkoopprocedures. En om nieuwsgierige ogen van de zorgaanbieders niet mee te laten kijken, was het een besloten vergadering. Maar het geeft wel aan, hoe zo'n vergadering kan verlopen. Ofwel, als een zienswijze niet op schrift wordt ingediend en dat er ook echt naar gekeken wordt, dat het een bespreekpunt is, dan vrees ik, dat het alleen maar bij een rondvraag melden van punten, niet ons erg helpt. Nou, dat, tot zover onze, de inleiding en ook gelijk het standpunt van de ChristenUnie, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Lieverse. Dan ga ik naar de heer Erwich, Leefbaar 3B.

De heer Erwich: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vanavond ligt het stuk van de GRJR voor. Er worden aanpassingen gedaan, omdat de wet is gewijzigd. Dus daar zijn veel wettelijke veranderingen. We hebben onze wens al kenbaar gemaakt, in de brief in september. Maar wij vinden eigenlijk een zienswijze, een belangrijke mogelijkheid om reactie te geven. Dus wij vinden ook de voorgenomen besluiten, binnen algemeen bestuur van de GRJR belangrijk, om die aan te passen en aan te spreken. We hebben onze wensen ten aanzien van de instrumenten aangegeven, maar naar ons inziens, zijn ze nog niet allemaal voldoende opgenomen. Wij vragen ons af, of het, de gewijzigde tekst van deze Gemeenschappelijke Regeling, wel voldoende is aangepast. En eigenlijk heb ik ook een vraagje aan de wethouder, want zou die ons nog advies kunnen geven, hoe we dat nou nog beter aan kunnen pakken? Leefbaar 3B, die vindt dat we, door ons aangegeven punten, er te weinig zijn opgenomen. Of, ik heb daar overheen gelezen. Maar wat vindt de rest van de commissie eigenlijk daarvan? Vinden die het voldoende of zijn die het met ons eens? Verder viel me op, dat er heel veel nieuwe regelingen onder nummer negenentwintig staan.

De voorzitter: Mijnheer Erwich. Voordat u daarmee gaat beginnen, met nummer negenentwintig, daar gaan we zo op terugkomen. Ik heb een interruptie voor u, van mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vroeg me af, of mijnheer Erwich even kan aangeven, welke punten hij nu specifiek op doelt. Want hij houdt het heel erg algemeen en hij vraagt, om de mening van de commissie. Maar welke specifieke punten van Leefbaar 3B zijn niet meegenomen volgens hem, in deze zienswijze?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Draak. Ga ik terug naar de heer Erwich.

De heer Erwich: Ja, dat is een goede vraag. Ik heb ze hier, aan de achterkant heb ik alle stukken, die wij hebben ingeleverd. En ik kon de meeste daarvan niet terugvinden. Dus daarom zei ik al, het kan aan mij liggen. Maar misschien zeggen jullie wel van, joh, je hebt niet goed gelezen. Maar onder punt negenentwintig vond ik het belangrijk dat, daar is een regeling aangekondigd voor als je uitstapt, dus voor uittreders. Dan dacht ik, ja, is dat nou een voorbode van angst? Zijn ze bang dat we weglopen of dat er leegloop komt? Dus ik wilde eigenlijk daar ook een adviesje van de wethouder over hebben, hoe hij dat inschat. Misschien ja, kan die ons daar wat meer bij helpen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Erwich. Dan ga ik naar de heer Bergwerff, CDA.

De heer Bergwerff: Voorzitter, dank u wel. Wij snappen wel, wat Leefbaar hier naar voren brengt hè. Want in de brief van juli, waren voor ons als CDA de belangrijkste punten, het vaker gebruik willen maken van de zienswijzen. Nou, dat staat er gewoon te summier opgesteld hè, dat zei de ChristenUnie al. Maar wij vroegen ook, om minimaal één keer per vier jaar te evalueren, van het functioneren van de GRJR. Ook dat, dat komt goed terug. Daarbij noemden we wel nog, dat we onze deelname aan de GRJR, ook wilden evalueren. Ik snap, dat dat misschien wat minder, wat meer een opdracht voor het Lansingerland is en wat minder, voor het AB van de GRJR. Dus we snappen, dat die niet meer in deze zienswijze, die nu voorligt, terugkomt. En als derde punt hadden we het over de actieve informatieplicht. Dat is wel een, misschien een dubbele vraag hoor. Want de raadsrapporteur, mijnheer Lieveerse heeft net natuurlijk zijn verhaal gedaan en daar kwam dat, verder niet terug. Maar ik wil hem toch vragen, misschien voor een tweede termijn of een interruptie van, er wordt een hele algemene zin in artikel twaalf opgenomen. Daar staat, het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de voorzitter van de GRJR geven aan de raden en de colleges van de gemeente, gevraagd en ongevraagd alle inlichtingen, die zij nodig hebben voor de uitoefening van hun taken. En dat is natuurlijk een hele algemene zin. Daar kan natuurlijk van alles, dat kan je op verschillende manieren interpreteren en daar kan je van alles onder schalen. Dan is mijn vraag eigenlijk aan de raadsrapporteur, is dat voldoende, zodat hij zijn werk goed kan doen? Is, want wij vroegen natuurlijk in die eerste zienswijze van juli, veel meer hè, veel concretere dingen. Dat is dan even de vraag. Het punt evalueren. Vanuit onze, als Lansingerland, deelnemer aan de GRJR op zichzelf moeten we later op terugkomen en dat zullen we ook doen. En de, wat betreft de zienswijze. Ja, ons hoofdpunt onder dat onderwerp is, dat we graag als wij een zienswijze indienen, dat dat dus daadwerkelijk inderdaad behandeld wordt, in het algemeen bestuur. En dat missen we. Dat hadden we er graag in willen zien, maar dat heeft het college al benoemd in de brief, die nu verstuurd gaat worden. Dus waar wij twijfels over hebben, is die actieve informatieplicht. Daar vinden we gewoon, dat het GRJR zich, te weinig heeft overgenomen van,

wat wij verzocht hebben. Wij hadden zeker iets op het gebied van financiële overschrijdingen of wat dan ook, expliciet genoemd willen zien. Dat ze ons dan meteen op de hoogte brengen en misschien zelfs, op wat voor manier of wat dan ook. Dus dat missen we wel. Dus in die zin, voelen wij wel wat Leefbaar net aangaf. Of dat voldoende is, om echt met een amendement te komen, dat denk ik niet. Ik hoor ook graag de andere partijen. Dank u.

De voorzitter: Dank, mijnheer Bergwerff. Ga ik nog even naar de heer Lieveerse. Dat is nog een interruptie slash reactie, mijnheer Lieveerse.

De heer Lieveerse: Ja, misschien, dat u dat toestaat, voorzitter.

De voorzitter: Ja, hoor.

De heer Lieveerse: De informatie is heel compleet. Alle stukken, die het AB bereikt komen, zijn ook trouwens openbaar toegankelijk. Ook iedereen kan zelf inloggen en de stukken downloaden en ook, de vergaderingen zijn ook openbaar. Ook daar gaan iedereen op inloggen en ze bijwonen. En het, samen met de beleidsambtenaar die er ook op toeziet, dat alle informatie tijdig aankomt, is daar geen enkele sprake van terughoudendheid. En ik kan er ook bij zeggen. We hebben ook wel eens een meeting gehad, als raadsrapporteur mocht ik erbij zijn, samen met beleidsambtenaar, wethouder en nog iemand. Daar konden ook alle vragen gesteld worden. Aan de directeur was het toen in dat geval, dus niet aan het AB, maar aan de directeur. Van, wat ons bezighoudt en waar wij zorgen over hebben en waarover we graag geïnformeerd wil worden. En daar is alle ruimte voor gebleken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lieveerse. Dat was nog een interruptie op de heer Bergwerff. Maar ik denk, dat we uw termijn kunnen besluiten, mijnheer Bergwerff? Ja. Dan ga ik verder met mevrouw Draak van de VVD.

Mevrouw Draak: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, namens de VVD, ik vind het eigenlijk een uitstekende zienswijze. Ik ben het eens om even te beginnen met mijnheer Erwich, dat je over allerlei inhoudelijke punten, wat zou kunnen vinden. Nou, bij die uittredersregeling was mijn reactie meer, nou, mooi. Dat als iemand wil besluiten uit de GRJR te stappen, dat duidelijk is ja, welke kosten en vergoedingen dat met zich meebrengt. Inhoudelijk heb ik dat niet in twijfel getrokken. Maar wat de VVD heel belangrijk vindt is, dat hier wordt benoemd, dat de zienswijze gewoon een veel grotere rol moet krijgen in de GRJR. We hebben het hier nu een aantal weken achter elkaar, al met verschillende invalshoeken over. Het gevoel wat bij mij achterblijft hè. We hebben vorige week in de raad zelfs, een amendement op een zienswijze met elkaar nou, bevochten, zou ik willen zeggen. Maar als dat uiteindelijk namens onze gemeente ter tafel komt en er wordt niks mee gedaan of er wordt een briefje gestuurd van, dit is de zienswijze en het gaat verder in een la. Ja, dan is onze invloed als raad, gewoon heel erg klein. Dus wat ik heel sterk vind is, dat wordt aangedrongen op het verplicht agenderen. En ook bespreken in het bestuur van de GRJR van de zienswijze, die namens alle raden wordt ingediend. Omdat je daarmee toch, de positie van de raad sterker naar voren brengt. En uiteindelijk, zijn wij wel een van de financiers. Dus wat ons betreft, is dit gewoon heel erg goed. Dezelfde vraag, die mijnheer Lieveerse stelde, heb ik eigenlijk ook voor de wethouder. Hoe ziet de wethouder zijn rol? Welke kansen ziet de wethouder, om deze wens van ons als raad, ja, ook naar voren te brengen bij de GRJR? Want van de heer Lieveerse proef ik, dat wij misschien wel een beetje voorloper zijn met de manier, waarop we daarmee werken en misschien heel erg sturen op die zienswijze. Het is gewoon wel ontzettend belangrijk is. Dus ik zou graag willen weten, hoe de wethouder daarnaar kijkt. Dat is het even voor nu.

De voorzitter: Helder. Dank wel, mevrouw Draak. Dan ga ik naar de heer Alsemgeest van WIJ Lansingerland.

De heer Alsemgeest: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is al heel veel over gezegd. Ik vroeg me eerst af toen ik alles las, wat zit ik nou te lezen? Maar toen snapte ik wel, dat we een zienswijze gaan doen op de gewijzigde GRJR. En ja, ook ik vond, dat er weinig eigenlijk terugkwam van de punten, die wij mochten aandragen daar. Uiteindelijk volgens mij, maar eentje. Dus dat vind ik gewoon te weinig. Wat mij wel verontrust eigenlijk is, wat de heer Lieveerse ook zegt. Hij heeft via de griffie een aantal, eigenlijk alle raden aangesproken, die daar in die GRJR zitten. En uiteindelijk heeft hij van de week pas, van twee raden iets terug gehoord. Dus dan zijn we met zijn drieën. Dus de andere tien, vinden het eigenlijk allemaal wel prima, denk ik. Dat vind ik eigenlijk wel jammer, dat die niet wat meer inspraak zouden willen hebben

in die GRJR. Mijn vraag blijft ook wel, wat mevrouw Draak ook al zei en de heer Lieverse. Ik zou graag horen van de wethouder, hoe hij hierin staat en hoe hij denkt ons goed te kunnen vertegenwoordigen. Want als ik het hele kleine verslagje van de heer Lieverse lees, dat er heel lang is gesproken over twee onderwerpen en de laatste zevenendertig onderwerpen waren, in een kwartier werden die afgejast, dan denk ik, wat heeft in dat kwartier onze wethouder nog in kunnen brengen, over onze zienswijze? Dank je wel.

De voorzitter: Ja, gemiddeld genomen enkele tientallen seconden, mijnheer Alsemgeest. Meer zal het niet geweest kunnen zijn, maar we gaan dat zo direct vast horen van wethouder Hoek. Allereerst, even verder met deze eerste termijn. Mevrouw Gabin, GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw Gabin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks staat achter het versterken van het instrument zienswijze, in de regeling van de GRJR. Het principe van verlengd lokaal bestuur benadrukt het belang van directe betrokkenheid en ook controle door de gemeenteraden. En dit is natuurlijk cruciaal, voor de democratische legitimatie en de effectieve besturing daarvan. Maar ervaringen wijzen uit, dat gemeenteraden en dus ook de gemeente Lansingerland zich vaak op een te grote afstand bevinden van de Gemeenschappelijke Regelingen, wat dus ook de democratische legitimatie onder druk zet. De zienswijze van Lansingerland heeft het over het indienen van ongevraagde zienswijzen. Het moet natuurlijk wel effectief zijn en blijven. Er wordt namelijk wat huiverig gedaan, vanwege de angst voor onnodige vertragingen. Wij vragen aan de wethouder, of er ook een nou ja, een middenweg is. Wij stellen ook voor, om de zienswijze procedure te verbreden en te verdiepen door nou ja, het geven van de zienswijze niet alleen te beperken tot begrotingsprocedure, maar ook voor besluiten met nou ja, significante financieel belang, politieke gevoelige besluiten of belangrijke beleidskeuzes. Misschien dat dat wat beter overkomt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Gabin. Ga ik naar de heer Xhemaili van de PvdA.

De heer Xhemaili: Ja, dank u wel, voorzitter. Last but not least. Er is door de collega's veel al benoemd, dus ik ga denk ik, niet in herhaling vallen. Het standpunt van de PvdA is, dat het goed is dat wij als raad gevraagd en ongevraagd een zienswijze kunnen indienen. Maar volgens mij, is ook wel meerdere malen benoemd door de collega's, wat is daar de daadkracht van? Wat kunnen we ermee? Is ook gelijk een vraag naar de wethouder. De heer Lieverse gaf aan, dat maar twee gemeentes hebben gereageerd van de dertien. Dus ik vraag me af, wat is binnen de GRJR de draagvlak voor nou ja, een zienswijze instellen? Maar wat mij betreft, wat PvdA betreft is het een goede zienswijze. Al voel ik wel voor de punten, die de heer die de heer Erwich en Bergwerff hebben ingebracht, ook om daar wel aandacht voor te geven. Om daarnaar te kijken, of dat vanuit onze raad, nog scherper kan worden ingevuld. Maar al met al is het wat ons betreft, een prima zienswijze. Mits, maar natuurlijk nou ja, hoeveel draagvlak heeft het binnen de GRJR? Ergens ben ik wel bang, dat wij onszelf in een situatie gaan werken, waar we heel veel werk gaan creëren voor de GRJR. Dat kan eventueel zorgen voor nou ja, minder draagvlak binnen die organisatie. Dus ik vraag aan de wethouder, nou ja, hoe kijkt hij daartegenaan? Dat was het.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Xhemaili. U was niet last, en niet least. Want wij hebben nog D66 deze avond. Mijnheer Smolders, wel de last, maar natuurlijk ook niet de least. U heeft het woord.

De heer Smolders: Wel, the best, of course.

De voorzitter: De voorzitter heeft er uiteraard, überhaupt geen mening over, mijnheer Smolders.

De heer Smolders: Dat geloof ik ook, voorzitter. Dat is ook niet de rol, die u past. Eigenlijk had ik gedacht, wat weinig woorden vuil te maken. Het meeste is al gezegd over de zienswijze, die de gemeente heeft. Ik vond het punt van GroenLinks, om te kijken of het te verbreden is naar ook belangrijke beleidskeuzes of politiek gevoelige onderwerpen ... Kijk, we zitten hier bij elkaar natuurlijk voor die zienswijze, maar zitten hier ook voor de jeugdhulp. En zoals ik al vaker heb gezegd, de jeugd die de zorg echt nodig heeft, die moet het blijven krijgen. Dus ik vind het opvallend, dat als wij aangeven dat we een evaluatie willen, in de brief van september, dat ik die evaluatie niet terugvind in die regeling. We hebben het ook gehad over control. Zijn ze wel in control, als het om financiën gaat? Waarom gaan ze dan niet evalueren? Durven ze dat niet? Want ze hebben het niet opgenomen nu. Dat zou ik toch wel van wethouder willen weten, van, kunnen we dat dan toch toevoegen aan onze zienswijze? Om ook die evaluatie af te dwingen, om

te zorgen dat ze in control komen wat hun financieel beleid betreft, op zijn minst. Maar ook om te kijken, of die zorg die de jeugd die het nodig heeft, het ook krijgt. En voor de rest, sluit ik me bij de andere partijen zo ongeveer aan. Dank u wel.

De voorzitter: Daar gaan we het dan zo ongeveer mee doen, mijnheer Smolders. Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn van de commissie en gaan we over naar wethouder Hoek, voor de reactie vanuit het college. Wethouder Hoek, los van alle vragen, horen we natuurlijk graag van u, welke mogelijkheden u ziet ook voor draagvlak binnen de GR. Omdat dat eventueel in tweede termijn, de discussie in de commissie natuurlijk wat kan verrijken. Dus wethouder Hoek, u heeft het woord.

De heer Hoek: Ja, dank u wel. Nee, het confronteert, Alsemgeest zegt, het is natuurlijk een soort zienswijze op een gewijzigde zienswijze. Dat maakt het misschien wat ingewikkeld, maar dat is wel de fase waar we in zitten. Aan de hand van de vorige zienswijzen en hetgeen er in de vergadering van december is besproken, heeft de heer Lieveerse in mijn optiek hier, een open vraag gesteld van, beste commissie, vinden jullie, met jullie goedvinden wil ik nogmaals een poging wagen, om het fenomeen zienswijze, om dat nog een keer in te brengen. Omdat ik en mogelijk met jullie, niet tevreden ben over, hetgeen er nu gesteld wordt. Daar heeft u ja tegen gezegd. Vervolgens is de heer Lieveerse volgens mij, in de pen gekropen, heeft de overige dertien gemeentes aangeschreven. Daar zijn nu in mijn optiek, dertien reacties op. Het is uw zienswijze. Op het moment, dat u zegt en toen de heer Lieveerse de oproep deed, om het fenomeen zienswijze wat meer uit te lichten, hadden we met zijn allen kunnen zeggen, ja, maar beste mijnheer Lieveerse, als u nou toch die dertien gemeentes gaat benaderen, dan hebben wij ook nog wel wat zaken, die we opgetuigd willen hebben. Dus ja, daar bent u van. Dus op het moment, dat u zegt, ja, nu het net ophalend in de finale fase, missen we toch een aantal zaken. Ja, dan was het A, slimmer geweest denk ik, wanneer u dat aan de heer Lieveerse had meegegeven. Want dan had er in één keer een brief uit kunnen gaan, om de overige gemeentes ook te overtuigen. Maar goed, u bent hier bij elkaar, om het erover te hebben. Dus wellicht, komen we vandaag tot mooie conclusies.

De voorzitter: Dat gaan we zo meteen zien, wethouder Hoek. Ik heb een interruptie voor u, van de heer Alsemgeest.

De heer Alsemgeest: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik dacht even de slag te missen, maar de heer Lieveerse was in de pen gekropen, hoor ik de wethouder zeggen. Het was allemaal verstuurd naar de andere raden en toen, waren er dertien reacties.

De heer Hoek: Nee.

De heer Alsemgeest: Maar volgens mij, waren er maar twee reacties.

De heer Hoek: Nou, dan heb ik me versproken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Alsemgeest: Oké, dan is het ...

De voorzitter: Ja, dat is buiten de orde. U heeft een antwoord, ik snap het. Maar wethouder, ook even voor het verslag?

De heer Hoek: Nee, dan heeft u mij, dan heb ik me versproken. Er waren twee reacties. Tenminste, ik heb ze nog niet gezien. Ik ben wel benaderd door een aantal gemeentes van, joh, hoe zit dat? Ik heb ook uitgelegd, hoe wij daarin zitten zeg maar. Maar goed, ik kan me voorstellen, dat die reacties ook bij de heer Lieveerse zijn binnengekomen. In ieder geval, er waren nog een aantal ... Dus ja, als u zegt, ja, wij vinden het te weinig, we vinden het te karig, we vinden het niet compleet. Ja, dan is dat aan u, om daar, om dat nog iets op te tuigen. Alleen, volgens mij, hebben we toegezegd, joh, de zienswijze is hetgeen wat wij als commissie nu zien als, hetgeen wij wel zouden willen. Wij lopen al vol, we hebben een raadsrapporteur. De vraag is, of je met een heel uitgebreid pakket richting de overige gemeentes, meer succes zal hebben. Ik denk, dat als we de verbreding van de zienswijze binnenhalen, dat het al een behoorlijke prestatie is. Maar dat is aan u. Dus dat is een beetje de beantwoording, op de vragen van Leefbaar 3B. Welke specifieke punten er gemist worden, die moet u dan aangeven. Regeling uittredders. Ja, er is altijd een Regeling uittredders. Ik heb niet het idee, dat de GRJR er, bang

wordt. Ik heb wel het idee, dat de GRJR zijn stinkende best doet om een vinger achter alle zaken, die aan de orde zijn te krijgen. En ja, er wordt wel eens gedreigd door gemeentes, om uit te treden. Een aantal gemeentes hebben dat gedaan op onderdelen hè, dat zijn Vlaardingen, Maassluis en Schiedam. Die zijn toch ook weer voor een aantal onderdelen, teruggekomen bij de GRJR, omdat ze het zelfstandig heel moeilijk kunnen regelen. Het is ook ingewikkelde materie. Zeker, wanneer je de wat meer zwaardere jeugdzorg, in moet kopen. Dat doe je makkelijker, als je dat met dertien gemeentes doet. Even kijken hoor. Ja, de actieve informatieplicht. Dat was volgens mij, onderdeel van het besluit wat in december voorlag. Daar hebben we niet op gereageerd. En nogmaals, ja, dat is weer een van die punten, waar we alsnog op kunnen reageren, maar dat moet de raad dan nu doen, zeg maar. Ik wil toch wel blijven, beetje, bestaat, ontstaat een beetje een gevoel van, het is de gemeente tegen de GRJR. En ik heb al verschillende momenten geprobeerd tussen de oren te krijgen, dat de GRJR, dat zijn wij. En dat zijn onze jongeren, die ze bedienen. En een groot deel van overschrijdingen en ik benadruk het maar weer eens hier, die wordt geïnvesteerd in onze eigen jongeren. Dus op het moment, dat wij ons lokale aanbod meer tussen de oren krijgen van de doorverwijzers, dan vermoeden wij, dat wij als Lansingerland, ik kan niet voor andere gemeenten spreken, dat we ook zelf wat meer financieel technisch in control komen. Ik heb goed geluisterd naar alle discussies, die hier hebben plaatsgevonden. Primair, staat wel de zorg voor onze jongeren bovenaan. En ja, ik ben het met u eens, dat we met zijn allen inspanning moeten plegen om A, de jeugdzorg op een goede manier te organiseren en adequaat. En B, hebben we daarnaast ook nog de verplichting, om het financieel haalbaar te houden. Want anders, als het hele systeem omvalt, dan zijn we veel verder van huis. Dus het is eigenlijk een dubbele uitdaging, die we hebben. Maar nogmaals, de GRJR, dat zijn wij. Is er een te grote afstand van de GRJR op dit moment, staan ze op een te grote afstand? Ik heb niet het idee. Ik bedoel, we hebben dit soort zaken met name uitbesteed aan de Gemeenschappelijke Regeling. En ja, we moeten natuurlijk wel een vinger aan de pols houden, om daar zicht op te houden. En met name die verbrede zienswijze kon daar een mooi instrument voor zijn. Ja, de PvdA had een vraag over daadkracht en draagvlak. Ja. Ja, ik denk, er komt dezer dagen een brief naar u toe, vanuit de GRJR. Ik heb het concept al gezien. En dan moet u die vraag nog maar eens beantwoorden, over daadkracht en draagvlak. Ik denk, dat er een heel mooi pakket ligt, geïnitieerd door de GRJR, om te kijken hoe we gezamenlijk, maar vooral ook samen met de gemeentes en de aanbieders kunnen kijken, hoe we weer in control komen. Dus wat dat betreft, denk ik, dat u nog even geduld moet hebben. Ja, D66 zegt, de evaluatie, hoe zit dat dan? Ja, is ook weer een onderdeel van die mogelijke zienswijze, die u indient. Ik moet u wel wijzen op het gegeven, dat de Rekenkamer ook nog met een rapport komt hè. Met betrekking tot het functioneren van de GRJR. En mogelijk, dat dat ook weer aanleiding is om ja, verbeteringen aan te kaarten, door te voeren. Ieder geval, om daarmee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, wethouder Hoek. Is dat nog een interruptie, mijnheer Erwich? Ja? Ga uw gang.

De heer Erwich: Ik had eigenlijk vraagje aan de wethouder. Want hij spreekt steeds over, wij zijn de GRJR. Maar volgens mij, zijn wij niet de GRJR, we zijn maar een onderdeelje daarvan. Dus wij hebben nou niet echt alleenrecht om iets te vertellen, volgens mij.

De voorzitter: Dank, mijnheer Erwich. Mag ik uw vraag dan interpreteren als, hoeveel hebben we werkelijk in te brengen? Ja? Dan gaan we nog even naar wethouder Hoek, om daar een kort antwoord op te krijgen.

De heer Hoek: Ja, u weet hoe het in de gemeenteraad werkt, u weet hoe het in een GRJR werkt. Daar werk je ook met een meerderheid. Op het moment, dat we met de zienswijze van de heer Lieveerse aan de slag gaan, zal dat een agendapunt zijn. En op het moment, dat daar heel veel meningsverschil over bestaat, zal daarover gestemd worden en de meerderheid, ja, die beslist. Op uw vraag, die was ik nog vergeten, wilt u uw nek daarvoor uitsteken? Ja, natuurlijk, want ik vertegenwoordig de gemeente Lansingerland in dit verhaal. En op het moment, dat u aangeeft, wij willen ons best doen om met name de zienswijze, wat meer op te tuigen. Dan zal ik dat in de vergadering aan de orde stellen en ook pleiten, om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Helder antwoord. Dank u wel, wethouder Hoek. Dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie, waarin ik vooral van u wil horen, of u nog overweegt natuurlijk de zienswijze te amenderen. Want die is van u, daar gaat u zelf over. Als nou, uiteindelijk als raad, maar vandaag in voorbereiding in deze commissie. En zo niet, zal deze zienswijze als hamerstuk

naar de eerstvolgende raadsvergadering gaan. De heer Lieverse, u opent de tweede termijn.

De heer Lieverse: Ja, los van de vraag, of we zouden moeten amenderen, voorzitter, ga ik toch op een paar puntjes in. Ook al doet de wethouder, dat ook al heel erg goed en ter zake. Zoals over het uittreden. Ja, er moet een regeling, als er zo'n regeling is, dan moet erin opgenomen worden van, hoe een eventueel uittreden precies geregeld wordt. Hoe dat financieel zit, om wat voor termijn het gaat, enzovoorts. Zoiets geldt ook voor evaluatie. Ik denk, dat het vooral ook aan ons is, om op een gegeven moment te evolueren. Om dan bijvoorbeeld ook zelfs de grote beslissing te nemen, blijven we in deze GR, of stappen we eventueel over naar een andere GR? Dan zou zo'n uittredingsregeling, eventueel ook bekeken moeten gaan worden, want er zijn andere opties mogelijk in de regio. Bijvoorbeeld Midden-Holland zou een optie kunnen zijn. Maar, zeg ik erbij, het is een hele grote onderneming voor onze raad, om bij een andere GR aansluiting te gaan zoeken. Dat is niet zomaar een kwestie van een sollicitatiebrief sturen, dat is een heel traject.

De voorzitter: Voordat we dat gaan doen, mijnheer Lieverse, heb ik nog een interruptie voor u van de heer Smolders.

De heer Smolders: Ja, de heer voorzitter. De heer Lieverse, die heeft over een evaluatie, dat we dat zelf kunnen doen voor onze gemeente. Maar staat de heer Lieverse ook open, om de evaluatie van de gehele GRJR te doen? Want daar zit ook een verantwoordelijkheid, denk ik.

De voorzitter: Uw vraag is helder. We gaan terug naar de heer Lieverse.

De heer Lieverse: Dat lijkt me heel belangrijk, maar het gebeurt in feite natuurlijk ook. Als het gaat over bepaalde agendapunten, die blijven terugkomen en die hebben dan aspect van evaluatie in zich, om erover te spreken. De VVD zegt terecht van, wij zijn de financiers. Maar we zijn niet alleen de financiers, we zijn inderdaad ... Ik denk, dat de wethouder terecht zegt, we zijn samen de GR. Dat is ook samen met die andere twaalf gemeenten. Hoe hebben die andere tien, die niet naar mij gereageerd hebben, wel gereageerd op de nieuwe wettelijke regeling? Ja, dat gaat in het AB binnenkort komen en dan zullen we dat kunnen zien. Ook dat zal openbaar zijn, we kunnen al die zienswijzen gewoon lezen, als we dat willen. GroenLinks doet een belangrijke opmerking, namelijk over het verbreden van de eventuele zienswijze mogelijkheid. Dat verbreden werd dan door mevrouw Gabin uitgelegd van, doe dan specifieke punten erbij over welke zaken je naast de begroting, een zienswijze wil kunnen indienen. Het lastig is, dat niet alles goed te overzien is, wat er in de toekomst op zou kunnen komen. Dus we wilden juist niet het limitatieve opsomming geven, maar het openlaten om zelf te kunnen kiezen, op welke onderwerpen te kunnen reageren. En wat zou kunnen helpen? Dat kunt, dat kan de wethouder misschien ook zich sterk voor maken, is dat een soort van bestuurlijke planning komt. Zodat je ook weet, welke onderwerpen eraan gaan komen, waarop te reageren is. Mijn vraag, voorzitter, tot slot is deze. Wil de wethouder zich inderdaad sterk maken voor dit onderwerp, waar wij ons voor inzetten? Wil hij dat ook doen, door bijvoorbeeld van tevoren te lobbyen hè? Anders wordt het zo gauw in zo'n haastige vergadering terzijde geschoven. Ja, dat hebben we wel gelezen, dat is wel goed, we gaan naar het volgende punt. En dat zou ook voor die bestuurlijke planning kunnen zijn, dus lobbyen van tevoren. Zoals wij ook gedaan hebben, naar die andere tien raden. Dat zou een hulp daarbij kunnen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Lieverse. Is het nog een interruptie, mijnheer Erwich? Ja?

De heer Erwich: Ja, ik had even een vraag aan de heer Lieverse. Want ik hoor, dat we gewoon alles openbaar en dergelijke kunnen bijwonen. Maar ik heb ook gelezen, dat het zo openbaar is totdat de deuren gesloten worden. Dus en wanneer worden dan de deuren gesloten of kunnen we daar altijd naartoe?

De voorzitter: Nou, mijnheer Erwich, ik ga dat niet interpreteren, als een interruptie op de heer Lieverse. Want het reglement van orde over, wanneer vergaderingen wel en niet besloten zijn en waaraan moet worden voldoen, kunt u te allen tijde inzien. En anders, kunnen we die vraag altijd nog schriftelijk laten beantwoorden. U mag wel verder met uw termijn in tweede termijn. Als u dat wilt, natuurlijk. En in de eerste termijn, was u ook na de heer Lieverse dus.

De heer Erwich: Ja, nee, dat kan. Nou, ik moet zeggen, dat ik bewondering heb voor de heer Lieverse. Hij geeft ieder geval draagkracht en alles aan. Dus als raadsadviseur hebben we dat ook nodig, iemand die wel van wanten weet. En ja, ik vroeg me eigenlijk af, of wij een

amendement in moeten gaan dienen op de punten, die nog niet gewijzigd zijn, maar dat neem ik in overweging.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Erwich. Dan, mijnheer Bergwerff, CDA, nog behoefte aan tweede termijn?

De heer Bergwerff: Ja, voorzitter, dank u. Nou, ik wil allereerst bedanken, de wethouder bedanken. Want het was wel een hele uitgebreide en goede beantwoording, wat mij betreft. Het geeft inderdaad wel wat zaken, om over na te denken. Het is inderdaad waar hè, op het moment, dat we echt bepaalde zaken concreet en specifiek naar voren hadden willen brengen, in deze zienswijze die nu voorligt, hadden we eigenlijk de raadsrapporteur aan moeten schrijven. En moeten zeggen van, neem dat mee naar de andere raden. Dan had het, het meest effectief geweest. Klopt hè. Dat is ook de reden, dat ik nu ook niet specifiek iets naar voren breng van, hé, dat willen we eraan toevoegen. En inderdaad, de zienswijze heeft veruit ook onze prioriteit. En om alleen dat te noteren en niet met vijf, zes andere punten te komen, geeft het wel volgens ons, extra kracht. Dus in die zin, zijn wij dus niet voornemens, om een amendement in te dienen. En inderdaad, bijna zou je dat vergeten. Maar de Rekenkamer is inderdaad ook bezig met een rapport, wat betreft de evaluatie van de GRJR. D66 zei, dat ze dat misten in de gewijzigde tekst. Maar het komt daadwerkelijk terug hoor, in artikel, onder artikel vierendertig. Het is wat algemeen van aard. Daar staat, dat het algemeen bestuur de wijze van ziens of de wijze van evalueren vaststelt, algemeen bestuur van de GRJR. Dus het is niet precies, wat wij in juli vroegen, maar het is wel terug, het is wel toegevoegd. Nou, wat ons betreft, ja, is het een hamerstuk. En we horen wel, als een andere partij nog met een voorstel komt. Dank u.

De voorzitter: Gegarandeerd gaat u dat horen, mocht dat zo zijn, mijnheer Bergwerff. Mevrouw Draak van de VVD, u heeft het woord.

Mevrouw Draak: Ja, dank u, voorzitter. Nou, op de valreep kon ik de vraag aan de wethouder, die ik over had gehouden voor de tweede termijn, doorstrepen door de interruptie van de heer Erwich. Ben ontzettend blij om te horen, dat de wethouder zegt, dat hij zijn nek wil uitsteken hiervoor. Ik heb ook goed geluisterd, dat de wethouder zei, het zou al heel wat zijn als we dit eruit slepen. Nou, dat sluit dus aan bij mijn gevoel, dat onze invloed van één zienswijze tussen dertien, misschien niet zo groot is. Als de wethouder inderdaad ook nog het advies van de heer Lieverse opvolgt, door ook nog wat te lobbyen. Dan zou mij er echt heel veel aan gelegen zijn, om inderdaad te focussen op dit stuk in de zienswijze en te proberen, dat voor elkaar te krijgen. Omdat, dat vond ik dus heel mooi aan de woordvoering van mevrouw Gabin. Omdat het inderdaad ook gewoon democratisch is, als wij als raden op de een of andere manier niet alleen maar via onze wethouder ja, moeten hopen dat hij wat spreektijd krijgt voor ons. Maar dat het gewoon op de agenda staat, dat zienswijzen van raden worden besproken. Ik vind het democratisch gezien, echt belangrijk. Dus ik wens de wethouder heel veel succes, om dit voor ons binnen te slepen. Hamerstuk, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mevrouw Draak. Dan gaan we naar WIJ Lansingerland, de heer Alsemgeest.

De heer Alsemgeest: Ja, voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Ja, het moge duidelijk zijn, dat ook wij vinden, dat de primaire jeugdzorg helemaal bovenaan moet staan en niet altijd praten over de financiën. Maar hij sprak ook, hij zegt, ja, als je meer wil, moeten jullie dat zelf optuigen. Maar dat is nog niet zo eenvoudig, schijnbaar. Dat is toch misschien, niet helemaal mogelijk? Want we hebben ook gevraagd, meer informatie en snellere informatie voor onze raadsrapporteur. En als dan het grootste gedeelte van de vergadering besloten is en onze raadsrapporteur mag alleen het laatste kwartiertje nog meeluisteren. Ja, dan denk ik, hoeveel informatie heeft hij daar nog kunnen vangen? Wat mevrouw Draak ook zei, ik ben blij met de toezegging van de wethouder, om zijn nek uit te steken daar binnen het algemeen bestuur. Om te kijken, hoever wij kunnen komen met onze zienswijzen. Voor ons, is het ook hamerstuk.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Alsemgeest. Dan ga ik naar u, mevrouw Gabin van GroenLinks, nog behoefte aan tweede termijn? Ga uw gang.

Mevrouw Gabin: Ja, de wethouder en de heer Lieverse hebben mij, GroenLinks kunnen overtuigen. Dus ja, wij staan ook achter het verzoek, om de wethouder te vragen om te lobbyen,

inderdaad. En voor ons, is het een hamerstuk.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Xhemaili, PvdA.

De heer Xhemaili: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou allereerst, de heer Lieverse en de wethouder bedanken, voor hun verzette werk binnen de GRJR. Dus dank daarvoor en ook voor het nou ja, nek uitsteken wordt hier genoemd, van de wethouder. Super. Nou, wij kijken uit als PvdA naar de brief, die net is toegezegd vanuit de GRJR. Daarnaast, ook naar de rapport van de Rekenkamer. Dat zijn toch wel vaak rapporten, die ons gelijk geven als PvdA. Dus ook daar kijken we heel graag naar uit, om daar ook mee aan de slag te gaan, voor verbeterpunten, evaluaties, noem maar op. Dus wat ons betreft is dit, deze zienswijze ook een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel, mijnheer Xhemaili. Tot slot nog, de heer Smolders van D66.

De heer Smolders: Ja, dank je wel. Ook ik, wil de heer Lieverse bedanken voor zijn werk en de wethouder voor zijn inzet in de GRJR. Het punt van evaluatie staat er wel in, maar het is niet, ik vind het nog te vrijblijvend, wat erin staat. En zeker niet transparant, hoe ze dat dan gaan doen. Dus ja, als Leefbaar overweegt om een amendement in te dienen, dan zullen wij die ook in overweging nemen. Dus vooralsnog, geen hamerstuk.

De voorzitter: Mevrouw Draak, per interruptie.

Mevrouw Draak: Ja, voorzitter, ik zou graag aan de heer Smolders willen vragen. Als dit nou zo'n ontzettend belangrijk punt voor hem is, waarom amendeert hij het dan niet zelf? Anders is het niet belangrijk genoeg, dan is het een hamerstuk, toch?

De voorzitter: De heer Smolders.

De heer Smolders: Ja, dat is een ... Kijk, als ik hier als enige zou indienen, dan is de kans vrij klein, aangezien een aantal partijen al een hamerstuk noemt. Als Leefbaar het ook al wil doen, dan kan ik samen met Leefbaar optrekken daarin.

De voorzitter: Ja? Helder. Dank u wel, mijnheer Smolders. Daarmee sluiten we de tweede, nee, bijna, nog even de heer Lieverse. Voor een korte interruptie, mijnheer Lieverse?

De heer Lieverse: Ja. Een werkwijze is, die we eerder gedaan hebben met zienswijzen is, dat we in de vergadering van de commissie vaststellen, wat een eventuele aanpassing kan zijn, tekstueel. En het dan geel gearceerd, wel als hamerstuk naar de raad kan. Dus als er een tekstvoorstel is om iets aan te passen, kan het nu gebeuren.

De voorzitter: Nou, ik kom zo meteen aan het einde even op een procesvoorstel, mijnheer Lieverse. We gaan eerst nog even voor een reactie naar de wethouder, op de vraag over de inzet en het lobbywerk. En dan kom ik even bij u terug, voor een procesvoorstel voor het vervolg. Wethouder, bent u zover? Ja? Wethouder Hoek, dan heeft u het woord.

De heer Hoek: Ja, laten we eerst beginnen met het lobbyen. Natuurlijk wil ik lobbyen. Alleen, ik zat net ook even af te denken, hoe lobbyen eruit moet zien, omdat zienswijzen zijn van de raad. Ik kan wel alle wethouders bellen en zeggen, luister, uw raad heeft van onze raad een brief gekregen, waarin wij voorstellen om de mogelijkheid voor het indienen van zienswijzes, om die te verbreden. Heb je al bij je raad opgehaald, wat jullie standpunt is? Om straks in de AB-vergadering van de GRJR, daar ja, met een gedragen standpunt te komen van jullie gemeente. Het is natuurlijk moeilijk, om tegen de gemiddelde wethouder te zeggen, joh, wij gaan voor die zienswijze. Ik vind, dat jullie dat ook moeten doen, want ... Nee, hij opereert in opdracht van een gemeenteraad. Ik moet nog even, maar misschien dat we dat samen kunnen doen met de heer Lieverse, om eens te kijken, wat zou een adequate manier kunnen zijn? Natuurlijk, ik kan de wethouders bellen van, joh, weet dat wij als raad aan jullie raad hebben gevraagd van, wil je ons daarin steunen. Haal het net op en weet, dat wij dat erg belangrijk vinden. Dan heb ik wel zo'n lijntje met de wethouders, die willen dat best wel voor mij, met hun raad bespreken. Alleen ja, het is een beetje ingewikkelde constructie. Met betrekking tot ja, er is net nog iets over gezegd hè, uittreden bij de GRJR, dan zouden we naar Midden-Holland kunnen gaan. Dat betekent ook, dat onze jongeren aangewezen zijn op hulp, die over het algemeen in het Haagse wordt aangeboden. En ik weet niet, hoe de GRJR Haaglanden ervoor staat. Heb ik geen, maar ik

weet wel dat de problematiek, waar wij mee te dealen hebben, dat die eigenlijk in het hele land aan de orde is. Dus ik denk, dat de eerste ...

De voorzitter: Wethouder, we gaan geen discussie voeren over uittreding. Dus de vraag is denk ik, beantwoord.

De heer Hoek: Helder.

De voorzitter: En als die discussie gewenst is, gaan we die op een ander moment agenderen.

De heer Hoek: Nee, helder. U heeft gelijk, dank u wel voor de correctie. Ja, volgens mij, zijn er dan niet heel veel punten meer over. Dus dat was hem.

De voorzitter: Dat, ook dat, ben ik met u eens, wethouder. Dan even voor het vervolg. Ik hoor zes partijen helder zeggen, met de beantwoording van de wethouder en de inzet van uw raadsrapporteur, is het wat ons betreft, een hamerstuk. Dan is de enige optie, die er rest, is een concreet amendement. Tenzij, u op dit moment in staat bent, om aan te geven wat u wil wijzigen. Maar dat heb ik geen van de partijen horen zeggen. Dus daarvoor doe ik nog even snelle controle. Ik zie schuddende hoofden aan mijn linkerzijde. Dan ... Er volgt nog overleg, mijnheer Erwich?

De heer Erwich: Nou ja, we doen dat liever grondig. Dan doen we even in overleg en dan komt het naar u toe.

De voorzitter: Lijkt me geen enkel probleem, mijnheer Erwich. Het is zo, dat de zienswijze van de raad is. Dus als u allen het ermee eens bent, kan dat geel gearceerd gewijzigd worden, in aanloop naar de raadsvergadering. Dus stel ik u nu voor, om het stuk als hamerstuk te markeren in deze vergadering, in afwachting van een mogelijke tekstwijziging door u als raad. Maar niet op voorgrond, een amendement. Is dat correct, mijnheer Erwich? Maakt in feite niet zoveel uit, mijnheer Erwich. Want als u staande de raadsvergadering, alsnog een amendement wil, dan mag dat ook nog.

De heer Erwich: Precies. Maar ik denk, dat het ook wel goed is om te weten, dat als we een amendement, dat ik het natuurlijk ga delen en kijken, of we daar met elkaar uit kunnen komen. Dan denk ik, dat het makkelijk is om geel te arceren en verder te gaan.

De voorzitter: Nee, dat lijkt mij helder. Kijk, een zienswijze is van de raad zelf. Dus u amendeert niet op iets, wat al door het college is vastgesteld, waar al een besluit over is genomen. Dus u bent vrij, om dat als raad gezamenlijk te wijzigen. Mits, maar helder is, wat u wil. Nog anderen op dit punt? Dan kunnen wij het zo concluderen? Dat is niet het geval. Mooi. Dan zijn we aan het einde van agendapunt zes A, de Wijziging Gemeenschappelijk Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2024. Daarmee ook aan het einde van agendapunt zes, de Stukken ter advisering aan de raad.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt zeven, Actualiteiten uit het college. Het college heeft u weer een uitgebreide voortgangsrapportage gestuurd. Door een administratieve fout, is die helaas pas laat bij u gekomen. Waarvoor nogmaals excuses, namens de ondersteuning en organisatie. Maar heeft u daar nog een, vragen over aan de wethouder op dit moment? Dat is niet het geval. Wethouder, nog actualiteiten van uw zijde? Ja, u heeft het woord.

De heer Hoek: Ja, één. De brief met betrekking tot onderwijshuisvesting, nummer vijf, die zit in de pijplijn en kunt u een dezer dagen verwachten.

De voorzitter: Dat is helder.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt acht, Actualiteiten vanuit de commissie. Zijn er nog actualiteiten te melden? Dat is niet het geval.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Dan gaan we agendapunt negen, de verbonden partijen. Hier kan ik u melden, dat de raadrapporteur, de heer Lieverse een update over de vergadering van het algemeen bestuur van de GRJR, bij de agenda heeft laten zetten. Mijnheer Lieverse, wilt u daar nog een korte toelichting op geven?

De heer Lieverse: Nou, alleen maar op het punt, dat een, bij de vorige discussie opkwam, dat er ook besloten gedeelten zijn in de vergadering. Dat was nu een hele goede reden voor, snap ik best. Namelijk, dat de zorgaanbieders niet als concurrent, bij de concurrentie in de winkel kunnen kijken. Dus dat was een hele goede reden. Zoals er ook één keer een besloten vergadering was, over één klein punt. Dat ging over de persoonlijke invulling van het AB, een wijziging van personen en zo. Ja, dat wringt niet vind ik, met informatievoorziening, die wij krijgen.

De voorzitter: Ook helder, mijnheer Lieverse. Zijn er nog vragen aan de heer Lieverse, op dit punt? Nee. Zijn er nog andere zaken te melden vanuit verbonden partijen, nog overleggen geweest? Nee, dat is ook niet het geval.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt tien, dat is de rondvraag en de sluiting. Er zijn geen rondvragen gemeld. Dus dan sluiten wij om kwart voor negen deze vergadering van de Commissie Samenleving en wil ik u allen, een heel prettige avond wensen en graag, tot de volgende maand. Ik sluit de vergadering.