

VERSLAG

Commissie Ruimte

BV24.0020

Datum vergadering : 05 maart 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Rita leijendekker, Charles van Harn, Michiel Krieger
VVD : Ivo de Graaf, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg,
PvdA : Nanno Scheringa, Valmir Xhemaili

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Titia Cnossen

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Voorzitter : Nelleke Bouman
VVD : Christiaan Toussaint
GroenLinks : Menno Duk, Manon van Splunter
PvdA : Hamid Azzouzi
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Wilt u de plaatsen innemen? Dan kunnen we beginnen. Wethouder. Ik open de vergadering van de commissie Ruimte van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 5 maart 2024. Mede namens de commissiegriffier welkom aan de sprekers van vanavond, ook welkom aan de inwoners die thuis kijken via de webcast en welkom ook wethouders. Tot slot natuurlijk welkom, ambtenaren die er zijn en uiteraard u ook, mijn collega's van de commissie Ruimte. Hartelijk welkom. Allemaal. Zoals u ziet, is uw voorzitter, mevrouw Nelleke Bouwman, aan... Afwezig. Ik zal dan ook vanavond uw voorzitter zijn. Dan hebben we daarmee de opening gehad.

2. Inspreker(s)

De voorzitter: Dan gaan we direct door naar agendapunt 2. Dat zijn sprekers. Er hebben zich vanavond drie sprekers gemeld over twee onderwerpen. Het eerste onderwerp de bouwvergunning bij Sportlaan Waddenweg. Dit staat niet op de agenda van vanavond. De sprekers zijn hierover door de griffier geïnformeerd. De volgorde van spreken is dan ... Is de heer Kranenburg, daarna heer Kooijman. Beide sprekers over de Sportlaan Waddenweg. Dan is er ook nog inspraak van de familie Van Heiningen over het bestemmingsplan Hoekeindseweg 147 in Bergschenhoek. Dat onderwerp staat wel op de agenda als agendapunt 6.a. Dus we beginnen met de heer Kranenburg over de aanvraag bouwvergunning sportterrein ... Terrein bij de Sportlaan Waddenweg. De insprektekst van de heer Kooijman hebben de commissieleden al kunnen zien. U hebt ... U heeft vijf minuten maximaal. Daarna vraag ik u even te blijven staan, want er kunnen nog vragen zijn van de commissieleden aan u. Gaat uw gang.

De heer Kranenburg: Kunt u mij verstaan? Mijn naam is Art Kranenburg van Adviesbureau Kranenburg & de Weerd en ik adviseer mensen in zaken van ruimtelijke ordening. In dit geval gaat het om de bewoners van Waddenweg 6, 8a en -b, 10a en -b en 12a en -b. Dat zijn de omwonenden van een stukje agrarisch land dat aan Sportlaan ligt. De voorzitter kondigt het aan als bouwvergunning, maar dat is het gelukkig nog niet. We willen eigenlijk bepleiten om het dat ook niet te laten worden. Maar laat ik beginnen bij het begin. We hebben wat stukken toegestuurd, ik hoop dat u die heeft kunnen inzien. Het onderwerp staat niet op de agenda, zoals u al zei. Maar dan weet u toch zo'n beetje waar het over gaat, hoop ik. Achter de woningen van de mensen die ik net noemde, daar ligt een terreintje dat, zoals gezegd, een agrarische bestemming heeft. Op 19 december vorig jaar hebben de bewoners een brief ontvangen van Hermes Project dat deze hier een rij van acht woningen wil gaan bouwen met een parkeerterrein. Daar is inmiddels omstreeks half januari een aanvraag voor ingediend om een omgevingsvergunning. De bewoners voelen zich hierdoor compleet overvallen. De eigenaar van de grond heeft steeds gezegd dat er op dit terrein naar zijn wensen twee woningen zouden komen. Nu komt er een plan met acht woningen. Het nieuwe parkeerterrein, dat gaat grenzen aan de achtertuinen van de bewoners van de Waddenweg. Die bewoners hebben daar bezwaar tegen omdat ze, a, het woonblok niet passend vinden op deze plek, met eigenlijk vooral vrijstaande woningen en twee-onder-een-gezins... Een... Twee-onder-een-kaphuizen. Bovendien worden ze door de concentratie van het parkeren tegen hun achtertuinen aan, op korte afstand van hun huizen, dat is maar net een meter of zes, en juist aan de rustige kant geconfronteerd met een parkeerterrein waar de gebruikelijke dingen gebeuren, zoals aan- een afrijden. Lang niet alle auto's zijn elektrisch, dus met uitlaatgassen zullen ze te maken krijgen. Het dichtslaan van deuren. Kortom, niet zo fijn als dat direct tegen jouw achtertuin aan gaat gebeuren. Fatsoenlijk overleg met de naaste burens over bouwplannen zou de norm moeten zijn. Sterker nog, dat is de norm. Want in de Omgevingswet staat dat mensen die dit soort plannen hebben met hun burens overleg moeten plegen onder de term participatie. Ook de gemeente heeft daar een hoofdstuk aan gewijd op de website. Ik heb de verwijzing hier opgenomen, maar u weet het vast nog beter te vinden dan dat ik dat kon vinden. Ten overvloede heeft de gemeenteraad per 22 december 2022 ook nog eens uitdrukkelijk besloten dat bij afwijken van het omgevingsplan, want daar is hier sprake van, zou hier sprake van moeten zijn, participatie verplicht is bij plannen voor hoofdgebouwen in de linten. We zitten hier in het lint van de Rodenrijseweg, dus die valt gewoon binnen die termen. Maar deze norm wordt helaas niet nageleefd. Hoewel het plan niet op uw agenda staat op dit moment, heeft u wel een bindend adviesrecht bij het afwijken van het omgevingsplan. Het ligt dus voor de hand dat u het plan op enig moment voorgelegd zal krijgen. Daarom willen we dit bij voorbaat onder uw aandacht brengen en u verzoeken om erop toe te zien dat een ruimtelijk aanvaardbaar plan tot stand komt in een fatsoenlijk overleg met de buurt. Dat is mijn bijdrage voor vanavond. Mijnheer Kooijman die zou daar graag nog iets aan toevoegen, maar dat gaf u net al aan.

De voorzitter: Dat komt zo. Maar in ieder geval hartelijk dank voor uw inspraak mede namens de commissieleden dat u de moeite heeft genomen om hier te komen. Hartelijk dank daarvoor. Dan ga ik even kijken of er nog vragen van de commissieleden ... Ik zie dat de heer Hofman van de ChristenUnie een vraag heeft.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Kranenburg voor uw inspraak. U wijst ons op onze eigen vastgestelde participatieregels, heel goed. U kent ze goed. De participatie die is vormvrij. U wijst er ook op dat ... U had graag gezien dat er al overleg plaats had gevonden. Ik kan daar goed in meekomen. Maar participatie moet inderdaad plaatsvinden, en kan ook nog steeds plaatsvinden. Is er nog ruimte voor participatie wat u betreft?

De heer Kranenburg: Absoluut.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kranenburg: Dank u. Dank u, voorzitter. Absoluut. We hebben ook een brief geschreven aan de projectontwikkelaar met het verzoek om over dit plan overleg te hebben en ook daarin aangegeven wat vooralsnog de mening daarover is en dat we daar graag over in overleg willen, maar daar heeft hij niet op gereageerd. Dus tot op heden beschouwen we de participatie als nihil.

De voorzitter: Dan zie ik nog een vraag van de heer Ruitenbergh van GroenLinks.

De heer Ruitenbergh: Mijnheer Kranenburg, hier. Goedenavond. Dank u wel voor uw inspraak. Ik heb even één vraagje voor u. Wat is voor u het grootste heikele punt? Is dat het aantal huizen dat opgevoerd wordt van twee naar acht, of is dat de parkeerplaatsen die daar zouden komen?

De heer Kranenburg: De parkeerplaatsen, dat is een heel belangrijk punt, want die komen direct, wat ik al aangaf, tegen de achtertuinen van mensen aan. Maar het is hier ook een wijk met een bepaalde stedenbouwkundige vormgeving. Dit blokje dat detoneert daar gewoon absoluut in. Dus het is ook nog zo dat dit de buurt niet echt laat opknappen. Je zou hier veel eerder iets verwachten dat in lijn is met het bestaande, dan daar een rij woningen die in feite wezensvreemd is aan dit gebied te willen realiseren. Acht woningen hebben natuurlijk veel meer drukte en verkeer dan bijvoorbeeld twee woningen waar de eigenaar het altijd over heeft gehad.

De voorzitter: Dan zie ik de heer ... Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Dank u wel. Ook ... Ik had ook nog een vraag. Want u geeft aan, dit wijkt af van het omgevingsplan. Nou begreep ik niet helemaal waarop het dan afwijkt. Heb ik ...

De heer Kranenburg: Het plekje heeft nu een agrarische bestemming waarop geen bebouwing is toegestaan, behalve een schuurtje ten dienste van de bestemming van een geringe oppervlakte. Dus wonen is gewoon daar niet toegelaten. Het is agrarisch gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van Harn van het CDA.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Een korte vraag. U zegt dat de eigenaar eerder heeft aangegeven dat er twee woningen zouden komen. Hoe heeft die dat bekendgemaakt?

De heer Kranenburg: Er is regelmatig overleg geweest tussen de bewoners van de woningen en de eigenaar. Misschien moet ik wel zeggen, de vorige eigenaar. In ieder geval degene die ... Ik weet het eerlijk gezegd niet zeker of het verkocht is aan de ontwikkelaar, of dat het nog eigendom is van de heer Boer. Maar die heeft dat in gesprekken met de bewoners die al eerder met hem hebben gesproken over de toekomst van het perceeltje, en ook hebben aangegeven dat ze wel belangstelling hadden om hun tuin nog wat uit te breiden, heeft hij gezegd, nee, daar begin ik niet aan. We zijn van plan daar twee woningen te bouwen. Dat was zo'n beetje het verhaal. Daar ... Dat is niet in schriftelijke documenten vastgelegd, maar dat is steeds zo tussen de bewoners en de eigenaar gewisseld.

De heer Van Harn: Duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Krieger.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Goedendag. Het oorspronkelijke plan om twee woningen te bouwen, was daar ook al zoveel verzet tegen van de buurt, of was daar uiteindelijk wel consensus over en dat dat prima was en is eigenlijk nu het punt dat het van twee naar acht is gegaan met eventueel parkeer- en auto-overlast, voor zover dat onderbouwd kan worden natuurlijk? Maar hoe is dat, dus die twee woningen ten opzichte van die acht? Was twee wel goed en acht niet? Of is er altijd al vanuit de buurt gereageerd dat ze daar gewoon helemaal geen woningbouw willen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kranenburg: Dank u. Dat is ... Ja, er is natuurlijk een bepaald beeld gewerkt door steeds te spreken over, ik wil daar twee woningen. Dat er iets op termijn zal gebeuren met dat stukje, want het ligt aan de ene kant tegen een parkeerterrein verder op het bedrijventerrein, aan de andere kant het woongebied en daar ligt een agrarisch perceel nog tussen, dat is een soort relikwie uit het verleden, denk ik, dat daar ooit iets mee zal gebeuren, dat kan men wel veronderstellen. Toen is er steeds gezegd van, ik wil daar twee woningen bouwen. Daar heeft de buurt zich niet mordicus tegen verklaard. Maar dat plan is ook nooit concreet geweest. Dat is niet meer dan dit. Ik wil daar twee woningen bouwen en dat is het. Dus meer dan dat is het nooit geweest.

De voorzitter: De heer Jumelet van WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik sla even aan op het feit dat u aangaf in uw bijdrage dat u vond dat bebouwing daar afwijkt van het gebiedje waar het komt. In uw beantwoording van de heer Krieger benoemt u ook wel dat ingeklemd ligt, en dat zie ik ook op Google Earth, tussen de kerk, parkeerplaats en een industriegebiedje. En anderzijds, de start van de woningen aan de Waddenweg. Hoe moet ik dan uw opmerking plaatsen dat u zegt van, het is zo afwijkend dat het daar niet past? Want uiteindelijk zit je op een grensgebied tussen oudere bewoon... Oudere bebouwing, die aan de lint zelf ligt, de Waddenweg en aan de andere kant de kerk, parkeerplaats en een industriebedrijfsgebied. Dus kunt u dat nog toelichten?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kranenburg: Dank u. Het is ... Het perceeltje is in mijn beleving een lobje dat in het woongebied steekt van het gebied Waddenweg. De Waddenweg grenst er aan twee zijden aan, althans, de woningen aan de Waddenweg. En aan de derde zijde is dat de bebouwing aan de Rodenrijseweg. Inderdaad staat aan de andere kant dan bebouwing als kerk en een stukje parkeerterrein. Maar als je praat over een overgang van die wijk naar het gebied verderop, dan is dit eerder een soort van afsluiting dan dat het een overgang is tussen die twee gebieden. Dus het is een compleet andere bebouwing dan in de Waddenweg en omgeving. In die zin wijkt het af en past het ook niet in mijn beleving en zou je daar veel eer een wat ruimere bebouwing verwachten met wat doorzicht. Zo wordt het helemaal dichtgezet en wordt het helemaal geen overgang. Juist niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we de sprekers hebben gehad. Hartelijk dank voor uw inspraak. Dan gaan we nu naar de heer Kooijman van hetzelfde onderwerp. U heeft ook vijf minuten en ook daarna kunnen de commissieleden nog vragen aan u stellen. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Goedenavond, mijn naam is Herman Kooijman. Ik spreek namens de bewoners van de Waddenweg. Zit inderdaad achter mij. Ik heb in mijn hand-out twee foto's opgenomen, zodat jullie eens een goed beeld kunnen krijgen van de omgeving, om welk terreintje het gaat. Maar de bewoners die zijn meer dan ontstemd over het feit dat deze plannen al meer dan vier jaar bestaan, zonder dat de bewoners gekend zijn hierin. Nog steeds, tot op dit moment toe zelfs, hebben we geen idee wat de status is. Dus wat dat betreft kunnen jullie je wel voorstellen dat wij daar toch wat negatief tegenaan kijken. Dus participatie, buuroverleg. Mijnheer Kranenburg had het zo-even over het contact met mijnheer Boer. Met mijnheer Boer is alleen maar contact geweest met twee bureaus die wat grond wilden kopen zodat ze hun tuin konden uitbreiden. Hoe komt dat nou? Die tuin van die bewoners, 8a en 8b, is maar zes meter diep, dus die willen graag wat extra grond. Goed. Maar wat hebben we tot dusver gedaan? In december kregen wij een schrijven van mijnheer Hermes, twee A4'tjes met grofweg van, dit ga ik doen. Acht woningen bouwen en wat parkeerplaatsen. Dat was het. Vervolgens stond er in diezelfde brief dat we ook contact met mijnheer Hermes op konden nemen om wat meer informatie te krijgen. Vervolgens hebben de bewoners bij elkaar gezeten en gezegd van, wat kunnen we nu, wat moeten we nu? Een aantal zaken benoemd, waar ik zo meteen op terugkom. De eerste was mijnheer Hermes uitnodigen van, kom het eens toelichten. Mijnheer Hermes is geweest op 9 januari. We hebben daar geïnformeerd en mijnheer Hermes hield de kaarten tegen de borst. Dan is het stuitend als je dan een dag later op 10 januari de publicatie leest van de gemeente in het gemeenteblad. Ik denk van, zo ga je niet met je bureaus om. Zo doe je dat niet. Vervolgens heb ik ook de gemeente gebeld met mevrouw Odine Labree van, vertel eens, weet u iets? Mogen wij spullen hebben? Mevrouw Labree heeft inderdaad veel gedetailleerdere spullen gestuurd dan mijnheer Hermes gedaan had. Vind ik ook niet echt chique. Want dat was namelijk veel gedetailleerder. Op 17 januari heb ik gebruikgemaakt van het inloopsprek uur van mevrouw Cnossen, de wethouder. Daar heb ik onze zorgen daar ... Heb ik gedeeld. Daarnaast hebben we ook contact gezocht met de lokale politieke partij WIJ Lansingerland. Die zijn bij ons thuis geweest. Dan zeg ik van, zo hoort dat. Nogmaals bedankt, Bianca en Paul, want dan word je eindelijk serieus genomen.

Ik heb ook mailtjes gestuurd naar info@d66. Ik heb daar drie keer een reminder op gestuurd. Niets van dat alles. Triest om te moeten constateren. Ik word daar niet vrolijk van. Goed. Vervolgens hebben wij Adviesbureau Kranenburg ingehuurd, want wat moeten wij als bewoners? We staan met de rug tegen de muur. Maar wat willen we nou wel of niet als bewoners? Natuurlijk hebben wij daar een mening over. Allereerst hebben we een voorkeur van, cancel het hele plan. Een stukje groen in de wijk is nooit weg. Parkeerplaatsen. Je kan namelijk op de achterste, op de laatste foto die hier zit, dat geeft een indruk van de diepte van de tuinen van de bewoners. Daar linksonder in de hoek zie je een tuinset staan met een schutting en meteen achter die schutting, op vijf centimeter achter de schutting, zijn parkeerplaatsen gepland. Als ik daar nou zondagmorgen mijn koffie zit te drinken, gaat hem niet worden. Goed. Ik ga weer verder. Dan verder, brandgangen, ook direct grenzend aan de woningen 12a en 12b. Meteen daar recht achter. Is het ook niet echt vrij. Daarna ... Of daarnaast is er ook planschade door het uitzicht wat wegvalt. Het is vrij uitzicht. Dat is het dan niet meer. De bewoners willen significant minder huizen, bijvoorbeeld levensloopbestendige huizen in de vorm van bungalows.

De voorzitter: Zou u kunnen afronden?

De heer Kooijman: Ik ga heel snel verder. De grondaankoop door bewoners is ook een optie, die staat nog steeds. De wethouder en raadsleden waren met onze mening dat er wel heel erg veel huizen zijn op zo'n klein stukje grond. De achtertuinen van 8a en 8b zijn zes meter diep. Een eerder verzoek om grond over te nemen werd resoluut afgewezen door mijnheer Boer. Verder is het opmerkelijk dat mijnheer Boer zo goed als zeker gaat verhuizen. Hij heeft een penthouse gekocht in het centrum van Berkel en Rodenrijs. Dit wekt de indruk dat hij financieel gewin stelt boven de kwaliteit van de leefomgeving. Di was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Hartelijk dank voor uw inspraak, namens de commissieleden. We gaan eens kijken of er vragen zijn. Dat is het geval. Gaan we naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. U bent nogal ontstemd over de gang van zaken. Ik ... Dat horen wij in uw ... In de manier van spreken. We begrijpen het ook vanuit de situatie die er voorligt. Waar ik even benieuwd naar ben, u bent ontstemd richting Hermes als projectontwikkelaar. U benoemt in uw inspraak ook de rol van de gemeente. Ziet u op dit moment al een rol van de gemeente, en is er ook wat betreft de rol van de gemeente reden tot ontstemdheid wat u betreft?

De voorzitter: De heer Kooijman, gaat uw gang.

De heer Kooijman: Als ik hierover nadenk, denk ik van, participeren doen we met zijn allen. Ik heb niet het gevoel dat er hier nou duidelijk geparticipeerd wordt. Mijn bureaus hebben pas een dakkapel laten zetten en drie maanden geleden kwam hij al aan van, ik ga een dakkapel zetten. Ik zeg van, Marco, doe je best. Ik hoop dat je er veel plezier van hebt. Maar hier denk ik van, jongens, kom op. Bouw hier acht huizen, zestien parkeerplaatsen. Nee.

De voorzitter: Ik ga u even ... Zou u iets dichter bij de microfoon kunnen spreken.

De heer Kooijman: Neem me niet kwalijk. Moet ik mijn antwoord herhalen of ...

De voorzitter: Nee, de heer Hofman heeft nog een tweede vraag voor u.

De heer Hofman: In uw antwoord gaat u vooral in op de rol die Hermes als projectontwikkelaar gespeeld heeft. Ik zal hem even als ja/nee-antwoord ... Als ja/nee-vraag voor u stellen. Op dit moment is de rol van de gemeente alleen de rol van degene die een aanvraag ontvangt en aanhoort. De rol van de gemeente is tot op dit moment niet anders geweest dan dat. Bent u dat met mij eens, ja of nee?

De heer Kooijman: Ja. Helemaal eens. Anderzijds ...

De voorzitter: Nu gaan we naar ...

De heer Kooijman: Mag ik nog heel even? Is het wel fijn dat wij jullie hier nu informeren, want anders komen we dadelijk in een traject terecht waarin het toch een gedane zaak is. Dan zijn wij te laat. Dus we hebben geen idee wanneer we iets moeten doen als bewoners.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Krieger van het CDA.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Duidelijk verhaal. Ik snap dat u ontstemd bent over uw buurman die u niet geïnformeerd heeft en over de projectontwikkelaar die u niet geïnformeerd heeft. Dat snap ik ook. Ik zou ook niet zo vrolijk worden als ik een mooie achtertuin heb met vrij uitzicht en er komen misschien zestien parkeerplaatsen. Maar ik ... Ik wil ...

De voorzitter: Mijnheer Krieger, nee, ik ga u even onderbreken. Het is de bedoeling dat u een vraag stelt ...

De heer Krieger: Ik kom tot een vraag, voorzitter.

De voorzitter: En dat u niet gaat zeggen wat u ervan vindt. U moet een verhelderende vraag stellen.

De heer Krieger: Oké, maar ik kom tot een vraag. Ik kom tot een vraag. Dat heeft te maken dat er ook geen verkeerde verwachtingen mogen worden geschept bij u. Bent u zich ervan bewust dat puur de aanvraag van de vergunning voor het wel of niet toestaan van bouwen een bevoegdheid is gewoon van de gemeente an sich en het college, en dat wij als raad daar niet zo heel veel voor u kunnen betekenen, tot het moment dat er misschien een bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden. Daarvoor ken ik het dossier niet te goed. Want het zou verkeerd zijn als u hier insprekt en verkeerde verwachtingen krijgt. Wij horen u aan, maar bent u zich daarvan bewust?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Ja, daar ben ik ... Daar zijn wij ons van bewust. Ik neem aan dat jullie dezelfde mening hebben. Maar het gaat er juist om dat jullie goed meekrijgen wat er nu aan de hand is. Anders zitten we dadelijk aan het eind van de rit te zeggen van, en nu is het ons overkomen. Dat willen we dus niet. Dat is de reden waarom we nu inspreken.

De voorzitter: Even kijken of er nog meer ... De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer Kooijman. U had in uw bijdrage erover dat u het liefste geen woningen zou hebben, maar als er dan toch woningen moeten komen, significant minder, naar uw woorden. Wat is voor het maximale aantal huizen wat voor u nog bespreekbaar zou zijn?

De heer Kooijman: Dat is dan mijn mening. Die kunt u krijgen. Maar ik heb nog zeven, acht burens. Maar mijn keuze is van, maximaal twee, dan is het wel goed. Als je kijkt naar de oppervlakte van het perceel, daar passen echt geen acht huizen in. Het is zelfs zo erg dat er twee huizen slechts vier meter breed zijn, om het maar te laten passen. Een huis van vier meter breed, ik vraag me af of dat van deze tijd is.

De voorzitter: Dan gaan we eens kijken of er nog meer vragen zijn. De heer Scheringa, PvdA.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer voor het inspreken. U zei, dat het stukje groen behouden in de buurt. Ik vroeg me af, wordt dat stukje groen ook gebruikt door de buurt?

De heer Kooijman: Zouden we graag doen. Dus wat dat betreft, is alles bespreekbaar.

De voorzitter: Zijn er nog ...

De heer Kooijman: En gekscherend is wel de opmerking gemaakt door mijn burens, aan de Sportlaan lag vroeger een zwembad. Van, jongens, we gaan er een buurtblad van maken. We kopen de grond en we maken een zwembad. Maar ik moet zeggen, dat is wel als grap bedoeld.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Den Heijer, D66.

Mevrouw Den Heijer: Als u mij even gunt om hierop te reageren, want als D66 moet ik natuurlijk even mijn excuus aanbieden, want u noemt ons met naam dat wij niet gereageerd hebben. Maar we hadden echt even problemen met onze e-mail, dus we hebben die mail niet gezien. Dus daarom, mijn excuses daarvoor. Drie keer.

De heer Kooijman: Wel met drie reminders.

Mevrouw Den Heijer: Ik hoor het. Ik hoor u het aan... Maar ik heb het niet gezien.

De heer Kooijman: Als ik dat in mijn zakelijke contacten doe, dan speel ik ... Verspeel ik heel veel klanten.

De voorzitter: Verder nog vragen? Dat is niet het geval. Hartelijk dank voor uw inspraak. Dan gaan we naar ...

De heer Kooijman: Nogmaals dank.

De voorzitter: Dan gaan we naar de familie Van Heiningen. Mevrouw Van Heiningen gaat inspreken. Dat gaat over het bestemmingsplan Hoekeindseweg 147 te Bergschenhoek, en ook dadelijk op de agenda staat als 6.a. U heeft ook een spreektekst aangeleverd. Dat kunnen de raadsleden, de commissieleden in hun systeem ook gelijk meelezen. U heeft vijf minuten maximaal en dan daarna is er nog tijd voor vragen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Heijningen: Goedenavond allemaal. Graag willen wij ons als nieuwe eigenaren van de Hoekeindseweg 147 voorstellen. Wij zijn Daan, Huub, Joost en Noor van Heiningen en sinds 2023 zijn wij met trots de gezichten achter dit familiebedrijf. Het is voor ons niet alleen een zakelijke onderneming, maar ook een stukje erfenis van onze vader, waar we met veel liefde aan werken. Onze vader Frans van Heiningen heeft met heel hard werken uiteindelijk een mooie caravanstalling opgebouwd en het is ons streven om zijn nalatenschap voort te zetten en verder uit te breiden op het terrein waar wij met zijn allen zijn opgegroeid. Wij zijn ervan overtuigd dat de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan ons de mogelijkheid bieden om een mooi, veilig en duurzaam bedrijventerrein te ontwikkelen. Sinds ons aantreden hebben we ons direct gericht op het verbeteren van de situatie op het terrein. Zo hebben we alle huurovereenkomsten met betrekking tot de zeecontainers opgezegd en zijn we actief bezig geweest met het verwijderen van deze containers. Daarnaast hebben we in samenspraak met de vertegenwoordigers van de gemeente geïnvesteerd in extra beveiligingsmaatregelen, waaronder het plaatsen van extra camera's en verlichting, om de veiligheid op het terrein te waarborgen. We voeren regelmatig steekproeven uit, waarbij we ... De opslagunits gecontroleerd worden op verboden goederen. We onderhouden nauw contact met de handhavingsdiensten van de gemeenten en zorgen ervoor dat team Veiligheid regelmatig een update ontvangt van de voortgang van het opruimproces van de zeecontainers. Kortom, we hebben al een aantal stappen gezet om de veiligheid op het terrein te verbeteren en zijn voornemens deze op korte termijn af te ronden, zodat er een veilig bedrijfsterrein zal voortbestaan. Voor onze onderneming is het een bela... Is het belangrijk de onveilige containers te vervangen door zorgvuldig ingepaste duurzame bedrijfsgebouwen op basis van het nieuwe bestemmingsplan. Als jonge ondernemers barsten wij van de energie en staan wij te popelen om samen met de gemeente te werken aan een plan dat niet alleen onze belangen behartigt, maar ook bijdraagt aan het welzijn van de gemeenschap. Wij geloven in een open en constructieve samenwerking waarbij we graag onze ideeën delen en naar oplossingen zoeken die voor alle betrokken partijen voordelig zijn. Wij hopen op uw steun en samenwerking bij het realiseren van deze belangrijke verandering voor ons. Ik wil u alvast danken voor jullie tijd.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Heijningen. Hartelijk dank namens de commissieleden voor deze inspraak, deze positieve inspraak, hoe u daarin zit. Ik ga kijken of er nog vragen aan u zijn van de commissie. Dat is het geval. De heer Scheringa, Partij van de Arbeid.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Van Heijningen inderdaad voor de positieve inspraak. Heel goed. Ik had voor mezelf even, want in mijn beleving zat er toch ook een tegelcentrum op dat gebied, is dat nu weg? Want ik zag dat in de stukken niet gelijk terug.

Mevrouw Van Heijningen: Klopt. Moet ik ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Heijningen: Dat is Tuin en Terras inderdaad. Die huurden een stuk grond ook en die zijn toevallig ... Ze zijn eigenlijk al een paar maanden bezig met het verplaatsen van hun spullen, want ze hebben een nieuw pand in Berkel en Rodenrijs. Ze zijn toevallig deze maand ook aan het afronden, dus het terrein is daar ook bijna zo goed als leeg.

De voorzitter: Nog meer? De heer Zantman, WIJ Lansingerland.

De heer Zantman: Voorzitter, dank u wel. Ik had even een vraag. In de stukken die we hebben gekregen, kwam het namelijk niet helemaal naar voren, maar uit uw verhaal begrijp ik een beetje ... Of kom ik eigenlijk niet goed uit. Gaan jullie verder met de self storage-business, of is dat helemaal van de baan? In de toekomst.

Mevrouw Van Heijningen: De zeecontainers die zijn dus dadelijk allemaal van de baan, maar we zijn ... We hebben in een loods nog wel zelf... Opslagboxjes. Daar gaan we wel mee verder. Daar willen we dus op die veiligere manier met camera's, verlichting, veel meer controles op die manier doorgaan.

De heer Zantman: Duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Krieger, CDA.

De heer Krieger: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Mijn vraag is eigenlijk een aanvulling op die van mijn collega. Dus naast de beperkte kleine opslagboxjes, de caravanstalling en dan de duurzame bedrijfsgebouwen waar bedrijven zich kunnen vestigen, zijn er nog meer plannen als jonge ondernemers om te gaan eigenlijk exploiteren, of is ... Zijn die drie ... Zijn dat jullie drie pijlers?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Heijningen: Dat is voorlopig nu wel waar we ons op richten. En daarom ... We hopen dat in de toekomst natuurlijk wel uit te gaan breiden met wat er mogelijk is en wat er kan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen vragen meer. Hartelijk dank voor uw inspraak.

Mevrouw Van Heijningen: Graag gedaan.

De voorzitter: En veel succes.

Mevrouw Van Heijningen: Dankjewel.

De voorzitter: Dan sluiten we dit agendapunt af. We hebben drie sprekers gehad. U hebt alle vragen kunnen stellen. Heel goed.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, vaststelling verslag van de vorige vergadering. Er zijn geen opmerkingen over het verslag binnengekomen? Dat is correct. Dan is het verslag bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Agendapunt 4, vaststelling agenda. Kunt u instemmen met de rest van de agenda zo? Dat is ook het geval. Dan zijn we ... De rondvragen zijn niet aangemeld.

5. Besprekpunten

De voorzitter: Agendapunt 5, besprekpunten, zijn er ook niet.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a Bestemmingsplan Hoekeindseweg 147 Bergschenhoek

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 6. Er liggen drie raadsvoorstellen ter bespreking voor. We beginnen met 6.a, het bestemmingsplan Hoekeindseweg 147 te Bergschenhoek. Vorige week woensdag hebben wij een uitgebreide beeldvorming gehad over de ruimtelijke kant van dit bestemmingsplan, het ruimtelijke spoor. Dat is een bevoegdheid van de raad. Er is toen ook gesproken over veiligheidsaspecten, het veiligheidsspoor. Daarvoor wordt binnenkort een aanwijzingsbesluit in het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening, de APV, genomen. Dat is een bevoegdheid van de burgemeester en maakt dan ook geen onderdeel uit van het nu voorliggende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan gaat over het herontwikkelen van het terrein tussen de Hoekeindseweg en achtergelegen terrein met ... Van de caravanstalling tot een bedrijventerrein voor ... Tot een terrein voor op... Voor bedrijven en opslag. Dat bestemmingsplan is dus vandaag aan de orde. Een klein stukje geschiedenis. Het ontwerp bestemmingsplan lag al in 2020 ter inzage. Er zijn toen geen zienswijzen ingediend. Na terinzagelegging zijn bij een controle illegale goederen aangetroffen op het terrein. Daarop is besloten het voorstel tot vaststelling van het plan in te trekken. In overleg met de eigenaren en het team Veiligheid zijn aanvullende maatregelen getroffen om ondermijning in de toekomst te voorkomen. Dus daarom ligt dus

nu dit plan voor. Aan u, commissieleden, wat u van dit raadsvoorstel vindt. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Krieger van het CDA.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Trouwens, wat fijn om te zien dat u mij nu al zo mist in de commissie Algemeen bestuur, dat u mij gevolgd bent naar de commissie Ruimte. Dat waardeer ik ten zeerste.

De voorzitter: Ik moet u gelijk uit de droom helpen, want dat is maar eenmalig.

De heer Krieger: Jammer.

De voorzitter: Ik vervang mijn collega-voorzitter.

De heer Krieger: Net als vele andere collega's is het CDA ook aanwezig geweest bij de beeldvorming. Daar kwam een duidelijk beeld naar voren. Het dossier loopt al wat langer, sinds 2019, met wat problemen hier en daar. Er is duidelijk uitgelegd door de verantwoordelijk ambtenaar en een externe adviseur uitstekend wat het belang is om het nu te wijzigen, omdat als we er nu mee wachten, dan kan het nog wel veel langer duren met alle gevolgen van dien voor de jonge energieke ondernemers en om te zorgen dat het terrein goed ontwikkeld wordt, zodat we de ondermijning tegen kunnen gaan. Het CDA is zeker voor zo'n structurele oplossing. Wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Krieger. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het iets korter houden. Wat betreft GroenLinks, is dit een hamerstuk en we wensen de familie Van Heijningen heel veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Maasland, ChristenUnie.

Mevrouw Maasland: Dank u, voorzitter. Schoon, heel, veilig. Enthousiaste jonge ondernemers die de verantwoordelijkheid volop lijken te nemen. Een serieuze upgrade van het terrein. De ChristenUnie kan niet anders dan dit van harte steunen, dus voor ons is het ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Den Heijer van D66.

Mevrouw Den Heijer: Sorry. Wij sluiten ons daarbij harte van aan, dus voor ons ook hamerstuk en heel veel succes om het verder te ontwikkelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Xhemaili, Partij van de Arbeid.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan, Partij van de Arbeid, bij de vorige sprekers, of commissieleden in dit geval, en raadsleden. Voor ons ook een hamerstuk. Veel succes met de voorzetting van het familiebedrijf.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zantman, WIJ Lansingerland.

De heer Zantman: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch iets kritischer, ben ik bang. Laat ik wel beginnen om te zeggen dat ik verheugd ben dat deze plek, die toch niet een van de mooiste plekken van de gemeente is, wordt aangepakt. De geschiedenis, zoals gezegd, van dit perceel verdient niet de schoonheidsprijs. Er zijn in het verleden wat dingen gebeurd die het daglicht niet kunnen verdragen. Fijn ook dat de eigenaren dat zelf ook inzien, beterschap beloven en nu met dit omvangrijke plan komen. Maar hier klemmt het juist bij ons een beetje. De kijker thuis zou kunnen denken van, goed, als je de wet of op jouw grondgebied overtreden wordt, dan krijg je uiteindelijk je zin. Daar hebben wij een beetje moeite mee. De redenatie dat een glastuinbedrijf hier niet rendabel zou zijn op deze locatie vinden wij discutabel, zeker omdat de aanvragers zelf het perceel hebben verkleind door de reeds bestaande caravanstalling. Eerlijkheid gebiedt me te zeggen dat de omwonenden of de burens, de agrarische burens eromheen, ook geen interesse hebben. Maar goed, hierdoor is reconstructie dus niet mogelijk. Dat is duidelijk een geval van oorzaak en gevolg. Dus dat is een beetje een rare redenatie. Wat betreft veiligheid en handhaven, hebben we toch ook een beetje onze vraagtekens. Er werd gesproken in de beeldvorming over een slagboom. Ook dat vinden wij toch ...

De voorzitter: Ik ga u onderbreken. Dat is geen onderdeel van vanavond.

De heer Zantman: Sorry, maar ...

De voorzitter: Het gaat alleen om het ruimtelijk spoor ...

De heer Zantman: Snap ik, snap ik.

De voorzitter: En niet om het veiligheidsspoor. Dus dat is niet ter discussie vanavond. Krijgt u ook geen antwoorden over van de collegezijde.

De heer Zantman: Dan wil ik toch even afsluiten dat het algemeen belang ook voor ons vooropstaat. Dat wil zeggen dat het goed is dat we afscheid nemen van deze onveilige plek, ten einde ervoor te zorgen dat er nooit meer illegale praktijken plaats kunnen vinden. We gaan er dan ook vanuit dat de wethouder dit middels de APV goed gaat regelen. Wat ons betreft is het dan ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Zantman. De heer Crielaard, Leefbaar 3B.

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de eerdere woorden dat de presentatie die we vorige week gehad hebben, dat die erg goed was over het voorliggende bestemmingsplan. In de presentatie is ingaan ook op die veiligheidsaspecten. U zei het al, voorzitter, dit voorstel betreft alleen het bestemmingsplan. Daar gaan wij over als raad. Over de veiligheidsaspecten gaat de burgemeester. Hoewel wij als raad niet gaan over die veiligheidsaspecten, wil ik wel het vertrouwen uitspreken in dat proces. Dan terug naar het bestemmingsplan. Er zijn geen zienswijzen door omwonenden dan wel belanghebbenden ingediend. Voor Leefbaar 3B is het een goed voorstel. Wat ons betreft kan het dan ook als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Crielaard. Hebben we iedereen gehad? Nee, VVD nog niet. De heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik laat u even in spanning, en laat u allemaal in spanning. We hebben van de week een leuke training debatteren gehad. Daar kreeg ik de tip om de kaarten tegen de borst te houden in de eerste termijn en in de tweede termijn te reageren. Maar als ik het zo inschat, gaat die hier niet komen en hoeft wat ons betreft ook niet te komen. Er ligt een lang traject achter ons, het proces, om te komen tot dit bestemmingsplan. Het is zorgvuldig doorlopen, wat ons betreft. Dus ook wij wensen familie Van Heijningen heel veel succes met de bedrijfsvoering tot ondernemen. Ook voor ons is het een hamerstuk.

De voorzitter: Wat jammer dat u die cursus nou niet in praktijk kan brengen die u van de week heeft gehad op dit onderwerp.

De heer De Graaf: We zijn pas bij 6.a, voorzitter, dan kun je kwartet maken.

De voorzitter: Is er nog behoefte van de wethouder om te reageren?

Mevrouw Cnossen: Kort.

De voorzitter: Zij zal dat kort gaan doen. Wethouder Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Dank u wel, voorzitter. Mogelijk denkt u, er is geen reden om te reageren. Maar toch wil ik wel de waardering ook voor de commissie uitspreken. Ruime commissie Ruimte die er vorige week was bij de beeldvorming. Ik vond het heel fijn dat, waar inderdaad een aantal mensen dat kwamen uitleggen, dat er ook heel veel aandacht was, mag hier ook gezegd worden. Ook de aanwezigheid van de familie Van Heijningen. Wat dat betreft zie je dat je met elkaar wat kunt bereiken. Daar zijn we heel erg blij mee. Dus dank ook aan de commissie voor hun inzet. Ik kijk ook naar achter naar de ambtenaren die hier echt op een creatieve manier hebben nagedacht van, hoe kunnen we dit nu snel regelen met elkaar? Dus daarin hebben we echt een heel mooi proces gelopen. Excuus, voorzitter, het waren geen vragen, maar ik wilde het toch even hardop zeggen.

De voorzitter: U krijgt daar altijd de gelegenheid voor, wethouder. Een tweede termijn is niet nodig, want u heeft allemaal aangegeven dat het als een hamerstuk naar de raad gaat. Dat gaan wij dus ook doen. Dat betekent dus, voor degenen op de tribune, dat dit voorstel wordt aangenomen in de raad. Dat dat nog anders loopt, dat komt ... Die kans is eigenlijk zo nihil, dus dat wordt gewoon aangenomen.

6.b Beslistermijn bindend advies onder de Omgevingswet

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6.b. Dat is beslistermijn bindend advies onder de Omgevingswet. De raad heeft binnen de Omgevingswet bindend adviesrecht bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, de zogenaamde BOPA. In de Omgevingswet is de beslistermijn van acht weken vastgelegd, met een mogelijkheid tot verlengen met zes weken. De reguliere doorlooptijd van een raadsvoorstel tot een raadsbesluit is dus ongeveer drie maanden. Daarom ligt er nu een werkwijze om die behandeling te kunnen halen. Een onderdeel van de voorgestelde werkwijze is dat het college de bevoegdheid gebruikt ... Maakt, om op grond van inhoudelijke argumenten die aanvraag met zes weken te verlengen, wat ik zojuist al aangaf. Een ander onderdeel van die voorgestelde werkwijze is het uitbrengen van een conceptadvies door uw raad op een moment dat er een uitgewerkte conceptaanvraag is waarbij bindend advieswet ... Adviesrecht van de raad van toepassing is. Aan u, commissieleden, wat vindt u van dit raadsvoorstel betreffende de Omgevingswet en hoe gaat dat dadelijk naar de raad? Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Voorzitter, ik vind het een uitstekend voorstel. Laat die eerste BOPA maar komen. Hamerstuk.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Boonstra van WIJ Lansingerland.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Voor onze fractie is het ook een hamerstuk. Wij hopen op een goed verloop en vertrouwen erop dat, als het nodig is dat er bijgestuurd moet worden, dat dat dan ook op tijd gebeurt. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Leefbaar 3B.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Allereerst, de Omgevingswet is natuurlijk een novum wat we nog steeds met elkaar moeten gaan ervaren. Dat is belangrijk om te realiseren. De werkwijze om nu aan te sturen op de route conceptaanvraag en conceptadvies is heel klantvriendelijk, efficiënt. Dat sluit aan bij waar Leefbaar 3B voor staat, goede service verlenen richting onze inwoners en ondernemers. Er is één ding wat hierbij cruciaal is. Dat is namelijk het functioneren van de intake tafel slash omgevingstafel, initiatieftafel, hoe je hen wil noemen. Bij verschillende gemeenten heeft die verschillende benamingen. Maar die is cruciaal. Waarom haal ik dat aan? Op die tafel komt, afhankelijk van de soort aanvraag die er ligt, wordt een multidisciplinair team van ambtelijk advies aangeleverd die het plan, die het initiatief beoordelen. Nou hebben wij wat signalen vanuit onze samenleving, en dat zal u niet verbazen, want dat Leefbaar 3B wel vaker, en daaruit is een zorg ontstaan bij Leefbaar. Dat gaat om het volgende. Ik ga het u proberen uit te leggen. Als ons doel is om initiatiefnemers in onze gemeente, nogmaals, het kan een ondernemer zijn, kan een inwoner zijn, die willen we zo goed mogelijk als we kunnen accommoderen. Dan moet het proces van die intake ook zorgvuldig en heel degelijk zijn. Hier wringt mogelijk de schoen. Vandaar ... Daarom heb ik dadelijk wat verhelderende vragen. Wij horen namelijk graag van de portefeuillehouders, en in dit geval kunnen dat er soms meerdere zijn, afhankelijk van de ontwikkeling die ingediend wordt, is er op basis van een goede verslaglegging ... Want even voor de beeldvorming, er zitten verschillende disciplines aan tafel van verschillende adviezen. Dat kan over groen, over water, over bebouwing, over ... Er zit een omgevingsjurist, er zit een planeconoom. Er zit van alles aan tafel. Ik weet uit ervaring, dan kan er her en der negatief geadviseerd worden op een ontwikkeling. Het kan dus niet zo zijn dat als een van de disciplines een negatieve ... Een negatief advies geeft, dat het dan retour aanvrager gaat. Sorry, negatief advies, wordt afgewezen. Dat kan niet zonder, a, een goede integrale afweging van al die disciplines en, b, een bestuurlijke blik daarop. Dat kan niet dat een initiatief wordt ingediend, ambtelijk geheel wordt afgedaan, zonder dat er één inhoudelijke portefeuillehouder naar gekeken heeft. Want die kan misschien nog een andere afweging maken van, ik noem maar wat, de stedenbouwkundige zegt, dit is een uitbouw op een uitbouw en dat mag niet, dus ik adviseer negatief. Maar dan zegt misschien een andere ambtenaar van, maar ik zie ook heel veel positieve zaken en daar worden andere beleidsdoelen die wij hebben staan mee bereikt. Dan kan je in een impasse komen ambtelijk. Dan is, sorry dat ik het zeg, dan is het altijd, welke ambtenaar heeft het doorslaggevend effect, en die bepaalt dan vaak. Ik vind dat kwetsbaar in zo'n proces. Ik zou heel graag willen dat er dan bestuurlijke aandacht voor is, dus ... Om in elk geval daar naar een integrale afweging te gaan en daar die bestuurlijke kennis bij in te schakelen. De vragen zijn dan ook als volgt, voorzitter. Kan de wethouder, en dat kunnen er dus meerdere zijn, want het vergt diverse portefeuillehouders, soms zelfs twee op een dossier, dat kan ook heel makkelijk gebeuren, heeft de verantwoordelijke portefeuillehouder, heeft hij of zij zicht op alle initiatieven en dat daarvoor inderdaad die multidisciplinaire route is afgelopen met een integrale belangenafweging? En is die verslaglegging dan wel goed bij die bestuurder op tafel gekomen om een eindbeslissing te nemen? Dat hoor ik graag of dat telkens gebeurt. Met andere woorden, er zijn dus geen afwijzingen de deur uitgegaan zonder dat er bestuurlijk naar gekeken is? Dat is mijn vraag. Als dit proces nu op dit moment niet goed zou functioneren, kan er dan adequaat in worden

aangepast, in de termijnen ook en in de procedures ook, in elk geval ook dat bespreken met de raad of er dan wel een goed proces ligt dat we dit kunnen borgen, dat het niet fout kan gaan voor onze inwoners en initiatiefnemers?

De voorzitter: Ik heb ... Ik ga u even onderbreken. Ik heb een interruptie van de heer Scheringa.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor uw verhaal aan. Ik denk, dat is best een legitieme zorg. Maar het komt op mij heel erg uit op uitvoering. Ik snap even niet goed in hoeverre alles wat u nu opnoemt binnen dit stuk een plaats zou moeten krijgen. Want misschien loop ik er dan een beetje op vooruit, maar gaat u dan een amendement of zo indienen of moet dit anders of wilt u het proces anders? Of is uw zorg ...

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk. De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Dan maak ik even mijn vraag af, want dan wordt het misschien iets meer duidelijk. Wat ik dus graag wil horen van de portefeuillehouders of ... Meervoud, is, is men bereid om eventueel het proces aan te passen en dat inzichtelijk te maken? Want ik heb ... Volgens mij, het proces wat ik heb bijgevoegd, is volgens mij nog het oude proces en niet het nieuwe voorgestelde. Dus daar heb ik ook nog verhelderende vraag. Want ik zou graag willen dat we, als dit in de raad besloten moet worden, dat we dan het juiste proces hebben met die borging daarin. Ik ben ... U heeft tegelijk, en wij gaan niet over die uitvoering. Daar gaat het college over. Maar wij hebben wel de bewaking om te kijken dat het proces wat gevolgd wordt, een degelijke en een zorgvuldige is. Anders zouden we wel in moeten grijpen. Dus ik hoor graag van het college of ze daar meer toelichting willen geven en dat er dadelijk inderdaad een proces doorlopen wordt wat in elk geval Leefbaar voldoende vertrouwen geeft.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Meer een verhelderende vraag voor u, mijnheer Meuldijk. Het proces wat u schetst met de omgevingstafel, dat lijkt mij van toepassing op het hele domein van vergunningverlening. We spreken hier vandaag alleen maar over die gevallen die als bindend advies naar de raad komen. Ziet uw verhaal op het hele traject van vergunningverlening of specifiek op dat BOPA-traject?

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dat is een hele goede vraag. Ik weet niet hoe breed je hem moet aannemen. Maar je kunt vaak aan de voorkant bij de intake nog niet altijd voorzien welke route het verder moet gaan lopen. Dat is ook vaak nog het lastige. Dus het gaat mij om die zorgvuldigheid al aan de voorkant.

De voorzitter: De heer Scheringa voor een tweede interruptie.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Maar hoe wilt u die zorgvuldigheid dan intekenen in de plaatjes die nu voor ons liggen? Of is dat aan de wethouder om dat in te gaan vullen?

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: U beantwoordt hem inderdaad zelf al. De vraag is inderdaad om vanuit het college te schetsen wat nou het daadwerkelijk proces is, waar de waarborgen zitten, hoe dat gaat lopen, zodat wij ons gerustgesteld voelen dat er goed rekening gehouden wordt met de belangen en initiatieven van onze inwoners en ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Meuldijk. Wie nog meer? Mevrouw Leijendekker, CDA.

Mevrouw Leijendekker: Dank u, voorzitter. Ik heb als jurist hier ook in de praktijk te maken met vergunningverlening. Ik vind het best wel een spannend proces wat we met elkaar afspreken. Namelijk vooroverleg heeft geen wettelijke status, het conceptadvies heeft geen wettelijke status. Waar binden we ons precies aan? Ik heb ook de beeldvorming goed teruggekeken. Ik heb zelf als jurist wel te maken met vergunningsaanvragers die een beroep doen op opgewekte verwachtingen of het vertrouwensbeginsel en zaken die ... Ook op zaken die in het vooroverleg aan de orde zijn. Dat betekent, als wij een conceptadvies afgeven en inderdaad, terwijl de definitieve aanvraag komt en de behandeling komt en er komen inderdaad bewoners met nog allerlei bezwaren, dat er van alles nog aan de hand kan zijn. Ik heb de beeldvorming ook teruggekeken. De ambtenaren zeiden, denk ik wel heel terecht, dan zal het wel vaak te wijten zijn aan de initiatiefnemers die die bewoners niet goed meegenomen hebben. Maar nou is het de vraag of wij dan alle feiten ook op tafel gehad hebben. Ik vind het een spannend gebeuren. Ik

denk dat we ook als commissie, als we terugkomen op een conceptadvies, inderdaad dan sprake moet zijn van een heldere belangenafwegingen en een deugdelijke motivering. Het is geen vraag, het is alleen maar een constatering dat we een spannend proces aangaan. Ik heb ook die beeldvorming teruggekeken en ik zag in de voorstellen dat er sprake was van een evaluatie van de werkwijze in de tweede helft van 2024. Dat stond in de sheets. Ik denk dat dat ook best wel kort is, omdat we natuurlijk eerst ervaring moeten opdoen. Maar ik las nu in de stukken dat standaard geëvalueerd wordt de werkwijze na een jaar. Dan informeren wij u via een raadsbrief. Toen dacht ik ... Ik leidde uit de presentatie tijdens de beeldvorming op dat het zou gaan om een gezamenlijke evaluatie. Ik wil eigenlijk aan mijn collega-commissieleden gaan vragen, zouden we dat dan toch niet met elkaar moeten afspreken? En zou dat ook niet onderdeel moeten uitmaken van het raadsbesluit? Dus dat is ook een vraag aan mijn collega-commissieleden. Ik zou daar wel van voelen omdat ook onderdeel te laten zijn van het raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Scheringa. Mevrouw, hoe stelt u dat voor dan, zo'n gemeenschappelijke evaluatie? Want ik heb daar niet direct een beeld van.

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Bijvoorbeeld tijdens een beeldvorming waar we dan samen met de ambtenaar ... Want we hebben nu dit proces ook gehoor gekregen met de ambtenaren, hebben we vragen over kunnen stellen. Dan kunnen we ook samen een beeld vormen van onze ervaringen.

De voorzitter: De heer Meuldijk, voordat ik u het woord geef, u heeft nog een halve minuut. Of was dit voor de volgende termijn?

De heer Meuldijk: Dan zal ik heel kort en bondig zijn. Alleen even een vraag. Bent u bereid om daar een amendement voor in te dienen? Want dan zijn we misschien wel welwillend.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Daar ben ik op zich wel toe bereid, als dat aan ... Als ik daar ook een beetje draagvlak voor voel.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Scheringa, PvdA.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. In eerste aanleg is dit voor ons een hamerstuk. Ik vind wel de discussie die de andere collega's oproepen wel op zich interessant. Het doet me niet gelijk twijfelen aan een hamerstuk. Maar ik zit wel even met wat dingen dan van, in hoeverre komen er dan echt aanpassingen op het stuk wat nu voorligt? Mevrouw van het CDA geeft aan dat ze het heel spannend vindt. Maar ik heb niet echt gehoord van wat dan beter kan of wat anders moet, of dat het wel hetzelfde blijft. De evaluatie na afloop, dat ... Ik vind dat ook elk uitvoering. Dus dat er een beeldvorming bij moet komen, dat lijkt me wiesdes. Dat hoeft voor mij niet gelijk een amendement. Dus voor mij is het nu op dit moment ... Ik hou de kaarten voor de borst even, en dan ... Ik wacht de beantwoording van het college af en dan komt het in de tweede termijn terug. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U houdt de kaarten tegen de borst. U heeft al aangegeven dat het een hamerstuk is. Dan gaan we naar de heer Van Berkel van D66.

De heer Berkel: Ik leg mijn kaarten ook gelijk op tafel. Wat ons betreft dus ook zeker een hamerstuk. Ik snap de vraag die het CDA ons voorlegt. Maar wij voelen niet die behoefte om dat gezamenlijk te gaan evalueren. Volgens mij wordt aangegeven dat hij wordt geëvalueerd. Indien nodig of wenselijk wordt dat aangepast, dan komt het bij ons terecht, dan vinden wij er wat van. Dus ... Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jumelet van VVD.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht ook, ik hou mijn kaarten tegen de borst, maar die grap is nou al zo vaak gemaakt, ik zal hem niet nog een keer maken. Maar even, het voorstel of het idee van het CDA, als wij jaarlijks een raadsbrief en er staat, het gaat zus of zo, dan is ... Staat u vrij om het te agenderen in de commissie, om er een besprekspunt van te maken. Dan vind ik het een beetje overbodig om dat dan allemaal weer te gaan amenderen en dan weer in de raad het daarover te gaan hebben, terwijl het staat u vrij om, als u ergens wat van vindt, dat te agenderen in de commissie. Lijkt mij dat de meest gunstige en beste weg. Dan kunnen we als raad jaarlijks bekijken van, wat vinden we ervan en wat gaan we er verder mee doen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat GroenLinks betreft, is het ook een hamerstuk. Als we gaan op dat verzoek van mevrouw Leijendekker, ik sluit me eigenlijk aan bij de heren Van Berkel en Jumelet Junior. Wat ons betreft hoeft het niet per definitie elke keer geëvalueerd te worden. Dan wordt het toch ook een beetje een soort van moetje wat je moet gaan doen. Mocht daar behoefte aan zijn, de heer Jumelet zei het ook, dan kan het alsnog op de agenda geplaatst worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de zijde van de commissie. Dan gaan we naar ... Kijken hoe de wethouder ertegenaan kijkt, naar aanleiding van de opmerkingen die gemaakt zijn hier. Wethouder Cnossen, gaat uw gang.

Mevrouw Cnossen: Dank voor het woord, voorzitter. Dank voor de commissie ook van de eerste termijn. Met elkaar hebben we tijdens de beeldvorming eigenlijk uitgevonden hoe we dit aan gaan pakken. Want het klopt, mevrouw, Rita, denk ik, Leijendekker, dank u wel, van het CDA, een spannend proces. Dat vonden we tijdens de beeldvorming ook. Waar we met elkaar eigenlijk vooral de spanning op zagen, was die acht weken-termijn. Daar hebben we, dat ziet u in die bijlage ook, een soort nulde termijn op gevonden met dat vooroverleg. Wat heeft dat voor status? Klopt, juridisch niet. Maar daarin zijn we wel met elkaar gaan zoeken hoe u als raad toch binnen die acht weken-beslistermijn uw besluit kunt nemen. Dus dat is de bedoeling van dit proces. Het is met elkaar zoeken, dat hebben meer van u gezegd, om te kijken hoe dat gaat lopen. Eerste BOPA met bindend advies moet gauw komen. Dan kunnen we het gaan proberen. Dus daarin heeft u wel een punt dat we dit gaan zien. Maar we zullen toch ook die acht weken-termijn moeten halen met elkaar. Dus daar is naar gezocht. Daarom dit proces. Over de evaluatie hoef ik denk ik niet meer zo veel te zeggen, voorzitter. Dank, heer Jumelet van de VVD. Dat was ook mijn antwoord geweest. Het zit in het raadsvoorstel. Het college stuurt u een raadsbrief en het staat u altijd vrij om daarover te spreken. Beeldvormingen te vragen, uitstekend. Maar laten we elkaar niet elke keer misschien nog meer processen op de nek laten nemen. Ga ik even terug naar de woordvoering van de heer Meuldijk. Want het bekwam mij even dat we daar over de hele Omgevingswet, alle processen gingen hebben, terwijl het vanavond echt hier over beslistermijn bindend advies onder Omgevingswet gaat. U maakt zich zorgen over de intaketafel. Ziet de wethouder wel alles? Er is een wethouder verantwoordelijk voor de Omgevingswet, en die zit hier. Laat dat helder zijn. Dat ... Want anders wordt het wel heel erg onduidelijk ook op zo'n intaketafel. Ja, daar moeten afwegingen gemaakt worden. De afspraak is, als het een nee is, dan wordt de wethouder, ik dus, daarover geïnformeerd. Ik ga zelf binnenkort eens even buurten bij de intaketafel, om even dat te voelen, hoe gaat dat daar nou? Want ook daar is het zoeken naar de goede manier. Dus wat dat betreft hou ik daar die vinger aan de pols. Maar verwacht niet in deze gemeente dat de wethouder alle initiatieven daar ... Die daar op tafel worden gelegd, te zien krijgt. Want heel vaak is het een ja, mits. Dus ga nog even dit uitzoeken, zoekt dat uit. In dat stadium is het gewoon niet handig om dat allemaal ook aan mij te vertellen. Dus bij die nee, ik ben het met u eens, die nee wil ik echt wel zien. Op die strepen sta ik dan wel. Maar ik probeer toch ook het ambtelijk apparaat het vertrouwen te geven dat zij hun werk daar doen op die intaketafel. Die kwetsbaarheid, daar zullen ze zelf ook hun professionaliteit moeten laten zien. Daar spreek ik mijn vertrouwen in uit. Dat was het, wethou... Voorzitter, pardon. Jan Pieter doet wat met me.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Cnossen: We zijn samen wethouder geweest.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Klopt, wij zijn samen wethouder in Berkel geweest. Dat is correct. Heel lang geleden.

Mevrouw Cnossen: Toen waren we nog jong.

De voorzitter: Toen waren we nog jong. We gaan verder, we gaan verder. Wie mag ik het woord geven? Ik denk, de heer Meuldijk. Gaat uw gang.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Ik wilde wethouder bedanken voor het antwoord. Dat geeft ons in elk geval iets meer vertrouwen. Bijzonder is wel dat u aanschrijft, als we het goed begrijpen, dat ... U bent van alle initiatieven de enige verantwoordelijke wethouder voor de intake. Er zijn niet andere wethouders omdat het ook andere zaken kan raken, maar er is één wethouder verantwoordelijk voor de intake? Dat ik het goed begrijp. Dan hebben we dat helder. Dank voor de toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ik denk het niet.

Mevrouw ...: Mevrouw Leijendekker.

De voorzitter: Dat is waar. Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Ik had ... Dank u, voorzitter. Ik moet nog aangeven of het voor ons een hamerstuk is of niet. Dat wil ik nu aangeven.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Vincent Jumelet, VVD.

De heer Jumelet: Ik kan het ook nog niet gemeld, wij hadden dat ook nog niet gemeld. Maar u voelt hem ook al aankomen, een hamerstuk.

De voorzitter: Ik had het in uw eerste termijn al begrepen.

Mevrouw ...: Nog niet gezegd.

De voorzitter: Verder geen vragen. Ik concludeer nu dat dit raadsvoorstel over de Omgevingswet en hoe we dat op een goede manier die termijnen kunnen halen, dat daar nu een oplossing voor is. We zullen het bij de eerste BOPA zien hoe dat werkt. Misschien moet er wel niets bijgesteld worden, maar daar zitten we met zijn allen bij. Dan zullen we dat op dat moment doen. Dus gaat er een hamerstuk naar de raad van 21 maart.

6.c Nieuwe achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW)/gemeente

De voorzitter: Dan zijn we toe aan agendapunt 6.c, nieuwe achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw en de gemeente. Gemeenten staan garant voor woningbouwcorporaties bij het aantrekken van geldleningen voor nieuwbouw en verbeteren van woningen. De gemeente Lansingerland verleent waarborgen aan woningcorporaties via de stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw. De gemeente Lansingerland heeft een achtervangovereenkomst met die WSW. Daar is ... Dat is een generieke achtervangovereenkomst voor ... Vanuit het Waarborgfonds Woningbouw en de verenigde ... En de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, zodat die achtervangpositie voor elke gemeente op dezelfde manier is geregeld. Het risico voor achtervangers, dus ook voor onze gemeente, is beperkt. Het Waarborgfonds Sociale Woningbouw heeft daar nog nooit een beroep op gedaan in Nederland. Dus wat dat betreft denk ik dat we wel save zitten als we dat gaan doen. Maar goed, ik ga niet over de inhoud. Wie wil daar graag het woord over? De heer Van Berkel van het ... Van D66.

De heer Van Berkel: Voorzitter, uw inleiding was langer dan mijn inbreng. Hamerstuk.

De voorzitter: WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Als u de garantie afgeeft dat er geen beroep op wordt gedaan, dan lopen we ook niet zo heel veel risico. Maar dat is een grapje, voorzitter. Ik denk, eigenlijk dezelfde woorden als de heer Van Berkhof, wat ons betreft is het een hamerstuk. Met name ook omdat het eigenlijk een technische verhandeling is. Dus wat dat betreft inhoudelijks zit er niet zo veel in, dus kunnen we heel kort zijn. Hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Scheringa, PvdA.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Je had vroeger altijd van, garantie ... Nee, resultaten in het verleden bieden geen garanties voor de toekomst. Maar ik denk dat het ook wel goed zit hier. Sociale woningbouw is natuurlijk super voor onze partij. Dat dragen wij een warm hart toe. Een van de hele mooie instituten in onze maatschappij. Dus als dit daaraan bijdraagt en helpt, dan zijn we daar meer dan voor. Dus voor ons is het een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. De WSW is als een verzekering. Je hoopt hem nooit nodig te hebben, maar als je hem nodig hebt, is het goed dat hij er is. Vandaar, door mee gaan, hamerstuk.

De voorzitter: De heer Crielaard, Leefbaar 3B.

De heer Crielaard: Leefbaar 3B sluit zich aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter: De heer De Graaf, VVD.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. U had een vooruitziende blik. Het gaat niet lukken om het geleerde vanavond in de praktijk te brengen. Het wordt een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Had ik toch gelijk aan het begin van de vanavond. De heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, goed dat we hem hebben en dat we maar nooit nodig mogen hebben. Hamerstuk.

De voorzitter: De heer Van Harn, CDA.

De heer Van Harn: Daar is hij weer. Ik begrijp dat we haast moeten hebben. Want de stukken moeten 31-03 teruggestuurd worden, staat er geschreven. Aan ons wordt er gevraagd of we bedenkingen of wensen hebben. We hebben de stukken gelezen en die zijn niet naar boven gekomen. Dus ook voor het CDA is het een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, u heeft het gehoord. Alle ...

Mevrouw Cnossen: Ik zit hier.

De voorzitter: Zit u daar? Leer ik ook nog wat vanavond. Maar u heeft het gehoord, wethouder. Er zijn geen vragen gesteld. Het zijn allemaal hamerstukken, dus ik denk dat u niet in actie hoeft te komen. Mag ik constateren dat dit een hamerstuk voor de raad van 21 maart wordt? Dan gaan we dat als volgt ... Dan gaan we dat zeker doen. Hartelijk dank daarvoor.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, actualiteiten uit het college. Het college heeft vorige week een uitgebreide voortgangsrapportage gestuurd naar de commissie. Voor onze commissie Ruimte betreft het deel één. Zijn hier vragen over? De heer Jumelet van WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Het gaat even over de geluidsschermen in Bleiswijk. Dat is natuurlijk ook zeer een voortslepend dossier zo langzamerhand. Daar is natuurlijk ook in het verleden best nog wel wat over ingesproken. Daar hebben we hier in deze commissie ook best wel wat woorden over gewisseld. In de voortgangsrapportage, en het was toen ook wel bekend, dat het onderdeel wordt gemaakt van dat integrale verkeersonderzoek. Maar is de wethouder in staat om toch een doorkijk te geven als het gaat om het tijdsplan? Want vanuit Bleiswijk is er natuurlijk wel heel veel behoefte hieraan. We weten de problematiek. Maar het lijkt een beetje, op het moment dat het weer hieraan gekoppeld is, dat het toch wel redelijk in de tijd wordt gezet weer. Maar goed, wellicht dat de wethouder daar iets over ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Zijn er meer die over dit onderwerp wat willen vragen? Niet het geval. Dan ga ik naar de wethouder.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geluidsschermen en Bleiswijk en de N209, dat is een dossier wat zich al vanaf 2016, laat ik zeggen, voortsleept. Daarmee wordt niet ontkend dat de geluidsschermen daar nodig zijn in de huidige, laat ik zeggen, en ook in het ... De situatie voor die tijd. Echter, zoals u weet, hebben wij een integrale aanpak van de N209, dat elke oplossing op dit moment ook op tafel ligt. Die zouden ook kunnen leiden tot een hele andere aanpassing van het geluid, zeker ook als er maatregelen komen die wellicht ook de snelheidsreductie zouden kunnen beïnvloeden. U vraagt aan mij een tijdsplan. Dat weet ik niet, omdat het heel erg sterk afhangt van, welke oplossingen gaan we zoeken met elkaar? Het kan ook een infrastructurale oplossing zijn, waarbij de doorstroom wel, laat ik zeggen, op de huidige, laat ik zeggen, snelheidsniveau blijft en eventueel ook daar een wegaanpassing zal plaatsvinden. Dat betekent een, laat ik zeggen, forse ingreep van de weginfrastructuur aldaar. Dus het zal met elkaar in moeten passen. U weet dat het heel ingewikkeld is, zowel voor de wateropgave ... De Zeeheldenbuurt moeten we ook droog zien te houden. Dan moeten we een compensatie vinden aan andere plekken, aan de overzijde van N209. Ik durf geen, laat ik zeggen, uitspraak over te doen of dit met een jaar of twee jaar is opgelost. Ik heb geen flauw idee. Wat wel belangrijk is, is dat wij rond de zomer in ieder geval meer inzicht hebben van, welke maatregel gaan we treffen met elkaar? En welke doeltreffendheid kunnen we dan ook toepassen eventueel bij de geluidshinder die er immer nog is bij

Bleiswijk? Gelukkig hebben we in ieder geval wel Bergschenhoek nu kunnen afsluiten. We hebben een gesprek gehad met de vertegenwoordigers, directeur generaals, twee stuks overigens, anderhalve week geleden hier op het gemeentehuis, waarbij Bergschenhoek en de geluidschermen bezocht zijn, samen met het bureau Hinder verkeerslawaaï. Daar hebben we echt hele goede gesprekken mee. Dus het is geen onwil, maar dat betekent wel de inpassing, de inpasbaarheid en de problematiek die rondom, laat ik zeggen, de woningbouwopgave die we ook hebben, de, laat ik zeggen, de doorstroom van de N209 en het feit dat de N209 ook een provinciale status heeft, is het wel een hele ingewikkelde zaak samen met het hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard. Dus het spijt me dat ik u niet anders kan berichten. Maar we wachten eerst het onderzoek af en van daaruit kunnen we wellicht kijken welke te nemen maatregelen dan van toepassing zijn. Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Jumelet heeft nog een vraag daarover.

De heer Jumelet: Ik ben blij dat, als ik een vraag stel over een klein iets, dan ... Dat ik op meerdere onderwerpen gelijk ook antwoord krijg. Dus dat is wel gunstig. Ik ben ook wel blij dat, als het gaat om de geluidshinder Bleiswijk, dat we wellicht ook inderdaad vanuit de impasse komen van het geluidsscherm en dat het wat breder geïnterpreteerd wordt van ... Om tot een oplossing te komen van de problematiek die daar heerst. Dus in die zin denk ik dat het goed is, de beweging die wellicht gemaakt wordt, waardoor er inderdaad toch echt tot een oplossing gekomen kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog? De heer Scheringa, PvdA.

De heer Scheringa: Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk drie vragen over drie onderwerpen. Dus ik weet niet of u ze alle drie in een keer wil hebben. Maar ...

De voorzitter: Ik ben soepel. Breng ze alle drie in en dan zien we wel hoe het loopt.

De heer Scheringa: Dat lijkt me een prima oplossing, mijnheer de voorzitter. Wonen, de gewijzigde Huisvestingswet, ik vroeg me af, is het ook mogelijk, sommige dingen zijn echt net nieuw, is het ook mogelijk om inzichtelijk te maken hoe het nu toegepast wordt en wat de uitvoering daarvan is en in hoeverre onze eigen bewoners daar nu echt profijt van gaan hebben? Dus ik snap dat dat vandaag niet beantwoord kan worden, maar is het mogelijk om daar misschien iets, een verslag van te krijgen of een ... Hoe noemen ze dat, hoe zou je zeggen, om dat in een inzichtelijk rapport ... Dus ik weet niet of het mogelijk is. Dat zou graag horen. Ik vroeg me af, de tweede vraag, de mobiliteit. We hebben dat onderzoek wat ze hebben gedaan, daar hebben we het gehad over de bijdrage van de provincie. Is daar nog iets over bekend of ... Dus daar was ik wel nieuwsgierig naar. Als allerlaatste de Wijkprikker Verkeersveiligheid is een onderzoek bezig. Lijkt me prima. Dat wordt bij het mobili... Het verkeersplan, het veiligheidsplan komt dat ... Wordt dat ingenomen. Maar krijgen we dan ook daar nog een verslag van? Zit dat dan erbij? Dat zou ik ... Daar zou ik wel nieuwsgierig naar zijn. Dat waren de vragen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga naar wethouder Cnossen, toch?

Mevrouw Cnossen: Dank, voorzitter. Ik heb het rode lampje. Over uw vraag over wonen, er is binnenkort een beeldvormende avond over heel veel onderwerpen. Dus ik stel voor dat u de vraag ook daar neerlegt. We zullen het in elk geval doorgeven aan wethouder Muis. Die Wijkprikker, daar kunnen we ook niet zo gauw een antwoord op geven. Dat kan via de mail wel even, via de griffie.

De voorzitter: Dan ga ik naar wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Inzake die Wijkprikker, want dat heeft te maken met die mobiliteitsvisie en veiligheid en de uitvoering daarvan, ik wil even één opmerking vooruit maken. De, laat ik zeggen, de voortgangsrapportage is een technische exercitie waarbij we u op de hoogte stellen waarmee we op dit moment bezig zijn. Op het moment dat de stand van zaken een soort onderwerp van gesprek gaat worden, dan wordt het wel heel erg lastig. Zeker als die vragen ook bij verschillende wethouders opeens dan op tafel komen. Dus ik wil even daar toch een moment van rust in hebben van, hoe kijken we nu naar die stand van zaken? Want het kan niet zijn dat we een enorme ... Agendapunten hier gaan bespreken. Dat is denk ik niet de bedoeling van de stand van zaken. Maar goed, ik leg hem even neer. Ten aanzien van die Wijkprikker, wij zijn bezig met het ophalen van informatie. Dat staat er. Dan mag u ervan uitgaan dat we daar straks in het kader van de veiligheid, dat staat er ook bij, de prioritering doen van eventueel daar waar verkeersveilig... Onveiligheid is, en dan komen we terug met een plan van aanpak, et cetera. Dus in die zin is het een, waar zijn we mee bezig op dit moment? Dus ik wil proberen even dit zo te parkeren, als dat kan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. De heer Van Harn, CDA.

De heer Van Harn: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen. Eerste vraag die gaat over het Doenkade. Ik lees het metropolitane fietspad Doenkade wordt via een aanvullende opdracht gerealiseerd door de Groene Boog. Graag zou ik daar meer van horen, want speelt zich dat af op het grondgebied van Lansingerland? Wat gaat daar gebeuren? Ik heb geen idee hoeveel geld daarmee gemoeid is, maar dat zijn even wat korte vragen. De tweede vraag is over de scooters, de GO Sharing. Wat hebben we geleerd en wat zullen we implementeren als leermoment? Want daar gaat het natuurlijk om. Er zijn al veel discussies over geweest dat die scooters links en rechts staan. Ik ga ervan uit dat hier verbetering in komt. De derde vraag die ik heb, en dat is geen onbekende, maar ik moet hem toch weer stellen, want het nieuws uit het college, als je dan doorscrollt, dan kom ik uiteindelijk weer bij de commissie Samenleving. Wat zie ik daar? Recreatieschap Rottemeren. Vorige keer hebben we die vraag gesteld en zijn we eruit ... Tot een slotsom gekomen dat het toch echt bij de commissie Ruimte hoort. Maar het staat deze keer weer bij de commissie Samenleving. Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Over het laatste kan ik gelijk antwoord geven. u heeft volkomen gelijk. Dat is ... Ik ga ervan uit dat het de volgende keer correct is. Dus dan blijven er twee over. Dat gaat ... Die over het fietspad, de Groene Boog en die scooters. Zijn er nog meer mensen die over deze punten vragen hebben, deze twee of één van die twee? De heer Meuldijk, gaat uw gang.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Als het gaat over de deelscooter, is het misschien even goed ... We hebben over de ... We hebben de bezuinigingsknop gedraaid met betrekking tot de meldingen. Dat heeft wel tot effect dat dat nu volledig bij exploitant komt te liggen, dus ik ben benieuwd naar de afspraak. Eerder heeft Leefbaar 3B het als discussiepunt in deze commissie gehad, dat was afgelopen zomer, voor degenen die het nog herinneren, over de deelmobiliteit. Want het gaat erom, we willen juist ... We zijn heel blij vanuit Leefbaar dat er nu weer een tweede aanbieder terugkomt. Laat dat helder zijn. We willen zowel de wortel als de stok hanteren, door ook te faciliteren en goed te controleren. Dus de vraag is eigenlijk aan het college, als er nu weer overlast gaat ontstaan, we hebben het eerder over instrumentarium gehad, je kunt een vergunningplicht opnemen in je APV en je kunt daarin dingen regelen met deze aanbieders, wat gaan we doen als dadelijk weer de overlast vergroot en erger wordt? Gaat het college dan die instrumenten alsnog proberen in te zetten of daarover in gesprek met deze raad? Dat hoor ik heel graag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niemand. Over deze twee onderwerpen. Wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Even over de Doenkade. De metropolitane fietsroute, zegt u waarschijnlijk wel wat. Ja. Een groot gedeelte van de metropolitane fietsroute wordt gefinancierd, voor 75 procent, door de MRDH. dan is de route Prins Alexanderpolder, die over een deel van ... In ieder geval door het Lage Bergse Bos heen gaat, en ook over de Doenkade richting Pijnacker-Nootdorp en vervolgens de A13 over gaat met een ecoduct en uiteindelijk bij de campus van Delft aanlandt. Dat is een heel groot project, waarvan een deel van, laat ik zeggen, Lansingerlands grondgebied. De Doenkade, er wordt hier melding van gemaakt, die is namelijk zo, dat er afgesproken is met de aanleg van de A16, dat de Groene Boog namens Rijkswaterstaat en IenW een deel van die fietsroute voor haar rekening neemt. Dat is wat er gebeurt, wat hier gemeld wordt, dat de Doenkade aangelegd is. Ze zijn met de Lage Bergse Bos bezig. U heeft inmiddels kunnen vernemen dat Pijnacker-Nootdorp akkoord gegaan is met 2,5 miljoen extra om de brug over het ecoduct over de A13 aan te leggen. Kortom, het is een voortgang van de snelfietsroute, oftewel de metropolitane fietsroute, die zich ... Wat ik net uitgelegd heb. Dat is even ten aanzien van de metropolitane fietsroute.

De voorzitter: Dan ga ik even terug naar mijnheer Van Harn over dit onderwerp.

De heer Van Harn: Toch even een doorvraag. Ik werd getriggerd door het woord Doenkade. In mijn beleving is Doenkade Rotterdams grondgebied. Dus hoe moet ik dat uitleggen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Het is een onderdeel van, laat ik zeggen, de metropolitane fietsroute, waarvan wij onderdeel uitmaken binnen de MRDH en de afspraak hebben met de gemeente Pijnacker, Delft en Rotterdam en Lansingerland. Dus we zijn onderdeel daaruit. Maar goed, als u wilt dat ik het alleen maar bezighoud bij Lage Bergse Bos en vervolgens stop met die informatie, dat kan.

De voorzitter: Dan gaan we naar de GO Sharing, die weer terug is.

De heer Fortuyn: Ik heb hem uitgedrukt, mijnheer ... Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het GO Sharing, ik ben blij met de opmerking dat het goed is dat we een tweede aanbieder krijgen. We hebben natuurlijk vorig jaar ... Tijdens de corona is er langzamerhand geëxperimenteerd met het delen van deelscooters, dat is ook het kenmerk hiervan. Daar hebben we ook de nodige, laat ik zeggen, voordelen aan gehad, maar ook heel veel, laat ik zeggen, nadelen gehad. Dat is natuurlijk ook wel een, laat ik zeggen, ervaringswijze opbouw en ook kennis die we opgebouwd hebben. Hier in Lansingerland was het gebruik niet altijd even, laat ik zeggen, frequent en dat het ook echt lucratief was. Dat heeft ertoe geleid dat Check hier zich teruggetrokken heeft en zijn we met Felix overgebleven. Met die partij, maar ook later nu met GO Sharing, is het GO Sharing die zich weer aangemeld heeft om toch weer een poging te wagen om deze dienstverlening, het is toch een mooie last mile-oplossing, maar ook verbinding tussen de kernen, om die toch weer aan te bieden. Wij maken met deze partijen afspraken. Die afspraken gaan best heel ver. We hebben met GO Sharing ook uitvoerig gesproken over de wijze waarop zij hier weer hun, laat ik zeggen, deelscooter willen aanbieden. Belangrijk is te weten dat ze zich voornamelijk bezighouden met de hotspots. Dat betekent dus stations, winkelcentra. En dat ze het aantal plaatsen waarbij je, laat ik zeggen, kan stallen, sterk gaat terugdringen. Dat is ook hun belang, want als het overall zwerft door Lansingerland heen en ze moeten het onderhoud doen en de vervanging van accu's, et cetera, is een hele dure operatie. Wij hebben niet, laat ik zeggen, de grote aantallen dat er in elke straat wel een scooter zou staan. Dat is geen Rotterdam. Het is hier natuurlijk een wat ruimer gebied, waardoor die verspreiding heel groot is. Dus zij hebben al aangegeven, we willen dit doen en we willen voornamelijk de hotspots, centra, stations en dat soort dingen met elkaar gaan verbinden. Dus daar heb je ook de aan- en uitkoppeling van die scooters. Hoe zetten wij dat op touw? Wij hebben geen vergunning. Dat zei u al, als je een vergunningenbeleid hebt of een verordening hebt, dan kan je aan de hand van vergunningen op een gegeven moment eisen stellen en dan kan je op een gegeven moment ook vergunningen, laat ik zeggen, intrekken. Dat willen wij niet. Wij willen in ieder geval laagdrempelig toch deze dienstverlening aan onze inwoners aanbieden. Wij willen alleen sterker sturen op klachten en meldingen. Daar worden afspraken over gemaakt. Dat wordt verder gewoon schriftelijk vastgelegd, maar het kent geen contractwaarde. Want dat ... Ik heb geen verordening en dat soort dingen. Het is niet zo, ondanks de bezuiniging die wij gedaan hebben, dat wij niet in contact zijn met deze aanbieder. Met andere woorden, wij zullen zeker regelmatig contact hebben, wij zullen ook de klachten bij blijven houden. Er zijn afspraken gemaakt over reactiesnelheden. We zullen ons ook aanspreken, als daar mocht blijken uit signalen die we krijgen van u maar ook voor anderen of eventueel via de meldingen hier, zullen wij er wel op acteren om ze erop aan te spreken. Ze weten ook, mochten ze daarin onvoldoende hun, laat ik zeggen, hun verantwoordelijkheid nemen, wij dan alsnog met de raad in gesprek gaan om dan eventueel tot een vergunningenstelsel te komen in het verband. Dus dat is wel de borging die we hebben. Ik denk ook dat het goed is dat wanneer we met deze partij gewoon ook weer verder een tweede hebben, dat is mooi om te kijken of dit experiment, maar ook deze uitrol, dienstverlening aan onze inwoners is. Dat wil ik even aangeven ten aanzien van de vraagstelling van de ... Van zowel mijnheer Van Harn als, laat ik zeggen, mijnheer Meuldijk van Leefbaar en CDA.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Krieger op dit verhaal.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Ik zou toch nog een iets duidelijkere toelichting willen van de wethouder waarom er niet gekozen wordt voor een vergunning. Want u geeft aan, we willen de service laagdrempelig houden naar onze inwoners toe. Maar juist de partij die de scooters aanbiedt, gaat ...

De voorzitter: Ik ga u onderbreken. Dit is ... Dit zijn mededelingen, vraag, antwoord, maar nu gaan we een discussie krijgen daarin. Dat is niet de bedoeling.

De heer Krieger: Ik wil een aanvullend antwoord van de wethouder, een verduidelijking van zijn eerdere antwoord. Dan kan ik toch toelichten waarom ik die verduidelijking wil? Want anders vraag ik om een verduidelijking en dan zegt de wethouder, dat heb ik net uitgelegd, en dan snappen we elkaar niet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger: Maar ik had mijn vraag nog niet helemaal gesteld. Dus een duidelijkere uitleg waarom er niet gekozen wordt voor een vergunningverlening. Want u zegt nu, we hebben misschien een stok om mee te slaan, maar die nemen we niet mee, en als het fout gaat, dan gaan we die stok zoeken in overleg met de raad en dan gaan we ermee slaan. Dus ik snap het nog niet helemaal.

De voorzitter: Dat had ik begrepen.

De heer ...: Ik ook.

De heer Fortuyn: Met een vergunning, mijnheer Krieger, heb je meer grip, omdat aanbieders voor deelscooters dan een vergunning moeten aanvragen om te kunnen starten in de gemeente. In de vergunning kun je tevens voorwaarden opnemen, bijvoorbeeld het maximaal aantal deelvoertuigen per exploitant in de gemeente, de klachtenafhandeling door de exploitant. En het is mogelijk om een maximum te stellen aan het aantal exploitanten in de gemeente. Dus waarom doen we geen vergunning? Als dan een exploitant zich dan herhaaldelijk niet houdt aan de voorwaarden aan de vergunning, dan kan je als gemeente ervoor kiezen om de vergunningen in te trekken. Heb ik zojuist ook gezegd. En dient de exploitant te vertrekken uit de gemeente. Wat zeggen wij, de kanttekening die we maken, bij een dergelijke vergunning is de kans dat aanne... Is de kans aannemelijk dat er dan geen deelscooters meer zullen worden aangeboden in onze gemeente, omdat het voor exploitanten minder aantrekkelijk is om in onze gemeente actief te zijn. Dat is het antwoord op uw vraag. Het is een keus die wij maken op dit moment. Ik heb ook aangegeven, mijnheer Krieger, dat mocht het toch niet functioneren, kom ik bij de raad terug om eventueel een vergunningstelsel in te zetten. Maar we willen het vooralsnog niet, we willen niet met een drempel opwerpen, we willen vooralsnog op deze wijze aan het werk gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Berkel, D66.

De heer Van Berkel: Ook voor mijn collega's, ik hou het kort. Eén vraagje nog over het integraal verkeersonderzoek. Er wordt aangegeven dat de planning onder druk staat en dat vooralsnog een beetje het wind-mee-scenario nog steeds eind april is. Maar wat is het wind-tegen-scenario? Wat is de uiterste uitlooptermijn van dit onderzoek? Want het is vrij belangrijk.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: U doelt op de mobiliteitsvisie en het parkeerbeleid? Nee? Want ik heb ...

De voorzitter: Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Het integraal verkeersonderzoek 209.

De heer Fortuyn: Ik ben daar stevig mee in gesprek met de onderzoekende partij. Ik ga ervan uit dat we het niet gaan redden in april en dat het meer tegen de zomer aanloopt in de besluitvorming hier, dan dat we überhaupt in april hier iets neerleggen waarvan we kwalitatief zeggen, het is onvoldoende. Dat is wel een probleem. Ik heb op dit moment een stevig gesprek ook met, ik ga de naam niet noemen, want dat is een beetje vooruitlopen, met de uitvoerende organisatie. Die heeft ook personele problemen. Daar hebben we best wel oog voor. Tegelijkertijd wens ik wel een integraal hoogstaand kwalitatief advies te hebben. Dat kunnen ze niet garanderen. Dus ik ben nu in onderhandeling met ze over, wanneer dan wel? Het lijkt erop 28 mei dat ze hem definitief kunnen opleveren. Maar we hebben daar nog een iteratieproces door te lopen. Ik geloof dat er daar nog een vraag over komt, over iteratie. Maar het is een proces waar zowel provincie, zowel Rijkswaterstaat, zowel gemeente Lansingerland druk mee bezig is om te kijken, hoe komen we nou tot de juiste en goede oplossing? Dan zal ik het ook nog, zullen wij ook nog, met de provincie moeten kijken welke oplossingen dan ook uitvoerbaar zijn en ook gedragen worden door de provincie. Dat is het heen en weer brengen van commentaar naar aanleiding van het rapport. Dat doet het onderzoeksbureau, vat het weer samen, dan kan het weer terugkomen. Dan komen we tot de eindbeslissing. Dat zal zo'n beetje op 28 mei zijn. Dat is een beetje de lijn die ik nu heb. Dan krijgen we een soort beeldvormende avond met de raad kort erop. Dan kunnen we in juni nog met een advies komen van welke richting we uitgaan. Maar dan zit ik wel tegen de zomervakantie aan. Dat is het eerlijke verhaal op dit moment. Ik zeg het u ook vast maar, ik zit er ook heel erg mee. Want wij zitten er ook op te wachten? Er hangen hele belangrijke besluiten aan ten grondslag, ook de Meerwegontwikkeling, ook de ontwikkeling van andere, laat ik zeggen, grote objecten in Lansingerland. Maar we willen wel het absolute optimum uit het proces halen. Het is zoals het is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Toch een aanvullende vraag. U heeft het over het grote onderzoek van de N209. Maar u heeft ook altijd gezegd dat de Klappolder een aparte datum kreeg. Daar hoor ik u niet over. Misschien kunt u daar iets over zeggen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Fortuyn: De Klappolder die verwacht ik wel zo'n beetje eind februari als eerste. Laat ik zeggen, die is nu ongeveer al in bespreking en die verwacht ik in april wel te kunnen bespreken. Die ligt vooruit. Dat is natuurlijk binnen de Klappolder zelf. Maar dat ligt eerder. Dat is anders dan de hele integrale aanpak. Het heeft wel met elkaar te maken, maar dat komt eerder. Dus dat kan ik ook toezeggen.

De voorzitter: De heer Scheringa.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog ook gevraagd over dit onderwerp of er nog duidelijkheid was over de substantiële bijdrage van de provincie aan het onderzoek. Dus misschien dat u daar nog antwoord op heeft.

De voorzitter: De heer Fortuyn.

De heer Fortuyn: De provincie vindt het substantieel, ik heb er een andere mening over. Maar het is 10.000 euro en ambtelijke inzet.

De voorzitter: Zijn er nog verder vragen over de voortgangsrapportage? Geen vragen verder meer over de voortgangsrapportage? Dat is niet het geval. Dan heeft wethouder Cnossen nog een mededeling te doen vanuit het college die niet opgenomen is in de voortgangsrapportage. Wethouder Cnossen, gaat uw gang.

Mevrouw Cnossen: Dank u wel. Een actualiteit, eigenlijk meer als service ook, richting uw raad. Er waren afgelopen raadsvergadering twee sprekers over Treurniet, de maalderij. Dat zal u niet ontgaan zijn. Ik wilde dat even in perspectief zetten. Op dit moment loopt de zienswijzeprocedure voor het wijzigingsplan en de twee sprekers, wat zij daar vertelden, hebben ook dat als zienswijze ingediend. Daar zal het college een dezer weken een besluit op nemen. Dan ziet u ook de reactie op deze zienswijze. Daar wordt de raad uiteraard over geïnformeerd. Na dat wijzigingsplan volgt er nog een proces richting omgevingsvergunning. Dan staat het misschien even in perspectief wat er toen allemaal werd ingebracht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen actualiteiten vanuit het college.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Agendapunt 8, actualiteiten uit de commissie. Is daar wat? Niet het geval.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Verbonden partijen, ik denk ook niet het geval voor zover ik weet.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn we toe aan ... Rondvraag hebben we niet. Dus we zijn toe aan de sluiting. We hebben een mooie avond gehad. Drie raadsvoorstellen, die gaan met de kaarten open op tafel naar de raad toe als hamerstuk. Dus wat dat betreft, hebben we toch wel een mooie avond gehad. Ik sluit de vergadering. Tot de volgende keer.