



Nota van overleg

Uitgebreide afwijkingsprocedure Nieuwbouw Paard & Coaching Rotterdam te Bergschenhoek

9 april 2024
corsanr: 124.05736

Inhoudsopgave	Blz.
Hoofdstuk 1 Inspraak	2
1.1 Inleiding	2
1.2 Procedure	2
1.3 Inspraakreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per inspraakreactie	2
1.4 Eindconclusie inspraak	3
Hoofdstuk 2 Overleg	4
2.1 Inleiding	4
2.2 Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie	4
2.3 Eindconclusie overleg	7
Hoofdstuk 3 Staat van wijzigingen	8
3.1 Inleiding	8
3.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering	8

1. OVERLEGREACTIES

1.1. Inleiding

Op 12 december 2023 is een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van diverse gebouwen ten behoeve van Paard & Coaching aan de Sporthoeklaan in Bergschenhoek. Paard & Coaching is een geestelijke gezondheidszorg (ggz) organisatie die professionele begeleiding biedt aan kinderen, jongeren en volwassenen met gedragsproblemen, waaronder autisme, ADHD, gezinsproblematiek, eetstoornissen en angsten.

1.2. Procedure

Overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is gelegenheid tot overleg geboden met betrekking tot de uitgebreide afwijkingsprocedure ten behoeve van het realiseren van Paard & Coaching aan de Sporthoeklaan in Bergschenhoek. Hiervoor zijn de volgende instanties benaderd met het verzoek voor 14 februari 2024 te reageren:

- Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond, Omgevingsveiligheid@vr-rr.nl, 17 januari 2024
- DCMR Milieudienst Rijnmond, Adviesloket-ROGEM@dcmr.nl, 17 januari 2024
- Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpernerwaard, vergunningen@hhsk.nl, 17 januari 2024
- De Gasunie, ro@gasunie.nl, 17 januari 2024
- Staatsbosbeheer, C.clemens@staatsbosbeheer.nl, 17 januari 2024
- Provincie Zuid-Holland, via e-formulier en kc.lievense@pzh.nl, 17 januari 2024
- Het recreatieschap Rottermeren (via VAAC)

Hieronder vindt u een zakelijke samenvatting van de overlegreacties en een gemeentelijke reactie op deze overlegreacties, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing wordt overgegaan.

1.3. Overlegreacties en gemeentelijke reactie en conclusie per overlegreactie

De ontvangen reacties zijn hieronder (ambtshalve) kort samengevat en voorzien van een gemeentelijk commentaar en conclusie.

1. Veiligheidsregio Rotterdam - Rijnmond

Voor het bepalen van het effect en voor het bepalen van gewenste maatregelen voor (beperkt) kwetsbare gebouwen of locaties wordt de 1% letaliteitscontour van het meest geloofwaardige scenario gebruikt. Een deel van de ontwikkeling valt in het RTHA-gebied, derhalve adviseert de VRR de volgende maatregelen:

Omgevingsmaatregelen

1. De VRR adviseert rondom de te realiseren gebouwen nabij de ontwikkeling zorg te dragen voor toereikende bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen zodat hulpdiensten bij een incident adequaat kunnen optreden. De regionaal vastgestelde 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid VRR' biedt mogelijkheden om daar invulling aan te geven. Voor een maatwerkadvis verwijst ik naar de collega's van de afdeling Operationele Informatie. Zij zijn bereikbaar via bluswater@vr-rr.nl.
2. Als gevolg van een luchtvaartongeval is de kans op secundaire brandhaarden groot. Ten behoeve van de bestrijding van deze brandhaarden en bereikbaarheid voor de hulpdiensten van het

mogelijke rampgebied wordt geadviseerd om binnen het plangebied zorg te dragen voor de bereikbaarheid, ontsluiting en bluswatervoorzieningen conform de richtlijnen van de 'Handleiding advies bluswater en bereikbaarheid' van de VRR.

3. Richt de buitenruimte van het verantwoordingsgebied zodanig in dat vluchten mogelijk is, onafhankelijk van de locatie van het incident. Voorkom daarbij doodlopende wegen of hofjes, waarbij vluchten slechts via één zijde mogelijk is. De realisatie van fiets- en looppaden kunnen zorgen voor een verbetering van de vluchtmogelijkheden.

Organisatorische maatregelen:

Zorg dat de BHV-organisatie van de zorg- en coachingsinstelling de hoogte is van de mogelijkheid van het optreden van een incident en weet hoe er op dat moment gehandeld moet worden. Doorgaans is schuilen in het gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen

Reactie

De gegeven adviezen hebben allemaal betrekking op uitvoerings- en gebruiksaspecten. Derhalve hoeven ze niet verwerkt te worden in de ruimtelijke onderbouwing of vergunning. De verschillende adviezen zijn wel meegegeven aan de initiatiefnemer. Ten overvloede moet worden opgemerkt dat alle personen die op het terrein aanwezig zijn (personeel en cliënten) allemaal zelfredzaam zijn in het geval van een noodsituatie. Daarbij wordt één op één begeleiding geboden, waarbij elke cliënt een eigen coach heeft. In geval van nood is er dus altijd een vaste begeleider betrokken bij de cliënt.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

2. DCMR Milieudienst Rijnmond

De DCMR is niet akkoord.

- in de aanmeldnotitie ontbreekt nog de informatie over de productie van afvalstoffen en hoe deze opgeslagen en of afgevoerd worden. Uit de aanmeldnotitie blijkt niet welke afvalstoffen ontstaan bij de productie van afvalstoffen en hoe deze worden opgeslagen of afgevoerd. Het is aannemelijk dat de paarden en ander kleinschalig mest produceren. Uit de aanmeldnotitie en het geuronderzoek blijkt niet hoe is voorzien in het opslaan van de paardenmest en of de paardenmest wordt uitgereden over het weiland of word afgevoerd.
- er is nog advies nodig van de Veiligheidsregio. i.v.m. de onderbouwing van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de A20;
- er moet nog een MER beoordelingsbesluit opgesteld worden.

Reactie

- De aanmeldnotitie is naar aanleiding van deze opmerkingen aangepast.
- Dit advies is opgevraagd en is in deze nota terug te vinden. De adviezen zijn meegegeven aan de initiatiefnemer.
- Het klopt dat nog een MER beoordelingsbesluit moet worden opgesteld. Dit zal gebeuren voordat het ontwerpplan wordt aangeboden aan het college en zal onderdeel uitmaken van de besluitvorming.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan. Wel is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld c.q. aangepast. Zo is de aanmeldnotitie aangepast en is het m.e.r. beoordelingsbesluit toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing

3. Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpernerwaard

Het Hoogheemraadschap is niet akkoord. Ze geven daarbij ook aan dat het verzoek onvoldoende te beoordelen is.

- Informatie over het afwijkende waterpeil in de sloot tussen de opvang voor Oekraïners en deze locatie ontbreekt in de toelichting. Het is daardoor niet duidelijk op welk waterpeil het nieuw te graven water komt te liggen.
- De berekening voor de compensatie van het verhard oppervlak klopt niet. Voor dit gebied geldt een compensatie percentage van 7.5%. Toename verhard oppervlak = 4800m^2 . Vrijstelling voor verhard oppervlak = 500m^2 . Netto verhard oppervlak = 4300m^2 $4300\text{m}^2 \times 7,5\% = 301\text{m}^2$
Hierbij wordt wel vanuit gegaan dat het hemelwater wordt geloosd op het grote peilgebied en niet op de sloot met het lager gelegen peilgebied.

Ook wordt nog het volgende aandachtspunt meegeven: Uit de stukken die u ons heeft toegestuurd, blijkt dat de initiatiefnemer ook een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard nodig heeft.

Reactie

- De ruimtelijke onderbouwing is op dit punt aangevuld. De nieuw te graven waterpartijen komen op het huidige peil van het terrein te liggen. Dit peil is hoger dan het peil van de watergang tussen dit terrein en de locatie voor opvang van de Oekraïners.
- De door het waterschap aangeleverde berekening wordt in de toelichting opgenomen. Wel kan worden opgemerkt dat in het plangebied circa 2400 m^2 aan water wordt aangelegd, dus dat ruimschoots voldaan wordt aan de gestelde eis.
- Het aandachtspunt is aan de aanvrager meegegeven.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan. Wel is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld c.q. aangepast. De gemaakte opmerkingen zijn tekstueel verwerkt. Deze tekstuele aanpassingen zorgt niet voor verdere aanpassing van het plan.

4. De Gasunie

Geen reactie ontvangen

5. Staatsbosbeheer

Geen reactie ontvangen

6. Provincie Zuid-Holland

De provincie kan instemmen met het plan. Er wordt wel veel bebouwing toegevoegd op een relatief smalle kavel, dat vraagt vooral aan de kant van de entree om een goede inpassing.

Reactie

De inpassing aan de zijde van de entree is landschappelijk op een goede manier ingepast. Verdere aanpassing van het ontwerp is op dit punt niet noodzakelijk.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

7. Het recreatieschap Rottermere

Het recreatieschap is via een overleg op de hoogte gebracht en kan instemmen met het plan.

Conclusie

De overlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het plan.

1.4. Eindconclusie overleg

De overlegreacties geven aanleiding tot aanpassingen van het plan:

- De aanmeldnotitie is aangepast conform de gemaakte opmerkingen.
- Het m.e.r. beoordelingsbesluit is toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.
- De waterparagraaf is aangevuld c.q. aangepast aan de hand van de gemaakte opmerkingen.