

Datum vergadering : 29 oktober 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Niet als voorzitter, maar wel digitaal aanwezig:

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Griffier : Marijke Walhout

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland van 29 oktober 2020. De vergadering vindt in een digitale omgeving plaats. Hartelijk welkom raadsleden, collegeleden, luisteraars van de webcast uitzending, ambtenaren en griffie. De burgemeester zit vanavond de raad niet voor. Hij heeft hierover de raad vanmiddag geïnformeerd. Hij neemt wel digitaal deel aan deze raadsvergadering. Voor we verder gaan, doen we administratieve zaken betreffende de digitale aanwezigheid. Ik zal de namen van de raadsleden opnoemen, dan hoor en zie ik graag of u aanwezig bent. De lijst is op alfabetische volgorde.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieverse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenberg, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig. De heer Erwich: Ik ben er. Ik kon even de knoppen niet vinden, sorry.

De voorzitter: Dan constateer ik, dat iedereen van de raad aanwezig is vanavond. We zijn met 33 raadsleden aanwezig. Als u het woord wilt voeren als interruptie of bij uw woordvoering, dan verzoek ik u dat in Teams te doen met een digitaal handje, dus niet via de WhatsApp van de raad. Alleen als u technische problemen hebt, kan dat via de WhatsApp van de raad. Er zijn amendementen aangekondigd, die zullen naar verwachting ingediend worden. Die amendementen zijn al te zien op IBABS en op de site onder het kopje amendementen. Als u het woord niet voert, zet u uw microfoon uit op mute.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is nummer 18, de heer Jumelet.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen aanmeldingen binnen gekomen hiervoor.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Ook hier zijn geen aanmeldingen voor binnen gekomen.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik heb begrepen dat er verzocht gaat worden om de agenda wat aan te passen. Ik ga het woord geven aan mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Dat klopt. Ik wil graag 2 amendementen indienen. De eerste is een amendement op punt 9.b, nota risicomanagement en weerstandsvermogen. En de tweede is punt 8.b, op de nota reserves en voorzieningen. Graag in die volgorde. De voorzitter: Ik begrijp nu, dat u agendapunt 9.b van de hamerstukken naar de bespreekstukken wil brengen. Dat gaat gebeuren. Dan zetten we dat onder agendapunt 8.b. Mevrouw Van Olst: Dat wil ik liever andersom, want 8.b is een vervolg op 9.b. De voorzitter: Ik heb het vanmiddag met de griffier besproken. Het moet voor de nota reserves en voorzieningen vast gesteld worden. Dus dit wordt 8.b. De nota reserves en voorzieningen wordt 8c. Het sturingsmodel cultuurhuis Blok B wordt 8.d. Dus dat is dan de volgorde. Begrijpt u dat? Dan hebben we dat vastgesteld. Dan ga ik naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik verzoek u om agendapunt 9.a, bekrachtiging geheimhouding, af te voeren van de hamerstukken en deze te verplaatsen naar de bespreekpunten, aangezien de fracties van GL en D66 het voornemen hebben om een amendement over dit agendapunt in te dienen. De voorzitter: Dan wordt dat het agendapunt 8.e, bekrachtiging geheimhouding. Dat betekent dat we voor de hamerstukken 2 agendapunten over houden. Dat is de nota activabeleid en zienswijze 2^e begrotingswijziging van de veiligheidsregio. Dan stellen we de agenda op die manier vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 1 oktober 2020

De voorzitter: De griffie heeft geen wijzigingsvoorstellen binnen gekregen. Dat betekent dus, dat we dat verslag kunnen vaststellen. Ja.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Is er iemand, die hier wat over wil zeggen? Nee, dat is niet het geval. Dan is die op deze manier ook vast gesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Vaststelling bestemmingsplan "Verzamelplan Lansingerland 2019"

De voorzitter: Dit agendapunt stond op de agenda van de commissie op 6 oktober, maar vanwege een technische storing is die vergadering niet doorgegaan. Daarom is dit agendapunt direct op de agenda van de raad gezet zonder behandeling in de commissie. Wie wil hier het woord over voeren?

De heer Machielse, VVD: Het is allemaal nog een beetje onwennig, nu we het handje mogen gebruiken in Teams, maar ik zal de spits afbijten. Ik ga er dezelfde woorden voor gebruiken, die ik had gebruikt als het stuk wel was besproken in de commissie ruimte, dat is namelijk dat het voor de VVD een uitstekend bestemmingsplan is, prima. Slim van het college om een aantal ontwikkelingen samen te voegen, dat heeft ongetwijfeld een hoop administratieve rompslomp gescheeld. Wat ons betreft, hoe moet je dat zeggen in de raad, wij wensen geen stemming over dit voorstel en kan het gelijk worden vast gesteld. De voorzitter: Laat ik u uit de droom helpen. Het is een voorstel, dus er zal gestemd moeten worden. De heer Machielse: Hebben we die optie niet meer? In dat geval zeg ik dat de VVD het voorstel zal steunen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit mij in eerste instantie aan bij de woorden van de heer Machielse, dat het best wel verwarrend is nu we ineens de handjes hebben. Dan het stuk, dat nu ter bespreking ligt. Het is uniek. In alle jaren, dat ik iets mag doen in deze raad, heb ik nog nooit een bestemmingsplan gelezen, dat over zeven locaties gaat en dat strijdig is met de vijf verschillende bestemmingsplannen. De fractie van GL zou dan ook graag zien, dat dit uniek blijft. Het voelt een beetje als een haastklus met als resultaat dat we nu weer, en dat hebben we niet voor het eerst, het gevoel hebben, dat we ons kruisje mogen zetten bij wat verschillende stukken hadden behoren te zijn. Het college stelt hierover, dat de overeenkomst of het overkoepelende effect is, dat ontwikkelingen bijdrage aan een betere ruimtelijke inrichting van Lansingerland. Dit is wat ons betreft weinig onderbouwing. Het zou ook vreemd zijn als men zou stellen, dat de inrichting zou verslechteren door dit voorstel. Dat gezegd hebbende, nu naar het plan zelf. Ontwikkelingen 1 en 2: GL pleit al langer voor meer levensloopbestendige woningen en is dan ook verheugd met dit initiatief. Ontwikkeling 3: daar hebben we gemengde gedachten over, aangezien de grootte van het groen afneemt en er meer bebouwing mogelijk wordt. GL hoopt dan ook dat er met de eigenaren afspraken gemaakt kunnen worden, dat de tuin de tuin van de toekomst gaat worden. We willen daar graag de reactie van de wethouder over afwachten. Ontwikkelingen 4 tot en met 7: lijkt wat ons betreft prima. Dit zijn correcties of weinig ingrijpend. Voor wij een definitief oordeel geven, wachten wij graag het antwoord van de portefeuillehouder af op punt 3. Dank u.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan eigenlijk aanhaken bij de woorden van de heer Machielse. Het CDA kan zich ook goed vinden in het feit dat voor een verzamelbestemmingsplan is gekozen, gelet op de aard van de wijzigingen. Dat is inderdaad wel zo efficiënt. We hebben er verder inhoudelijk geen opmerkingen bij. Ik zou zeggen: het is een hamerstuk. Maar dat gaan we zo niet doen. Het is omstandig uitgelegd, dus we zijn er klaar voor om te gaan stemmen.

De heer Markus, CU: Wij hadden in de commissie inderdaad kort en bondig geweest en gezegd, dat het een hamerstuk zou zijn. Wij zullen nu zeggen, dat we voor het voorstel zullen zijn. Wij vinden dit wel een uitermate chique oplossing. Slim om meerdere kleine wijzigingen in één overzicht te stoppen. Er is recht gedaan aan inspraak, die heeft kunnen plaats vinden. Wat ons betreft een prima voorstel. Mooi inderdaad, dat er 2 levensloopbestendige woningen gebouwd kunnen worden. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Markus. In die zin zullen wij ook graag instemmen met het bestemmingsplan. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij kunnen waarschijnlijk wel instemmen met dit plan, met deze mogelijkheden om daar woningen te realiseren. We zijn echter benieuwd naar één ding en we hopen dat de wethouder mobiliteit er antwoord op kan geven. De verkeersontsluiting van het Oosteindsepad 5, die zal via een brug via de Jacob Marislaan verlopen i.p.v. via het Oosteindsepad. Nu weten we dat daar sowieso al wat problemen zijn met de ontsluiting, dus wij vragen ons af of de wethouder daarvan op de hoogte is en wat hij daar mee gaat doen. Wordt het meegenomen in de mobiliteitsvisie? Komt er een extra ontsluiting op de Jacob Marislaan? Wordt dit nou meegenomen of niet? Dank u wel.

Wethouder Arends: De vraag van de heer Ruijtenberg over: blijft er wel voldoende groen over? Ja, het gele bouwvlak betekent niet dat daar ook volledig gebouwd kan worden. Onze mening is, dat daar voldoende tuin daarin overblijft en ook met voldoende water. Dus dat is even het antwoord naar de heer Ruijtenberg. De andere vraag was voor mijn collega Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Zo'n extra ontsluiting, uiteraard komt die terug in de mobiliteitsvisie van de Jacob Marislaan, omdat daar meerdere erfontsluitingen zijn of straatontsluitingen. Dus dat wordt meegenomen, sowieso standaard. Aan de andere kant: wij zijn wel aan het ontwikkelen. Verkeerskundige oplossingen of verkeerskundige aanpassingen worden altijd meegenomen in bestemmingsplannen, dus er wordt altijd naar gekeken. Het is nooit van: we gaan daar bouwen, oh ja, er komt ook nog een weg, oh ja, het kan ook nog een gevaar opleveren. Het is altijd onderdeel van de verdere ontwikkeling. Dus in die zin: ja, er wordt altijd rekening mee gehouden. Dit zou nog mee kunnen in de mobiliteitsvisie, maar dan hebben we het over de 30- en 50km/u wegen, we hebben het meer over de inrichting van het wegennetwerk. Of er nou 1 of 2 of 3 of 6 erfontsluitingswegen zijn, ja, weet je, we zijn wel een ontwikkelgemeente, dus het komt altijd voor en het is altijd onderdeel van de planontwikkeling.

Wethouder Arends: Mag ik daar nog een aanvulling op geven? De ontsluiting is in ieder geval ook positief beoordeeld door de verkeerskundige binnen de gemeente.

De voorzitter: Ik moet even iets recht zetten. Het is zo, dat als u geen stemming wenst, dan is het voorstel aangenomen. Ik gaf dat net anders aan, maar dat werd gecorrigeerd door de griffie uiteraard. Die weten hoe dat in elkaar steekt. Als u geen stemming wenst, dan is het voorstel aangenomen. Wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel nu aangenomen.

8.b Nota Risicomanagement en weerstandsvermogen 2020-2023

Mevrouw Van Olst, WIJ: Gisteren tijdens de vergadering over de begroting kwam het al wat vaker naar voren. We staan aan de vooravond van een crisis, mogelijk, zeer mogelijk, maar de buffers zijn buiten de Eneco-pot vol genoeg voor nu, maar niet voor in de toekomst. Zeker niet als deze toekomst er niet zo rooskleurig uit ziet als de laatste jaren het geval was. Wij willen niet doemdenken en positief vooruit, maar laten we dan wel zorgen, dat onze buffers voller worden en we tegen een stootje kunnen. Daarvoor hebben we gemeend een amendement te maken ten einde de weerstandsratio op een hoger niveau na te streven. Wij dat zijn inmiddels WIJ, VVD, L3B en PvdA. Wij stellen voor:

A2020-015

Het gehele besluit te vervangen door: De nota Risicomanagement en weerstandsvermogen 2020 vast te stellen met dien verstande dat de tekst op pagina 15 bij paragraaf 3.4 die nu luidt: De gemeente Lansingerland streeft naar een financiële buffer met het waarderingsklasse C, oftewel voldoende. Dit wil zeggen een ratio tussen 1.0 en 1.4. Er wordt op lange termijn gestreefd naar een gemiddelde ratio van 1.2. In tijden van economische groei wordt een buffer opgebouwd naar een ratio van maximaal 1.4, terwijl in tijden van economische krimp de ratio mag teruglopen naar minimaal 1.0. Indien de financiële buffer onder of boven waarderingsklasse C uit komt worden de tekorten of overschotten in overleg aangevuld dan wel aangewend. We willen dit schrappen en vervangen door: De gemeente Lansingerland

streeft naar een financiële buffer met een waarderingsklasse van minimaal B, oftewel ruim voldoende. Dit wil zeggen een ratio groter dan 1,4. Er wordt op lange termijn gestreefd naar een gemiddelde ratio van 1,7. In tijden van economische groei en/of overschotten wordt een buffer opgebouwd die in tijden van economische krimp mag teruglopen naar minimaal 1,0, zijnde het huidige niveau C. Indien de ratio onder de 1,0 dreigt te komen worden de tekorten in overleg aangevuld. De toelichting hierop, is dat de weerstandsratio, zoals gepresenteerd in de begroting zich ontwikkelt naar een punt dat in 2024 1,0 resteert. Dit is zorgelijk. Dit zou betekenen dat door de keuzes die wij nu maken we over 4 jaar met minder buffer zitten dan nu. Terwijl de verwachting is dat we die buffer in de komende jaren wel eens nodig zouden kunnen hebben. Wij vinden het noodzakelijk om de buffers te vergroten. Het is bekend dat het totale eigen vermogen groot is, omdat de Eneco gelden hierin zitten. En dat er hierdoor materieel geen groot risico wordt gelopen. Deze nota bepaalt echter een van de kaders waarbinnen de raad en het college moet opereren en wordt voor 4 jaar vastgesteld. Wij vinden het belangrijk om nu het streven naar een hogere ratio vast te leggen in dit document ten einde een kader te geven aan het college om in de toekomst rekening te houden bij het maken van de kadernota en begroting. We verhogen het gemiddelde naar een niveau hoger en gaan van het gemiddelde van waarderingsklasse C naar het gemiddelde van waarderingsklasse B. Daarboven bevindt zich nog waarderingsklasse A, hier kunnen we ook naar streven, maar dit lijkt minder realistisch voor nu. Daarom stellen wij de tussenstap B voor. Door in te stemmen met dit amendement verandert er niet direct iets op korte termijn, maar wordt het vooruitzicht voor de lange termijn anders. We zorgen ervoor dat we onze weerstand vergroten waardoor we ongewenste onverwachte gebeurtenissen aan kunnen.

Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Wij hebben dit amendement mede ingediend. Dank voor de collega's van WIJ voor het indienen en het verwoorden van het amendement. Zoals velen kijken wij ook zorgelijk naar de ontwikkelingen rondom corona, het sociaal domein et cetera. Deze ontwikkelingen hebben grote effecten op de maatschappij, maar ook op onze financiën. Door die ontwikkelingen komt onze begroting nu ook onder druk te staan. Zoals gisteren ook al bleek tijdens de begrotingsbehandeling, kunnen we die druk vooralsnog weerstaan. Dat komt, omdat wij de afgelopen tijd voldoende buffers hebben opgebouwd om dit soort risico's zelf op te vangen. Het aanhouden van goede buffers om eventuele risico's op te vangen, heeft daarmee wat ons betreft maximaal aan waarde bewezen. Het ratio weerstandsvermogen is eigenlijk een cijfermatige vertaling van die buffers. In het amendement wordt nu voorgesteld om richting de toekomst te streven naar een ruim voldoende op die buffers van een voldoende naar een ruim voldoende. Gezien de huidige context lijkt ons het streven zeer prudent en daarom zijn we mede indiener van dit amendement. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Allereerst dank aan mevrouw Van Olst van WIJ voor het uitstekende initiatief. Wij zijn mede indiener inderdaad. Mede gezien de perikelen, die de huidige begroting met zich heeft meegebracht, heel recentelijk is zelfs de term provinciaal toezicht gevallen, heeft de VVD ingezien, dat het verhogen van de buffers op termijn nodig is. Door het weerstandsratio te verhogen, kunnen we dit gaan bereiken. We denken dan we hiermee de wethouder financiën een steuntje in de rug geven. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik moest even de mute-knop zien te vinden. Ik was even een tikje in de war, maar daar kom ik zo op. Wij kunnen begrijpen waar mevrouw Van Olst mee komt en wat ook al door de heer Philippens en de heer Van Santen gezegd is. Zorgelijk, een iets hogere ambitie kunnen wij ondersteunen. Ik had echter moeite met één zin in het amendement en ik heb het idee, dat die zin in een aangepaste versie verdwenen is, want die heb ik niet gezien. Er was een zin afgelopen maandag en die mis ik. Klopt dat? Dat moet ik aan mevrouw Van Olst vragen, denk ik. De voorzitter: Zo werkt dat niet in een raadsvergadering. In de tweede termijn kan iemand dat uitleggen. De heer Ammerlaan: Dan is dit mijn bijdrage en wacht ik even op mevrouw Van Olst, of er een aangepaste versie is die ik gemist heb. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ook namens ons hartelijk bedankt voor dit amendement. Wij snappen natuurlijk heel goed, waar dit vandaan komt. We hebben het er gisteren uitgebreid met elkaar over gehad. Het sluit ook helemaal aan bij de zorgen, die we met elkaar gisteren gedeeld hebben. Buffers hebben is belangrijk voor de toekomst en ook voor behoedzaam begroten. Ja, we hebben zeker de intentie om dit amendement te gaan steunen. We zijn ook eigenlijk wel heel erg benieuwd naar de ractie van de wethouder hierop en wat het gaat betekenen voor onze toekomstige begrotingen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Ik hoop, dat ik een beetje te verstaan ben. Dank u wel, geachte raadsleden, mevrouw Van Olst, voor uw inbreng en uw amendement, waaruit uw belangstelling spreekt voor dit belangrijke onderwerp van risicomanagement en sturen op weerstandsratio. Het is logisch, begrijpelijk en terecht, dat de raad aandacht vraagt voor de ontwikkeling van de algemene reserve. Dat snappen we

in het licht van het debat gisteren, überhaupt in het licht van het economische tij, waarin we verkeren, in het licht van de hele context van het debat van vandaag. Tegelijkertijd, en gelukkig was mevrouw Van Olst ook zo goed om dat te memoreren en diverse andere raadsleden ook, hebben we een goed gevulde kas. Specifiek in de begroting kunt u aantreffen, en ik zeg het ook in de richting van de meelusteraars, die het debat gisteren hebben gemist, maar vandaag wel volgen, we hebben op dit moment, zoals we er naar kijken, € 243mln aan reserves per eind dit jaar. Dat is iets anders dan de algemene reserve. Maar in de begroting staat het allemaal keurig opgesomd en daar zien we dat we de andere reserves, waaronder de Eneco-reserve, bij elkaar optellen tot dat hele grote bedrag. Reserves houden we natuurlijk aan voor een doel. Reserves houden we aan om incidentele klappen te kunnen opvangen. Die incidentele klappen beschrijven we in de paragraaf over risico's en die hebben ook een bedrag. Daar kennen we een bedrag aan toe en de kans dat het risico zich manifesteert en vervolgens berekenen we die ratio. Dan kijken we: hebben we inderdaad meer geld dan we nodig hebben, mochten die risico's zich tegelijkertijd voordoen. 1,0 is het minimale dat je wilt hebben, voldoende geld om die risico's te kunnen opvangen, die incidentele risico's. Er zijn ook andere soorten risico's, daar hebben we het ook uitgebreid over gehad, met name in het debat over deze nota, waar we vanavond weer over spreken. Risico's die meer structureel van aard zijn, zoals oplopende kosten in het sociaal domein en vele andere soorten risico's. Voor de structurele risico's is de algemene reserve in eerste instantie niet bedoeld. Structurele risico's kun je niet opvangen met incidentele middelen. In zoverre hebben die twee niets met elkaar te maken. Tegelijkertijd met de oplopende structurele kosten, met name in het sociaal domein, is het plezierig om een goede buffer te hebben, ook een incidentele buffer, want dat zorgt er mede voor, dat je misschien iets minder hals over kop hoeft te gaan bezuinigen, als de risico's zich gaan voordoen. In dat licht begrijpt het college goed de wens van de raad, of een deel van de raad, om de ambitie op te schroeven als het gaat om de omvang van de algemene reserve. Ik wil wel een kanttekening plaatsen bij de motivatie, die mevrouw Van Olst daarbij noemt. Dat is haar motivatie, haar goed recht, maar de motivatie als zouden wij afstevenen op een weerstandsratio van 1,0, die kan het college toch niet helemaal delen. Het is waar, dat de tabel, die mevrouw Van Olst in haar toelichting noemt, in de begroting staat. Tegelijkertijd is aangegeven in de begroting en ook in het debat erover, dat het college handelt. Het college heeft dit jaar al in de voorliggende begroting een gat van € 5mln goed gemaakt. Zo blijven we handelen om de komende jaren structureel sluitende begrotingen te presenteren. Dat heeft dan meteen ook van nature invloed op de ontwikkeling van de weerstandsratio, die dan ook positiever zal zijn dan de 1,0 waar mevrouw Van Olst aan refereert. Ook is het natuurlijk zo, ik heb het al gezegd, dat we naast de algemene reserve eigenlijk nog meer dan € 140mln hebben aan reserves. Dus het cijfer is wel wat geflatteerd. Het college laat wat dat betreft het oordeel m.b.t. het amendement over aan de raad. Als u zegt: het is wijs om een hogere weerstandsratio aan te houden, dan kan dat. Het is wel een bouwwerk, daar zal ik zo iets over zeggen bij het andere voorliggende stuk. Het is een bouwwerk van de nota reserves, nota risicomanagement, waar steeds die ratio in terugkeert. Dat is ook de reden, dat mevrouw Van Olst het andere amendement aankondigt. Daar wordt nu wel een verschuiving in aangebracht. We moeten wel goed met elkaar doordenken bij de andere nota's of dat hele bouwwerk nu op een elegante manier in elkaar gestoken blijft als we nu dit getal wijzigen. Maar op zich, puur in de context van deze nota, kan het college het oordeel over laten aan de raad. Daarbij horen nog wel één, twee kanttekeningen. Ambitieuw zijn is goed, maar een reserve houden we ook aan voor tijden van crisis. Er zijn genoeg gezaghebbende economen te vinden, en ook gewoon raadsleden, die ook gezaghebbend zijn, die zeggen dat wij nu midden in die crisis zitten. In een crisis doe je er goed aan om te putten uit reserves die voor een crisis bedoeld zijn. Ik heb mevrouw Van Olst niet het tegendeel horen beweren, maar dat is wel hoe het college hier naar kijkt. We zouden nog drie keer verder kunnen snijden in de uitgaven op dit moment, maar toch moeten we prudent blijven opereren en zou we niet meteen volgend jaar naar een weerstandsratio van 1,7 willen gaan. Ik kan hier nog langer over uitweiden, maar ik hoor u al door de microfoon. Ik denk dat ik hiermee een passende reactie heb gegeven op het indienen van het amendement. Ik geef u graag het woord terug.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil graag iedereen bedanken voor de positieve woorden. Ik wilde tegen meneer Ammerlaan zeggen, dat dit de enige juiste definitieve versie is natuurlijk. Wat er eerder is gecommuniceerd, is allemaal concept. Dit is uiteindelijk het amendement waar u op moet studeren. De woorden van de wethouder: ja, ik denk dat we helemaal op dezelfde lijn zitten, daar heb ik ook vertrouwen in. Alleen, onze instrumenten, dat is bijvoorbeeld de begroting, daar staat nou eenmaal dat de weerstandsratio daalt naar 1,0. We zitten op dezelfde lijn, maar wij moeten varen op de instrumenten die wij hebben en dat is bijvoorbeeld die prognose. We stellen het voor 4 jaar vast, dus dit is één van de instrumenten, die wij kunnen hanteren. Ik breng het graag in stemming, dit amendement. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Dank u wel, niks aan toe te voegen.

De heer Van Santen, VVD: Nee, dank u.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik hoor mevrouw Van Olst zeggen dat dit de versie is. Jammer, ik heb een versie gekregen, waar blijkbaar wat aan veranderd is. Ik heb inmiddels de versie gevonden. Jammer, dat ik dat niet eerder wist. Maar ik kan er zo mee instemmen, willen wij zeggen.

De heer Muis, D66: Ik zal even de tweede termijn doen en die is heel kort. Volgens mij hoor ik de wethouder zeggen, dat er eigenlijk geen beletsel is om dit amendement aan te nemen. Tegelijkertijd hoor ik hem niet ingaan op de vraag van mevrouw Den Heijer wat dan de consequenties zijn voor de begrotingen vanaf 2022. Misschien kan hij daar even zijn licht over laten schijnen in de tweede termijn. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: De indieners van het amendement hadden nog een reactie van onze fractie tegoed. Die doen we in de tweede termijn. Wij zullen dit amendement steunen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook GL had in de eerste termijn geen behoefte aan het geven van een reactie, omdat wij graag wilden weten hoe de wethouder hierop zou reageren. Gezien het feit, dat ook hij oordeel raad aangeeft en de wijze waarop mevrouw Van Olst dit amendement ingebracht heeft en verdedigd, kan uiteindelijk ook de fractie van GL instemmen met dit amendement.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor het herinneren, meneer Muis. Die vraag pak ik graag op. Wat zijn de consequenties voor de begroting? Als ik hem zo mag interpreteren, het amendement, zoals ik net al heb gezegd, dat we nu zitten in een tijd van crisis, in een tijd niet van economische groei. En dat we dus niet stante pede naar die hogere weerstandsratio hoeven te gaan, die 1,7, als dat de interpretatie mag zijn van de raad, dan is het passend. Ik heb mevrouw Van Olst in die lijn horen redeneren, omdat ze zei: we zijn het eens. Wat dat betreft is het een nota, die uiteindelijk geen 20 pagina's heeft, dus een enorme mate van detail kent. Dit gaat om principes, een richting, het streven wordt hier neergezet. Het streven van het college en het hele bestuur in Lansingerland is altijd al gericht geweest, dat proef ik ook raadsbreed, om goede reserves aan te houden. Dat is ook de reden, hoewel dit beleid van het streven naar 1,4 al ongeveer 10 jaar in de reserves staat, dat we heel vaak ruimere buffers hebben dan dat. Dat geeft de cultuur en richting aan, die deze raad wenst en die het college wenst. Ik heb er vertrouwen in, dat we die cultuur met elkaar zullen behouden en dat dit streven op een passende manier wordt ingevuld, zowel door het college vanzelfsprekend, daar ben ik zelf bij, maar ook door uw raad. In dat licht zie ik geen directe consequentie voor de begroting van de aankomende jaren. Dat was een antwoord op de vraag van mevrouw Den Heijer. Dan nog iets wat ik wilde aanraken: let wel, in de richting van de volksvertegenwoordigers, ik ben zelf ook politicus, maar u bent volksvertegenwoordiger: op een gegeven moment kunnen we van onze inwoners de vraag krijgen wat de keuzes zijn, die wij maken. Op het moment, dat wij meer dan € 200mln op de bankrekening hebben staan en tegelijkertijd zouden wij minder gaan investeren in A of B, of neigen tot sluiting van C of D, omdat wij nu eenmaal graag € 200mln willen aanhouden bij wijze van spreken, dan wordt het een moeilijk verhaal om uit te leggen. De tegenhanger van goede buffers aanhouden, is ook dat je een verplichting hebt tot uitleggen van waarom die buffers die bepaalde hoogte moeten hebben. Dat wil ik maar even meegeven, om die kant wel te belichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het einde van de beraadslaging voor dit agendapunt, de nota risicomanagement en weerstandsvermogen. Er ligt een amendement en ik heb goed geluisterd, maar toch stel ik maar even de vraag: wenst u stemming over dit amendement?

De heer Van Santen, VVD: Toch nog een vraag aan de wethouder. Ik hoor: € 200mln op de bank. Ik dacht: daar moet ik toch eens op reageren, dat ik dat misschien niet helemaal begrijp, maar dan hoor ik dat graag van de wethouder. Als ik in de begroting kijk, dan zie ik aan liquide middelen, geld op de bank, iets staan van € 77mln. Misschien dat ik het dan niet helemaal goed begrijp, want daar zit nog heel veel geld tussen. Wethouder Van den Beukel: Dit is typisch een onderwerp dat bij de begroting past, om dit soort zaken helemaal uit te pluizen. Ik wil er niet heel ver op ingaan, maar ik begrijp de vraag zeker wel. We zeggen 'op de bank' als makkelijke manier om te zeggen. Ik refereer aan blz.155 van de begroting, waar we onze reserves opsommen. Die reserves zijn voor een deel liquide en voor een deel zijn ze anderszins belegd. Die reserves bedragen € 243mln. Maar u heeft gelijk, slechts een deel daarvan is liquide, dat is een ander staatje. Via technische vragen of een ander moment is het goed om er verder op in te zoomen, als u dat wilt. De heer Van Santen: Het is duidelijk voor mij.

De voorzitter: Dan ga ik verder waar ik net al mee was begonnen. Wenst u stemming over dit amendement? Als u geen stemming wenst, dan is het amendement aangenomen. Voor de helderheid. Wenst u stemming? Nee? Ik constateer, dat u geen stemming wenst. Oké. Dan is het amendement aangenomen met algemene stemmen.

De voorzitter: Dan komt nu het voorstel in stemming, de nota risicomanagement en

weerstandsvermogen. Ik stel dezelfde vraag weer: wenst u stemming over dit agendapunt? Ik constateer, dat u geen stemming wenst over punt. Dan is dit agendapunt met algemene stemmen aangenomen.

8.c Nota reserves en voorzieningen 2020

De heer Philippens, L3B: Dit was door ons als bespreekpunt ingebracht, omdat ik nog aan het kauwen was over een eigen amendement, maar ik ga geen amendement indienen en ik zou eigenlijk het woord geven aan mevrouw Van Olst, die wel een amendement hierover heeft.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Het amendement wordt dus ingediend door mij, door WIJ, met de VVD en PvdA. Ik begrijp de verwarring, maar als u het goed vindt, ga ik ermee door. De voorzitter: Ik moet zeggen, dat ik een vergissing heb gemaakt. Ik had u eerst het woord moeten geven, omdat u het amendement ingediend heeft. Excuses daarvoor. Ik ga naar u voor het amendement. Mevrouw Van Olst: Maakt helemaal niet uit, het is allemaal goed. Dit amendement, dat ik dus indien met VVD en PvdA is een gevolg van de aanpassing weerstandsratio, zoals we net hebben aangenomen, want die weerstandsratio komt dus ook in deze nota voor. Ik lees het even voor.

A2020-016

Wij stellen voor het gehele besluit te vervangen door: De nota reserves en voorzieningen 2020 vast te stellen met dien verstande dat de tekst op pagina 6 en 7 bij paragraaf 3.4 die nu luidt: De marge van 'voldoende' voor de ratio weerstandsvermogen is 1,0 - 1,4 waarbij wij een doelstelling hanteren van 1,2. Als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,2 volgens het laatst berekende weerstandsvermogen, dan worden alle vrijkomende middelen toegevoegd aan onze Algemene Reserve. Zodra de Algemene Reserve op niveau is (ofwel ratio hoger dan 1,2) dan is het weerstandsvermogen ruim voldoende. Zodra de ratio lager is dan matig, en dus onder de 0,8 uitkomt, moet bij de eerstvolgende kadernota een maatregelenpakket worden getroffen om de ratio binnen 4 jaar weer minstens op 0,8 te krijgen. De keuze hiervoor en de uitgebreide toelichting hierop is opgenomen in de nota risicomanagement 2020. Dit dus te schrappen en te vervangen door: De gewenste marge van 'ruim voldoende' voor de ratio weerstandsvermogen is 1,4 - 2,0, waarbij wij een doelstelling hanteren van 1,7. Als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,2 volgens het laatst berekende weerstandsvermogen, dan worden alle vrijkomende middelen toegevoegd aan onze Algemene Reserve. Zodra de Algemene Reserve op niveau is (ofwel ratio hoger dan 1,7) dan is het weerstandsvermogen ruim voldoende. Zodra de ratio lager is dan voldoende, en dus onder de 1,0 uitkomt, moet bij de eerstvolgende kadernota een maatregelenpakket worden getroffen om de ratio binnen 4 jaar weer minstens op 1,0 te krijgen. De keuze hiervoor en de uitgebreide toelichting hierop is opgenomen in de nota Risicomanagement en weerstandsvermogen 2020. Doordat wij in het eerdere aangenomen amendement de nagestreefde weerstandsratio hebben aangepast van 1,2 naar 1,7 heeft dit ook gevolgen voor de nota reserves en voorzieningen. Hierin wordt de weerstandsratio ook genoemd en moet hier worden aangepast. Daarnaast wordt in het amendement het moment van nemen van maatregelen volgens deze nota gelijk gesteld aan het moment van het nemen van maatregelen volgens de nota Risicomanagement en weerstandsvermogen. De minimale ratio om maatregelen te nemen wordt in de nota op 0,8 bepaald. In de Nota Risicomanagement en weerstandsvermogen werd deze eerder al op 1,0 bepaald. Naast het veranderen van de streefverhouding in 1,7 wordt met dit amendement ook in de Nota reserves en voorzieningen de minimale ratio gelijk getrokken.

Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Dat was even omdat ik dacht dat we de nota als zodanig gingen behandelen, helemaal in het begin van de vergadering, dus ik had mijn handje alweer ingetrokken, nu we alleen het amendement bespreken. Maar ik wil natuurlijk gebruik maken van deze gelegenheid om er wat over te zeggen. De voorzitter: Laat ik helder zijn: het voorstel en het amendement liggen voor ons. De heer Van Santen: Oké, dank u wel. Wij zijn inderdaad mede indiener. Zoals mevrouw Van Olst zegt, is het logisch om die twee nota's gelijk aan elkaar te maken. De wethouder heeft daar ook al iets over gezegd, dat het iets is wat in elkaar grijpt. De idee hierachter is natuurlijk wel dat op termijn die ratio verhoogd wordt en dat dat niet geldt voor de begroting die nu voor ligt, want dan zou dat bepaalde consequenties hebben, die we niet willen. Dus dat is mijn toevoeging. Ik had nog wel een vraag aan de wethouder, omdat er recentelijk een nieuwe reserve is gemaakt, de reserve kapitaaldekking en boeterente. Toen we in de commissie deze nota behandelden, toen wisten we het bestaan nog niet van die reserve. Hoe dat nu past, als je naar de nota kijkt, klopt het dan nog? Is die kapitaaldekkingsreserve conform deze nota nu te vormen, zoals we dat graag willen? Dat is een vraag aan de wethouder, omdat er niet afgeschreven wordt op een activum. Het is iets fictiefs feitelijk. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Het amendement is een gevolg van het vorige amendement. De idee is om die te synchroniseren met elkaar. Dat andere amendement steunen wij en dit amendement lijkt op het eerste zicht ook prima, maar wat betreft onze partij zit er toch een moeilijkheid in. En dat zit hem in de volgende zin: als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,7 volgens het laatst berekende

weerstandsvermogen, dan worden alle vrijkomende middelen toegevoegd aan onze algemene reserve. Wij kunnen op dit moment de gevolgen van die zin niet overzien. Wij horen dat ook graag van het college. Op basis daarvan bepalen we of we dit amendement kunnen steunen. Een tweede daarin ook nog is: het is vandaag allemaal verstuurd, dat is erg kort dag. We kunnen we onszelf niet wat tijd kopen om dat goed uit te zoeken? Dus die wil ik ook voorleggen. En ook een vraag richting het college: wat zijn de gevolgen als we het vast stellen van deze nota uitstellen om het nog eens goed uit te zoeken? Of het wel vast stellen zonder amendement, maar is er op een later tijdstip alsnog de mogelijkheid om het te wijzigen? Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wij zien ook, dat dit amendement een gevolg is van het vorige amendement. Ook kijk en vergelijk het amendement, wat er aan de hand is. Ik heb nog even goed zitten kijken naar het amendement, dat vandaag op de website gezet is. Ja, wij lopen ook tegen dezelfde zin aan, waar meneer Philippens het net over had. Daar zit gewoon een zin in, waarvan je zegt: wat moeten we ermee, wat zijn de gevolgen? Ik hoorde net de wethouder zeggen: stante pede. Waar wij op zitten te kauwen, meneer Philippens kauwt ook weleens, is het feit: wat staat hier? Dat kunnen wij nog niet echt overzien. We willen graag eerst de reactie van de wethouder horen. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Dank wederom aan de sprekers. Ik verwees al even vooruit bij het bespreken van het vorige punt naar dit punt, dat het inderdaad een bouwwerk is. Het is een samenhangend geheel, ons financiële kader, dus het is logisch om na het gesprek dat we zojuist hebben gevoerd en waar de raad het over eens was, om dat te continueren bij deze nota. Tegelijkertijd raakt het nu wel een punt, zoals diverse sprekers hebben aangeduid, dat veel consequenties kan hebben. Laat ik een relatief overzichtelijk punt pakken, dat de heer Van Santen aandroeg met zijn vraag: past het instellen van de nieuwe reserve, met de boeterente heeft die te maken, nog in de nota reserves en voorzieningen. Het antwoord daarop is: ja. De commissie BBV geeft eigenlijk aan, dat dit vergelijkbaar is met de traditionele kapitaallastenreserve c.q. dat het eigenlijk een kapitaallastenreserve is. Dat is de autoriteit in het land van gemeentefinanciën, dus daarmee past die ook binnen onze nota reserves en voorzieningen. Een ander punt, en dat heeft de woordvoerder van L3B ingebracht, maar misschien kan ik dat het beste beantwoorden door in te gaan op de inbreng van mevrouw Van Olst in eerste instantie. Het gaat over: wat is nou de impact hiervan. Het spreekt voor zich, dat één element uit het amendement eigenlijk onomstreden is en ook logisch en passend. De ondergrens om die op te trekken van 0,8 naar 1,0. Daar hoef ik niet heel veel woorden aan vuil te maken, dat is een kwestie van consequent beleid, dat zodra de ratio lager is dan 1,0, dat je dan vervolgens maatregelen treft. Prima voor zover. Echter, het eerste stuk van het amendement zegt inderdaad: we hebben nu 1,7 neergezet als nieuw doel. Als we dat doel nu vertalen in deze nota, wat op zich begrijpelijk en logisch is, dan willen we dat vrijkomende middelen worden toegevoegd aan de algemene reserve. Ik breng u in herinnering, dat inderdaad op dit moment ons weerstandsratio zo'n 1,2 is. Dus als je dit leest, dan zou je gemakkelijk de conclusie kunnen trekken, dat op dit moment alle vrije ruimte in onze begroting mag worden gebruikt, zal moeten worden gebruikt, voor het ophogen van de algemene reserve. In het begrotingsvoorstel aan uw raad zit bijvoorbeeld een investering in het Lage Bergse Bos van € 1,5 mln. De vraag is zeer of dat dan nog toegestaan is conform een eventueel geamendeerde nota reserves en voorzieningen, want die € 1,5 mln had ook kunnen worden toegevoegd aan de algemene reserve, of behouden kunnen blijven in de algemene reserve. En de vraag is of u dat wilt. Of u de begroting de facto op die manier wilt amenderen. Hetzelfde geldt voor de nieuw in te stellen reserve voor de verduurzaming van bestaande schoolgebouwen, die voort vloeit uit het integraal huisvestingsplan. Ook dat is een forse nieuwe reserve, die wordt ingesteld, waarvan je je kan afvragen of die nog in lijn zou zijn met het geamendeerde voorstel. Want het geamendeerde voorstel zegt: zolang de algemene reserve niet leidt tot een weerstandsratio van 1,7, moet je eigenlijk alle vrije ruimte inzetten om dat doel te bereiken. Ik vraag me in alle oprechtheid af of dat de intentie is van mevrouw Van Olst, van de indiener en van de mede indieners. Want dat is naar de letter de consequentie, maar we hebben er pas een halve dag op kunnen studeren. Ik kan me daarom iets voorstellen bij de vraag van de heer Philippens van L3B, die vraagt naar de mogelijkheid om de nota vast te stellen en hem later nog een keer bij te schaven misschien wel op dit punt. Ik denk eerlijk gezegd, dat het wijs zou zijn. Ik denk dat het wijs zou zijn om het eerste punt dat ik noemde, dus het ophogen van die ondergrens van 0,8 naar 1,0, om dat zo u dat wilt nu te doen. Ik wil het zelfs ondersteunen. Tegelijkertijd, dat punt van zolang het niet op 1,7 staat, de weerstandsratio, alle vrijkomende middelen naar de algemene reserve te brengen, om dat nog eens goed tegen het licht te houden, met elkaar te doordenken en op een later moment vast te stellen hoe aan die richting, die ik begrijp, invulling kan worden gegeven op een manier, die wel passend is bij de Lansingerlandse financiële context, die er toch ook wel eentje is van op zich ruime middelen. Als we nu het signaal afgeven, ook naar onze samenleving: nee, we gaan stoppen met het verduurzamen van schoolgebouwen, nee, we gaan stoppen met het investeren in parken, want we denken dat het wijs is om nog meer buffers aan te houden, dan weet ik niet of dat in deze crisistijd een passend signaal is. Sterker, ik denk van niet. Dus dat is mijn wedervoorstel richting mevrouw Van Olst en mede indieners om op die manier met het amendement om te gaan. Tot zover.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst, WIJ: Hoe gaat zo iets? Dat die weerstandsratio omhoog moet, dat speelt al een hele tijd. Dus dan ga je kijken: waar moet je dat dan veranderen? Dit is er één van. Wat doe je dan? Dan kijk je: wat is de tekst nu en wat moet de tekst worden? Het is goed, dat je het dan ziet, want dan zie je dus, dat er een verschrijving in staat, zal ik maar zeggen. Maar als je letterlijk 1,2 wijzigt in 1,7, dan loop je dus tegen dit probleem aan. Ik begrijp wel wat de wethouder daarmee bedoelt. Ook de heer Philippens sprak daarover. Ik kan me voorstellen, als we het amendement aanpassen en daarbij dus wel de doelstelling opnoemen, want dat hebben we net vast gesteld, dat is de waarheid, maar dat we als de norm van het weerstandsvermogen lager is, dat we daar die 1,2 in houden. Ik denk dat je dan eigenlijk goed zit. Ik weet niet of dat ook past. We kunnen hier natuurlijk binnenkort weer over gaan praten, maar het zojuist vast gestelde weerstandsratio verandert natuurlijk niet. Het is meer een soort kader, dat je mee neemt voor de kadernota de volgende keer. Bij de aanstaande begroting lijkt het me inderdaad een beetje overdreven. Ik zou er best mee kunnen leven als we die tweede zin, dus: als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,2 volgens het laatst berekende weerstandsvermogen, dat lijkt me gewoon prima. Dan is wel die fout er uit, die in het originele voorstel staat, want die moet er natuurlijk wel uit, ook als je nu het voorstel aanneemt. Ik hoor graag wat de rest daarvan vindt. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Daar kan ik mij goed in volgen, wat mevrouw Van Olst voorstelt. Ik gaf al aan, dat het geen effect moet hebben op de huidige begroting, want dat lijkt me niet zinnig. Volgens mij is dat ook niet de bedoeling van mevrouw Van Olst, hoor ik haar net zeggen. Als je het letterlijk zo neemt, dan zou dat wel zo zijn, daar ben ik het wel met de wethouder eens. Dus laten we het zo doen, want om dan weer hierover te gaan praten, dat lijkt me niet goed. Blijkbaar is de definitie van vrijkomende middelen voor meer dan één uitleg vatbaar, want het is iets wat vrij komt en niet zozeer iets wat vrij gemaakt moet worden, maar dat is weer wat anders. Laten we het zo doen, zoals het wordt voorgesteld door mevrouw Van Olst, dan kunnen we verder.

De heer Philippens, L3B: Ik zit ook op die lijn. Die doelstelling moet benoemd worden, de ondergrens daarin. Al die vrijkomende middelen naar de algemene reserve, daar krijgen we volgend jaar ook gewoon een probleem mee, want dan duik je onder de 1,2 en dan zitten we met hetzelfde. Dus als we dat nu direct aan zouden kunnen passen, dan is dat mooi meegenomen. Ik wil wel even kijken hoe we dat technisch gaan doen. Wordt het amendement nu direct aangepast? Dat laat ik aan de voorzitter, de griffie en de indieners. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wat ik net al zei en wat ook de heer Philippens aangaf: het is wat moeilijk te overzien. Ik heb de wethouder gehoord. Mevrouw Van Olst had de tekst aangepast, zoals die was. Als ik de tekst even naast de nota risicomanagement, het amendement, daar staat in dat er op een later termijn gestreefd wordt naar een hoger gemiddelde van 1,7. Nu werd dat ineens zo abrupt gedaan. Daar liep ik gewoon tegenaan. Die 1,2 klinkt op zich goed. Ik hoor graag eerst even wat de wethouder ervan denkt. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst: Ik heb een interruptie op de heer Philippens. Begrijp ik het nou goed, dat u eigenlijk het originele voorstel ook met een heel ander amendement wil wijzigen? Dus dat u eigenlijk die vrijkomende middelen, die dan worden toegevoegd aan de algemene reserve als die onder de 1,2 komt, wilt u dat dan helemaal schrappen? De heer Philippens: Ik ben even aan het denken. Daar zou ik graag de wethouder nog even over willen horen. Dat is een probleem, waar we volgend jaar ook tegenaan gaan lopen. Dan gaan we onder die ratio van 1,2 vallen. Dan gaat wordt die volgende zin actief: dat alle vrijkomende middelen toegevoegd worden aan onze algemene reserve. Dus dan krijgen we nog steeds hetzelfde probleem. Het is even de vraag. Volgens mij kunnen we het nu direct oplossen, maar misschien is dat technisch nu wat lastig. Ik kijk ook even naar de wethouder hierover.

De heer Dieleman, CU: Ook deze keer had u weer een reactie in de tweede termijn te goede. Wij hebben goed geluisterd naar de woorden van de wethouder. We snappen waarom hij het amendement, zoals het oorspronkelijk voor lag, ontraadt. Dat is niet met zoveel woorden gezegd, maar dat was volgens mij de bottomline van zijn woorden. Als het amendement niet gewijzigd wordt, zullen wij hem ook niet steunen. Als het wordt gewijzigd langs de lijn zoals de wethouder net geschetst heeft en daarmee ook gelijk een technische oplossing wordt voor het vorige amendement, dan zullen dat uiteraard steunen, want het vorige amendement hebben we ook gesteund. Maar niet als het ongewijzigd is.

De heer Ruijtenberg, GL: Eigenlijk heeft de heer Dieleman mijn woordvoering gekaapt. Het amendement in gewijzigde vorm, als dat gaat komen, zullen wij steunen. Als het ongewijzigd is, dan zullen wij het niet steunen, want ook wij vinden het niet wenselijk dat alle vrijkomende gelden meteen toegevoegd worden aan de algemene reserve. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij hebben de discussie even laten lopen, omdat we niet helemaal ingewijd zijn in deze discussie, maar we hebben precies hetzelfde als de twee voorgangers. Zowel GL als de CU hebben precies verwoord hoe wij er ook in zitten. We hebben ook nu niet voldoende tijd en inzicht in de consequenties, dus ik denk dat het verstandig is om het met de aanpassing te doen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil alleen maar even verifiëren of mevrouw Van Olst inderdaad een wijziging van plan is. Dat overleg ik nu even met haar. Ik zou daar voor zijn, om op die manier ook zeker te stellen, dat het amendement voldoende steun krijgt als mede indiener.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik heb natuurlijk een voorstel gedaan om het te wijzigen, maar de heer Philippens heeft er een heldere vraag over gesteld aan de wethouder. Laten we even zijn antwoord afwachten of wij daar ook mee kunnen instemmen.

Wethouder Van den Beukel: Eerst maar even de meest overzichtelijke vraag, voor het gemak, weg ruimen. De heer Philippens vroeg, of misschien vroeg mevrouw Van Olst dat n.a.v. de heer Philippens met zoveel woorden: begrijpen we nu goed, dat eigenlijk naar de letter, op het moment dat je onder de 1,2 duikt alle vrije middelen naar de algemene reserve moeten? Het antwoord daarop is: ja. En tegelijkertijd klopt het, en diverse mensen hebben het opgemerkt, dat het begrip 'vrijkomende middelen' niet scherp gedefinieerd is. Dan kan worden ervaren als een omissie, dat kan ook worden ervaren als iets wat noodzakelijk is. Namelijk: veel van deze zaken in de financiële kaders moeten uiteindelijk worden afgewogen in de context. Dat geldt ook voor het begrip vrijkomende middelen. Ik heb geschetst, en dat heeft te maken met de korte termijn waarop we dit debat proberen te voeren, waarvoor overigens alle begrip, dat dat dus wel risico's in zich heeft. Dat is ook de reden, dat ik heel blij ben met wat mevrouw Van Olst toezegt, dat ze bereid is om het amendement te wijzigen. Het verder doordenken van wat nu uiteindelijk wel vrijkomende middelen zijn en wat niet vrijkomende middelen zijn, hoe we daarmee omgaan op het moment dat we onder de 1,2 zakken, dat verdient een nog veel uitgebreider debat dan dat we dat nu kunnen voeren. Het is wel zo overigens, ik heb net horen zeggen dat we volgend jaar onder de 1,2 zouden zakken, het staat je in het amendement van mevrouw Van Olst zelf geeft aan, dat we in 2021, 2022 nog op 1,2 zitten en pas in 2023 rond de 1,1 zouden belanden. Alleen maar als het college niet aanvullend zou acteren volgend jaar en er geen andere meevallers zouden zijn en u niet zou besluiten om bijvoorbeeld een stuk Eneco-middelen in de algemene reserve te storten. Ik zeg niet dat het college daar op uit is, maar ik weet dat het een keuze is, die heel veel gemeenten hebben gemaakt. Dat is even ter nuancering van het moment waarop we onder de 1,2 zakken. Voor het overige in reactie op mevrouw Van Olst: met het als zodanig gewijzigde amendement, dan heb ik het over het hart van de tekst, zou het college kunnen instemmen, dan zou ik namens het college kunnen instemmen. Dan kijk ik even wel naar de toelichting, of die daar dan nog goed mee in lijn is. Ik vermoed van wel, maar ik denk dat het raadzaam is om daar heel zorgvuldig naar te kijken om te voorkomen dat er spanning tussen zit. Ik hoop, dat ik hiermee alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: We zijn aan het eind van deze beraadslaging. Ik constateer, dat in het amendement de vervangende tekst in de tweede regel, aan het eind van die regel, de 1,7 gewijzigd wordt in 1,2. Dat wil zeggen: als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,2. Dat dit de wijziging is van het amendement. Met die zin wordt het amendement ter besluitvorming voor gelegd. Ik wil even checken of dat juist is. Dat check ik bij mevrouw Van Olst en bij de wethouder. Mevrouw Van Olst: Ja, dat is wat mij betreft correct. Wethouder Van den Beukel: De wethouder houdt nog even ruggenspraak met zijn meest deskundige ambtenaar. De voorzitter: Ik wil wel even schorsen, hoor. Geen enkel probleem. Wethouder Van den Beukel: Ik denk niet dat dat nodig is, mijn ambtenaar, en ook de uwe, want uiteindelijk staat hij op uw loonlijst, is buitengewoon snel. Ik neig ernaar dit goed te keuren en mijn steun hiervoor uit te spreken. Maar als u mij nog één minuut geeft, dan wacht ik op het verlossende appje. Zo werkt dat in deze tijden van thuiswerken. De voorzitter: Dan schors ik de vergadering voor een minuut. De vergadering is voor een minuut geschorst.

Schorsing

De voorzitter: De griffier moet het amendement aanpassen en het moet nog gepubliceerd worden. Ja, hij is vervangen en openbaar gemaakt met de wijziging zoals ik hem zojuist aangegeven heb. Als de norm van het weerstandsvermogen lager is dan 1,2, dat is nu de nieuwe tekst van het amendement. Wenst u stemming over het amendement met de nieuwe tekst? Ik kijk of er stemming gewenst is?

Wethouder Van den Beukel: Ik heb het wel visueel duidelijk gemaakt, maar ik heb niet hardop gezegd, dat het wat dat betreft inderdaad, na ruggenspraak, het gewijzigde amendement, wat het college betreft, op instemming kan rekenen.

De voorzitter: Ik had dat al van u begrepen, maar dat was non-verbaal, maar nu is het ook nog verbaal gedaan. Wenst u stemming over dit amendement? Nee? Dat is niet het geval. Dan is het amendement

aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel. Het voorstel nota reserves en voorzieningen 2020. Wenst u stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

8.d Sturingsmodel (Cultuurhuis Berkel) Blok B

De heer Hoek, WIJ: Het is een amendement dat samen met de collega's van L3B en CDA wordt ingediend.

A2020-017

Het is een wijziging op het oorspronkelijke besluit. Het oorspronkelijke besluit luidt: om een stichting zonder winstoogmerk als sturingsmodel voor Blok B vast te stellen. Punt. Wij zouden daar graag aan toegevoegd hebben: waarin in het bestuur ten minste een bestuurslid zitting neemt dat is aangewezen door de gemeente. En een kleine wijziging met het amendement dat u wellicht gezien heeft. Daar wil ik u toch even op wijzen. Na de daadwerkelijke opening van Blok B binnen twee jaar een bestuur met Raad van Toezicht te installeren. Dat is een kleine wijziging op het amendement dat u wellicht gezien heeft, vandaar dat ik u er extra op wijs. De toelichting luidt als volgt: Gezien het voorstel dat voorligt, zijn wij overtuigd van het feit dat de culturele en creatieve input binnen het bestuur voldoende gewaarborgd is. Om invulling te geven aan de sociaal maatschappelijke input, het monitoren van de bedrijfsvoering en het belang dat het cultuurhuis voor alle Lansingerlanders is, stellen wij voor in de statuten van de stichting op te nemen dat één bestuurslid door en namens de gemeente Lansingerland wordt benoemd (bij voorkeur geen ambtenaar) ten einde de gemeentelijke belangen binnen het bestuur te borgen. Dit om te voorkomen dat de gemeente alleen als subsidieverstrekker fungeert maar ook invloed uit kan oefenen op het beleid. Gezien de financiële positie van de gemeente, is het legitiem om na de daadwerkelijke opening van Blok B binnen twee jaar over te gaan naar een Bestuur met een Raad van Toezicht ten einde invloed uit te kunnen oefenen op de totale bedrijfsvoering. In dit kader is het wenselijk dat de nieuwe Raad van Toezicht niet bestaat uit mensen die eerder zitting hadden in het eerste bestuur. Dit om onafhankelijkheid te waarborgen.

Dus dit is ons voorstel. Ik ben zeer nieuwsgierig naar de reactie van andere partijen. Het is mede ingediend door mijn collega's van L3B en het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga even in op de procedure. U geeft nu een wijziging op het amendement. Die wijziging was bij de griffie niet bekend, dus die wijziging moet eerst doorgevoerd worden, ook omdat het dan op IBABS en op de site komt. We gaan even schorsen, want u moet even overleggen met de griffier wat precies de tekst moet worden. Die moet u even mailen naar de griffie. We gaan nu even schorsen, tot u die tekst gemaild heeft naar de griffie. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het amendement is aangepast en is ook gepubliceerd. Het staat op IBABS onder amendementen.

De heer Jonker, D66: Laat ik beginnen met te zeggen, dat wij, D66, het voorstel van het college steunen en ook de richting daarin. We hebben het uitgebreid besproken in de commissie. Echter, het amendement kunnen we niet steunen om de volgende redenen. Er wordt gesteld, dat een vertegenwoordiger van de gemeente in het bestuur moet zitten. Dat suggereert, dat we onvoldoende controle zouden hebben op de stichting, terwijl uitdrukkelijk in het voorstel staat, ik citeer even: de gemeente houdt als subsidieverlener in alle gevallen de regie en bepaalt al de inhoudelijke en financiële randvoorwaarden voordat de stichting subsidie ontvangt. Dan gaat de tekst verder. Dat de gemeente ervoor kan kiezen de subsidie te verlagen, te verminderen en zelfs ook nadere voorwaarden te stellen aan de subsidieverlening. Het lijkt me genoeg sturingsinstrumenten voor iets wat je zelf op afstand wilt plaatsen in een stichting. Het wel op juiste afstand plaatsen en niet zelf sturen. Dan vind ik ook, je hebt een goed proces van totstandkoming van die stichting, dat je vertrouwen moet hebben dat daar de goede mensen in zitten, die dat voor ons kunnen doen en dat we voldoende mogelijkheden hebben om bij te sturen mochten bepaalde dingen uit de hand lopen. Daarom zullen wij dat niet steunen.

De heer Erwich, L3B: Wij zijn wel blij met het ingediende amendement. Dank. We hebben het ook mede ondertekend en we zijn mede indiener. Hiermee zetten we toch wat laatste puntjes op de i voor ons. Door de toevoeging van juist de benoeming van één bestuurslid, hebben wij toch het idee dat we wat zekerder zijn. Het naar voren schuiven van de raad van toezicht geeft ons een beter gevoel. Waarbij we ook vinden, dat er vanuit de werkgroep bestuurders kunnen worden aangewezen voor de stichting. Daar kan ik me wel wat bij voorstellen. Waar ik wel moeite mee heb, is dat ze vanuit een stichting een directeur kiezen. Dat is op zich prima, maar dat dan de leden van de stichting over worden geplaatst naar de raad van toezicht. Dat vind ik een beetje teveel: de slager keurt zijn eigen vlees. Vandaar deze toevoeging op de raad van toezicht. Het lijkt me goed, anders heeft de raad van toezicht geen toegevoegde waarde. De raad van toezicht heeft de verantwoordelijkheid toezicht te houden en op de realisatie van de doelen van de stichting. Dus als we dat al van tevoren, in de jaren daarvoor, zelf

hebben gedaan en later gaat men in de raad van toezicht zitten, dan zijn dat dezelfde mensen, die kijken wat er gedaan is. Dat leek ons niet wenselijk. Wat dat betreft zijn we op deze manier toch nog iets zekerder van onze zaak en kunnen wij ons daarin vinden. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Zoals ik al eerder aangegeven heb in de commissie samenleving, vindt het CDA het beangstigend dat wij als gemeenteraad geen goede sturingsmethode hebben op het toekomstige cultuurhuis. De sturingsmethode, waar de wethouder toen naar refereerde tijdens die vergadering, is het dichtdraaien van de subsidiekraan. Zoals ik toen ook aangaf, kan de subsidiekraan onmogelijk dicht gedraaid worden als de stichting financiële tekorten heeft. Dit zou de ondergang van het cultuurhuis en dus van de stichting kunnen betekenen. Mede hierom is het CDA ontzettend blij met het initiatief van WIJ, waar wij dus ook mede indiener van zijn. Het amendement beschrijft dat er tenminste één bestuurslid uit naam van de gemeente zitting neemt. Dit draagt bij aan overheidssturing. Dan heb ik nog 2 vragen voor de wethouder. In het document analyse mogelijke beheersvorm Blok B is te lezen, dat een dienstverleningsovereenkomst niet gebruikelijk is bij een stichting. Dit sluit niet uit, dat er een dienstverleningsovereenkomst ingesteld kan worden bij de door ons gekozen stichting. Via de voorzitter vraag ik aan de wethouder waarom zij gekozen hebben om geen dienstverleningsovereenkomst te hanteren en of het iets kan opleveren aan overheidssturing als we dit alsnog wel doen. Ter afsluiting wil het CDA graag van de wethouder weten en ook meteen een toezegging, dat wij als gemeenteraad de stichtingsstatuten onder ogen krijgen, voordat deze inwerking treden. Dit, aangezien bestuursleden kunnen worden afgezet indien zij zich niet houden aan wat er in de statuten staat. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: In eerste instantie is het voor ons voldoende, dat er een sprake is van een meerhoofdig bestuur met daarnaast een raad van advies. Je hebt als gemeente diverse sturingsmogelijkheden via de subsidierelatie en huurovereenkomst. Er zullen regelmatig gesprekken plaats vinden over de prestatieafspraken, jaarrekeningen, jaarplannen en over de algehele gang van zaken. Daarbij kan de gemeente tenminste één bestuurslid zelf aanwijzen. Dus aan de eerste toevoeging van het amendement wordt eigenlijk al gehoor gegeven. Het cultuurhuis onderbrengen in een stichting met als toeziend orgaan een raad van toezicht is op zich een sympathiek idee, maar wij plaatsen vraagtekens bij de noodzakelijkheid en de toegevoegde waarde van zo'n orgaan. Daarbij moet er rekening gehouden worden met de aansprakelijkheid. Als er een raad van toezicht wordt ingesteld, dan moet duidelijk zijn voor de leden van de raad van toezicht wat hun taken en bevoegdheden zijn. Mede vanwege het feit, dat zij aansprakelijk kunnen worden gehouden bij onbehoorlijke taakvervulling. Wat ons betreft hebben de ambtenaren een weloverwogen concept neergezet. Waarom is zo'n raad van toezicht in eerste instantie niet mee genomen in de plannen? Dit is de vraag die wij stellen aan de wethouder. Tot zover.

Mevrouw Draak, VVD: Wat betreft de VVD was dit bespreekpunt een hamerstuk. Ik ga daarom niet mijn eerdere woordvoering in de commissie overdoen in de raad. Als ik zeg: hamerstuk. Dan bedoel ik dat de VVD fractie van mening is dat het college voldoende heeft onderbouwd, dat een stichting de beste bestuursvorm voor het cultuurhuis is. Met de ANBI status kunnen we extra fondsen en giften verwerven en daarbij biedt een gewone stichting voldoende sturingsmogelijkheden omdat de gemeente voorwaarden kan stellen aan subsidieverstrekking en aan de huurovereenkomst. Met voortgangsgesprekken en voortgangsverslagen kan dit voldoende gemonitord worden. Toch ligt er een amendement voor om de controle vanuit de gemeente en de raad nog verder te vergroten. Ons moet van het hart, dat het weinig vertrouwen uitstraalt naar een mooi project als cultuurhuis Blok B, dat er vanuit de raad telkens signalen worden gegeven, dat de risico's te groot zijn. Het is niet zo, dat er geen risico's zijn. Die zijn er weldegelijk. Dat we door de coronacrisis binnenkort nog eens naar onze investeringen kritisch moeten gaan kijken, inclusief Blok B, vindt de VVD-fractie niet meer dan logisch. Maar we spreken nu over het sturingsmodel en dat komt voort uit het raadsbesluit om verder te gaan met Blok B. We hebben ja gezegd tegen het cultuurhuis, omdat we in alle kernen een cultuurhuis willen, dus ook in Berkel en Rodenrijs. Ik ga dus nu even terug naar de wens van de indieners van het amendement om de touwtjes rondom het cultuurhuis door de gemeente meer in handen te nemen. De VVD-fractie is ervan overtuigd, dat een project zoals dit cultuurhuis zal slagen door de juiste directeur aan te stellen en daarnaast een goed en evenwichtig bestuur. Binnen dit bestuur moet een balans worden gevonden tussen allerlei competenties, zoals ook risicobeheersing, dat is uiteraard belangrijk, het benutten van kansen, marketing, kennis van zaken en nog andere dingen. Het betekent in ieder geval, dat punt 1 van het amendement voor de VVD wel acceptabel is. Wij vinden het niet verkeerd om vanuit de gemeente een bestuurslid te benoemen. De voorwaarde voor ons is daarbij wel, dat de gemeente de te benoemen persoon een gelijkwaardige rol geeft, of dat die persoon een gelijkwaardige rol heeft, binnen het stichtingsbestuur en niet gaat fungeren als een soort vooruitgeschoven post van het college met een speciale opdracht. Met punt 2 hebben we ondanks de wijziging, die meneer Hoek net heeft aangekondigd, nog steeds grote moeite. Het lijkt op het eerste gezicht niet zo kwalijk om een raad van toezicht te benoemen. Maar als ik naar de debatten en onderlinge gesprekken over dit onderwerp heb geluisterd, dan willen de indieners vooral financiële risico's beperken. Iedereen wil de zekerheid, dat Blok B geen financieel debacle wordt, maar die garanties kan niemand geven. Een raad van toezicht ook

niet. Sterker nog, op een andere dimensie zouden we naar mijn persoonlijke mening, zelfs een extra risico toevoegen. Je werkt dan namelijk na 2 jaar met 3 entiteiten, die het reilen en zeilen willen beïnvloeden: de directeur, het bestuur en de raad van toezicht. Daarnaast is het zo, dat de gemeente nog een partner is, die via de subsidie en verhuurovereenkomst eisen gaat stellen. Dan die raad van toezicht: mensen die daar in gaan zitten, willen ook invloed uitoefenen, anders gaan ze daar niet in zitten. Gaat er dan straks niet veel te veel energie verloren aan ego's die tegen elkaar gaan opboksen? Volgens mij is daar geen enkel doel mee gediend. De VVD fractie blijft erbij: het succes van Blok B komt met de juiste directeur en een sterk team in het stichtingsbestuur, dat met hart en ziel iets moois wil bijdragen aan onze samenleving. Laten we een bestuurder benoemen namens de gemeente en het bestuur verder zo slagvaardig en zo wendbaar mogelijk laten opereren, zonder ze aan handen en voeten te binden. We wachten nog de reactie van de wethouder af over dit amendement, maar wij willen alvast zeggen, dat we het in deze vorm in ieder geval niet zullen steunen en dat ligt dan vooral aan dat tweede punt. Tot zover. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA-fractie had al eerder aangegeven, dat het sturingsmodel, zoals het was voorgesteld, wat ons betreft prima was. Mijn woordvoering lag eigenlijk heel sterk in lijn met wat mevrouw Gabin, de heer Jonker en ook mevrouw Draak net hebben gezegd. Het gaat om vertrouwen in een goede directeur, een goed bestuur, dat uiteindelijk gewoon een goed cultureel plan en programma neer kan zetten en ook juist is geselecteerd op het feit, dat het een goede bedrijfsvoering kan voeren. Wat mevrouw Draak zei, van de mogelijkheid om toch wel een bestuurslid vanuit de gemeente te kunnen aanwijzen, of in ieder geval bij de selectie daarvan een rol te kunnen spelen, als de wethouder daar zelf positief tegenover staat, dan zou dat wat ons betreft geen bezwaar zijn. Maar een raad van toezicht zien wij om de redenen die mevrouw Draak en ook mevrouw Gabin aangaven niet als een meerwaarde. Integendeel, dat zou zelfs een risico kunnen vormen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Zoals bekend is de CU vanaf het begin, ik bedoel dan eind januari, een voorstander geweest om extra aandacht te besteden aan het bestuursmodel van het cultuurhuis. Ook vinden wij, zoals dat toegelicht is door de kwartiermaker in september, en zoals nu ook het voorstel voor ligt, dat het keurig uitgevoerd is door het college. Wij vinden het dus ook niet nodig dat wij ons als gemeente gaan bemoeien met hoe het stichtingsbestuur wordt samen gesteld. Of dat een raad van toezicht wordt toegevoegd. Maar ik wil wel wat meer zeggen over het proces. Daar zijn we minder tevreden over. Eigenlijk ook als lid van de commissie samenleving ben ik niet trots op hoe het bestuurlijke proces is gegaan. Nota bene praten we nu over een bestuurlijk proces bij een stichting, die opgericht gaat worden. Vanaf eind januari heeft een ieder van ons de kans gehad om zich hierop te oriënteren en zich te laten voorlichten. Op 24 september hebben we hier een uitvoerige bespreking over gehad met de kwartiermaker. Drie weken geleden al hebben we hier uitvoerig over kunnen debatteren. De discussie toen werd nogal vertroebeld door zorgen meer over het hele project dan over het bestuursmodel. Dat was een vertroebeling, waarvan ik blij ben, dat die nu hier niet herhaald wordt. Nota bene vanmiddag, zo laat, sommige fracties maken daar blijkbaar een gewoonte van, zo laat wordt er een amendement rond gestuurd, waarbij het dan heel moeilijk is om het er nog uitvoerig over te hebben binnen de fracties. Dat vinden we teleurstellend. Hebben wij bezwaren tegen de dingen die voorgesteld worden? Als in de raad, zoals mevrouw Draak keurig verwoordde, en mevrouw Gabin kunnen wij ook volgen in haar woordvoering, als de wethouder aangeeft geen bezwaar te hebben tegen het eerste punt van het amendement, dan hebben wij ook geen bezwaar. Maar dat hoeft niet via een amendement geregeld te worden. Hebben wij bezwaar tegen een raad van toezicht? Nee, maar we hebben ook geen reden om dat via een amendement af te dwingen. Hebben wij bezwaar tegen een raad van aanbeveling? Nee, maar ook geen reden om dat via een amendement af te dwingen. Hebben wij bezwaar tegen een vriendenclub? Nee, maar ook niet een reden om dat via een amendement af te dwingen. Hebben wij bezwaar tegen een raad van advies? Ik kan doorgaan. Wij hebben geen reden om het bestaande voorstel, dat wij keurig vinden, te amenderen. Zover mijn woordvoering.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ja, zo wordt een waarschijnlijk hamerstuk toch nog een echt besprekingspunt in de raad. Zoals de heer Lieverse aangaf: er is in de commissie inderdaad uitvoerig gesproken over het sturingsmodel rond Blok B. Daarom zal ik me nu ook vooral beperken tot wat in het amendement wordt gevraagd en de specifieke vragen, die vanavond nog zijn gesteld. Die specifieke vragen kwamen vooral van het CDA. Met de vraag of de raad geïnformeerd kan worden over de statuten, voordat de statuten definitief zijn, daar kan ik een toezegging op doen. Dat zullen we doen. De vraag over de dienstverleningsovereenkomst, ik weet eigenlijk niet waar die vandaan komt. Ik heb het idee, dat dat vooral bij een gemeentelijke stichting een onderwerp is en dat het bij de stichting, zoals we die nu voorstellen vooral geregeld wordt door het bestuur en de directeur. Als het CDA daar nog een andere vraag bij heeft, dan hoor ik dat graag in de tweede termijn. Dan kom ik bij het amendement. Het eerste voorstel is om een rol te geven aan de gemeente bij het voordragen voor de benoeming van minimaal één van de bestuursleden. Daar is het in de commissie ook al over gegaan. Ik heb toen aangegeven, dat het

college daar geen bezwaar tegen heeft. Dus dat herhaal ik bij deze. Dat er een raad van toezicht op enig moment aantreedt, dat is er één die redelijk logisch is en wat je ook vaak ziet op het moment dat een stichting wat langer bestaat. Het is dan vaak wel zo, dat de directeurspositie uitgroeit tot een directeur bestuurder, omdat dan de verantwoordelijkheden daar ook komen te liggen. Ook de eindverantwoordelijkheid ligt dan op dat niveau. In plaats van een bestuur, zoals we het in eerste instantie installeren, komt er in de plaats daarvan een raad van toezicht met de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden, die bij een raad van toezicht horen. Dus die doorgroei van een bestuur met een directeur naar een raad van toezicht met een directeur bestuurder, die is logisch bij een organisatie die goed van start is gegaan. Dus daar heeft het college ook geen bezwaar tegen, voor wat betreft het tweede punt van het amendement. Waarom we daar aan het begin voor hebben gekozen? Dat was nog een vraag van de VVD. Dat is omdat we u gehoord hebbende, gekozen hebben juist voor een voorstel, waarbij het bestuur met de aanvullende competenties, kwaliteiten, kennis en ervaring veelkleuriger is, dan wanneer je nu één directeur bestuurder benoemt, die dan in zijn eentje de eindverantwoordelijkheid draagt vanaf dag 1. Juist om te zorgen voor een goede start is het verstandig, denken we, om te starten met een bestuur met die eindverantwoordelijkheid en een directeur, die verantwoordelijk is voor de dagelijkse gang van zaken. Dat voor de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Hoek, WIJ: Ik heb de wethouder niet horen zeggen, dat het allemaal niet mogelijk is. Sterker nog, ik heb haar horen zeggen, dat het eigenlijk in de lijn der verwachting is, zoals het amendement beschrijft. Ik ben het misschien met de heer Lieverse eens, ja, daar heb je geen amendement voor nodig. Ja, zo werkt het wel als je besluiten neemt, want je moet dingen wel vast leggen, anders voer je daar natuurlijk geen regie op. Waarom was het zo laat, meneer Lieverse? Dat is omdat in de lijst van toezeggingen stond, dat de wethouder zou uitzoeken of het mogelijk was om iemand uit de gemeente toe te voegen aan het bestuur. Dat antwoord had ik tot op dinsdag niet. Dat kan gebeuren, want ik vergeet ook weleens wat. Toen heb ik actief contact gezocht met de wethouder. Naar aanleiding van haar antwoorden ben ik met het amendement begonnen. En zoals u wellicht weet: wanneer je dat met meerdere mensen indient, dan is er nog weleens een wijziging nodig om het door de drie partijen gedragen te krijgen. Dat is de reden, dat het laat binnen kwam. Ik ben het met u eens, het had mooier geweest, als dat eerder had gekund, maar soms lopen dingen zo. Excuses daarvoor. Dat trek ik mezelf wel aan, ik heb er zelf ook altijd een hekel aan. Ik hoor een aantal keer: garanties kan niemand geven. Nee, dat klopt ook. Dat kan ook niet, maar je kan wel proberen de risico's te verkleinen in de financiële context waar we nu in zitten. Dat is ook de reden waarom wij meer grip willen hebben op met name de bedrijfsvoering van Blok B. Zeer opmerkelijk vind ik, dat er hier wel gesteld wordt, of in ieder geval gisteren gesteld werd, dat we het hele doorgaan van Blok B nog eens nader onder de loep moeten nemen en dat we niet de verantwoordelijkheid willen nemen om risico's te elimineren of meer te elimineren. Dat vind ik opmerkelijk, want in feite zijn wij voornemens om Blok B door te laten gaan, maar wel om het risico dat we daarmee onderuit gaan te verkleinen. Dat is ook de reden waarom wij met L3B en CDA met dit amendement gekomen zijn. Ik kan het niet mooier maken dan het is. De heer Jonker: De heer Hoek heeft het de hele tijd over risico's en over controle, en dat begrijp ik, maar u heeft zelf het voorstel van het college gelezen. Daar staat keurig in, dat er zowel inhoudelijke als financiële randvoorwaarden kunnen worden gesteld, dat er regelmatig overleg is over dit plan en over de programmering en dat er monitoring is. Dan denk ik bij mezelf: we zetten het op afstand, dat willen wij, dan is het wel een enorme motie van wantrouwen als je die hele set aan controls, die ook in het voorstel beschreven staat, al bij voorbaat gaat belasten met dat je perse iemand in het bestuur wil, dat je een raad van toezicht moet toevoegen. Zijn de randvoorwaarden voor u dan niet genoeg, die in het voorstel van het college staan? De heer Hoek: Als u goed opgelet heeft tijdens de commissie samenleving, dan hebben wij hier al een punt van gemaakt. Dat doen wij niet voor niets. Dat betekent dat je meer actief aan de knoppen wil zitten om er uiteindelijk een succes van te maken. Dat is waarom wij met dit amendement gekomen zijn.

De heer Jonker, D66: Heel kort. Ik was blij met de bijdrage de VVD, GL en de PvdA en ook van de heer Lieverse. Zij hebben goede aanvullingen gedaan. Het feit, dat ook al is gezegd, namelijk: we starten hier met een cultuurhuis, waar we allemaal voor zijn, waar we veel zin in hebben. Er ligt een goed voorstel van het college. Er zit ook een ontwikkeling in. De wethouder geeft ook aan, dat zo'n cultuurhuis zich ontwikkelt en dat de besturing daarop zich ontwikkelt. Ik heb er alle vertrouwen in, dat het prima kan lopen met het voorstel dat voor ligt, dus wij blijven erbij, dat we het amendement niet zullen steunen.

De heer Erwich, L3B: Ik ben blij met de beantwoording van de wethouder. Dat stelt me ook gerust. Cultuur staat bij mij in elk geval hoog, dus ik vind het fijn dat het op deze manier wordt aangepakt. Dat geeft ons wat meer zekerheid. De toevoeging dat ook de statuten nader door de raad worden vast gelegd, zegt voor ons genoeg. Ik denk dat we het op deze manier gewoon kunnen toestaan. Mee kunnen. Het goed vinden. Ik ben er blij mee en we gaan er zo voor.

De heer Bergwerff, CDA: Ik wil graag de wethouder bedanken voor haar duidelijke beantwoording en ook voor de toezegging. Daar zijn wij zeer blij mee. Heel even terugkomend op de dienstverleningsovereenkomst. Daar heeft de wethouder wel gelijk in. Een dienstverleningsovereenkomst is inderdaad gebruikelijk bij een overheidsstichting, maar het is dus ook mogelijk om een dienstverleningsovereenkomst op te nemen in de statuten en daarom vraag ik de wethouder dit wel mee te nemen tijdens de opmaak van die statuten. Daarnaast stemt het CDA dus ook voor dit voorstel. De heer Erwich: Ik kom even terug op wat de heer Bergwerff zei. Ik wil daar even op reageren. Ik wilde alleen even vragen of het dan ook niet mogelijk was om een huishoudelijk reglement in te stellen. Daarmee heb je misschien een makkelijkere case. Dat wil ik eigenlijk voorleggen aan de wethouder. De voorzitter: Nee, meneer Erwich, zo zit het systeem niet in elkaar. U had een interruptie op de heer Bergwerff, maar het was een verlenging van uw tweede termijn door een vraag aan de wethouder, dus dat schrappen wij even.

Mevrouw Gabin, GL: Omdat de gemeente dus al toereikende handvaten heeft om de nodige invloed uit te oefenen en omdat wij verdere overheidsbemoediging zo veel mogelijk willen beperken en ontwijken, stemmen wij tegen het amendement.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb nog even een vraag, weliswaar via de voorzitter, aan de indieners van dit amendement. Als ik naar de wethouder heb geluisterd, en ik lees punt 2 van het amendement, zoals het er nu staat, er staat nu: na de daadwerkelijke opening van Blok B binnen 2 jaar een bestuur met raad van toezicht te installeren. Dan kom je dus niet op wat de wethouder net zei. Zij heeft namelijk gezegd: je begint met een directeur en een stichtingsbestuur. Na verloop van tijd zou je de directeur kunnen laten opschuiven, laat ik het zo zeggen, naar directeur bestuurder. Dan zou het bestuur een raad van toezicht kunnen worden. Als dat de volgorde is, dan gaat dat vanzelf, dan hoe je dat niet perse te amenderen, want dat is een natuurlijke loop der dingen. Zoals het er nu staat, krijgen we dus, zoals het er nu naar uitziet, 2 naar na opening van Blok B 3 kapiteins op een schip en bovendien wordt er geen enkele zekerheid mee gekocht. Het betekent in ieder geval voor de VVD dat we dit amendement nog steeds niet zullen steunen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Mevrouw Draak had het niet beter kunnen zeggen, met name vanwege het punt van de raad van toezicht, die zich op termijn op natuurlijke wijze mogelijk zal ontwikkelen, is dat volgens mij helemaal niet nodig, om dat nu al vast te gaan leggen. Wij zullen het amendement dus ook niet steunen. Dank u.

De heer Lieverse, CU: Dat met die handjes is nog een beetje wennen. Of het nou een interruptie is of een termijn. De voorzitter: Dat klopt, daar moeten we nog iets beters op bedenken. De heer Lieverse: Daar gaan we met zijn allen misschien nog over puzzelen. Meneer Hoek, dank u wel voor de toelichting over waarom ook dit amendement zo laat werd ingediend. Het staat er wel een beetje in, maar ik begrijp de toelichting wel. Ik hoop voor de toekomst, dat het stichtingsbestuur, dan hun manier van communiceren niet verzandt in dit soort onhandigheden. Dat wens ik hun toe. Wij blijven tegen het amendement. Meneer Jonker zei het ook al op een goede manier, hoe wij erin staan. Stel, we gaan straks ook nog een huishoudelijk reglement bespreken in onze commissie. Ik weet dat de heer Erwich het niet mag vragen van de voorzitter, maar ik reageer toch even. Je moet er toch niet aan denken, dat je het met dat soort manieren helemaal dicht gaat timmeren. Daar doen wij niet aan mee.

Wethouder Van Tatenhove: Ik ga richting het CDA, meneer Bergwerff, aangeven: dank u wel voor de tip om in de statuten te kijken wat er kan. Maar ik ga u ook nog even in herinnering roepen, dat bij het maken van subsidieafspraken ook prestatieafspraken worden gemaakt, dus er zitten wel degelijk afspraken in over wat we als gemeente van een stichting verwachten op het moment dat er subsidie verleend wordt. T.a.v. de punten uit het amendement heb ik eigenlijk niet zoveel nieuws gehoord. Ik blijf bij wat ik in de eerste termijn heb aangegeven: er is in de praktijk een natuurlijke ontwikkeling, zoals een aantal van u het ook noemde, van een doorgroei van een directeur met een bestuur naar een stichting die een directeur bestuurder heeft met een raad van toezicht daarboven. We hebben er geen bezwaar tegen, zoals het geformuleerd is in punt 1 van het amendement, dat één lid van het bestuur benoemd wordt op voordracht door de gemeente. Op voordracht en dan benoemd wordt door het bestuur. Mevrouw Draak: Ik zou dan graag nog aan de wethouder willen vragen, want dat wordt mij nu niet helemaal duidelijk. Over punt 1 zegt ze: we hebben er geen bezwaar tegen. Wat is nou haar reactie op punt 2? Wethouder Van Tatenhove: Daar hebben we als college ook geen bezwaar tegen, omdat we verwachten dat er in de praktijk ook een doorgroei is naar een model met een raad van toezicht met een directeur bestuurder, die eindverantwoordelijk is. Op dit moment, bij de eerste start van het cultuurhuis, ligt de eindverantwoordelijkheid bij het bestuur en de verantwoordelijkheid voor de dagelijkse gang van zaken bij de directeur. Maar als zo'n stichting zich ontwikkelt, stevig staat, dan zie je in de praktijk, dat er een andere constructie ontstaat met een raad van toezicht en een directeur bestuurder met de eindverantwoordelijkheid bij die directeur bestuurder. We hebben geen bezwaar tegen punt 2 uit het amendement. Mevrouw Draak: Heel kort nog. Wat de wethouder zegt, begrijp ik

helemaal. Dat kan ik ook volgen, dat heb ik net ook gezegd in mijn tweede termijn. Wat er staat bij punt 2 is volgens mij iets anders, maar dat kan aan mij liggen. Dank u wel. De heer Lieverse: Voor mij wordt het antwoord van de wethouder ook wat vaag. Het feit dat ze zegt dat ze geen bezwaar heeft tegen zo'n punt, betekent dat dan dat ze het amendement een goed idee vindt? Waar wij als CU wel bezwaren in zien. Wij vinden namelijk het voornaamste bezwaar, dat wij het niet juist vinden om vanuit onze positie het toekomstige bestuursmodel anders te gaan inrichten en nu al dicht timmeren op een manier waarop het amendement wel beoogt. Wethouder Van Tatenhove: We hebben als college u een voorstel gedaan, zoals het is geformuleerd en daar geen tijdspad in gezet, wanneer wij vinden of verwachten dat zo'n stichting moet door ontwikkelen naar een andere vorm. Daarom ga ik ook niet zeggen, dat ik het amendement toejuicht of omarmt. Ik formuleer het daarom, dat ik er geen bezwaar tegen heb, want we zien wel dat die ontwikkeling erin zit, maar we hebben voorgesteld om gewoon te starten met een bestuur met een directeur. Op het moment dat het staat, dan ontwikkelt zo'n stichting zich vanzelf. Ik zeg niet, dat het college het omarmt, ik zeg dat we er geen bezwaar tegen hebben. Mevrouw Verhoef: Sorry, dat ik op de valreep nog een vraag wil stellen aan de wethouder. Het tweede punt heeft wel de eis: binnen 2 jaar, een bestuur met raad van toezicht installeren. Dan kan je de gewone natuurlijke ontwikkeling, waar je misschien 3 jaar voor nodig hebt, niet laten plaats vinden. Of heb ik wat gemist? Wethouder Van Tatenhove: Er staat wat er staat in het amendement. Of die natuurlijke ontwikkeling binnen 2 jaar of niet binnen 2 jaar plaats kan vinden, dat kan ik nu ook niet voorspellen. Als u vraagt met een amendement om binnen 2 jaar na te gaan denken over de vorming van de raad van toezicht, dan is dat de opdracht waarmee het college en straks het stichtingsbestuur aan de slag moet. Het college heeft niet voorgesteld om dit op te nemen, dus het college is ook geen warm pleitbezorger van het amendement, zoals het nu is geformuleerd. Maar het college zegt niet, dat het niet kan. Het kan wel, want zo'n door ontwikkeling zit er in. Wij hebben er dus zelf als college geen voorstel gedaan voor een termijn, maar dat ligt nu aan u voor. Ik ga dat niet toejuichen, heb ik gezegd, maar ik zeg ook niet dat het niet kan, dus daarom zeg ik dat het college geen bezwaar heeft tegen deze formulering, maar niet dat we het omarmen.

De voorzitter: Dan hebben we de beraadslagingen over dit agendapunt afgerond. Dan komen we bij de stemming over het amendement sturingsmodel Blok B. Dat is dus een novum, want dat gaan we doen met de stemapplicatie in IBABS. We hebben dat net geoefend. Ik pak even mijn reglement erbij voor de volgorde. Ik leg het even uit. U gaat naar agendapunt 8.d.1, daar staat: amendement sturingsmodel Blok B. Helemaal aan de rechterkant staat een icoontje, zo'n vierkantje met een pennetje erin. Daar moet u dadelijk op klikken. Voor u dat kunt doen, ga ik de stemming openen. Daar heb ik een paar tellen tijd voor nodig. Als dat zo is, ja, dan kunt u klikken op het icoontje. Dan ziet u vóór het amendement een groen duimpje omhoog en tegen het amendement een duimpje naar beneden. Nu gaan we stemmen. We wachten op de griffie of alle stemmen binnen zijn, dat is nog niet het geval. Er moet nog gestemd worden door mevrouw Verhoef, mevrouw Gielis en mevrouw Van Olst. Mevrouw Verhoef: Ik zie wel allerlei mooie blokken stemmen staan, maar ik zie niet waar ik op dat amendement kan stemmen. De voorzitter: U gaat naar 8.b.1 in de agenda. Probeer even uw site te vernieuwen, te verversen. De enige die nog moet stemmen, is mevrouw Gielis. Mevrouw Gielis: Ik kom er echt niet in. Ik word uit IBABS gegooid. Ik zit in de agenda, maar sorry, mijn computer werkt niet mee. Ja, ik zie het, maar ik kan hem niet aanklikken. Sorry. De voorzitter: De griffie belt even. Ik kan de vergadering niet schorsen.

De voorzitter: Dit gaat dus niet goed, deze stemming. Dat betekent dat we hoofdelijk moeten gaan stemmen. Dat gaan we dus nu doen. We gaan deze stemming afbreken. We gaan hoofdelijk stemmen. Ik ga uw naam opnoemen en ik ga bij de heer Jumelet beginnen. U geeft aan of u voor of tegen het amendement bent.

De heer Jumelet, WIJ: Voor het amendement.
De heer Kampinga, VVD: Tegen.
De heer Kuipers, VVD: Ik stem tegen.
De heer Lieverse, CU: Tegen.
De heer Machielse, L3B: Ik stem tegen.
De heer Markus, CU: Ik stem tegen het amendement.
De heer Meester, L3B: Ik stem voor het amendement.
De heer Muis, D66: Ik stem tegen het amendement.
Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik stem voor het amendement.
De heer Phillippens, L3B: Ik stem voor dit amendement.
De heer Ruijtenberg, GL: Ik stem tegen het amendement.
De heer Ruitenber, CDA: Ik stem voor dit amendement.
De heer Van Santen, VVD: Ik stem tegen.
De heer Van der Stelt, CDA: Ik stem voor het amendement.
Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik stem tegen het amendement.
Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik stem voor het amendement.
De heer Ammerlaan, CDA: Ik stem voor het amendement.

De heer Van As, VVD: Ik stem tegen het amendement.
Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik stem tegen het amendement.
De heer Bergwerff, CDA: Ik stem voor dit amendement.
De heer Blonk, L3B: Stemt voor.
Mevrouw Bouman, CDA: Ik stem voor dit amendement.
De heer Crielaard, L3B: Ik stem voor dit amendement.
De heer Dieleman, CU: Ik stem tegen.
De heer Van Doorn, L3B: Ik stem voor het amendement.
Mevrouw Draak, VVD: Ik stem tegen dit amendement.
De heer Erwich, L3B: Ik stem voor dit amendement.
Mevrouw Gabin, GL: Ik stem tegen het amendement.
Mevrouw Gielis, L3B: Ik stem voor dit amendement. Excuses voor de overlast.
Mevrouw Den Heijer, D66: Ik stem tegen dit amendement.
De heer Hoek, WIJ: Ik stem voor.
De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik stem voor.
De heer Jonker, D66: Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Er hebben gestemd: 17 voor en 16 tegen, dat betekent dat het amendement is aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel. Wenst u stemming over het voorstel? Nee? Dan is het voorstel aangenomen.

8.e Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Er is een amendement van de heer Ruijtenberg, over een brief die vertrouwelijk moet worden. De heer Ruijtenberg, GL: Het gaat juist over een brief, die niet vertrouwelijk moet worden, laat ik dat voorop stellen. In dit geval gaat het over beslispunt 5 en als logisch gevolg daarvan beslispunt 6. Met de overige punten kunnen wij nu alvast instemmen, dat die geheimhouding zijn. Wij stellen het volgende amendement voor, en ik zeg even wij, want wij dienen dit amendement in samen met de collega's van D66, de heer Muis is mede ondertekenaar. Waar ik verderop in de tekst GL noem, daar bedoel ik eigenlijk GL en D66, maar vanwege allerlei aanpassingen, die dan gedaan zouden moeten worden, benoem ik alleen GL.

A2020-018

Beslispunt 5 stellen wij voor als volgt te wijzigen. De door het college in brief U20.08155 d.d. 14 oktober 2020 opgelegde geheimhouding aan de raad op de geel gearceerde delen in de bijlage T20.12199 (het concept-akoestisch onderzoek bestemmingsplan Wilderszijde) van brief U20.08120, inzake de ontwikkeling van Wilderszijde, NIET te bekrachtigen. En als logisch vervolg daarop beslispunt 6 geheel te schrappen. Het college baseert de geheimhouding op grond van artikel 10, lid 2, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit betreft geen absolute, maar relatieve weigeringsgronden waarbij er afweging plaats dient te vinden tussen het publieke belang van het verstrekken van informatie en het te beschermen bijzondere belang. Lid 2b heeft betrekking op de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen, bestuursorganen die onder verantwoordelijkheid vallen van onze Ministers en bestuursorganen van provincies, gemeenten, waterschappen en publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie. De geheimhouding op het onderhavige rapport is opgelegd omdat het een conceptonderzoek betreft. Het feit dat iets concept is, is geheel geen grond in de Wob en wordt naar mening van GroenLinks hier dus onterecht gebruikt. Daarnaast heeft het college niet inzichtelijk en niet concreet gemaakt wat de eventuele schade zou kunnen zijn voor het belang van de gemeente of van de ontwikkelende commerciële partij, waardoor het ook niet mogelijk is te beoordelen hoe het college de afweging heeft gemaakt van enerzijds het belang van openbaarheid ten opzichte van anderzijds het belang van schade. Lid 2g heeft betrekking op het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze weigeringsgrond is het meest algemeen. Als door het verstrekken van informatie andere belangen dan die genoemd in de andere gronden te zeer worden geschaad, is deze aan de orde. Echter, voor verstrekking van informatie die betrekking heeft op het milieu zijn uitzonderingen op de weigeringsgronden gemaakt. In 1998 is in Aarhus een verdrag gesloten over toegang tot milieu-informatie (Verdrag van Aarhus). In navolging hiervan is de Europese Richtlijn Toegang van het publiek tot milieu-informatie (Richtlijn 2003/4/EG) vastgesteld. Uit het Verdrag en de Richtlijn volgt dat voor afwijzing van een verzoek op grond van de Wob strengere eisen gelden indien het verzoek ziet op milieu-informatie. Dit is onder meer informatie over de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht, water, bodem en biodiversiteit, en informatie over factoren die het milieu waarschijnlijk aantasten, zoals stikstof en PFAS. Ook plannen, programma's en beleidsmaatregelen hierover en verslagen over de toepassing van milieuwetgeving worden als milieu-informatie aangemerkt. Uitspraken door de Raad van State laten zien dat men deze lijn volgt. De weigeringsgrond art 10 lid 2 g geldt naar mening van GroenLinks hier niet. Behalve dat GroenLinks de door het college gehanteerde weigeringsgronden dus kwalificeert als onvoldoende onderbouwd dan wel niet van toepassing zijnde, achten wij de gehele procedure ook zeer ongebruikelijk. Eerder al werd het rapport in een niet geheime versie verstrekt aan derden. Bij een

informatie verzoek vanuit de raad legde het college er vervolgens geheimhouding op voor zichzelf en ook voor de raad. Omdat de oplegging daarmee nu ook geldt 'voor eenieder die daar kennis van neemt' zijn partijen die het stuk al eerder hebben ontvangen nu ook aan deze geheimhouding gebonden. Dit terwijl een deel van Wilderszijde (plan Buyten) al in de verkoop is. Daarbij heeft het college aangegeven dat het de ontwikkelaar vrij stond om onderdelen uit het rapport reeds met derden te delen. De ontwikkelaar heeft dit ook gedaan, te weten de kaarten met daarop de conclusies uit het rapport. Daarmee is de conclusie reeds openbaar en is de grondslag van economische en financiële belangen achterhaald en dus niet meer van toepassing. Tot slot: GroenLinks is de overtuiging toegedaan dat veronderstelde financiële belangen van de gemeente nooit zonder zwaarwegende en deugdelijk onderbouwde argumenten ingeruild mogen worden tegen transparantie van bestuur richting huidige en toekomstige inwoners, zeker niet als het gaat om informatie over ons leefmilieu.

Ik dien dit amendement in mede namens de heer Muis van D66. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: L3B is allereerst nieuwsgierig naar de reactie van het college op de zojuist gebrachte argumenten. Die zijn klip en klaar, dus ik ben erg nieuwsgierig naar de beantwoording. Maar eigenlijk in het verlengde daarvan: als je bij argument 3 door redeneert en zijn meerdere partijen, die al over informatie beschikken, wat is dan de noodzaak om over te gaan tot het opleggen van geheimhouding door de gemeenteraad? Ik zou graag een toelichting willen, want je had ook de gemeenteraad kunnen verzoeken prudent met deze informatie om te gaan. Wat is uiteindelijk de overweging geweest om dat niet te doen? Had het niet voldoende geweest, zeker als je kijkt naar de looptijd, dat de geheimhouding nog duurt, dat is relatief kort. Hoe zijn die belangen daarin gewogen? Ik wacht nog even een reactie van de wethouder af op deze vraag.

De heer Machielse, VVD: Zoals u weet, hangt ook de VVD zeer aan transparantie en betrouwbaarheid van de overheid. Alle informatie, waarvan wij kennis kunnen nemen om te komen tot onze besluitvorming, moet zeker beschikbaar zijn voor inwoners. We begrijpen, dat het college er soms voor kiest om dat pas na een bepaalde datum te doen. Maar in dit geval moet ik toch zeggen, dat de uitgebreide onderbouwing van de heer Ruijtenberg bij mij wel een belletje doet rinkelen. Wat is hier dan gebeurd? Als een document al eerder is gedeeld met een ontwikkelaar en pas nadat het met de raad wordt gedeeld alsnog vertrouwelijk wordt behandeld, dan ben ik heel benieuwd hoe het college dat weegt en wat er hier aan de hand is. Voor het vervolg zou ik ook willen voorstellen aan het college om de toezegging te doen zo snel mogelijk een definitief onderzoek te maken, waarbij de openbaarheid geen issue meer kan zijn op basis van de conceptinformatie. Maar ik ben dus heel benieuwd naar de beantwoording van de wethouder daarop. Zoals gezegd, hangen wij aan transparantie en openbaarheid en ondersteuning we dus in die zin de slotzin van de heer Ruijtenberg, waarin hij het college oproept om er altijd een zorgvuldige afweging in te maken. Wanneer wegen de financiële of organisatorische belangen van een overheid zwaarder dan de transparantie naar onze inwoners toe? Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook dank aan de heer Ruijtenberg voor zijn omstandige toelichting op het hele verhaal. Helder. Ik sluit me eigenlijk aan bij vorige sprekers. Ik zou ook graag een toelichting willen ontvangen van het college, wat hun overwegingen zijn om de raad geheimhouding op te leggen. Ik wacht de beantwoording even af voordat we onze mind over het amendement opmaken.

De heer Hoek, WIJ: Het heeft weinig zin om voorgangers te herhalen. Ik sluit me volledig aan. Dank aan GL om met het amendement te komen. Ik heb niets toe te voegen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik moet eerlijk zeggen, dat ik richtinglijn 2003/4/EG niet tot me heb genomen, want het waren 7 pagina's. Het is me niet helemaal gelukt om dat te scannen. Alle gekheid op een stokje, met name de laatste delen die GL toelicht, waar gezegd wordt dat conclusies al openbaar gedeeld zijn, ja, dan kan je wel vermoeden dat deze geheimhouding wat te ver gaat. Het college heeft er vast goed over nagedacht, dus wij wachten even de beantwoording van de wethouder af. Op dit moment zitten wij wel met de gedachte om voor te stemmen, tenzij de wethouder met hele goede argumenten komt.

De heer Muis, D66: Vanzelfsprekend ondersteunen wij het, want wij dienen hem mede in, maar alle eer aan de heer Ruijtenberg voor het gedegen amendement. Je kunt iets niet een beetje geheim doen. Het is of geheim of het is niet geheim. Als er delen niet geheim zijn, dan is het inderdaad heel bijzonder dat je het dan toch geheim wil maken. Er gaat sowieso iets niet goed, ongeacht wat de uitkomst zal zijn van de stemming over dit amendement. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank voor het indienen van het amendement aan de heer Ruijtenberg. Het is niet heel erg origineel, maar wij neigen naar het steunen van het amendement, maar ik wil inderdaad nog even de overwegingen van de wethouder opnieuw horen, maar in principe geven we steun aan het amendement. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Ik beantwoord hem, omdat uiteindelijk dit soort stukken, de geheimhouding ja of nee, onder mijn verantwoordelijkheid vallen. Ik ben ook blij met het amendement van de heer Ruijtenberg, want het is goed dat we deze discussie hier even hebben. Wij zijn openbaar bestuur, dus het principe is: alles is openbaar, tenzij. En daar moet je stevige redenen voor hebben. Het eerste punt, dat de heer Ruijtenberg aanhaalt is volkomen terecht, dat moet ook goed zijn. Het staat in de brief, het is niet alleen het concept. Het is de combinatie van de inhoud, omdat het nog concept is. Dat staat uitgelegd, maar op het moment dat u als raad daarover aarzelt, en dat hoor ik bij u, dan heb ik het al direct moeilijk van: moet je dit dan geheim maken? Die overweging zat toen ook al. Ik heb er met de heer Duk, de aanvrager van het document in kwestie, ook meerdere malen over gesproken. Het is een ingewikkelde manier van doen, maar het concept rapport is niet definitief. Dat betekent: het moet nog langs een aantal partijen, provincie, waterschappen, die zouden er theoretisch grote fouten uit kunnen halen en daarmee in theorie kan er schade ontstaan aan het proces. Ik zeg: dat is theorie. Zeker bij dit rapport, het is allemaal niet zo heel erg spannend, is het helemaal de vraag of dat ook zal gebeuren. Ik heb er toen over geaarzeld, maar de heer Duk wilde het graag snel hebben vanwege de beeldvorming. Toen heb ik ervoor gekozen om het voorzorgsbeginsel dan maar even geheim te verklaren. Dat kan weldegelijk op delen, daar wijk ik af van wat de heer Muis zegt. Theoretisch zijn stukken soms ook openbaar, behalve één tabelletje bijvoorbeeld. Dus dat kan, ook dat past in het 'zoveel mogelijk openbaar maken'. Ik heb na het verstrekken ook dit geagendeerd in de driehoek. We hebben daar goed over gesproken. Ik heb ook vanmiddag nog met de griffier gesproken. Mijn conclusie in de driehoek en ook vanmiddag is in lijn met de heer Van Doorn ook zegt. Er is in feite ook een tussenweg. Wij kennen openbare en niet-openbare informatie. Dat geldt uiteraard nooit voor u. U krijgt de openbare en de niet-openbare informatie, alleen die laatste onder geheimhouding. Maar heel af en toe hebben wij weleens de weg bewandeld van: wees je wel bewust, dit is een concept, dit is dit, of dat is dat, dat kan gevoelig liggen, ga er prudent mee om. Uiteindelijk wordt dat belang, die eventuele schade voor de gemeente, natuurlijk primair door u als hoogste orgaan bediend. Dus ik ga ervan uit, dat als aan u gevraagd wordt: ga er prudent mee om, dat u dat dan ook doet. Want dat is ook uw verantwoordelijkheid. Dus ik zou daarmee zeggen: als u het met de heer Van Doorn eens bent, prudent omgaan is een oproep naar een ieder en in beginsel proberen wij ons allemaal daaraan te houden, het is geen wettelijke status, dat bepaalt u dan gewoon zelf, maar ik heb er alle vertrouwen in, dan zou ik namens het college ook voorstellen het amendement straks positief te behandelen. Er is nog één beeldje, dat ik graag met u wil delen. Theoretisch, dit is een wat ongevoelig rapport. Er zou ook theoretisch een rapport kunnen zijn, dat gevoeliger is, maar wel de conceptstatus heeft, in dat geval zullen we een afwijkende koers varen. Dan maken we het rapport, en dat sluit aan bij de oproep van de heer Machielse, dan leiden we dat rapport langs het college en dan krijgt het in ieder geval status. Dan is het nog wel een concept-rapport, want het moet nog wel naar andere partijen, maar dan heeft het in ieder geval politiek bestuurlijke status, dan heeft het college er ook kennis van genomen, want dat heeft het nu niet, het college is nooit langs het college geweest, de wethouders kennen het niet, behalve de behandelend wethouder. Dan kunnen we er op die manier de verantwoordelijkheid voor hebben. Dus in het geval van: u vraagt een rapport, dat concept is, maar het kan ook voor andere stukken die misschien gevoelig liggen, dan zullen wij zeggen: hier heeft u het, maar ga er alstublieft prudent mee om. Of wij zullen zeggen: geef ons even de gelegenheid het even netjes langs het college te leiden. Dat is mijn voorstel n.a.v. de bespreking in de driehoek. Volgens mij is dat een veel praktischer werkwijze dan ingewikkelde juridische formuleringen om iets geheim te verklaren. Ik denk wel, want ik wil niet zeggen dat we onzorgvuldig zijn geweest, dat het houdbaar is. Maar het is nipt houdbaar en als het nipt houdbaar is, dan moet ik eerlijk zeggen, en ik hoor dat ook een beetje bij u, dan moeten we het niet willen. Dus ik zou die praktische lijn willen doen. Als u die kunt delen, dan kan ik u positief adviseren over het amendement. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Punt van orde. Ik zou graag een schorsing voor 2 minuten willen aanvragen. De voorzitter: Dat kan. Ik schors de vergadering voor 2 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Machielse, omdat hij de schorsing aangevraagd heeft.

Tweede termijn

De heer Machielse, VVD: Dat is een goede. Als ik de tweede termijn wil beginnen, moet ik dus een schorsing aanvragen. De voorzitter: Ik ga uit van uw goede bedoelingen. De heer Machielse: Daar mag u zeker altijd op rekenen. Ik wilde even kort sonderen met mijn fractie. Gelet op de toelichting van de burgemeester willen wij graag het amendement steunen. Als we dat niet zouden doen, dan blijft de geheimhouding van kracht op dit document. We danken collega Ruijtenberg voor het indienen hiervan. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil allereerst alle overige fracties bedanken voor hun zeer positieve woorden n.a.v. dit amendement. Ik heb geen vragen aan ons gehoord. Ik wil echter wel aan iedereen aangeven: ik krijg nu de complimenten, maar ik had dit niet kunnen doen zonder het volhardende en keiharde werk dat met name de heer Duk geleverd heeft op dit onderdeel. Het is voor 90% zijn werkzaamheden, tijd en moeite, die hij erin gestoken heeft, dat we dit hier bespreken. Dat wilde ik niet onvermeld laten. Dan ingaande op wat de burgemeester zei: ik ben het niet geheel eens met wat de burgemeester aangeeft, maar waar ik het wel volledig mee eens ben, is dat we hier inderdaad prudent mee moeten omgaan. Ik wil vanuit onze kant aangeven, dat wij de prudentie zeker zullen bewaren. Wij zullen ook op andere toekomstige dossiers er zeer zorgvuldig en nauwkeurig mee omgaan. Die verzekering heeft u van ons. In het licht daarvan zie ik ook de bijdrage van de burgemeester als een ondersteuning voor het amendement. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Dank aan de burgemeester voor de toelichting, met min of meer de toezegging om ook vaker de optie van prudent omgaan met stukken in te brengen en daarmee de lat voor geheimhouding misschien weer wat verder weg te leggen. De fractie van L3B wil dat echt als een ultiem middel inzetten, waar niet te gemakkelijk naar gegrepen kan worden. Wij zullen dus ook het amendement steunen en daarmee ook complimenten uitspreken voor het zorgvuldige werk van meneer Duk, dan wil ik hem ook wel die credits geven. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Dank aan de burgemeester voor zijn uitvoerige toelichting op de overwegingen en de twijfel, die ook wel in de afweging zat. Maar helder. Gelet op het advies van de burgemeester en uiteraard ook het degelijk werk, dat door de heer Duk, laat ik hem ook even bij naam noemen, is gedaan, zullen wij het amendement steunen.

De heer Hoek, WIJ: Steun aan het amendement en complimenten voor het werk van de heer Duk. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik sluit aan bij mijn voorgangers. Wij zullen het amendement steunen en wij zullen prudent omgaan met deze gegevens. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Op zich hier verder nu niets aan toe te voegen. Het is wel goed, dat aan de hand van deze casus we het weer met elkaar zullen hebben over: wat is openbaar, wat is geheim, wat is 'prudent mee omgaan'? Ik denk dat dit wel weer een mooie eye-opener is voor meerdere stukken, die wij hier behandelen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank aan de burgemeester voor de openhartige uitleg. Ook mijn fractie zal hier zorgvuldig mee omgaan, met de inhoud van de stukken. Dank aan de voltallige fractie van GL nogmaals. Wij zullen het amendement steunen, zoals eerder gezegd.

De voorzitter: Ik heb verder geen vragen gehoord voor de burgemeester, tenzij de burgemeester nog een opmerking wil maken, dan kan ik hem de gelegenheid geven. Burgemeester Van de Stadt: Eén opmerking terzijde, zal ik maar zeggen. Ook ik heb zeer veel waardering voor het werk van de heer Duk hierop. Ik heb meerdere telefoontjes met hem gevoerd, die altijd in buitengewoon prettige stemming verliepen. Misschien kan ik nog toevoegen: de heer Duk valt niet onder het begrip raadslid, maar is duo-raadslid. Dat is formeel een onderscheid, maar ik zeg hier ook aan de raad erbij, dat wij dat formele onderscheid zo min mogelijk zullen proberen te maken. Ik beschouw, en ik denk dat u daar achter staat, duo-raadsleden ook in die zin als volwaardige raadsleden als zij een beroep doen op de gemeente, want anders zou het moeten zijn, dat de heer Duk dit via de heer Ruijtenberg moet spelen. Dus we gaan ook daar heel praktisch mee om. Misschien is dat een mooie waardering van mij uit voor het werk van de heer Duk.

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het eind van de beraadslagingen. Dan gaan we naar het amendement. Wenst iemand stemming over het amendement? Als dat niet het geval is, is het amendement aangenomen. Het amendement is aangenomen. Ik schors even 30 seconden om wat aan de griffier te vragen.

Schorsing

De voorzitter: We moeten nog stemmen over het voorstel 8.e. Is er iemand die stemming wenst over het agendapunt. Dat is dus niet het geval, dan is het voorstel aangenomen, inclusief het geamendeerde deel ervan.

9. Hamerstukken:

9.a Is verplaatst naar 8.e

9.b Is verplaatst naar 8.b

9.c Nota Activabeleid 2020

9.d Zienswijze 2e begrotingswijziging 2020 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: Die zijn met een klap van de hamer aangenomen.

10. Sluiting

De voorzitter, om 22.45 uur: Dan zijn we nu toe aan de sluiting van deze vergadering. Graag wil ik u hartelijk danken voor uw aanwezigheid en voor uw inzet voor de gemeente Lansingerland. Ik vond het heel bijzonder om de gemeenteraad voor te zitten, dat had ik nog nooit gedaan. Ik moet zeggen: ik vond het af en toe toch wel lastig, maar ik vond het wel fijn om te doen. De eerste keer stemmen via IBABS, ja, dat is nog niet gelukt. We gaan kijken of we dat de volgende keer wel kunnen doen. Dus we zijn terug gevallen op de ouderwetse manier van stemmen, dat is ook goed gegaan, maar we gaan er zeker aan werken, dat het de volgende keer wel kan gaan gebeuren. Ik wens u tot slot nog een goede avond. Voor dadelijk welterusten, morgen gezond weer op, dan beginnen we aan een nieuwe dag met uiteraard inachtneming van de coronaregels. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.