

Datum: 22 februari 2024

Aan de voorzitter van de raad

Namen en fracties steller(s) van de vragen: Marloes Draak en Eric Kampinga, VVD

Onderwerp: niet verhogen abonnementstarief van € 19,- naar € 20,60 per maand; *gemiste kans*.

Vervolg vragen naar aanleiding van beantwoording eerdere vragen, zie collegebrief U23.05638

Rotterdam, Amsterdam, Groningen, Utrecht, Den Haag, Breda, etc. voerden de verhoging door.

Gemeenten voeren de door VNG geadviseerde verhoging van het abonnementstarief (€ 19 naar € 20,60) door... Alle gemeenten? Nee! Want eentje biedt koppig weerstand.

In de vergadering van de commissie Samenleving van 16 november jl. werd na een vraag onzerzijds duidelijk dat het voorstel was het abonnementstarief niet aan te passen. De motivatie daarvoor was dat het een bewerkelijk proces is, waar ook kosten mee gemoeid zijn, om alle inwoners handmatig een brief te sturen om deze verhoging door te voeren. Aanvullend argument van het college om geen wijziging/verhoging van het abonnementstarief door te voeren is het volgende. "Wij kiezen voor een duidelijke lijn richting onze inwoners en willen een betrouwbare overheid zijn. We hebben binnen de Wmo veelal te maken met een kwetsbare doelgroep. Wijzigingen in tarief zorgt voor veel onrust en onduidelijkheid binnen deze groep". Als extra afwijzingsgrond voor een verhoging wordt verwezen naar de invoering in 2026 van het nieuwe inkomensafhankelijke tarief.

Hieruit vloeien de volgende (vervolg-)vragen voort:

- 1.) De gemeente werkt aan data gedreven werken, waarbij IT-toepassingen essentieel zijn. Het bij een verhoging van het abonnementstarief *handmatig* tikken en aanpassen van beschikkingen, resp. het frankeren van enveloppen kan niet aan de orde zijn. Dit kan in Lansingerland toch geautomatiseerd, nietwaar?
- 2.) Het WMO abonnementstarief wordt geïnd door het CAK. In buurgemeente Rotterdam werd vanaf november vetgedrukt bovenaan facturen vermeld 'LET OP: vanaf januari 2024 wordt het abonnementstarief verhoogd naar €20,60 per maand. Er werd geen aparte brief verstuurd. Waarom kon de verhoging in Lansingerland niet op deze eenvoudige manier worden opgelost?
- 3.) Er zouden geen mogelijkheden zijn om te besparen op de uitvoering van de WMO(maatwerkvoorzieningen). Gesteld wordt dat de wet immers zorgvuldig wordt toegepast. Het abonnementstarief verhogen was toch de ideale aanleiding om tot enige opbrengstverhoging te komen. Waarom is daar toch niet voor gekozen?
- 4.) De uitgaven/kosten aan de uitvoerders nemen vanaf 2024 fors toe is gebleken uit kostprijsonderzoek. Alleen voor huishoudelijke hulp is al sprake van € 685.000 hogere kosten in 2024. Mede hierdoor verslechtert de dekking verder. Dit, terwijl veel ombuigingen nodig waren om de begroting 2024 te laten sluiten. Het abonnementstarief conform de landelijke richtlijn verhogen had kunnen leiden tot een demping van de verslechterde dekking met € 20.000 over zowel 2024 als 2025. Waarom was ook dit geen doorslaggevende reden om over te gaan tot verhoging van het abonnementstarief?
- 5.) De VVD vroeg er eerder al aandacht voor dat de Rijksbijdrage samen met het abonnementstarief de kosten van de Wmo-voorziening(en) bij lange na niet dekt. Wij verwijzen in dit verband ook graag naar de motie met nummer M2023-021 "Het Rijk moet

betalen, niet onze inwoners!” Graag willen wij weten hoe hoog het werkelijke budgettekort was in 2021, 2022 en 2023 en hoe hoog het begrote tekort is in 2024?