

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV22.0099

Datum vergadering : 5 oktober 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Mark Bik, Ton Jansen
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Johan Philippens, Terry Duivesteijn
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes, Michel Krieger
VVD : Ed van Santen, Theo van Son, Nathalie van Bakel
D66 : Brecht Weerheim, Erik Jonker
CU : Kees Willen Markus
GroenLinks : Menno Duk, Manon van Splunter, Selgei Gabin
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

WIJ Lansingerland : P. van Olst
VVD : Matthijs Machielse
D66 : Bert Bakker
PvdA : Sonnie Biharie
CU : Sam van Egmond

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 5 oktober 2022. Mede namens de commissiegriffier welkom commissieleden, burgemeester, wethouders, het college is bijna voltallig, mensen die naar de webcast kijken en luisteren nu en misschien morgen, allemaal hartelijk welkom. Pers ook welkom op de webcast. We zijn hier voor deze commissie, we hebben behoorlijk wat agendapunten. Er is 1 agendapunt met een tijdslimiet van 9 minuten, de andere zijn maximaal 6: 3/2/1 minuten inclusief interrupties. Als je in het rood komt, dan is je spreekbeurt voorbij, voor de helderheid. De griffie heeft afmeldingen ontvangen van Bert Bakker, Sonnie Biharie, Matthijs Machielse, die wordt vervangen door Nathalie van Bakel, en P. van Olst, die wordt vervangen door Jan Jumelet. Dan heb ik mijn mededelingen gehad.

2. Insprekers

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dat kunt u ook zien, want de tribune is leeg.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 7 september 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Dat is correct? Ja. Dan is bij deze het verslag vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Kan de agenda zo vastgesteld worden voor vanavond? Dat is ook het geval.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Rondvragen zijn niet aangemeld.

5. Besprekpunten:

5.a Brief college over Verlenging opvang Tobias (asiel)

De heer Scheringa, PvdA: De wereld en ons land worden geteisterd door verschillende crises, die ook impact hebben op onze gemeente. De druk op de opvang van de vluchtelingen is ook één van deze grote crises. De pijnlijke situaties in Ter Apel komen regelmatig in het nieuws voorbij. Zoals in de brief van het college staat, biedt onze gemeente nu opvang voor 50 vluchtelingen en dat gebeurt naar tevredenheid, hier op de Tobias. Het verlengen van de termijn met 6 maanden nu tot mei volgend jaar geeft een paar knelpunten. Onze fractie heeft echter vertrouwen dat het college deze knelpunten al dan niet in samenwerking met COA zal oplossen. Een verlenging met 6 maanden heeft nu de steun van onze fractie. Wij vragen ons wel af: hoe reëel is het dat het bij deze 6 maanden blijft? Is het mogelijk dat de opvang ook na mei 2023 gevraagd zal worden, eventueel via een verplichte taakstelling vanuit het ministerie? Regeren is vooruit zien. Heeft het college nog een inschatting gemaakt of er nog een verlenging gevraagd zal worden na mei 2023. Zijn de knelpunten die nu een belemmering zijn en opgelost worden over 6 maanden weer een knelpunt? Of zijn er dan nieuwe knelpunten ontstaan? Zoals in onze nieuwsbrief al stond: beter zelf regeren dan reageren op anderen. Kan de burgemeester aangeven hoe moeilijk of makkelijk een eventuele verlenging na mei 2023 zal zijn als het aan de orde komt. Tot zover mijn termijn.

De heer Philippens, L3B: Goed van het college dat dit vraagstuk voorgelegd wordt aan de gemeenteraad om met elkaar de knoppen gelijk te zetten en de kaders gelijk te zetten. Een drietal punten, die ik met het college zou willen bespreken. Het eerste punt, als L3B zien wij die opvang van asielzoekers primair bij onze rijksoverheid liggen met de COA als uitvoeringsinstantie. Het is niet primair de taak van de gemeente om de problematiek en het mismanagement vanuit het rijk te compenseren en op te vangen. Daarnaast zien we ook dat de helft van andere gemeenten niets doen aan de opvang. L3B vindt dat de eerste bal bij het rijk ligt en daarna ook bij de andere gemeenten. Als er een verder beroep zou worden gedaan op gemeenten, we verwachten dat het eerst bij de andere gemeenten ligt, voordat het bij Lansingerland weer teruggelegd wordt. Deelt het college die lijn? Tweede vraag, in de brief zegt het college toe dat er afspraken gemaakt worden met COA m.b.t. de uitvoering van de praktische zaken i.v.m. het wegvallen van de VRR, omdat het geen crisissituatie meer is en dat deze budgetneutraal plaats kan vinden. Twee vragen daarover. Kan het college mij uitleggen, de veiligheidsregio geeft aan: het is geen crisissituatie meer, er is geen crisisstructuur nodig, waarom blijven wij dan nog steeds een crisisopvang aanbieden, tijdelijke noodopvang. Is het dan niet in lijn dat we de VRR volgen om hier langzaam uit te stappen? Een tweede gaat over de budget neutraliteit, dat is mooi dat we dat als kaderstelling zetten, maar het college weet ook dat de primaire bottleneck in onze gemeente bij de ambtelijke inzet ligt. Kan het college mij toezeggen, dat ook de ambtelijke inzet hierop budgetneutraal plaats vindt, dus geen nadelige gevolgen voor onze andere gemeentelijke taken. De laatste, misschien wel de belangrijkste, is dat deze woonvisie voor tijdelijk is ingericht, voor 6 maanden. Nu worden er 6 maanden bijgeplakt, de PvdA refereerde er ook al naar, mogelijk wordt het nog eens verlengd en nog een keer. Die tijdelijkheid afgezet tegen de duur, die we aan het opplussen zijn, maken wij ons ernstig zorgen over de leefomstandigheden bij die woonunit. In 2021 aan het eind heeft Vluchtelingenwerk daar al alarm over geslagen, over de noodopvang op locaties die vergelijkbaar zijn met die wij nu hebben staan. Onze vraag is of onze grote angst is dat deze locatie door een humanitaire ondergrens gaan vallen. Dus vraag aan het college: kan het college onderzoek laten doen naar de leefomstandigheden, die er op dit moment zijn. Kan het college ook aangeven wat het standpunt is van het college als men onder die leefomstandigheden duikt, dus onder die humanitaire ondergrens. Ik ga ervan uit, dat we daar dan direct mee stoppen. Ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. De heer Van den Beukel: De Philippens zegt zaken over rijksoverheid en primaire verantwoordelijkheid die me aanspreken. Tegelijkertijd zei hij in een soort bijzin, dat wat de fractie van L3B betreft andere gemeenten nu aan de beurt zijn. Concludeer ik dan juist, dat de fractie van L3B eigenlijk voorstander is van het nu stoppen met de opvang, ondanks het verzoek van COA en VRR? De heer Philippens: Nee, we gaan niet zover dat we nu willen stoppen, maar we hebben wel onze grote vraagtekens op die leefomstandigheden. Als die te ver onder de ondergrens gaat zakken, dan is het wel voor ons een punt om daar nu mee te stoppen. Tegelijkertijd, het gaat om een stukje tijdelijkheid, voor zes maanden. De heer Van den Beukel: Fijn dat u uw zin afmaakte, want dan is het helder voor mij. De fractie van L3B is voor verlengen, tenzij. Dat is dan de heldere conclusie, denk ik. De heer Philippens: Ja, correct. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wat goed om te lezen, dat de opvang van asielzoekers in Tobias zo goed verloopt, zowel voor de gemeente, de bewoners zelf, de zorg maar ook de vrijwilligers. Het klinkt wat makkelijk achteraf om te zeggen, dat we dit verwacht hadden, maar we zijn erg dankbaar dat dit zo goed verlopen is. Wat ons betreft dan ook meer dan prima om de opvang te verlengen. Het doet ons als CU goed, dat we op deze manier ons steentje bijdragen aan de asielcrisis die ons land kent, juist door kleinschalige opvang aan te bieden, iets waar we als CU al lang voor pleiten. Gezien het feit dat de asielcrisis nog niet is opgelost en nog wel even voort duurt, willen wij het college vragen om niet alleen opvang te verlengen maar ook uit te breiden. Wat ons betreft kan het aantal zelfs verdubbelen. We denken dat dat prima past bij de grootte van onze gemeente. Graag een reactie van het college hierop en ook van de andere

partijen. Van mijn buurman heb ik tussen de regels door al wat begrepen. Tenslotte nog even een vraag aan de burgemeester. Tijdens de raad van 7 juli is er ook een vraag gesteld n.a.v. de onrust onder de vrijwilligers van Tobias. U heeft toen een uitstekende toelichting gegeven in de raad en ook de toezegging gedaan om die toelichting ook door te geven aan vrijwilligers. Wij vragen ons even af of die toelichting heeft plaatsgevonden, daarover bereiken ons wat dubbele geluiden, dus ik ben benieuwd of die toezegging heeft plaatsgevonden en dat gesprek ook heeft plaatsgevonden, want dat zou mooi zijn. Zo niet, wanneer gaat het dan gebeuren? Dank u wel. De voorzitter: De portefeuillehouder van dit agendapunt is wethouder Hoek. U wilde de burgemeester vragen, maar wethouder Hoek is de portefeuillehouder van dit agendapunt. De heer Markus: Dat klopt helemaal, alleen, ik refereer nog even aan de toezegging die de burgemeester heeft gedaan. Ik denk dat het lastig is voor de heer Hoek, ook al is het een collegiaal bestuur, om die te beantwoorden. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: De maatschappelijke crisis, waar we toch een beetje inzitten met de opvang van vluchtelingen en statushouders blijft maar voortduren, dat is al door andere fracties genoemd. Onze fractie is dan ook erg blij dat we de afgelopen maanden in Lansingerland al een kleine bijdrage hebben kunnen leveren aan opvangplekken. Landelijk is het aantal opvangplekken alleen maar afgenomen met zo'n 1.250 begrepen wij, een onhoudbare situatie. Daarom steunt D66 zeker het verlengen van de opvang op de Tobias. Nu opvangplekken weghalen is echt ondenkbaar. Als het aan mijn fractie ligt, is ook het uitbreiden van het aantal plekken absoluut bespreekbaar, waarbij we over exacte aantallen maar later moeten doorpraten als daar draagvlak voor is. Ik wil nog wel een opmerking maken n.a.v. de inbreng van L3B. Het is wel erg opstandig gezegd, dat het vooral de opdracht van de rijksoverheid was en dat die het maar moet oplossen. Laten we niet vergeten dat het rijk der Nederlanden bestaat uit gemeenten en dat we met elkaar die klus moeten klaren, zoals het kabinet en de staatssecretaris hebben aangegeven, los daarvan, los van het feit dat het rijk zeker daar een primaire verantwoordelijkheid heeft. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Bik, WIJ: Er is al een hoop gezegd door mijn voorgangers. Laat ik beginnen met te zeggen, dat wij vanuit onze fractie voorstander zijn van het verlengen van de opvang. Zeker ook omdat we kunnen teruglezen en merken in de maatschappij dat het nagenoeg probleemloos verloopt. Geen enkele samenleving verloopt probleemloos, dus dat kan je ook niet van een asiel-opvanglocatie verwachten. Ik ben wel benieuwd, ik heb daarover een vraag aan de wethouder, als het een wat langere periode gaat duren, meer dan 6 maanden, het was ook voor 6 maanden ingericht, of er wordt gekeken naar andere locaties of blijft het de locatie? De heer Markus had nog een vraag aan de collega-fracties, qua groei en vermeerdering, wij zouden meer inzetten op een eventuele, laten we eerst de taakstelling die eraan zit te komen afwachten voordat we gaan kijken of we het kunnen verdubbelen. Tot zover.

De heer Van den Beukel, CDA: Als fractie van het CDA Lansingerland heeft mijn voorganger namens de fractie gezegd dat we deze opvang steunen. Twee zaken waren belangrijk voor ons: de tijdelijkheid en de schaal. De schaal is goed, ik denk dat we een goede bijdrage leveren zowel als het gaat om de opvang van asielzoekers als de opvang van Oekraïners. Tenzij het college met een voorstel komt, ben ik daar op zich tevreden mee, met de schaal zoals die nu is. De tijdelijkheid is goed bevallen, in de zin dat we nu hebben kunnen ervaren dat het goed gaat in Lansingerland. Dat biedt ook ruimte voor verlenging, als u het ons vraagt en dat doet u. Verder heb ik nog een vraag aan het college. Als wij de evaluatie goed lezen in de brief, dan zegt u eigenlijk dat de locatie Wilderszijde prima geschikt is voor dit type opvang. Bent u het dan met ons eens, dat Wilderszijde eigenlijk ook wel een te verkiezen locatie is voor de opvang van Oekraïners boven de locatie Bleizo-west, waar steeds door het college op gezinspeeld wordt. Verder mijn tevredenheid over het feit dat de verantwoordelijkheid verschuift van de VRR naar het COA. Het klinkt misschien een beetje jargon en deskundig, maar het is belangrijk dat we uit die crisismodus komen en dat de bestuursorganen doen waar ze voor ingericht zijn. In die zin ben ik het ook eens met wat de heer Jonker daarover zegt, los van de systeemverantwoordelijkheid, die echt wel bij het rijk hoort. Maar blij dat het uit de crisisstructuur wordt gehaald. Verder tot slot wil ik mijn tevredenheid uitspreken, ook richting het college, over de rol die vrijwilligers mogen hebben in dit verhaal. Mijn buurman heeft er een kinderfietsje kunnen brengen. Die verbinding tussen asielzoekers en de lokale samenleving is heel goed en iets om zeker vast te houden. Tot zover.

Mevrouw Gabin, GL: GL is meer dan bereid om het verzoek tot verlenging in te willigen. Wij onderschrijven de verontrustende woorden van het COA. CU en D66 hadden het even aangestipt, maar ook wij zijn voor een eventuele uitbreiding. Als daar onderzoek naar gedaan kan worden, zou dat heel erg prettig zijn. De druk op de opvang van vluchtelingen is ongekend hoog, dat hebben we gelezen. Aangezien er geen voldoende opvangcapaciteit is in het zeer destructief als gemeente om de Tobias-locatie te sluiten. Iedere gemeente pak op één of andere manier zijn verantwoordelijkheid en dit zou onze bijdrage moeten zijn. Wat ons betreft is het niet de vraag of er een verlenging plaats gaat vinden, maar meer de vraag hoe het moet worden vormgegeven, aangezien dit het moment is voor het college

om een aantal zaken goed af te spreken met partijen. Er wordt gesteld dat betrokken partijen samen werken, dat laatste willen wij aanraken. De gemeente faciliteert het aanbod van welzijnsactiviteiten. Er is een tekort aan persoonlijke aandacht binnen de opvang. In eerste instantie hadden wij te maken met een crisissituatie en doordat de VRR met te weinig personeel kampt, werd het bijna onmogelijk gemaakt voor overige partijen om bij te dragen aan opvang. De VRR opperde rust en regelmaat, maar dat ging ten koste van vluchtelingen. Zij mochten het terrein niet uit en andersom werden er geen vrijwilligers binnen gelaten om welzijnsactiviteiten te verrichten. Er hebben zich zoveel vrijwilligers aangemeld om de vluchtelingen een warm welkom te heten, zoveel mogelijkheden, maar alles werd klein gehouden door de locatiemanagers, die vanuit de VRR afkomstig waren. Wat ons betreft dient dit te veranderen. Het college brengt samen met het COA in beeld wat nodig is en legt de afspraken hiervoor met het COA vast. Alhoewel we met het COA als partner een specialisatie verwachten, willen wij dat er een stevig signaal wordt afgegeven vanuit de gemeente, dat persoonlijke aandacht voor de vluchtelingen d.m.v. welzijnsactiviteiten een vereiste is, het liefst in de vorm van vrijwilligersorganisaties. Wij horen graag een reactie van het college hierop. We vragen hier een toezegging op.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik zal het kort houden, veel is al gezegd. Een prima voorstel om deze mensen langer op te vangen. Zelf dienen we ook verantwoordelijkheid hierin te nemen nu de nood zo hoog is. Iedere gemeente zal die bijdrage ook moeten leveren t.a.v. de opvang. De vraag t.a.v. de leefomstandigheden vinden we ook een terechte vraag. Ik ben benieuwd naar het antwoord. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: In ieder geval bijzonder bedankt voor de bijdragen, ook de positieve bijdragen, want zo kwalificeer ik het wel. Er zijn verschillende vragen gesteld, maar de grondhouding is in ieder geval, daar ben ik bijzonder blij mee, dat we een inspanning moeten plegen om deze 6 maanden in ieder geval te verlengen en over de termijn daarna zal ik ook nog iets zeggen. Ik zal de vragen één voor één beantwoorden. Is het reëel dat het bij deze 6 maanden blijft? Nee. Ja. Het is in ieder geval de eerstkomende 6 maanden, maar het is heel reëel dat er daarna nog een keer een verzoek komt om nog een keer te verlengen. Dus ja, we houden er ernstig rekening mee. Parallel daaraan wordt er door ambtenaren al gekeken of er een eventueel volgende locatie geschikt is, omdat deze locatie wel nodig is in het kader van Wilderszijde. Dat heeft te maken dat rond de locatie waar het nu gesitueerd is, daar ligt onder de grond heel veel infrastructuur en die is nodig voor de ontwikkeling van de wijk. Daarnaast moet er ook nog een bouwweg verlegd worden en daarvoor zou deze locatie ook in de weg staan. Dat neemt niet weg, dat we wel naarstig zoeken naar het realiseren van een eventuele volgende locatie. Indirect zit daar natuurlijk al een beetje een stellingname in, dat gezien het nu gaat we ook bereid zijn om naar de volgende 6 maanden te kijken. L3B stelt: eerst andere gemeenten. Ja, de eerlijkheid gebied te zeggen dat wij nu een prachtig mooie locatie hebben, waarin 50 mensen op een heel goede manier worden opgevangen. Dan kan je zeggen: eerst andere gemeenten. Maar dan denk ik: koester vooral hetgeen je nu met zijn allen georganiseerd hebt. Op het moment dat er een aanvraag komt voor nog meer asielzoekers, dan moet u dat met de raad bespreken. In de raad beluister ik ook een tendens, een behoefte, dat een uitbreiding niet ondenkbeeldig is, dus daarin moet u met elkaar in gesprek, denk ik. De veiligheidsregio zal zich uiteindelijk terug trekken. Ik wil wel mijn complimenten geven aan de veiligheidsregio, maar ook aan onze ambtenaren over hoe we deze locatie uiteindelijk hebben gerealiseerd. Ja, de ergste crisis is er van af, dat merk je ook als je er rond loopt. Er is een hele goede sfeer, dat haakt ook een beetje in op hetgeen u verder nog stelde, over de leefomstandigheden. Mij zijn geen signalen bekend, ook niet van de manager ter plekke, dat de leefomstandigheden dusdanig zouden zijn dat het onder de maat is. Toen het heel erg warm was, zijn er airco's aangelegd. Ik ben verschillende keren op locatie geweest en ik tref eigenlijk alleen maar mensen, ik wil niet zeggen: die het naar hun zin hebben. Maar die bij mij niet aangeven dat het absoluut niet te doen is en dat het onder de maat is. Dus ja, dan kan je zeggen: moet er dan een onderzoek komen? Dan denk ik: we mogen met elkaar constateren, en ik nodig u graag uit om een keer mee te gaan om te gaan kijken, om te constateren dat het gewoon op orde is. Dan de CU. De heer Philippens: Ik heb een korte vervolgvraag. De wethouder geeft nu aan: ik ben er geweest, ik heb met de mensen gesproken, ik krijg geen negatieve signalen over de leefomstandigheden. Ik ben benieuwd, kan de wethouder toelichten, deze verlenging hebben we nu, 6 maanden, vermoedelijk komt er nog eentje, 6 maanden. Heeft de wethouder het idee dat de leefomstandigheden gegarandeerd zijn voor het komende jaar? Wethouder Hoek: Ik ga ervan uit, als we nu in staat zijn om deze locatie op een goede manier vorm en inhoud te geven, dan is het een kwestie van de locatie verplaatsen op het moment dat deze grond nodig is. Dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken, dat als we op dezelfde manier doorgaan, dat dat reden is om tevreden te zijn. De CU stuurt aan of zegt: verdubbelen zou ook bespreekbaar zijn. Dat is ook weer een item dat in de raad besproken moet worden natuurlijk. Het is niet onmogelijk, alles is mogelijk. Alleen, het verzoek is wel om dat niet nu binnen de eerste 6 maanden te doen, omdat de ambtelijke capaciteit nu heel druk bezig is met de opvang van Oekraïners. Daar gaat heel veel ambtelijke capaciteit in zitten. Ja, ik ben het met u eens, op het moment dat u dat nog steeds

vindt, dat het verdubbeld moet worden, dan zou ik opteren om dat in te brengen op het moment dat de verplaatsing plaats vindt, omdat je dan in één keer de zaak kan regelen. Als de raad in meerderheid zegt: daar zijn wij een voorstander van. Dan kunnen we daar altijd naar kijken. De toelichting laat ik even voor de burgemeester. De toezegging richting vrijwilligers gedaan, dat weet ik niet. D66 geeft ook aan: uitbreiden is bespreekbaar. Ik heb daar zojuist iets over gezegd. Ja, dat is in de lijn van de beantwoording die ik zojuist gegeven heb. WIJ, meer dan 6 maanden, dat wordt waarschijnlijk een andere locatie. We zullen het dan ook weer op zijn merites bekijken. Misschien kunnen we het nog iets naar achteren schuiven, dat weet ik niet, maar het wordt wel steeds meer aannemelijk dat het dan een keer verplaatst moet worden. Parallel daaraan, het is niet zo dat we ons laten overvallen door die verplaatsing, er wordt nu al naar gekeken: is er een geschikte locatie? Waar kan die verplaatsing plaats vinden met mogelijk een uitbreiding. Dat wordt bekeken. Het CDA, Wilderszijde, daar heb ik antwoord op gegeven. Wilderszijde gaat nu wel erg snel. Dat betekent ook, dat de locatie waar de opvang nu zit binnen redelijke tijd echt nodig is. Dat wisten we van tevoren, dat daar die infrastructuur zat. Dus ja, de rest van Wilderszijde komt ook heel snel in ontwikkeling. Wij denken dat andere locaties meer geschikt zijn. GL geeft ook aan voor eventuele uitbreiding te zijn en geeft aan om daar onderzoek naar te doen. Dan denk ik: wat wil je dan onderzocht hebben? Op het moment dat je als raad zegt: we vinden dat een goed voorstel. Dan denk ik dat we nu in ieder geval de expertise in huis hebben om dat op een goede manier te realiseren. We hebben van de VRR veel geleerd, qua inrichting en zaken zoals het nu gaat, dan wil ik u wel vragen: wat wilt u dan onderzocht hebben? De welzijnsactiviteiten, daar heeft toentertijd de burgemeester een heel duidelijk antwoord op gegeven, waarom dat bij aanvang zo strikt geregeld was. Er waren echt goede argumenten voor om dat op deze manier te organiseren. Ik kan me voorstellen dat in gesprek met de locatiemanager en de VRR of het COA dat er gekeken kan worden of daar mogelijk verruiming in zit. Dus ja, dat wil ik zeker vragen, maar de burgemeester heeft daar wellicht ook nog een mening over, gezien zijn beantwoording een aantal weken geleden. Ik ben het helemaal met u eens, persoonlijke aandacht is bijzonder belangrijk. Het zijn mensen die uit een vreemd land komen. Dan is het altijd prettig wanneer je je gesteund voelt door de lokale bevolking. Dank u wel. De heer Philippens: Ik heb de wethouder nog niet gehoord over de inzet van ambtelijke capaciteit. De veiligheidsregio trekt zich terug, daar zit het idee dat het COA in kan stappen, ik ben het met de heer Van den Beukel eens dat dat goed is, dat het COA erin stapt. Dan is het ook de bedoeling dat ze de taken echt goed gaan opnemen en niet zozeer dat onze ambtenaren dan aan de beurt zijn. Kan de wethouder aangeven in ieder geval te streven naar dat dit project ambtelijk neutraal gedaan wordt, dus geen nadelen voor onze gemeente heeft. Dank u wel. Wethouder Hoek: Nee, dat kan ik niet 100% toezeggen, zo simpel is het. Ook een verplaatsing en uitbreiding zal altijd ambtelijke capaciteit vergen, zoals het nu ook veel ambtelijke capaciteit vergt, ondanks het feit dat de VRR leading is. Daar zal altijd ambtelijke capaciteit mee gemoeid zijn. Ik snap uw opmerking, dat we goed moeten kijken, maar het mag niet zo zijn dat het ongeveer het takenpakket is van de afdeling, dat snap ik helemaal, maar ontegenzeggelijk is het zo dat er ambtelijke capaciteit in gaat zitten en dat we er echt rekening mee moeten houden dat dat best fors is.

Burgemeester Van de Stadt: Richting de heer Markus moet ik zeggen, dat ik het antwoord schuldig moet blijven. Ik heb de vrijwilligerscoördinator gesproken 2 maanden geleden. Na haar vakantie zou ze het oppakken. Ik heb ambtelijk aangegeven wat de wens is, vooral ook een bedankje richting de mensen. Ik heb snel door mijn agenda gebladerd, ik zie nog geen datum staan, maar ik ga even navragen of die datum eraan zit te komen, geregeld is, dan stuur ik iedereen nog even een berichtje dat iedereen weet wanneer die plaats vindt. Inhoudelijk, zoals wethouder Hoek al aangaf, geef ik ook maar aan richting mevrouw Gabin: we moeten echt in sommige opzichten ook heel streng zijn. Ik begrijp de goede bedoelingen, maar één van de zaken die ik heb aangegeven, als iemand ergens last van heeft en een vrijwilliger zegt: ik ga mee naar de huisarts. Dan zeggen we allemaal: fantastisch. Maar als daardoor een afspraak bij de COA gemist wordt, je mag maar 2 afspraken met COA missen want anders heeft het gevolgen voor je status, dan zijn de gevolgen daarvan heel ernstig. Dus goede bedoelingen ja, maar de gevolgen van goede bedoelingen pakken soms averechts uit. Vandaar dat er ook strengheid in zit. Maar we moeten er evenwicht in hebben, tussen natuurlijk de omstandigheden, het goede werk van vrijwilligers en het feit dat het geschikt moet zijn. Daar is die bijeenkomst precies voor bedoeld, de klokken moeten erop gelijk gezet worden. Ik heb het de vorige keer uitgelegd: er is ook een verantwoordelijkheid bij ons om de veiligheid van deze groep in alle opzichten te waarborgen. Dan wijs ik ook op misbruik, u kent ook het verhaal dat minderjarige asielzoekers verdwijnen. Al dat soort zaken is ook onze verantwoordelijkheid. Geen verschil van mening over hoe we ermee om moeten gaan, maar vooral begrip voor het feit dat we echt streng moeten zijn omdat de veiligheid van de mensen die aan onze goede zorgen is toevertrouwd ook gegarandeerd is.

Tweede termijn

De heer Scheringa, PvdA: Mijn fractie is tevreden met de antwoorden van de wethouder, dank u wel daarvoor. We denken dat het heel goed is om in mei 2023 te kijken. Goed om te horen, dat het college daar proactief mee bezig is, zeker. Tenslotte nog de vraag van CU. Op zich zijn wij niet tegen uitbreiden van het aantal vluchtelingen naar 100 ofzo, alleen, we denken dat dat niet in een crisis of een 6 maanden termijn is. Zoals de wethouder aangeeft, dat het bij een verplaatsing eventueel goed te doen zal zijn, dan heeft dat zeker onze steun, maar dat zal in een ander overleg in deze commissie naar voren moeten komen. Daar wilde ik het bij laten. Ga zo door, zou ik zeggen.

De heer Philippens, L3B: We zijn op dit moment niet tegen die verlenging, dat wil ik ook even gezegd hebben. Het loopt goed, we hebben weinig overlast, dus laten we het doorzetten. In reactie op de heer Markus, hij had het goed begrepen, wij zijn niet voor een verdubbeling. Waarom? Die zit op de ambtelijke capaciteit. Dat is lastig. De wethouder zegt dat die best fors is. Enerzijds is het goed om deze mensen te helpen, maar anderzijds kost dat capaciteit en daardoor kunnen we onze eigen inwoners minder helpen. Dat is wel iets wat we ons goed moeten blijven realiseren. Een oproep richting het college om goed oog te blijven houden voor onze eigen inwoners en de hulp die zij nodig hebben. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Ook blij met de antwoorden. Ik wil een laatste toevoeging doen, we nemen verantwoordelijkheid binnen deze gemeente, het afgelopen half jaar heb ik dat vaker gezien. Ik denk dat het goed is dat we verantwoordelijkheid blijven nemen. Zo'n verlenging is ook een stuk verlenging van verantwoordelijkheid pakken. Dat wil niet zeggen dat we daarmee een vrijbrief creëren voor oneindige verlengingen, maar als het goed overwogen gedaan wordt, dan lijkt me dat prima. Dat wil ik nog aanhaken op de vraag van de heer Philippens. Is het mogelijk om iets van een inkijkje te geven m.b.t. hoeveel ambtenaren, wat kost het nou? Is dat mogelijk?

De heer Markus, CU: Dank voor de antwoorden, helder. Wat betreft de uitbreiding, ik besef natuurlijk terdege dat als je dat wil, je er ook voldoende capaciteit voor moet hebben om het op een goede manier te organiseren. Je kan het wel willen, maar als het niet goed georganiseerd wordt, dan hebben we een opvang die niet werkt. Dus in die zin liever voor 50 goed georganiseerd, dan voor 100 minder goed. Over een maand of 6, als we praten over verplaatsing, dan komen we hier zeker op terug, want onze wensen mogen duidelijk zijn. Wat betreft de reactie van de burgemeester en de toezegging, ik zie de reactie wel verschijnen. Die reactie mag ook gewoon een mailtje zijn, we hoeven geen ellenlange brieven te hebben, maar dat had u al begrepen.

De heer Van den Beukel, CDA: Bedankt voor de beantwoording. Misschien nog een punt voor nu, dat gaat over de voorbereiding van die eventuele alternatieve locatie. Ik heb wat woorden gesproken over de locatiekeuze Sporthoeklaan Oekraïners, maar ook wat kritische woorden over het proces in eerste instantie. Ik ben wel heel blij te horen dat de heer Hoek zegt dat er nu al parallel daarvoor een proces wordt opgestart om te kijken naar een eventuele alternatieve locatie. Nogmaals, zoals het toen is gegaan bij de Hoeksekade, waar het volgens omwonenden echt wel heel snel is gegaan en ze zich overvallen voelden door die potentiële locatie, dat moeten we niet nog eens mee maken. Ik heb er vertrouwen in dat het college dat goed oppakt, maar ik zal er ook op toezien. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij zijn uiteraard ook voor een uitbreiding, dat hadden we al gemeld in de eerste termijn. Als dat zonder onderzoek kan, des te beter natuurlijk. We zijn in ieder geval blij dat de wethouder het probleem met vrijwilligers erkent. Wij hebben een goed vertrouwen dat de wethouder er mee aan de slag gaat en het optimale eruit zal halen. Het is goed om de veiligheid van de vluchtelingen in ogenschouw te nemen, maar hoe het nu in de praktijk gaat is af en toe onhoudbaar. Inderdaad, een balans is gewenst.

Wethouder Hoek: Ik kan kort zijn, zeker als de microfoon uit staat, haha. De heer Philippens, het is terecht, een tekort aan ambtelijke capaciteit. U moet u het zo zien, dat met name in the heat van de verplaatsing zal dat veel capaciteit kosten. Op het moment dat men daar eenmaal is gevestigd, dan praat je over een bestaande situatie en zal de ambtelijke capaciteit meevallen. Wellicht ook mooi om in dit kader te zeggen, dat we deze week een hele bijeenkomst hebben gehad met de ambtenaren om ze ontzettend te bedanken voor alle extra uren, tijd die ze erin gestoken hebben, een stukje waardering. Dat geldt ook voor de locaties van de Oekraïners, maar ook de mensen die betrokken waren bij de Tobias Asserlaan. Ik denk dat ze een mega prestatie hebben verricht om dit op zo'n korte termijn voor elkaar te krijgen. We zullen inderdaad de ambtelijke capaciteit in de gaten houden. Nee, ik snap de woorden van het CDA, dat je niet mee wilt maken dat het nog een keer zo'n commotie is. Zelf vond ik het best een interessante casus, want we konden heel goed aan de bevolking laten zien dat we ook in staat waren om te luisteren en het op een andere locatie te realiseren. Dat vond ik wel iets heel moois, want dat kom je niet vaak tegen op die manier. Maar inderdaad, er wordt natuurlijk goed gekeken naar een eventuele

volgende locatie. Van de locatie die we nu op het oog hebben kan ik vertellen dat het naar mijn idee niet heel veel commotie zal opleveren.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit bespreekstuk. Het college kan zeker verder met hetgeen door de commissie is ingebracht. Met deze woorden sluiten we dit agendapunt af.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Zienswijze 2e begrotingswijziging Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort. In de tweede begrotingswijziging VRR zien we geen grote inhoudelijke wijzigingen. De opmerkingen in de zienswijze m.b.t. het borgen van voldoende capaciteit t.b.v. de Rotte en de tunnels steunen wij. Daarmee kunnen we instemmen met het voorstel en de zienswijze. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Bik, WIJ: Ik kan geheel aansluiten bij de heer Azzouzi.

De heer Philippens, L3B: Wat ons betreft was het ook een hamerstuk. Maar als de heer Azzouzi dat ook zo ziet, dan hebben we daar nog meer vertrouwen in. Hamerstuk.

De heer Halkes, CDA: Ook ik sluit me aan bij de heer Azzouzi, dus dat is makkelijk.

De voorzitter: Je hoeft niet het woord te voeren.

Mevrouw Van Splunter, PvdA: Wij zijn ook fan van de buurman. We houden een positief eindresultaat en dat is positief.

De heer Weerheijm, D66: We moeten toch even de momentjes pakken van in beeld zijn. Nee, ook ik sluit me aan bij de fanclub Azzouzi.

De voorzitter: Ik ga even concluderen dat dit een hamerstuk is dat naar de raad gaat.

6.b Advies tarieven Afvalstoffenheffing + kwijschelding 2023

De voorzitter: De spreektijd is maximaal 9 minuten. Ik ga u erop attenderen, dat het over de tarieven gaat. Het gaat dus niet over de inhoud van diftar, want daar heeft de raad al een besluit over genomen. Het gaat vanavond alleen over de tarieven. Het presidium heeft ondanks dat toch een ruimte tijd gegeven van 9 minuten daarvoor.

De heer Duk, GL: Wat fijn dat we dan eindelijk de stap gaan zetten en naar diftar gaan en onze inwoners dus zelf invloed gaan geven op hun afvalstoffenheffing, ondanks de woorden die voorzitter net heeft gezegd. Eindelijk zijn de spookbeelden van containers die meer dan € 10 per lediging zouden gaan kosten verleden tijd en kunnen we gaan werken met wat GL bepleit: de vervuiler betaalt. GL begrijpt het college, dat voor de veilige route heeft gekozen van scenario 2 bij het berekenen van de afvalstoffenheffing. Uiteraard hadden we graag gezien dat er voor scenario 3 was gekozen, waardoor de inwoner nog meer grip had gekregen op hoeveel geld zij kwijt zijn aan afval, maar we begrijpen dat het financiële risico dat daar aan vast hangt in deze tijd moeilijk te dragen valt. Aan de andere kant ontnemen we hier de burger een kans om in deze ingewikkelde tijden één van de vaste lasten nog verder te laten krimpen. Het college geeft aan dat bij een te hoog scheidingspercentage, mocht zoiets al bestaan, het daarop volgende jaar het vaste deel van de afvalstoffenheffing omhoog dient te gaan om de kosten te dekken en een tekort te voorkomen. GL begrijpt de redenatie, maar deelt deze niet. Een andere optie zou zijn om de frequentie van lediging terug te brengen van de restafvalbakken. Per slot van rekening wordt er op dat moment minder gebruik van gemaakt, dus waarom zou je voor niks vuilniswagens laten rijden? Ook kan mogelijk de grootte van de route vergroot worden als er minder ledigingen per straat hoeven plaats te vinden. Al met al denkt GL dat dit een kostenbesparing met zich mee kan brengen. Graag een reactie van het college. Ook is GL blij met de keuze voor profiel 2, voor de vaststelling van de kwijschelding afvalstoffenheffing. Wel zou ik aandacht willen vragen voor gezinnen met kinderen in de luiers. Het liefst zou GL willen zien dat deze apart worden ingezameld en ook echt worden gerecycled, maar zolang dit geen optie is, kijken we niet negatief aan tegen een regeling voor deze groep. Heeft het college overwogen om een aantal ledigingen vrij te stellen voor deze groep? Mocht dat zo zijn, waarom is daar niet voor gekozen? Zoals gezegd: GL is overwegend blij met het voorliggende voorstel en hoort graag de beantwoording van het college.

De heer Halkes, CDA: Het liefst zouden wij het wel graag hebben over het stop zetten van het bureaucratische diftar. Ook steeds meer wetenschappers zetten er vraagtekens bij, zoals Boris van der

Ham, een partijgenoot van de heer Muis, tegenwoordig voorzitter van de vereniging van afvalbedrijven. Hij zegt dat de focus moet liggen op de kwaliteit en voorspelbaarheid van de afvalstromen in plaats van uitgaan van de hoeveelheid. De voorzitter: Ik ga nu toch ingrijpen, want ik heb aan het begin duidelijk aangegeven, dat we ons wel aan de agenda moeten en het agendapunt. Het gaat over de tarieven. U gaat nu toch in op de inhoud van diftar. Ik wil dat u zich beperkt tot de tarieven. De heer Halkes: Het was een korte inleiding. De voorzitter: Dat moet stoppen. De heer Van den Beukel: Zo beperkt u de inbreng op dit punt, dat lijkt me onzuiver. De voorzitter: Ik houd me aan de agenda, die door het presidium, waarin u ook zit, is vastgesteld. De heer Van den Beukel: Het is logisch, dat we ons aan de agenda houden, maar de inhoud van een inbreng is niet gehouden tot specifiek alleen getallen. Ik hoor GL begrijpelijk een enthousiast ontvangst benoemen voor het voorstel van diftar. Dan lijkt het ook begrijpelijk dat er enige uitweiding plaats vindt rondom diftar en de invoering waar we voor staan ook van de zijde van deze woordvoerder. Ik vind het een beetje roomser dan de paus, ik vraag me af of dat volgens het reglement van orde ook passend is. De voorzitter: Dat zal ik even bij de griffier navragen, of ik fout zit met mijn conclusie, dat zal ik zo horen. Ik vind dat we ons aan de agenda moeten houden en niet allerlei andere punten bij dit agendapunt gaan halen. Dat doe ik op basis van de vaststelling van de agenda door het presidium. De heer Van Santen: Aanvullend. U zegt: het gaat over tarieven. Maar het gaat over meer dan tarieven. Het gaat over de systematiek van invoering van diftar, dus het gaat verder dan alleen over tarieven. De voorzitter: Ik ga even schorsen, ik ga even in het reglement van orde kijken.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. U vraagt van mij om te beoordelen of u onbeperkt zaken in kunt brengen t.a.v. een raadsbesluit dat al in het verleden is genomen. Daar gaat u opnieuw op in, u heeft daar twijfels bij, of het wel een goed besluit is geweest, terwijl het college heeft aangegeven dat de scenario's van de tarieven hier bij de raad neergelegd zouden worden. Dat is ter discussie nu. We gaan niet de discussie hebben over wel of niet diftar opnieuw doen. Dat is de bevoegdheid die ik als voorzitter heb. De agenda, zoals die door het presidium is vastgesteld, om me daaraan te houden. Ten aanzien van de orde van de vergadering moet ik aan u vragen om over de scenario's van de tarieven, de tarieven van kwijtschelding en het grof vuil, om daar op in te gaan. Er zijn 2 fractieleden van het CDA, die tegelijkertijd het woord vragen. Dat vind ik gek, dat doe ik dus ook niet.

De heer Halkes, CDA: Ik ga verder. Hoogleraar Raymond Gradus, expert afvalbeleid, is stilliger en constateert dat steeds meer diftar gemeenten de norm niet halen en veel afvalstromen vervuild zijn. Heeft het college een nulmeting gedaan naar de kwaliteit van onze textiel- en PMD-stromen? Of is het college bereid dit te doen? Gedane zaken nemen geen keer en we hebben ons te buigen over het voorstel. Laten we beginnen met de communicatie rondom de tarieven. De heer Duk: Laten we het inderdaad over de tarieven gaan hebben. Was de CDA-fractie heel blij verrast dat het niet 10 euro zoveel, die tijdens de campagne werd genoemd, per lediging werd? De heer Halkes: Wij hadden gezegd, dat het tot € 10 zou gaan, en er staat € 9 zoveel bij het droomsenario, dus dat zat er redelijk dichtbij. Als communicatieman was ik ontzettend verbaasd over de gang van zaken sinds maart 2021. Veel partijen stipten toen het belang van communicatie aan. De toenmalige wethouder beloofde continu aandacht en wilde de communicaties leuk maken. Een goed idee, want grote veranderingen vragen grote campagnes. Maar tot eind vorige maand bleef het stil, heel stil. Iets wat ook politiek watch (..) al constateerde op de verkiezingsavond. Hoe vindt de wethouder zelf eigenlijk dat de communicatie verloopt? Hoe meet hij of de communicatie goed begrepen wordt door de ontvangers? De brief roept meer vragen op dan deze beantwoordt, dat is al een prestatie op zich. Ik had een gesprek met een ouder echtpaar in Berkel dorp. De vrouw van het stel herkende mij uit de campagnetijd en klampte me aan. Ze maakte zich toen al zorgen over diftar en die zorgen waren niet minder geworden. Vanwege ruimtegebrek gooide het stel bijna dagelijks een zak afval weg in de vuilcontainer voor op straat. Zeker als het in de zomer warm is. Haar man wandelt graag met de hond en raapt zwerfafval op, die hij in diezelfde container gooit. Toen ik vertelde dat deze gemeente daar € 1,70 per keer voor wilde rekenen, schrokken ze zich een hoedje. Naast de stijgende inflatie en de hogere stroomrekening kunnen ze dat er niet bij hebben. En ohja, ze wilden ook graag een GFT-bak bij hun appartement, maar die komt er maar steeds niet. Op de hockeyclub schoot een moeder van 4 kinderen me aan, 3 nog in de luiers. Ze was geschrokken van de brief en vroeg zich af of de wethouder wel weet hoe dat ruikt na een paar dagen, laat staan weken. Ik heb beloofd deze vraag door te spelen aan de wethouder. Ik ben benieuwd naar het antwoord. De mensen die nu grof vuil prikken, die medisch afval hebben, die zich zorgen maken over de stinkende bak in de zomer, kwetsbare doelgroepen, ze hebben na het lezen van de brief geen idee waar ze aan toe zijn. Wat zijn de tarieven, wat ga ik betalen? We zijn bedolven onder klachten als fractie. Wijken en flats die geen pasje hebben of geen bakken, zoals parkwijk Meerpolder. Een flat in Berkel centrum waar GFT bakken niet passen. Mensen die bang zijn dat hun container 's nachts wordt volgestopt door onverlaten. Hoe denkt de wethouder al deze mensen binnen 2,5 maand te kunnen helpen? Zijn al deze zorgen in beeld? Een amendement van mijn voorganger Hans van der Stelt over dit soort thema's om als raad

controle te houden is helaas niet aangenomen. Bovendien is nog steeds onduidelijk wat de invoeringskosten van diftar precies zijn. Gelukkig lazen we in de antwoorden op onze technische vragen wel oplossingen zoals voor het zwerfvuil prikken. Alhoewel de drempel wel wat hoog is om zo'n pasje te krijgen voor iemand die opruimt bij het uitlaten van de hond. Ook mensen die om medische redenen meer afval hebben, kunnen een bak extra krijgen, maar het is allemaal wel een hoop gedoe. Dan de tarieven en het systeem zelf. De vervuiler betaalt klinkt heel sympathiek, maar feit is dat vooral gezinnen die het al krap hebben worden geraakt. Net nu ze al klappen hebben gehad vanwege de inflatie van de energieprijzen, komt de gemeente met een onzeker systeem. De heer Markus: Kunt u deze stellingname onderbouwen? Ik vind het behoorlijk suggestief. De heer Halkes: Er staat een voorbeeld in de stukken van een gezin, die elke week de bak aan de straat zet, een groot gezin. Die is dadelijk tientjes meer kwijt. Een duidelijk voorbeeld van hoe dat erin hakt bij die mensen. De heer Jansen: Bent u het met ons eens, dat het doel van diftar is dat mensen minder gebruik maken van die grijze bak? De heer Halkes: Dat is inderdaad één van de doelstellingen, maar de vraag is of het realiseerbaar is voor iedereen. De heer Jansen: Bent u het met me eens, dat als je het niet probeert, je het nooit zult weten. De heer Halkes: Ik denk dat er andere mogelijkheden zijn, maar daar kom ik zo op. Als we allemaal heel goed ons best doen, krijgen we volgend jaar alsnog hogere tarieven om de tekorten te compenseren. Of kan de wethouder ons garanderen dat dat niet gaat gebeuren? Wat is er overgebleven van het idee om de kosten realtime in te kunnen zien. Wij geloven meer in het Hillegom-model. Daar is onlangs besloten om diftar niet in te voeren, omdat een goede duidelijke campagne en een verbeterde inzamelingsstrategie het scheiden fors heeft verbeterd. Misschien kan het college daarvan leren. Als het aan het CDA ligt, gaan we dat doen. Een echte campagne, waarbij we naast de inwoners staan ze hen uitleggen waarom ze moeten scheiden en hoe je dat doet en waarom het zo belangrijk is. Intrinsieke motivatie van inwoners aanspreken, zoals een betere wereld achterlaten. Maar ook uitleggen dat restafval verbranden steeds meer geld kost. Daarom komen wij met een amendement voor scenario. De heer Markus: Ik kan me nog herinneren dat de woordvoerder van het CDA erkende dat er ander afvalbeleid gevoerd moest worden, omdat campagnes inderdaad onvoldoende effect sorteerde. Jullie pleitten indertijd voor omgekeerd inzamelen. Nu roept een andere woordvoerder van het CDA: ga die campagne optuigen. Terwijl eerder gezegd is, dat die niet effectief was. Kunt u mij uitleggen wat er veranderd is in de tussentijd? De heer Halkes: De woordvoerder is veranderd, dat is één. En twee, we hebben ons er iets meer in verdiept, o.a. in Hillegom, waar het een ontzettend succes is. Daar zitten ze onder de 100kg zonder diftar in te voeren, gewoon door een heel goede campagne te voeren. De heer Duk: Het is leuk, dat het in Hillegom lukte, maar het CDA heeft afgelopen 4 jaar, of langer, in het college gezeten. Toen hebben ze alle mogelijkheid gehad om diftar tegen te houden en campagne te voeren. Heeft dat geholpen? De voorzitter: Ik ga nu weer ingrijpen. Ik heb net het CDA aangesproken, dat het over de tarieven gaat. Nu komt er een interruptie die over invoer gaat. Wat mij betreft hoeft u die vraag niet te beantwoorden. De heer Halkes: Scenario nul dus, ik zal uitleggen wat dat scenario is. Daarin brengen we nog steeds een vast tarief in rekening en zetten we de variabele op nul. Dat geeft de inwoners de kans en de tijd om eraan te wennen en de gemeente de tijd om de kinderziekten eruit te halen. Mocht er op 1 januari toch worden gestart, dan zien wij helaas letterlijk en figuurlijk een grote puinhoop voor onze gemeente. Dank u wel. De heer Jansen: U noemt nu scenario nul en een amendement. Wilt u dat wij daarop gaan reageren? De heer Halkes: Dat moet u zelf weten, of u het in de tweede termijn gebruikt.

De heer Azzouzi, PvdA: In maart 2021 heeft de raad het afvalbeleid vastgesteld. Als PvdA hebben we ingestemd met dit beleid, omdat we ervan overtuigd waren en zijn dat deze stap in afvalscheiding moet plaatsvinden, anders is het op termijn niet meer betaalbaar en niet goed voor het klimaat. We hadden wel aangegeven dat de uitvoering hiervan geleidelijk en goed moet verlopen om eventueel negatieve gevolgen van dit beleid te verminderen. De toenmalige portefeuillehouder heeft ons verzekerd dat kwetsbare burgers, ouderen, met een kleine beurs of beperking gefaciliteerd zullen worden. En nu over het voorliggende voorstel en de scenario's. Het lijkt erop, dat op papier scenario 2 een beter optie. Opmerking hierbij geldt dat ook voor andere scenario's: het is van binnenuit gedacht. Van binnen naar buiten, niet vanuit de inwoner, maar meer vanuit de dekking en de gemeente. Dat snap ik ook wel, maar in de communicatie naar buiten moet het anders. Bij de scenario's wordt het volgende vermeld: als de inwoners beter afval gaan scheiden, dan gaat het vaste tarief omhoog. Met andere woorden: als je het goed doet, ga je toch meer betalen. Sigaar uit eigen doos, heet dat. Dat snap ik dan niet, omdat ik ervan uit ga dat beter afval scheiden minder kosten en meer inkomsten met zich meebrengt. Vraag aan de wethouder: hoe zit dat? Gelet op de kwetsbaarheid en gevoeligheid van dit onderwerp, dat hebben we net gezien, hadden we hierover eigenlijk een beeldvorming moeten hebben. We danken het CDA en WIJ voor het stellen van technische vragen. Wij delen de zorgen van het CDA als het gaat om de kwetsbaarheid van grote gezinnen. Aangezien de beantwoording van de technische vragen niet volledig was, hebben we een vraag aan de wethouder. Hoe gaat het college om met de doelgroepenaanpak grote gezinnen? Is dat al gestart? Nog even over de kwijtschelding. Hier moeten we ook rekening houden met grote gezinnen. Het voorstel is profiel 2. Dat lijkt logisch, maar grote, kwetsbare gezinnen die altijd volledig kwijtschelding kregen, gaan last hiervan krijgen, zeker omdat we voor die doelgroep nog geen

aanpak hebben. Vraag aan de wethouder: hoe gaan we hiermee om? Dank je wel. De heer Jansen: Grote, kwetsbare gezinnen, heeft u enig idee hoeveel gezinnen dat zou betreffen? De heer Azzouzi: Het gaat ons eigenlijk om grote gezinnen in de sociaal lagere klasse, die altijd kwijtschelding hebben gekregen. Ze zijn gewend dat ze niet betalen en nu moeten ze opeens gaan betalen als zij meer gaan aanbieden. Het aantal kan ik niet aangeven, maar ik schat in dat het een groot aantal is. De heer Jansen: U schat in dat het een groot aantal is. Iemand anders schat in dat dat een kleiner aantal is. Alstublieft feiten, dan kunnen we een goede discussie houden. Nu heeft iedereen zijn eigen interpretatie met woorden als groot, meer, minder. Feiten, meneer Azzouzi. De heer Azzouzi: Die had ik verwacht in het voorstel, maar die heb ik niet gezien.

De heer Markus, CU: Zoals bij de verkiezingen aangegeven, is diftar voor ons een oplossing om mensen te belonen door hun afval beter te scheiden. Afvalscheiding moet dus lonen. Nu ligt voor ons het voorstel dat hier invulling aan moet geven. Als we op de oude voet verder gaan, dan betalen we nu voor een 1-persoons huishouden € 270 en voor een meerpersoons huishouden afgerond € 338. Of we verlagen het vaste deel en je kunt geld besparen door je afval beter te scheiden en je container minder vaak aan de weg te zetten. Allereerst over de afvalstoffenheffing op de oude voet verder gaan. De genoemde € 270 en € 338 is al een forse stijging t.o.v. vorig jaar. Twee reacties bij deze prijsstijging. Ik denk dat het heel goed is om deze prijsstijging wel te vermelden, want ik weet hoe het gaat en dat kan makkelijk geframed worden: diftar wordt ingevoerd en de afvalstoffenheffing gaat omhoog. Daarmee vergissen we ons, want de afvalstoffenheffing ging sowieso al 10% omhoog, even los van diftar of geen diftar. Op communicatie kom ik zo meteen nog terug. Zeker heel goed om te vermelden, als je dit soort zaken met elkaar gaat vergelijken. Dan nog even over die kosten. In het verleden kregen wij altijd een boete van rond de € 4 ton voor het slechte afval scheiden. Die € 4 ton zullen we als inwoners zelf moeten betalen, de vraag is even in hoeverre dat ook verdisconteerd is in deze bedragen. Als we beter gaan afval scheiden, krijgen we ook minder boete en dan valt het kostenverhaal veel positiever uit. Dan nog even over de scenario's. Het college stelt scenario 2 voor. We denken dat het goed is daarmee te starten en op basis daarvan diftar aan te vangen en dan volgend jaar evalueren hoe dat gelopen is om te kijken welk scenario dan het meest handig is. Ik sluit me wel even aan bij de vraag van de heer Azzouzi. Het lijkt nu als we het heel goed doen, dan worden we gestraft, dat klinkt als de wereld op zijn kop, dus ik ben benieuwd naar het antwoord. Wat betreft kwijtschelding, profiel 2 lijkt ons prima. Maar wat betreft het kostendekkend inzamelen van grof vuil, daar hebben we toch nog wat twijfel. Ik snap heel goed, mensen die hun afval prima zelf kunnen wegbrengen, dat je zegt: die moeten kostendekkend betalen, want die zijn misschien wat lui om het zelf te doen. Maar als jij daar niet toe in staat bent, dan moet je nu een kostendekkend tarief betalen, terwijl je er zelf niet zoveel aan kan doen. Dus ik ben even benieuwd in hoeverre daar maatwerk voor nodig is en ook benieuwd wat de rest van de commissie daarvan vindt. Over maatwerk gesproken, er werd net gesproken over grote gezinnen en dat soort zaken. In het verleden is ook gesproken over luiers. De ervaring is dat dat niet al te fris gaat ruiken na enkele weken, zeker niet als het warm is. Er zou een pilot komen voor wasbare luiers, die is ook ingevoerd. Ik weet ook, dat niet iedereen zit te wachten op wasbare luiers, ook daar ben ik ervaringsdeskundige in. Maar is het college nog van plan om daar een andere maatregel te nemen? Ik weet dat er ook gemeenten zijn, waar je luiers apart kunt laten inzamelen. Ik snap heel goed, als jij er veel hebt, dat je er dan niet aan toe komt om de container minder vaak aan de weg te zetten omdat het gewoon niet fris is. Ik vind dat je in dit soort gevallen als gemeente maatregelen moet noemen om afval wel zo goed mogelijk te scheiden. Dan toch nog even over communicatie. Bij ons viel deze folder in de bus: samen eerlijk scheiden. Ik moet eerlijk zeggen: mijn associatie was iets heel anders. Ik keek mijn vrouw nog even lief aan, maar er was niets aan de hand. Nee, maar ik meen het wel serieus. Communicatie rondom diftar, daarvan hebben we vanaf het begin gezegd: de sleutel tot succes voor diftar is communicatie. Samen eerlijk scheiden, laat ik daar maar niet al te veel over zeggen. Daarnaast vind ik de inhoud van de brief ook onvoldoende. De reden voor diftar, er wordt verwezen naar een enquête, dat is nooit de reden voor diftar geweest. De reden voor diftar was dat we onze afvalinzameling anders moesten inrichten, omdat we niet voldeden aan de eisen vanuit het rijk. Ik vind dat we daar zeer zorgvuldig over moeten communiceren naar onze inwoners. Ik hoor allerlei vragen: waarom geen nascheiding? Daar moet gewoon een antwoord op komen. Wees er duidelijk over, wees er eerlijk over en vertel gewoon wat eraan de hand is en welke antwoorden we daarvoor hebben en waarom we gekozen hebben voor deze oplossingen. Nogmaals, als dit niet goed tussen de oren zit, dan gaat het mis. Ik sluit me ook aan bij het CDA: kunnen we ook meten in hoeverre de communicatie duidelijk is aangekomen. Als iemand op 1 januari geen idee heeft wat hij doet en dat is pas ergens in juli duidelijk, dan zijn we al 6 maanden verder en heeft hij kosten gemaakt die, als hij het wel goed wist, niet had kunnen maken. Dus wat betreft het voorstel: eens met scenario 2 en het kwijtscheldingsvoorstel. Rondom het grof vuil ophalen, daar hebben we nog even onze twijfels. Hierbij echt de oproep om stevig in te zetten op communicatie, dat moet echt anders dan dat het nu is. Want nogmaals, als het niet goed gaat, dan gaat diftar niet goed verlopen in januari en daarmee speel je tegenstanders in de kaart en dan zie ik mijn burens aan de overkant al met de eerste vragen komen in januari en dat zou toch zonde van de ambtelijke capaciteit zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nog even terug naar het CDA, t.a.v. uw spreektijd. U bent zo vaak geïnterrupteerd en u heeft in het begin toen u geïnterrupteerd werd uw microfoon niet uitgezet, dus uw tijd liep door. De fractie van het CDA krijgt er 2 minuten bij.

De heer Van Doorn, L3B: Ik zal het kort houden, dan lopen die 2 minuten mooi in elkaar over. Het is wel belangrijk om aan te geven waarom dit allemaal plaats vindt, dus ik wil toch even kort stilstaan bij ons eigen toetsingskader. Dat begint natuurlijk met het realiseren van de VANG doelstellingen, dat is een heel belangrijke: 25% scheidingsresultaat en maximaal 100kg. De beïnvloedbaarheid van de kosten waren voor ons van belang, dus daar zullen we de tarieven ook langs leggen, langs die lat. Om het enigszins succesvol te maken, met name de realisatie van de doelstellingen, is het van belang dat er draagvlak is en blijft in de samenleving. We kunnen onze ogen niet sluiten, er is best een forse groep die zich stevig verzet tegen de methode diftar, niet het doel diftar, want dat wordt nogal eens door elkaar gehaald, alsof we diftar als doel hebben. We willen er gewoon andere doelen mee realiseren. Dat is van belang, maar dat verzet in de samenleving van die substantiële groep, die is best fors, dus we zullen om die reden altijd kritisch blijven kijken naar het verdere verloop. Dat overwegende komen we m.b.t. de scenario's tot het volgende beeld. We zien dat scenario 1 de minste prikkel voor het scheiden heeft en is daardoor niet heel realistisch. Een 1-persoons huishouden komt zelfs helemaal niet goed uit. Scenario 3 heeft de grootste prikkel om te scheiden en lijkt daarmee de fijnste en ook de meeste beïnvloedbaarheid van je kosten. Daarentegen zien we daar ook wel de grootste prikkel ontstaan om ontwijkend gedrag te vertonen met het risico op afvaldump, fraude, onvrede en het blijven volharden in het verzet tegen de methode. Dus je zou zeggen: scenario 2 is dan het gewenste scenario. Dat neemt niet weg, als je naar de financiële opbrengsten van dat scenario kijkt, dat je van de jaarbedragen niet een heel spectaculair beeld overeind houdt. Gezien die beperkte prikkel wil ik toch nog een update vragen bij de wethouder: op welke termijn zou nascheiding realistisch haalbaar zijn tegen een lager tarief? Dan kunnen we die discussie er nog eens naast leggen, of dat een reëel alternatief is. Ik hoop dat hij daar iets over kan zeggen. Ten aanzien van de kwijtschelding, eigenlijk vinden wij dat we mensen die het gewoon echt niet kunnen betalen kosteloos stellen op basis van hun huidige situatie en de manier waarop ze het momenteel gewend zijn. Niet dat mensen met tasjes naar de mensen met een kleine beurs gaan om afval af te leveren tegen een vergoeding, allemaal gekkigheid. Die mensen hebben het al zwaar. De crisis knalt met name bij die mensen van alle kanten om de oren, laten we die zo min mogelijk belasten met allerlei andere zaken. Idem voor de inzameling van grof huishoudelijk afval. Kostendekkendheid klinkt allemaal prima, maar ook hier weegt voor ons zwaarder dat we onze doelstellingen willen bereiken. Dat betekent dat we het afval op de juiste plek moeten krijgen, dat vinden wij belangrijker. Wij zouden het willen laten bij wat het is. Hooguit denken we aan een geringe prijsbijstelling, maar dat gaat dan om kleine bedragen, niet drie keer zo duur maken. Dank u wel. Ik ben wel nieuwsgierig hoe andere fracties daar naar kijken om een aantal dingen bij het oude te laten en niet alles overhoop te gooien. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Laat helder zijn, dat de VVD voorstander is van nascheiding. Toch heeft de VVD de vorige periode ingestemd met dit voorstel, omdat enquête onder de inwoners uitwees, dat een meerderheid voorstander is van het principe: de vervuiler betaalt. Dus meer restafval is meer betalen en andersom. In de communicatie, dat ben ik het eens met het CDA en CU, zij wel twijfels hierover. In de communicatie naar de burgers stelt het college letterlijk: als mensen minder restafval aanbieden, dan betalen ze minder. Zo staat het in het A4-tje. Ik vraag me af of het college deze belofte kan nakomen. Stel, iemand zet nu in het oude systeem elke 2 weken een volle container aan de straat. Gemotiveerd door het nieuwe systeem, misschien door de communicatie daar omheen, weet deze inwoner het afval met 25% te laten dalen. Dat is hartstikke mooi. De container zit dan nog maar voor 25% vol. Hij kan deze echter niet 4 weken laten staan, want dan heeft hij echt teveel. Dus die belofte van minder afval aanbieden, leidt niet tot minder, maar tot meer betalen. Bovendien, dat is hier al een paar keer aangegeven, als alle inwoners van Lansingerland meer gaan scheiden dan voorzien, gaat het tarief dan volgend jaar omhoog? Als dat zo is, hoezo is dan minder restafval minder betalen? Ik ben heel erg benieuwd, college en wethouder, hoe u die stelling dan kan waarmaken voor iedereen. Dan een aantal vragen. De afvalstroom wordt verlegd naar PMD en GFT, gaat de frequentie van GFT dan omhoog? Zo nee, waarom dan niet? Gaan de begrote kosten voor het afval van deze gemeente omlaag t.o.v. vorig jaar, omhoog of blijven ze gelijk? Een punt van hygiëne: hoe gaat de gemeente nou zorgen dat de hygiëne gewaarborgd blijft als restafval bijvoorbeeld in de zomer 6 weken blijft staan, met name als het heet is? Dan kunt u wel een oproep doen aan de inwoners, maar wij hebben daar toch ook een verantwoordelijkheid in als gemeente op het moment dat dat dus niet gebeurt. Ik hoor ook sommige bewoners zeggen, of stukjes in de krant: ik heb het er helemaal mee gehad, ik ga niet meer scheiden, ik ga alles gewoon in die bak gooien. Ik vraag me af: hoe zit dat dan met handhaving? De voorzitter: U stelt een hele serie technische vragen. Dan zijn we het daar over eens, dat het technische vragen zijn. U heeft een periode gehad om die technische vragen te stellen. Dat heeft u niet gedaan, terwijl dat wel een afspraak is. De heer Van Santen: Dat is waar. Dat klopt. De voorzitter: Ik vind het lastig, dat u nu hier die

technische vragen gaat stellen, dat heeft niets te maken met een politiek oordeel over de tarieven. De heer Van Santen: Ik wil eerst antwoord op deze vragen hebben. De voorzitter: U heeft de mogelijkheid om technische vragen te stellen laten lopen. Laat het een voorbeeld zijn voor een volgende keer. Ik vind het niet fijn, eerlijk gezegd. De heer Van Santen: Dat begrijp ik, oké. Dit was mijn bijdrage voor de eerste termijn.

De heer Jansen, WIJ: Bij mijn weten heb ik geen technische vragen in mijn bijdrage staan, anders hoor ik het graag van u. Voor de fractie van WIJ is het duidelijk: er ligt een goed advies bij ons op tafel. De besluitvorming is duidelijk geweest. Het geeft aan: de bewoners van Lansingerland kunnen zelf reguleren wat ze uiteindelijk gaan betalen. Het voorkeursscenario van het college inzake de afvalstoffenheffing scenario 2 en de kwijtschelding 2023 in profiel 2 heeft de steun van onze fractie. De risicoafweging die door het college gemaakt is onderschrijven wij. Wel horen wij graag van de wethouder of de burgers die de vrijstelling krijgen de gestelde 11 containers vrijstelling krijgen of als blijkt dat er echt slecht ingezameld wordt en het gemiddelde is 12 of 13 aanbiedingen, dat zij dan 13 vrijstellingen zouden krijgen. Ook missen wij in het vrijstellingsprofiel 2 wat dan het aantal vrije aanbiedingen per 140 liter container zou zijn. Kan de wethouder dit verduidelijken? We zijn het met L3B eens, dat het verhogen van het grof afval van € 25 naar € 75 niet in orde is. Het om: de vevuiler betaalt. Maar dat vinden wij een verkeerde keuze. Er zijn bewoners die niet in staat zijn om afval zelf weg te brengen of te laten wegbrengen. Ze worden geconfronteerd met een drie keer hoger tarief. En de stelling dat het zelf brengen van het afval naar het afvalbrengstation gratis is, dat klopt natuurlijk niet. De kosten die gemoeid zijn met het wegbrengen naar het afvalbrengstation worden gedekt door de afvalstoffenheffing. Een betere zinsnede zou natuurlijk zijn: zonder additionele kosten. Dan maakt het niet uit of je nul, 1, 2 of 13 keer naar het afvalbrengstation rijdt, het is gratis, of zonder extra kosten. Daar zit een grote discrepantie voor de mensen die het wel aan huis moeten laten ophalen. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Mijn stem werkt niet helemaal mee vanavond, maar ik zal proberen het kort te houden. Er is al veel gezegd over dit onderwerp, niet alleen vanavond al maar ook in de afgelopen jaren, ik zou bijna willen zeggen decennia, maar dat is een beetje over de top. Toen was ik nog niet eens geboren, dat klopt heer Markus, dat kan ik bevestigen. Alle gekheid op een stokje, D66 is blij dat we als gemeente eindelijk afstappen van een systeem waarbij iedereen hetzelfde oneerlijke tarief betaalt naar een systeem waarin iedereen een eerlijke prijs betaalt voor afval. Dat daarbinnen voldoende ruimte is om daar een eigen afweging in te maken, een eigen keuze in te maken, spreekt D66 als liberale partij dan ook zeer aan. Iedereen kan afval aanbieden op de manier zoals hij of zij dat wil en betaalt daar een eerlijke en transparante prijs voor. Zoals net ook al door de heer Van Santen werd opgemerkt: het is logisch dat de invoering van een nieuw systeem voor veel vragen zorg. We lezen het in de krant, er zijn mensen die ons aanspreken. Aan de andere kant moeten we niet vergeten dat heel veel mensen in de peiling voor een systeem als dit hebben gestemd, bij wijze van spreken, en dat we die natuurlijk minder horen. Dat moeten we ook niet vergeten. Er zijn ampele jaren heel veel huishoudens geweest, die eigenlijk om niet hun stinkende best hebben gedaan voor milieu en het is tijd dat die ook beloond worden met een eerlijke prijs voor afval. Ik zie een interruptie aankomen. De heer Van Santen: Kunt u uitleggen waarom mensen die blij zijn met dit systeem zich niet uitspreken? De heer Weerheijm: Ik ben blij met het systeem, maar ik voel niet de neiging om brieven te gaan sturen naar de Heraut om te zeggen: ik vind dit geweldig. Maar misschien dat u het wel zo zou ervaren, elke keer als u blij bent met een bepaald wetsvoorstel, dat u dat graag laat horen in pers en media, dan kijk ik uit naar al uw bijdragen de komende jaren. Even terug naar de scenario's en de tarieven. D66 kan zich vinden in scenario 2, dat lijkt ons een correcte afweging tussen prikkel en zekerheid en het zoveel mogelijk beperken van risico's. D66 is ook blij dat het afleveren van grof huisvuil bij de milieustraat, je zou bijna zeggen gratis, maar de heer Jansen had wel een punt, zonder extra kosten feitelijk gezien kan geschieden. Daar is D66 ook blij mee. Overall kunnen wij instemmen met dit voorstel. Dank u wel. De heer Halkes: Uw voorganger raadslid Muis noemde communicatie 1,5 jaar geleden in de commissie, dat dat belangrijk is. Hoe vindt u de communicatie tot nu toe? De heer Weerheijm: Goede vraag, want ik wilde er eigenlijk nog even op reageren. In uw eerste termijn zei u dat u het verwarrend vond dat de communicatie al werd gestart, maar dat er niets gemeld werd over tarieven. Ik kan me voorstellen dat dat verwarrend is, maar bent u het ook niet met mij eens, dat het democratisch wel zo reëel is, dat wij als raad eerst besluiten over de tarieven voordat het college daarover gaat communiceren, anders wordt het een hele rare afweging. De heer Halkes: Een zin als: het college stelt dit tarief voor, maar de gemeenteraad beslist er later over. Lijkt me een vrij heldere zin, toch? De heer Weerheijm: Persoonlijk zou ik zeggen dat de raad als wetgevende macht in deze gemeente, dat het wel zo eerlijk is om daarin duidelijk te maken wij daarover gaan en dat we er ook geen bepaalde valse verwachtingen mee scheppen. Stelt u zich eens voor, dat uw scenario nul het ineens gaat halen, dan moet de hele communicatie weer overhoop, dat lijkt me ook niet heel wenselijk. Maar tot zover.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank voor alle bijdragen, alle steunbetuigingen en vragen. Vragen, die er ook zijn bij inwoners, daar kom ik zo op, ook uitgebreid over de communicatie. Het is helder, er is al gerefereerd, vorig jaar maart 2021 heeft u het afvalbeleid vastgesteld. Daarbij heeft ook het college aangegeven, toegezegd, te komen met tarieven en voorstellen voor kwijschelding. Dat is wat nu ter advisering aan u voor ligt. Ik kan aangeven dat we qua planning en budget prima op koers liggen, dus dat gaat allemaal goed, mocht u daar vragen bij hebben. Met het advies van het college mag helder zijn dat wij kiezen, en ook u heeft daarvoor gekozen en wij geven daar uitvoering aan, om te versnellen de afname van het restafval en het stimuleren van hergebruik en recycling. En ook dat we tegelijkertijd de kosten beheersbaar willen houden, daar kom ik straks ook nog op terug. De wereld staat natuurlijk niet stil, het is niet een geïsoleerd besluit dat we nu nemen en dat al het andere hetzelfde blijft, daar zal ik zo nog op ingaan. We willen natuurlijk naar die 100kg per inwoner en 75% scheidingsresultaat. De afgelopen jaren, ik heb een staatje gekregen, dat kunt u ook krijgen, maar de afgelopen 6 jaar schommelt het rond de 200kg. Het is geen lijn dat het heel snel afneemt, er komt weer bij, het neemt weer af, maar we blijven rond die 200kg zitten. Ondanks dat mensen zich steeds bewuster zijn van klimaat, milieu, duurzaamheid, wat ze allemaal zelf kunnen doen, wat ze allemaal kunnen lezen, zie je dat het daar op blijft hangen. Dat is een voorschot op de communicatie en op de effectiviteit van gedragscampagnes zonder andersoortige prikkels. Dan ga ik naar de bijdragen, dan komen we de rest vanzelf wel tegen. De heer Duk van GL, ik probeer in te zoemen op de vragen die zijn gesteld. Hij had de optie om de frequentie van lediging terug te brengen. Dat is iets wat wij niet willen doen, want we willen juist de keuze houden voor inwoners. We willen niet gelijk ingrijpen op dat serviceniveau. Niet gelijk en misschien in de toekomst ook niet. Maar wat is aangegeven over die routes, dat zou wel een vervolgstap kunnen zijn, maar dan moeten we eerst kijken hoe dat loopt, als we na een jaar evalueren met elkaar, dan kunnen we daar naar kijken. De heer Duk: In dit raadsvoorstel staat enkel en alleen dat het basistarief omhoog gaat. Ik ben blij dat de wethouder nu zegt, dat hij mogelijkserwijs wil kijken naar de routes. Als dat een toezegging is, dan ben ik daar blij mee. Wethouder Muis: In die zin, we gaan er over een jaar bij de evaluatie naar kijken, dan kunnen we het daar met elkaar over hebben, want dan zien we ook wat het effect is, dan kunnen we verder nadenken over aanvullende maatregelen, dat is helemaal prima. De luiers, daar had de heer Duk het ook over, apart inzamelen. We gaan in principe uit, ook voor gezinnen met kinderen, kleine kinderen, die kinderen hebben niet tot eind van de basisschool een luier, dus het is maar relatief kort, het is ook niet zo dat je hele kliko vol zit met luiers, dus het principe blijft staan dat de vervuiler betaalt. Wij hebben niet in het voorstel opgenomen om daar die ledigingen op aan te passen, dus als u dat wenst moet u kijken of daar een meerderheid voor is. Op voorhand vinden wij, naast de pilot die we hebben met wasbare luiers, daar bent u ook allemaal van op de hoogte, vinden wij dat het principe is dat de vervuiler betaalt en dat je dus moet opletten hoeveel restafval je hebt. De heer Markus: Met alle respect, maar ik vind dat de wethouder nu heel makkelijk van het luierprobleem af komt. Het duurt maar even. Met 3 kinderen heb ik 8 of 9 jaar in de luiers gezeten, dat vind ik niet even. In alle oprechtheid, voor gezinnen is het een serieus probleem waar we iets mee moeten. Ik verwacht er toch een iets andere reactie van de wethouder op. Wethouder Muis: Ik twijfel even wat ik zal zeggen om het niet erger te maken. Het principe blijft, we hebben gewoon heel veel restafval en dat moeten we gaan oplossen. Ik heb ook allerlei reacties gezien en terug gehoord vanuit de ambtelijke organisatie, maar die luiers zaten daar niet bij. Het is ook even van: hoe groot is dit probleem, dat we hier met zijn allen willen agenderen? Wat is daar dan de oplossing voor? Ik ben best bereid daarnaar te kijken als het een supergroot probleem is, maar vooralsnog is dat niet wat ik terug krijg. Ik ben ook niet genegen nu allerlei alternatieve voorstellen daarvoor te gaan doen. De heer Jansen: Een kleine suggestie. Misschien kan gekeken worden of het afvalbrengstation, daar kan je ook frituurvet en kleine batterijen inleveren. Wethouder Muis: Ik mis even de link met frituurvet, maar volgens mij bedoelt de heer Jansen om te kijken of het bij het afvalbrengstation apart ingezameld kan worden. Dat is nu niet zo, maar dat zou een alternatief kunnen zijn. Misschien ook iets voor die evaluatie, we zijn hier nog niet mee begonnen, dus laten we eerst even kijken hoe het loopt voordat we een oplossing creëren voor een probleem dat misschien meevalt. De heer Azzouzi: Even naar de doelgroep, hoe groot die is, ik ben daarover gevraagd. Kan het college dat uitzoeken en er op terugkomen? Ik had het echt verwacht in het voorstel. Wethouder Muis: Er zijn allerlei deskundigen die zich hierover hebben gebogen op basis van andere gemeenten. Wij zien daar nu geen aanleiding toe, dus wij gaan dat niet uit onszelf nu onderzoeken. Dan ga ik verder, de heer Halkes, CDA. Hij had een heleboel vragen, ik ga kijken wat ik daarvan kan meenemen. In eerste instantie de communicatie, dat is door meer partijen aangehaald. Je wilt aangeven wat we gaan doen, de raad moet ook beslissen over een aantal zaken, maar we binnen niet vandaag en ook niet vorige week, we zijn al langer begonnen. We zijn in april gestart met een campagne over het plastic. We hebben vorige week de aftrap gehad van de campagne over het afval scheiden in zijn algemeenheid en over diftar. Er is een brief aan alle inwoners gestuurd, dat heeft logischerwijs heel veel vragen opgeleverd. Overigens viel het mee, misschien dat het nog komt, maar de verwachting was dat er veel meer vragen zouden komen. Ik heb ook zelf die vragen gezien, dat zijn niet allemaal klachten. Het zijn ook mensen met bijvoorbeeld een medische indicatie, die willen weten hoe zaken in elkaar zitten. Ook over de

tarieven, waarover u nog moet beslissen. We hebben echt nog wel tijd om hier het e.e.a. aan te gaan doen. Er komen krantenadvertenties,abri's, social media, op de vuilniswagens. We hebben de afvalcoaches geïntroduceerd, die zijn straks ook overal te vinden, daar kunnen mensen een afspraak mee maken, die kunnen ze mailen, ze kunnen op het spreekuur komen. Er is een website waar in de brief naar wordt verwezen: samen halen we er alles uit. Tegelijkertijd zijn we bezig bij alle appartementen, die dat nog niet hebben, ondergrondse restafvalcontainers te realiseren en GFT-voorzieningen. Ook rond die activiteiten wordt gecommuniceerd. Er komt nog heel veel, wil ik maar zeggen. Wat niet wil zeggen, dat dingen altijd beter kunnen. Ik heb ook commentaar gekregen op de folder en daar luister ik serieus naar. Dan denk ik: oké, de volgende keer moet het misschien op ander papier, het moet duidelijker zijn dat de gemeente de afzender is. Dat soort dingen altijd welkom, die kritiek. Maar ik kan ook zeggen: we staan nog maar, niet aan het begin, maar we zijn er net mee begonnen, dus er komt nog heel veel.

Logischerwijs roept dat vragen op en die vragen worden allemaal netjes en snel beantwoord. De heer Halkes: Ik had nog de vraag wat de gemeente vindt van de communicatie, of de boodschap goed is aangekomen. Wethouder Muis: Ik denk vooral straks om te zien of het restafval minder wordt, daaraan kunnen we heel goed zien of mensen het hebben begrepen. Maar mensen kunnen zelf ook bijhouden hoe het gaat via een afvalmeter op de website van de SVHW, die voor ons de belasting doet. Daar kan je zelf vanaf 1 februari terug zien: hoeveel keer heb ik aangeboden, hoe loopt dat, loopt het goed, wat ga ik ongeveer betalen. Zo kunnen mensen zelf vinger aan de pols houden. Maar de communicatie tussentijds evalueren, het lijkt me dat we genoeg communicatie hebben over dit nieuwe systeem, deze nieuwe manier van aanbieden. Ik zou zeggen: laten we vooral daarop focussen en kijken wanneer een logisch moment is om te evalueren of het is overgekomen. De heer Markus: In aanvulling op de heer Halkes, volgens mij doelde hij op wat anders. We moeten even meten of de communicatie aangekomen is. Dat kunt u voor 1 januari doen, want dan kan je het nog gericht inzetten. Bent u bereid om bijvoorbeeld Lansingerland Peilt in te zetten om te kijken of mensen begrijpen hoe diftar werkt, of ze alles snappen. Want als dat niet zo is, dan hebben we nog de kans om gericht de communicatie uit te voeren.

Wethouder Muis: De vraag is of je dat in die korte tijd kan evalueren. We gaan het uitvoeren, fasegewijs, daar moeten we over communiceren. Het is wel lastig als je nog aan het communiceren bent om dan te evalueren hoe het loopt. Ik denk dat de tijd best kort is, je kan het niet zelf doen, je moet het uitzetten. In principe begrijp ik hierin, de communicatie evalueren, heeft het effect, maar we moeten ook realistisch zijn met elkaar. De heer Halkes: Ik doe dagelijks wat met communicatie en één van de lessen is dat je altijd moet weten of je ontvanger begrepen heeft wat jij gezegd hebt. Blijkbaar is dat niet belangrijk in dit geval om dat te weten. Wethouder Muis: We gaan een beetje herhalen. Wat ik hier nog op wil zeggen is: we krijgen natuurlijk heel veel vragen, daar leren wij ook van, want het zijn niet 1.000 verschillende vragen, er zitten lijnen in waaruit blijkt dat mensen dingen niet weten, omdat we er nog niet over hebben gecommuniceerd of dingen die ze misschien niet goed begrijpen. Wij passen onze communicatie natuurlijk daarop aan. In die zin leren we door te doen. We krijgen die feedback rechtstreeks terug en anders haalt u die vast wel voor ons op. Dat brengt me op een ander punt. De heer Van Santen: Ik begrijp dat het lastig is. Heeft het college of u als wethouder overwogen om misschien een soort overgangperiode in te bakken, dat mensen kunnen wennen aan het systeem en een feedback kunnen geven en dat mensen niet gelijk geraakt worden in hun portemonnee. En dat u die feedback in de communicatie terug geeft, zodat mensen snappen: zo werkt het dus en dit betekent het voor mij. Dan kan het systeem veel effectiever ingevoerd worden. Wethouder Muis: Het korte antwoord is nee, dat gaan wij niet doen. Dit is even voldoende hierover. U kunt er altijd technische vragen over stellen. De heer Van Santen: Ik vroeg niet of u dat gaat doen, dat begrijp ik. Ik vroeg: heeft u het overwogen? Wethouder Muis: Nee, dat hebben we niet overwogen, want het heeft een heel lange implementatietermijn, dat ligt op koers, waarvan wij denken dat we het in kunnen voeren en dat iedereen het begrijpt. Dan gaan we zien of het werkt. De heer Van Santen: U zegt nu zelf: dat iedereen het begrijpt. Daar was juist de twijfel over. Wethouder Muis: Ik weet niet hoelang we hiermee door willen gaan, maar ik ben klaar. Ik wil het punt maken, dat het juist heel erg belangrijk is, dat we met elkaar de goede boodschap vertellen. Politiek mag u van het systeem vinden wat u wilt, u mag er alles over zeggen, maar u moet wel het eerlijke verhaal vertellen. Bijvoorbeeld, de heer Halkes noemde een heel goed voorbeeld in Hillegom, maar dat is niet het hele verhaal. Daar hebben ze het serviceniveau verlaagd door te zeggen: wij komen niet meer één keer in de 2 weken, wij komen maar één keer in de 4 weken. Dat is echt wel iets anders dan wat wij gaan doen. Wij houden die keuze. Maar als u zegt: wij willen die keuze niet, wij willen de burger dwingen, dat is dan niet de keuze van het college. Dat is wat ze in Hillegom hebben gedaan, in die zin niet een goed voorbeeld voor ons om ons aan te spiegelen. De heer Halkes: Dat is ook niet het hele verhaal, want de inzameling van PMD en GFT is daar opgevoerd. Wethouder Muis: Dat is een ander punt. Iemand anders heeft ook gevraagd naar GFT. Wij verwachten verandering in de afvalstroom, maar daar gaat het niet om. Het ging om de vergelijking en de vergelijking gaat niet op. Voor GFT hebben we voldoende capaciteit om een toename daarin op te vangen, dat is geen enkel probleem. Ik zou het willen houden bij: in de kern is het geen juiste vergelijking. We gaan naar de PvdA, de heer Azzouzi. Heel goed wat de heer Azzouzi zegt over het van binnen naar buiten denken. Dat merken we dan ook in de communicatie, in het contact met de inwoners,

dat we daar nog wel stappen in kunnen zetten door het nog beter aan te laten sluiten. Wij leren ervan en proberen dat direct toe te passen. Dan het punt over de grote gezinnen en de kwetsbare gezinnen. De kwetsbare gezinnen, dat staat ook genoemd in de bijlage, dat zijn mensen die nu volledige kwijschelding krijgen, dat zijn 700 huishoudens, die zijn bij de SVHW bekend. Wij kiezen ervoor om ook die groep mensen te stimuleren om afval te scheiden. Het is een politieke keuze of je vindt dat dat wel of niet moet. Wij denken dat iedereen naar vermogen daaraan bij moet dragen. Als dat niet lukt, gaan we daar extra communicatie op zetten. Als we zien dat het bij een heel grote groep niet lukt, dan zijn we niet blind, dan gaan we daar echt wel op acteren. Maar het principe is ook daar: iedereen draagt bij naar vermogen. U kunt ervoor kiezen om te zeggen: wie is er voor volledige kwijschelding? Als daar een meerderheid voor is, dan is het dat, maar dat is niet de keuze van het college. Dan het verhaal van grote gezinnen en kleine gezinnen. Het maakt niet een enorm verschil, of je nou een heel groot gezin hebt of een klein gezin. Een klein gezin kan enorm veel afval produceren en geen afval scheiden en een groot gezin kan het heel goed doen en andersom. Het gaat niet om de grootte van het gezin, maar het gaat om restafval en hoe hard je je best doet met afval scheiden. De heer Azzouzi: Dat laatste snap ik niet helemaal, hoe groter je gezin is, hoe meer restafval. Vanuit die benadering. Wethouder Muis: Dat klopt, alleen, hoe goed iemand afval scheidt heeft daar niet mee te maken. Wij hanteren het principe: de vervuiler betaalt. Hoe goed je afval scheidt, daar kan je het mee beperken. Maar we hebben dus niet een apart beleid, dat zit ook in de onderbouwing, voor grote of kleine gezinnen. De heer Azzouzi: Dat is juist het punt. De PvdA wil eigenlijk beleid voor die uitzondering, voor die grote gezinnen. Wat ik nu hoor, is dat we wachten tot mensen in de problemen komen en dan gaan we het aanpakken. Wethouder Muis: Nu gaan er 2 dingen door elkaar lopen, wat net in de bijdrage ook al was, de kwetsbare gezinnen en de grote gezinnen. Ik had het over die 700 kwetsbare gezinnen, die volledige kwijschelding krijgen, dat heeft niets te maken met grote gezinnen, want niet alle grote gezinnen zijn kwetsbaar of armlastig. U haalt ze nu allebei door elkaar. Even helder: die 700 gezinnen, daar gaan we naar kijken. Maar grote gezinnen, daar gaan we niets voor regelen, want dat is niet op basis van het principe dat hieronder ligt. De heer Azzouzi: Ik haal ze echt niet door elkaar, want grote gezinnen kunnen kwetsbare gezinnen worden, juist met de moeilijkheden die er nu zijn. Wethouder Muis: Dan komen ze dus in de categorie van de kwetsbare gezinnen en dan kijken we daarnaar. Volgens mij is dit nu voldoende. We gaan naar de heer Markus van CU, hij had een vraag over de boete op het restafval vanuit de rijksoverheid. Het is inderdaad zo dat het nu verdisconteerd is in de kosten, in de tarieven en in de begroting. Als dat naar beneden gaat, als we minder restafval hebben, dan hebben we ook minder belasting. De heer Markus had het ook over de kostendekkendheid van grof vuil. Nee? De heer Markus: U geeft antwoord op de vraag, als we die boete niet hoeven te betalen, dan gaan de kosten omlaag, maar dat strookt dan niet met het feit dat het vaste deel wel omhoog gaat, dus daar moet u nog even antwoord op geven. Die systematiek. Ik besef dat het technisch is, dus het mag ook later beantwoord worden. Ik realiseer me, dat hoe beter we ons best doen, hoe hoger het vaste deel wordt. Dat klinkt wat tegenstrijdig, omdat de boete wel omlaag gaat. Daar lijkt iets gek te zitten. Wethouder Muis: Daar ga ik me niet aan wagen, dus het lijkt me beter om die technisch te stellen. Er zijn inderdaad verschillende, je hebt opbrengsten, je hebt kosten, je hebt verschillende afvalstromen, je hebt de belasting die sowieso doorstijgt als we niets doen. Ik denk dat het beter is om hem even technisch te formuleren, want dan krijgt u ook een correct antwoord. De voorzitter: Dat betekent dat u de vraag technisch stelt en naar de griffie stuurt, dan komt het terug. Wethouder Muis: De luiers heb ik net al besproken. De communicatie, de folder volgens mij ook. We zijn het helemaal eens met wat de heer Markus zegt, dat het zorgvuldig moet, duidelijk, eerlijk. Dat proberen we in alle oprechtheid en we staan open voor kritiek om het aan te passen en dat doen we dus ook. Nogmaals, verandering van gedrag is het lastigste wat er is. Overheids campagne vanuit de rijksoverheid leveren maar een paar procent gedragsverandering op. Vandaar is die financiële prikkel nodig, want anders zie je dat er niets gebeurt. Je vraagt iets van mensen wat ze niet allemaal zelf al van plan waren, dus dat levert logischerwijs vragen op. En klachten. En boosheid. Maar het is ook iets waar je aan moet wennen, doorheen moet en bij geholpen moet worden, dat willen we aan alle kanten doen. Dan gaan we naar de heer Van Doorn, die is het eens met de doelstelling, dat is heel fijn. Draagvlak is belangrijk, zeker. Hij gaf ook het verzet aan van een substantieel deel van de bevolking, dat klopt. Ik heb net aangegeven hoe we daarmee om willen gaan. Nascheiding, daar had de heer Van Doorn het over. Wij blijven kijken naar technologische ontwikkelingen m.b.t. luiers, m.b.t. nascheiding. Als die er zijn en het komt op een moment dat we de contracten daarop aan kunnen passen, dan zullen we daar zeker naar kijken. Het is niet iets wat moet, diftar of nascheiding, we hebben met elkaar gekozen: wat willen wij, wat ik het beste, dat hebben we een bureau laten onderzoeken, we hebben de bevolking daarover geraadpleegd. Op dit moment, in deze situatie is dit de meest logische en efficiënte manier, maar als er technologisch andere opties zijn, dan zijn we zeker bereid om daarnaar te kijken en om het in de evaluatie mee te nemen om te kijken of dat voor ons beschikbaar is. De heer Van Doorn: Ik vind het een heel mooie intro, maar daar ging mijn vraag niet over. Mijn vraag was: heeft u al zicht op wanneer dat zich concreet aandient? Dat u er in de toekomst naar blijft kijken, maar er wordt al nascheiding gedaan. Zijn er gesprekken over? Is er op korte termijn daar zicht op? Dat was mijn vraag. Blij dat we in de toekomst blijven kijken, maar hier en nu: hoe realistisch is het om het op korte termijn in te vullen? Als

het antwoord nee is, hoor ik dat graag. Wethouder Muis: Het antwoord is inderdaad nee. Ik kan er heel veel van maken, maar het is nee. Dan het grof vuil. Het voorstel van de heer Van Doorn: laten voor wat het is. Anderen hadden het daar ook over. De consequentie is dan wel, er is bij de technische vragen hiernaar gevraagd: hoe vaak gebeurt dat? Dan zien we echt wel een substantiële stijging. Dat zijn wel kosten die toe blijven nemen. Je kan zeggen: dat vinden we niet erg. Maar dan verdelen we het over iedereen. Iedereen draagt eraan bij, aan die kosten. U heeft in de technische beantwoording kunnen zien wat die kosten ongeveer zijn. Dat is een keuze. Het is niet de keuze van het college, want ook daar het principe: de vervuiler betaalt. Er zijn nog allerlei andere mogelijkheden, je kunt naar het repair café, de kringloop kan spullen ophalen. Er zijn ook andere opties hoe je van bepaalde spullen af kunt komen. Maar als u daarvoor kiest, moet u zich er ook van bewust zijn dat wil wel prijsopdrijvend is en dat we die verdelen over alle inwoners. De heer Van Santen heeft ook nog steeds het principe: de vervuiler betaalt, dat is heel mooi. De communicatie, daar heb ik het e.e.a. over gezegd. Ook het verhaal over de verbrandingsbelasting, die is dus verwerkt. Over andere stromen die omhoog gaan, dat heb ik in een andere beantwoording ook al aangegeven, dan expliciet over GFT. Daar hoeven wij niet ineens meer capaciteit te gaan organiseren, want er is voldoende capaciteit om dat te doen binnen de huidige mogelijkheden. De hygiëne, dat heeft ook te maken met de manier waarop dingen worden aangeboden. Heb je minder last, misschien geen last, als je op de juiste manier je afval gaat aanbieden, want dan heb je heel weinig restafval over. Dan doe je etensresten bij de GFT die je elke week aan kunt bieden. Je kan er ook voor zorgen, dat je je vuilniszak dicht maakt en in de bak doet. In principe hoeft daar dus niet heel veel materiaal in te zitten, de verhalen van de maden die eruit kruipen, dat hoeft niet plaats te vinden als je goed je afval scheidt. Dat heeft ook te maken met gedrag en communicatie. De heer Van Santen: Ik begrijp dat als alles gaat zoals het bedacht is, dan heb je geen problemen. Maar dat was mijn vraag natuurlijk ook niet. Mijn vraag was, als nou in een straat, dat dat niet gebeurt, en het loopt daar een beetje uit de hand. Dan vraag ik me af: wat gaat de gemeente dan doen? Wethouder Muis: Ik ga natuurlijk uit van de goede wil van de mensen. Ik verwacht ook niet, dat mensen zich massaal hier tegen gaan keren. Ik verwacht dat de meeste mensen hieraan mee gaan werken. Desalniettemin gaan we er natuurlijk wel op toezien dat dingen gebeuren op de manier waarop ze moeten gebeuren. Daar gaan we natuurlijk ook op inzetten. Er is rekening mee gehouden, dat er extra wordt gecontroleerd, maar dat er ook over wordt gecommuniceerd. We willen liefst uitleggen hoe het moet, maar uiteindelijk kom je misschien in een situatie waarvan je zegt: dit is niet helemaal de bedoeling. Daar hebben we zeker oog voor, dat is in het hele project mee genomen, dat we niet naïef zijn, dat we denken dat iedereen of alles vanzelf goed gaat. Maar de houding is vertrouwen hebben in onze inwoners. De heer Van Santen: Goed, ik begrijp dat er controle is, dat is goed. Beantwoord u ook nog mijn vraag, hoe u de claim gaat waarmaken: als je minder afval scheidt, dat je ook minder gaat betalen. Wethouder Muis: Wie minder afval scheidt, gaat minder betalen dan iemand die niet goed zijn afval scheidt. Als wij niets doen, gaat iedereen meer betalen. Dat is het verhaal. Ik kan ook niet in een glazen bol kijken en aangeven hoe de kosten zich verder gaan ontwikkelen. Dat heeft ook te maken met inflatie, de verwerkingskosten, we hebben te maken met het rijk, waarvan niet helder is hoe hard en snel zij in gaan grijpen als wij niet ook heel snel naar die 100kg bewegen. Dat kan ik niet aangeven, maar als we niets doen wordt het sowieso voor iedereen duurder. Als je goed je afval scheidt, dan ga je minder betalen dan iemand die zijn afval niet goed scheidt. De heer Van Santen: Het voorbeeld dat iemand zijn afval 25% laat dalen, zijn restafval, maar toch elke 2 weken zijn bak moet plaatsen, die gaat dan toch niet minder betalen? Wethouder Muis: Ik hoor al hele goede suggesties achter u. Als je je bak op dezelfde manier aan blijft bieden, dat maakt niet uit. Als die niet vol zit, moet je hem niet aanbieden. Dat vergt dan nog wat uitleg. Of wat ik de heer Markus hoorde zeggen: je kunt ook kiezen voor een kleinere bak, dan heb je een lager tarief. De mensen zullen het moeten gaan ervaren. Die vragen krijg ik ook: ik heb nu een kleine bak, moet ik een grote bak nemen? Ik zou zeggen: wacht even, kijk hoe je gedrag is, kijk hoe je uitkomt. Als u straks die tarieven heeft vastgesteld, kunnen mensen dat beter voor zichzelf berekenen: in mijn situatie is het handiger om een kleine bak te nemen of een grotere bak. Dat is heel persoonlijk. Ik kan er ook geen algemene uitspraak over doen. Ik ga verder. Dan ben ik bij de heer Jansen van WIJ, hij had het ook over het grof afval, daar heb ik antwoord op gegeven, waarom dat is en wat de consequentie is als je dat niet doet, dat die keuze gemaakt kan worden, maar dat dat niet het voorstel van het college is. Dank voor de complimenten over het goede advies. Over het aantal aanbiedingen, die hebben wij opgenomen, dat is op basis van ervaringen, ook met andere gemeenten, dus dat is waar wij van uitgaan. We kunnen altijd evalueren na een jaar. Als u het anders wilt, dan kunt u dat via amendementen aanpassen. Hier hebben mensen over nagedacht die er verstand van hebben, ik weet ook niet of 11, of 13, of 12 het meest effectief is. Ik zou zeggen: bepaal zelf wat u wenst. Dan kom ik bij de heer Weerheijm van D66. Dank voor de ondersteuning. Het besef dat er veel vragen zijn en dat dat logisch is. Dat we inwoners willen belonen die goed scheiden. Ook de heer Weerheijm heeft de communicatie aangegeven, dat we daar goed naar moeten kijken, dat is voldoende besproken. Wat ik al eerder aangaf naar aanleiding daarvan: er zijn ook mails met steun. Zeker. Maar ook tegelijk vragen. Mensen zeggen: heel goed dat jullie dit doen, maar ik heb ook een vraag. Dat is helemaal prima, we beantwoorden al die vragen. Dat was het, dank u wel.

Tweede termijn

De heer Duk, GL: Wat betreft de luiers, er zijn gemeenten die deze apart inzamelen en voor bijna 100% recyclen. Inzamelen zou bij kinderopvang of andere centrale plekken kunnen plaatsvinden. Maar laat ik me beperken tot de tarieven. Zolang deze aparte inzameling nog niet is geregeld door de gemeente, dan zou ik een vrijstelling voor deze groep juist vanwege de stank van een klein aantal ledigingen van kinderen onder een bepaalde leeftijd graag zien. Ik ben benieuwd of andere partijen met een voorstel komen. Ik ben in de eerste termijn nog niet ingegaan op de inzameling van grof vuil en ik moet zeggen dat ook GL vraagtekens zet bij deze erg hoge prijs. De heer Markus: Dit is de omgekeerde wereld. U doet een voorstel en vervolgens zegt u: andere partijen mogen met een amendement komen. Dat is toch heel raar. Ik doe een voorstel, GL wil je hem even voor me dichtten. We zijn geen secretariaat van GL. Ik zou zeggen: kom er zelf mee. De heer Duk: Daar heeft u absoluut gelijk in, mogelijk overweeg ik dat nog, maar met alle liefde sluit ik aan bij een ander. Ik ben in de eerste termijn nog niet ingegaan op de inzameling van het grof vuil en ik moet zeggen dat ook GL vraagtekens zet bij deze erg hoge prijs, want de vraag is wat je hiermee wilt bereiken. Wil je de hoeveelheid grof vuil terugbrengen? Een nobel doel dat past bij de vervuiler betaalt. Of is het doel de burger minder gebruik te laten maken van in andere gemeenten gratis dienstverlening. Ik heb het even nagekeken. In gemeenten waar het ophalen van grof vuil gratis is, is er geen grotere hoeveelheid grof vuil. Het is per slot van rekening vooral een oude bank of een gesloopt muurtje. Welk tarief je ook rekent, de hoeveelheid afval blijft in die gevallen gelijk. Het huidige tarief is voor gezinnen zonder rijbewijs al een grote drempel en volstaat in de ogen van GL-fractie in haar doel. Al met al een prima voorstel waar we nu mee aan de slag moeten gaan.

De heer Halkes, CDA: Ik dank wethouder Muis voor alle antwoorden. We sluiten ons aan bij de CU v.w.b. de zorgen over het tarief voor grof afval. Dat verhogen lijkt ons ook niet wenselijk. Ook delen wij de zorgen die zijn geuit voor de gevolgen voor grote gezinnen, zoals PvdA hier benoemde. Het luiervoorstel van GL klinkt interessant en we wachten het amendement van de heer Duk af. Op onze vraag over de nulmeting hebben wij helaas nog geen antwoord gehad, misschien wil de wethouder dat nog even zeggen. Niet effectief de communicatie meten vind ik toch wel zorgelijk. Juist omdat in het rapport van Rijkswaterstaat staat, dat communicatie de sleutel is om neveneffecten tegen te gaan van diftar, zoals afval dumping en vervuilde reststromen. Dus graag daar nog een reactie op. Het aangekondigde amendement scenario nul zetten we door. Inwoners mogen geen proefkonijn worden van diftar, ze moeten een eerlijke kans krijgen om aan het nieuwe systeem te wennen. Ik hoop dat andere fracties daarin mee willen gaan, want Lansingerland is nog niet klaar voor diftar.

De heer Van Santen, VVD: Ik kan aansluiten bij de heer Halkes, wij maken ons echt zorgen over de invoering en wat dit allemaal gaat betekenen. Wij zijn ook voorstander van een gewennings- of overgangsperiode. De kosten van het grof vuil, ik heb het gevoel dat dat raadsbreed zo is, dat gaat echt veel te hard omhoog, dus ik denk dat daar wel een amendement voor gaat komen.

De heer Markus, CU: Ik wil even beginnen met de oproep die de wethouder deed om de goede boodschap te vertellen. Dat herkennen wij zeer, want wij zijn druk bezig met mensen goed uit te leggen wat diftar inhoudt en wat je ermee bereikt. Ik moet zeggen: dan zie je de lampjes branden en worden mensen enthousiast. Daar kan je negatief op reageren, dan gaan mensen met je mee. Als je het op een goede manier uitlegt, dan zie je dat het begrip toeneemt en dat mensen ook snappen waarom we dat gaan doen. Dat benadrukt nogmaals het belang van goede communicatie. Ik ben het met veel punten van het CDA niet eens, maar ik vind echt dat je de effectieve communicatie moet meten. We hebben Lansingerland Peilt, die vragen kan je nu opstellen, die zijn niet heel ingewikkeld. Volgens mij kan je Lansingerland Peilt prima begin december vragen om die vragen uit te zetten, om te meten of men gewoon snapt hoe het werkt. Als er niets uit komt, fantastisch, dan kunnen we de vlag uithangen, dan kunnen we aan de slag. Is het niet goed, dan hebben we nog de laatste week van december en januari om daar nog heel effectief op in te zetten, op die communicatie. Ik denk dat je daarmee echt een goede start maakt. De heer Van Santen: Ik ben blij met de inbreng van de heer Markus m.b.t. de communicatie. Als blijkt dat het niet goed aankomt bij de inwoners, dat men het niet goed begrijpt, dan is er toch nauwelijks nog tijd om dat goed te breien in de laatste week van december. De heer Markus: Die zorg heb ik minder. Ik snap waar u naartoe wilt: dan kunt u mooi meegaan in een soort proefperiode als het gaat om diftar. Nee, absoluut niet. Ik ben ervan overtuigd dat je dit soort dingen gewoon in één keer moet invoeren. Natuurlijk gaat het met problemen gepaard, dat zullen we goed moeten monitoren, dat geeft de wethouder ook aan. Ik heb echt niet de illusie dat iedereen in januari staat te trappelen. Ik kan me nog goed herinneren, dat er plastic zakken langs de weg hingen, dat ging ook dramatisch. Elke vergadering ging het hier over en nu hoor ik bijna geen klachten meer, dat het mis gaat. Het kost gewoon tijd, dat moeten we ons realiseren. Het is belangrijk, dat we niet bij elk probleem gelijk op de trommel slaan, dus daar kijk ik anders tegenaan. Ik vind wel dat communicatie effectief ingezet moet worden.

Wat betreft de luiers, ik snap de wethouder dat je niet op elk probleem moet inspelen, omdat dat lastig is, maar ik moet even bedenken of dit een klein probleem is of een groot probleem, dat laat ik nog even bezinken. Wat betreft het grof afval, volgens mij is er een raadsbrede meerderheid, die is er in ieder geval kritisch over, dus ik verwacht er zeker een amendement over om het of helemaal te schrappen of er anders mee om te gaan, dus daar komen we richting de raad zeker uit. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We bedanken het college, de wethouder, voor het beantwoorden van de vragen. Er blijft nog een technische vraag, die gaan we opstellen samen met de CU. Wat betreft de kwijschelding neigen wij naar profiel 1, in lijn met L3B, dat een aantal dingen niet gewijzigd hoeven te worden. Vooral omdat de motivering van profiel 2 op wantrouwen is gebaseerd en niet vanuit vertrouwen. We willen het eigenlijk omdraaien, we gaan kijken en evalueren hoe dat gaat volgend jaar. Als mensen niet goed scheiden of het niet goed doen, dan kunnen we dat altijd nog invoeren. Dat is onze input. De doelgroepaanpak heeft ons nog niet overtuigd, daar gaan we het in de fractie over hebben, dan komen wij terug bij de raadsvergadering. Dank u wel.

De heer Jansen, WIJ: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik denk dat voor iedereen duidelijk is dat we als Lansingerland het doel goed voor ogen moeten hebben en dat we de hoeveelheid afval naar de 100kg gaan brengen op een zo kort mogelijke termijn. Dat moet het streven zijn, dat is duidelijk. Ik hoor ook de commissiebrede steun, dat we wat aan het grof vuil moeten doen, dus we gaan zeker mee aan tafel zitten om daar een amendement voor voor te bereiden. We zien ook graag de motie of het amendement van de heer Duk tegemoet over de luiers. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst wethouder bedankt voor de beantwoording van alle vragen, het waren er een hele hoop. Voor de rest geen vragen meer van mijn kant in deze tweede termijn. Alle moties en amendementen, daar gaan we natuurlijk serieus naar kijken. Ik vind het systeem van de heer Duk, als ik iets wil dat ik het dan uitbested aan een andere partij, dat vind ik best wel zijn charmes hebben. Misschien is er wat langer over na te denken.

Wethouder Muis: Dank voor uw bijdragen in de tweede termijn. Ik zal ze snel langs lopen, wat er eventueel nog open staat. Grof vuil is door een heleboel partijen aangehaald. Ik wil u er echt even op wijzen, dat de afgelopen 3 jaar de verwerkingskosten van het grof vuil met 300% is gestegen. Prima, als u daar een amendement over gaat maken, maar ik zou zeggen: stel er anders nog wat technische vragen over via de griffie. Het is even goed te beseffen wat je dan beslist. Dat kan sowieso, voor de langere termijn, we gaan het na een jaar evalueren, maar neem dat mee. De heer Duk: Even ter verduidelijking. Zijn de inzamelingskosten met 300% gestegen of de verwerkingskosten? Nu ben je dus alle verwerkingskosten aan het afrekenen op een kleine groep mensen die niet in staat is om het zelf naar het afvalbrengstation te brengen. Wethouder Muis: De verwerkingskosten van grof vuil is het afgelopen jaar met 300% gestegen. De heer Jansen: De verwerkingskosten voor het grof vuil, dat is een combinatie van wat er aan huis opgehaald wordt plus wat er op het afvalbrengstation wordt gebracht aan grof. Die totale kosten zijn met 300% toegenomen. Ik neem aan, dat het merendeel op het afvalbrengstation wordt gebracht, want daar sta ik op zaterdag altijd in de rij. Wethouder Muis: Dat klopt. Maar ik geef het alleen even aan u mee, denk daar verder over na. U kunt er ook nog technische vragen over stellen als u een amendement gaat maken, maar dat u er even rekening mee houdt, dat was meer het punt, niet om er een technische exercitie van te maken. De heer Duk: Waarom wordt dan alleen de prijs van het inzamelen verhoogd en niet die van het verwerken bij het afvalbrengstation? Wethouder Muis: Het is natuurlijk de vraag wat je allemaal naar het afvalbrengstation brengt. Misschien zijn er ook nog dingen van te recyclen en te scheiden. Meer heb ik er niet over te zeggen op dit moment. Dan ga ik naar het CDA, die heeft een aantal dingen genoemd, maar geen vragen, alleen over de nulmeting. Ging dat nou over de communicatie? Of het scenario? Ik weet het niet meer. De heer Halkes: De nulmeting ging over de kwaliteit van de afvalstromen. Wethouder Muis: Ik hoor van onze vorige portefeuillehouder dat we die hebben. Dan het punt van de communicatie, daar had u ook nog een punt over. Daar gaan we zeker volop inzetten, dat heb ik al voldoende duidelijk gemaakt in de eerste termijn. En het CDA had het over scenario nul. Die staat niet in het voorstel, er staat alleen een scenario 1 in, ik weet niet of u die daarmee bedoelt, maar scenario nul zult u dan zelf moeten maken. De heer Halkes: Kunnen de cijfers over kwaliteit afvalstromen worden gedeeld? Wethouder Muis: Ik zeg toe dat ik dat navraag. Sorry, dat kan ik niet zo zeggen, dat moet ik vragen. Wat ik kan delen, zal ik natuurlijk met u delen. De VVD pleit voor een overgangperiode. Het antwoord daarop mag duidelijk zijn, dat is nee, want we gaan het gewoon invoeren. Wij zijn niet voornemens een overgangperiode in te voeren. Over grof vuil heb ik het net gehad. Dan kom ik bij de CU. Heel fijn dat de CU het inderdaad ook zelf uitlegt aan mensen wat precies de bedoeling is, dank daarvoor. Zeker onderstrepen het belang van die goede communicatie. Ook de suggestie Lansingerland Peilt, ik wil daar oprecht naar kijken of dat kan, of dat past in die periode. Ik wil ernaar kijken, maar ik wil niet toezeggen dat we dat gaan doen. Ik ga kijken of het een optie is of dat we er een andere vorm voor kunnen vinden. We willen in elk geval de communicatie goed tegen het licht

houden in die periode. Of dat het via Lansingerland Peilt kan of iets anders, dat moeten we nog even bezien. De heer Markus: Kan het wel voor de raad onze kant opkomen, want dan kunnen we er in de raad misschien nog iets mee. Wethouder Muis: Ik ga mijn best doen, ik weet het nog niet, maar als het kan dan hoort u het. Grof vuil, kritisch daar op, prima. Overigens, even ter aanvulling op het communicatieverhaal van de heer Markus: we gaan ook in januari door met informeren en communiceren. De afvalcoaches blijven langer dan tot januari, we gaan echt kijken wat er nodig is daarin. Het is niet zo dat het 1 januari allemaal draait, de communicatie loopt echt door. We houden de vinger aan de pols. Dan ga ik naar de PvdA. Over kwijtschelding, de wens voor profiel 1. Het college stelt profiel 2 voor, zeker niet vanuit wantrouwen, juist uit vertrouwen dat iedereen hier aan bij wil dragen en dat iedereen meedoet, mee kan doen en daar een bijdrage aan levert, hoe groot of hoe klein die is, maar dat vinden wij belangrijk. Het is uit vertrouwen dat we dit graag willen en niet uit wantrouwen. De heer Azzouzi: Maar het staat wel in de toelichting vanuit wantrouwen, fraude, dat mensen niet goed gaan scheiden. Wethouder Muis: Er staan inderdaad 2 dingen. Er staat ook: je wilt fraude voorkomen. Er is een potentiële mogelijkheid om te frauderen en die willen we afsluiten hiermee. Wat niet wil zeggen, als je hem open had gesteld, dat er dan per definitie gefraudeerd zal worden, maar die willen we dus sluiten. Daarnaast is een andere doelstelling, dat iedereen een bijdrage levert. In die zin klopt het, maar het is niet vanuit wantrouwen richting een hele doelgroep, dat wil ik even scherp stellen. Dan WIJ, alleen nog over het grof vuil, daar hebben we het over gehad. En D66 had verder geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de besprekingen bij dit agendapunt. Het is een makkelijke conclusie, het gaat naar de raad als een besprekingsstuk. Er zijn verschillende amendementen aangekondigd, ik heb er al 4 geteld. Maar in ieder geval een besprekingsstuk in de raad van 22 oktober.

6.c Vaststelling Legesverordening Recreatieschap Rottemeren

Mevrouw Van Splunter, GL: Het zou logisch zijn om de vaststelling van de legesverordening zonder dat de situatie gewijzigd is en tekst en tarievenlijst gelijk zijn gebleven opnieuw groen licht te geven. Het feit dat de publicatie niet gebeurd is, zoals de leges in de stukken, is slordig. Echter, van achter kijk je een koe tegen de staart, om de nette variant te gebruiken. Ik heb het eerder vaststellen van de leges, maar volgens de advocaat moet het legesverordening zijn, als ik het goed uitspreek, zolang je maar weet waar het over gaat. Maar die heb ik overigens niet terug kunnen vinden. Op zich zal GL tijdens de raadsvergadering van 20 oktober instemmen met de vaststelling van de geactualiseerde versie, maar we hebben ook wat vragen aan de wethouder. De legesverordening met bijbehorende tariefindicatie is 8 dagen na publicatie van kracht. In de verordening staat opgenomen dat met de inwerkingtreding deze met terugwerkende kracht gebeurt. Dus wij constateren dat er de afgelopen periode leges zijn berekend die formeel nog niet gelden. Op de website van het recreatieschap staan de legesbedragen die behoren bij de actualisatie per 1 januari 2022. Kan dit juridische problemen opleveren voor de gemeente? Bij vaststelling op 20 oktober tijdens de gemeenteraad is dat probleem overigens meteen opgelost. Het gaat hier relatief over lage bedragen, maar zou dit over andere leges gaan, dan zouden we wellicht wat grotere problemen hebben. Hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen? Dat was hem. De voorzitter: Begreep ik dat u zei, dat het een hamerstuk voor de raad is? Of heb ik dat verkeerd begrepen? Mevrouw Van Splunter: Ja, uiteindelijk wel. Wat er gevraagd wordt wel.

De heer Markus, CU: Normaal zijn we er heel kort over. Ik zeg toch leges, excuses, anders gaat het niet goed in mijn hoofd. Wij zijn normaal heel kort over legesverordeningen, maar in maart 2019 is er vanuit onze fractie toch kritisch naar gekeken. Naar onze mening stonden er toen een hoop zaken in, waarover geheven wordt. Ga er eens naar kijken, er staan een hoop dingen in, waarvan we niet wisten dat het bestond. Ik kan me nog herinneren dat de heer Muis allerlei voorbeelden noemde van heel rare dingen. Volgens mij is het goedkoper om een jaar lang met een boot van 20 meter daar te varen dan met een modelbootje, dat klinkt toch wat raar. Bovendien staan er heel veel zaken in waar echt geen leges over geheven worden. Daar is in 2019 wat rumoerig over gedaan, de wethouder deed er eerst wat makkelijk over, maar daarna toch een toezegging. Die wil ik even voorlezen, die stond in de brief: in de bijeenkomst van het dagelijks bestuur van het recreatieschap van 25 maart is het verzoek neergelegd om de legesverordening eens goed door te nemen op hetgeen erin is opgenomen of het nog relevant en van toepassing is. Tevens is hierbij verzocht om de tarifiering nog eens goed door te nemen en indien nodig aan te passen. Het recreatieschap gaat hiermee aan de slag en zal dit jaar nog met een antwoord komen. Dat zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd met indien nodig een aangepaste verordening. Ik moet heel eerlijk zeggen, dat jaar hebben we het niet meer scherp in de gaten gehouden. We zijn nu 3 jaar verder, er is geen moer aangepast, aan de legesverordening niet. Dit is natuurlijk een beetje rare toezegging. We zijn even benieuwd wat de status hiervan is en of het recreatieschap hier alsnog mee aan de slag gaat. Want allerlei leges die toch nooit geheven worden, dat zorgt voor een onnodig moeilijke verordening en die kan dan veel eenvoudiger. Het tijdsaspect is geen probleem, want hij is toch nooit gepubliceerd, dus of het nu nog een paar maanden op zich laat wachten, of een jaar, dat maakt

schijnbaar ook niet zoveel uit. Ik ben even benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank voor beide bijdragen. U heeft beiden eigenlijk helemaal gelijk. Er is verzuimd de verordening te publiceren, waardoor die niet van kracht is. Overigens is dat niet alleen afhankelijk van Lansingerland, maar ook van Zuidplas en Rotterdam. Ik kan u zeggen dat ook in Zuidplas het om één of andere reden ook niet gepubliceerd is, maar sowieso moet het in alle drie de gemeenten gepubliceerd worden om van kracht te zijn. Nu is de oude verordening van kracht. Ik heb ook inderdaad de discussie meegemaakt indertijd, ik ben bang dat ik die toezegging over ga nemen, maar we moeten niet wachten, omdat het nu al zo lang heeft geduurd, dat we nu wel duidelijkheid moeten geven, het liefst vaststellen. Ik ga het zeker in het DB van het recreatieschap aan de orde stellen, wat de heer Markus aangeeft. Punten, moeten die erin? Die verhoudingen, dat je voor een miniatuurboot meer betaalt dan voor het aanleggen van een jacht. Dat zijn best opmerkelijke dingen. Daar zal ik me verder in verdiepen en in de vergadering van het bestuur aan de orde stellen, dat we in een volgende versie, als daar aanleiding toe is, dit wel op gaan pakken. De toezegging mag alsnog worden genoteerd, ik weet niet of die nog ergens stond, maar de griffie gaat het uitzoeken. Hiermee heb ik ook de vragen van mevrouw Van Splunter beantwoord. Dat ging over de leges die zijn geheven in de tussentijd. Dat is een vraag die we moeten uitzoeken, daar kan ik niet zo direct antwoord op geven, hoeveel leges er zijn geheven op deze kleine initiatieven. Dat zult u nog van mij tegemoet zien.

Tweede termijn

De heer Markus, CU: Met deze toezegging is het wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat dit agendapunt als een hamerstuk naar de raad gaat.

6.d Raadsconsultatie Strategische agenda 2023- 2026 politie eenheid Rotterdam

De heer Duivesteijn, L3B: Graag wil ik beginnen met onze waardering voor de politie uit te spreken. Sinds het vorige meerjaren beleidsplan is er nogal wat gebeurd in de wereld, waar ook de politie mee te maken kreeg. Denk aan de coronapandemie, die nog steeds voort duurt en de daaruit volgende avondklokrellen. Ondanks al die omstandigheden staan ze altijd paraat en daarvoor zijn we zeer dankbaar. We zijn blij met de strategische agenda van de politie, hier is duidelijk over nagedacht. Het stemt ons echter ontevreden, dat het meerjaren beleidsplan wordt opgesteld, terwijl het nieuwe integraal veiligheidsplan voor Lansingerland nog niet is behandeld. Vraag aan de burgemeester: hoe kunnen we onze lokale accenten toepassen in de komende jaren? Wanneer behandelen we het integraal veiligheidsplan van Lansingerland? Als we rapport en onderzoek lezen, dan lijkt het allemaal wel goed te gaan in Lansingerland objectief gezien. Wel baart het aantal fietsendiefstallen en auto-inbraken ons zorgen. Ook vandaag trok Buurttoezicht Lansingerland hierover aan de bel. Maar we hebben niet alleen te maken met vermogenscriminaliteit. De zogeheten high impact crimes laten ook grote impact achter in onze samenleving. Zo hadden we de schokkende liquidatie vorig jaar in Bleiswijk. In maart dit jaar werd een vrouw neergeschoten in Bergschenhoek in haar eigen woning. Dan lezen we ook nog met regelmaat over steekincidenten verspreid over onze dorpskernen. Om Lansingerland nog veiliger te maken en adequaat op dit soort meldingen te kunnen reageren, hebben we als partij 3 eisen. Ten eerste, de bezetting van de basisteams moet op orde zijn. L3B eist dan ook conform de politiewet 1 wijkagent op 5.000 inwoners. Volgens de huidige inwoneraantallen hebben we dan 12,8 fte nodig. Als ik het goed heb, zitten we nu op 10. In het beleidsplan staat dat alles in 2024 weer op orde zal zijn, dat lijkt ons veel te rooskleurig geschetst. Er is een enorme vergrijzing gaande en er zijn reeds vele personeelstekorten. Daarbij is ook nog de politieopleiding van 3 naar 2 jaar gegaan, dat kan niet anders dan gevolgen hebben voor basis politiezorgen. Onze vraag aan de burgemeester: is het tekort van 2,8 fte inmiddels achterhaald? Deelt hij onze zorgen over de geformuleerde doelstelling? Hoe kijkt de burgemeester naar de huidige basis politiezorg in Lansingerland? Wil hij hier scherp op blijven monitoren en terugkoppelen als hij hier een verandering op signaleert? Onze tweede eis: onze wijkagenten moeten 100% voor Lansingerland beschikbaar zijn. L3B heeft grote zorgen over de beschikbaarheid in de praktijk, ze zijn geregeld elders aan het werk, bijvoorbeeld bij een wedstrijd van Feyenoord. We zijn blij dat het reeds in de zienswijze wordt aangekaart. Als we meer en vaker politieagenten beschikbaar hebben, kunnen we wellicht ook de zorgelijke trend fietsendiefstal keren. Dit jaar zijn er al meer dan 130 fietsen gestolen in Lansingerland. Onze derde eis: de aanrijdtijdnorm van de politie moet gehaald worden. De norm dat in 83% de politie binnen 15 minuten ter plaatse moet zijn, werd jarenlang in Lansingerland niet gehaald. Daar lijkt dit jaar verandering in te zijn gekomen, maar we zien de laatste maanden weer een daling tot onder die norm. Graag zien wij hier aandacht voor in de zienswijze. Om af te sluiten: om Lansingerland nog veiliger te maken is het nodig om integraal samen te werken. Politie, gemeente, BOA's,

jongerenwerkers, betrokken inwoners, Buurttoezicht Lansingerland, we moeten het samen verwezenlijken. Graag roepen wij al deze partijen op om de samenwerking te intensiveren, bijvoorbeeld ook door te onderzoeken hoe BOA's gehuisvest kunnen worden op het politiebureau in Berkel. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wat de CU betreft complimenten voor deze strategische agenda. Naast de strategische thema's, waar we ons in kunnen vinden, zijn we ook erg tevreden over 2 geprioriteerde veiligheidsthema's. Goed om te lezen dat de politie meer aandacht geeft aan zorg en veiligheid en dan specifiek voor de bescherming van kwetsbare jongeren, aanpak huiselijk geweld en personen met verward gedrag. Allemaal zeer belangrijke situaties, waarmee de politie meer en meer te maken krijgt. Complexe situaties met kwetsbare personen, juist dan is het belangrijk dat in deze situaties zorgvuldig en adequaat door de politie wordt gehandeld. Het andere veiligheidsthema is maatschappelijk ongenoegen. De protesten rondom corona en stikstof hebben laten zien dat dit thema zeer belangrijk is voor de politie: hoe ga je hier goed mee om? Uitstekend dus dat hier extra aandacht voor komt. Kortom, wat ons betreft een prima agenda. De door ons te versturen zienswijze benoemt alleen het belang van 1 wijkagent op de 5.000 inwoners, een belang dat wij van harte kunnen ondersteunen. De zienswijze eindigt met een summier zinnetje dat wij achter de inhoud staan. Dat mag wat ons betreft wel enthousiaster. Met een meer enthousiaste zin, waarmee de zienswijze begint doet meer recht aan de goede agenda die nu voor ligt. Ook de punten, die de heer Duivesteijn benoemde over de inzet van de politie zijn zeker goed om in de zienswijze te vermelden, complimenten mogen best uitgedeeld worden. Ik ben benieuwd hoe de andere partijen daar tegenaan kijken. Als iedereen dat een goed idee vindt, dan moeten we met de griffie een paar prachtige zinnen formuleren, dan kan de zienswijze zonder amendementen in de raad doorgang vinden. Wat betreft de CU is het ook prima om de punten die L3B aanhaalde, om de aanrijdtijden op te nemen. Dat was hem.

De heer Weerheijm, D66: Eigenlijk kan ik in grote lijnen aansluiten bij de opmerkingen van de heer Markus achter mij. Prima om een aantal zinnen toe te voegen. Ik snap de opmerking van de heer Duivesteijn goed en van de heer Markus over wat er nog bij moet in de zienswijze, daar kan ik mij in vinden. Het lijkt mij makkelijker als we dat vooraf kunnen doen en niet met een amendement. Tot zover.

De heer Halkes, CDA: Ook wij hebben complimenten aan de politie voor hun inzet de afgelopen moeilijke jaren. Wij sluiten ons aan bij het voorstel van de CU om een paar prachtige zinnen toe te voegen om dat te laten merken. We sluiten ons ook aan bij de zorgen die L3B uitte over de wijkagenten en de aanrijdtijden. Zoals ik het begreep, is één van de redenen voor het tekort de vele evenementen in Rotterdam die politie-inzet vragen. Volgende zomer de Nations League in Rotterdam, waar veel agenten voor nodig zijn. Dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar het gaat wel ten koste van het werk in de wijk, hebben we begrepen. Ik wil dan ook de burgemeester vragen om mijn zorgen over te brengen aan de corpsbeheerder. Dat politietaken blijven liggen omdat nagenoeg elke week een festival of evenement plaats vindt in Rotterdam, is wat ons betreft een grote zorg. Daarnaast zien we dat digitale weerbaarheid terug komt in dit plan, dat is mooi, want dat is een belangrijk onderwerp. Mooi, dat de eenheid daar verder in gaat investeren, maar kunnen wij als gemeente misschien ook een tandje bijzetten door bijvoorbeeld het betrekken van scholen, bibliotheek, ouderenverenigingen et cetera? Dat was het.

Mevrouw Van Splunter, GL: GL is ook zeer positief over deze strategische agenda. Ook over de inbreng van L3B. We zien met name de toegevoegde waarde van de wijkagent, dienstverlening en handhaving, maar ook vanuit sociaal oogpunt bekeken. De wijkagent kent immers de wijk met die bewoners. Hij heeft daardoor goed zicht op ontwikkelingen en een ontzettend belangrijke rol bij signalering en preventief schakelen. Wij zouden dan ook in de reactie die de gemeente Lansingerland geeft sowieso net als de CU een iets positievere inleiding zien, maar in de afsluiting ook iets stelliger de aanbeveling dat wijkagenten daadwerkelijk 100% ingezet worden voor hun eigen taken. Nu staat er: wij zien graag, ik weet niet letterlijk wat er staat. Maar wij willen dat niet graag, alsjeblieft dat het gebeurt. Nee, het moet gebeuren voor de effectiviteit van wijkagenten in Lansingerland.

De heer Scheringa, PvdA: Ik had een heel betoog, maar 80% is al gedaan, dus ik zal proberen me te beperken. Als sociaal progressieve partij is sociale veiligheid voor ons natuurlijk heel belangrijk. Zonder de fysieke veiligheid die de politie levert, is sociale veiligheid niet mogelijk. Mijn fractie is net als andere fracties erg blij met de inzet van de politie in onze gemeente en regio voor het bewaken van de veiligheid. Over de zienswijze, er staat op een gegeven moment dat 20% overige werkzaamheden. Mijn fractie vraagt zich af: wat zijn die 20% overige werkzaamheden? Als de wijkagent dat niet gaat doen, wie gaat dat wel doen? We gaan er wel vanuit dat het nuttig is, want anders zou je helemaal niet moeten doen, dus daar zijn we nieuwsgierig naar. Daarnaast, ik hoor van andere fracties dat ze de zienswijze wat willen uitbreiden, daar gaat het mij om, onze visie op de zienswijze over het plan. Het plan vinden wij

verder oké. Het is wel erg gericht alleen op de wijkagent. In dit plan staat ook, dat de digitale criminaliteit gewoon gaat stijgen de komende jaren. Daarnaast is ondermijning een groot probleem? Ondermijning lijkt me ook bij uitstek iets waar sprake van is in het kassengebied. Ons idee zou zijn om dat ook nog toe te voegen aan de zienswijze, dat er extra nadruk op gelegd wordt. Dat is het. Sorry, nog even terugkomend op sociale veiligheid. Iemand noemde het net ook al, er is ook een rol vanuit de gemeente, het preventieakkoord tegen drugsgebruik, jeugdzorg, goede geestelijke gezondheid, schuldhelpverlening, noem de maatregelen allemaal maar op. Daarmee kunnen we sociale veiligheid vergroten, wat ten goede komt aan de fysieke veiligheid. Mijn fractie zou het fijn vinden om dat ook in de zienswijze op te nemen. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Met instemming heeft de VVD-fractie kennis genomen van de strategische agenda van de politie-eenheid Rotterdam. We hebben deze agenda tegen het integraal veiligheidsbeleid 2019-2020 en de nieuwe begroting 2023-2026 van de gemeente aangehouden. Volgens ons is het geheel in lijn met deze stukken. In de zienswijze zouden wij graag opgenomen zien, dat we uitzien naar 2024, wanneer het aantal wijkagenten weer op sterkte is. Dit betekent wel, dat wij eisen dat deze wijkagenten voor de volle 100% beschikbaar en vrijgemaakt blijven voor Lansingerland, uitgezonderd trainingen en cursussen, dus geen wachtcommandant (...) meer. Verder, buiten deze zienswijze, hebben wij kennis genomen van een project Doe effe normaal, een nieuwe pilot in de gemeente Vlaardingen. Doe effe normaal is een voorlichtingsprogramma dat door politiemensen wordt gegeven voor de groepen 7 en 8 voor het basisonderwijs over diverse maatschappelijke onderwerpen. Dit werkt preventief en zorgt voor verbinding tussen jongeren en de openbare orde handhaving. De VVD zal deze pilot nauwgezet volgen en bij succes een motie voorbereiden. Dank u wel.

De heer Jansen, WIJ: Het zal u niet verbazen, dat ook WIJ blij is met deze strategische agenda van de politie. Wij herkennen ons daarin. De punten die aangegeven worden, spelen ook zeker hier in Lansingerland. Aansluitend bij de andere partijen die dat ook al aangeven: een wijkagent is een wijkagent en die hoort 100% van zijn tijd in onze wijken te zijn. We zien dat graag duidelijker verwoord in de zienswijze. Zoals de heer Duivesteijn en ik dat de vorige keer met de ambulancezorg gedaan hebben, stel ik voor dat meneer Markus en meneer Duivesteijn samen gaan zitten en weer wat voorbereiden. Dan is het daarna wat ons betreft gewoon een hamerstuk.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik denk dat er weinig licht zit tussen mijn beantwoording en dat wat de commissie zegt, dus ik begin maar even met de punten waar we het misschien wat minder eens zijn, of ik zal duiden waarom het misschien een minder goed idee is. Allereerst de samenwerking van de BOA's met de politie, die is natuurlijk belangrijk, die is ook zeer intensief bij ons. Maar om de BOA's op het politiebureau te huisvesten, daar ben ik zeker niet voor. Ten eerste omdat ik die BOA's graag aan mezelf houd, om het zo te zeggen, aan ons houd, meer dan aan de politie. Die is al landelijk geworden, daar ben ik al niet heel groot voorstander van, dat het zover van ons af komt. En B, omdat ik er nog altijd van uit ga, dat dit politiebureau niet zal blijven op de lange termijn. Dat wil niet zeggen, dat we ons niet inzetten voor de politie, maar ik verwacht eerder dat de politie hier intrekt dan andersom. Dat laatste vind ik overigens een zeer aantrekkelijk idee, dus daar werken we ook aan. De heer Scheringa had het over iets opnemen over digitalisering, de digitale criminaliteit uiteraard, en ondermijning, maar dat zijn nou net de twee van de vier punten, los van diversiteit en duurzame inzetbaarheid, die specifiek in de strategische agenda staan, dus dat zijn nou juist 2 speerpunten. Als de heer Scheringa zich daar zorgen over maakt, dat ben ik dus volledig met hem eens en dat is de politie ook volledig met hem eens. Feit is, dat er verschuiving is van de klassieke criminaliteit naar die digitale criminaliteit, daar moet de politie steeds verder op inzetten. De ondermijning is een groot probleem, de heer Scheringa zegt terecht dat het in onze gemeente een groot probleem is. Niet voor niets hebben wij als gemeente ook een buitengewoon team ondermijning, we zijn koploper op dat gebied. Dat we de politie daarvoor nodig hebben, daar kan geen enkele twijfel over bestaan. De aan drugs gerelateerde criminaliteit is veruit het grootste aandeel in de totale criminaliteit. We hebben hier aan roofovervallen, altijd een heel zware term, hebben wij gemiddeld rond de 15 per jaar, het kan 17 zijn. Dat klinkt allemaal alsof iemand met een pistool de benzinepomp binnen gaat of de supermarkt, maar dat is het zelden. Het is bijna altijd drugs gerelateerd, het gaat bijna altijd om jongeren die van plan zijn om drugs te kopen, maar in plan van drugs krijgen van hun centjes beroofd worden. Dat staat dan te boek als een roofoverval, dat is de titel die erbij hoort, maar het is gewoon onderling bij jeugd een afrekening. Het is kleine criminaliteit qua bedrag, maar de impact is vaak groot. Het is opvallend dat er vaak geen aangifte van wordt gedaan. Het staat nog steeds als roofoverval te boek, maar vaak willen ze geen aangifte doen, omdat ze heel goed weten waarom ze overvallen zijn, met wie ze zaken deden en zelf zo niet te boek willen staan. Dat geldt voor meer van onze criminaliteit. Echt die drugs gerelateerde criminaliteit, ondermijning, zeker ook op scholen, zeker ook jongeren en jeugd, is absoluut het grootste zorgkind, dat wij in deze

gemeente hebben. De totale criminaliteit, de geweldscriminaliteit, de jeugdcriminaliteit, de onderlinge relaties tussen jeugd. Terecht, meneer Scheringa, dat het uw aandacht heeft, ondermijning. Dan gaat het ook over de facilitering daarvan. We grijpen in op een aantal terreinen, waar criminaliteit gefaciliteerd wordt, zoals een aantal terreinen waar opslag is. De plaatsen kent u, die heb ik gedeeld, dat zal ik niet nog eens in het openbaar doen, maar in het presidium deel ik het altijd wat uitgebreider. Bij één van die terreinen, waar we nogal lang mee bezig zijn, om dat schoon proberen te vegen, is recent weer drugs aangetroffen. Dat ga ik weer sluiten, maar ik vind het buitengewoon irritant, dat is een zacht woord, dat ik op hetzelfde terrein, bij dezelfde eigenaar nu voor de vierde keer weer containers aan het sluiten ben vanwege drugsvondsten en dat de eigenaar zegt: ik doe toch niets verkeerd? Dat is ondermijning, de bovenwereld die criminaliteit faciliteert. Dat is niet alleen drugs, want bij drugs komen we bijna altijd wapens tegen. We zijn er streng op, overigens is wethouder Muis er zeer actief op, noodgedwongen, omdat veel in het ruimtelijke domein plaats vindt. Belangrijk om dat hier te zeggen. Verder nog één ding. Mevrouw Van Splunter, de wijkagenten moeten 100%. Ja, in algemene zin als wens ben ik het daar volledig mee eens. Maar als we dat nu zouden afdwingen, los van de vraag of dat kan, dan is het simpelweg: dan rijdt de politieauto niet. Als het verschil is tussen de wijkagent, die even door de winkelstraat loopt, maar vervolgens gaat er niemand naar de plek waar iemand beroofd wordt, dan hebben we niet de beste uitruil. Daar werd door de heer Jansen ook al aan gerefereerd. De auto's die reageren op een melding, verkeersongeluk, inbreker, verdachte situatie, die moet rijden. Dat is inderdaad het opofferen van de wijkagent daarvoor niet heel aantrekkelijk, integendeel, maar wel goede grond, dus dat moeten we niet omdraaien, denk ik. Dat ik er ongelooflijk van baal, dat is een feit, dat ligt simpelweg aan de totale tekorten bij de politie. Mevrouw Van Splunter: Ik hoor wat u zegt en ik begrijp dat ook. Maar zit er misschien iets tussen heel lief vragen en stellig eisen een kleine middenweg? Even woordkundig creatief zijn? Burgemeester Van de Stadt: Ik sta er open voor, ik ben het in die zin volledig eens met mevrouw Van Splunter, daar zouden we zo uitkomen. U besteedt het uit als GL, aan meneer Markus ofzo, heb ik begrepen, maar een andere formulering daarvoor kan natuurlijk altijd. De urgentie en het belang van de wijkagent heb ik meerdere malen hier benadrukt, dat delen we. De wijkagent is de verbinding met de wijk, de informatiepositie in de wijk. Als hij die taak niet kan doen, dan hebben we een probleem. Daar staat tegenover dat hij het niet kan doen, omdat hij eigenlijk naar een melding toe moet en dat is nog belangrijker. Dus hebben we gewoon een groot probleem, we hebben een tekort bij de politie. Daar gaan we langzaam over naar de onderdelen waar we het gewoon hartstikke eens zijn, dan verwijst ik naar de heer Duivesteijn: de bezetting basisteams. De heer Scheringa: Ik hoor u goed, maar ik snap u niet helemaal. U zegt: de wijkagent moet 100% in de wijk staan, prima, vinden wij ook, maar het kan niet. Dan zie ik in de zienswijze staan: de wijkagent moet 100% in de wijk staan. Vragen we dan in de zienswijze iets wat niet kan? Of begrijp ik het nu verkeerd? Burgemeester Van de Stadt: U spreekt in de zienswijze, althans, dat zou mijn voorkeur zijn, we moeten even naar de bewoording kijken, uit dat wij er een groot voorstander van zijn dat die wijkagent in die wijk is en kan zijn. Om die wijkagent in de wijk te laten zijn moet de totale sterkte op orde komen. Daar wordt heel hard aan gewerkt, daar is ook het e.e.a. over gezegd, maar dat gaat niet snel genoeg. Ook ik maak me daar grote zorgen over. Ik word constant geconfronteerd door de eenheidsleiding met eigenlijk, ik ze we, want het zijn alle burgemeesters, het is een eenheidsbreed probleem, het is een Nederland-breed probleem, met een verschuivende datum wanneer die sterkte weer op orde is. Als u zegt: wij maken ons daar zorgen over, dan zeg ik: ik maak me daar zorgen over. Daarover iets opnemen, uitstekend, maar ik en alle collega's brengen het constant onder de aandacht. Maar ook de eenheidsleiding kan niet politieagenten uit de grond toveren. Er moeten mensen opgeleid worden, er moeten überhaupt mensen komen bij de politie, daar wordt ongelooflijk op ingezet tot en met verkorting van de opleiding, maar tegelijkertijd zien we dat het tekort blijft. Of dat in 2024 in orde is, dat durf ik niet te beloven. Ik verzeker u, dat gaat de eenheidsleiding ook niet beloven, want die weten ook dat dat weer heel spannend wordt. Het is een zorg, daar kunnen we echt wat over opnemen, maar verwacht er geen wonderen van, want de urgentie is bekend. Het punt van de heer Duivesteijn, hij vroeg of ik het eens ben, ja, ik ben het er volledig mee eens. Het tweede punt is die 100% wijkagenten, daarvan heb ik al aangegeven, ten gevolge van het eerste punt wijk ik daarvan af. Niet van de bedoeling, maar wel van de haalbaarheid. Drie, prio 1 halen, dat is weer een afgeleide van hetzelfde probleem: we hebben gewoon te weinig agenten. De heer Duivesteijn: Ik had gevraagd of we nog steeds een tekort hebben van 2,8 fte. Of hij dus ook de zorgen deelt over de geformuleerde doelstelling, dat we in 2024 op orde zijn. Burgemeester Van de Stadt: Dat heb ik dus gezegd: ja, ik deel die zorg of we in 2024 op orde zijn. Dus die zorg deel ik. En twee, nee, bij de wijkagenten, dat klopt niet helemaal, maar dat hangt ook een beetje af van de definitie, die discussie heb ik ook met de politie gevoerd. We hebben namelijk op dit moment, we hebben in principe 10 wijkagenten en 2 wijkagent expert. Die worden ook tot de wijkagenten gerekend, die zijn overkoepelend, die zijn overigens ook nodig voor je informatievoorziening, coördinator en dergelijke. Daar ben ik ook altijd een beetje streng: een wijkagent loopt op straat, is dat dan niet een functie die binnen het team in algemene zin hoort en niet onder de norm van wijkagenten? Maar hij valt onder de norm van wijkagenten, dus we hebben er 12, dat is nog steeds iets te weinig, want we gaan hard op weg naar de 65.000, dus de 13^e. Maar we hebben een aantal

jaar geleden 3 extra wijkagenten binnen gehaald, we hebben net die achterstand ingelopen. Toen heb ik al aangegeven: het blijft vechten richting de eenheidsleiding. Wij groeien snel en zo blijven we telkens achter de feiten aanlopen. Wanneer krijg ik hem, kan het niet in een systeem worden gedaan? De eenheidsleiding en de politie landelijk en de minister van Justitie staan op het standpunt, nog steeds ondanks een aangenomen motie in de Tweede Kamer, dat het op eenheidsniveau is en niet op gemeenteniveau. Daar verschillen we van mening. De Tweede Kamer, daar ben ik het mee eens, het zou op gemeenteniveau moeten, maar feit is de eenheidsleiding gesteund door de minister van Justitie dat niet doet. Ons basisteam haalt dus wel die norm, de helft Lansingerland de helft Rotterdam, een stukje Rotterdam, daar hebben ze kennelijk ietsje meer dan wij, want ze hebben er allebei 12 afgerond en ze hebben net iets minder inwoners dan wij. Maar dat valt wel een beetje in de afronding. Ik zal me blijven inzetten om het binnen te halen. Dan tenslotte, ik was blij met de opmerking van mevrouw Van Bakel, ik denk ook dat deze strategische agenda, de begroting en ons oude integraal veiligheidsbeleid goed samen oplopen, dat is ook de achtergrond van wat er in de zienswijze staat. Maar de zienswijze is eigenlijk ook een kijkje naar voren. Het integraal veiligheidsbeleid is op dit moment in voorbereiding, het zal op de planning staan, volgens mij is het in januari gepland, maar dat zeg ik uit mijn hoofd, om door de raad vastgesteld te worden. U zei: waarom niet die eerst? Ik heb het liever zo, want de strategische agenda gaat echt niet wijzigen omdat wij andere plannen hebben als gemeente. En dit stelt ons in staat om het veiligheidsbeleid af te stemmen op waar de politie zijn prioriteiten legt, daar ook voordeel mee te doen om lokaal onze aanpassingen te doen. Volgens mij gaan we dat samen in januari glad strijken, dat die 2 goed overlappen en die ruimte biedt de strategische agenda en de lokale inzet. De heer Halkes, ja, ik ben het met u eens, het gaat niet slechts helaas om de evenementen en festivals, het gaat ook over de rol bij demonstraties en dergelijke. Onze agenten, de eenheidsagenten maar ook de onze, worden tot in Den Haag ingezet. Vanwege de vele demonstraties en dergelijke, dat is echt intensieve inzet, want ook als het niet uit de hand loopt, zijn er veel agenten nodig voor het geval dat. In die zin is de polarisatie niet hulpvaardig bij ons in een tijd van schaarste. De officiële evenementen kalender is al heel streng. Je moet ruim van tevoren evenementen aanmelden, je mag daarna niet meer infietsen. Zouden we daar strenger in zijn, zou dat ook gevolgen kunnen hebben voor Lansingerland, want dan moet dat voor iedereen gelden. Dat is lastig te rijmen met het feit, dat we ook graag evenementen hebben, dus die vind ik moeilijk. Ik ben het er niet mee eens, als stelling deugt die, maar het is wel lastig om het anders te doen. De weerbaarheid, daar wil ik mee afsluiten, heel leuk. Morgen open ik op het Wolvert Lyceum Melanchton een programma gericht op de middelbare scholen. We gaan ook voor de basisscholen wat doen, mevrouw Van Bakel. Ik zal bij Vlaardingen kijken of wij hetzelfde programma doen als zij of dat het een ander programma is. Die wens van mevrouw Van Bakel en de heer Halkes deel ik. Dat doen we ook. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Duivesteijn, L3B: Dank voor de heldere terugkoppeling van de burgemeester. Ik begrijp dat we het integraal veiligheidsbeleid na het regionaal beleidsplan behandelen vanwege de pragmatische instelling. Dank daarvoor. Ik ben blij met de reactie van de andere fracties. Dat houdt in dat we de zienswijze gaan aanscherpen, tenminste, dat ligt aan wie zich daarvoor kandidaat stellen. Ik ben het eens met de CU dat er een compliment in mag, wat dat betreft zeg ik: laten we samen de handschoen oppakken en dat verwoorden. Met toestemming van de andere fracties nemen wij dan ook graag het initiatief om de zienswijze aan te scherpen met waardering en complimenten voor de politie, stilliger communiceren dat er 1 wijkagent nodig is op 5.000 inwoners en ook dat die wijkagenten niet op noodoproepen worden ingezet, maar wijkagent blijven, want ik begrijp dat zij een andere taak krijgen. Verder duidelijk op te nemen, dat ze 100% beschikbaar zijn voor Lansingerland en niet voor andere gemeenten. Ook zouden wij daarin willen opnemen de aanrijdtijdsnorm, dat daar op gemonitord wordt. Ik hoor graag jullie reacties.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank burgemeester voor de toelichting. Onze zegen hebben jullie.

De heer Markus, CU: Ik ga naar de commissie toe in de gedachte dat je het college aan het werk zet, ik heb vanavond al 2 opdrachten te pakken. Als ik de heer Duk beluister, moet ik ook nog zijn amendement in elkaar knutselen. Nee, prima om de zienswijze met de heer Duivesteijn aan te passen. De heer Duivesteijn citeerde al wat teksten, die mij uitstekend in de oren klinken, dus we hebben al meer dan de helft met elkaar geknutseld, dus dat komt helemaal goed. We zullen dat samen oppakken en dat samen met de griffier verder regelen.

De heer Halkes, CDA: Wij hebben alle vertrouwen in het duo Markus/Duivesteijn, we wensen hen veel succes. Ik ben blij om te horen dat de burgemeester morgen al met de suggestie aan de slag gaat, dat is ontzettend mooi.

De heer Scheringa, PvdA: We laten de tekstsuggestie graag over ons heen komen. Zelf heb ik al aangegeven, ik zou nog wat aandacht willen voor de sociale veiligheid en de rol die de gemeente daarin zelf kan spelen aan het geheel. We kijken waar de fracties mee komen, dan komt het wel goed, verwacht ik. Dank u wel.

De heer Jansen, WIJ: Zoals ik in de eerste termijn aangaf, heb ik geheel vertrouwen in de heer Markus en Duivesteijn. Wat dat betreft een hamerstuk.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Wat ons betreft ook een hamerstuk. De zienswijze wordt aangepast. Nog één vraagje. Gelet op de uitstroom en de arbeidskrapte, moeten we echt realistisch zijn, dat 2024 niet zo klip en klaar is, dat we die wijkagenten kunnen krijgen. Daar moeten we niet de ogen voor sluiten, dat is iets wat gaat gebeuren. Wat ik me kan voorstellen, is dat we wel andere maatregelen kunnen inzetten om eventueel de problematiek aan te kunnen pakken. Ik weet niet wanneer het momentum is om daar met elkaar over te praten om vervolgens te kijken wat we eventueel kunnen inzetten. Blindvaren op het inzetten van extra agenten, dat wordt een heel lastige, maar laten we vooral kijken wat we wel kunnen doen. Ik hoor graag van de burgemeester hoe hij hier in zit. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Volgens mij heb ik in de eerste termijn al gezegd, dat ik alle vertrouwen heb in het dynamische consultancy-duo Markus/Duivesteijn, dus bij deze.

De heer Duivesteijn, L3B: Ik wil graag de volgorde aanpassen: Duivesteijn/Markus.

Burgemeester Van de Stadt: Volgens mij loopt dit goed. Ik bied altijd aan: wij kunnen het ook voor u doen, dat kan ook. Ik vind het beter dat de raad het zelf doet, dat is wel mooi om te zien. Richting mevrouw Van Bakel: wij doen ontzettend veel. Of u. Ik denk aan het team ondermijning, waar de raad veel geld beschikbaar voor heeft gesteld. En het constant uitbreiden van de BOA's. Het begon met 3, inmiddels heb ik er 12 of 13, wie weet het nog. We hebben dat verviervoudigd, dus u heeft een enorme inspanning verricht om dat te doen. Er moet ook een grens zijn met wat wij overnemen van de politie. U heeft gelijk, we kunnen er altijd over praten, ik zal dat ook zeer toejuichen, maar feit is: wij doen echt heel veel vergeleken met andere gemeenten. Ik wil ook niet hebben, dat de politie denkt: in Lansingerland hebben ze het wel op orde, dan trekken wij ons verder terug naar gemeenten waar het minder op orde is. Maar als iemand een idee heeft voor een beeldvorming met partners bijvoorbeeld, dan ben ik daar zeer voor.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Het gaat als hamerstuk naar de raad, maar de zienswijze wordt aangepast door het duo Duivesteijn/Markus of andersom.

6.e Integrale Laadvisie Lansingerland

De heer Jonker, D66: Allereerst is mijn fractie blij dat deze visie er ligt. De transitie naar elektrisch rijden gaat razend snel, iedereen kan het zelf waarnemen in zijn straat of omgeving. Het marktaandeel van elektrische auto's is al gestegen naar 20%. Dit legt een flinke druk op de infrastructuur, er zijn meer kabels nodig. Over een paar jaar zullen vrijwel alle tankstations veranderd zijn in snellaad-stations. Dit betekent ook veel voor het elektriciteitsnetwerk, omdat de vraag naar elektriciteit alleen maar toe zal nemen door warmtepompen en dergelijke. Een aantal punten mag meer aandacht krijgen in deze visie. Zo staat er in de visie dat het plaatsen van oplaadpunten voor elektrische fietsen wordt overgelaten aan de particuliere markt. Dat lijkt voor een deel begrijpelijk, maar tegelijkertijd zien we steeds meer elektrische fietsen, scooter, snelle elektrische fietsen. We willen vragen of het ook mogelijk is om misschien na te denken over het realiseren van oplaadpunten in de kernen dan wel bij OV-knooppunten om het opladen van die transportmiddelen te faciliteren. Ook omdat het heel toegankelijke transportmiddelen zijn, die meer mensen kunnen betalen dan elektrische auto's, want die zijn redelijk aan de prijs. Daarnaast wil mijn fractie ook vragen of het mogelijk is om te bekijken om iets tegen het laadkleven te doen. We hebben gelezen dat er in andere gemeenten ideeën voor zijn, dat ze niet eindeloos aan een laadpaal blijven zitten, misschien kan daar ook over nagedacht worden. In de visie lezen we weinig concreets terug over het bidirectioneel laden. Dit betekent dat een auto zowel geladen als ontladen kan worden met dezelfde verbinding, wat er bijvoorbeeld voor zorgt dat je zonne-energie gemakkelijk thuis kunt opslaan. Deze ambitie staat ook in het coalitieakkoord. Hoe gaan we dit terug zien in de toekomst? Tenslotte een belangrijk punt over de infrastructuur. We moeten ons bewust zijn van het feit, dat we met een steeds voller elektriciteitsnet te maken krijgen. Het wordt steeds lastiger te realiseren. Als je denkt aan alle laadpleinen, snelstations. We vragen ons af: is er voldoende beeld in welke wijken en welke gebieden dat tot knelpunten gaat leiden? Wordt daar ook proactief over nagedacht, hoe we daar tegen optreden? Dat we niet pas de knelpunten signaleren als het al te laat is of als het probleem gaat optreden. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Jumelet, WIJ: Hopelijk geeft het een beetje energie op de late avond, grapje, een klassiek grapje. De doelstelling het tijdig realiseren van voldoende laadinfrastructuur, de noodzaak staat in de notitie. Dan kom je al snel bij de uitgangspunten, de strategische uitgangspunten, die spreken ons op zich heel erg aan. Maar eigenlijk, als je de visie leest, dan bekriipt het gevoel je dat we heel erg volgend zijn op wat er gebeurt in onze gemeente. We hebben dat al eerder bij een andere gelegenheid, niet alleen ik maar ook collega's aan de overkant, aangegeven dat wij best wel behoefte hebben aan veel meer een proactieve houding van de gemeente, een soort trendsettende houding van de gemeente op dit punt. Wat ons betreft geven die uitgangspunten daar voldoende aangrijpingspunten. Wat bedoelen wij daarmee? Op het moment dat je gaat zitten wachten dat er voldoende vraag is op een bepaalde plaats, dan zullen heel veel mensen die op de wip zitten, zal ik elektrisch kopen of zal ik een brandstofauto kopen, die zullen zeggen: ik koop toch die brandstofauto nog, want ik heb geen zin om ergens in de wijk te zoeken of de paal beschikbaar is of niet, ik wil niet het risico lopen dat. Wij vinden eigenlijk dat we met deze visie in de hand ook kunnen zeggen: kan je niet met het aanbod de eigen vraag creëren? Wat bedoel ik daarmee? Dat je op strategische plekken in wijken een X-aantal palen neerzet, nu al, waardoor je die vraag naar het laden stimuleert en dat mensen die op de wip zitten: inderdaad, het wordt zodanig gefaciliteerd, ik ga die stap nu toch nu maken. Daarmee ga je feitelijk de doelstelling die we hebben heel erg ondersteunen. Wat ons betreft moeten we onze nek een klein beetje durven uitsteken door die stap te maken. Wij overwegen een motie daarover in te dienen tijdens de behandeling in de raad, omdat wij vinden dat het een uitgelezen kans is om je als Lansingerland op dit punt te onderscheiden. Dat is één. Twee. Wat ik mis in de notitie, wellicht lees ik daar overheen, dat hoor ik graag van de wethouder, is hetgeen we opgeschreven hebben in het coalitieakkoord rondom rijden op zonne-energie. Een klein beetje wat collega Jonker ook aangeeft, ik noem het maar even de accu voor de woning, het laden in openbaar gebied vanuit de woning, de rijtjeswoning. Je kan zeggen dat dat niet past in de laadvisie, maar eigenlijk zouden we dat toch moet moeten laten landen, want we willen het graag. Door het hier niet te doen, lijkt het wel of het een soort parallelle wereld gaat woorden. Mijn vraag is: lees ik eroverheen? Of vindt u zelf ook niet dat het een plek zou moeten krijgen in deze visie. Ik sluit me voor de rest aan wat de heer Jonker zegt rondom de infrastructuur, dat is een grote zorg die wij ook hebben. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken het college voor de stukken en de organisatie. We hebben eigenlijk een heel korte bijdrage, het gaat om 2 punten, de uitgangspunten. Bij uitgangspunt 1, WIJ heeft het net aangegeven, we missen echt het stukje dat in het collegeakkoord staat. Daarmee is dat uitgangspunt eigenlijk onvolledig benaderd. Het gaat om aansluiten van rijtjeswoningen of woningen die geen eigen parkeerplaats hebben. Deze visie is voor 4 jaar, neem ik aan. De belofte van het collegeakkoord hoort hier ook te staan. Ik hoor graag van de wethouder: hoe gaan we dat erin fietsen? Bij uitgangspunt 6, het vraag gestuurd plaatsen van laadpunten: in de praktijk is de looptijd 6 maanden of 8 maanden, voordat je een laadpunt krijgt binnen de 200 meter. Hoe kunnen wij de uitgangspunten iets toevoegen, om die wachttijd te verkorten? Dat is onze bijdrage voor dit stuk. Dat was het.

De heer Krieger, CDA: De fractie van het CDA Lansingerland heeft kennis genomen van de integrale laadvisie gemeente Lansingerland. Allereerst complimenten voor het goed opgestelde stuk en de heldere uitleg daarin wat betreft de visie van het college m.b.t. het laadbeleid voor elektrische voertuigen voor de komende jaren. Toch heeft mijn fractie nog 1 punt, waarop zij een toelichting van het college zou willen hebben. Het betreft het volgende. In de integrale laadvisie, pagina 14 en 15 paragraaf 3.3, geeft het college aan in de loop van 2023 met een advies te komen m.b.t. het laden van dan wel mogelijk terug leveren van elektriciteit aan elektrische voertuigen, die geparkeerd staat op de openbare weg vanaf eigen terrein. Dit is natuurlijk fijn om te horen voor alle mensen die zonnepanelen op hun dag hebben liggen en een eigen laadpunt aan willen leggen, maar geen parkeergelegenheid hebben op eigen terrein. Het toestaan van het laden van je elektrische voertuig vanaf je eigen terrein onder voorwaarden heeft natuurlijk als voordeel dat je minder of geen gebruik maakt van de openbare laadinfrastructuur en deze aldus minder belast wordt. Maar helaas, op pagina 20 en 21 van de integrale laadvisie paragraaf 5.6 werd ons beginnen enthousiasme ruw verstoord. Daar wordt gesteld, dat het in strijd zou zijn met de gegunde concessie om laden op een openbare parkeerplaats vanaf eigen terrein toe te staan. Of dit werkelijk zo is, kan volgens het CDA snel uitgezocht worden. Dit zou niet tot 2023 hoeven duren. Voorts wordt er een aantal aannames gedaan in de genoemde paragraaf. Zo zou laden vanaf eigen terrein op een openbare parkeerplaats rommelig ogen, gevaarlijke situaties opleveren met aansprakelijkheidstellingen tot gevolg en als klap op de vuurpijl kan het leiden tot claimgedrag van inwoners m.b.t. openbare parkeerplaatsen. Namens het CDA heb ik goed nieuws. Er is namelijk in de gemeente Soest reeds in 2021 een pilot gestart m.b.t. het laden vanaf eigen terrein. Hierbij is gebruik gemaakt van zogenoemde kabelgoottegels. Volgens een artikel in de wereldberoemde Soester Courant van 30 mei 2022 was deze pilot een succes. De gemeente Soest stond in de pilot het laden vanaf het eigen terrein toe onder de volgende voorwaarden. De dichtstbijzijnde openbare laadpaal is verder dan 300 meter of de bewoner is slecht ter been. De parkeerplaats tegenover de voordeur van de bewoner

grenst gelijk aan de stoep, dus niet aan gras- of groenstrook, weg of fietspad. Het oplaadpunt staat op het eigen terrein van de bewoner. De parkeerplaats blijft door iedereen te gebruiken en na gebruik ruimt de bewoner de kabel op om aan te geven dat de parkeerplaats niet van de bewoner is. De naaste burens gaan akkoord en de elektrische kabel is in goede staat. Bewoners die op eigen terrein op de eigen oprit kunnen opladen, komen niet in aanmerking. De gemeente betaalt de proef, plaatst de tegels en blijft er eigenaar van. De gemeente kan de proef elk moment beëindigen om welke reden dan ook en de bewoner kan geen rechten ontlenen aan deelname aan de proef. Dan nu mijn vraag namens de fractie van het CDA. Is het college bereid om zo snel mogelijk eenzelfde pilot als in Soest te starten en aan de hand van de uitkomsten daarvan haar standpunt m.b.t. het laden vanaf eigen terrein op een openbare parkeerplaats te wijzigen? Ook vernemen wij graag hoe de andere fracties hier tegenover staan. Tot zover.

De heer Van Doorn, L3B: De fractie van L3B zal instemmen met het voorstel, maar wil nog wel op 2 punten ingaan. De eerste ligt wat in het verlengde van de heer Jumelet. We gaan van circa 250 laadpalen, dit breiden we uit met 157. Dat staat netjes in het verzamelverkeersbesluit. Waar ik naar vraag is of we sec sturen op dat aantal of dat er in het systeem een soort flexibiliteit zit, waarin we slimmer kunnen upgraden als blijkt dat de behoefte groter wordt. Dit is nu nog conform behoeftepeiling, die we nu gedaan hebben, dan lijken we dit nodig te hebben, maar we sluiten niet uit dat het steeds enthousiaster wordt omarmd en dat er een grotere behoefte is. Wij zouden graag willen weten welke flexibiliteit erin zit of wordt er al automatisch gestuurd op een hoger aantal door steeds een tweede plek te reserveren in de paal. Ik vroeg me ook af, de opmerking die het college maakt in het stuk, of voor innovatieve oplossingen een aanjagende rol gevonden kan worden om ook het enthousiasme in de samenleving te promoten. Dat zijn die voorbeelden van straatmeubilair, opnemen verlichting of ondergronds opladen. Tenslotte heb ik eigenlijk meer een vraag. In beginsel, staat er, zal openbaar laden met reguliere laders worden gedaan. Dat 'in beginsel' triggert mij natuurlijk, want waarom wordt er niet gelijk voor snelladers gekozen? Heeft dat met infrastructuur te maken of met netwerk? Het lijkt nu een keuze van het college om het maar regulier te doen, dus ik ben wel nieuwsgierig wat de overwegingen daarvan zijn. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Een prima visie, helder verwoord. Wat ons betreft een hamerstuk. Veel vragen die we hadden, zijn door de anderen gesteld. Even in reactie op het CDA. Het lijkt ons een interessante pilot. Ik ben ook even benieuwd hoe het college er tegenaan kijkt, in hoeverre het niet al aansluit met hetgeen nu al in de visie staat. We wachten even af. Dank u wel.

De heer Duk, GL: De accu van mijn laptop is ondertussen leeg gegaan, dus ik ga over op mijn telefoon. Ik moet hem even laden. Ik woon aan een pleintje met 12 relatief goedkope woningen, 15 parkeerplaatsen en ongeveer evenveel auto's, waarvan 2 volledig elektrisch en een even groot aantal hybride. Toen de eerste elektrische auto bij ons op het plein werd aangekocht, niet door mij want ik heb geen rijbewijs, vroeg mijn buurman een laadpaal aan. Deze werd hem door de gemeente niet in onze straat gegund, want anders zou hij kunnen denken dat hij een persoonlijke parkeerplaats had gekregen, dus moest hij 3 straten verderop zijn auto laden. Ondertussen is er dan toch een paal geplaatst op ons plein en deze is dagelijks in gebruik. Het is in mijn ogen meer dan zonde dat onze gemeente de burger zo actief probeert te demotiveren om elektrische auto's te gaan rijden. 200 meter moet je lopen naar een parkeerplaats, al is het maar één keer per week, is niet wat deze op de auto gerichte gemeente wordt verwacht. Daarom wil GL dat vanuit elke voordeur het maximaal 50 meter lopen is naar de dichtstbijzijnde laadpaal. Op die manier zijn we ook voorbereid op een toekomst waar het aantal elektrische voertuigen sneller groeit dan nu het college voorspelt. Regeren is vooruit zien. Ik zie 2 mogelijkheden voor me. Of we plaatsen nu sneller dan noodzakelijk laadpalen en kunnen op een later moment besluiten dat we voor de vraag uitlopen en iets rustiger aan kunnen doen. Of we lopen achter de feiten aan, we plaatsen geen laadpaal bij mensen die daar om vragen en komen dan op een later moment, zoals op ons plein, precies op die plek met een laadpaal, omdat iemand hem 3 straten verderop heeft gevraagd. En gaan ontdekken dat over 6 jaar het aantal laadpalen niet voldoet aan de behoefte, dat er geen capaciteit is om ze bij te plaatsen, omdat andere gemeenten ook moeten plaatsen en dat er dus inwoners met een lege accu komen te staan of veel te duur aan de snelweg moeten gaan laden. Vooralsnog halen we onze eigen doelstelling nog geen enkel jaar. Ik was nogal verbaasd dat het college ervan uitgaat, dat in 2030 er slechts 411 openbare laadpalen nodig zijn. In Lansingerland zijn er namelijk ruim 28.000 auto's, een aantal dat helaas in de komende jaren waarschijnlijk eerder zal toenemen dan kleiner wordt. Van die 28.000 is ongeveer de helft jonger dan 6 jaar. Op dit moment is een kwart van de nieuw verkochte auto's in Nederland volledig elektrisch. Dus niet meer de 20, zoals in het stuk staat. Een percentage dat snel aan het toenemen is dus. Dat wil zeggen dat over 6 jaar, dus al in 2028, minimaal 3.500 auto's in Lansingerland elektrisch zal zijn. Dat zijn dus meer dan 10 elektrische auto's per laadpaal. Laat ik het voorbeeld van mijn pleintje nemen. Als hier straks 10 elektrische auto's staan, hoe moeten mijn burens dan die ene laadpaal gaan delen? Moeten zij dan afspraken gaan maken wie op welke nacht de auto mag

laden? Als een laadpaal in gebruik is en 50 meter verderop nog een laadpaal staat, dan rijdt je even door en is er niet zoveel aan de hand. Maar in de voorgestelde situatie zal je zien dat over niet al te lange tijd na de avondspits elke laadpaal vol staat. Om positief te eindigen. Ik ben blij dat het college toezeft dat ze in 2023 zal onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van bidirectioneel laden, iets wat GL al langer vraagt. Ik sluit me aan bij mijn voorgangers. Mevrouw Van Bakel: Als het goed is, kan je ook een laadpaal aanvragen, dus je hoeft niet te wachten voordat de gemeente denkt: we merken dat er een tekort is aan laadpalen. Iedereen is in staat om een laadpaal aan te vragen, dus ik begrijp niet zo goed wat het probleem is. De heer Duk: Op het moment dat er een laadpaal binnen 200 meter van je huis staat, wordt er geen nieuwe paal voor je geplaatst. Om positief te eindigen. Ik ben blij dat het college toezeft dat zij in 2023 zal onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van bidirectioneel laden, iets wat GL al langer vraagt. Ik sluit me aan bij mijn voorgangers, dat dit wel erg summier is opgenomen. Als dat buiten de concessie moet, dan moet dat maar. Het voorbeeld van het CDA is zeer positief in mijn ogen. We hopen dat het college in de toekomst ook de ambitie van maximaal 50 meter lopen naar een laadpaal binnen de kernen overneemt.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Er is al heel veel gezegd, een aantal vragen en opmerkingen nog. De doorlooptijd, dat vond ik ook een goed punt. Ik vraag me af in hoeverre dat sneller kan, ik zag dat het bij meerdere gemeenten wel een puntje van aandacht zou kunnen zijn. De actievare rol. We willen deze transitie echt gaan uitvoeren binnen de gestelde norm, ik vraag me af hoe we hier een actieve rol in zouden kunnen nemen om een maximale uitrol te realiseren. Dat was punt twee. Drie: aandacht voor de snelladers. Die hadden we ook genoteerd, die zagen we niet terug in het document. N.a.v. de bijdrage van de heer Duk: waarom die 200 meter regel, als ik het goed begrepen heb, in plaats van een andere afstand te bepalen. Ik vraag me af waarom die 200 meter is gekozen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel voor uw bijdrage op dit dynamische dossier, ook een adaptief dossier, dat moeten we ook met elkaar realiseren. De heer Jonker begon over bij het OV laden en aandacht voor fiets, scooter en anderszins. Er zijn al meerdere plekken op dit moment waar deze faciliteiten zijn, o.a. bij ons nieuwe station Rodenrijs, daar heb je ook de bewaakte fietsenstalling als het doorgaat met de begroting, maar dat moeten we nog meemaken. Daar zijn al laadpunten. Zo zijn we ondertussen bezig op meerdere plekken die laadpunten ook te gaan faciliteren. Het is adaptief. Bij fietsen kan je ook je accu mee naar binnen nemen, dat gebeurt ook heel vaak. In de ontwikkeling tussen vraag en aanbod zullen wij erop aanpassen. Waar het gaat om laadkleven, laadpaalkleven, het vocabulaire breidt zich uit in Nederland, een ander woord voor laadpaalkleven, daar wil ik wel een prijsvraag op uitschrijven, want ik vind het wel een heel interessante. De laadpalen die wij plaatsen in de openbare ruimte kennen een data gestuurde informatievoorziening. Dat betekent dus niet dat we weten dat meneer X, Y of Z er staat, maar we weten wel wanneer iemand er staat, hoe lang hij er staat en hoe lang de oplaadduur is geweest. Ik denk dat dat handig is om te weten. Als iemand vol is en hij blijft er gewoon 24 uur staan, dan kunnen we daar maatregelen op treffen. Dan het bidirectioneel laden. De heer Jumelet: Ik begrijp het enthousiasme van de wethouder op dit punt, maar volgens mij ligt er een uitspraak van de Hoge Raad m.b.t. laadpaalkleven. In hoeverre bent u kansrijk om daar daadwerkelijk beleid op te voeren? Wethouder Fortuyn: Ik denk dat de APV een middel zou kunnen zijn. Mocht het een probleem zijn, wil ik nog een keer naar de APV kijken. Het is niet de bedoeling dat we laadpaalkleven gaan organiseren. De heer Jumelet: Er is een uitspraak van de Hoge Raad, daar heb je je aan te houden. Die zegt gewoon, dat laadpaalkleven mag. We kunnen het wel opnemen in de APV, maar volgens mij is het een kansloze exercitie. Volgens mij moet u op dat punt de juristen raadplegen. Wethouder Fortuyn: Ik neem het dan als kennisgeving aan. Bedankt door deze tip, maar ik zal er niet al teveel reclame voor maken, want dat lijkt me niet handig. Het bidirectioneel laden, dat is een ontwikkeling waarbij je feitelijk je auto gebruikt als batterij voor andere doeleinden. We hebben er een geweldig ingewikkeld woord van gemaakt, maar het is gewoon terug leveren van stroom dat je in je auto hebt zitten op het moment dat je het nodig hebt. Onze laadpalen in de openbare ruimte zijn daarvoor geschikt. Mocht je toevallig een volle auto hebben met je eigen zonnepanelen en je denkt wat te willen verdienen, dan kan je naar een laadpaal gaan en dan kan je terug leveren, als je dat zou willen. Het is een ontwikkeling, die wel op gang is. Bidirectioneel is natuurlijk interessant wanneer je een rechtstreekse aansluiting hebt met je eigen huishouden, laten we daar helder in zijn. Het is nog wel een hele opgave om dat verder uit te werken en om het met innovatie verder tot stand te brengen, maar het heeft onze volle aandacht. Ik denk dat het aantal auto's die dat kunnen gaat toenemen. Daar moeten we ook helder in zijn met elkaar. Ten aanzien van energie en wijkknelpunten, kunt u aangeven welke wijken bij groter gebruik inmiddels in de bekabeling of anderszins het niet aan zouden kunnen, waardoor aanbieders van zonnecellen op een gegeven moment daar weg getrokken worden, omdat er een ander aanbod is. Dat zou ik zo niet weten. Maar mocht het optreden, dat gebeurt in het hele net in Nederland. Daar zijn op dit moment enorme investeringen gaande, over de accu-opslagplaatsen. Dat zijn jumbo-accu's, dat zijn buffelo-accu's, die

kunnen 16 gigaWatt aan. Daar wordt heel erg hard aan gewerkt, die zijn er inmiddels ook al. Er wordt ook mee geëxperimenteerd op dit moment, met name bij bedrijven en bedrijventerreinen. Bedrijven met platte daken leveren nogal wat elektriciteit en dat moet opgeslagen worden. De heer Jonker: Waar ik op doelde, ik als argeloze burger lees vaak over andere gebieden, dat de infrastructuur overbelast is en problemen. Heeft u informatie vanuit de infrastructuurleveranciers waardoor je ook vooraf dingen ziet. Ik snap dat er problemen zijn, maar krijgt u niet vooraf al indicaties en informatie: in Rodenrijs kunnen we nog 10 jaar vooruit, maar bij de Oosteindsche Ackers, daar loopt het binnen 3 jaar wel tegen de grens van de capaciteit op. Ik kan me niet voorstellen dat het overal hetzelfde is en dat we daar helemaal geen beeld van hebben. Wethouder Fortuyn: Daar hebben we geen beeld van, althans, ik heb de signalen er niet van. Ik weet wel dat er enorm veel zonne-energie opgewekt wordt, ondertussen 3.000.000 kiloWatt, dus dat is best wel veel. Het zou zomaar eens een probleem kunnen worden, dan vermoed ik dat het in eerste plaats zal gebeuren bij Bleizo, de ontwikkelingen daar met die grote daken. Maar er wordt ook wel wat elektriciteit gebruikt. Er wordt ook zeker gekeken met de bedrijven daar om elkaar stroom te gaan leveren, want zo kan je het ook doen. Als je een groot dak hebt en minder verbruik, dan kan je het ook aan je burelen leveren. De creativiteit kent wat dat betreft geen grenzen, maar er wordt wel op gelet overigens. De heer Jumelet heeft het over: wij zijn volgend. Ik herken me daar niet in. Ik vind het jammer dat hij dat zo adresseert. Waarom zeg ik dit? Wij hebben niet zolang geleden met elkaar een massa verkeersbesluit genomen voor het plaatsen van 250 laadpalen op strategische plekken. Die zijn geënt op 250 meter. Waarom is dat massabesluit genomen? Om deze te kunnen uitrollen, zo snel mogelijk, met een hele korte doorlooptijd. Dat is ook een beetje het antwoord op een aantal vragen die gesteld zijn, die aanvraagvergunning kan soms maanden duren. Juist in de locaties waar het massabesluit valt, kunnen we juist snel opereren. We proberen de versnelling te maken. Maar voor een individuele paal heb ik nou eenmaal een proces te lopen, die we hebben te lopen, namelijk met een zienswijze. Eerst het verkeersbesluit, dan de zienswijze, dan pas kunnen we installeren. Wij zien zelf ook wel, dat die 250 palen die gepland zijn afhankelijk van de vraag versneld moeten worden. Wij willen ook adaptief reageren op vraag en aanbod. We zien door die datagedrevenheid, dat als palen echt maximaal gebruikt worden gedurende 24 uur, dat er palen bij moeten. Als er al een paal staat, gaan we bij plaatsen. Dat is het mooie als je informatie hebt. De afstand gaat van 200 naar uiteindelijk 50 meter loopafstand. Dat is de planning die er ligt. De heer Jumelet: De vraag is: wat doe je met die latente vraag, die er is onder onze inwoners, om stimulering te hebben richting het overstappen. Dat is de grote vraag die hieraan ten grondslag ligt. Onze stelling is, op het moment dat je die stimulering zou willen laten plaatsvinden en mensen juist over de streep trekken, dan zou je een stukje harder moeten lopen dan hetgeen je gepland hebt. Veel meer in de faciliterende en aanbodsfeer gaan zitten dan we nu zitten. Geen onderwaardering voor wat het college voor ogen heeft, maar we vragen juist om een stapje harder te gaan. Wethouder Fortuyn: We hadden het over volgend. Ik vind niet dat we volgend zijn. We zijn juist stappen vooruit aan het zetten en ook voor lopen. Die 250 met het massabesluit, maar we hebben ook strategische keuzes gemaakt bij Westpolder, bij OV-stations, bij winkelcentra. Dat betekent ook dat we stappen gaan maken om op concentratiepunten, sportvelden et cetera, die versnelling te gaan maken. Daar we denken clusters te kunnen creëren en ook de vraag voor te kunnen zijn en het aanbod in beeld te brengen, dan zullen we dat niet nalaten. Dat is een kwestie van vraag en aanbod in balans brengen. De heer Duk: Ik wil proberen de heer Jumelet te ondersteunen. Als we als gemeente zeggen: wij plaatsen een paal op het moment dat die gevraagd wordt, dan noem ik dat volgend. Op het moment dat wij zeggen: wij zetten hem op een plek waar niemand 's nachts staat, terwijl hij thuis is, dan is dat niet iets wat je in normaal gebruik doet. De vraag is: zetten wij palen neer op het moment dat wij denken: hier gaan wij er één in de toekomst nodig hebben? Of zetten we er één neer omdat ernaar gevraagd is en volgen wij dus? Wethouder Fortuyn: Het is een combinatie. Wij zoeken de plek op waarvan wij verwachten dat veel mensen daar gebruik van zouden kunnen maken. En we gaan op aanvraag of potentieel daar invulling aan geven. Dat klopt. Maar ik wil wel besluiten met de volgende gedachte: wij zijn niet degenen die palen exploiteren en we gaan ze ook niet plaatsen. We hebben met concessiehouders te maken, we hebben met commerciële mensen te maken, die kunnen heel goed de markt volgen en wij volgen ook de markt, maar gaan aanbiedend aan de slag. De heer Jumelet: In uw opsomming noemt u sportverenigingen, stations et cetera, maar zit in uw lijstje dan ook gewoon de woonwijk? Wethouder Fortuyn: Dat heb ik net aangegeven. Als wij daar een toename zien of een vraagtoename zien, dan gaan we daar op anticiperen. In die zin gaan we dat wel volgen. We gaan geen palen neerzetten op plekken waar geen behoefte is, althans, laten neerzetten. De heer Jumelet: Het is een beetje kip/ei discussie, lijkt het wel, waarbij u misschien de kip bent en ik het ei, maar dat maakt niet uit. De vraag is: hoe kan je de latente vraag stimuleren? Wethouder Fortuyn: Zonder ei geen kip, ik wacht de motie wel af. Hier kom ik niet uit. Over de zonnecellen-auto, ook zo iets moois. Dat zijn allemaal ontwikkelingen die natuurlijk sterk in opmars zijn. U weet ook dat universiteiten over de hele wereld kampioenschappen organiseren om zover mogelijk met zo min mogelijk energie de afstanden af te leggen. Wij volgen dit op de voet op dit moment, maar we zijn niet de ontwikkelaar van zonnecellen-auto's of anderszins. Dan is door de heer Azzouzi gevraagd: kan je niet wanneer je niet op eigen terrein kan laden het Soest-principe. Nee, meneer Krieger is daarmee gekomen. Wij hebben daar een uitgangspunt op geformuleerd. We hebben

gezegd: verrommeling, we willen geen risico's lopen met mensen die minder goed ter been zijn. Wij hebben ook aangegeven dat wij een aansprakelijkheid niet willen hebben als daar wat gaat gebeuren. In de aanloop van deze visie is dit laadinfrastructuur ook aan de orde geweest. De laadinfrastructuur is al vastgesteld door u als raad. Ik kijk naar uw collega meneer Van den Beukel, dit verhaal is onderbouwd vooralsnog afgewezen, om over de stoep een laadinfrastructuur te leggen. Hoe dat zich moet verhouden met de vraag: moeten we een pilot doen? Vooralsnog zeg ik nee, want we hebben beleid hierop aangenomen, dat we het niet zouden doen. De heer Azzouzi: De pilot van Soest is juist veiliger dan een kabeltje trekken naar je auto. Dat is eigenlijk de bedoeling. Wethouder Fortuyn: Wij hebben daarvan gezegd: kabelgoten en andere oplossingen zijn niet aan de orde. Dat hebben we in dat beleid vastgesteld. Mocht u dat anders willen, dan willen we dat graag zien, maar dan moet ook het kader rond infrastructuur aanpassen. Dit is wel besloten. De heer Jumelet: Ik wil de wethouder dan toch herinneren aan het coalitieakkoord, waarin we juist afgesproken hebben een proef te gaan doen. Of dat nou de Soest-methode is of wat dan ook, maar volgens mij hebben we daar een heel duidelijke afspraak over. Wethouder Fortuyn: Ik geef ook even aan, dat we in een eerdere fase een besluit hebben genomen, het beleid staat dit niet toe. We kunnen in het coalitieakkoord wat zeggen, maar dan moeten we eerst proberen het beleid aan te passen. Wij hebben ook gesproken over innovatieve aanpassingen. Ik denk niet dat het 1, 2, 3 een eenvoudige opgave is om deze pilot te doen. De heer Krieger: Er wordt aangegeven: er wordt beleid gemaakt omdat het onveilig zou zijn en het is niet eenvoudig om te doen. De pilot in Soest toont nu juist aan, dat het zeer eenvoudig is om te doen. Als je naar de website van de gemeente Soest gaat, dan kunnen bewoners via een online formulier kabelgoottegels aanvragen, die zijn bewezen in de pilot veilig, want de kabel komt in de tegel onder de grond met rubber afgedekt te liggen, dus alle aansprakelijkheidsangsten en struikelende bejaarden over kabels, daar kunnen ze in Soest u verder over informeren. Als u vasthoudt aan het beleid, dan zullen wij met een voorstel komen. Wethouder Fortuyn: Dan wacht ik het voorstel af. In de ene gemeente is het wel een succes en in de andere gemeente is het geen succes, zo blijf je gaan. Ik laat het aan u over om met een voorstel in die richting te komen. Meneer Van Doorn had het over de innovatieve oplossingen, ja, de wereld staat niet stil. Het gaat heel hard, dat zien we ook om ons heen en we blijven het ook volgen. Het kan best zijn, dat ze zo innovatief zijn dat we zonder kabel over de stoep toch de auto kunnen laden, maar we gaan afwachten of dit soelaas biedt. Snellader versus de langzaam laders. In de openbare ruimte hebben we alle palen wel geschikt voor snelladers, maar over het algemeen bij thuissituaties kiest men voor langzaam laders. Dat is namelijk goedkoper, het is een prijkskestie. Snel laden is gewoon duur. Bij thuissituaties is het over het algemeen een langzaam lader. Dan moet je ook nog als kabelaar een middenspanningskabel hebben liggen, dat ligt ook niet overal. Meneer Markus gaf er een krul door, daar houd ik van. GL, adaptief, hoeveelheid, daar hebben we het net over gehad in een andere beantwoording. En de VVD was ook tevreden. Kortom, ik denk hierbij de beantwoording gedaan te hebben. Ik zie moties of anderszins wel tegemoet, misschien dat wij wat hulp kunnen bieden bij het schrijven hiervan. De voorzitter: Die moties zijn al aangekondigd.

Tweede termijn

De voorzitter: Meneer Jumelet, u meldt zich aan. U bent niet kort van stof en u heeft nog maar 4 seconden. Ik wil echt stoppen op nul. U zit zelf in het presidium, dan moet u de tijden anders vast stellen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik vind het vreemd dat ik een motie moet gaan indienen op een afspraak die we gemaakt hebben rondom het coalitieakkoord. Dat vind ik vreemd. Ik steun in die zin het CDA van harte. Laten we actief uitvoeren wat we afgesproken hebben. Ik ga er geen motie over indienen, dat zou ik bizar vinden.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik sluit me aan bij WIJ. Als iets in het coalitieakkoord staat, dan is het eigenlijk een belofte. Ik vind het vreemd. Als iets in het coalitieakkoord staat, dan moet er een antwoord op gegeven worden, onderzocht dat het niet kan. Er zijn verschillende wegen, niet alleen van Soest, maar je kan ook aan snippergroen denken. Willen wij klimaat of willen wij structureel groen hebben, dat is de discussie die het college moet voeren en met een voorstel komen. Dat is onze bijdrage, dat gaan wij afwachten.

De heer Duk, GL: Ik wil graag nog een reactie van de wethouder op een idee uit Arnhem. Alle nieuwbouwwijken in Arnhem krijgen namelijk standaard een laadlantaarnpaal in de wijk. Om te beginnen start de gemeente met het plaatsen van 150 laadlantaarnpalen. Overal waar een lantaarnpaal staat, kan je 2 auto's laden. Super simpel, dat is wel iets wat wij kunnen exploiteren.

De heer Jonker, D66: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording van de verschillende vragen. Ik wil ook de fracties bedanken voor hun inbreng. Ik ga de uitspraak van de Hoge Raad over

laadpaalkleven nog even goed bekijken. Ik denk overigens dat een uitspraak van de Hoge Raad niet altijd blokkerend is, er zijn ook andere wegen die naar Rome leiden t.a.v. dat laadkleven, maar op een later moment kom ik daarop terug.

Wethouder Fortuyn: Ik heb één vraag gehoord, over lantaarnpalen, die uitrusten met stekkers. Als de vraag daarnaar is en ze zijn er al, dus het is een technologie die al bestaat, als dat in het beeld past en als dat in een behoefte voorziet en we willen het efficiënt doen. We gaan niet naast lantaarnpalen nog andere palen neerzetten, dus die technologie zullen we zeker volgen. De uitvoerder, die hiermee bezig is heeft er ook kennis van. We zullen het blijven volgen, anders hebben we straks een woud aan palen. En dan hebben we het volgende probleem dat we overal schade oplopen en dat mensen er tegenaan lopen en wat dies meer zij. We moeten een klein beetje de verrommeling tegen zien te gaan en zo efficiënt mogelijk maken wat we kunnen gebruiken. Dan gaan we Arnhem toe. Even nog op de vraag en de reactie van de heer Jumelet. Ik voelde een beetje dat de coalitie op het spel stond: nou wordt het wel erg link. Laat ik het dan maar zo doen om het niet ingewikkeld te maken. Wij zullen onderzoek doen richting Soest, hoe het eruit ziet. Dan komen we wel naar u terug in een latere fase om te kijken hoe we hiermee om gaan. In 2023 onderzoeken we dat verder. Ik zou graag deze visie er zo goed mogelijk door heen hebben met de toezegging dat wij dat onderzoek gaan uitvoeren. Daarmee is de crisis afgewend.

De voorzitter: De conclusie, ik kijk even naar het CDA.

De heer Krieger, CDA: U wilt weten of het voor ons een hamerstuk is. Dat is het niet.

De voorzitter: U bent toch van plan met een motie te komen of een amendement. Waar gaat het amendement over? De heer Krieger: Het toestaan, het opnemen in de laadvisie, het toestaan. De voorzitter: De auto op openbaar gebied. Juist. Dat is helder. Dan gaan we het als een bespreekstuk naar de raad brengen.

7. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt: Ik wil alleen wat leuks delen. Mijn telefoon kan geen foto's maken, ik heb een nieuwe telefoon. Ik was anderhalve week geleden bij de najaars trucktour, de 25^e najaars trucktour. Ik had het graag met u gedeeld op een andere wijze, maar nu dan. Het is ongelooflijk mooi om te zien hoe 70 trucks van onze eigen bedrijven, onze eigen truckers, door Lansingerland rijden inclusief een bus met 80 mensen met een beperking, naar de havens van Rotterdam gaan, ze mee nemen. Dan zie je alle lokale bedrijven uit alle drie de kernen rijden, daar mag je echt als burgemeester ongelooflijk trots zijn, ik denk dat we dat allemaal zijn, ik zie geknik, dat er zo'n avond wordt georganiseerd. Ik wil al die truckchauffeurs ook namens u hartstikke bedanken voor hun inspanning, dat ze dit doen. Het was een fantastische dag, ongelooflijk dat dit al 25 jaar gebeurt. Ook de motorbegeleiders, die erbij zijn, geven aan: dit is het evenement waar ze allemaal massaal op afkomen. Er moet een halt worden toegevoerd bij 70, anders wordt de stoet te lang, maar er zijn nog veel meer gegadigden. Volgens mij kunnen we daar heel trots op zijn als Lansingerland.

Wethouder Fortuyn: Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om aan de commissie AB-leden en de andere domein raadsleden de begroting 2023-2026 te overhandigen. U heeft het inmiddels digitaal ontvangen en u heeft het ook op papier ontvangen. Waarom wil ik het toch nog op deze wijze doen? In het kader van samen besturen en transparant besturen wil ik er een klein woordje aan hechten. Deze begroting is tot stand gekomen met de bedenkingen en wensen, de eerste kaders die we met elkaar geschetst hebben in juli. We zijn daarna op meer uitgeharde cijfers tot een begroting gekomen, zoals die nu voor u ligt. Tussentijds hebben wij als college keuzes gemaakt en hebben wij ook een taakstellingsprogramma opgesteld oplopend naar € 3,1 mln als zijde bezuinigingen, mocht het aan de orde zijn. Ik denk dat het heel mooi is, dat wij als college de brief met onze motivatie hebben ingediend bij u. We hebben u een Excel sheet gegeven, in grote lijnen over de domeinen, hoe we de invulling hebben gedaan, waar we keuzes hebben gemaakt, eventueel nieuw beleid hebben ingezet. Maar ook de door u aangereikte amendementen en moties sociaal domein. Maar kijk ook naar de BTW, kijk ook of je incidenteel het kan financieren. Dat alles bij elkaar hebben wij u aangereikt, inclusief de gereedschapskist van ruim 60 bezuinigingsopties in de kleuren groen, oranje, rood, die voor zichzelf spreken. Het mooie hiervan is, dat u nu ook het grote boekwerk heeft en dat wij elkaar de komende drie keer ontmoeten: één keer bij de technische avond op 13 oktober, op 18 oktober hebben we de commissiebespreking en 3 november hebben we de begrotingsraad. Wat ik hiermee ook wil doen, is aangeven, dat op geen enkele wijze behalve hetgeen in de coalitie besproken is t.a.v. het coalitieakkoord, dus er is geen tussentijds overleg geweest hoe dan ook, het is heel transparant. Het is een opgave van u allen geweest in juli, daar hebben wij als college naar beste eer en geweten een begroting van gemaakt met een positief resultaat, dat vind ik heel erg mooi, in de wetenschap dat er nog heel veel onzekerheden zijn, denk aan allerlei energie- en prijsontwikkelingen, maar ook de armoede die

in Lansingerland gemanifesteerd zal worden op terreinen, daar zitten nog wel vraagtekens en risico's in. Maar het mooiste is dat wij het hele pakket aan u overdragen als raad, als commissie AB, en het aan u laten om eventueel daarin andere keuzes te maken. Die andere keuzes, daar wil ik als laatste bij stilstaan, kunnen ertoe leiden dat u wel met dekking moet komen. Wil je er iets in doen, dan moet je er ook iets uit halen. We hebben nu een gereedschapskist, we hebben een begroting en ik verwacht van u dat u met elkaar deze stappen gaat zetten. Tegelijkertijd is dan het leuke, dat er verschillende meerderheden kunnen ontstaan. Het zou zomaar kunnen zijn, dat iemand uit de oppositie voor zover je dat nog oppositie moet noemen, met een voorstel komt, waarvan 1 of 2 coalitiepartijen mee stemmen en de andere 2 er iets anders over denken. Dat betekent niet een scheuring van de coalitie. Laten we daar even helder in zijn. De ruimte is er, de ruimte is er dat die raadsleden die iets willen bereiken op pad gaan om te kijken of ze een meerderheid kunnen krijgen met hun moties of amendementen. Ik ga ik u daar heel veel succes namens het college bij wensen. Ik zie uit naar een uitdagende bespreking die we met elkaar kunnen gaan hebben. We zien het op 18 oktober en uiteraard ook in de begrotingsraad. Ik wens u allen veel succes. Het is nu van u, we gaan gezamenlijk de klus klaren. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft hem in de Heraut maandag ook al aangeboden. Ik dacht: nu komt u met een koffertje 'eerste woensdag van oktober'.

8. Actualiteiten uit de commissie

De heer Krieger, CDA: Ik heb niet zo leuk nieuws, in tegenstelling tot de burgemeester. Het is misschien mensen ontgaan, maar ik wilde toch graag mede delen dat een zeer grote kweker, ook actief in onze gemeente, in 2019 ontstaan uit de kwekers Leo Ammerlaan, van der Lugt en Grow Group, 50 hectaren kassengebied, verdeeld over 6 locaties waaronder in Bleiswijk en Berkel en Rodenrijs, gisteren aan het personeel heeft mede gedeeld, 220 man in totaal, dat ze ermee gaan stoppen. Dat is natuurlijk vervelend nieuws. De reden is gelegen in o.a. de hoge energiekosten. Het zal misschien de komende tijd nog aanleiding geven om vragen te stellen, maar ik wilde het even mede delen. Mocht de wethouder hier een korte reactie op willen geven, dan mag dat. Ik wilde het even laten weten voor degenen die nog niet op de hoogte waren.

Wethouder Hoek: Het is bekend, het heeft onze aandacht. Het is alleen heel erg moeilijk als je de schaalgrootte ziet en de bedragen die in deze wereld omgaan, hoe je als gemeente hierop kan acteren. Niet anders dan dat je kan faciliteren, ondersteunend kan zijn. We hebben deze week verschillende bezoeken afgelegd bij verschillende tuinders. Er is niet één tuinder die heeft gezegd: ik wil een tas met geld. Maar al zou je € 50.000 overhandigen, ik zou er niets mee kunnen, want het is een druppel op een gloeiende plaat. Wij trekken het ons zeer aan. Vandaag hebben we ook gesproken in het directieteam, hoe we hier op een goede manier kunnen acteren, hoe we ondersteunend kunnen zijn, hoe we iets voor de bedrijven kunnen betekenen. Dus het is bekend, wij hebben het vanmorgen ook vernomen en gelijk aandacht aan besteed. We leven echt mee met de bedrijven. Mensen die al jarenlang hun ziel en zaligheid in het bedrijf hebben gelegd, medewerkers die in de veronderstelling waren dat ze bij elkaar geroepen werden om te kijken hoe ze een doorstart konden maken. Het is gewoon intens triest, dat dit op dit moment aan de orde van de dag is, naast alle individuele burgers die het zwaar hebben. We leven in een rare wereld, het is ons bekend. We proberen daar op een goede manier op te acteren, in hoeverre dat mogelijk is. We leven echt met de doelgroep mee.

9. Verbonden partijen

Burgemeester Van de Stadt: Een update vanuit Stedin. U weet uit de discussie en het extra kapitaal dat u beschikbaar heeft gesteld vorig jaar, dat Stedin een enorme kapitaalsbehoefte heeft op basis van de energietransitie, zeg maar even de verdubbeling van het energienet dat daarvoor nodig is. Dat daar een lang en intensief traject voor doorlopen wordt om ook andere deelnemende gemeenten, dan bedoel ik dus gemeenten die geen aandeelhouder zijn maar wel klant zijn van Stedin, alsmede provincies alsmede het rijk te bewegen het kapitaal van Stedin te versterken. Dat is nodig om de ratings op peil te houden, om voldoende te kunnen lenen tegen voldoende gunstige rente om die energietransitie te betalen. Het is goed nieuws dat in de nieuwe nota op pagina 48 € 500 mln beschikbaar wordt gesteld voor Stedin, de kapitaalsverstrekking. Morgen hebben we daar overleg over met het rijk, het ministerie. We kijken naar de voorwaarden waarop, het gaat in principe over deelneming in aandelenbezit en er zal zeggenschap bij horen, dat soort discussies. Ik ben heel blij dat die € 500 mln kapitaalsbehoefte wordt ingevuld, zodat Stedin het programma dat ze nu doorlopen, kan doorlopen. Dat is natuurlijk cruciaal, willen wij onze inwoners, onze bedrijven, onze nieuwe wijken kunnen blijven aansluiten op het energienet. Dus dit is goed nieuws, maar er is echt nog een weg te doorlopen, die € 500 mln is lang niet genoeg, maar voorlopig is het de eerste stap en die is belangrijk.

De heer Weerheijm, D66: Op de valreep, als uw raadsrapporteur in de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH toch een kleine update daaruit. Afgelopen woensdag zijn we voor de

tweede keer samen gekomen voor onze eerste echt inhoudelijke vergadering. Ik was er samen met collega de heer Ammerlaan. Er zijn 2 belangrijke agendapunten langs geweest, waar ik u even over wil informeren, wat onze inbreng daar was. Allereerste ging het over de strategische werklocaties rondom bedrijventerreinen. Vanuit Lansingerland hebben we vooral mee gegeven dat er eigenlijk een tekort is aan geschikte bedrijventerreinen voor het MKB, die nog weleens uit de eigen gemeente groeit, wat natuurlijk niet de bedoeling is. Bijvoorbeeld dat Lansingerlandse bedrijven zich niet meer kunnen vestigen in Lansingerland, omdat ze te hard groeien. Daar hebben we aandacht voor gevraagd. Ook over bedrijven in hogere categorieën en rondom Horti Science, er is regelmatig tekort aan ruimte, daar moet meer aandacht voor komen vanuit de MRDH. Daarnaast hebben we het ook gehad over de Fresh Port Barendrecht, ook een project dat de aandacht heeft van Lansingerland, aangezien het gaat over een grote Fresh Port, een mainport puur gericht op groente en fruit, dus zeker van belang voor onze Horti Science sector. We hebben meegenomen de hoeveelheid personeel die daarvoor geworven moet worden in Barendrecht. Als u er meer over wilt weten: schiet mij nog even aan. Ik wil het niet langer maken dan dit, gezien het tijdstip. Dank u wel.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: De rondvraag was niet aangemeld.

De voorzitter, om 23.45 uur: Dan zijn we aan de sluiting, het is toch nog laat geworden vanavond, het was een lange agenda. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Welterusten voor dadelijk en morgen gezond weer op. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.