

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur, voor punt centrumvisie Bergschenhoek i.c.m. leden cie Ruimte

Datum vergadering : 16 januari 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn, Georgine Zwinkels (Ruimte)
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet, Eric Kampinga (Ruimte)
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olt, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenbergh, Ivana Citterbartova (Ruimte)
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends

Afwezig

CU : Matthijs Lems
GroenLinks : Richard Heijdra
Wethouders : Albert Abee

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom; er zijn veel belangstellenden op de tribune. Veel mensen komen uit Bergschenhoek is zijn inschatting. Ze komen ongetwijfeld voor de centrumvisie Bergschenhoek, wat straks aan bod komt. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Lems, de heer Heijdra. Laatstgenoemde wordt vervangen door mevrouw Citterbartova. Ook is wethouder Abee afwezig, omdat er voor hem niets op de agenda staat.

2. Insprekers

Er heeft zich 1 inspreker gemeld: de heer R. van de Haring over de centrumvisie, namens de bewoners en de BIZ. Hij heeft gevraagd of hij iets langer dan 5 minuten mag spreken, omdat hij het een belangrijk onderwerp vindt en meer tekst heeft. De voorzitter denkt dat het wel goed zal zijn, maar ziet het even aan.

De heer Van de Haring zegt dat het centrum van Bergschenhoek na jaren weer de aandacht van het gemeentebestuur heeft. De meest achterstallige zaken zijn vorig jaar aangepakt. Er is rekening gehouden met een mogelijke investering van € 1,5mln. Het is een stelpost, want bij de uitvoeringsprojecten zal moeten blijken wat het werkelijk benodigde bedrag is. En er is gewerkt aan een centrumvisie, waarbij er overleg heeft plaats gehad met vastgoedeigenaren, ondernemers en bewoners. De visie gaat in op 5 pijlers, die eigenlijk al langer herkenbaar zijn als uitgangspunt. De visie kent ook vele uitvoeringsprojecten, die uiteindelijk de echte basis moeten vormen om te komen tot een duurzaam en aantrekkelijk centrum voor de kern Bergschenhoek. De uitdaging bij de uitvoeringsprojecten ligt in het samenbrengen van de belangen van vastgoedeigenaren, ondernemers en bewoners. Voorwaar geen sinecure, omdat de individuele belangen niet synchroon lopen. De eerste pijler, samenwerking, is wat inspreker betreft de belangrijkste om resultaten te bereiken. Het gemeentebestuur heeft door de ontwikkelingen gemeentebreed een zware verantwoordelijkheid op zijn schouders geladen. De ontwikkeling van Berkel als centrum voor de hele gemeente kan en mag niet in de weg staan van de duurzame ontwikkeling van het centrum van Bergschenhoek als centrum waar inwoners van de kern Bergschenhoek zoveel mogelijk hun boodschappen gaan doen. Die verantwoordelijkheid ligt in het

bijzonder bij de stuurgroep, die e.e.a. moet gaan uitvoeren. Een bestuurlijke component in de stuurgroep vanuit de gemeente is gewenst. Ook de aan te trekken centrummanager kan een cruciale rol vervullen voor de samenwerking tussen de verschillende belangengroepen. Hij spreekt de wens uit, dat bewoners betrokken worden bij de benoeming van die centrummanager. Het zal iemand moeten zijn met het nodige gezag om de samenwerking daadwerkelijk van de grond te krijgen. Iemand die weet te enthousiasmeren, maar ook iemand die weet aan te spreken. Hoewel de uitvoeringsprojecten feitelijk de zaken zijn, waar de daadwerkelijke verbetering van het dorpscentrum uit naar voren moet komen, toch wat meer inhoudelijke opmerkingen. Opmerkingen die in de werksessies ook naar voren zijn gekomen en waarvan de raad daar kennis van behoort te hebben. De onderzoekopgaven: deze liggen buiten het kernwinkelgebied, maar gaan wel over de ontwikkelingen van het dorpscentrum. Gesproken wordt over een derde supermarkt in het discountsegment. De meningen hierover lopen behoorlijk uiteen. Het formuleren van die onderzoekopdracht is van essentieel belang voor het verloop van dit onderzoek. Het is overigens meer dan alleen een oppervlakteberekening. Ook van belang voor de onderzoekopdracht buiten het kernwinkelgebied is: geen detailhandel in Wilderszijde. Detailhandel in Bergschenhoek vindt uitsluitend plaats in het dorpscentrum. Dan ook nog de detailhandel-ontwikkeling aan de Noorderparklaan. Notabene, een gemeentelijk gebouw en in strijd met de bestemming is het een doorn in het oog. Hij begreep dat in het komende schooljaar die gebouwen weer nodig zijn voor onderwijs. Wat hem betreft: dit nooit meer. Het toevoegen van horeca is eveneens met name voor bewoners geen gelopen race. Zoals bekend, wordt er relatief veel gewoond in het dorpscentrum. Het zal moeten gaan om kwalitatief hoogwaardige horeca. Dat dat moeilijk is in het dorpscentrum is de afgelopen tijd best gebleken. Er is geen behoefte aan meer fastfood-achtige horeca en zeker niet voor harde horeca. De panden zijn niet voor horeca gebouwd. Dat betekent dat naast mogelijke geluidsoverlast van bezoekers er veel aandacht nodig is voor de interne geluidsoverdracht. Gisteren werd hij in een bijeenkomst geïnformeerd over het voornemen van het college om het terrassenbeleid uit te breiden. Een raadsel waarom dit geen onderdeel is van de uitwerking van de visie. Inspreker kan vast mee delen, dat een uitbreiding van het sluitingstijdstip van terrassen tot 01.00 uur op grote weerstand van de bewoners stuit. 22.00 uur is voor hoogwaardige, zachte horeca in principe ruim voldoende. Men is dan echt wel uitgegeten. Bedenk dat het geluid op de Kruin blijft hangen tussen de 4 gevels. Wat de bewoners betreft, is dit onzalige plan een misser. Overigens vreemd, dat dit blijkbaar in het collegeprogramma zou staan. Vanwege een verzoek van ondernemers? Behoort dit overigens niet gestart te worden met een inventarisatie waarbij ook bewoners worden betrokken? In plaats van een plan te presenteren, waarop commentaar geleverd kan worden. Het fietsverkeer in de Dorpsstraat is ook nog steeds een doorn in het oog. Het is geen bestemmingsverkeer, maar duidelijk een doorgaande route. Niet alleen voor de brommers zou hiervoor een oplossing moeten worden gevonden bij de inrichting van het betreffende deel van het kernwinkelgebied. Het is een veel breder probleem. Overigens, wanneer wordt er eens gehandhaafd op het verbod op brommers? De visualisatie van de mogelijke herinrichting van het dorpscentrum is een visualisatie en niet meer dan dat. Hij ziet het niet als het uitgangspunt om te komen tot een voorlopig ontwerp. Om aan alle belangen recht te doen zal in overleg bekeken moeten worden op welke wijze de uitgangspunten, vergroening en verbeterde verblijfsfunctie vorm kan worden gegeven. Een tweetal voorbeelden. Bloembakken, die meteen zitbanken zijn. Hoe wordt het gebruik door hangjeugd voorkomen? Worden dit meteen vuilnisbakken? Zoals nu vaak het geval is met bestaande grote bloembakken op de Kruin. Wie gaat het allemaal onderhouden en beplanten? Ook de visualisatie van de vergroening om te komen tot gevelverbetering roept de nodige vraagtekens op, met name bij die betreffende bewoners. Het gaat immers om bergruimte van de bovenliggende appartementen. Wie gaat die bloembakken onderhouden? Als er sprake moet zijn van gevelverbetering te plaatsen, dan zijn er echt inventievere oplossingen mogelijk. Tot slot. Er wordt van uitgegaan dat het definitief ontwerp er in het vierde kwartaal zou zijn. Dat betekent dat er dit jaar geen werkzaamheden te verwachten zijn. Bij de discussie vorig jaar is er op aangedrongen om ervoor te zorgen, dat als er sprake zou zijn van herinrichtingsplannen, deze dit jaar uitgevoerd zouden worden. Hij is van mening, dat de stuurgroep er alles aan zal moeten doen om dit jaar resultaten te zien. Hartelijk dank.

Mevrouw Gielis hoort inspreker spreken over een stuurgroep. En hij geeft aan, dat een bestuurlijk component van de gemeente daarin wenselijk zou zijn. Hoe zou de door inspreker genoemde stuurgroep er idealiter uit moeten zien? Wat de heer Van de Haring betreft, is de voorzitter in ieder geval de wethouder, zodat die meteen goed betrokken is. Uiteraard de centrummanager er in en ambtelijke ondersteuning. Verder vastgoedeigenaren, bewoners en ondernemers van het centrum.

De voorzitter bedankt inspreker voor de inspraak. Het punt komt dadelijk aan de orde.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 10 december 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter stelt voor om de centrumvisie na dit agendapunt te behandelen, gezien het feit dat er veel mensen op de tribune zitten. Hij constateert dat de commissie daarmee akkoord gaat.

Inventarisatie rondvraag:

Mevrouw Gielis: incidenten bij de jaarwisseling en meldingsapp openbare ruimte.

Raadsvoorstel 6.a Centrumvisie en visualisatie herinrichting openbare ruimte Bergschenhoek

Mevrouw Gielis denkt dat iedereen hier het er ongetwijfeld over eens is, dat er heel dringend wat moet gebeuren om het centrum van Bergschenhoek weer bruisend te krijgen. Deze kern heeft het al jaren heel zwaar en ook nu is er weer overlast door alle noodzakelijke verbouwingen aan de Dorpsstraat. Het wordt er beter van, maar het is toch vervelend, want als inwoners eenmaal een andere route hebben gevonden, dan is het nog maar de vraag hoe men ze terug krijgt. L3B is heel erg blij, dat er nu schot in de zaak zit. Eindelijk. Er is een visie en een uitvoeringsprogramma. Of het de juiste visie is, daar valt over te discussiëren. Maar hoe meer er in deze samenstelling over details gesproken wordt, hoe langer het duurt en L3B wil actie. Nu. L3B wil graag dat er zo snel mogelijk wordt gestart met het verbeteren van de sfeer in het dorp. Op alle fronten. Alleen op die manier kan gezorgd worden voor een positief vestigingsklimaat. Zodra er ondernemers komen, omdat het vestigingsklimaat aantrekkelijk is, is er minder leegstand en dat maakt het dorp er beter op. L3B is ook blij met de komst van een centrummanager. De heer Van de Haring had het net over een stuurgroep; dat zou een mooie combinatie kunnen zijn. Maar die centrummanager moet zo snel mogelijk alle koppen bij elkaar pakken en alle neuzen één kant op krijgen, want zonder samenwerking wordt het nooit wat. Alle stakeholders, een hele mooie term, die heel veel voor komt in de actieplannen en in de visie, zullen moeten samenwerken. Al zijn er soms verschillende belangen en heeft iedereen zijn eigen smaak, het is een niet in beton gegoten stuk. Met goede wil en goede communicatie kan men een hele hoop bereiken. L3B vraagt zich af of het inzetten van een derde supermarkt de juiste insteek is. Zoals er tijdens de beeldvormende avond werd gesteld: er is plek voor een kiloknaller. L3B betwijfelt dat heel sterk. Er zijn twee prachtige, twee grote supermarkten, twee bakkers, een kaaswinkel en een visboer. Een zogenaamde kiloknaller maakt het centrum niet bruisender. Om een bruisend centrum te creëren, is het wellicht veel makkelijker en aantrekkelijker om er een culinair centrum van te maken bijvoorbeeld. Dan kan men na het boodschappen doen gezellig met elkaar een biertje drinken of tussentijds een kopje koffie drinken, elkaar ontmoeten en met elkaar praten. Want in plaats van elkaar te verdringen met een winkelkarretje kan men beter gezellig aan de koffie zitten. Men zou ook kunnen stellen dat Bergschenhoek de luxe kern van Lansingerland moet worden: een juwelier erbij, wat luxere dingen. Voor de goedkopere dingen kan men naar Berkel en voor de luxe dingen naar Bergschenhoek. Maar L3B realiseert zich heel goed dat het om marktwerking gaat en er is geen tijd meer te verliezen. L3B wil niet nog meer onderzoeken. Ook niet bekijken of er nog andere acceptabele uitgangspunten zijn voor verdere ontwikkeling. L3B wil aan de slag. Heel snel. Nu. Schouders eronder en gaan. Met z'n allen. Tijdens de voortgang van het verdere proces moet er geluisterd worden. Men moet echt luisteren naar de stakeholders. Met snel aan de slag gaan, ligt ook de kritiek op het raadsvoorstel bij L3B. Uit alle documenten van het raadsvoorstel was niet geheel duidelijk wanneer het inrichtingsplan aan de commissie ruimte wordt aangeboden. Daarom heeft L3B technische vragen gesteld. Het antwoord was: naar verwachting eind 2019. Naar verwachting. Wat? Dan moet het nog naar de raad. Dan is er in 2020 nog steeds niks gebeurd. L3B hoopt dat tegen die tijd het centrum al aan het bruisen is. Dus dat moet eerder, wat L3B betreft. Dan is er nog een probleem. L3B wil tussentijds een rapportage naar de raad. Het liefst ergens eind mei, zodat de raad niet met een uiteindelijk inrichtingsplan voor een voldongen feit komt te staan. Maar dat de raad kan bijsturen als het nodig is en dat het plan niet achteraf nog een keer vertraging oploopt. Ze gaat afronden. L3B wil graag vragen aan het college om de technische vragen voortaan wat meer serieus te nemen. Ze bedoelt niet de late termijn van beantwoording, maar de inhoudelijke beantwoording. Ze geeft een voorbeeld. L3B had een vraag gesteld: wat wordt er in het raadsvoorstel concreet bedoeld met de term 'lokale verzorgingsfunctie'. Zo'n containerbegrip, wat in al die rapporten steeds naar voren komt. Het antwoord was: hiermee wordt bedoeld dat het centrum van Bergschenhoek een belangrijke verzorgende functie voor de inwoners heeft. Dat is retoriek. Er wordt geen antwoord op de vraag gegeven en het legt zeker niet uit hoe dit te rijmen valt met de stelling dat Bergschenhoek de huiskamer voor het dorp vormt. Wellicht kan de wethouder daar nog een concreet antwoord op geven. Dat was het voor nu. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef woont net als mevrouw Gielis in Bergschenhoek. Ze is er voor alle drie de kernen, maar als inwoners van Bergschenhoek ervaren ze van heel dichtbij de overlast, maar ze staan ook dichtbij de ondernemers. Dus ook wat de PvdA betreft is het fijn dat er nu eindelijk een actieplan ligt en dat men daar ook snel mee aan de slag gaat. De dingen die mevrouw Gielis zei, had de PvdA ook op het lijstje staan. Het gaat erom, dat de sfeer en de uitstraling op korte termijn beter gaat, zodat ook de aantrekkingskracht voor nieuwe ondernemers, om zich in de leegstaande panden te vestigen, vergroot wordt. Dat is aan de ene kant om te voorkomen, dat de leegstand blijft bestaan. Aan de andere kant

moet het ook prettiger zijn om in deze kern te verblijven, zoals dat zo netjes heet. In het plan zit een aantal heel duidelijke actiepunten. Aan de andere kant heeft de heer Van de Haring ook wel duidelijk aangegeven, dat daar ook wat praktische kanttekeningen aan vast zitten. De verkeersveiligheid is door de heer Van de Haring genoemd; het gaat natuurlijk om het stukje fietsen en brommeren op de Dorpsstraat. Dat is één punt, maar ook de verkeersveiligheid op het Rondom is echt een aandachtspunt. Ze weet dat dat net buiten het winkelkerengebied valt, maar het is er natuurlijk heel sterk mee verbonden. Ze vindt het belangrijk om te noemen, dat tijdens de presentatieavond toch nog wel wat onduidelijkheid was over de plannen m.b.t. nieuwe woningbouw in het gebied. Het stuk van de winkels, wat net buiten dat kerngebied valt op de Dorpsstraat richting Oosteindseweg, is in de presentatie niet heel helder uitgelegd; wat daar de plannen zijn. Een punt wat zij in ieder geval wil noemen is het volgende. Mochten ondernemers zich moeten verplaatsen om wat voor reden dan ook, moet daar heel goed worden nagedacht over de consequenties en compensatie. Maar misschien loopt ze een beetje op de zaken vooruit. Dit ging over Bergschenhoek. Bleiswijk staat ook op de agenda. Wordt Bleiswijk apart gepakt of gaat het in één goal? De voorzitter geeft aan, dat als ze hier wat over wil zeggen, dat nu kan doen. Mevrouw Verhoef wil daar nog kort over zeggen, dat de plannen, die er liggen, de projecten, die zijn van 2017. Ze zijn in grote lijnen nog wel up to date, maar wat De Snip betreft, is het wat de PvdA betreft niet meer up to date en dat weet men ook. Er liggen duidelijke plannen, maar verder ziet het er voor Bleiswijk helder uit. Hier wil ze het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartova is ook een vrouw uit Bergschenhoek. Zegt dit iets over de belangrijkheid van dit onderwerp? Maar misschien is dat niet meer dan logisch. GL is blij, dat de visie er is en begrijpt dat het slechts grove contouren geeft van wat men met het centrum van Bergschenhoek wil. Ze begrijpt ook, dat de inrichting en de uitwerking nog komen in de vorm van een inrichtingsplan, die naar de commissie ruimte gaat. Daarom wil ze nog een paar opmerkingen maken over de uitgangspunten. In eerste instantie over de eerste pijler, die wordt geadresseerd, en dat is samenwerking. In het uitvoeringsprogramma wordt dit gegoten in de vorm van een uitvoeringsorganisatie en dat in de persoon van een centrummanager. Dan vraagt ze zich af: is dat een slagvaardige organisatie? Is dat een centrummanager die door de gemeente wordt aangesteld? Gaat een ambtenaar van de gemeente die functie doen? Is dat voldoende voor een slagvaardige uitvoeringsorganisatie? Het komt op haar over alsof de gemeente het toch best veel aan anderen over laat en de regie niet heel erg stevig te pakken heeft. Een andere pijler was het aanbod van de winkels, versterking van het boodschappen centrum. Inderdaad, er komt nog een onderzoek naar een derde supermarkt. Net als inspreker heeft zij er twijfels over of gefocust moet worden op een discount supermarkt. Als er een onderzoek gedaan wordt, kan het dan breder getrokken worden? Dan kan bijvoorbeeld gezocht worden naar iets anders. Mevrouw Gielis noemde ook andere aantrekkelijke mogelijkheden. Zelf kan ze het zich voorstellen als een bio-slager of een ecologische supermarkt ook een aantrekkingsfunctie zouden kunnen hebben en verbinding van klanten van het centrum zouden kunnen versterken. Wat de toegankelijkheid betreft voor o.a. fietsers wil ze nog opmerken, dat ze het idee heeft dat het wel tijd is om te zoeken naar een locatie voor een fietsstalling. De mogelijkheden voor fietsparkeren in het centrum van Bergschenhoek zijn ver van ideaal. Laatst kon men zien hoe dat ging met nietjes en vakken. Als men kijkt naar het beeld op dit moment op straat in het centrum, is het ver van rooskleurig. Dank u wel.

De heer Dieleman durft bijna het woord niet meer te voeren als raadslid dat 1,5 jaar geleden vanuit Bergschenhoek naar Berkel is verhuisd. Hij gaat toch een beetje zijn best doen om als voormalig Bergschenhoekse hier te spreken. Het voordeel met drie Bergschenhoekse raadsleden, die voor hem spraken, is dat er al een heleboel nuttige opmerkingen gemaakt zijn. Hij hoeft niet alles te gaan zeggen, wat hij wilde zeggen, omdat hij niet in herhaling wil vallen. Allereerst goed, dat dit nu voor ligt. Met elkaar is regelmatig over het centrum van Bergschenhoek gesproken, ook over de centra van Bleiswijk en Berkel en Rodenrijs. Het was voor een ieder wel helder dat er iets moet gebeuren met het centrum van Bergschenhoek en de CU is blij, dat dit college dit voortvarend heeft opgepakt aan het begin van deze nieuwe collegeperiode en dat er inmiddels een visie voor ligt. Daarbij nog een aantal opmerkingen. Allereerst dezelfde opmerking die mevrouw Gielis maakte en die hij toch nog een keer wil benadrukken over het tempo. De CU is heel blij met het tempo wat is gemaakt bij het opstellen van deze visie, maar de CU maakt zich een beetje zorgen om het tempo dat uit dit document naar voren komt. De CU heeft het gevoel echt in een flow te zitten, want er zijn al wat kleine dingen gedaan, zoals paaltjes vervangen en wat dingen recht getrokken. Ook is ervoor gezorgd, dat de grootste rommel is opgeruimd, zeg maar. Het is nu wel zaak om dit tempo vast te houden en ook snel aan de slag te gaan met het inrichtingsplan. Want hij herkent wel wat mevrouw Gielis zegt. Als het eind 2019 naar de gemeenteraad toe komt, dan is het ergens begin tweede kwartaal 2020 voordat men echt aan de slag gaat. Dan is het resultaat pas te zien richting de tweede helft van volgend jaar. Dat is echt te lang. Het zou mooi zijn als er wat meer tempo op gezet kan worden. Hij hoort straks graag de visie van de wethouder hier over. Dan een vraag, die hij wellicht technisch had moeten stellen, dus als de wethouder de vraag niet wil beantwoorden is het ook geen probleem. Het gaat over detailhandel buiten het centrumgebied. De heer Van de Haring had

het er net ook al over. Op de Noorderparklaan en in de toekomst mogelijk ook op Wilderszijde. In het verleden is er wel eens over gesproken. De vraag die de CU heeft aan het college: wordt met de centrumvisie uitgesloten, dat er winkels gebouwd gaan worden in Wilderszijde? Wordt het ook verwerkt in de verdere planvorming voor Wilderszijde, die op dit moment ook in voorbereiding is? Wat de CU zeer aansprak in de centrumvisie was dat men gaat vergroenen in het centrum. Groen is fijn. Groen geeft het gevoel van buiten zijn en zeker op de grote stenen vlakke, die het plein in Bergschenhoek op dit moment toch is, zou een beetje groen geen kwaad kunnen. Hoewel, er is één ding in Bergschenhoek wat echt wat minder groen kan en dat is het water. Dat is zo ongelooflijk ranzig. Het zou echt heel goed zijn als men daar iets aan zou kunnen doen. Volgens hem wordt het beeld daarmee ook al een stuk verfraaid. Als hij zich niet vergist, schreef Hart van Holland daar laatst ook iets over. Dan de toekomst. Men gaat aan de slag, men gaat aan de slag met een centrummanager. Een interessante vraag, die mevrouw Citterbartova daar net over stelde. De CU hoopt ook, dat men hiermee gezamenlijk aan de slag gaat. De CU is ervan overtuigd dat een goed, bloeiend centrum alleen mogelijk is, als dat samen gedaan wordt met gemeente, bewoners, ondernemers, vastgoedeigenaren. De CU is blij, dat er werd ingesproken namens zowel de BIZ als de VvE's. Dat laat wel zien, dat er twee clubs met elkaar aan het samenwerken zijn op dit terrein. Dat doet goed. Bij vastgoedeigenaren is het toch wel spannender, want vastgoedeigenaren hebben toch altijd een bijzonder belang en dat belang is vaak financieel gedreven. Zij willen voor zoveel mogelijk geld hun panden verhuren. En het is de uitdaging om dat stramien een beetje te doorbreken in de komende tijd en om ook die vastgoedeigenaren mee te krijgen. Want, en die winstwaarschuwing wil hij wel maken en daar gaat hij ook mee afsluiten, er zal een heel goede afweging gemaakt moeten worden tussen al deze punten, die in dit plan staan. Er staan ontzettend veel dingen in die gedaan kunnen worden. De gemeenteraad heeft best wel wat beschikbaar gesteld, € 1,5mln is hiervoor gereserveerd. Maar als hij kijkt naar het rijtje achter in het document, dan kan € 1,5mln ook heel snel weg zijn. Daarom daagt de CU het college ook uit om goed te kijken naar wat er mogelijk is voor die € 1,5mln, ook in samenwerking met de andere stakeholders in het gebied. Stel dat men over die € 1,5mln heen gaat, dan moet dat tegen die tijd beoordeeld worden. Wel wil hij het college mee geven, dat dat budget niet voor niets beschikbaar is gesteld en dat het wel het kader is waarbinnen aan de slag wordt gegaan. Er zal creatief gezocht moeten worden om aan de ene kant zoveel mogelijk te doen voor dat geld en aan de andere kant heldere keuzes te maken van wat wel en niet mogelijk is en om daarmee bij de raad terug te komen. Dank u wel.

De heer Van Santen zegt dat de lijn weer hersteld is; weer een Bergschenhoeker. Gevraagd wordt om de visualisatie van de herinrichting van de openbare ruimte als uitgangspunt te nemen om tot een definitief ontwerp te komen. De VVD steunt dit. De VVD is blij, dat er een centrumvisie ligt. De inspraak was vorig jaar ook rond deze tijd, dus over het tempo kan van gedachten gewisseld worden, maar hij is blij dat het er nu ligt. Maar het ligt er wel voor de binnenste kern van Bergschenhoek. Goed om te zien, dat bij de totstandkoming van deze visie belanghebbenden zijn betrokken, maar gezien de inbreng van zojuist is het voor de VVD essentieel dat bewoners en winkeliers betrokken blijven. De VVD gaat nu niet verder op de inhoud in. Het is heel belangrijk, dat er een gedragen inrichtingsplan gaat komen. De VVD is natuurlijk voorstander van bruisende kernen; dat staat ook in het programma en in het coalitieakkoord. De VVD ondersteunt dan ook de investering in het centrum van Bergschenhoek. Bij de vaststelling van de begroting is hiermee al rekening gehouden. De VVD is blij, dat de volgende stap eindelijk gezet kan worden. Wel heeft hij nog drie vragen aan de wethouder. Als hij het goed ziet, is de omvang van de planvorming nu verkleind tot de binnenste kern, wat hij op zich verstandig vindt, want een olifant kan men ook niet in één keer opeten. Mevrouw Verhoef vraagt waarom de VVD het verstandig vindt, dat het plan alleen beperkt is tot die binnenste kern? Het centrum moet toch eigenlijk in zijn geheel bekeken worden qua verkeer, lopen langs winkels enzovoorts. De heer Van Santen begrijpt die vraag. Aan de andere kant is zijn angst dan, als dat erbij betrokken wordt, hij hoorde al een paar keer het woord supermarkt vallen, dat het veel langer en langer gaat duren dan wat hij nu hoort dat er tempo gemaakt moet worden. Dat is de reden waarom hij de binnenste kern dusdanig compact vindt, dat daar wel een plan voor gemaakt kan worden. Dan zal de rest daar wel wat meer op moeten aansluiten, dat is het nadeel. Maar als eenmaal het eerste stuk gezet is, zal de rest wel goed aansluiten. Dan gaat hij verder met zijn vragen. Ook hij wil, net als veel anderen, vragen om snelheid te maken bij het opstellen van het inrichtingsplan. Is het mogelijk om het al voor de zomer gereed te hebben? Dan kan men na de zomer al wat zien qua uitvoering. De volgende vraag: kan de wethouder bevestigen, dat bewoners en winkeliers betrokken blijven bij het opstellen van dit plan? Laatste vraag, over de financiën: Hij neemt aan, dat de investeringen wat lager uitkomen dan het oorspronkelijke bedrag van € 1,5mln, want in eerste instantie ging het over het geheel en nu gaat het over de binnenste kern. Ziet hij dat goed? Of niet? Dit was het.

De heer Weerheijm heeft eerst een aantal algemene opmerkingen over deze visie. De gemeente gaat een behoorlijke bijdrage leveren aan het verbeteren van het winkelgebied in Bergschenhoek. Voor een Rodenrijser is Bergschenhoek toch best wel ver weg, maar hij zit hier ook namens Bergschenhoek. Met deze investeringen wordt verantwoordelijkheid genomen m.b.t. verbetering van de openbare ruimte. D66

verwacht dat andere stakeholders ook hun inbreng leveren op de plannen. Zojuist is gehoord, dat zij er ook zeer actief mee bezig zijn en daar moet men ook blij mee zijn. Wat niet te lezen is in de plannen, is hoe andere stakeholders in het vervolgproces betrokken zullen worden in de hele visie en verdere ontwikkeling van Bergschenhoek. Mevrouw Verhoef vraagt welke andere stakeholders hij in gedachten heeft. De heer Weerheijm bedoelt de al genoemde stakeholders, waar het al de hele avond over gaat. Hij gaat verder met zijn betoog. D66 hoopt vooral dat Bergschenhoek zich kan ontwikkelen tot een meer aantrekkelijk en samenhangend centrum. Het beschikbare budget zou volgens D66 niet alleen geïnvesteerd moeten worden in de buitenkant van het centrum, maar ook in de cultuur van het centrum. Een aantrekkelijke omgeving is goed om een verblijf in het centrum fijner te maken, maar onvoldoende om het centrum ook aantrekkelijker te maken voor inwoners die er nu niet komen. Volgens D66 is het niet alleen van belang om in te zetten op het winkelaanbod, maar ook op activiteiten in het centrum. Inwoners moeten het idee krijgen, dat er wat te doen is in Bergschenhoek. Daarom pleit D66 er ook voor om het beschikbare budget niet alleen in te zetten om het mooier te maken, maar om ook een deel te besteden aan activiteiten in het centrum in samenwerking met derden. Een ander punt, wat ook te maken heeft het bespreekpunt wat straks nog ingediend wordt, is het experimenteren met deregulering. Zoals opgesteld in het coalitieakkoord wil het college experimenteren met blurring van detailhandel en horeca. Aangezien in deze sectoren uitdagingen liggen, zoals in de centrumvisie staat vermeld, is dit misschien een goed moment om ook een experiment met blurring op te zetten in Bergschenhoek. Blurring staat ook genoemd als trend in de centrumvisie en ook vermeld als aandachtspunt van stakeholders in het actieplan over Bergschenhoek centrum. D66 pleit al langer voor blurring, zoals het bekende wijntje bij de kapper. Een experiment zou waarschijnlijk een bijdrage leveren aan het onderscheidende karakter van Bergschenhoek. D66 vraagt zich af hoe het college denkt over een experiment als dit. Op het gebied van deregulering zijn ook andere zaken nog relevant. Denk aan het experimenteren met ruimere openingstijden. Laat ondernemers zelf bepalen of experimenteren. Bied ruimte voor andere momenten om te winkelen. D66 zal hier binnenkort schriftelijk vragen over stellen en het onderwerp apart agenderen voor verdere discussie. D66 heeft ook een aantal andere punten die opvielen bij de invulling van de pijlers. Rondom pijler 2, stimuleren van beginnende ondernemers door bijvoorbeeld beschikbaar stellen van goedkope winkelpanden wat ook leegstand tegen gaat, lijkt D66 een goed idee, omdat daarmee twee vliegen in één klap geslagen worden. Hierbij moet echter niet alleen gedacht worden aan traditionele winkels, maar meer aan experimentele of unieke winkels, wat aansluit bij wat mevrouw Gielis zojuist zei. Of aan culturele of maatschappelijke activiteiten. Ook dit kan helpen om Bergschenhoek unieker te maken en aantrekkelijker. Rondom pijler 5, de maatregelen rondom veiligheid, vindt D66 iets om later over verder te discussiëren. Het ophangen van camera's hoeft niet perse te leiden tot een beter veiligheidsgevoel, maar kan juist ook leiden tot een lager veiligheidsgevoel. Persoonlijk vindt hij het minder fijn, hij voelt zich minder veilig, als hij door een centrum heen loopt wat vol hangt met camera's. Dan denkt hij: waarom zijn die hier nodig? Daarnaast nog een tweetal overige vragen. In de visie mist D66 een stukje over duurzaamheid. Er werd al over het zeer groene water gesproken. D66 vraagt zich af of de rol die groen en water kan spelen in het meer aantrekkelijk maken van het klimaat, bijvoorbeeld in warme zomers, zal kunnen spelen in een herinrichting van Bergschenhoek, waardoor de temperatuur wat kan dalen in de zomer, zodat het winkelen aantrekkelijker wordt en men meer bezoekers kan trekken. De heer Dieleman noemde net al de rol van verdere groei van Lansingerland, specifiek de ontwikkeling van Wilderszijde. Wat is de invloed daarvan op de kern van Bergschenhoek? Hoe wordt dat ingepast? Hoe gaat men daar in de toekomst verder mee om? Hier wil hij het bij houden. Dank u wel.

De heer Ammerlaan komt niet uit Bergschenhoek, maar uit Bleiswijk, maar als Bleiswijker vindt hij wel dat Bergschenhoek de meeste aandacht in de 3B-kernen moet hebben, want dat is keihard nodig. Er moet verbeterd worden, maar het moet wel goed, terwijl hij 'snel, snel, snel' hoort. Want een centrum kan maar één keer goed opgeknapt worden, althans de juiste weg in slaan. In het verslag van de agendacommissie staat dat er ontevredenheid bestaat over de beeldvorming van de centrumvisie Bergschenhoek in september 2018. De presentatie beperkte zich teveel tot een deel van het centrum. Verder leest hij dat er geld beschikbaar gesteld moet worden om het kerngebied tot uitvoering te brengen. Daarnaast is er visualisering aangegeven, maar het BRO zegt dat er onderzoek gedaan moet worden over de schil van het centrum. Het verbreden van het supermarktaanbod door het toevoegen van een discountsupermarkt is een kan voor het centrum, zegt men, om de koopbinding te vergroten. Het toevoegen van een derde discounter is alleen wenselijk als het passend is binnen het winkelkernapparaat of direct aansluitend. Dan vraagt hij zich toch een paar dingen af. Hij leest het rapport van DTNP en dan kijkt hij hoe of wat. De presentatie en de visie richt zich nog steeds op een gedeelte van het centrumgebied en dat probleem kwam ook bij de beeldvorming aan de orde. Hij mist nog steeds een volledige visie. Aangekondigd wordt de mogelijk gewenste uitbreiding met een discountsupermarkt. Daar heeft het CDA de volgende opmerkingen over. De noodzaak ervan moet eerst goed onderzocht worden, echt goed onderzocht worden. Hij zou graag een second opinion willen zien van die huidige visie en een uitbreiding met die derde supermarkt door een andere deskundige. Niet weer een rapport, want dat is

teveel van het goede, maar DTNP heeft in het vorige onderzoek meer visie gegeven dan in het huidige onderzoek van BRO. Maar een second opinion moet geen tijdverlies opleveren, want het moet wel door gaan. Waar wordt gedacht om die derde supermarkt te situeren? Dat lijkt hem heel essentieel. Hoe men door moet met het proces van aankoop, ontwikkeling, planontwikkeling, realisatie, gaan de marktpartijen dat doen? Niet de gemeente, want hij denkt niet dat dat de bedoeling is. Het beschikbaar stellen van die € 1,5mln, is dat ook bestemd voor het vervolgonderzoek? Of worden daar nog meer kosten over gemaakt? De mogelijke komst van een derde supermarkt heeft ingrijpende gevolgen voor de infrastructuur van het centrum. De nu voorgestelde inrichting van een gedeelte van het winkelkerengebied is een halve visie, want hij vindt het een gedeelte, omdat er niet gesproken kan worden van een kern en de ruimte eromheen; omdat de slager net om de hoek zit en valt hij er niet net buiten. Zijn conclusie is dan ook dat dit, net als de beeldvormende avond op 26 september, een halve visie is en geen noodzakelijke totaal lange termijnvisie, waar ondernemers en bewoners van Bergschenhoek grote behoefte aan hebben. Dat is ook duidelijk aangegeven door spreker. Even een paar punten die voor hem van erg groot belang zijn. Samenwerking van de diverse pandeigenaren is essentieel. Met bepaalde vastgoedeigenaren moeten bepaalde stappen gezet worden om tot de nodige ontwikkeling te komen. De rol van de gemeente is daarbij vooral om te initiëren, te verbinden van partijen en ideeën. En als er goede plannen zijn een vlotte procedure te bewerkstelligen om de tijd te verkorten. Over de kwaliteit van het centrummanagement heeft hij ook vragen en opmerkingen. Zij moeten zeker kennis van Bergschenhoek hebben. Inlezen van betrokkenen, een verbinder zijn, een opbouwer zijn, een onderhandelaar, afspraken concretiseren. Een concrete vraag is: is er al een centrummanager aangesteld? Is er al iemand op het oog? Het verkeerscirculatieplan ziet hij niet terug komen, maar is wel zeer essentieel in het geheel. Een ander belangrijk punt is: waken voor de winkelmeters. In het rapport van BRO is er ruimte voor een derde supermarkt en nog ruimte voor meer winkels. Hij kan echter verzekeren: die winkelpanden zijn niet zomaar gevuld. Er staan nog panden leeg. Winkels krijgt men niet zomaar gevuld. Met de investering van € 1,5mln, krijgt men daarvoor een bruisend centrum? Er liggen nu twee rapporten, waar hij nog geen vertrouwen in heeft dat men daarmee tot een heel goed centrum komt. Kan de wethouder hem verzekeren dat dat wel het geval is? Hij hoorde net dat het ook nog over Bleiswijk ging, maar daar heeft hij niet zoveel over te vertellen, want de aanhef was Bergschenhoek. Hij heeft één opmerking: het verkeerscirculatieplan. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst komt uit Bergschenhoek. WIJ is voor bruisende dorpskernen. Dat is bekend. En vooral natuurlijk Bergschenhoek, waarbij WIJ Bleiswijk in dit kader ook niet wil vergeten, maar in Bergschenhoek is het meeste te winnen. Daar liggen nu eenmaal de meeste kansen. Maar hoe kan men meer bewoners, meer klanten, meer verblijvers naar het dorp krijgen? Door een derde supermarkt? WIJ vraagt zich af of Bergschenhoek dan geen kopie van Berkel wordt, maar dan kleiner en minder kansrijk. Ze weet het niet. Ze sluit zich graag aan bij de woorden van haar vrouwelijke collega's uit Bergschenhoek, die een breed onderzoek voorstaan. Want hoe leuk zou het zijn als de mensen juist voor luxe producten of bio-producten of de meer unieke winkels, zoals de heer Weerheijm noemde, naar het dorp komen? Anderzijds, als er echt markt is voor nog een discounter, dan moet dit wel echt worden afgewogen, want anders zou het toch zonde zijn als er in Wilderszijde zo'n winkel zou komen en de klanten daar heen gaan. WIJ vraagt zich af of de komst van nog een eventuele supermarkt niet zou kunnen leiden tot een verkeersinfarct, doordat er dan wel veel vrachtwagens alle winkels moeten bevoorraden. Hoe kan de gemeente ondernemers stimuleren om de gewenste horecabedrijven te bewerkstelligen, of bijvoorbeeld die bio-slager? Dit kan door een goed vestigingsklimaat. Zoals de heer Van de Haring al zei: die centrummanager moet inderdaad heel stevig zijn en alle betrokkenen bij elkaar houden, want smaken verschillen nu eenmaal. WIJ vraagt zich ook af: in hoeverre zijn de winkels die pas nieuwe gevels hebben, zoals de Turkse vastgoed die een heel expliciete gevel heeft, bereid om dat allemaal uniform te maken? Dit vraagt ze zich af. Verder kan ze aansluiten bij alle voorgaande sprekers. Iedereen wil dat er iets gaat gebeuren. Wat nu van belang is, is snelheid. Ook WIJ wil dit jaar graag resultaten zien. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends vindt dat er een ongelooflijk belangrijk onderwerp vanavond op de agenda staat: het centrum van Bergschenhoek. Terecht dat iedereen zegt: eindelijk staat het vandaag op de agenda, want er wordt al zo lang op gewacht. Alle volksvertegenwoordigers hebben aandacht daarvoor gevraagd, in verkiezingscampagnes, in het gesprek met inwoners, ondernemers willen dit, inwoners. Dus vanavond staat men aan het roer om gezamenlijk de visie af te stemmen en ook de eerste visualisatie, wat een uitgangspunt vormt voor het inrichtingsplan. Het blijkt hoe belangrijk men dit vindt. Al de aandacht voor dit stuk, maar zeker ook op de tribune, hoeveel ondernemers, hoeveel inwoners, en ook de inspreker vanavond. Iedereen wil dat het hier een mooi, compact, bruisend centrum kan worden, waarbij ook grote waarde is voor de leefbaarheid, die combinatie. In het stuk staan 5 pijlers en deze zijn ook genoemd. Om die bruisendheid te krijgen, om er een goed, stevig vestigingsklimaat te krijgen, is het belangrijk dat die

5 pijlers in samenhang ontwikkeld gaan worden. De centrummanager wordt daarbij genoemd; die is heel belangrijk. De centrummanager is nu nog niet aangesteld. Deze wordt vanuit de gemeente aangesteld, maar er wordt al aan gegeven, dat hij hoge kwaliteit moet hebben, met een duidelijke sturen en mogelijk ook een beslissingsbevoegdheid. Vooral om te creëren om met al die stakeholders, die ook de aankomende periode nadrukkelijk betrokken moeten worden, om daar met een projectorganisatie en een stuurgroep een stevig verhaal van te maken. Dus wat aangegeven wordt, staat in lijn met de visie van de wethouder daarover en haar gedachten. Volgens haar zit men er goed met elkaar in. Er moet een centrummanager komen; hij wordt aangesteld door de gemeente, maar hij moet wel behoorlijk wat kracht hebben, kunnen sturen en kennis hebben van het centrum om daadwerkelijk de samenwerking te creëren met al die belangrijke stakeholders in dit centrum. Mevrouw Gielis hoort, dat de centrummanager nog niet is aangesteld. Op welke termijn wordt die aangesteld? Wethouder Arends zegt dat dit op het moment is, dat de raad akkoord geeft voor dit plan. Daarmee wordt ook aangegeven, dat er een stevige organisatie moet komen. Er moet dus ook een stevige centrummanager aangesteld worden. De raad geeft hiermee het fiat aan het college om ermee aan de slag te gaan. Dan zal het college direct een centrummanager aanstellen. Hij moet naar de mening van de raad en het college echt wel voldoen aan een stevig profiel. Er zijn veel vragen gesteld, maar ze wil eerst graag wat algemeen zeggen. Sommigen vragen wat de visie is; een hele visie of een halve visie. Om snelheid te maken is gezegd, dat de visie is dat er een compact centrum moet komen. Dat is aangegeven in de visualisatie. Daaromheen is er natuurlijk nog een groter centrum. Het onderzoeksbureau heeft twee locaties aangewezen, welke ontwikkelmogelijkheden hebben. Het toevoegen van wonen wordt bijvoorbeeld genoemd, of van zorg dan wel van een derde supermarkt.

De voorzitter schorst even de vergadering, want er komt ergens van de tribune een geluid. Zou iemand dat uit willen zetten? Ja? Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Arends zegt dat er bewust gekozen is voor een compact centrum. Het onderzoeksbureau heeft twee locaties aangewezen, waar ontwikkelpotentieel is. Dat is nu niet mee genomen, want terecht wat er gezegd wordt, dat als men daar naar wil kijken dit gedegen onderzoek vraagt. Als men het wil hebben over een derde supermarkt, een discountsupermarkt, omdat blijkbaar de beurs van inwoners hier mogelijk kansen voor ziet, betekent dat niet dat men nu met elkaar zegt dat die er ook moet komen. Dat moet echt heel goed onderzocht en heel goed afgewogen worden. Stel dat die supermarkt er komt, dat de raad dit besluit of dat men dit met elkaar van belang vindt, dan moet dat ook echt in dat kernwinkelgebied, want anders wordt het er uit getrokken. Maar dat ligt nu niet vanavond voor, maar het komt wel naar de raad toe. De gebieden worden onderzocht en dan komt het college erop terug, wat de ideeën hierover zijn, wat daar mogelijk ontwikkeld zou kunnen worden, met de goede argumenten daarvoor. Mevrouw Citterbartova zegt dat in de visie de onderzoeksopgaven zo geformuleerd zijn, dat onderzocht gaat worden of er plek is voor een discountsupermarkt. Nu hoort ze de wethouder zeggen, dat er onderzocht gaat worden wat de mogelijkheden zijn. Dat is echt een essentieel verschil. Als er onderzocht wordt of er een bepaalde supermarkt komt, dan is er geen oog voor andere mogelijkheden. Ze heeft het idee, dat ze in de commissie heeft gehoord, dat er juist steun is voor een breder onderzoek naar andere, aantrekkelijke opties, naast een discountsupermarkt. Wethouder Arends zegt dat dit aansluit bij haar visie. Het onderzoeksbureau heeft aangegeven, dat ook gedacht zou kunnen worden aan het toevoegen van wonen. Zelf kan ze zich ook voorstellen dat zorg of anderszins onderzocht wordt, wat bijdraagt aan de koopkracht van het centrum, want dat is belangrijk en wat een goede aantrekkingskracht heeft voor het centrum. Dat zijn belangrijke waarden, die toegevoegd moeten worden. Dan nog is de wethouder van mening, dat het wel goed in dat compacte centrum moet zijn, om de uitvloeit niet te groot te maken, omdat dan juist dat kernachtige en bruisende weer teniet gedaan zou kunnen worden. Terecht wat gezegd wordt: dat moet goed onderzocht worden. Dat vindt de wethouder, dat vindt het college ook. Daar wordt uitgebreid aandacht aan gegeven. Maar het college wil met dit voorstel wel alvast aan de slag met wat de commissie ook zegt: de snelheid. Want het kerngebied en de Kruin, dat is het belangrijkste. Het staat in het collegeprogramma en het coalitieakkoord. Maar ook alle oppositiepartijen zeggen vanavond: jongens, we willen aan de slag. Is het mogelijk om dat eerder te doen? Dat is een goede vraag. Want aan de ene kant wil men snelheid, het liefst nog vandaag dan morgen, maar aan de andere kant hoort de wethouder dat het ook goed gedaan moet worden. Het is een investering en ontwikkeling voor de aankomende 20 of 30 jaar. Het fundament van die 5 pijlers, die samenwerking, is nodig om er daadwerkelijk een echt goed, kernachtig centrum van te maken. Dan is het in de aankomende periode dus ook nodig, om draagvlak te creëren. Alle neuzen van de stakeholders moeten dezelfde kant op. De gemeente heeft een belangrijke taak m.b.t. de investering in de buitenruimte, maar ook vastgoedeigenaren hebben een rol en ondernemers en inwoners. Het college verwacht dat dat niet voor de zomer klaar is. Het vraagt echt meer tijd omdat er ook individuele belangen spelen. Mevrouw Gielis had het ook over het grote belang: het moet een centrum zijn voor het grote geheel. Daar is de wethouder het mee eens. Maar er moet wel tijd zijn om draagvlak te creëren, waarbij ook recht gedaan wordt aan individuele belangen, maar wel dat met elkaar de keuze gemaakt

wordt met het oog op het grote belang, zodat vastgoedeigenaren zeggen dat ze daarom deze investeringen of veranderingen gaan bewerkstelligen en dat ondernemers dit of dat gaan doen. En de gemeente draagt zorg voor de verantwoordelijkheid in de buitenruimte. Mevrouw Verhoef vraagt of de wethouder iets duidelijker kan maken wat er dan precies voor de zomer ligt. Dat was haar niet helemaal duidelijk. Ze heeft ook 'het einde van het jaar' horen zeggen. Wethouder Arends heeft niet gezegd, dat er voor de zomer iets ligt. Wel werd er door de heer Van Santen gevraagd of voor de zomer het inrichtingsplan er kan liggen. De wethouder verwacht niet dat dat mogelijk is, hoewel haar wil er wel is en die van de medewerkers en de raad. Maar om er een goed fundament neer te leggen, verwacht de wethouder dat er lange tijd nodig is om de organisatie stevig neer te zetten, de stuurgroep. Om daar gezamenlijk het inrichtingsplan mee te maken, wat gedragen is. Als gevraagd wordt of die € 1,5mln voldoende is, zegt de wethouder dat dat bezien moet worden. Dat komt in het inrichtingsplan, maar daar heeft men niet een bruisend centrum mee. Daar ligt echt ook een verantwoordelijkheid van vastgoedeigenaren en ondernemers. De heer Dieleman vindt deze woorden wonderlijk. De wethouder zegt, dat er voor € 1,5mln nog geen bruisend centrum is. Die € 1,5mln is destijds heel bewust met elkaar vast gesteld. Dat was ook het voorstel van het college. Hij neemt aan dat die € 1,5mln als kader wordt gebruikt voor wat er gaat gebeuren en dat het college verder op zoek gaat naar andere middelen buiten die € 1,5mln. Wethouder Arends zegt dat het kader wat de raad heeft mee gegeven € 1,5mln is. De verantwoordelijkheid die de gemeente daarvoor heeft, is in de buitenruimte. Maar deze visie geeft 5 pijlers aan. Ook in de gevels. Ook wat ondernemers in de bruisendheid kunnen doen. Als alleen gezegd wordt, dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet uitvoeren, dan doet de gemeente dat met € 1,5mln. Maar daarmee is het niet het centrum, wat iedereen voor ogen heeft, want het vraagt ook iets van die vastgoedeigenaren. Het vraagt ook iets van de ondernemers. En daar doelt ze op. Ze vraagt niet nu al om meer geld. Misschien is het wel minder geld. Maar het is integraal, een gezamenlijke verandering, die men in het centrum wil. Daar heeft de gemeente een heel belangrijke verantwoordelijkheid in, maar ook de andere stakeholders. Men moet het gezamenlijk willen creëren. Om dan al voor de zomer klaar te zijn; de wethouder schat in dat dat te voorbarig, te snel is. Ze denkt dat er meer voor nodig is. Ze hoopt ook, dat de raad het college die ruimte wil geven. Waar men kan versnellen en daar waar het sneller gaat, doet men dat natuurlijk. De heer Van Santen begrijpt, dat er altijd spanning op snelheid en kwaliteit zit. Dat begrijpt iedereen. Stel dat men voortvarend van start gaat en er een aantal elementen is, waar iedereen het over eens is en een aantal waar nog veel discussie over is. Is het dan wellicht mogelijk om alvast aan de slag te gaan waar men het over eens is en waarmee het nooit in strijd zal komen? Wethouder Arends vindt dat wel een prima suggestie. Dat hoort er ook bij als men gaandeweg iets ontwikkelt. Als men in de stuurgroep met de centrummanager vindt dat er iets aangepakt kan worden, omdat het zo helder is, ook m.b.t. wat de raad heeft mee gegeven, en als iedereen het ermee eens is, zoals de vastgoedeigenaren, dan weerhoudt niemand het om een eerste stap te zetten. Maar een inrichtingsplan, ook met verkeerscirculatie, vraagt om een integraal plan. Maar wat al gedaan kan worden, zoals vuilnisbakken die al gedaan worden, kan dat in de aankomende periode gedaan worden. Maar men moet voorkomen dat er niet iets gedaan wordt, wat later niet past in een goede inrichting van het geheel. Mevrouw Gielis zegt dat men al aan de slag is met dat laaghangende fruit, die prullenbakken. Het voorstel van de heer Van Santen lijkt de wethouder een prima idee, maar dat sluit wel mooi aan bij de vraag van L3B om een tussentijdse evaluatie, in ieder geval voor de zomer. Anders komt het pas in de commissie ruimte als er al uitvoering aan gegeven wordt en dat is ook niet helemaal de bedoeling. Wethouder Arends begrijpt deze vraag. Eigenlijk vraagt ze of het college de raad actief wil informeren over de stand van zaken. Het is prima om de raad daarin actief te informeren. Aan de andere kant mag de raad ook het vertrouwen hebben in alle stakeholders die daar iets goeds neer willen zetten en dat iedereen die voortvarendheid wil, dus dat dat dan ook echt goed komt. De wethouder ziet dat het belangrijk is om daarover actief te informeren, omdat er al belangrijke informatie bekend is of als men sneller van slag wil, dan zal dit het college niet weerhouden om de raad er eerder in te betrekken, voor te leggen of te informeren. De heer Ammerlaan wil het even hebben over die € 1,5mln. Terecht zegt de wethouder, dat ook de stakeholders zullen moeten investeren. En dat is misschien wel een veelvoud van die € 1,5mln, want zo zit het vaak. Maar dan blijft nog steeds de vraag of die € 1,5mln ook voor het vervolgonderzoek is. Of komt de wethouder dan weer met de pet langs? Wethouder Arends heeft geen pet; mogelijk haar mannelijke collega's. Nee, dat kan ze nu helemaal niet voorzien. Er is al gezegd, dat het onderzocht gaat worden. Mocht er iets financieel nodig zijn, komt het college naar de raad, maar vooralsnog wordt het gewoon met die € 1,5mln gedaan en misschien wel minder. Maar ook dat uiteindelijke plaatje komt naar de raad. Er wordt gesteld: er komt Wilderszijde. En komt daar een winkelgebied? Wat doet dat dan? Het college heeft een keuze gemaakt in het hele programma van Wilderszijde. Daar komt geen winkelcentrum. Juist ook omdat het college de andere kernen bruisend wil houden. In Westpolder is het natuurlijk wel, maar in Wilderszijde gaat men niet een groot winkelcentrum bouwen. De heer Dieleman merkt op, dat in eerdere plannen het nooit over een groot winkelcentrum ging in Wilderszijde, maar wel over stukjes detailhandel. Als hij de visie nu leest, ziet hij dat men eigenlijk helemaal geen detailhandel meer wil buiten het kernwinkelcentrum in Bergschenhoek. Welk effect zou dat hebben op de planvorming in Wilderszijde? Wethouder Arends zegt

dat bij de uitgangspunten bij planvorming in Wilderszijde er de mogelijkheid is voor kleine detailhandel. Gedacht kan worden aan een kleine supermarkt, een buurtsupermarkt, zoals dat ook in Rodenrijs is, of aan een bakker. Die mogelijkheden zijn er wel. Het gaat over een heel grote wijk met 2.500 woningen, maar geen groot detailgebied. De heer Dieleman zegt dat zelfs die kleine detailhandel al schuurt met wat er in deze visie staat. Er staat namelijk dat alle detailhandel geconcentreerd wordt in dat winkelcentrum. Hij wil de wethouder adviseren om daar nog eens even heel goed naar te kijken. Is de wethouder verantwoordelijk voor de ontwikkeling op Wilderszijde? Ja, ze knikt. Die twee moeten wel in lijn met elkaar zijn, zodat niet in Wilderszijde iets gedaan wordt, wat gelijk alweer afwijkt van die visie, die over 2,5 week met elkaar vast gesteld wordt. Wethouder Arends zegt dat het goed is, dat hij dat aan geeft. Natuurlijk moet het in balans met elkaar zijn. In de visie gaat het ook over detailhandel, over wat vanavond de Noorderparklaan werd genoemd. Dat wil men voorkomen. Of in de buitenlijnen van het centrum, dat daar allerlei detailhandel komt, want men wil een compact centrum. Dat is ook de visie. Van een wijk wat verder weg is het nu het uitgangspunt, dat heeft de ontwikkelaar al eerder aangegeven, dat er een mogelijkheid is voor kleine detailhandel als een bakkertje of een buurtsupermarkt. Die staat er in en is er al eerder in aangegeven. De heer Ammerlaan voelt zich heel direct aangesproken. De wethouder heeft het over een bakkertje. Als enige deskundige wil hij benadrukken, dat de wethouder het nog even met deskundigen moet hebben over wat de wethouder nu zo formuleert, want er zijn in het verleden al zoveel fouten gemaakt met winkelstripjes enzo. Dat is eigenlijk al uit de tijd. Zomaar een paar winkeltjes, dat moet men niet meer willen in deze tijd. Hij is van mening, dat er totaal geen detailhandel moet komen in Wilderszijde. Het zij vermeld. Wethouder Arends merkt op, dat Wilderszijde op dit moment niet op de agenda staat. Het komt nog naar de raad en daar heeft de raad zelf een rol in. De wethouder gaf alleen aan, wat eerder de uitgangspunten al waren voor Wilderszijde. Dat is geen grootschalig winkelgebied. De wethouder denkt dat ze al veel vragen heeft gehad, maar ze kijkt nog even op haar papertje of ze alle vragen heeft meegenomen. Mevrouw Citterbartova merkt op, dat er aandacht gegeven moet worden aan een fietsenstalling. Dat is een goed punt. Men wil stimuleren om meer met de fiets te komen naar centra's, zeker als het aantal inwoners groeit. Niet iedereen kan een plekje krijgen qua parkeren, want anders moeten het hele grote parkeervelden worden. Dus daar moet zeker aandacht voor zijn, ook in het inrichtingsplan, hoe om te gaan met fietsen en fietsenstalling of fietsparkeren. L3B stelde een vraag over de beantwoording van hun technische vraag. De wethouder zag van de week, toen ze terug kwam van vakantie, zelf ook die beantwoording. Zelf had ze toen ook wel een beetje die vraag, want het was wel heel kort. Ze is het dus eigenlijk wel een beetje eens met de vraag. Terecht wordt gezegd: geef aandacht en neem het serieus. De wethouder denkt dat het serieus genomen is, maar is het eens dat het wel heel kort beantwoord is. Mevrouw Gielis vraagt of de wethouder dan wel kan aangeven wat het antwoord is m.b.t. de term lokale verzorgingsfunctie. Want haarverzorging en fietsverzorging is er meer dan genoeg in het centrum. Wethouder Arends zegt dat verzorgende functies gaat over het aanbod wat inwoners willen en wat de markt aan aanbod wil doen, wat past in Bergschenhoek. Dus dat het een verzorgend centrum is. De definitie heeft de wethouder niet in haar hoofd, maar in Berkel zijn naast boodschappen ook allerlei andere producten te vinden, maar in Bergschenhoek gaat het meer om boodschappen en kleine dingen daar omheen, maar er zijn ook kledingzaken die het fantastisch doen. Wat gezegd wordt over luxere winkels: ja, als de markt vindt dat daar voldoende mogelijkheid is, dan zou dat best kunnen. Mevrouw Gielis wil vragen of de wethouder voortaan de termen in de raadsvoorstellen en onderliggende stukken wat concreter wil formuleren, zodat het wat makkelijker wordt om de stukken te lezen. Dank u wel. Wethouder Arends heeft dit gehoord. Ze kijkt nog even naar de volgende vragen, of ze nog iets gemist heeft. De blurring. De heer Van Santen wil het nog even over die € 1,5mln hebben. Hij hoort een paar keer, dat als het te weinig is, men dan terug komt. Zijn gedachte was: er werd eerst gesproken over het totaal van het centrum van Bergschenhoek, maar nu wordt het teruggebracht naar de binnenste kern, terwijl het budget van € 1,5mln blijft staan. Dat vindt hij op zich wel apart. Dat dat niet gesplitst wordt. Wethouder Arends legt uit, dat de middelen zijn voor de verbetering van de Kruijn. Dat gaat over de inrichting. In die middelen is nooit gesproken over een groter gebied. Er wordt gekeken wat er nodig is. De verwachting is dat er een investering van € 1,5mln nodig is. De heer Dieleman verwacht, dat het college daar gewoon binnen blijft en lekker creatief hiermee omgaat. Terecht. Het college let goed op de centjes en zal ervoor zorgen daar binnen te blijven. Daar gaat de wethouder ook van uit. Mochten er onverhoopt dingen zijn, dan kan de raad natuurlijk van het college verwachten, dat het college bij de raad komt. Dan is het aan de raad om de afweging te maken: vindt men dit van belang voor een extra investering. Of is men blij, dat er minder investering nodig was. De blurring van D66. Is er een experiment? De wethouder is erg van de blurring; ze vindt een glaasje prosecco bij de kapper heerlijk. Die kan er bij haar wel in. Maar het is wel een goeie, want ze staat er wel open voor. Het is wel een goede suggestie om ook in de projectorganisatie of in de stuurgroep mee te nemen. Als het gaat over wat men wil, is dat een onderdeel om daarin mee te nemen. Dan moet het wel naar de raad, omdat het breder qua beleid is. Goed voorstel. Mevrouw Verhoef hoort de wethouder veel zeggen over de winkelbestemming van het centrum van de Kruijn, maar weinig of niks over het horecabeleid. Inspreker had het ook over het feit, dat de terrassenbeleid wordt uitgebreid en dat de panden vaak niet geschikt

zijn voor horeca vanwege geluidsoverlast naar burens. Omwonenden hebben vaak last. Kan de wethouder nog even kort daarop ingaan? Wat is de visie van de wethouder? Wethouder Arends staat achter de visie. Deze geeft aan, dat op de Kruin ruimte gegeven wordt voor horeca. Genoemd werd dat het leuk is om daar een kop koffie te doen bij het boodschappen doen, of een wijntje of lunch of diner te nemen. Het moet een mooie kwaliteit zijn van soorten horeca. Daar zit natuurlijk altijd een balans in van leefbaarheid en bruisigheid, want bij bruisigheid zit vaak geluid. Mensen lachen of er is een muziekje bij. Aan de andere kant wil men het zo leefbaar mogelijk hebben. Voor het terrassenbeleid worden deze week bijeenkomsten georganiseerd. Daar heeft de commissie om gevraagd: ga met omwonenden specifiek kijken naar wat de wensen zijn m.b.t. de terrassen. Waar moet rekening mee gehouden worden, zodat er niet teveel overlast is? Dat betreft ook Bergschenhoek. Dus aan de ene kant ruimte op de Kruin voor meer horeca, dat wil de gemeente ook stimuleren met deze visie, maar rekening houdend met een goede leefbaarheid. Daarom zijn inwoners en hun mening daarover ook belangrijk. Maar in het collegeprogramma en in het coalitieprogramma is opgenomen dat er wel wat mag gebeuren in die kernen, maar wel dat het leefbaar blijft. Er is nog een vraag gesteld over duurzaamheid. Het is de wethouder nog niet opgevallen, dat er groen water is, maar daar gaat ze nog een keer naar kijken. Het water en het groen. Op dit moment is men bezig met de visie duurzaamheid. De heer Dieleman wil de wethouder helpen. Hij heeft geen vraag gesteld over het groen. Hij heeft juist een compliment gemaakt, dus de wethouder hoeft er geen uitgebreid antwoord op te geven, want dan zit men hier over een half uur nog. Wethouder Arends geeft hem ook geen antwoord, maar D66, die de vraag heeft gesteld. Ze wil toch netjes antwoord geven m.b.t. duurzaamheid. In de visie duurzaamheid staan 3 pijlers. Bij elke ontwikkeling wordt die mee genomen. Er wordt niets gebouwd wat niet aansluit bij duurzaamheid; de leefomgeving, het water, koelen in het centrum door toevoegen van bomen; het wordt allemaal meegenomen. Zeker in de inrichting is het thema duurzaamheid als onderwerp meegenomen. Mevrouw Citterbartova was ook getriggerd door de vraag van D66 over duurzaamheid in de visie. Ze treft geen één keer het woord klimaat of klimaatbestendig in de visie aan. Bij een pijler als 'schoon, heel en veilig' hoort natuurlijk klimaatbestendige inrichting van openbare ruimte absoluut thuis. Als men na een grote regenbui tot de enkels in het water moet lopen, dan is dat niet 'schoon, heel en veilig'. Wethouder Arends is het hier mee eens. Ze had een bespreking over klimaatadaptie, één van de pijlers van duurzaamheid, waar zij een vraag gesteld heeft. Elke ontwikkeling die nu gedaan wordt bij woningbouw of een centrum moet het voldoen aan de kwaliteitseisen en de normen, die de gemeente wil als het gaat om duurzaamheid. Dus ook in het inrichtingsplan wordt daar rekening mee gehouden. De heer Van Santen vindt het prima, dat dit getoetst wordt aan een visie duurzaamheid, maar volgens hem is die er nog niet. Gaat dat dan allemaal niet tot vertraging leiden? Wethouder Arends zegt dat het zeker niet tot vertraging gaat leiden. Als er nu geïnvesteerd gaat worden, mag men van het college verwachten dat gekeken wordt naar de lange termijn. Als het een centrum moet worden voor 20 of 30 jaar, dan moet het wel toekomstbestendig zijn. Er moet wel rekening gehouden worden met het klimaat en het verwachte klimaat in de toekomst. Heel terecht, dat een aantal partijen aangeeft, dat dit integraal mee genomen moet worden. Dat neemt het college ook mee. Los van het feit, dat de visie niet is vastgesteld, is iedereen het erover eens, dat het een goed centrum moet zijn, die ook voldoet aan duurzaamheid. De heer Van Santen is het er ook over eens, maar er moet nog een nieuwe visie worden vastgesteld m.b.t. duurzaamheid. Hij is er bang voor, dat daar dan op gewacht gaat worden. Wethouder Arends antwoordt dat er niet gewacht gaat worden. De heer Dieleman begrijpt, dat de wethouder doelt op de visie duurzame gebiedsontwikkeling, die in februari is vastgesteld. Wethouder Arends doelt daar niet op. Meer de ontwikkeling naar een duurzaamheidsvisie. Die gaat de raad nog vast stellen. Maar dat neemt niet weg, dat er al rekening mee wordt gehouden in het inrichtingsplan. De raad wil de duurzaamheidsvisie later bespreken, maar er staan wel dingen in die meegenomen kunnen worden bij het inrichtingsplan. Het wordt niet vertraagd, maar het zou stom zijn als nu iets ingericht wordt en over 10 jaar blijkt dat het niet voldoet aan een duurzaam kerngebied. Dan was er nog een vraag over uniforme gevels, waarbij een vastgoedeigenaar of ondernemer al geïnvesteerd heeft. Met de stakeholders wordt gekeken hoe men tot meer uniforme gevels kan komen. Er is bereidheid nodig van vastgoedeigenaren en ondernemers. Als er een grote investering is gedaan, dan kan natuurlijk niet de vraag gesteld worden of ze het er allemaal weer willen af halen. Maar wel moet er samen gekeken worden hoe er meer uniformiteit verkregen kan worden. Daarover moet men met stakeholders in gesprek. De wethouder heeft redelijk alles behandeld en anders hoort ze dat in de tweede termijn als overige vraagstelling.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis bedankt de wethouder voor de beantwoording en de andere fracties voor alles wat er gezegd is. Ze wil nog twee dingen opmerken. De PvdA merkte terecht op, dat L3B niets over Bleiswijk heeft gezegd. Dat komt omdat in het raadsvoorstel het college vraagt 1. om kennis te nemen van de centrumvisie en 2. om de visualisatie herinrichting als uitgangspunt te nemen om tot een definitief ontwerp te komen en tot uitvoering te brengen. Punt 1 is natuurlijk niet zo moeilijk, want het is niet mogelijk om over punt 2 na te denken, zonder dat men kennis neemt van de centrumvisie. Het is sowieso

een rare opmerking. Omdat dit de vragen waren, heeft L3B er verder niet op gereageerd, maar L3B is het uiteraard volledig eens. Ten tweede wil L3B graag herhalen wat in de eerste termijn is gezegd. De centrummanager moet zo snel mogelijk, zodra die aangesteld is zo snel mogelijk na het vaststellen van dit plan, zo snel mogelijk alle koppen bij elkaar pakken, alle neuzen één kant op krijgen, want dat is door iedereen onderkend vanavond. Zonder samenwerking wordt het sowieso niets. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil het heel kort houden. Het belangrijkste punt wat zij toch nog wil herhalen, en zij steunt daarbij ook de woorden van de heer Ammerlaan, dat het nog steeds als een half plan voelt. Ze begrijpt de stapsgewijze aanpak, maar aan de andere kant concentreert het zich nu op de kern en daar ging het ook om, om die winkelkern, maar er wordt wel inzet gevraagd en investeringen van vastgoedeigenaren, eigenaren van winkels, van ondernemers zelf, terwijl het complete plaatje rondom de verkeerscirculatie, de relatie tussen die binnenkern en de schil eromheen, hoe die zich ontwikkelt, niet duidelijk is. Als men echt een plan wil hebben, wat voor de lange termijn klopt, dan vindt de PvdA dat op korte termijn duidelijk moet zijn wat de uitkomst is van het onderzoek naar die buitenste ring. Welke termijn moet zij daarbij in gedachten hebben? Ook wil ze weten of in een tussentijdse rapportage al iets terug te horen is over de meningen van de stakeholders in Bergschenhoek en daar omheen. Hoe die schil zich zou moeten verhouden tot die kern. Het woord schil vindt ze eigenlijk geen recht doen aan de betekenis, die de verschillende stukjes rondom het centrum voor de inwoners hebben. De heer Dieleman is het een beetje kwijt. Hij heeft de verbeelding hier voor zich en hij kijkt naar het hele stuk wat is ingetekend als plangebied. Dat is bijna alles waar winkels staan. Behalve dat kleine stukje aan de Dorpsstraat. Wat mist de PvdA dan nog? Welk stuk van het centrum mist de PvdA dan nog in deze visie. Mevrouw Verhoef mist precies de stukken, die hij nu noemt, die er niet in staan. Ook vanwege het feit, dat er gesproken is over stukken, die daar net naast dat centrum liggen, het parkeerterrein van de Jumbo en de stukjes daar achter. Als er plannen liggen om te bouwen of om een zorgcentrum te maken, ook om het aantrekkelijker te maken, heeft dat invloed op het type winkels wat men daar zou willen hebben. Het heeft invloed op de verkeerscirculatie. Dat zit allemaal heel dicht tegen het centrum aan. Het gaat nu over de winkelkernvisie, maar toch vindt ze het belangrijk, dat de raad op korte termijn integraal hier iets over kan zeggen en betrokkenen in eerste instantie. De heer Dieleman is heel benieuwd waar de PvdA nu op zit te wachten. Nog een extra onderzoek? Nog een extra rapport, waarbij dat stuk nog mee genomen wordt? Hij snapt niet goed waar de PvdA naar toe wil, wat hier nog bij zou moeten om ook de PvdA het gevoel te geven, dat er een compleet stuk ligt. Mevrouw Verhoef hoort zeggen, maar misschien begrijpt zij het verkeerd, is dat er nog een onderzoek wordt gedaan naar hoe dat met de stukken daar buiten rondom wonen en zorg en eventueel nog een derde supermarkt, hoe dat eruit zou kunnen dien. Ze hoort mensen het woord 'onderzoek' gebruiken. Misschien is dat dan niet terecht. Als er een onderzoek komt, zou zij daar snel de resultaten van willen zien. Dat is één. Anders zou ze minimaal willen dat niet alleen wordt gesproken met al die stakeholders, die nu heel voortvarend bij elkaar worden gebracht, dat zij niet alleen praten over dat stukje winkels, maar ook over de zaken eromheen, zoals de verkeerscirculatie, wat misschien wat meer op afstand staat van de Kruin en alles daar dicht tegen aan. Maar het moet niet de vaart eruit halen. Er moeten wel kansen zijn, dat er breder en naar de toekomst toe over wordt nagedacht. Daar wil ze het voor nu bij laten.

Mevrouw Citterbartova zegt dat het een dappere poging van de wethouder was om de vragen van GL te beantwoorden. De wethouder had het over regelen. Maar blij dat de wethouder toezegt, dat de raad actief zal worden geïnformeerd over de voortgang van dit belangrijke project. Ze wil nog even ingaan op de centrummanager, waar meerdere fracties over spraken en ook de inspreker van vanavond. De wethouder gaf aan, dat het iemand moet zijn, die stevig in zijn schoenen staat en de rol goed kan pakken. GL denkt dat het belangrijk is, dat hij ook heel verbindend is en dat hij de weg naar alle andere stakeholders goed kan vinden. Daarom pleit GL voor wat inspreker had gezegd, om de stakeholders ook inspraak te geven in die aanstelling, in welke vorm dan ook, zodat de centrummanager dan geen valse start maakt, doordat hij geen steun heeft of begrip kan creëren bij de stakeholders.

De heer Dieleman houdt het echt heel kort. Prima, deze visie. Maar met de visie is men er uiteindelijk niet. Het gaat erom, dat men met die visie aan de slag gaat. Dit is een heel mooi startpunt. Over 2,5 week afhameren en dan volle vaart aan de bak.

De heer Van Santen wil de wethouder bedanken voor de heldere beantwoording van de vragen. Een oproep om samen met bewoners, ondernemers, winkeliers zo snel mogelijk een gedragen plan te maken. Dank u wel.

De heer Weerheijm wil ten eerste de wethouder bedanken voor de beantwoording van de vragen, ondanks dat de heer Dieleman probeerde dat proces wat te verstoren. Desondanks is het allemaal goed gegaan. Ja, versnellen, zo kan men het ook noemen. Hij gaat ervan uit, dat de wethouder alle gemaakte opmerkingen hier mee neemt in het vervolgproces. Samenvattend kan gezegd worden, dat er een balans

gevonden moet worden met iedereen tussen het zo snel mogelijk willen doen en zo goed mogelijk en ook alle dingen die hier zijn genoemd mee nemen. Dus dat die balans eigenlijk wel het belangrijkste is. Daar wil hij het bij laten.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Hij is niet helemaal tevreden, maar dat zou ook niet logisch zijn. Hij blijft er, aanvullend aan wat mevrouw Verhoef zei, dat er behoefte is duidelijkheid. Het centrum en de schil, maar wat is de schil dan, vraagt de heer Dieleman. Hij is weg, zeker een appeltje schillen of iets anders. Er wordt een supermarkt gesuggereerd en andere mogelijkheden, maar met name dat supermarktverhaal is toch wel een ingreep in de infrastructuur. Dus hij zou ook wel willen pleiten: graag mogelijk, wethouder, op korte termijn. Voor de zomer lukt toch ook niet met de rest, om toch een visie te hebben. De uitvoering gaat soms jaren duren, dat heeft zijn tijd nodig. Maar toch een visie m.b.t. Bergschenhoek in zijn totaliteit nodig heeft. Want dat mist hij. Het blijft een half verhaal. Hij snapt dat iedereen snel verder wil, maar er moet wel het goede gedaan worden. Laat men inderdaad de dingen doen, die men vast kan doen, maar wel een goede totaalvisie, want die mist hij. D66 zei iets over verruiming van de openingstijden, maar dan wil hij toch even een opmerking maken. Wil men kwaliteit van een centrum hebben, dan moet er eenheid zijn. Eenheid, eenheid, eenheid. Dat moet er binnen de ondernemers zijn, daar moet men voor waken, want dan kan ook de consument bediend worden. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst wil graag zijn buurman bijvallen. Juist door het bepalen van een visie is het toch wel heel belangrijk om te weten hoe Bergschenhoek zich wil profileren. Het is misschien kip / ei verhaal, of die derde supermarkt er moet komen of niet, of moeten het luxe artikelen worden of juist meer lokale ondernemers en geen Kruidvat of dat soort merken, niet persoonlijk bedoeld, dan is het wel belangrijk om daar een visie op te hebben, zodat juist die ondernemers aangetrokken worden. Dit moet niet tegen houden om al met het straatwerk te beginnen of dat soort dingen. Het is echt heel belangrijk om zo'n visie te ontwikkelen. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends geeft aan, dat in de tweede termijn door meerderen aandacht is gevraagd voor de vraag of het over de eerste schil, tweede schil, hele visie, halve visie gaat. De commissieleden hebben een hele visie voor zich. Het gaat over een kernachtig winkelgebied. Daarbij zijn nog wel opmerkingen van twee locaties, die ontwikkelpotentieel hebben. Het gaat over het eventueel toevoegen van wonen, dat heeft niets met het kernwinkelgebied te maken, alleen maar om meer koopkracht naar het centrum te halen. Een andere is eventueel een derde supermarkt. Dat moet natuurlijk heel goed onderzocht worden. Wat er voor ligt is de volledige visie. Er wordt niet nog een nieuwe visie gemaakt met dat het centrum groter gemaakt wordt of dat er nog meer straten bij komen. Dat is echt niet aan de orde. Dit is de visie. Er zijn twee locaties: één locatie is achter de kerk, wat nu in eigendom is van 3B Wonen, daarover gaat men in gesprek over hoe zij daar naar kijken en de andere is op de plek waar het parkeerterrein is, tegenover de parkeergarage van de Jumbo. Dat is ook van een eigenaar, niet van de gemeente. Dat zijn twee plekken, die mogelijk voor de langere termijn nog een ontwikkelperspectief hebben. Terecht dat gezegd wordt dat als daar al iets gedaan wordt, en die kansen zijn er mogelijk zoals het onderzoek aangeeft, dan moet het goed onderzocht worden. Maar over het kernwinkelgebied ligt nu de visie en de uitvoering voor. Mevrouw Verhoef vraagt of de wethouder kan zeggen op welke termijn dan duidelijk is wat daar voor plannen komen. Ze begrijpt, dat dan met de eigenaren van die stukken grond overlegd moet worden, maar er zijn ook omwonenden en andere ondernemers die wel degelijk mee te maken hebben. Hoe wordt ook dat gedeelte in de discussies met de centrummanager mee genomen of wordt dat helemaal buiten de scope gehouden? Wethouder Arends zegt dat het op dit moment niet in de scope zit. Het gaat over het kernwinkelgebied, dat ligt nu voor. Er zijn twee locaties waar naar gekeken wordt, maar ga het niet vertragen om het nu mee te nemen en om dat helemaal te onderzoeken; dan zijn daar weer uitslagen van en komt het weer naar de raad als een geheel. Het is niet dat het een onderdeel wordt, zoals achter de kerk, dat daar winkels komen. Dat is niet de bedoeling. Mevrouw Verhoef wil het ook niet langer maken dan nodig. Het gaat haar niet om weer een onderzoek, maar om de betrokken stakeholders daar ook bij te betrekken. Dat is het enige wat ze vraagt. Dat kan die centrummanager wat haar betreft ook doen, maar als men graag een tweetraps raket doet die dan halverwege neerstort, dan kan dat ook, maar dat heeft ze liever niet. Wethouder Arends wil uiteraard niet dat iets neer stort. Dat is niet de bedoeling. Uiteraard ziet men ook in dit proces dat alle stakeholders en omwonenden heel actief betrokken worden. Dus ook bij het inrichtingsplan worden ze heel actief betrokken. Ook als er iets onderzocht gaat worden voor daar buiten, dan worden de stakeholders heel actief betrokken. De heer Ammerlaan hoort de wethouder zeggen, dat dit het hele plan is. Vervolgens zegt de wethouder, dat er twee mogelijke ontwikkelmogelijkheden zijn. Morgen kunnen er nog wel andere zijn. Maar als hij de wethouder een locatie achter de kerk hoort zeggen, dan denkt hij dat men daar geen winkels moet hebben, als men een visie wil hebben. Dat moet dan ook uitgesproken

worden, want dan is men op het verkeerde pad. Dit zijn precies de woorden van wethouder Arends. Het onderzoeksbureau heeft aangegeven, dat het een goede plek is en dat er mogelijk 'wonen' kan komen. Er komt zeker geen winkel. Dat is niet aan de orde. Dat is ook niet door het onderzoeksbureau gezegd. Alleen als men wat koopkracht wil toevoegen, daar waar er meer bewoners, senioren of jongeren zijn, dan is dat wel een plek waar men iets zou kunnen doen. Maar zeker die plek heeft niets met het kernwinkelgebied te maken. Het kan alleen toevoeging van koopkracht zijn. Dat is een plek waar men met 3B Wonen over in gesprek kan gaan. De wethouder gaat even door de vragen heen om dan af te ronden, om dan ook de heer Dieleman van dienst te kunnen zijn. Moet de centrummanager verbindend zijn? Ja, juist. Juist als het gaat over de eerste pijler, de samenwerking, is dat één van de kwaliteitseisen voor het profiel. Om juist bindend te zijn om dingen samen voor elkaar te krijgen. Worden de stakeholders dan daarbij betrokken? Ja, er moet natuurlijk draagvlak zijn voor die manager, die het samen met hun gaat doen. Het is niet de bedoeling om de verkeerde manager te hebben. De stakeholders kunnen daar zeker een rol in hebben. De wethouder is nu echt klaar.

De voorzitter begreep van de wethouder dat ze even wilde schorsen, maar dat heeft niets met dit agendapunt te maken. Dan komt hij bij de afronding van dit agendapunt. Hij heeft een voorstel van de heer Dieleman opgepikt, van afhameren. Kan dit een hamerstuk voor de raad zijn? Ja? Dat betekent dat dit agendapunt in de raad aan het eind van deze maand niet behandeld wordt, maar wel op de agenda staat. Het wordt goedgekeurd, aangenomen door de raad, zonder dat de raad er nog over gaat spreken, omdat ze vinden, dat er vanavond voldoende over gesproken is. Wat de commissie wil is aangegeven richting de wethouder en de commissie is tevreden met de antwoorden. Dat even voor de helderheid van het publiek.

De voorzitter schorst de vergadering voor een paar minuten om het publiek de gelegenheid te geven om de zaal te verlaten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering. De agenda wordt hervat bij agendapunt 5, twee bespreekstukken.

5. Bespreekpunten:

5.a MKB toets

(dit agendapunt wordt behandeld na behandeling van agendapunt 6a en bijbehorende schorsing, MJ)

De heer Van Santen had gehoopt, dat de winkeliers nog op de publieke tribune zouden zitten, maar het vorige punt geeft aan, dat betrokkenheid van MKB bij voor hun relevante onderwerpen noodzakelijk is. De VVD is er voorstander van om een MKB-toets in te voeren om het bedrijfsleven in Lansingerland te ondersteunen. Dit houdt in dat ondernemers vooraf betrokken worden bij plannen voor nieuwe regelgeving met als doel de lasten van nieuwe regels, van nieuwe besluiten, voor het MKB weg te nemen of te beperken. Hij is benieuwd wat andere partijen van dit idee vinden. Hij wil het college bedanken voor het feit, dat er nu al een reactie is gegeven. Ook goed om te zien, dat het college positief is over het invoeren van een MKB-toets en van plan is deze te betrekken bij het te houden tevredenheidsonderzoek onder lokale ondernemers. Hij wil benadrukken, dat het niet alleen om administratieve lasten en regeldruk gaat. In het bijgevoegde artikel van Tweede Kamerlid Martin Wörsdörfer staan allerlei voorbeelden in, die eigenlijk helemaal niet over administratieve druk gaan, maar over allerlei andere zaken. Vraag aan het college: er wordt een tevredenheidsonderzoek gedaan, waarbij ook de MKB-toets wordt mee genomen. Wanneer gebeurt dat?

Mevrouw Den Heijer deelt op zich het doel wat hiermee wordt beoogd, dat ondernemers de ruimte krijgen om te ondernemen, niet teveel regels en dat zij worden betrokken bij nieuwe of bestaande plannen en beleid. Maar ze wil het toch niet zo klakkeloos overnemen, wat een VVD-Kamerlid in Den Haag bedenkt. D66 vindt dat er geen aparte toets nodig is. D66 vindt dat het gewoon hoort bij professioneel werken, ambtenarenwerk gewoon. Goede participatieplannen horen bij het werkt. Het is niet goed als men nieuw beleid of plannen maakt en er daarna achter komt, welk effect dit heeft op ondernemers. D66 hoopt niet dat deze gemeente zo werkt. En dat doet de gemeente ook vaak niet. Bovendien moet regeldruk ook niet weer als excuus dienen om noodzakelijke maatregelen niet te gaan nemen. Zo is het ook gedaan bij de APV; er kwamen meer regels bij omdat die gewoon nodig waren. Zo verdedigde de burgemeester dat met vuur en zwaard. Een ander nadeel is, dat er voor ambtenaren ook nieuwe regels bij komen en dat maakt dat het werk nodeloos stroperig en bureaucratisch. Bovendien, als men zou willen gaan op de lijn zoals de VVD die schetst, dan komt er binnenkort ook een toets voor ouderen, fietsers, gehandicapten en ga zo maar door. D66 denkt niet dat het die kant op moet gaan. Hier

wil D66 het bij laten om aan te geven, dat het eigenlijk bij het gewone werk van de ambtenaar hoort. De raad moet daar kritisch op zijn en blijven; dat belanghebbenden goed betrokken zijn bij beleid en plannen die gemaakt worden. Als het zo door gaat, zou D66 de discussie breder willen trekken en het met elkaar willen hebben over die participatie. Want nu is te zien dat bij beleid of uitvoering van plannen niet altijd duidelijk is hoe het participatieproces eruit heeft gezien of eruit zou moeten zien. Het voorstel van D66 zou kunnen zijn dat er nu bij elk besluit gekeken wordt hoe partijen zijn betrokken. En dat er een duidelijke paragraaf komt, waarin dat proces wordt beschreven en hoe met reacties wordt omgegaan. De heer Dieleman denkt dat de raadsbesluiten dat al hebben. Dat heet de paragraaf 'burgerparticipatie / extern draagvlak'. Dus die heeft de gemeente toch al? Er kan over gediscussieerd worden of het voldoende wordt ingevuld. Mevrouw Den Heijer beaamt dat dit al zo benoemd is. Klopt. Zij zou dan willen zeggen, dat het wat beter ingevuld kan worden. Dat is een goed punt. Nu krijgt de raad alleen reactieformulieren als er naar een bestemmingsplan gekeken wordt. Daarin staan de formele zienswijzen, wat ingediend is en hoe er met die reactie wordt omgegaan. Als men nu bijvoorbeeld kijkt naar een duurzaamheidsvisie, dan staat er wel in wie er allemaal geparticipeerd hebben, maar er staat niet in welke reacties ze gegeven hebben en hoe er met de reacties is omgegaan. De inbreng is heel goed, maar niet met een toets, maar met een goed ingevulde paragraaf over hoe participatie eruit ziet, welke partijen betrokken zijn en wat er met de reactie is gedaan. D66 zou op die manier deze discussie willen voeren en als men daarmee tot een voorstel komt, zou ze het heel mooi vinden. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst wil een vraag stellen aan de heer Van Santen. Zijn er nu signalen dat ondernemers nu hier in Lansingerland tegen problemen oplopen? WIJ denkt dat het er gewoon bij hoort, dat er vooraf dingen overlegd worden, zoals mevrouw Den Heijer ook aan gaf. WIJ is voor regelgeving waar het echt nodig is. Telkens moet nut en noodzaak blijken. Die MKB-toets wordt nu landelijk voorgesteld. Misschien is het handig om daar eerst op te wachten. Ze wilde eigenlijk nog een ander voorstel doen, nu de commissie er toch mee bezig is. WIJ vindt het een goed idee om met regelmaat, bijvoorbeeld vier keer per jaar of twee keer per jaar een bijeenkomst te organiseren met ondernemers. Dit hoeft helemaal niet ingewikkeld te zijn, gewoon ondernemers uitnodigen en de denktank die de raad, ondernemers en ambtenaren vormen aan zetten en ideeën verzamelen. De heer Dieleman vraagt of WIJ dit alleen met ondernemers wil of ook met andere groepen. Hij snapt dat ondernemers een belangrijke doelgroep is in deze gemeente, maar er zijn er ontelbaar veel meer. Waarom zou men het met ondernemers wel doen en met andere groepen niet? Graag de visie van WIJ hierop. Mevrouw Van Olst legt uit, dat dit te maken heeft met dat de MKB de motor van de economie is. Het is een heel belangrijke groep, die men niet moet negeren. WIJ vindt het in het kader van de MKB-toets juist goed om het om te keren en proactief ondernemersbeleid te gaan voeren en dus met deze ondernemers, ambtenaren en raad om de tafel te gaan om ideeën te verzamelen. Ze denkt dat ongeveer 3 jaar geleden, samen met de heer Kampinga, er een initiatief is geweest. Toen is er ook zoiets gedaan, een soort ronde tafel bijeenkomst. Dat werd door iedereen gewaardeerd. Ze hoort graag wat de wethouder hiervan vindt en de overige raadsleden. Dank u wel.

De heer Ammerlaan is MKB'er. Dus dit klinkt hem als muziek in de oren. Maar terecht, wat er gezegd wordt: er moet altijd goed overleg en participatie zijn. Dus ja, waarom zou dat moeten? Het gaat om een MKB-toets, maar er moet eigenlijk gewoon een toets ontwikkeld worden. Zo simpel is het eigenlijk. Het voorbeeld van het VVD-Kamerlid om schilders maar zonder steigers zijn werk te laten doen is naar zijn idee een goed voorbeeld. De veiligheid van mensen mag niet in het geding komen; dat was niet zo'n goed voorbeeld van die VVD'er. Als het fout gaat, wordt hij aansprakelijk gesteld. Het CDA vindt dat er over één ding gewaakt moet worden als er naar gekeken moet worden. Het moet wel een gelijk speelveld blijven tussen de verschillende MKB'ers. Als er teveel regels weg gehaald worden, dan is het speelveld niet juist meer en dan gaat het niet goed meer. Dus op zich mee eens, maar het zou altijd zo moeten zijn. Heel fijn, dat mevrouw Van Olst voor hem gesproken heeft, want hij is het helemaal eens met haar. Vier maal per jaar, misschien twee maal per jaar, een denktank. Vorige week sprak hij een ambtenaar van EZ en die zei, dat een gemeente altijd bezig is om nieuwe ondernemers binnen te halen, maar wat doet de gemeente voor de bestaande ondernemers? Toen dacht hij ook aan die sessie die toen geweest is. Laat men maar eens met twee maal per jaar beginnen. Misschien vindt de wethouder daar ook wat van. Dan wel met een goede insteek. Gevraagd werd aan ondernemers om binnen te komen, vervolgens werden ze voor het karretje gespannen hoe er meer ondernemers binnen gehaald konden worden. Maar het uitgangspunt moet luisterender zijn. De heer Dieleman zou dat niet 'voor het karretje spannen' willen noemen, want het is echt een gezamenlijk belang, want zowel gemeente als ondernemers hebben dat ondernemersklimaat als de gemeente hier bloeit. Wat de CU betreft was het een heel goed gesprek en heeft er zeker niet het gevoel aan overgehouden, dat de gemeente ondernemers heeft binnen gehaald om ze daarna voor het karretje te spannen. De heer Ammerlaan is het ermee eens, dat het samen gedaan moet worden. Maar hij had toch een beetje het gevoel dat ze ergens voor kwamen en dat ze vervolgens aan het werk moesten. Misschien is dat niet helemaal juist voor de toekomst. Om te sparren met ondernemers, een denktank, ja, men leert van elkaar. Dat was het.

De heer Dieleman herkent zich in het geluid van een aantal eerdere sprekers, want ook bij de CU riep dit bespreekpunt de vraag op: welk probleem wordt hiermee opgelost? Gaat er iets mis? Het is inderdaad gewoon standaard dat ondernemers en inwoners betrokken worden bij nieuwe regelgeving. Dat gaat vaak goed, soms iets minder goed en dan wordt het terrassenbeleid terug gestuurd en dan gaat er nog een tijdje op gebroed worden. Dan is van insprekers te horen dat ze er nog opmerkingen over hebben. Dan is het goed, dat de raad daar scherp op is. Inderdaad, het is standaard werk dat de inbreng van stakeholders wordt mee genomen. Een aantal jaar geleden is hier een motie aangenomen en die ging over klantreizen. Processen zouden doorlopen worden om te kijken of ze belemmeringen opleveren. Die klantreizen kunnen gebruikt worden bij burgerzaken; het is heel belangrijk om te kijken hoe een paspoort zo makkelijk mogelijk wordt afgegeven. Maar het kan ook prima toegepast worden op processen die te maken hebben met ondernemers die zaken doen met de gemeente. Ook dat biedt een prima mogelijkheid om te kijken of er geen onnodige regels zijn vanuit de gemeente. Wat de CU betreft is het dus gewoon standaard om ze te betrekken. Maar het is wel oppassen, want dat is een beetje de spagaat. Aan de ene kant is de MKB-toets bedoeld om bureaucratie te voorkomen, maar aan de andere kant is het wel weer een toets die ambtenaren moeten gaan doen. Daarmee is het wel weer een checklist, die ambtenaren moeten gaan doorlopen voordat hij de deur uit gaat. Hij heeft niet het idee dat het mis gaat en dat er een extra toets voor nodig is. Even een reactie op een aantal eerdere sprekers. Natuurlijk is het goed om met ondernemers te gaan praten. Het zou goed zijn om daar één maal per jaar een beeldvormende avond over te organiseren, bijvoorbeeld. Ook de CU had erg genoten van die avond, hier in de foyer van het gemeentehuis. Als het op een andere locatie zou zijn, krijgt men andere gesprekken en is de raad ook wat meer buiten. Dus daar kan de CU zich wel achter scharen. Er zijn nog heel veel meer doelgroepen waar dit interessant voor is. De raad moet er goed over nadenken met welke doelgroepen één keer per jaar het gesprek gevoerd moet worden. Reagerend op de woorden van mevrouw Den Heijer: daar zit hij een beetje dubbel in. Aan de ene kant is die paragraaf belangrijk in de raadsvoorstellen. Het is niet voor niets afgesproken dat die er standaard in staan. Aan de andere kant wil hij ook voorkomen, dat de raad alle opmerkingen uit het voortraject krijgt, dat deze nog een keer beoordeeld worden en dat daarmee nog een keer het werk van ambtenaren over gedaan worden. Dat stukje vertrouwen zou hij aan het college mee willen geven. Als het college zegt met de verschillende stakeholders gesproken te hebben, en dat het aan de hand daarvan er ligt, dan wil hij niet dat er iedere keer een nota van zienswijzen behandeld moet worden n.a.v. alle opmerkingen die zijn gemaakt. Mevrouw Den Heijer vindt dat hij het nu wat overdrijft de andere kant op. Dat is niet de bedoeling, want ze wil ook niet dat het extra veel werk gaat opleveren. Maar nu wordt er helemaal geen informatie geleverd. Er kan wel iets meer informatie komen dat iets gewijzigd is n.a.v. inbreng van partijen. Dan krijgt de raad er iets meer indruk van. Zo bedoelde ze het. De heer Dieleman kan haar heel goed volgen met deze toevoeging. Het lijkt hem een mooie uitdaging om dit als geheel mee te geven aan het college. Dit is niet iets wat wethouder Arends straks in haar eentje kan toezeggen, want het zal in alle raadsvoorstellen op die manier naar de raad toe moeten komen. Er zitten hier drie collegeleden; zij kunnen dat vast wel overbrengen naar hun collega's. Het gaat vast goed komen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg bedankt de VVD voor het indienen van het bespreekpunt. GL heeft het aandachtig gelezen en ook GL vraagt zich af wat hiermee opgelost wordt. Het is niet bekend binnen Lansingerland of ondernemers heel erg regeldruk ervaren. Daar wordt nog een onderzoek toe uitgevoerd. De Tweede Kamer en landelijke overheid is ook nog bezig met het invoeren van een MKB-toets. Laat men dat even afwachten tot ze daarmee verder zijn. Op zich is GL er wel voor, dat men ondernemers moet laten ondernemen en dat men kan afstappen van een aantal regels. Wat GL betreft kan bijvoorbeeld de winkeltijdenwet afgeschaft worden. Laat ondernemers zelf beslissen wanneer ze open en dicht willen zijn. Daar zijn ze ondernemer voor. Maar goed, dat zal hier wel niet zijn. Minder regels altijd goed, als er maar geen regels opgeheven worden die schadelijk zijn voor mens en milieu. Dat is de prioriteit van GL hier in. De heer Ammerlaan hoort 'schadelijk voor mens en milieu'. Ja, 7 dagen werken is ook schadelijk voor mens en milieu. De heer Ruijtenberg zegt dat dit klopt. Wat GL dus wil voorkomen, is dat er geen regels afgeschaft worden die mensen verplicht om 7 dagen per week te werken. De heer Ammerlaan wil interrumpen, maar de voorzitter vraagt om orde. Hij moet wachten tot hij het woord krijgt. De heer Ammerlaan hoort hem zeggen, dat er vrijheid is, maar zo simpel werkt het soms niet in een economisch land. Soms wordt een ondernemer gedwongen om open te gaan. Het is dan aan zichzelf, maar soms kan hij zijn toko dan wel dicht doen. Er zitten meer kanten aan. De heer Ruijtenberg weet dat de heer Ammerlaan zich er altijd op beroemt dat hij MKB'er is, hoewel hij zich dat afvraagt omdat hij meer dan 50 werknemers in dienst heeft, maar in het economisch belang kan een ondernemer er altijd zelf voor kiezen om open of dicht te gaan. Er is geen politie die dwingt om de winkel open te doen. Een ondernemer kan er zelf voor kiezen. Als hij zelf een winkel zou hebben en hij zou een kleine ondernemer zijn, dan weet hij dat hij niet de concurrentie aan kan gaan met een supermarkt, ongeacht welke supermarkt dan ook. Maar als hij bakker zou zijn, dan zou hij ervoor zorgen, dat hij de allerbeste bakker en allerbeste banketbakker van heel Lansingerland zou zijn en zich daar op specialiseren, zodat mensen

eigenlijk geen andere keus hebben dan bij hem te komen. Hij weet dat de heer Ammerlaan een voortreffelijke bakker en banketbakker is. Daar moeten kleine ondernemers het vinden. Niet in het aangaan van concurrentie. Met 'schadelijk voor mens en milieu' bedoelt hij dat mensen niet verplicht moeten worden om langer te werken dan maximaal 40 uur of wat in een cao staat. En met 'schadelijk voor milieu' doelt hij met name op een discussie enige tijd geleden over terrassen, waarbij het ging over terraswarmers. Men moet accepteren dat dat niet meer van deze tijd is. Onder een dekentje zitten is ook veel gezelliger, trouwens. Dank u wel.

De heer Azzouzi staat in principe positief tegenover het voorstel van de VVD. De PvdA vroeg zich af of het alleen voor MKB geldt. Hoe zit het met grootbedrijven? Maar ook met instanties als verenigingen en stichtingen. Moet het niet breder getrokken worden? Daarnaast had hij een vraag over de reactie van het college. De laatste zin: wij wachten op een MKB-toets die nog niet beschikbaar is. Is dat een MKB-toets die landelijk in het nieuws is? Hij heeft vernomen, dat landelijk de MKB-toets is ingevoerd, maar lokaal nog niet. Of gaat de VNG dat ontwikkelen? Graag antwoord van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Gielis snapt dat de VVD met dit onderwerp komt. Er is al heel veel gezegd; dat is het voordeel van op de achterhoede zitten. L3B had ook wel wat moeite met het feit dat een extra regel toegevoegd wordt om regels te verminderen. Aan de andere kant is L3B wel van mening, dat er op veel fronten actiever hiermee omgegaan moet worden. Er moet actiever met ondernemers gesproken worden. Niet alleen aan de voorkant van een plan, maar ook tijdens de uitvoering. Denk aan het terrassenbeleid, wat al genoemd is. Of de locatie van bouwketen bij de uitvoering van werkzaamheden. Twee dingen die zomaar hier in dit dorp zouden kunnen spelen. Maar L3B zag ook de reactie van het college. Het college geeft zelf aan, dat het kennelijk nodig is, want ze willen concrete stappen naar een grotere tevredenheid zetten voor de lokale ondernemers op de dienstverlening van de gemeente. Kennelijk is er wel een behoefte aan een verbetering van die dienstverlening. Of die MKB-toets daarvoor het juiste middel is, dat weet zij niet. Het college geeft zelf aan geen moeite te hebben om dit uit te voeren. L3B is het wel met de andere sprekers eens, dat het vooral heel erg van belang is dat dit in het DNA komt van de ambtelijke organisatie en dat gewoon bij ieder onderwerp, waar ondernemers bij betrokken zijn, er aan gedacht wordt dat er gecommuniceerd wordt en dat het mee genomen wordt. Inderdaad, de CU zei het al, gaat er iets mis? Ja, er gaat wel eens wat mis, maar daar heeft iedereen met elkaar ook een rol in te spelen. Er moet niet alleen gekeken worden naar het veranderen van regelgeving. V.w.b. WIJ: natuurlijk, die ronde tafelgesprekken, denktanken, hartstikke leuk, één of twee keer jaar. Ook heel nuttig. Dat zou in samenspel met Ondernemend Lansingerland kunnen gebeuren, want dan heeft men al een groot deel van de lokale ondernemers te pakken. Tot slot. Het ging net even over terrassen en terrasverwarmingen en winkeltijden. Daar ging het eigenlijk helemaal niet over. Maar v.w.b. de terrasverwarming: gezien de temperatuur hier in de zaal kan men hier ook wel een dekentje gebruiken.

De voorzitter heeft twee vragen voor de wethouder gehoord. Hij wil de wethouder vragen deze te beantwoorden.

Wethouder Arends zegt dat er inderdaad twee vragen gesteld zijn. Het college heeft natuurlijk al gereageerd middels een brief op de vraag over de MKB-toets. Ze wil nog even aansluiten bij mevrouw Gielis: het klopt, het college wil een grotere tevredenheid onder ondernemers. Er is eerder een MKB-onderzoek geweest, waarbij het college niet tevreden was over het cijfer van Lansingerland. Dus alles wat aangegrepen kan worden om meer te kijken wat ondernemers nodig hebben aan minder lasten en minder druk, daar staat het college sterk achter. Alles wat verbetering teweeg kan brengen, wordt aangegrepen. De vraag: wanneer wordt dat tevredenheidsonderzoek gedaan? De verwachting is dat dat in het vierde kwartaal 2019 wordt uitgevoerd. Daarna wordt de raad hierover geïnformeerd. De andere vraag werd door de heer Azzouzi gesteld, over de landelijke MKB-toets. Dat weet de wethouder niet zo goed. Daar heeft ze eigenlijk geen antwoord op. Het college heeft zich nu vooral geconcentreerd op lokaal. Ze weet dat het landelijk speelt, maar in hoeverre de VNG iets doet voor lokaal, weet ze niet. Maar dit is hoe het college erin staat; om het mee te nemen in de algehele verbetering van tevredenheid van ondernemers. Dank u wel. Mevrouw Van Olst vraagt of de wethouder nog kan aangeven wat ze van haar voorstel vindt. Wethouder Arends zegt dat het breed werd gedragen door iedereen. Het gaat dan over denktanks. Bij elke ontwikkeling en structureel zou men willen weten wat ondernemers vinden m.b.t. een verbetering van het vestigingsklimaat. Waar ze tegen aan lopen. Vanmiddag heeft de wethouder een werkbezoek bij Muller en Co gehad, omdat ze daar heel erg geïnteresseerd in is. Ze wil faciliteren om een sterk vestigingsklimaat te hebben. Dus zeker een goed initiatief, wat indertijd is gedaan, om dat ook hier te doen. Als de raad het belangrijk vindt voor het centrum van Berkel, waar een uitbreiding komt, om daar als alles daadwerkelijk start, om te vragen wat er dan nodig is, dan lijkt het de wethouder een prima initiatief om van de volksvertegenwoordiging te vragen om dat met elkaar te organiseren. Maar ook structureel, bij alle plannen. D66 had het er ook over. Het moet wel in het DNA en vezels van de gemeente komen, dat het een normale routing is om dat mee te nemen. Daar is het college

druk mee bezig; het staat ook in de beleidsplannen. Dat zal de raad zeker bij alle nieuwe plannen terug zien. Dank u wel.

De voorzitter vraagt of de heer Van Santen tevreden is met de reacties van zijn collega raadsleden. De heer Van Santen wil er graag nog even op reageren. Hij steunt het voorstel van WIJ, wat andere partijen ook deden. Er werd veel gevraagd of het nodig is. De tevredenheid is nog niet alles en dit is niet het instrument om de tevredenheid naar een hoger niveau te brengen, maar wel een instrument. Alles moet aangegrepen worden. Dat is één. D66 gaf aan, en ook CU, dat er een paragraaf is. Misschien ziet hij dat dan niet altijd, want hij ziet het niet altijd staan, maar dat is uiteindelijk wel wat hij ermee beoogt. Of dat dan toets genoemd wordt of iets anders, dat maakt hem niet zo uit. Het gaat erom, dat ondernemers op voorhand betrokken worden en dat daar een stuk terugkoppeling naar de raad is. Wat hem betreft, zou dat in de vorm van een conclusie kunnen en in een bijlage wat meer detail. Mevrouw Den Heijer lijkt dat een goed idee. Als de VVD ook geen toets hoeft, maar als er met elkaar beter gelet wordt op hoe de paragraaf is ingevuld en of ondernemers een plek hebben gekregen bij relevante onderwerpen, dan is de VVD er ook. Dan krijgt iedereen weer wat meer aandacht voor hoe het proces is ingericht. Volgens de heer Van Santen is dat een soort toets. Als elke keer aan ondernemers gevraagd wordt wat ze ervan vinden, daar waar het relevant is, en de raad krijgt een soort terugkoppeling, dan is dat voor hem een soort toets. Of dat dan wel of geen toets genoemd wordt, maakt hem niet zoveel uit. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw Van Olst wil graag iedereen bedanken voor hun steun voor haar voorstel. Ze is nog wel aan het zoeken of het iets is wat het college doet of wat de raad gaat doen. Ze wil nog tegen de wethouder zeggen, dat ze ermee beoogt om juist algemene zaken, die ondernemers tegen komen, om die op tafel te leggen. Dus niet zozeer van projecten, maar gewoon heel nauw contact houden met ondernemers. Dat is heel belangrijk en daar liggen heel veel kansen. De heer Dieleman wil ingaan op haar vraag of de raad het organiseert of het college. Als de raad de behoefte heeft om met ondernemers te praten, naast al die andere doelgroepen, waar de raad hopelijk mee praat, dan lijkt het hem dat de raad dit zelf organiseert. Daarvoor zijn ook de beeldvormende avonden bedacht. Die worden heel veel ingevuld met presentaties, maar die kunnen ook ingevuld worden met een goed gesprek met ondernemers. Laat de raad zelf die uitdaging oppakken en op zoek gaan naar een modus om dat met een bepaalde regelmaat te organiseren. Als mevrouw Van Olst vraagt of hij daarbij mee wil denken, is hij daar van harte toe bereid. Mevrouw Van Olst zegt: dank u wel. Dit was het.

De voorzitter vat samen, dat het voorstel van mevrouw Van Olst door de commissie wordt overgenomen. De organisatie daarvan ligt bij de raad met hulp van de griffie uiteraard. Hij neemt aan, dat de raad zelf een aantal mensen aanwijst, die dat gaan organiseren in samenwerking met de griffie. Dan sluit hij dit agendapunt af.

5.b Right to Challenge

De heer Dieleman liep de afgelopen weken hier wel eens door het gemeentehuis, waarbij andere raadsleden hem aanschoten die vroegen waarom hij dit onderwerp op de agenda heeft laten plaatsnemen. Wat is er aan de hand? Wat wil hij bereiken met dit stuk? Hij gaat proberen dat toe te lichten. In oktober las hij Binnenlands Bestuur, waar een artikel in stond over Right to Challenge, een aantal artikelen, want het was onderwerp van de special. Wat daarin stond voelde voor de CU heel herkenbaar. Namelijk: er zijn een heleboel gemeenten in dit land die Right to Challenge in naam wel hebben ingevoerd, en ze zeggen dat het super belangrijk is, maar ze doen er eigenlijk vrij weinig mee. De terechte analyse was dat als een gemeente een motie aanneemt, waarmee men een Right to Challenge gemeente is, dan is die gemeente het nog niet. Dat is misschien schokkend voor raadsleden, dat als iets wordt aangenomen het dan nog niet gelijk zo is, maar zo is het natuurlijk wel. Daar ging het de CU om en wilde eens bij het college checken welk beeld het college hiervan heeft. De vragen zaten bij de stukken. Heeft het college het beeld dat de gemeente goed bezig is m.b.t. Right to Challenge? De beantwoording van het college riep wat meer bevreemding op, want het college kwam met een heel positief beeld van: wow, we hebben de Right to Challenge en het gaat hartstikke goed. Terwijl de CU het gevoel had dat het wel wat beter kan. Toen was hij op de dag van de lokale democratie en daar lag een boekje over de Right to Challenge. Toen dacht hij met al zijn sarcasme dat Lansingerland er vast niet in voor komt, maar warempel, op pagina 2 staat de dierenweide genoemd als schoolvoorbeeld voor het landelijke netwerk Right to Challenge. Daar mag de gemeente best trots op zijn, want het is inderdaad een heel goed voorbeeld van hoe de Right to Challenge kan werken. De dierenweide in de Leeuwenkuil, waarbij het beheer is overgenomen door inwoners en ondernemers. Maar daar is het ook een beetje mee gestopt. Dat ging heel goed en was echt een heel mooi voorbeeld. Dat was toen in die alliantiefabriek, waar men in de vorige periode heel druk mee bezig was. Maar als hij nu op de gemeentelijke website zoekt naar Right to Challenge, dan krijgt hij geen hits. Ook op 'uitdagen' en 'recht' kan hij niet veel vinden. Er is een aantal moties over aangenomen, over de Right to Challenge, dat het breder moet zijn dan alleen de

buitenruimte en dat inwoners echt alles moeten kunnen overnemen, het CDA heeft hier vaak een voortrekkersrol in vervuld, D66 heeft regelmatig de vraag gesteld van: hoe wordt inzichtelijk gemaakt wat inwoners over kunnen nemen, de heer Muis deed dit vooral vaak in de vorige periode, dat ook de begroting daartoe moest uitnodigen en moest laten zien welke budgetten gekoppeld zijn aan welke dingen, maar dat ziet de CU nu allemaal niet gebeuren. De CU herkende zich in de analyse, dat Lansingerland in naam wel een Right to Challenge gemeente is, maar in de praktijk zijn er nogal wat stappen in te zetten. Daarin speelt de actualiteit ook nog eens mee. In de Kamer werd een motie aangenomen om het te bevorderen, de Right to Challenge. De motie Segers c.s. toevallig een partijgenoot. Een tijdje geleden, eind 2018, kwam de minister met een brief over de Right to Challenge richting de Tweede Kamer. Daarin staat dat de minister wil gaan stimuleren dat meer gemeenten aan de slag gaan met Right to Challenge, omdat hij de analyse in Binnenlands Bestuur deelt. Dat vormde voor hem de aanleiding om dat hier te agenderen. De vraag aan de rest van deze raad: herkennen jullie nou het beeld van de CU? Of herkennen jullie het beeld van het college? Heeft men het idee dat er een stapje harder gezet moet worden of vindt men het super goed gaan, Lansingerland is een Right to Challenge gemeente en men moet vooral op deze weg doorgaan. Voor wie hier meer over wil weten: hij heeft van de week een heel interessante essay hierover gelezen. Toevallig in het voortraject gereviewd door mevrouw Den Heijer, vanuit een andere rol dan raadslid, over uitnodigend besturen. Hij wil het college uitdagen om deze de komende periode door te lezen, omdat het heel goed weergeeft wat er allemaal georganiseerd moet worden als men echt een uitdagende gemeente wil zijn. Als men echt uitnodigend wil besturen. Dat is niet zo makkelijk; daar moet men een hoop voor doen. Wat de CU betreft liggen daar veel mogelijkheden om de kracht van de samenleving te benutten. Dus een grote kans voor de gemeente.

De heer Van Doorn vindt het laten participeren van de omgeving een belangrijk punt. De afgelopen twee uur heeft de commissie het erover gehad, of ondernemers op de juiste betrokken worden. Doet de gemeente voldoende? Moet het anders georganiseerd worden? Het is een onderwerp wat breed leeft en iedereen puzzelt hoe dat op een fatsoenlijke manier gedaan kan worden. Gaat het nu fantastisch, redelijk goed, matig? Dat is vrij lastig te beantwoorden. Ligt het initiatief bij de gemeente of voorziet het wel in een behoefte in de gemeenschap zelf? Deze vraag is lastig te beoordelen, want dat moet integraal gedaan worden. Het gaat dan niet alleen over Right to Challenge, of het recht om uit te dagen in slecht Nederlands, maar het moet breder bekeken worden. Daarom is ook de Rekenkamer gevraagd om dat onderzoek wat breder te trekken en dat in 2018 te onderzoeken, zodat er begin 2019 een rapport ligt m.b.t. in welke mate dat gebeurt. Hoe wordt burgerparticipatie ingezet en in hoeverre is het effectief? Hij hoopt dat daar een flinke passage in komt over Right to Challenge, want het onderzoek is dan gedegen gedaan. Dat zou ook het moment zijn om met de aanbevelingen het te bespreken. Maar het zou flauw zijn als hij het alleen op dat stukje gooit; maar omdat het een belangrijk onderwerp is, wil hij er toch wel wat van vinden en wat van zeggen. Gaat het goed? Deels. Net vanuit welk perspectief het bekeken wordt. Het staat in het coalitieakkoord, het staat zo'n beetje in ieder verkiezingsprogramma. De gemeente heeft het altijd over participatie, dus in die zin: ja, want iedere vergadering valt het onderwerp wel een keer. Het heeft volop aandacht van het bestuur en de ambtenaren. Er zijn middelen beschikbaar gesteld, dus die randvoorwaarde is ook ingekleurd. Vervolgens moet er in de interactie met de samenleving iets ontstaan en met ondernemers en met instellingen. Mevrouw Den Heijer merkt op, dat de CU het specifiek over Right to Challenge heeft als middel. De heer Van Doorn brengt het breder naar participatie. Dat zijn verschillende vormen. Wat is precies de bedoeling van deze bespreking? Gaat het breder over participatie of gaat het specifiek over Right to Challenge? De heer Van Doorn gaat het over Right to Challenge hebben, maar hij adviseert om het in breder perspectief te zien, want het is een vorm van burgerparticipatie. Het zou naïef zijn om het niet in breder perspectief te plaatsen. Vanuit die visie: ja, er is veel aandacht voor. Nee, want hij heeft hetzelfde gedaan als de heer Dieleman en gezocht op de website naar Right to Challenge. Hij heeft zelf burgerparticipatie in geklikt. Als de doelstelling voor gemeenten is om transparant en helder te zijn, door duidelijk vast te leggen wat de mogelijkheden zijn en duidelijk aan te geven hoe een proces start en eindigt en welke rol iedereen erin heeft, dan komt hij niet heel veel verder. Daar ligt zeker ruimte voor verbetering, dus daar is hij het mee eens. Hij gaat ervan uit, dat dat in een onderzoek terug komt en dat daar wat aanbevelingen over komen. De laatste vraag die gesteld wordt, gaat over wat de gemeente de komende periode extra kan doen. Ook daar spelen weer op een breder pallet meerdere initiatieven. De VNG is bezig met een modelverordening. Daarbij zal zeker aandacht besteed worden aan dit soort elementen. Ook wordt onderzocht hoe de modernisering van inspraak bij gemeenten kan worden geborgd. Daar haakt dit ook op aan. Tenslotte heel Ollongren de universiteit van Leiden gevraagd om juridische belemmeringen in kaart te brengen, die gemeenten hebben in relatie tot Right to Challenge. Dat rapport wordt voorjaar 2019 verwacht. Als men al die elementen bij elkaar optelt, dan zijn er voldoende haakjes om wel integraal en niet alleen maar hierover, maar in breder perspectief, nog eens van gedachten erover te wisselen. Want zeker ook L3B heeft dit erg hoog in het vaandel staan en vindt het erg belangrijk. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg zal het kort houden. Want eigenlijk heeft de heer Dieleman, en zeker ook de heer Van Doorn, al heel veel gezegd. GL kan bij veel dingen aansluiten. Zijn de fracties van mening dat er in Lansingerland voldoende werk in wordt gestoken? GL zegt: werd gestoken. Het kan nu aanzienlijk meer, het kan verbeterd worden. Er is onvoldoende informatie voor burgers om dit te agenderen. Veel mensen weten totaal niet wat Right to Challenge exact is. En als men niet weet wat het is, gaat men het ook niet zoeken en het is dus ook niet te vinden op de site. Wat er staat, is nogal cryptisch. Op welke manier kan men de komende periode aan de slag? De heer Van Doorn heeft al genoeg aangegeven welke haakjes en welke mogelijkheden er zijn. GL wil zich daar graag bij aansluiten.

Mevrouw Verhoef wil de CU bedanken voor het inbrengen van dit bespreekstuk. Ook de PvdA is een groot voorstander van Right to Challenge. Soms kan een burger, een kleinere of grotere ondernemer beter een bepaalde service verlenen of onderhoud doen dan de gemeente zelf. Met een ondernemer bedoelt ze in dit geval een startende ondernemer. Wat de PvdA betreft gaat het dan niet alleen om het doen van groen of parkmanagement van het bedrijventerrein, maar ook om challenge in het sociale domein. Dat heeft de PvdA ook eerder genoemd en ze weet dat het in die breedste zin moet worden bekeken. Ze wil vooral dat dat helder is, want als het alleen maar gaat over het doen van groen, dan zijn er wel meer punten om op te challengen. Er zitten allerlei haken en ogen aan, omdat er juridische vragen zijn en het gaat om dingen als veiligheid. Daarom is het ook zo moeilijk om bepaalde dingen echt over te dragen aan burgers die in eerste instantie bij de gemeente liggen. Het is wel belangrijk, dat burgers in Lansingerland weten dat die mogelijkheid er is voor Right to Challenge. Daar mag wat de PvdA betreft nog extra aandacht aan worden gegeven. Dat is een actiepoint. Via communicatie, bijvoorbeeld net als bij het Lansingerlands Initiatief, waarbij heel veel communicatiemiddelen zijn ingezet met folders, website, paginagrote advertenties. Dat zou ook best rondom Right to Challenge mogen met een heel duidelijke uitleg. Toen het Lansingerlands Initiatief werd besproken, heeft de PvdA gevraagd of de wethouder kan komen met een routekaart, waar het voor de burgers duidelijk wordt gemaakt welke opties er zijn om subsidies te krijgen voor kleinere of grotere initiatieven, want volgens haar is dat er nog niet. Ze zou daar graag een antwoord op willen hebben. De Right to Challenge is inderdaad een beetje een lastige termijn, dus daar moet een mooie Nederlandse term voor komen, die echt meteen duidelijk maakt wat het is. Tot slot wil ze zeggen dat burgers of beginnende ondernemers, die echt willen challengen, zijn vaak capabel genoeg om zich te melden en om steun te vragen van de gemeente of opheldering. Daar moet men wel op vertrouwen. Ze krijgt ook de indruk dat het college dat ook wil doen. Dus het moet een match zijn van vertrouwen op die kracht van de mensen die dat challengen willen gaan doen met voldoende uitleg en steun m.b.t. hoe dat moet. Daar passen de woorden van de heer Dieleman wel bij, dat Lansingerland echt een uitnodigende gemeente moet zijn als het gaat om die Right to Challenge, om mensen ook te challengen om hun Right to Challenge op te pakken. Daar wil ze het bij laten. Bedankt.

De vraag is of er voldoende aandacht uitgaat naar Right to Challenge zegt mevrouw Van Bakel. Op basis van de antwoorden van het college kan ze niet concluderen dat dat niet het geval is. Toch hoort ze voldoende aanknopingspunten die eventueel het tegenovergestelde zouden kunnen zijn. Wellicht laat effectiviteit zich niet zo gemakkelijk meten. Ze is benieuwd of en waar het niet matcht met de ideeën of de verwachting van de CU. De VVD omarmt in ieder geval het plan van bewonersinitiatieven mogelijk maken als zij denken dat het beter, goedkoper of efficiënter kan en wil dat het initiatief absoluut de aandacht krijgt die het verdient. Vervolgens wordt gevraagd om de Right to Challenge meer onder de aandacht te brengen. Verschillende antwoorden zijn daar al op gegeven. Zelf merkt ze dat het opzoeken iets is. Mensen komen hier niet aan de deur of melden zich hier niet aan het loket. Dat is niet de manier waarop het gaat. Een idee is misschien om verenigingen, mogelijke doelgroepen direct aan te schrijven of een informatieavond op het gemeentehuis te organiseren of op een braderie het concept onder de aandacht te brengen, zodat door een actievere benadering mogelijke doelgroepen wel worden bereikt. Dat is haar bijdrage. Dank u wel.

De heer Ruitenber bedankt de CU voor het agenderen van dit punt. Heel collegiaal van tevoren even gemeld, omdat het CDA hier eerder aandacht voor heeft gevraagd. Het CDA vindt de Right to Challenge een belangrijk onderdeel, omdat het de kracht van de samenleving probeert op te roepen, om samen dingen te doen. Hij kan zich vinden in de gedachte dat de gemeente supergoed begonnen is met de dierenweide als prachtig voorbeeld. Dat was een gemeente-activiteit. De gemeente kon dat niet meer, wilde het niet meer, moest het weg bezuinigen en de samenleving heeft het over gepakt en gechallenged en doet dat nu. Het is een prachtig voorbeeld van hoe het moet. Maar het is daarna inderdaad wel wat stiller geworden op dit terrein. Hij merkt, dat in het antwoord van het college op de vragen van de CU dat Right to Challenge een beetje wordt verward met Right to Bit. Dat is een burgerinitiatief van iemand die iets nieuws wil opzetten, waarvoor ze een plan indienen. Dat is iets anders dan Right to Challenge. Dat is het overnemen van een gemeentelijke activiteit of het combineren van een gemeentelijke activiteit met iets aanvullends, wat een maatschappelijke organisatie soms beter kan of anders kan doen

dan de gemeente dat kan. Daar is nog wel een slag te maken. Het is hartstikke lastig, dat begrijpt hij ook. Maar hij denkt dat er nog wel wat stappen te zetten zijn. Gedrag, houding, communicatie spelen er een grote rol in, van iedere medewerker, leden van het college en van de raadsleden, zodat dit onder de aandacht gebracht wordt van mensen. Om maar even een voorbeeld te noemen. De heer Van de Haring vroeg wie de bloembakken gaat onderhouden en dat soort dingen meer. Waarom zou dat niet vanuit de winkeliersvereniging gebeuren, zodat ze het direct zo kunnen doen dat het past in de uitstraling van hoe zij het centrum willen zien. Het bespaart de gemeente wat geld uit en ze hebben zelf het initiatief in handen. Dat is zomaar een voorbeeld, waarvan de wethouder kan zeggen: zeg, winkeliersvereniging, hebben jullie hier al aan gedacht? Er is een budget, misschien kunnen jullie het zelf gaan doen, want er is hier de Right to Challenge. Misschien ook een aardig idee om eens te kijken naar de allianties, die hier ooit geweest zijn, dat dat niet een eenmalig iets was wat daarna nooit meer gedaan wordt. Want het was toch behoorlijk succesvol, want ook het Web is hier uiteindelijk uit voort gekomen en meer mooie maatschappelijke initiatieven. Hij kan het zich voorstellen, dat ook eens gekeken wordt, naar zo'n soort concept, want ook het Web is een heel goed voorbeeld. Dus vanuit die alliantiefabriek kwam wel een aantal voorbeelden voort. Misschien een idee om eens te kijken of er nog eens een alliantiefabriek deel twee georganiseerd kan worden. Dat was het.

Ook de heer Wiersema draagt dit initiatief een warm hart toe. WIJ wil zeker de Right to Challenge promoten. Het is een initiatief wat destijds hot was. Het is neergezet en daarna in de vergeethoek geraakt. Andere vraag is: moet het heel erg actief gepromoot worden? Moet men ermee langs de deuren of dat soort zaken? WIJ denkt dat plaatsing op een website minimaal is wat hiermee moet gebeuren, zodat mensen het in ieder geval kunnen opzoeken. Dan kunnen mensen op eigen initiatief onderzoeken wat het inhoudt en hoe ze het kunnen aanvliegen. Wellicht een idee om een nadere uitleg hierover te geven in de lokale blaadjes en een interview met de wethouder waarin daar aandacht voor gegeven wordt, zodat daar ook een stukje publiciteit uit voort komt. Landelijk wordt er het e.e.a. mee gedaan en door een koppeling naar het lokale platform kunnen dingen gecombineerd worden, waardoor het meer draagvlak gaat krijgen. Dit was zijn bijdrage.

Mevrouw Den Heijer vindt het een super mooi onderwerp, waar veel meer tijd aan besteed zou kunnen worden dan even zo'n bespreking hier in de commissie. Er kan een heel boek over geschreven worden bij wijze van spreken. Maar dan is het ook een breder boek wat over uitnodigend besturen gaat. Wat D66 wel verbaast is dat de inkt van het coalitieakkoord nog maar net droog is, terwijl dit echt de kans was geweest om dit soort initiatieven, Right to Challenge en participatie een betere plek te geven. Dat verbaast D66, dat men het nu een paar maanden later er over moet hebben. De heer Dieleman merkt op, dat het er wel staat, dat de Right to Challenge gecontinueerd gaat worden. Niet voor niets trekt een coalitiepartij nu aan de bel of men wel op de goede manier hiermee bezig is. Moet er niet wat extra gas op gegeven worden? Mevrouw Den Heijer gaat hier met plezier op door, maar ze wilde dat toch even gezegd hebben. Het is lastig om op basis van de geleverde informatie hier iets over te zeggen. Gaat het nu goed in Lansingerland of niet? Volgens haar is Lansingerland niet veel anders dan andere gemeenten en is het nog even zoeken naar die verhouding tussen wat gedaan wordt met burgerinitiatieven en hoe geeft men die nu een plek en wat doet de gemeente en wat kan overgelaten worden aan anderen? D66 vindt dat er in Lansingerland veel mooie dingen te zien zijn. Een voorbeeld is het Lansingerlands Initiatief. Voor het Kerstreces mocht zij daar nog een mooie bijeenkomst met de wethouder Fortuyn over organiseren, waarbij te zien was dat mensen met heel veel plannen zitten. Ook zijn er mooie voorbeelden te zien in het groenbeheer, waar toch echt wel wordt geoefend hoe dat samen met burgers gedaan wordt. Het is niet het even zomaar bekend maken op de website, dit is de Right to Challenge en ga maar aan de slag. Het is ook echt veel meer dan dat. Bewoners zouden erin moeten groeien, ze wil hen initiatiefnemers noemen. Het is ook echt een ontwikkeling die de gemeente moet maken. Er zijn ook strubbelingen te zien. Mensen hebben ideeën om zaken zelf te doen, maar ze moeten dat ook tot uitvoering brengen en dan komt er financiële en administratieve rompslomp bij kijken, dat vergt ontzettend veel begeleiding. Ze heeft met ambtenaren gesproken in het groenbeheer. Dan spelen de vragen: wie gaat het beheer doen, wat gebeurt er als het mis gaat, wat doet men met veiligheid, gaan ze ook nog andere inwoners betrekken als ze ermee aan de slag gaan? Bijvoorbeeld de skateparken, die willen zij best wel zelf doen en onderhouden, maar dan moet men ook met omwonenden in gesprek. Het is echt meer ingewikkeld dan alleen maar bekend maken op de website. Ze snapt dat stappen die gezet worden langzaam gaan. Het is dus ook niet: wat kan de gemeente doen voor u? Maar het is ook vooral: wat kan ik samen met de gemeente doen om uw plannen werkelijkheid te maken? Daar ziet D66 veel meer in. Daarbij hoort een duidelijk stappenplan voor inwoners en gemeente om meer verantwoordelijkheid te kunnen nemen voor hun eigen leefomgeving. Men moet daar niet te onzorgvuldig in om gaan. Wat wil ze nog meer zeggen? Er zou dus meer bekendheid aan gegeven kunnen worden op de website, maar er hoort dus echt wel meer bij dan dat. Rondom groene schoolpleinen ziet ze veel initiatieven en interesse ontstaan; dat zou een mooi voorbeeld kunnen zijn. Daarvan is te zien dat het heel lastig is: mensen hebben plannen, scholen hebben plannen, maar het echte beheer en onderhoud

willen opnemen, dat is heel ingewikkeld. D66 heeft altijd gepleit voor burgerbudgetten. Dit is een interessante ontwikkeling om daarin al enigszins wat stappen te maken met elkaar. Maar ook daarvan moet gezegd worden: neem het als een pilot mee en ga het niet meteen over de hele gemeente uitrollen. Tot slot. Een hele interessante ontwikkeling ziet zij nog in de brief over 'waar staat je gemeente?'. Een opmerking over hoe inwoners zich nu aangesproken voelen door de gemeente. Hierin staat dat inwoners zich nog heel weinig aangesproken voelen door hun gemeente om dingen op te kunnen pakken. Dat vond zij heel interessant. Het college antwoordt hierop, dat zij dat als een aanmoediging zien om hiermee door te gaan. Nu het er toch over gaat, vroeg zij zich af hoe het college dit heeft opgepakt. Hierbij wil zij het laten. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn bedankt de heer Dieleman voor het agenderen van dit onderwerp. Hij denkt dat de laatste spreker nadrukkelijk heeft aangegeven, dat het niet gemakkelijk is om het voor elkaar te krijgen. Als hij de vragen technisch gaat beantwoorden, gaat het over de ontwikkeling van de website. Er is een nieuwe website en vanmiddag heeft hij er ook nog even naar gekeken. Er moet versneld meer informatie verschaft worden. De website wordt geladen, want zoals bekend is het een open source systeem, waarbij men zelf verantwoordelijk is over de content. Hij denkt dat hier op korte termijn ook meer aandacht aan besteed moet worden, maar zo zijn er nog meer onderwerpen te bedenken, die wat versneld opgenomen moeten worden. Het is te hopen voor het college dat de rekenkamer de oude website heeft gebruikt, want daar stond het namelijk wel op. Maar het is waar, het is aan de orde. Het is iets van het hele college, niet alleen de buitenruimte waar al snel naar gekeken wordt, maar het is ook het sociaal domein en andere domeinen, waar Right to Challenge een rol zou kunnen spelen. In het college wordt ook regelmatig de vraag gesteld hoe het verder vorm gegeven kan worden. Er is de alliantiefabriek geweest; deze is terecht genoemd. Ook is het Lansingerlands Initiatief genoemd. Ook krijgt de gemeente verzoeken van inwoners om erover te praten. De heer Dieleman merkt op, dat het nu specifiek over Right to Challenge gaat. Al die participatiemogelijkheden kunnen opgesomd gaan worden en dat zijn er inderdaad heel veel, maar de raad geeft aan ook de Right to Challenge belangrijk te vinden. De CU ziet dat daar nog wel wat slagen in te maken zijn. Met een heleboel andere participatiemiddelen is de gemeente heel goed bezig, laat dat helder zijn. Maar bij de Right to Challenge mag er echt iets meer gas gegeven worden. Wethouder Fortuyn vindt het jammer, dat er ingebroken werd, want hij had nog geen komma gezet. Het punt is, dat de Right to Challenge dan vaak ingebracht wordt. Zelfs deze morgen heeft de wethouder nog iets besproken, waarbij ook de Right to Challenge bekeken is. Kan er budget over gedragen worden? Maar als het alleen stenen zijn, dan krijgt men € 500 waar men de plannen niet voor verwezenlijken kan. Een compleet ander plan zou de gemeente met open armen ontvangen, want het zijn prachtige initiatieven, maar dan betekent dat dat er geld bij moet. Als er dan doorgevraagd wordt naar wat men wil doen met zwerfvuil, onderhoud, het verdere proces en de termijn waarop het geborgd wordt, dan wordt het al wat lastiger. Daarom sluit hij aan bij mevrouw Den Heijer. Het is allemaal niet zo eenvoudig. De gemeente staat altijd open voor elk idee. De wethouder kan drie voorbeelden noemen van met name sportverenigingen, want daar ligt het heel erg voor de hand, om de Right to Challenge op te pakken en dat er gesproken wordt over budgetoverdracht. De minister heeft aanbevelingen gedaan om bijeenkomsten te organiseren, om naar wet- en regelgeving te kijken, aanvragen van adviseurs via de website, de VNG komt met een modelverordening. Er wordt gekeken hoe er handen en voeten aan gegeven kan worden. Maar in de praktijk, en daar heeft de wethouder het nu over, komt de gemeente met het voorstel, maar dan blijkt het in de uitvoering wat lastiger te zitten. De wethouder wil voorkomen dat er het beeld is dat de gemeente er te weinig aan doet. Ja, de communicatie en promotie kan beter, dat geeft hij direct toe. Maar het wordt vaak naar boven gebracht in onderwerpen en bij thema's en dan strandt het. De heer Dieleman denkt dat vaak geopperd kan worden, dat er een Right to Challenge is, maar er is nog een verschil tussen het opperen in gesprekken met inwoners, organisaties en bedrijven en als gemeente open staan om uitgedaagd te worden. Dat eerste erkent hij. Die gesprekken gaan echt goed en bij een heleboel medewerkers zit het in het DNA. Maar dat open staan als gemeente om uitnodigend te besturen en echt open staan om uitgedaagd te worden, dat ziet de CU nog onvoldoende. Wethouder Fortuyn kan hier niet op reageren, want hij moet het boekje nog lezen. Hij weet nog niet waar zijn tekortkomingen zitten. Het boekje zal hij waarschijnlijk zelf moeten opvragen. Dan komt hij op wat de heer Van Doorn aan gaf: er is een aantal zaken onderweg. Het is goed om er eens breder over te praten. De gemeente staat er open voor om het een beter succes te laten zijn. Daar staat de gemeente volstrekt open voor. Echter, er is de zoektocht. Dan komt hij bij de vraag van het CDA. Er is een verschil Right to Bit. Klopt, dat weet het college ook. Want het gaat om Right to Challenge. Uitdagen. Mensen willen iets doen in hun omgeving, iets ontwikkelen, ze willen de taak van de overheid overnemen, ze willen kwaliteit verbeteren. En de gemeente wil sociale cohesie en eigenaarschap. De omgevingswet gaat er straks ook op in. Dat zal nadrukkelijker haakjes geven om ook daarin die zaken te kunnen overdragen. De bloembakken zijn een mooi voorbeeld. Gaat de gemeente dat onderhouden? Dan denkt de wethouder: hallo, u kan een X-budget krijgen voor het schoon houden van het hele plein en wat daar gedaan wordt, neem het over, als men het beter denkt te kunnen. De BIZ is een Right to Challenge, want ze verzoeken om zelf de buitenruimte te onderhouden naar eigen inzicht en eigen

verantwoordelijkheid. Wat blijkt? Wat de gemeente overmaakt, dekt de kosten niet. Want ze hebben een hovenier, bij wijze van spreken, die het voor een X-prijs doet. Dan komt men tekort. Dan komen ze bij de gemeente dat ze tekort komen, maar de gemeente heeft areaalprijsen. Het is allemaal nog niet zo eenvoudig. Op zich staat de gemeente ervoor open om extra geld uit te trekken voor dit soort initiatieven. Die brede discussie wil de wethouder graag aangaan. Tegelijkertijd wil hij zeggen: de uitdaging moet aantrekkelijk gemaakt worden, daar moet de gemeente geld voor over hebben, want het lukt niet altijd met budgetoverdracht. De term: wij kunnen het beter voor hetzelfde geld, gaat in de praktijk niet werken, want de wethouder loopt teveel tegen dit soort zaken aan. De discussie moet met elkaar goed gevoerd worden. In de tussentijd meer aandacht ervoor, ook op de website. De gemeente staat open voor elk initiatief. De bredere discussie moet maar eens gevoerd worden met elkaar. Dan moeten partijen, die het wel wilden maar niet konden, ook uitgenodigd worden. Dan kan een beeld gevormd worden. De vraag is of er wel vraag in de markt is. Als hij een business zou opstarten, zou hij eerst kijken of er een markt voor is. Een bakker gaat geen brood bakken als er geen vraag naar is. Dat is hier hetzelfde verhaal. Hier wil hij het bij laten.

Tweede termijn

De heer Dieleman wil nog reageren, maar hij gaat zijn uiterste best doen om het kort te houden, want er staat nog een belangrijk onderwerp op de agenda. Dank aan alle fracties. De reacties laten zien, dat iedereen de Right to Challenge belangrijk vindt, dat men een heleboel andere participatiemiddelen ook heel belangrijk vindt, en dat de Right to Challenge wel een bijzonderheid is, die wat meer aandacht kan gebruiken. Datzelfde zegt eigenlijk ook de wethouder. Hij zegt vaak, dat het heel ingewikkeld is allemaal. Hij hoopt, dat de komende tijd goed nagedacht gaat worden over de ingewikkeldheden en dat men met elkaar naar een goede procedure toe kunnen gaan om de Right to Challenge ook echt toe te gaan passen. De heer Van Doorn deed een aantal nuttige suggesties. In alle eerbijheid wil hij bekennen, dat afgelopen maandag een fractievergadering was, waarbij de fractie vroeg: Jurjen, zo meteen is het behandeld in de fractie en wat ga je dan doen? Hij had echt geen idee; dat zag hij woensdagavond wel. Inmiddels heeft hij dat beeld wel, voor een groot deel dankzij de heer Van Doorn, waarvoor dank. Het lijkt hem goed, dat op het moment dat het rekenkameronderzoek komt, om dan met elkaar na te gaan denken over participatie. Dat het college de dingen die vanavond zijn gedeeld in de gedachtevorming mee neemt, zodat die alvast in het achterhoofd mee komen als het onderwerp besproken wordt. Dan kan men het hebben over al die verschillende participatiemiddelen, waarbij de Right to Challenge er één van is en waarbij deze weggezet kan worden tegen die andere participatiemiddelen, zodat ook bedacht kan worden op welke vlakken welke dingen ingezet kunnen worden. Dat lijkt hem een goed idee om dat tegen die tijd te doen. Hij gaat afronden. De heer Ammerlaan beroept zich zeer regelmatig op het feit, dat hij ondernemer is. Dat is hartstikke goed. Hijzelf beroept zich ook regelmatig op iets wat hij is, namelijk scout. Scouting Nederland heeft sinds een aantal jaren een heel goede slogan, die hij ook het college mee zou willen geven: laat je uitdagen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer heeft aangegeven, dat D66 het heel belangrijk vindt en goed om te doen. Als er ingezet wordt op het promoten, dan is het echt een voorwaarde dat de backoffice op orde is. Want dit kan maar één keer goed gedaan worden. Men moet er echt even voor gaan zitten. Als het niet goed gedaan wordt, dan leidt het alleen maar tot teleurstellingen. Het cijfer voor het vertrouwen in politiek, bestuur is net weer opgekrikt, maar daalt dan weer naar beneden. Men moet er met elkaar vertrouwen in hebben, dat dit goed gedaan kan worden, als college, als raad en de ambtenaren moeten er ook klaar voor zijn, anders gaat het niet werken. Dat wil zij even mee geven.

De voorzitter hoorde van de heer Van Doorn dat het terug komt als het rekenkamerrapport besproken wordt. Dat is een goed idee. De heer Dieleman zal dan zeker de leiding nemen om de Right to Challenge vervolg te geven. De voorzitter brengt agendapunt 6b aan de orde.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.b Integraal Veiligheidsbeleid 2019-2022

De heer Vervaet zegt dat de VVD tevreden is met dit goede en degelijke plan. De VVD vindt een veilige woonomgeving erg belangrijk. Dat is ook de reden, waarom de VVD toch nog een paar kritische vragen voor burgemeester heeft. Het veiligheidsteam is van 4 naar 5 personen uitgebreid. Ze zijn overgestapt van de politie naar de gemeente. Onlangs hebben 2 mensen uit het team, waarin veel geïnvesteerd is met o.a. opleidingen, het team verlaten. De VVD betreurt dat. Waarom lukt het niet om goede mensen aan te trekken en vast te houden. De heer Dieleman wil hier toch iets van zeggen. De raad gaat echt niet over het niveau van de ambtenaren. Daar gaat het college echt niet over. De aannamen die worden gedaan, dat men er niet in slaagt om goede mensen aan te trekken, zou hij als raadslid toch niet voor zijn

rekening willen nemen. Het past niet om dat als raad op te merken. Het college kan aangesproken worden op het niveau wat ze voeren, maar niet de ambtenaren. De heer Vervaet zegt dat het genoemd wordt in het stuk. Er wordt verteld, dat iedereen goed opgeleid is, dat ze van de politie komen, een gedreven team, alles onder controle. Het stuk ziet er goed uit, alleen mist de VVD wat meer ambitie. Daarom stelt de VVD wat kritische vragen. Dan de groepsgerichte aanpak op de criminele en/of overlast gevende jeugd. Dat is volgens dit stuk zo succesvol, dat er geen activiteiten meer nodig zijn. Dat beeld is voor de VVD veel te optimistisch. Er zijn nog steeds groepen jeugd, die veel overlast veroorzaken en daar is nog steeds een groepsgerichte aanpak voor nodig. De heer Ruijtenberg vraagt hoe hij erbij komt, dat er geen aanpak voor nodig is, terwijl het wel genoemd wordt bij de speerpunten van het integraal veiligheidsbeleid. De heer Vervaet leest in het plan, dat alles onder controle is. Er is een aantal groepsgerichte acties gehouden en dat heeft ertoe geresulteerd dat er nu rust is en dat er geen overlast is. Zo staat het in het stuk. Dit beeld is te optimistisch. Er zijn nog steeds groepen. Wat de VVD wil is dat er nog goed gekeken wordt waar het nodig is om dan met een aanpakgericht plan te komen om te zorgen dat vernielingen of groepen toch enigszins onder controle blijven. Genoemd wordt dat het aantal inbraken behoorlijk is afgenomen. Toch waren er afgelopen maand bijna dagelijks inbraken of pogingen tot inbraak. De VVD vindt dat hier blijvend voldoende aandacht aan gegeven moet worden. Het laatste punt gaat over veiligheidsbeleving, die goed is. De VVD denkt dat het nog wat hoger kan, wat beter kan en dat er nog wat harder aan gewerkt moet worden. De VVD hoort graag de reactie van de burgemeester.

De heer Ruitenberg zegt dat het CDA vindt dat de juiste prioriteiten worden gesteld in het beleid. Dat is via participatietrajecten met de raad vast gesteld. Dit zijn de dingen waar Lansingerland het meest tegenaan loopt. Veel concrete punten komen terug bij de actiepunten, maar van een aantal punten vindt het CDA het actielijstje een beetje vaag. Gaat men hier echt de strijd mee winnen? Bijvoorbeeld op het gebied van drugs; dat is hier echt een zeer veel voorkomend probleem. Niet alleen soft drugs, maar ook nadrukkelijk hard drugs. Bergschenhoek heeft niet voor niets de bijnaam 'het witte dorp'. Niet iets waar men jaloers van hoeft te worden. Dat komt natuurlijk ergens vandaan. In Berkel is het niet veel beter, hoort hij mevrouw Van Olst naast zich zeggen. Over Bleiswijk durft hij niet veel te zeggen, maar daar bleef in het verleden horeca bijzonder kort open en dat had een reden. Gaat men dit met dit beleid tegen? Iedereen weet van het chinees restaurant waar een drugslab onder zat. Is dit de aanpak om dit succesvol te bestrijden? Het controleren bij de kluisjes van scholen, het controleren van dealplekken en dat soort dingen, het mag wel iets krachtiger. Hard lik op stuk. Hij voelt nog niet de 'war on drugs' hierin terug komen, om het maar even zo te zeggen. Hetzelfde geldt ook voor verkeersoverlast. Repressie wordt als laatste redmiddel gezien. Dat is misschien wel zo, maar dat wordt al jarenlang gezegd. Ondertussen weet men dat te hard rijden in 30km zones, waar ook veel kinderen oversteken, niet stopt met altijd vriendelijk blijven. Soms moet er ook gehandhaafd worden en daar is helemaal niets mis mee. Dat mag best wel wat meer bovenaan staan, wat het CDA betreft. De juiste prioriteiten, maar men mag nog wel wat concreter zijn om te komen tot de juiste actiepunten. De juiste dingen staan er wel, maar ze zouden wat krachtiger uitgevoerd kunnen worden. Met de maatregelen zelf wordt de kern geraakt, maar het mag wel iets met een schepje er bovenop. Daar wil hij het bij laten.

De heer Wiersema zegt dat WIJ denkt dat er een goed stuk voor ligt en WIJ wil dat graag onderschrijven. De burgemeester heeft redelijk zicht op dingen die plaats vinden in de gemeente en hij geeft daar de nodige prioriteit aan. Hij gaf in zijn nieuwjaarstoespraak ook nog een voorbeeld, waar wat dingen gememoreerd werden. In diezelfde toespraak werd iets geroepen over het inzetten van beveiligers in privésferen. Hoe moet dat eruit gaan zien? Verder denkt WIJ dat er goede stappen gemaakt worden. Criminaliteit is altijd in beweging, mensen zijn inventief. Waar oplossingen bedacht worden, zijn alweer nieuwe problemen ontstaan, dus het kan niet helemaal vast genageld worden, maar er moet een leidraad zijn. Dit is een goed stuk. Daar wil hij het bij laten.

Bij het lezen van dit stuk viel de heer Weerheijm een aantal dingen op. Ten eerste een paar redactionele opmerkingen. Er was een paragraaf waar twee keer hetzelfde in stond en een verwijzing naar het jaar 201. Op de universiteit zegt men: zonde om daar punten mee te verliezen. Nu meer inhoudelijk. Over het algemeen kan D66 zich vinden in de prioriteiten, die gesteld worden in dit stuk. D66 herkent de meeste prioriteiten ook wel, hoewel het pijnlijk is om te zien hoe zijn generatie er opnieuw van af komt, maar daar herkent hij zichzelf persoonlijk niet in. Aansluitend op de opmerking van de heer Ruitenber: de keuze tussen wanneer hard optreden echt nodig is en wanneer een zacht optreden, moet vooral overgelaten worden aan mensen in het veld, die daar waarschijnlijk beter zicht op hebben wanneer een echt harde opstelling noodzakelijk is. Dat kan de raad niet zo heel goed inschatten. D66 kan zich wel vinden in de prioriteiten, maar de evaluatie blijft mogelijk een beetje achter. D66 vraagt zich vooral af hoe deze prioriteiten over een paar jaar geëvalueerd worden om te kijken of ze ook echt het beoogde effect hebben gehad. Hebben de maatregelen die erin staan ook echt gewerkt? Om zoiets goed te kunnen evalueren, zijn cijfers van groot belang. Hoe gaat het college een evaluatie cijfermatig uitvoeren op

basis van deze prioriteiten? D66 kan zich wel vinden in deze prioriteiten, maar hoopt dat door het stellen van deze prioriteiten ook echt gewenste resultaten bereikt kunnen worden.

De heer Philippens zegt dat L3B deels positief en deels negatief staat ten opzichte van dit stuk. Positief wil L3B aansluiten bij de vorige sprekers m.b.t. de procedure. Het is goed geweest, dat de raad in een vroegtijdig stadium erbij betrokken is. Dat heeft geleid tot een achttal thema's met een breed draagvlak. Negatief is L3B over de hoe-gaan-we-dat-doen-stukken, de actieplannen, zoals het CDA benoemde. Het open deur gehalte van de stukken is erg hoog. De eerste prioriteit is verbinden. Hoe gaat men dat dan doen? Verbinden gebeurt door zich te verbinden met partners ook buiten incidenten en calamiteiten. Verbinden door te verbinden. Een ander voorbeeld is het thema ondermijning. Ondermijning wordt aangepakt door te zorgen voor passend beleid met passende maatregelen. Gezien het belang van veiligheid voor de gemeente Lansingerland verwacht L3B echt een verdiepingsslag van de gemeente. Verder mist L3B een bepaalde concreetheid in de plannen, bijvoorbeeld in het thema verbinding. Daar staat: convenanten en samenwerkingsverbanden houden we tegen het licht en passen we indien nodig aan aan de stand van zaken nu. Zo'n zin roept heel veel vragen op. Welke convenanten worden er tegen het licht gehouden? Wat bedoelt men concreet met 'tegen het licht' houden? Is dat eenzijdig? Of doet men dat samen met de partners, waarmee het convenant getekend is? Et cetera. Met dusdanige zinnen heeft hij als raadslid zeer beperkt zicht op plannen van de gemeente en of deze aansluiten bij de prioriteiten, haalbaar zijn, maar ook echt concrete resultaten voor de inwoners opleveren. Om af te sluiten. L3B is akkoord met de prioriteiten. Echter, gezien het zojuist besprokene, die actiepunten, heeft L3B onvoldoende het vertrouwen dat deze prioriteiten ook juist vertaald worden in concrete doelstellingen en acties en daarmee concrete resultaten gaan opleveren voor de inwoners. L3B is benieuwd hoe de andere fracties dit zien. En of de burgemeester mogelijkheden ziet om L3B dat vertrouwen terug te geven. Tot slot nog een heel klein punt. Bij het thema jeugd op blz.15 wordt gesproken over 3 jeugdBOA's. Volgens hem was er afgesproken dat er 3 wijkBOA's zouden zijn met de specialisatie jeugd. Dank u wel.

De heer Azzouzi zegt dat de PvdA veiligheid heel erg belangrijk vindt. De PvdA is blij met de prioritering en het beleid. Verbinding is volgens de PvdA de sleutel tot succes. De PvdA vindt het goed, dat het college niet alleen repressief, maar ook preventief optreedt. Echter, de PvdA mist een aantal concrete, tastbare maatregelen. Een vraag aan de portefeuillehouder. De PvdA heeft laatst begrepen dat de gemeente meer inzet van de politie mag gebruiken. Dat mist hij in dit stuk. Gaat dat nog door? Dank u wel.

De heer Ruijtenberg was een beetje verrast doordat de heer Azzouzi al zo snel klaar was. Integraal veiligheidsbeleid. Op zich kan GL zich heel vinden in het stuk wat voor ligt. Wel een paar aandachtspunten en 1 of 2 kleine vraagjes. Eerst wil hij terugkomen op de opmerking van de gewaardeerde collega van de VVD over de jeugd. Het komt een beetje over alsof een beeld geschapen wordt dat dé jeugd in Lansingerland overlast geeft. Hij denkt dat hierin een klassieke 80/20 regel op gaat. 80% van alle jongeren hier doet het gewoon hartstikke goed en misschien nog wel meer dan dat. Zelf heeft hij twee pubers thuis zitten en die doen het gewoon goed wat dat betreft, dus daar is hij heel erg blij mee. Men moet niet over jeugd praten, maar met jeugd praten. GL is heel erg blij met jeugd- en jongerenwerk en met de inzet die zij daar doen. GL had liever nog meer jeugd- en jongerenwerkers gehad i.p.v. die extra BOA's, maar de raad heeft anders besloten. Wel blij met wat de heer Philippens terecht aangaf, dat ze in ieder geval als aandachtspunt jeugd hebben. Men moet meer blij zijn met de jeugd en ze niet als probleem zien. Op een gegeven moment wordt er gesproken over synthetische drugs. Hij weet, dat hij hiervoor geen handen op elkaar kan krijgen in deze raad, maar hij denkt dat er een scheiding gemaakt moet worden tussen soorten synthetische drugs. Als het over crystal meth gaat, dan moet men kei- en keihard optreden, want dat is echt een drug die levens verwoest. Men kan daar al na één keer echt verslaafd aan raken. Men moet anders omgaan in het geval van XTC. Misschien is GL de enige in deze raad, maar men zou zich meer moeten aansluiten bij de lijn die burgemeester Depla van Breda heeft, dat er moet gekeken worden of XTC gereguleerd moet worden. Reguleren zorgt er ook voor, dat er minder afval gedumpt wordt. Het is een overweging, die GL mee geeft, waar waarschijnlijk niets mee gedaan zal worden. Hetzelfde geldt ook voor het nulbeleid op softdrugs of de coffeeshops. GL denkt dat er in een gemeente als Lansingerland met 62.000 inwoners echt behoefte is aan een sociale coffeeshop. Het kan ook in de gemeente Zwijndrecht waar gesproken wordt met gebruikers, niet over gebruikers van soft drugs, waar ook preventie aan gegeven wordt. Als men het toch wil gebruiken, hoeft men dat niet op één of ander schimmig metrostation of bij een parkeergarage te halen, maar dan kan dat op een veilige, gecontroleerde en gereguleerde omgeving. De heer Ruijtenberg wil hier toch op reageren. Hij vindt dit soort elementen dus echt heel risicovol. Want als men dit doet, dan normaliseert men het gebruik van drugs. Dan zegt men: als overheid hebben we het gecontroleerd, doe het maar, het mag. Als men met elkaar vindt dat iets slecht is, maar daar verschilt het CDA dan van mening over, over de gezondheidsaspecten van XTC, dan vindt het CDA dat de overheid moet zeggen dat het niet toegestaan

is. Het is ook niet toegestaan op bepaalde gestandaardiseerde plekken, want daarmee heeft het de schijn van de overheid dat het toch wel goed is. De heer Ruijtenberg vindt het een beetje vreemde gedachtenkronkel. De drug die het meeste schade verricht, is alcohol. Alcohol is algemeen geaccepteerd in deze samenleving en vrijwel overal verkrijgbaar. Er zijn genoeg slijterijen en hij hoort nooit iemand zeggen dat de alcohol aangepakt moet worden. De heer Dieleman vraagt of GL kennis heeft genomen van het preventieakkoord. Juist in deze tijd, waarin ook het rijk en verschillende gemeenten aangeven, dat die risico's te weinig onderkend zijn de afgelopen tijd, dat hierop ingezet moet worden. Het zou een heel raar signaal zijn als de gemeente Lansingerland zou zeggen dat drugs normaal is en thuis hoort in de samenleving. De heer Ruijtenberg denkt dat men soms realistisch moet zijn en accepteren dat drugs tot op zekere hoogte ook normaal zijn in deze samenleving. Het gaat erom wat voor drug het is. GL pleit niet voor een legalisering van crack of heroïne of crystal meth of dat soort drugs. Maar als het gaat om XTC, waarbij vrijwel geen gezondheidsschade is, als men het teveel gebruikt is het niet goed, maar alles waar te voor staat is inderdaad sowieso al niet goed. Als men kijkt naar het aantal doden, die direct of indirect vallen door softdrugs, dan is dat nul. Hij hoort iedereen roepen dat softdrugs schadelijk is, dat het niet genormaliseerd moet worden, dat het een opstapje is naar verder gebruik van drugs, maar hij hoort nooit iemand iets zeggen over de fles Johny Walkers. De voorzitter gaat het even afkappen, omdat het niet over het onderwerp gaat wat vanavond besproken wordt. Het is heel belangrijk om hier over te spreken, maar dan stelt hij voor om er in een besprekingsstuk tijdens een volgende vergadering aandacht aan te bespreken, als men dat wil. Het gaat nu om het integraal veiligheidsplan en niet over dit soort invullingen. Die discussie wil hij nu even afkappen. De heer Ruijtenberg geeft de voorzitter gelijk. Hij reageerde slechts op de vraag die hem gesteld werd, maar het gaat niet over dit punt. GL wil verder mee geven, dat er meer aandacht moet zijn voor cybercrime en dan met name het ongewenste sexting, want er bestaat ook gewenste sexting, en de afpersing die gebeurt bij vooral kwetsbare jongeren, juist in een gemeente als Lansingerland waar 25% van de inwoners jeugdig is. Zoals iedereen weet: de jeugd is geplakt aan de smartphone, dus die zijn heel kwetsbaar daarvoor. Tot slot een vraag. Als hij kijkt naar de handhavingmatrix dan is bij het kopje 'demonstraties' te lezen: aandachtspunt vergunning. Van de portefeuillehouder wil hij graag weten wat daarmee bedoeld wordt. Demonstreren in Nederland is namelijk vergunningsvrij. Het moet alleen aangemeld worden. Dat was zijn bijdrage.

De heer Dieleman zit even te denken waar hij mee gaat beginnen. De algemene conclusie. Wat de CU betreft ligt hier een prima integraal veiligheidsbeleid. Een beleid wat goede prioriteiten stelt voor de komende jaren. Het is op een goede manier tot stand gekomen. Waarmee men aan de slag kan om dit belangrijke thema op te gaan pakken. Toen men aan deze raadsperiode begon, toen iedereen in het vuur van de verkiezingscampagne zat, toen ging het niet goed met de veiligheidsbeleving in Lansingerland. Het was de periode waarin men veel te maken had met straatroven, veel high impact crimes. De raadsperiode startte met de uitdaging om hier mee aan de slag te gaan. Het integraal veiligheidsbeleid biedt, ondanks de holle frases, in die zin kan hij de heer Philippens wel volgen, maar misschien is hij inmiddels blind geworden voor holle frases en dat hij inmiddels vertrouwen heeft in het college om wel hard aan de slag te gaan, maar het biedt goede prioriteiten. De CU heeft slechts een paar aandachtspunten. Hij gaat niet op alle prioriteiten in, want over de meeste is al wat gezegd. De eerste gaat over drugsaanpak. Wat de CU betreft, hoort drugs niet thuis in de samenleving. De voorzitter gaat nu toch ingrijpen, want dat heeft hij net ook gedaan. Over het gebruik van drugs, of men het nu goed of fout vindt, wordt nu niet gediscussieerd. De heer Dieleman gaat daarom iets zeggen over de handhaving daarop. De CU is daarom blij, dat in het coalitieakkoord staat dat hier geen coffeeshops moeten komen en dat er daarom gehandhaafd moet worden op illegale drugshandel. Wat de CU mist is een meldpunt, waar drugsoverlast gemeld kan worden. Iedereen weet dat er op bepaalde plekken gedeald wordt. Vroeger, toen hij naar de catechisatie van de kerk ging, stond daar een camper, waar heel snel het licht uit ging, als zij naar buiten kwamen. Een heleboel mensen wisten waarom dat was, maar niemand wist waar dat gemeld moest worden. Bij het Baken in Bergschenhoek. Dat gebeurde daar altijd. Waar meldt men dat? Het gros van de inwoners weet dat niet. Het zou goed zijn als de gemeente daar ook een rol in vervult, om een laagdrempelig meldpunt voor drugsoverlast te openen. In het kader van drugsoverlast is het ook belangrijk om daarin de rol van ouders mee te nemen. Vaak gaat het om jeugdigen, vaak minderjarig. De heer Van Santen vraagt of de politie dan geen meldpunt is. De heer Dieleman weet dat niet precies. Het kan ook gemeld worden bij de gemeente, maar waar? De voorzitter wil niet dat er over elkaar heen geroepen wordt, zonder microfoons. Even de regels opfrissen. De heer Dieleman weet verrekke goed, dat hij 14010 kan bellen, dat hij dan keurig door het klantcontactcentrum wordt geholpen en bij de juiste ambtenaar terecht komt. Maar een laagdrempelige manier op google, hoe drugsoverlast gemeld kan worden om dat met een paar drukken op de knop door te geven aan de afdeling veiligheid lijkt de CU heel verstandig. Ook ouders moeten aangesproken worden op drugsoverlast, want vaak gaat het om minderjarige kinderen. Dan nog een heel ander punt, over de flora en fauna in de handhavingmatrix. De CU kan zich over het algemeen goed vinden in de handhavingmatrix, maar als het gaat over flora en fauna, dan mist hij daarin de Groenzoom. Het gaat wel over het Rottemeren gebied;

daar handhaven de BOA's van Staatsbosbeheer. Maar de hele Groenzoom mist in het handhaven van flora en fauna. Het is een gemis als dat niet toegevoegd wordt. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt probeert het kort te houden en dan hoopt hij dat een ieder zich toch voldoende bediend voelt. De hoofdlijn is dat de commissie aangeeft tevreden te zijn over het proces, de nota, de prioriteiten. Ook is er kritiek geuit op de concreetheid ervan. Maar dat is niet onlogisch, want dit is de beleidsnota voor 4 jaar, overkoepelend. Het moet prioriteiten stellen en in zekere mate flexibiliteit geven in de aanpak. Er zijn ook de jaarlijkse actieplannen, waar het concreet is. Dus die uitwerking krijgt de raad gewoon. Hier in de commissie wordt het geïnventariseerd en men zal het terug zien in die concrete actieplannen. Maar dat is het verschil met een beleidsnota voor 4 jaar. In 2013 is de nota voor 2014-2018 vast gesteld en daarin was hetzelfde te zien. Is er concreetheid? Ja, natuurlijk is die er. Op alle onderwerpen van ondermijning tot drugs is te zien dat men bepaald niet stil zit. Het aantal panden wat gesloten wordt is enorm. Net 2 of 3 dagen geleden weer eentje op de Industrieweg binnengevallen, waarvan binnenkort wel een verzoek komt om die te sluiten. Dat moet door de politie bezocht worden. Op al die terreinen zijn ze hier actief. Is er dan geen kritiek op die resultaten en uitvoeringen? Natuurlijk kan dat. Iemand hoeft niet ziek te zijn om beter te worden. Er zijn dus betere resultaten. Gestreefd wordt naar nul, maar nul zal nooit bereikt worden. Zolang er criminaliteit is, is men niet tevreden. Worden er dan concrete resultaten behaald? De heer Vervaeke had het over de groepsaanpak. Toen de burgemeester hier begon, waren er hier twee groepen, waarvan één overlast gevende groep, volgens de Beke methodiek. Dat is een methodiek met standaarden. Om een groepsaanpak te doen is instemming van OM nodig en politie. Zij zijn er niet happig op. De heer Nieuwlaat vroeg indertijd hoe het kon dat er plotseling zoveel jeugdcriminaliteit was. Dat waren echt georganiseerde jeugdgroepen. Die georganiseerde jeugdgroepen zijn opgehouden te bestaan. Dat wil niet altijd zeggen, dat het allemaal brave burgers zijn geworden. Twee weken geleden zijn er 2 van een dak in Oss gehaald; dat waren jongeren van één van de criminele jeugdgroepen uit Berkel. Kennelijk hebben zij hun activiteiten verplaatst. Dat is met het bestrijden van criminaliteit ook wel eens een succes voor Lansingerland maar niet voor Oss. Dat is een beetje het effect. Dat wil niet zeggen dat er niet geacteerd wordt op informele jeugdgroepen. Het moet niet geproblematiseerd worden, want het is nog steeds 1% tegen 99%. Ook werd gevraagd naar oud en nieuw. Hierover is een vraag bij de rondvraag en de burgemeester wil hem even daarheen verplaatsen. De PvdA vroeg naar de politie en de inzet van de politie. Hoe succesvol men kan zijn, hangt van het aantal agenten af. Ja, door het kabinet zijn extra middelen toegezegd. Rotterdam Rijnmond heeft 126 fte gekregen. Lansingerland heeft 6 fte gekregen. Voordat ze er zijn, is men jaren verder als men niet oppast, want er is ook nog een politieopleiding. En er is nog € 29 mln te verdelen. Dat zal in deze regio vooral om inzet van mensen gaan. Ja, er is versterking, maar het is geen wereldwonder. Het helpt, maar geen wereldwonder. BOA's 3 erbij, ja, het zijn jeugdBOA's, BOA's met de specialiteit jeugd. De BOA's zijn primair voor de kleine overlast, de leefbaarheidsklachten en daar vallen jongeren ook onder. Maar dat zijn geen crime fighters, want dat is uiteraard de taak van de politie. De toevoeging van de Groenzoom, natuurlijk. Het Rottemeren gebied staat erin, omdat het een eigen, aparte systematiek heeft. Voor Groenzoom geldt hetzelfde als voor de rest van de gemeente. De vergunning voor demonstraties. Uiteraard. Zo staat het er en het zet GL terecht op het verkeerde been. Zo is het niet bedoeld. Vooraf aan demonstraties wordt een proces doorlopen als ware het een vergunning. Met de organisatie gaat men in overleg hoe de demonstratie op een veilige wijze kan plaats vinden. Dit moet gelezen worden als ware het een vergunningsproces. Als het woord GL stoort, dan is de burgemeester gaarne bereid het woord door te strepen door de raadsvergadering en om te kijken of het vervangen kan worden. Dan heeft hij op hoofdlijnen de beantwoording gedaan. Mevrouw Den Heijer heeft het gehad over de concreetheid en hoe dat in stuk een plek krijgt of in die jaarrapportages. Ze noemt even een voorbeeld. Ze citeert: daarnaast zagen we echt een stijging van meldingen m.b.t. overlast en drugsgebruik. Ondermijning en aandacht hiervoor nam de laatste jaren eveneens een vlucht en mag niet op de agenda ontbreken. Dat zijn dingen die erin staan, maar verder zijn er geen cijfers of gegevens. Het zijn aannames, meer, minder, toegenomen, afgenomen. Maar hoe wordt dat meer zichtbaar en concreet, zodat het ook opvolging krijgt, zodat in de evaluatie gezegd kan worden dat het echt is toegenomen of afgenomen. Burgemeester Van de Stadt geeft mevrouw Den Heijer geen ongelijk. Cijfers geven hier echt niet het antwoord. Dat zei hij in de discussie destijds met de heer Nieuwlaat ook. Plotseling worden jeugdgroepen genoemd en dan lijkt het alsof er plotseling drie jeugdgroepen zijn. Eerst was het nul en nu zijn het er drie, hoe kan het? Het loopt de spuigaten uit. Toen heeft hij geantwoord: als je je ogen ervoor sluit, dan heb je ze niet. Hoe harder er aan criminaliteit gewerkt wordt, hoe meer men in eerste instantie zal aantreffen. Dan lijkt het of het toeneemt. Het gevaar als daar een punt van gemaakt wordt, is dat het onveiligheidsgevoel door de aanpak juist gaat toenemen. Daarom is hij heel voorzichtig in de communicatie. Als er over concrete cijfers gepraat wordt, dan gaat het om de concrete cijfers van de politie op met name de high impact crimes. Die gaan gemiddeld enorm naar beneden. Op een aantal zijn ze lastig, zoals straatroven. Daar balanceert het wat. Dat komt omdat het kleine aantallen zijn. 10 of 15, dan gaat het al snel om een stijging van 50% als een paar jongeren er de gewoonte van maakt om jassen van elkaar te stelen, zoals

afgelopen jaar is gebeurd. Niet alles is wat het lijkt daarin. Recent twee straatroven door jongeren, maar niet alles is wat het lijkt. De heer Philippens vraagt zich af of de burgemeester niet gewoon de cijfers kan geven met de nuancering erbij. Is dat geen oplossing. Burgemeester Van de Stadt zegt dat dat geen enkel probleem is. Hij is te allen tijde bereid de raad bij te praten over wat de ontwikkelingen zijn. De cijfers krijgt de raad gewoon elk jaar. Dat zijn de harde cijfers. Nogmaals, een aantal cijfers is buitengewoon lastig te duiden. Als er aangifte gedaan wordt van een straatroof, wat geen straatroof is, dan staat de aangifte wel in de cijfers. Als het om twee personen gaat, staan er twee straatroven. In die straatroven zitten jongeren die contact zoeken met groepen, waar men geen contact mee moet zoeken, omdat ze andere bedoelingen hebben. Daar zitten dus hele verhalen achter. Dat is het lastige van cijfers. Die kan hij niet allemaal delen ook vanwege privacy van slachtoffers, die overigens wel oprecht het slachtoffer zijn van iets. Dat is het lastige van die hele discussie. In algemene zin gaat het veiligheidsgevoel van inwoners elk jaar omhoog. Men zit op het goede pad. Dat is wat de burgemeester probeert te bereiken. In de AD misdadaometer stijgt, of daalt, Lansingerland. Wat is het? Het moet dalen, maar dat is stijgen. Mevrouw Den Heijer snapt heel goed, dat het heel lastig is en dat het uitgelegd moet worden. Toch worden in deze visie allerlei conclusies getrokken. Het is toegenomen, het is afgenomen. Daar wil ze toch de feitelijke onderbouwing van zien. Dat mist nu geheel, waardoor het een holle frase blijft. Het hoort toch eigenlijk in deze visie thuis; als er een conclusie getrokken wordt, moet dat in feite onderbouwd kunnen worden. Burgemeester Van de Stadt geeft aan, dat het geen wetenschappelijk stuk is. Er zit geen voetnoot bij de cijfers, maar de cijfers bestaan wel. Het aantal inbraken neemt af, dat rijtje staat er toevallig in. Een aantal cijfers is buitengewoon lastig te duiden. Als het van 10 naar 15 gaat, lijkt het heel erg, want er is 50% stijging, maar een jaar ervoor kan het 25 geweest zijn. Het zijn heel moeilijke cijfers. Er gaat een wereld van verschil achter. Bij een straatroof verwacht men dat het gaat om iemand met een pistool, die gewelddadig van alles afhandig maakt, maar er zitten ook gewoon heel andere zaken achter. De cijfers zijn daar gewoon niet leidend in. Het algemene beeld, het veiligheidsgevoel van de inwoners, is cruciaal. Hoe meer aandacht er gegeven wordt over de aanpak van veiligheid, hoe minder veiligheidsgevoel. Het zijn lastige discussies. Waar het gaat om high impact crimes zijn er resultaten te zien. Er zijn ook onderwerpen, waar heel moeilijk resultaten te behalen zijn, zoals verkeershandhaving. Het aantal hardrijders in 30km gebieden is fors en dat deelt de burgemeester met de heer Ruitenber. Zelf woont hij in een 30km straat, maar hij moet degene nog vinden, die 30km of minder rijdt. Het is geen handhavingkwestie, want de straat is niet juist ingericht, dus de politie kan er geen bekeuringen schrijven. Die wordt terug gefloten. De heer Ruitenber merkt op, dat over deze kwestie al eerder gesproken is. Dat is een interpretatie van de politie, maar conform de wegenverkeerswet is handhaving wel degelijk mogelijk. De politie wil het niet, maar dat betekent niet dat het niet kan. Burgemeester Van de Stadt geeft aan dat de politie terug gefloten is door OM. Ze hebben hier in de straat een actie gehad. Toen zijn ze berispt door het OM. Dus in de praktijk is het voor de politie lastig. De heer Ruitenber is van mening dat het OM de politie niet moet berispen. Het OM moet de wet handhaven. In dat opzicht moet opgeschaald worden naar de Tweede Kamer. Het CDA Tweede Kamerlid Chris van Dam zal hem graag ter wille zijn. Burgemeester Van de Stadt schaaft meerdere malen op op dit onderwerp richting Tweede Kamer. De heer Van Dam heeft ook commentaar gegeven op oud en nieuw viering, waarbij hij zei dat de burgemeester een heleboel instrumenten heeft. Maar de heer Van Dam heeft geen mensen geleverd bij die instrumenten; de bewakers, de beveiligers op oud en nieuw. Er kan wel eens een discussie gevoerd worden over hoeveel agenten er zijn in deze gemeente met oud en nieuw. Dat legt wel een verantwoordelijkheid bij Kamerleden, die zeggen dat er instrumenten zijn. Een gebiedsverbod opleggen wat niet gehandhaafd wordt, maakt de burgemeester bepaald niet geloofwaardiger. Dat is het dilemma waar de burgemeester in de dagelijkse praktijk mee zit. Dat is het lastige van die discussie. Het is niet verstandig om dit soort discussies in het openbaar te voeren, want de gemeente is erop uit om het veiligheidsgevoel te laten toenemen en successen te behalen in de criminaliteit. De commissie heeft aangegeven op hoofdlijnen de thema's te delen. De uitwerking en opmerkingen neemt de burgemeester ter harte, maar die zitten in een ander plan. Van de resultaten zegt de burgemeester richting mevrouw Den Heijer, dat de raad die gebundeld moet krijgen. Hij gaat even kijken hoe die cijfers van een interpretatie voorzien kunnen worden, zodat de raad een beeld krijgt van op welk spoor de gemeente zit. Gaat het de goede kant op? Dat moet gecombineerd worden met het vertrouwen van de bevolking. Wat is het gevoel?

Tweede termijn

De heer Philippens denkt toch dat ook dit beleidsstuk al een stukje concreter had gekund en misschien had moeten. Maar van de burgemeester begrijpt hij dat er een jaaractieplan komt met concretere actiepunten. Wanneer komt dat actieplan? Wordt er ook een actieplan geschreven voor 2019? L3B wacht dat actieplan af, waarvan L3B aanneemt dat het verdere invulling gaat geven aan dit beleid. Dank u wel.

De heer Dieleman heeft zijn vraag misschien niet voldoende als vraag geformuleerd, maar het was wel als vraag bedoeld. Het meldpunt drugsoverlast, hoe kijkt de portefeuillehouder daar tegen aan?

De heer Ruijtenberg vraagt of de burgemeester het woord 'vergunning' wil vervangen door het woord 'melding'. Dan is GL tevreden.

De heer Weerheijm heeft een toezegging gehoord, als hij het goed begrijpt, waarin gezegd is dat er een beter gebundeld resultaatoverzicht komt voor de evaluatie van prioritering, waardoor de raad beter inzicht in cijfers heeft. Hij snapt ook, dat het becijferen van veiligheidsdingen erg lastig is en dat jaarlijkse trends niet zoveel zeggen. Maar meerjarentrends kunnen in grotere lijnen wat meer zeggen. Ook snapt hij hoe gevoelig het onderwerp ligt in de samenleving en dat men er daarom ook voorzichtig mee om moet gaan. Dit houdt D66 niet tegen om te zeggen dat er goed beleid op gemaakt moet worden. D66 denkt dat de prioriteiten, die hier gesteld worden, de juiste zijn. D66 is blij, dat de raad beter inzichtelijk de resultaten hiervan krijgt, maar het blijft wel dat de politiek beter haar rol hierin moet vinden samen met het college, maar misschien is dat voor een bespreekpunt later, over hoe men moet omgaan met een thema als dit. Nu wordt opgemerkt dat het lastig is en dat er een balans zit op wat er wel of niet gezegd wordt, wat zeggen cijfers. Dat wil hij nog even mee geven.

Mevrouw Van Bakel bedankt D66 voor dat punt. De cijfers zeggen inderdaad niet altijd wat, omdat er een hele wereld achter zit. Wat misschien wel helpt zijn de maatregelen die worden ingezet om te constateren of ze wel of niet effectief zijn. Dat maakt het makkelijker om te kijken of middelen eventueel geïntensiveerd moeten worden, middelen die extra geld kosten of wat dan ook, om daar vervolgens een besluit over te nemen. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt zegt richting de heer Dieleman, dat het antwoord eigenlijk al gegeven was. Het meldpunt drugsoverlast is gewoon het meldpunt overlast bij de gemeente. Dat wordt ook in die zin goed gebruikt. Mocht er sprake zijn van een duister vermoeden dan is 112 het aangewezen meldpunt, want dan wil men toch dat een politieagent even komt kijken. De discussie met mevrouw Den Heijer heeft de burgemeester al gehad op een ander onderwerp. Ook heeft hij met de gemeentesecretaris gesproken, want hij wil in algemene zin een beeld krijgen van hoe inzichtelijk gemaakt wordt wat de effectiviteit is van zaken die met cijfers slecht te meten zijn. Het ging toen over de BOA's. Wat leveren zij op? Breder in de organisatie wordt gekeken of er een beeld verkregen kan worden m.b.t. hoe effectiviteit gemeten kan worden op zaken die in cijfermatig opzicht niet smart zijn. In het sociale domein zijn ook veel zaken die niet smart zijn. Dat zegt hij ook tegen mevrouw Van Bakel. Hoe is te meten of een maatregel wel of niet effectief is. Hij geeft een voorbeeld. Stel, er worden volgend jaar meer bewakers ingezet. Hoe meet hij nu of ze effectief zijn? Er is geen vergelijkingsmateriaal met als het niet was gedaan. Men zou dus kunnen concluderen dat er minder schade is en het dus gewerkt heeft. Maar dat oorzakelijk verband kan niet gelegd worden. Dat maakt de effectiviteit van een maatregel moeilijk meetbaar. Wel is te zien bij de jeugdgroepen, dat de aanpak gewerkt heeft in de concrete oplossing van die groepen. Mevrouw Van Bakel merkt op, dat als die agenten niet ingezet worden op die vuurwerkvrije zones, dan weet men het ook niet. Maar als ze ingezet worden en er is vervolgens geen overlast meer, dan kan toch echt wel vast gesteld worden dat het werkt. Of denkt ze nu te gemakkelijk? Burgemeester Van de Stadt denkt ja en nee. Was het ook gebeurd als men het niet had gedaan? Dat is niet oorzakelijk te zeggen. Als elk jaar resultaten wordt behaald op het aantal bijstandsgerechtigden, is dat dan dankzij of ondanks het beleid? Want zelfs dat kan nog. Hij vindt dat altijd heel moeilijk. Wel kan men ervan uitgaan, dat langjarig een bepaalde trend te zien moet zijn die iets zegt over de effectiviteit van waar men mee bezig is. Een bewijs is het niet, maar er mag aangenomen worden, dat men op de goede weg is. Als het de verkeerde kant op gaat, mag men aannemen dat het verstandig is dat het beleid aangepast moet worden. In de cijfers is in principe een goede beweging te zien in Lansingerland, maar dat is heel relatief. Landelijk is ook een positieve beweging te zien, maar ook is te zien dat criminaliteit zich verplaatst. Waarom zou men inbreken als men door het versturen van een mailtje meer geld binnen haalt tegenwoordig? Die zitten dan weer niet in die cijfers. De burgemeester wil van die discussie blijven. Hij wil dat de gemeente de goede kant op beweegt in ranglijsten. Hij wil dat het vertrouwensgevoel de goede kant op beweegt. Als dat gebeurt, gaat hij ervan uit dat dat dankzij het beleid is. Dat vindt de voorzitter een mooie afsluiting. Burgemeester Van de Stadt had nog een vraag m.b.t. wanneer het jaaractieplan er komt. Er wordt aan gewerkt, maar hij weet niet wanneer die klaar is. Dat hoeft niet zo lang te duren, maar hij laat hem wel nog even nalopen op wat zojuist besproken is. Ook even concreet maken waar de cijfers zitten en waar men effecten op verwacht. Als dat er niet voldoende in zit, moet het nog aangesterkt worden. Maar hij is in de maak. Het actieplan is van het college. Het college gaat over de uitvoering, de raad gaat over de kaders. Dat wil niet zeggen, dat het niet bij de raad komt en dat de raad het niet kan agenderen. Uiteraard. Maar hij wil de bevoegdheden helder hebben. De raad stelt de kaders met dit document. Het college gaat uitvoeren en proberen resultaat te halen en dat wil het college ook doen. Maar elk document kan uiteraard geagendeerd worden. Het college gaat het niet actief aan de raad sturen om het vast te stellen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

7b. Actualiteiten uit de commissie

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Gielis geeft aan, dat zoals ieder jaar de viering van oud naar nieuw de meest spannende nacht is als het gaat om veiligheid. Ook dit jaar zijn er helaas weer wat incidenten geweest. Tot op heden heeft de raad geen terugkoppeling gehad, niet in de raad en niet in de commissie, over de incidenten en de kosten, die dat met zich mee hebben gebracht, in de nacht van 2018 naar 2019. Nu heeft de burgemeester bij het vorige punt aangegeven, dat hij voorzichtig is in communicatie en dat hij niet altijd alle cijfers kan delen, maar op dit moment is de raad gewoon dat ergens in de eerste week van januari een terugkoppeling te krijgen, vooral omdat over die incidenten en alle cijfers die daarmee gemoeid zijn heel veel wild west verhalen de ronde doen. Als raadsleden hierop aangesproken worden, willen zij de juiste gegevens hierover hebben. Burgemeester Van de Stadt geeft mevrouw Gielis volkomen gelijk. De eerste week, weet hij niet, want er wordt altijd even gewacht op de cijfers van de inventarisatie. Wel weet hij, dat hij inmiddels de brief ondertekend heeft. Als die nu niet al bij de raad ligt, dan ligt die heel snel bij de raad. De burgemeester kan een tipje van de sluier oplichten. Buurttoezicht Lansingerland sprak op hun website over een relatief rustig verlopen oudejaarsnacht. Dat is ook waar. Zeker waar het gaat om de schade die de gemeente heeft geleden. Dit jaar gaat het om € 12.700. Dat is het één na laagste van de afgelopen 10 jaar. Dus voor Lansingerland is het beeld redelijk gunstig en dat is hard. Minder hard zijn de beelden van anderen, die schade lijden. De burgemeester heeft er geen harde gegevens van, maar de abri's, de reclameborden, de bushokjes en dergelijke zijn wat zwaarder getroffen dit jaar. Maar ook dat is relatief, want op een uitgaansavond sneuvelen ze ook. Hij heeft niet de cijfers van die partijen. Er is één uitzondering op het gunstige beeld en dat is het centrum van Berkel. Dat is klip en klaar. Daar zijn flinke vernielingen geweest. Dat irriteert de burgemeester zeer. Ook omdat die groep aan het begin van de avond al in de smiezen was. Dat heeft iets te maken met capaciteit, met zijn opmerking dat hij het aantal particuliere beveiligers gaat verdubbelen. Dat verdubbelen is best substantieel, want dat heeft flink wat menskracht. De kosten vallen binnen zijn budget in principe. Het wordt elkaar jaar gedaan. Afgelopen jaar ging het om € 4.000. Als het verdubbeld wordt, is het volgend jaar € 8.000. Of het letterlijk bewakers worden, is nog even een tweede, want uit gesprekken komt naar voren dat ze meer de agogische kant op willen, want het gaat toch in de jongeren sfeer. Er zijn meer discussies mogelijk, maar er moet wel uitbreiding zijn, omdat hij basaal vindt dat hij als verantwoordelijke van openbare orde en veiligheid in de oudejaarsnacht zijn hart vast houdt die avond. Hij heeft niet het gevoel voldoende menskracht te hebben om een zekere mate van een gevoel te hebben dat hij waar kan maken waar inwoners op rekenen. Leidt dat dan tot minder schade volgend jaar? Op dit aantal kan de burgemeester dat helemaal niet beweren. Is het dan volgend jaar € 8.000 i.p.v. € 12.000 dan heeft de gemeente het geld er in ieder geval uit, maar het kan ook € 20.000 zijn. Het blijft koffiedik kijken, maar dat is wel de achtergrond van waar maken waar inwoners en winkeliers in centrum Berkel op moeten kunnen rekenen. Dat hij niet het gevoel heeft volledig in control te zijn en teveel zijn hart vast houdt gedurende die avond. Daar past hij voor. Mevrouw Gielis is blij met de informatie die naar de raad toekomt. De verdere concrete cijfers. Ze vindt het wel jammer dat er kennelijk geen cijfers bij zitten van de kapotte abri's en de vernielingen in de openbare ruimten, want dat was eerdere jaren wel zo. Sterker, in het verleden stond er zelfs een misdaadmeter in de Heraut, waarin iedere week aangegeven stond hoeveel abri's en bushokjes er kapot waren. Dat is een goed idee, want dan zien mensen daadwerkelijk wat het de gemeenschap kost als er vernielingen worden aangericht. Misschien helpt dat ook een beetje in de preventie. Burgemeester Van de Stadt zegt altijd tegen mensen, dat wat vernield wordt zelf betaald wordt. Van wie het ook is. Van een private partij, een publieke partij, dat maakt niet uit. Daarom irriteert het ook zo, die vernielingen. Hij wist niet van dat staatje in de lokale krant, maar hij vindt het wel interessant. Hij zal eens navragen of de gemeente van die partijen ook informatie krijgen. Voor het centrum van Berkel vindt hij dat minder relevant, wat de kosten zijn, omdat de vernielingen gewoon te zien zijn. Alle ruiten van die stalling de winkelkarretjes, de ruiten van de windschermen, ingegooide ruiten bij de Hema, dat zijn concrete dingen. Het maakt niet uit wat de kosten daarvan zijn: het kan niet gebeuren.

Mevrouw Gielis merkt op, dat voorheen er een app was, waarmee men bijvoorbeeld een kapotte lantaarnpaal kon melden, of een gat in de stoep. Dan kon een foto opgestuurd worden. Dat ging eigenlijk heel makkelijk als iets vies of niet in orde was in de buitenruimte. Die app bestaat niet meer. Er is nu een website. Bewoners van Lansingerland kunnen via de website terecht om meldingen te maken. Alleen dat melden via de app was heel eenvoudig, dat kostte echt nog geen minuut. Nu heeft zij een paar

meldingen via de website gedaan, maar dat kost echt heel veel meer tijd en moeite. Die drempel is wat hoger. Is het mogelijk om dat proces op de website te vereenvoudigen. Of dat de app weer terug gebracht kan worden, maar dat denkt ze niet, want dat zal wel wat lastiger zijn. Wethouder Fortuyn sluit deze avond af met een vreugdevolle mededeling. De app is onderweg. Dus die komt er toch. Als het via de computer gaat, gaat het snel, maar via de iPad is het inderdaad lastig. De app is altijd gekoppeld geweest met de oudere website. Daarbij werd het ook verwerkt in het zaaksysteem. Deze situatie is al sinds april. Men is zo snel mogelijk aan de slag gegaan om die app te ontwikkelen. Hij verwacht rond eind eerste kwartaal een zeer gebruiksvriendelijke, klantvriendelijke app op GPS. Het is een tijdelijke situatie. Heel vervelend, maar nu heeft men het wel in eigen hand, want het kan zelf verder ontwikkeld worden. Mochten er vragen uit voort komen, kan het zelf ontwikkeld worden. Het is er nog niet, maar wel eind eerste kwartaal. Een toezegging. De griffier heeft het genoteerd. Hiermee wil hij de avond graag afsluiten, want hij vindt het een mooie tijd.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur. Welterusten voor straks, tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.