

Datum vergadering : 22 juni 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra,
Leefbaar 3B	: Don van Doorn (verlaat aanwezig), Jean Paul Meuldijk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippons, Machiel Crielaard
CDA	: Dave Bergwerff, Job Halkes, Charles van Harn
VVD	: Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf
D66	: Ineke den Heijer (verlaat aanwezig), Brecht Weerheijm, Eva Heijblom, Ronald van der Stad
ChristenUnie	: Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Hamid Azzouzi

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis en Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig:

WIJ Lansingerland	: Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B	: Jan Pieter Blonk
CDA	: Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Frans Ammerlaan,
VVD	: Christiaan Toussaint
VOOR Lansingerland	: P. van Olst

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond dames en heren, raadsleden, mensen op de publieke tribune en mensen die thuis mee kijken. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 22 juni, het is acht uur 's avonds. Dit is een speciale raad, waarin wij de verbonden partijen bespreken, om precies te zijn de zienswijzen die wij bij de verbonden partijen indienen bij hun begrotingen voor het komende jaar. Zo vroeg in het jaar gebeurt dat al. Mevrouw Den Heijer en de heer Van Doorn komen iets later. Afwezig zijn de heer Toussaint, mevrouw Van Olst, de heer Blonk, de heer Afalah, de heer Alsemgeest en mevrouw Bouman. De heren Van den Beukel en Ammerlaan heb ik nog niet gezien, is daar iets over bekend? Beiden afwezig, de heer Van den Beukel en de heer Ammerlaan zijn ook afwezig. Nieuwe verhoudingen, nieuw leven.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik kan u vertellen dat de griffier de heer Van der Stad getrokken heeft en dat ben ik niet.

3. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Niemand heeft zich hiervoor aangemeld.

4. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik heb heel specifiek voor u de vraag, er is geen signaal binnen gekomen, dat er bij één van u de behoefte is te spreken over 1 van de geheime bijlagen, die er af en toe bij zitten. Ik vraag u even of dit correct is, want als dit correct is hoeven wij niets te doen. Als u daar wel over wilt spreken, dan wil ik dat agendapunt tot het laatst bewaren, zodat we een besloten vergadering kunnen hebben. Is er iemand die erover wil spreken? Nee. Iemand nog over de agenda? Ook niet het geval, dan stellen wij de agenda vast zoals die voor u ligt.

5. Bespreekpunten:

5.a Factsheets Verbonden partijen 2023

De voorzitter: De factsheets of wat er van over is, we zullen de definitieve factsheets in september gaan vaststellen, maar deze factsheets zijn er om u de informatie te geven vooruitkijkend naar de risico's en andere bijzonderheden, die bij de gemeenschappelijke regelingen aan de orde zijn, dus dat u bij de zienswijzen een gedegen afweging kunt maken.

De heer Meuldijs, L3B: U schetst het inderdaad goed, we zitten specifiek bij elkaar als het gaat om de factsheets en eventuele zienswijzen t.a.v. onze gemeenschappelijke regelingen en verbonden partijen. Dat brengt mij even op de rol van deze raad, namelijk belangrijk, zijnde het budgetrecht. We weten allemaal dat een totale begroting voor een significant deel niet of nauwelijks beïnvloedbaar is door ons. Het gaat om wettelijke taken en andere zaken die onontkoombaar zijn. Als we dan ook nog realiseren dat een belangrijk deel van die wettelijke taken wordt uitgevoerd door deze gemeenschappelijke regelingen en verbonden, ook wel verlengd bestuur of bestuur op afstand genoemd, dan heeft dat ook effect op ons budgetrecht daarop. We hebben daar nog minder over te zeggen. Dan is het goed om te realiseren, we hebben het hier constant over het geld van onze inwoners, van het rijk en van onze inwoners, bedoeld voor onze inwoners. Jaarlijks maken we weer miljoenen over aan deze organisaties die belangrijke taken voor ons uitvoeren. Uiteraard geven wij de kaders mee waarbinnen we willen dat het gebeurt, maar uiteindelijk zijn zij verantwoordelijk. De besturen van deze verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen hebben de taak om dat doelmatig uit te geven, om de door ons gewenste doelen te bereiken. En wij, die andere taak als raad, moeten dat controleren. Daar gaat het nu om. Naast dat budgetrecht is dus de controlerende taak van belang. We hebben natuurlijk een raadsrapporteur, het andere agendapunt, ga ik nu even niet op in, maar het gaat erom dat wij de factsheets krijgen, zodat wij kunnen controleren of die taak op afstand goed en doelmatig wordt ingevuld en dat ons geld, het geld van onze inwoners, op een goede manier besteed wordt. Om dat te kunnen doen hebben wij die factsheets wel nodig, anders wordt het wel erg lastig om die controlerende taak goed uit te voeren. Dan helpt het, dat we tijdig die factsheets ontvangen en de tijd hebben om te reageren. Ik zeg iets wat we allemaal weten, volgens mij was de deadline 9 juni, we hebben geconstateerd dat we een deel pas vrijdag de 16^e ontvangen hebben. Afgelopen maandag nog die van de GGD en MRDH, mind you, een miljoenslurper, die MRDH. En zelfs van Bleizo Hoefweg geen factsheet hebben ontvangen met als verklaring van het college dat er geen zienswijzen. Volgens mij gaan wij als raad over zienswijzen ja of nee en is er ook een afspraak, heb ik begrepen, dat we altijd een zienswijze indienen. Brengt mij op het volgende, de pijnlijn. Ergens gaat het mis. Zit dat bij de bron? Zit dat bij die verbonden partijen, bij die gemeenschappelijke regelingen? Houden zij zich niet aan de termijn? Of zit het ergens anders. Ik schets even de pijnlijn in het kort: via het ambtelijk apparaat naar het college, van college weer via het ambtelijk apparaat naar de griffie, ons primaire aanspreekpunt als raad, en van de griffie naar ons. Ergens in deze pijnlijn gaat het fout. Ik heb de griffie gevraagd: hoe zit dat? Daar heb ik te horen gekregen dat men hand en spandiensten heeft verricht om te zorgen dat de obstructie niet daar in de pijnlijn ligt. Brengt mij dus op de volgende vragen, waar ik heel graag een antwoord op krijg van het college. Zijn er nou eerder signalen geweest vanuit die gemeenschappelijke regelingen of verbonden partijen, dat men de deadline niet

kan halen? Zit het bij de bron? Zo ja, wanneer krijgen we die berichten en wordt dat dan aan ons terug gekoppeld? Mocht het zo zijn, dat de bron niet de oorzaak is, dan ben ik wel heel erg nieuwsgierig, wanneer heeft het college de factsheets dan ontvangen en wanneer heeft het college het vervolgens weer verder in de pijplijn geduwd? Tot slot? Hoe gaat het college borgen in de toekomst, dat de informatie tijdig richting de raad komt, zodat wij tijd en gelegenheid met zijn allen hebben om onze controlerende taak goed uit te voeren, inhoudelijk erop in te gaan, tijd en ruimte tot onze beschikking te hebben om een goede zienswijze te schrijven en zo onze taken als raad goed uit te voeren. Graag hoor ik de antwoorden van het college. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: De VVD sluit zich van harte aan bij het betoog van de heer Meuldijk van L3B, zij zijn ook benieuwd naar die antwoorden. Ik ga inhoudelijk op 1 regeling in, omdat daar geen zienswijze op is, dat is de SVHW, dat is de partij die de OZB incasseert. Al de bezwaren die daarop ingediend worden, behandelen zij ook. We zijn tevreden over de dienstverlening van die partij. We zijn minder tevreden over de stijging van de bijdragen, het geld waar de heer Meuldijk aan refereerde. Natuurlijk weten we allemaal dat er inflatie is en cao, dat het geen 1% meer is begrijpen we ook, maar nu al twee keer achter elkaar meer dan 10%, dat is wel fors. Nu is daar ook wel een verklaring voor, men is aan het automatiseren, hartstikke goed, maar dan gaan we daarna verwachten dat die automatisering wat op gaat leveren en dat er efficiency wordt gegenereerd en dat de bijdrage minder dan de inflatie gaat worden. De heer Markus: Bij agendapunt 5.f staan de zienswijzen m.b.t. de SVHW. Ik snap niet zo goed waarom u het hier behandelt, want wellicht kan het daar ook heel goed mee genomen worden, dan kan het toegevoegd worden aan de zienswijze. De heer Van Santen: Dank u wel, ik heb dat gemist, wellicht is het later toegevoegd, ik heb het in een eerdere versie dan gemist. Bedankt daarvoor. Dan kan het toegevoegd worden. Mijn oproep zou anders zijn geweest: laten we dat monitoren. Maar laten we kijken of we dat kunnen toevoegen. De voorzitter: Ik dacht dat u het over factsheet wilde hebben, maar het gaat dus weldegelijk over de zienswijze. Dan hevelen we dat over naar dat agendapunt.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn fractie was, evenals de fractie van L3B, verbaasd. Ik denk dat de heer Meuldijk het heel goed verwoord heeft, een aantal vragen. Daarbij is bij ons wel de gedachte: dit doen we niet voor het eerste jaar. Je zou zeggen: het is een ingesleten proces dat je loopt, de pijplijn moet dan op diverse punten dan toch wel redelijk ervaring hebben. In die zin waren wij ook wel wat verwonderd over wat er nu voor ligt. We zijn heel erg benieuwd naar de beantwoording vanuit het college richting de vraag van meneer Meuldijk. We wachten die graag af. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort een kleine bijdrage. Ik sluit me aan bij het verhaal van L3B met een opmerking, dat wij misschien niet moeten wachten tot er een begroting of tussenrapportage van een gemeenschappelijke regeling komt. We moeten het traject van grip op verbonden partijen oppakken als raad en kijken hoe wij in het proces niet wachten tot nu, maar proactief aan de voorkant dat oppakken. Dat hebben we in het verleden wel gedaan, maar het is ergens gestrand, dan moeten we hem weer oppakken. Een algemene opmerking aansluitend op het verhaal van de heer Markus. Straks, richting het college, we willen een denkrichting als het gaat om bezuinigingen richting de verbonden partijen. Wat kunnen zij ook betekenen als wij gaan bezuinigen, dat die instanties ook een bijdrage kunnen leveren aan onze begroting? Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: In het kader van de linkse samenwerking sluit ik me aan bij de vorige spreker.

De heer Weerheijm, D66: Een aantal opmerkingen is al gemaakt over het ontbreken van de factsheets, daar wil ik niet op ingaan. Ik wil wel gezegd hebben, dat het feit dat we die factsheets hebben, op dit moment nog niet, maar we krijgen ze nog wel, is wel iets waarvan we als raad moeten erkennen dat het heel fijn is dat we die dingen hebben. Heel veel gemeenteraden hebben

niet dit soort instrumenten. Het is jammer dat ze er niet zijn, maar ik wil gezegd hebben dat ik het heel erg waardeer dat ze er wel komen. Dat wil ik toch gezegd hebben.

De heer Bergwerff, CDA: Scherpe vragen van L3B, dat hoeft ik dus niet meer te zeggen, het ontbreken van de factsheets. Ook wij zien hier de waarde van in, dus wel nieuwsgierig naar de beantwoording van het college.

Beantwoording college

De voorzitter: Ik ben portefeuillehouder van de factsheets. Ik doe de beantwoording vanaf deze plaats omdat wij maar blijken 1 vice-voorzitter van de raad te hebben en u ziet zijn stoel leeg zijn. Hij is dus letterlijk onvervangbaar. We zullen wel maatregelen nemen om daar een rijtje reserve-voorzitters in te zetten, want alles op de schouders van de heer Blonk te laten landen is ook wat veel, de arme man moet ook op vakantie kunnen. Vandaar vanaf deze positie. De belangrijkste inbreng, ik zal vragen aan de wethouder financiën om de vraag van de heer Azzouzi te beantwoorden, want dat is een inhoudelijke vraag, niet zozeer over de factsheets, een vraag waar de portefeuillehouder financiën voor verantwoordelijk is. Waar is het mis gegaan? Laat ik voorop stellen, dat ik het geheel eens ben met het belang en het belang van de tijdigheid, dat meneer Meuldijk zo mooi verwoord heeft. Ik val ook de heer Weerheijm bij, daarom hebben we ze ook. We hebben ze ingevoerd en zo moet het werken en zo werkt het ook goed. Waarom zijn ze er niet? Dat ligt niet aan de verbonden partijen in beginsel. Het kan best zijn dat gegevens te laat zijn van verbonden partijen een keertje, maar meestal komt dat wel goed. Het is eigenlijk simpel, er ligt uiteraard een verhaal achter: we halen drie keer per jaar de informatie over de verbonden partijen op in de organisatie. Het wordt centraal verzameld ten bate van die factsheets. Ze zitten niet alleen nu ter vaststelling apart, maar ze zitten ook bij de begroting en jaarrekening. Twee keer daarvan is zogenaamd vooruitkijkend, die van de factsheets en bij de begroting is vooruitkijkend, zodat u kunt zien: wat zijn de risico's, wat zijn de bedragen die er in de toekomst mee gemoeid zijn? En die bij de jaarrekening zijn terugkijkend: wat is er gebeurd, wat is er uitgegeven, is het allemaal op orde? Heel simpel, daar hoort een uitvraagformulier bij, dat door de coördinator verbonden partijen uitgezet wordt in de organisatie naar alle verantwoordelijke personen, die inhoudelijk verantwoordelijk zijn voor die verbonden partijen en daarmee is simpelweg het terugkijkende formulier verzonden in plaats van het vooruitkijkende formulier. Toen dat geconstateerd werd en toen de informatie binnen kwam, dan moet ik ook zeggen, degenen die zich bezig houden met de verbonden partijen hebben daar echt een beperkte tijd voor binnen hun totale werkzaamheden, dus die vullen dat in, het wordt verzameld en tegen de tijd dat wij daar achter kwamen met zijn allen, was het te laat voor dat hele proces. Dan bedoel ik het proces om de stukken ordentelijk bij het college te krijgen en via het college ordentelijk bij de raad. Dus het is gewoon te laat ontdekt, maar het is op zich ook een strak proces. Waarom is die fout ontstaan of gemaakt, waarom hebben de controlemechanismen gefaald? Heel simpel, de verantwoordelijkheid ligt bij de bestuursondersteuning, die ondersteuning is 3 man m/v, daarvan is 1 een langdurige vacature en 1 medewerker is deels ingezet om een andere afdeling te ondersteunen met veel uitval en daarmee een hoge werklast bij het bestuurssecretariaat. Zo heeft die afdeling daar gewoon wat minder tijd gehad om het goed te coördineren. De controle op het proces is de controle die op alle processen hier liggen rond de stukken voor B&W die naar de raad gaan, het voorportaal van B&W en de griffie, ook daar 2 personen waar maandenlang een vacature is geweest. Daar wordt nu op geworven, een tweede persoon is al ingewerkt en vervolgens is de ervaren kracht met welverdiende vakantie gegaan, ook in ons aller belang, want die heeft lang dat proces in haar eentje draaiende gehouden. De nieuwe medewerker doet de primaire processen, maar dit is wat we af en toe doen. Vacatures, uitval, onderbezetting leiden tot een simpele fout met grote gevolgen. Zo simpel is het enerzijds. Terecht werd de vraag ook door de heer Meuldijk gesteld: hoe voor de toekomst? Voorop staat, dat we afdelingen op orde willen hebben, zodat mensen de tijd hebben om hun primaire

werkzaamheden goed uit te oefenen, maar je moet altijd voorbereid zijn. De belangrijkste aanvulling die gekomen is, is dat vanuit het management, denk aan teammanagers en de directeur bedrijfsvoering, die we overigens ook lang niet gehad hebben, die is ooit weg bezuinigd, nu weer aanwezig, zij zullen er meer bovenop zitten om het primaire proces goed te laten verlopen. Maar we hebben onervarenheid in de functie, nieuw, wisselingen, vacatures, ziekte, nieuwe mensen, zo kan zo'n fout ontstaan. Wat we daarna gedaan hebben, primair kijken, dat werd door de heer Meuldijk nadrukkelijk aangegeven, bijgevallen door de heer Van Santen en anderen, dat u de informatie nu heeft alhoewel laat, waarmee u in mijn ogen wel verantwoord hier een besluit kan nemen over de zienswijzen. We zullen die factsheets uiteraard bij u aanleveren in de volgende vergadering, maar dat is pas september, en die vaststellen. Zo heb ik voor u verklaard waar het mis gegaan is en waarom dat was en wat wij doen om dat te voorkomen. Ook naar de heer Jumelet heb ik aangegeven, hoewel dit een proces is dat we elk jaar doorlopen, het voor nieuwe medewerkers het een nieuw proces is en de routine er nog niet inzit. Dat is het simpele verhaal, mooier kan ik het niet maken. Dit is hoe het hier af en toe gaat, ik denk dat elke organisatie dat weleens meemaakt. Ik hoop dat u met de uitleg genoeg neemt. Dan ga ik nog even naar de heer Fortuyn, of hij een antwoord wil geven op de vraag van de heer Azzouzi, of de verbonden partijen een rol kunnen spelen bij de bezuinigen, die we nog voor de boeg hebben.

Wethouder Fortuyn: Kunnen ze een bijdrage leveren aan de bezuinigingen, waar de diverse gemeenten voor staan? Dat varieert ook weer per gemeente, dus het is moeilijk te zeggen dat we het algemeen kunnen. Ik denk wel dat we even het beeld moeten hebben, we zitten nu in juni. Zes of vier weken geleden is de begroting ingeleverd en de week daarvoor hebben ze de begroting opgesteld. Dat is vorig jaar 2022 ook gebeurd. Toen hadden we het nog niet over een gas- of energiecrisis, we hadden het ook niet over een enorme inflatie, die zijn afgelopen jaar stevig aan de orde geweest, waarbij constant het gesprek hebben gehad, financieel: probeer eerst de tekorten op te lossen binnen je eigen vermogens of je reserve, want je loopt eigenlijk achter. Het is vroeg. We hebben allerlei elementen die bijdroegen aan vragen om meer geld. Diezelfde vraag hebben wij gisteren ook beantwoord richting het rijk, we hebben meer dekking nodig, want we kunnen het niet volhouden. De ene verbonden partij heeft meer buffer om een tegenvaller te verwerken dan een andere. U weet allemaal van de VRR, meneer Bik komt daar ook, uw raadsrapporteur, dat is het eigen vermogen en de buffer wel heel beperkt. Dan kom je toch in discussie met de directies terecht: hoe gaan we dat opvangen, want we lopen in feite achter de feiten aan. In die discussies hebben wij scherp gekeken, wat men vraagt, kunnen we een helpende hand bieden om het later weer deels terug te halen, zodat de buffer weer terug is. Dit heeft geleid tot de voorliggende, aanvullende correcties, omdat men eigenlijk geconfronteerd is met een bijzondere situatie, want normaal had je gewoon een inflatie van 2 of 3%, dan had je een gangbare situatie gehad, los van het feit dat al die deelnemende partijen elke keer kritisch kijken: waar geef je het aan uit, wat gaat ermee gebeuren, hoe doe je dat? Dit is een beetje het vervolg. Om nu te zeggen: wij kunnen minder uitgeven. Dat hebben we eigenlijk al een beetje uitgeperst. Wij zaten wel met de kennis: wat is er gebeurd in de kostensfeer en prijsstijgingen? Die kennis hadden we. We moesten er iets mee, want ze hebben al een gat moeten vullen in de afgelopen periode, daarin is de balans gekomen in wat er nu voor ligt. De heer Azzouzi: Om het verhaal helder te maken. Die verbonden partijen, dat zijn wij, het zijn afdelingen die taken van ons uitvoeren. Als wij hier een taak snijden of dienstverlening omlaag gaan doen, dan verwacht ik dat dat daar ook landt. Hoe ziet de wethouder dat? Wethouder Fortuyn: Ik zie het hetzelfde als u. We zien elkaar regelmatig ook vanuit wethoudersniveau, elke keer speelt dit een rol. Elke keer wordt die scherpte aangebracht. Uiteindelijk komt er dan een begroting uit, waar we een waardering aan geven, die de financiën hier beoordeelt, of het reëel is of niet, of de wethouder zich erin kan vinden. Zo komt het wel tot stand. Bij de VRR speelt het heel expliciet. We kijken er heel kritisch naar, dat doen we met andere collega's die bij de verbonden partijen betrokken zijn, bij de MRDH of bij de DCMR. We zitten er scherp op. Inderdaad, het is geen blanco cheque. Ik ben het met u eens, wij delen ook onze zorg voor hun organisatie, maar we

hebben ook onze zorg en die delen we bij hen. We zitten er scherp bovenop. De heer Jumelet: Het lijkt een beetje een financieel verhaal te worden. Gisteravond hadden we een goed debat over de kaderbrief. De heer Van Doorn gaf aan: op alle beleidsvelden 10%. Ik kan me voorstellen dat in het verlengde daarvan de verbonden partijen ook de vraag krijgen. Wij moeten bezuinigen, niet alleen wij maar ook andere gemeenten, dan niet zozeer vanuit financieel oogpunt, maar wel vanuit een taakopvatting en wellicht bedrijfsvoeringopvatting, ga nou eens kijken, percentage van 10%, maar het kan ook een ander zijn, om daarmee de discussie te krijgen om de bijdrage ook vanuit de verbonden partijen te krijgen. Ik kan me voorstellen dat zij zeggen: wij hebben het nodig, punt. Hier heb je de rekening en betaal maar. Terwijl wij moeten bezuinigen. Wat vindt u van de suggestie in het verlengde van de heer Van Doorn om als gezamenlijke gemeenten te zeggen: 10%. Wethouder Fortuyn: Ik vind het een lastige. Waarom? Gisteravond hebben we ook besproken: je kan niet zondermeer zeggen: 10%. Als een soort generalistisch percentage. Op het ene onderdeel kan je makkelijker bezuinigen tot 20% en bij het andere is het wettelijk of een veiligheidstaak, daar kan je helemaal niet op bezuinigen. Dus het is wat lastig om dat te zeggen. Als u in uw zienswijze, want het is uw zienswijze, wij hebben het opgewerkt met de kennis die we hebben en het feit zoals wij erin staan, maar als u vindt dat daar per reactie, zienswijze iets bij moet komen m.b.t. een passage van: wij moeten ook bezuinigen en we zouden het prettig vinden als u ook in uw eigen takenpakket met een voorstel zou kunnen komen, of iets in die geest, m.b.t. bezuinigen, want we krijgen het de komende jaren moeilijk. Dan zou ik zeggen: het is uw zienswijze, het is aan u om dat aan te geven. Ik ben er niet op tegen, maar om het nou generalistisch neer te zetten: ga 10% bezuinigen of met voorstellen komen. Dat gaat iets te kort door de bocht. De heer Jumelet: Uw voorstel om een zinsnede op te nemen of een passage, dat klinkt uiteraard sympathiek, laat de verbonden partijen ook voelen dat er toch wel een problematiek ligt. Ook wat de heer Van Santen aangaf, die verhoging bij de SVHW, je mist de efficiency winst die eraan gekoppeld is. Het lijkt een beetje rupsje-nooit-genoeg, het is 10% erbij en volgend jaar zien we wel weer verder, maar wij zitten hier met de ellende van bezuinigen. Wellicht kunnen andere fracties er ook op reageren in de tweede termijn om generaal in de zienswijzen een passage op te gaan nemen rondom hetgeen u aangeeft. Wethouder Fortuyn: Misschien wel, maar ik wil voorkomen dat het binnen algemeenheid terecht komt, we moeten er echt over nadenken. Zo'n SVHW, u heeft ook vandaag in de krant kunnen lezen dat het aantal bezwaarschriften schandalig hoog is. Dat moet je wel afwerken en dat kost tonnen, u kunt dat ook bij de begroting terug zien. Er zijn dingen aan de hand, maar daar reageer ik straks inhoudelijk op. Generaliseren niet, maar het signaal, ik denk dat het goed is om dat op termijn erbij te betrekken. We zullen het straks bij de zienswijzen bespreken. Dat is even de achtergrond op de vraag van de heer Azzouzi.

De voorzitter: Op basis van wat de heer Jumelet aangaf heb ik de algemene mededeling: als u een zin wilt toevoegen, dan moet u elke zienswijze amenderen. Een amendement per zienswijze, anders kan het niet. Even voor alle duidelijkheid. Dan moet de heer Jumelet hard gaan schrijven. Uiteraard is het onderdeel van de dagelijkse activiteiten van deze verbonden partijen om ook op de centjes te letten, want alle gemeenten spelen hiermee.

Tweede termijn

De heer Markus, CU: Even op dit punt inhakend. Ik vind het een lege huls als je in elke zienswijze toevoegt: gij zult 10% bezuinigen. Ik vind dat heel lastig, omdat het ook over beleid gaat. Moet je tegen de GGD zeggen: ik wil dat u een bepaalde preventieve taak niet meer gaat uitvoeren. Als we dan toch iets willen met die oproep, dan moeten we misschien onze vertegenwoordigers in de verschillende AB's oproepen, dat is veelal ons college, om het punt dat hier opgebracht is mee te nemen in de verschillende vergaderingen: luister eens, beste GGD, beste SVHW of wie dan ook, het is leuk, we moeten allemaal bezuinigen, we doen ook een oproep aan jullie om daar ook over mee te denken. Ik denk dat dat een beter amendement is dan de 10 los te schrijven. Ik denk dat we dan

ook meer recht doen aan het punt, om het op die manier bij de gemeenschappelijke regelingen in te brengen. Ik denk dat het goed is om er iets mee te doen, maar dan zou het sjieker zijn om à la minuut een soort van motie in elkaar te knutselen, waarmee we de vertegenwoordigers in de AB's oproepen om dit mee te nemen.

De heer Meuldijk, L3B: Op het gevaar af, dat ik schizofrenie aan het bevorderen ben, wil ik de voorzitter bedanken voor de beantwoording van de portefeuillehouder. Zo werkt dat nu even vandaag, het is niet anders. Even een paar belangrijke zaken, die ik wel wil benoemen. De waardering die onze fractie heeft voor deze methodiek van factsheets. Niet iedere gemeente doet dat op die manier. We begrijpen ook dat het een enorme ambtelijke input vergt, inzet vergt. Het helpt ons om onze controlerende taak beter uit te voeren. Daar nadrukkelijk waardering voor, want nogmaals, het instrument, ik leer er nieuwe kennis van, ik waardeer het ten zeerste. Dan spreek ik namens mijn hele fractie. Dan even ingaand op wat er aan de overkant gezegd is, de 10%. Ik wil er even iets nadrukkelijk over zeggen. Het is een misverstand, gisterenavond is een Babylonische spraakverwarring ontstaan over een kaasschaaf 10%. Nee, er is gevraagd door de heer Van Doorn gisteren om te kijken: kun je 10% van het beleid schrappen? Taken schrappen. Aan 10% beleid kan misschien wel 20 of 30% geld zitten. Dus het is geen kaasschaaf, het is een bewuste keus: kijk nog een keer naar het beleid, zijn er onderdelen van het beleid die je kunt schrappen? 1, 2, 3, 5 of 10% van het beleid. Dat vertaalt zich in een ander bedrag. M. zou zeggen: se sie... kaasschaaf (sorry, ik weet niet wat hij zegt, MJ). Dan een ander punt. Om nu de zienswijzen aan te passen, volgens mij gaat het nu primair over verantwoording over 2022. Het wordt veel opportuener en belangrijker als we gaan kijken naar de toekomst, want daar zit ons probleem. Wat mij betreft hoeft er geen bloed uit te vloeien vanavond, dat we allemaal snel de pen in moeten gaan om het stantepede aan te passen. Er is alle tijd en gelegenheid en ruimte om het volgende moment de zienswijze aan te passen voor het komende proces. Volgens mij hebben we daar dit jaar meerdere gelegenheden of in elk geval ruim de tijd voor. Dat zou ik mee willen geven, dat we niet nu overhaast iets gaan opschrijven. De heer Markus: Het gaat juist wel over 2024. Er zit een begroting bij. Als we iets willen, moet het nu en niet pas over een half jaar, want dan is het al 2024. Als we iets willen, dan moeten we nu, dan herhaal ik mijn oproep voor een motie, waarmee we de leden van het AB oproepen om mee te geven. We moeten het nu doen en niet straks, want straks is al 2024. De voorzitter: Dan zeg ik even technisch, dat moet dan een actuele motie zijn, omdat we geen raadsvoorstel bij de factsheets hebben. U moet dan een actuele motie maken. De heer Meuldijk: Dank, de heer Markus, voor de goede aanvulling. Ik ben ook wel zoekende, hoe kunnen we onszelf tijd en ruimte geven. Wat u zegt klopt, dan moeten we toch gaan schrijven. Dan hecht ik er wel waarde aan, dat we het anders formuleren dan de 10% kaasschaafmethodiek, dat wil ik dan wel even meegeven. Laten we met elkaar nadenken over hoe we dan een bepaalde fase in de zienswijze nu kunnen parkeren, bij een volgend moment is de boot dan wellicht al gevaren. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wilde eigenlijk geen tweede termijn, want het is vrij duidelijk. Ik ben het volledig eens met de heer Markus. Ik weet niet of we amendementen gaan schrijven, maar laten we dit bespreekbaar maken in het algemeen bestuur. Ik denk dat dat beter aankomt dan als je een dode letter stuurt. Geen amendementen.

De heer Jumelet, WIJ: Op de eerste plaats: helder over het proces. Het is al gezegd door collega Weerheijm en collega Meuldijk, het is voor onze raad uitermate goed dat we de factsheets één maal per jaar voor hebben liggen, alle waardering. Rondom het signaal. Ik voel toch wel het gemeenschappelijke, dat we het met elkaar eens zijn, dat het goed is om het signaal af te geven. De hoe-vraag, ik ben het eens met de heer Markus om dat middels een motie te doen. Als je alles moet gaan amenderen, dan is het maar de vraag of dat doel treft. Rondom de 10%, het gaat mij niet zozeer om die 10%, het gaat erom dat je het signaal afgeeft, dat het toch wel zwaar weer is binnen dit huis, niet alleen dit huis, maar waarschijnlijk binnen vele huizen in de regio. Het signaal is heel

belangrijk, eens met de heer Markus. U heeft het over een actuele motie, voor mij is dat een nieuw woord. U bedoelt een motie vreemd dan? De voorzitter: Ja, correct. Over een actueel onderwerp, dat is een motie vreemd. De heer Jumelet: Dan verstaan we elkaar. Dan stel ik voor, ik zit even te denken wanneer we dat zullen doen, vanavond natuurlijk, maar is het handig, een vraag via de voorzitter aan de griffie, is het handig om aan het eind van de tweede termijn te schorsen? Even heel praktisch, hoe we dit slim oplossen, want ik denk dat we het met elkaar eens zijn dat we dit willen. De voorzitter: Ik kan u een voorstel doen.

De heer Van Santen, VVD: Ik weet weer mijn verwarring, die SVHW, hoe kon ik dat nu bij 5.a doen. Maar het was toch bewust, precies het punt van de heer Markus, ik was dat even vergeten. Ik wilde geen amendement indienen, want ik denk dat een oproep effectiever is. Ik merk in de breedte steun daarvoor. Nu is mijn vraag: waarom moet dat dan via een motie? Als die steun zo breed is, waarom kunt u dat niet via een toezegging doen? Dat scheelt dan een hoop papier. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Volgens mij zijn we constructief bezig, want we komen met elkaar tot oplossingen, dat is heel goed. Die 10% nam ik niet zo letterlijk. De intentie is goed, die begrepen wij. We hebben het allemaal over hetzelfde. Of het nou een motie moet worden of een toezegging, ik denk dat een motie iets sterker is, dat zou wel mijn voorkeur hebben. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik ben het eens met de heer Van Santen. Dit zou gewoon met een toezegging moeten kunnen. Aan de andere kant denk ik ook: het gaat niet alleen over onze collegeleden die in het AB en DB signalen af kunnen geven, maar ook onze raadsrapporteurs kunnen ook in vergaderingen waar ze bij zitten natuurlijk ook een dergelijk signaal afgeven in een adviescommissie: hé jongens, in onze gemeente is zwaar weer, kunnen we niet wat letten op de kosten? Om moties te schrijven waar we onze raadsrapporteurs aan willen houden, ik denk dat we ook vertrouwen moeten hebben dat d.m.v. toezeggingen en dit gesprek dat het bij iedereen op het netvlies staat. Het lijkt me een beetje over de top. De heer Jumelet: Een motie, daarbij kunnen wij de zin opnemen dat wij het college verzoeken de motie ter kennis te brengen aan andere deelnemende gemeenten. Wellicht kunnen we daar ook wat draagvlak mee creëren bij de collega's. Een toezegging is wat moeilijker rond sturen, maar een motie kan in een aantal enveloppen geduwd worden met een postzegel erop. De heer Weerheijm: Dat klopt natuurlijk. Aan de andere kant denk ik: we zijn niet de enige gemeente die deze discussie op dit moment voert. Ik denk niet dat er gemeenten zijn die denken: Lansingerland, die zijn slim, geld tekort en ze kijken ook naar de gemeenschappelijke regelingen. Ik zit een beetje in dubio.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank aan de raad voor het breed aandragen van dit idee. Een motie is een steuntje in de rug voor het college, dan kunnen ze altijd zeggen: onze raad heeft ons de opdracht gegeven om dit te doen. Dat gezegd hebbende.

De voorzitter: Dan zal ik het beantwoorden. In de basis, als u wat wilt, zou dat handig zijn om dat aan het einde van de avond te doen, dan heeft u even de tijd. Het moet sowieso een apart agendapunt zijn, die kunnen we dan aan het einde van de agenda doen. Normaal gesproken zou die vooraf aangekondigd zijn. Dat zou ik u willen voorstellen. Inhoudelijk, ik heb er geen enkele moeite mee om een toezegging te doen, die doe ik hierbij heel graag, want ik denk dat we als college de opgave heel nadrukkelijk zien. Tegelijkertijd zijn er hier argumenten gewisseld, een motie is sterker. Als u de wens heeft die rond te sturen, dan is dat alleen met een motie mogelijk of u moet een brief schrijven, dat het college de toezegging heeft gedaan om, maar dat wordt wel heel raar, denk ik. Die keuze moet u zelf maken, maar het college zal het zeker als een steun in de rug beschouwen. Zoals ik al zei, ik doe de toezegging graag omdat het college zich zeer bewust is van wat er in de verbonden partijen ligt. Over de inhoud ervan sluit ik mij geheel aan bij de woorden van de wethouder. Het is echt niet vergelijkbaar. U moet de keuzes dan wel maken. Een algemene

oproep kan, maar het zijn keuzes. Even een voorbeeld zwaar gesimplificeerd. Als we 2 dingen zouden doen als gemeente, branden blussen en gras maaien, dan bij allebei de helft bezuinigen, dat lijkt mij niet uw keuze. De helft gras maaien is niet echt een probleem, de helft van de branden blussen wel, of de helft van de brandweerauto's laten rijden. Er zit gewoon echt een verschil. De kaasschaafmethode is daarin riskant. Als u die oproep doet, dan moet u echt nadrukkelijk kijken naar het beleid. Dat geeft ook de flexibiliteit aan de wethouders en mijzelf om daarmee te kijken met de organisatie. Voor de veiligheidsregio kan ik u zeggen: die opdracht is al gegeven, daar zullen we het straks ongetwijfeld nog over hebben, over de financiële nood. Vanwege de inflatie is aangegeven dat er een bezuinigingsopdracht bij zit, die de veiligheidsregio gaat invullen. Dat staat bij ons allemaal op het netvlies. Vandaar de toezegging, die kan ik zo doen om de eenvoudige reden: zo zitten wij er ook in. Een motie, een signaal afgeven, beschouwen wij als ondersteuning, is sterker. Dan adviseer ik u om even te schorsen als we het laatste agendapunt gehad hebben, dan voegen we een agendapunt toe met een motie vreemd. De heer Markus: Ik denk dat we tijdens de vergadering een motie in elkaar kunnen knutselen, dan kan die rond gestuurd worden, dan kan de schorsing aan het eind minimaal zijn. De voorzitter: Dank voor de praktische oplossing.

5.b Wijziging raadsrapporteur en vaststellen opdracht raadsrapporteurs 2023

De voorzitter: Ik ga een algemene mededeling doen voor dit agendapunt, maar ook voor de andere. De griffier en ik gaan er een beetje van uit, als u vooraf niets heeft aangekondigd in de sfeer van amendementen en dergelijke, dat u echt wat te zeggen moet hebben bij het agendapunt, want we hebben een lange vergadering. Of u echt wat te zeggen heeft, laat ik geheel aan u over, ik neem u niet de maat daarin, maar dat is wel mijn oproep in uw belang.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil alleen kort iets positiefs zeggen. Dat ik het heel fijn vindt dat de heer Lieverse het stokje van de heer Alsemgeest wil overnemen. Complimenten daarvoor.

De voorzitter: Dat is een belangrijke opmerking. Anderen? Dat is niet het geval. Kan ik dan overgaan tot de stemming? Dan open ik de stemming. Met algemene stemmen is het voorstel aangenomen.

5.c Jaarstukken 2022 gemeenschappelijke regeling Bleizo

De heer Van Santen, VVD: Ik zal me richten aan degene die het opgesteld heeft. Eén ding dat mij opviel, is dat de accountant een opmerking maakt zowel bij Bleizo als bij Hoefweg. Dat gaat over de waardering van de gronden. Zolang er geen besluitvorming is omtrent de gronden, neemt de zekerheid over de juiste waardering van die gronden af of is klein. Gelukkig is er duidelijkheid op komst aan het eind van het jaar, dus hopelijk is het volgend jaar gebeurd. Dat toch even gezegd hebbende.

De voorzitter: De wethouder is het geheel met u eens, zeg ik voor de wethouder. Daarmee is het eind van de behandeling van dit agendapunt. We gaan naar de stemming hierover. Ik open de stemming. Die keurt u met algemene stemmen goed.

5.d Jaarstukken 2022 Bedrijvenschap Hoefweg

De voorzitter: Wie daarover? Niemand. Dan gaan wij stemmen over bedrijvenschap Hoefweg. Ook met algemene stemmen vastgesteld.

5.e Zienswijze 1e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: Er zijn 2 amendementen aangekondigd, door L3B.

De heer Van Doorn, L3B: Ik wil Terry Duivesteijn bedanken voor zijn werk, want ik lees voor uit zijn werk, dat is wel belangrijk om even te melden, anders lijkt het net of ik keihard heb zitten werken,

terwijl de credits ergens anders liggen. Met steun niet alleen van L3B, ook de heer Bik van WIJ, de heer Halkes van het CDA en de heer Machielse van de VVD. Het betreft een tweetal amendementen, 1 is een eenvoudige technische correctie omdat een datum verkeerd in de stukken staat. Dan is het van belang dat we dat via een amendement moeten wijzigen, omdat we dat aan de voorkant niet snel met elkaar hebben kunnen regelen in de commissie. Het tweede amendement is meer procedureel van aard, dat is een ingrijpen in het proces, zodat het één weer logisch volgt op het ander, dat zal ik straks verder toelichten.

A2023-006 Correctie datum deadline zienswijze VRR

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. Brief U23.02054 met de Zienswijze 1e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 VRR vast te stellen met dien verstande dat in brief U23.02054 de zin “Een zienswijze indienen is mogelijk tot en met 20 juni 2023.” wordt gewijzigd in “Een zienswijze indienen is mogelijk tot en met 20 juli 2023.”

A2023-007 Volgorde beleidsplan en begroting zienswijze VRR

Nog steeds op dezelfde dag bijeen, stelt het volgende amendement voor. Brief U23.02054 met de Zienswijze 1e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 VRR vast te stellen, met dien verstande dat de volgende alinea wordt ingevoegd direct na het kopje “eerste begrotingswijziging 2023”:
Vorig jaar heeft de VRR eerst een begroting opgesteld voor 2023 en pas daarna het beleidsplan 2023 - 2027 ter vaststelling aangeboden. Wij hebben toen aangegeven dat dit niet handig was. Nu moet de VRR noodgedwongen de ontwikkelagenda op een aantal punten temporiseren. We vragen u dit in het vervolg anders aan te pakken zodat nieuw beleid ook daadwerkelijk kan worden uitgevoerd na vaststelling.

De toelichting zit al in het amendement verwoord. Het is van belang dat we de dingen in de juiste volgorde doen. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Eén van de zinnen die mij in de zienswijze opviel, sinds ik in de commissie algemeen bestuur zit, de zin: de financiële situatie van de VRR ziet er op dit moment niet goed uit. Dat is iets wat wel heel akelig bekend voorkomt nu al een aantal jaar. Ik zou een korte reflectie willen vragen van de portefeuillehouder, of dit nou een uniek fenomeen is van onze veiligheidsregio of dat dit ook bij andere veiligheidsregio's in zulke mate speelt. Welke zienswijze we ook indienen, met elke keer wel een zin van deze strekking, echt verbetering lijkt er niet in te komen, vandaar mijn vraag om een kleine reflectie. De amendementen steunen we natuurlijk.

De heer Markus, CU: Wij kunnen vrij kort zijn, wij zullen beide amendementen steunen. De toelichting is al gegeven door de indiener.

De heer Ruijtenberg, GL: Nog korter. Wij kunnen beide amendementen steunen. Dat geldt trouwens voor alle amendementen vanavond.

De heer Azzouzi, PvdA: Voor de PvdA ook. Wij steunen beide amendementen.

De heer Bik, WIJ: Het zal u niet verbazen dat wij ook de amendementen steunen. Ik weet even niet hoe het procedureel werkt. Ik had nog een vraag over dit onderwerp. Op basis van de signalen als raadsrapporteur die ik uit de raad heb gekregen van o.a. ook Terry Duivesteijn heb ik de volgende vraag aan het college. Waarom wordt er door het bestuur van de VRR voor wat betreft de te verwachten tekorten voor de eerste begrotingswijziging 2023 en de begroting 2024 de keuze voor nacalculatie gemaakt? De tweede vraag is in lijn met de heer Weerheijm. Kan het college de raad

mee nemen in de ontwikkelingen om deze tekorten in te lopen of is dat meer iets voor de commissie AB?

De voorzitter: Ik zal de beantwoording op me nemen. Het gaat met name over de financiële positie, daarna zal ik reageren op beide amendementen. Over de financiële positie, de reflectie die de heer Weerheijm vraagt en dat brengt me vanzelf bij de vragen van de heer Bik. Nee, hij verbetert niet, dus vandaar dat het er elke keer in staat. De zorgen zijn terecht, die heb ik ook, daarom adviseer ik u ook dat in de zienswijze op te nemen. De basis is, dat hebben we hier uitgebreid besproken de afgelopen jaren, in de veiligheidsregio is een bepaald bedrag vastgesteld toen de veiligheidsregio werd opgericht, 15 jaar geleden ongeveer. Dat budget is heel lang stabiel gehouden. Wel een inflatiecorrectie, maar geen aanpassing aan bijvoorbeeld bevolkingsaantallen. Er zijn wel in de moeilijke jaren, 10 jaar geleden, bezuinigingen toegepast, waarbij gewoon brandweerauto's weg bezuinigd zijn, want daar komt het wel op neer. U moet zich voorstellen, even met afgeronde bedragen, je stelt vast: je hebt 100 miljoen nodig, je doet er 100 miljoen bij. Vervolgens gaan de kosten omhoog, met name door bevolkingsaantallen die stijgen, de bijdrage voor de veiligheidsregio gaat niet zo hard omhoog, want die gaat alleen maar met inflatie omhoog, die laag is, en vervolgens pas je een (..) toe. Dus er is een gat ontstaan. Dat hebben we met zijn allen een jaar of 4 geleden al geconstateerd. Daaruit is het proces gerold om de veiligheidsregio in evenwicht te brengen. Het proces wordt opnieuw vastgesteld. Wat heeft de veiligheidsregio nodig, wat heb je nodig om de taken die daarbij horen goed uit te voeren? Wat is dan het budget dat erbij hoort? Willen we dat er dan ook voor geven? Daar is een aantal scenario's op gedaan en daar is scenario 2 toen uit gekomen. In principe matcht dat. Het is een bepaald ambitieniveau met een bepaald bijbehorend budget. Daarmee dachten we het op goede orde te brengen, alhoewel het gat, je kan niet gemeenten in één keer confronteren met een extra last, omdat we voor ingroei hebben gekozen dachten we dat over de jaren recht te trekken, zodat de uitgaven die noodzakelijk zijn en het budget weer in evenwicht zijn. We hebben dat getoetst: hoe verhoudt zich dat nou tot de bijdragen van de gemeenten krijgen voor die taken? Er is door velen toen gezegd: als het budget niet toereikend is voor de taken, moet dan het rijk niet bijspringen? Allemaal extra taken door het rijk. We hebben dat ook naast elkaar gelegd. Uit controle is gebleken dat het rijk voor de extra taken weldegelijk de gemeenten geld heeft toegezonden, dat is één van de surplussen in het gemeentefonds, niet geoormerkt. We hebben gezien dat de gemeenten meer geld kregen in zijn totaliteit dan doorgeschoven werd naar de veiligheidsregio. Dat is overigens tot op heden zo, want het budget bleek iets ruimer dan wij constateerden. Dat hebben we met zijn allen doorlopen. Inmiddels is dat vorig jaar door de raden heen gegaan. Iedereen heeft in feite ingestemd met dat nieuwe budget en die nieuwe bijdrage en de nieuwe systematiek, die daarbij hoort, namelijk dat we niet meer langer simpelweg indexatie toepassen, maar dat we heel nadrukkelijk kijken naar de bijdrage die de gemeenten krijgen en naar het budget dat nodig is. Iedere gemeente betaalt een gelijk percentage van onze bijdrage. Uit de totale pot heeft de veiligheidsregio 90% in de pot, dan geeft iedere gemeente 90% van zijn subcluster. Zo hebben we het afgesproken. Met die ingroei zouden we het been bij moeten trekken. Net toen we het hadden afgesproken, waren we op het punt van de inflatie van afgelopen jaar. Hoe werkt dat? We hebben een systematiek, dat geldt breed voor alle verbonden partijen, dat wij de inflatie, het ijkbedrag wordt vastgesteld onder leiding van de gemeentesecretaris van de gemeente Krimpen: wat is het inflatiepercentage? Daarbij hebben we lang geleden ooit de systematiek gekozen, dat we altijd 2 jaar terug kijken. Dus inflatie geven wij door 2 jaar vertraagd. Normaal gesproken gaat dat over 2%. Je hebt weer die 100 miljoen aan uitgaven, 100 miljoen aan budget, als de inflatie 2% is, wordt het 102. Hier krijg je de inflatie pas 2 jaar terug, als de inflatie 2% was, ga je ook naar 102. Weliswaar zit daar oorspronkelijk een scheefgroei in, maar als je dat zo vastgesteld en ingecalculeerd hebt, dan maakt dat niet zoveel uit. Is de inflatie een keer 3%, dan loop je wat achter, dan loop je dat 2 jaar later in. Als de inflatie 1% is, dan heb je mazzel, dan gaat dat voordeel 2 jaar later weg. Zo heeft die systematiek altijd gefunctioneerd. Dat valt om op het moment dat je 10% inflatie hebt, want dan gaat het plotseling over 10 miljoen, je krijgt 2 miljoen

compensatie, maar dan gaat het over 8 miljoen 2 jaar lang. Dat gat van 16 miljoen op basis van het verhaal over de krappe financiële positie van de veiligheidsregio, dat was niet op te lossen. Dan krijg je: waarom de nacalculatie? Daar moesten we iets op verzinnen. Ik ben toevallig voorzitter van de auditcommissie, maar ook gesprekken voeren met de wethouders financiën van de deelnemende gemeenten: wat is het beste systeem.? Voor de veiligheidsregio geldt alleen dat gat op één of andere manier te dichten. Dat had ook met bezuinigingen gekund, maar vanuit de constatering van alle raden, we hebben het geprobeerd dat been bij te trekken, dan gaan we niet een nieuw gat laten ontstaan. Dat is door iedereen onderschreven. De wethouders financiën hebben in beginsel uitgelegd: nacalculatie is voor ons het makkelijkst. Dat heeft ook iets te maken met, maar als u dat precies wil weten, volgens mij zit onze wethouder er net zo in, ik praat even in het algemeen over de club van wethouders financiën, als je het op gaat lossen via de begrotingssystematiek, de ordentelijke oplossing, dan zou je te maken hebben met dat je het ten koste laat gaan van iets anders, een lastenverhoging of wat dan ook, dan wordt het ook mogelijk structureel, want de provincie, het is feitelijk incidenteel. Als het bij nacalculatie gaat, dan zijn er 2 voordelen. Je kan opdracht geven, dat hebben we gedaan, daar wordt momenteel aan gewerkt, het gat kleiner maken. Dus je neemt niet meer in je begroting op dan noodzakelijk is. En het kan uiteindelijk uit het eventuele jaaroverschot, dat is in Lansingerland meestal positief. Dat zijn voordelen die door de wethouders financiën in brede zin aan dit systeem werden gekoppeld. U ziet de wethouder financiën knikken, dat gold ook voor Lansingerland. Dat is waarom het er nog steeds op staat. Omdat wij weer bezuinigingen neergelegd hebben, blijft het krap. Tegelijkertijd, de inflatie, we dichten het gat nu. De inflatiecorrectie komt over 2 jaar sowieso, dan moeten we dat weer gaan recht rekenen natuurlijk, dat hebben we afgesproken met de veiligheidsregio onderling. Het wordt niet en/en, het is vooruitbetaald. Dan is ook de ingroei van ons nieuwe budget aan zijn einde, want dan zijn we 3 jaar verder. Dan zou u deze mededeling niet meer hoeven neerzetten, als het goed gaat. Maar dat hangt ook weer af van de bezuinigingstaakstelling die u eventueel bij de veiligheidsregio wil neerleggen. Het is een ingewikkeld verhaal, maar volgens mij bent u nu weer helemaal bij. Dat is wel belangrijk, want het gaat echt ergens over. Ons budget van de veiligheidsregio is € 3,5 miljoen, ik kijk even naar de financiële mensen hier. Het is echt een substantieel bedrag, maar het is van belang. We hebben nogal wat branden gehad. Ik ben blij en trots dat we die brandweer hebben. Dat is mijn beantwoording. Dan kijk ik naar de amendementen. De datum, de heer Van Doorn, uiteraard mee eens. Dit valt onder, juristen praten over juni en juli. Kennelijk kan schriftelijk die verwarring ook ontstaan, maar scherp gelezen door uw fractie. De heer Bik: Ik had nog gevraagd of u ons kon meenemen in de ontwikkelingen om deze tekorten in te lopen, concrete voorbeelden. De voorzitter: Daar kan ik zo nog wat over zeggen. Bedankt. Het andere amendement, over de volgorde, daar ben ik het gewoon mee eens. Er waren redenen waarom dat niet gelijk kon oplopen of in de gewenste volgorde kon lopen. Het is 4 jaar versus elk jaar de begroting. Maar liever, hebben we in het dagelijks en algemeen bestuur geconstateerd, hadden we het in deze volgorde gehad. Dus uw oproep ondersteun ik van harte en kan ik aan de andere kant ook weer gaan uitvoeren. Dat gaat mooi samen. Dan in de richting van de heer Bik. Wat om het tekort op te lossen? Er worden stappen gemaakt en die zitten met name in de personeelskosten. Daar zitten 2 componenten aan. Echt heel scherp kijken naar welke vacatures wel of niet moeten worden ingevuld. En heel strak kijken naar welke vacatures die moeilijk vervulbaar zijn, ook de veiligheidsregio heeft veel moeilijk vervulbare vacatures, waar wordt wel of niet ingehuurd. Ik kan u zeggen: het gaat echt om behoorlijke bedragen inmiddels. Ik heb net de 4-maandsrapportage doorgestuurd naar het algemeen bestuur. Ik durf niet te zeggen of die daarmee al openbaar is, maar hij wordt dat wel. Ik zeg dus even iets vaags, dat het in de orde aan het komen is van de 10% bezuinigen die u noemde. Ik denk dat ik niet uit de school klap, maar ik wil u toch een beetje een indicatie geven, wat iedereen echt wel mag weten, aan die orde van grootte moet u denken. Dat is de beantwoording in de eerste termijn. De heer Weerheijm: Om een tweede termijn te voorkomen. Ik had ook nog gevraagd of u kort kon reflecteren op of dit typisch iets is voor onze veiligheidsregio of dat het iets is wat ook speelt bij andere veiligheidsregio's. De voorzitter: Ja en

nee. Ja, het is typisch voor onze veiligheidsregio, wij waren één van de weinige veiligheidsregio's die deze systematiek hadden, waarvan we nu overgeschakeld zijn. We hebben het nu overgenomen van de meeste veiligheidsregio's. Verder zagen we, de vergelijking is gemaakt, Berenschot heeft al die cijfers, die heeft dit soort exercities vaker gedaan, zij kunnen achter de cijfers kijken, zij kunnen in het gemeentefonds kijken. Het beeld is heel wisselend. Er zijn veiligheidsregio's die echt meer geld krijgen dan de gemeenten in dat subcluster krijgen. Er zijn veiligheidsregio's die geld overhouden. De analyse die Berenschot had, die heb ik gedeeld, is dat het rijksgeld vooral kijkt naar het brongebied en soms zitten de kosten in het effectgebied. Dat is ook een verhaal dat door de regio Zuid Holland Zuid naar voren is gebracht bij het ministerie. Die zei: met name Rotterdam krijgt heel veel geld, want zij zijn een belangrijk brongebied met uiteraard de haven en de industrie. Terwijl wij daar de last van hebben en de kosten opmaken. Bij de laatste herijking is daarom ook negatief voor Rotterdam, omdat het ministerie in dat subcluster gecompenseerd heeft. Dat betekent dus ook dat de bijdrage van Rotterdam omlaag, terwijl die voor Lansingerland weer wat gunstiger is omdat de bijdrage omhoog gaat. Maar dat is wel synchroon met die systematiek. Dat is dus echt verschillend. Zuid Holland Zuid betaalde aanzienlijk meer dan zij kregen. En wij betaalden aanzienlijk minder dan we kregen. Dat is een beetje de verhouding. Mijn reflectie daarop is: er zitten echt specifieke elementen in, maar de basis is een verkeerde vorm van kosten en baten bij de veiligheidsregio bij elkaar brengen. Dat gaat over een periode van 15 jaar echt om grote bedragen. Dank.

De voorzitter: Nog een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemming. We stemmen eerst over de beide amendementen.

A2023-006 Correctie datum deadline zienswijze VRR

De voorzitter: Met algemene stemmen aangenomen.

A2023-007 Volgorde beleidsplan en begroting zienswijze VRR

De voorzitter: Die is ook met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan het voorstel zelf. Ik open de stemming, de amendeerde zienswijze vast te stellen. Ook met algemene stemmen aangenomen.

5.f Drie zienswijzen met betrekking tot SVHW

De voorzitter: Er zijn geen amendementen aangekondigd. Wil iemand hier het woord over? Dat is niet het geval. Dan gaan wij stemmen, met 3 beslispunten. Met algemene stemmen is het voorstel aangenomen en worden de zienswijzen verzonden.

5.g Zienswijze Begroting 2024 DCMR

De heer Hofman, CU: We kunnen goed instemmen met de zienswijze en begroting. In het raadsvoorstel viel ons op, dat het werkplan van DCMR aan ons als raad ter goedkeuring zou worden voorgelegd. Dat is niet gebruikelijk voor een uitvoeringsplan en ik zou aan de wethouder willen vragen om hierop te reageren. Dank u wel.

Wethouder Muis: Het is een typefout geweest, dus heel scherp opgemerkt van de heer Hofman, dat er niet 'ter goedkeuring' moet staan maar 'ter kennisname'. Het is inderdaad de bevoegdheid van het college om het werkplan vast te stellen. Dat is het korte antwoord. Excuses daarvoor.

De voorzitter: Een tweede termijn, meneer Hofman? Nee, het antwoord was kort en helder. Dan zijn we aan het eind van de behandeling, nee sorry, we gaan stemmen over het voorstel. Dat is met algemene stemmen zo besloten.

5.h Zienswijze Ontwerpbegroting 2024 en ontwerp 1e Begrotingswijziging 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Er is een amendement aangekondigd.

De heer Lieverse, CU: De zienswijze vinden wij overigens uitstekend in eerste instantie, want hij is heel erg concreet, dus graag onze complimenten in de eerste plaats. De diverse onderdelen van jeugdhulp, waar we de GR voor nodig hebben, zijn alle keurig vermeld ook met de financiële onderbouwing daarbij, maar we willen graag iets toevoegen. Dat willen we doen samen met de PvdA, die mede indiener is. Het gaat over de POH jeugd. Die betalen wij sinds 2020 toen het startte als een pilot vanuit de reserve sociaal domein. Wij zouden graag zien in het kader van optrekken, daar is de GR tenslotte voor bedoeld, dat ook de GR zich sterk maakt om de financiering te gaan beleggen bij het rijk via de zorgverzekeringswet. Een aantal gemeenten is ons voor gegaan, dus het lijkt ons zaak om het ook in onze GR te doen. Een bijkomend voordeel zou zijn, dat een aantal gemeenten die in de GR zitten ook op het idee komen om ook zo'n soort functionaris te gaan aanstellen en daar huisartsen mee te verrijken. We komen dan tot het dictum.

A2023-008 Financiering POH Jeugd

Dat in brief U23.01886 onder de kop 'Hervormingsagenda Jeugd' na de zin 'De raad verzoekt de GRJR om een efficiënte structuur te ontwikkelen waarin gemeenten samen kunnen optrekken op opgaven uit de Hervormingsagenda die zich lenen voor een gezamenlijke aanpak.' (pagina 2)' wordt toegevoegd: Een van de door ons genomen maatregelen is de succesvol gebleken inzet van de POH Jeugd. De financiering gebeurt nu uit de reserve sociaal domein. De raad verzoekt de GRJR zich sterk te maken voor structurele financiering van de POH Jeugd vanuit het Rijk via de Zorgverzekeringswet (Zvw).

Mevrouw Draak, VVD: Net voor het dictum wilde ik de heer Lieverse nog een verhelderende vraag stellen. Hij zei namelijk: dit gebeurt al bij verschillende gemeenten. Ik vroeg me af: de oproep of de financiering? Wat bedoelde hij daar nou precies mee? De heer Lieverse: De oproep gebeurt al op verschillende plaatsen, zelfs in VNG-verband is erover gesproken vorige week of de week ervoor, dat zal de wethouder ook gaan toevoegen, om dit plan breder te gaan uitwaaiëren.

Mevrouw Draak, VVD: Ik begrijp de oproep zeker. Alleen, ik ben echt heel bezorgd over dit amendement. Stel, het zou waarheid worden. Ik haak eigenlijk op het stukje in het dictum: financiering via de zorgverzekeringswet. Ik wil graag even de tijd nemen om uit te leggen waarom. Ik vind namelijk de praktijkondersteuner huisarts, hoe wij het hier doen in Lansingerland, dat is gewoon heel erg goed. Gebleken is dat dat succesvol is. Jeugd wordt sneller geholpen, vaak is aanvullende hulp niet nodig, dus dat we het doen, daar staat de VVD helemaal achter. Dat we zouden oproepen om dat in het land veel meer toe te passen, dat zou ik ook willen steunen. Alleen, ik vraag me af of wij ons hier moeten mengen in het financieringsmodel. Ik maak me namelijk zorgen. Als je weer zou gaan financieren uit meerdere bronnen, dat je dan dus weer krijg dat er gedoken gaat worden, omdat sommige gemeenten misschien denken: als het via de zorgverzekeringswet via de huisarts wordt betaald, dan komt het niet uit onze begroting. Terwijl die praktijkondersteuner van de huisarts juist is ontstaan uit inventiviteit omdat het water tot aan de lippen stond. Ik denk, dat heb ik ook in de commissie samenleving van dinsdag gezegd, dat het veel beter zou zijn om aan te sluiten bij Raden in Verzet en in het algemeen bij het rijk aan te dringen op betere financiering van de jeugdzorg, zonder dat we ons nu al moeten gaan uitspreken hoe de financiering tot stand komt. Dat gezegd hebbende is het op zich natuurlijk goed om te vragen om steun binnen de GRJR voor de praktijkondersteuner huisarts. Ik ben echt benieuwd naar de reactie van de wethouder over dit stukje financiering. Voor mij is het een zorgpunt. Dank u wel. De heer Lieverse: Hoe vindt u het verschil te verklaren tussen de POH somatiek en de POH GGZ, die sommige huisartsen hebben en de POH jeugd, die sommige huisartsen nog maar hebben in onze

gemeente. Waarom zou er een verschil in systematiek moeten zijn in financiering? Op dit moment is het de gemeente, die met huisartsen moeilijke afspraken moet maken omdat de huisarts niet weet: wat haal ik in huis? Ten eerste: ik moet ruimte creëren, ik moet een administratie voeren. Maar hij gaat buiten de boeken om zoals die gewend is de administratie te voeren. Waarom zouden we zo'n verschil in systematiek zo lang handhaven, terwijl de POH jeugd voordelen heeft, die u zelf ook noemt. Mevrouw Draak: Dat is het, je kunt er op 2 manieren naar kijken. Volgens mij is besloten, of je het daar nou wel of niet mee eens bent, dat de uitvoering van jeugdzorg bij de gemeenten ligt en dat de gemeenten dat ook betalen. Ik heb altijd geleerd: wie betaalt, bepaalt. Op het moment dat de gemeente niet meer bepaalt hoe de zorg verleend wordt, als er niet één partij is die daar verantwoordelijkheid voor neemt, dan levert dat per definitie gesteggel op. Dat het in andere medische gebieden anders geregeld is, daar heeft de heer Lieverse veel meer verstand van dan ik, maar volgens mij hoort het financieringsmodel in de Tweede Kamer op tafel, denk ik, maar dat weet ik niet zeker. De heer Azzouzi: Mevrouw Draak triggert mij met de zin: wie betaalt, bepaalt. Kan je mij een toelichting geven, de gemeente kan het monitoren en volgen, afgezien van of wij betalen of het rijk. Mevrouw Draak: Wie betaalt, bepaalt. Dat is in het bedrijfsleven een normale zin om te zeggen: het is mijn geld, dus ik bepaal het. Bij dit soort kwesties ligt het wel anders, maar als het onder de zorgverzekeringswet gaat vallen, terwijl we in de zorg al zoveel discussies hebben over wat er allemaal duurder wordt, dan heb je dus ook het risico, dat 2 jaar later weer andere keuzes worden gemaakt in zorgverzekeringen, wat er in het basispakket valt en wat niet. Het is helemaal niet erg als mensen het niet met mij eens zijn, maar door het zinnetje 'financiering vanuit het rijk via de zorgverzekeringswet' dat is in het amendement waarom ik het niet zou willen steunen. Als de zin eruit is, steun ik de rest. Daar zijn we het over eens.

De heer Azzouzi, PvdA: De PvdA is mede indiener van dit amendement. We vinden het in lijn met wat wij net hebben gezegd over de gemeenschappelijke regeling, dat wij ook financiering ergens anders zoeken. Daarmee kunnen we de zorgen op het sociaal domein ook beter regelen. Daarom hebben wij het mede ingediend. Ook in de ontwikkelingen, als het rijk het kan financieren is het een bedrag minder bij de gemeente Lansingerland, dat kunnen wij gebruiken voor iets anders. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga van tevoren even een bekentenis doen, wat de heer Van Doorn ook al deed. Ik lees even uit andermans werk, want collega Abdel Afalah is er helaas niet, maar hij heeft mij zijn tekst mee gegeven, dus ik ga even uit zijn werk citeren en als niet specialist op dit onderwerp leer ik ook weer wat. WIJ onderkent met name het realistisch begroten en de stijgende kosten en we steunen het college hierin. We hebben echter wel een vraag. Zijn de cruciale zorginstellingen bekend, die in financiële problemen zitten en heeft het college zelf een beeld van de financiële risico's die wij lopen als zorginstellingen omvallen? Heeft het college deze te verwachten meerkosten verwerkt in de zienswijze, waarin stijging van budget wordt voorgesteld? WIJ wil graag geïnformeerd blijven als raad, zoals ook in de zienswijze staat, maar op welke termijn willen wij geïnformeerd blijven? Dat blijkt nergens uit de zienswijze, kunt u een indicatie geven van het tijdsbestek? Verder steunt WIJ van harte het amendement van de CU, financiering van de praktijkondersteuning jeugd toe te voegen aan deze zienswijze. Het belang van preventie is immers groot en wij zien de POH jeugd als een belangrijk onderdeel hierin, omdat we zien dat de wachtlijsten alsmaar groeien in de jeugdzorg. Aldus de heer Afalah. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: De resultaten rondom de POH'er zijn goed, die stemmen bemoedigend. Het lijkt ons ook goed om à la het amendement van de CU de andere gemeenten in onze regio te informeren van de resultaten en conclusies, die wij ook ondervonden hebben binnen onze gemeente rondom die POH'er. Daaraan gekoppeld het verzoek, dat de GRJR zich sterk maakt voor een structurele financiering vanuit het rijk lijkt ons dan ook niet onlogisch voor iets wat werkt. Bewust zijn we geen mede ondertekenaar, dat heeft ermee te maken dat ik toch wel graag de reactie van

het college wil afwachten hierop, want het is gewoon moeilijke materie. De VVD had best een kritische vraag, die ik ook heb, dus wij willen eerst de reactie van het college afwachten, maar in principe zijn we positief.

De heer Erwich, L3B: We vonden het eigenlijk heel scherp van de heer Lieverse om dit amendement in te dienen. Het lijkt ook een heel mooi amendement, maar ik begrijp wel de zorgen van mevrouw Draak. We willen vooral niet dat de successen van de POH in gevaar komen alleen maar om geld. Wij wachten ook graag even de wethouder af, wat zijn mening hierover is. De heer Azzouzi: Wat bedoelt hij met de zorgen, dat de POH blijft. Ook als de financiering niet komt vanuit het rijk, kunnen we het toch doen en van het eigen geld betalen. De heer Erwich: Dat was een vraag aan mij, begrijp ik. Ik was al klaar, een nabrander, vind ik helemaal niet erg. Wij vinden gewoon dat het even goed is om te wachten op de wethouder. We willen zeker niet, kijk, het komt allebei uit een potje, of het nou het één of het ander is, het moet gewoon goed. Ik weet liever zeker dat de wethouder erachter staat en zegt: maak je geen zorgen. Zo zit ik in elkaar, ik maak me zorgen en dan zeg ik dat.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Dank voor het indienen van dit amendement. Het klopt, tijdens het VNG-congres is hier ook aandacht voor geweest door de gemeente Brummen met name. Ik snap de discussie niet zo over de ziektekostenverzekeraar. Ik bedoel, de huisarts wordt ook betaald door de ziektekostenverzekeraar. Je moet het zien als een soort vooruitgeschoven post voor die huisarts. Het ontzorgt de huisarts en met de toename van de caseload van huisartsen en het moeilijk krijgen van huisartsen zou dit mes ook nog weleens aan 2 kanten kunnen snijden. Daarnaast zegt het amendement dat de ziektekosten een mogelijkheid is, maar ik wil met name wijzen op de laatste regel, die stelt: omdat meerdere gemeenten met POH jeugd werken, verdient het verkennen, het verkennen, van alternatieve vormen van financiering inzet in breder verband. Dat is een oproep. Eigenlijk is het breder dan alleen de ziektekosten, maar ik persoonlijk, als ik het op mijn netvlies krijg, aan de andere kant, de huisarts wordt ook gewoon bekostigd vanuit de ziektewet en je moet het eigenlijk zien als een vooruitgeschoven post. Dat dit best een kostenpost is voor de gemeente moge ook duidelijk zijn. We hebben op dit moment 5 fte's, we zijn druk aan het werven, we willen er eigenlijk meer hebben. Ik hoe u niet uit te leggen, dat een fte best een substantiële kostenpost is. Weet ook, dat ze goed werk doen voor onze jongeren, laat dat ook duidelijk zijn. Het sluit ook een beetje aan bij, op het moment dat het niet lukt om alternatieve vormen van financiering te vinden, dan zijn wij er waarschijnlijk wel van doordrongen, dat dit een heel belangrijke functie is binnen het gemeentehuis. Het fenomeen POH staat niet op de tocht. Ik vind het zelf meer dan de moeite waard om eens te kijken, zeker gezien de ervaring in den lande, of we het niet vanuit het rijk bekostigd kunnen krijgen. Of dat dan via de ziektekostenwet is of anderszins, dat kan alle twee. Wat mij betreft kunnen we dit amendement omarmen. Uiteindelijk gaan we terugkoppelen of deze exercitie wel of niet lukt, maar ik denk wel dat het een dusdanig belangrijk fenomeen is om dit te onderzoeken.

Tweede termijn

De heer Lieverse, CU: Voor mij niet nodig.

De heer Jumelet, WIJ: Ik had een aantal vragen gesteld aan de wethouder, maar hij heeft zich geconcentreerd op het amendement. Dat is hartstikke goed, lovenswaardig, maar misschien heeft hij ook tijd om heel even te reageren op de vragen.

Mevrouw Draak, VVD: Ik bewust de wethouder niet geïnterrupteerd, ik heb geprobeerd het even te laten bezinken. Vooraf dacht ik: dit is blijkbaar iets wat je van 2 kanten kunt bekijken. Maar ik maak me nog steeds zorgen, ik ben niet overtuigd door de wethouder dan wanneer je iets als jeugdhulp, wat wij nu proberen met een brede uitvraag via 1 ingang op te lossen, dat dat beter gaat worden op het moment dat je de financiering vanuit 2 verschillende stromen laat doen. Het ene is medisch, want de zorgverzekeringswet is iets medisch, dat hebben we voor basiszorg en eventueel je aanvullende verzekering, maar daar hoort het dan niet in, daar hebben we het nu niet over. Of je hebt het over jeugdzorg. Als je mentale of psychische jeugdzorg nodig hebt, dan ga je naar de gemeente of naar de huisarts en dan moet de gemeente die rekening betalen. Ik zie nog steeds niet in hoe we dit gaan oplossen door al voor te sorteren op de wijze van financiering. Wat dat betreft blijf ik tegen het amendement, maar uiteraard wel voor de zienswijze, want die was uitstekend. De heer Azzouzi: Ik snap het verhaal van mevrouw Draak nog steeds niet. Het is toch het doel dat een POH is en niet wie wat financiert? Jeugdzorg en WMO waren bij het rijk en die zijn overgeheveld naar ons, dus dat betaalt het rijk, ook indirect. Ik snap het punt van de VVD niet. Mevrouw Draak: Ik weet niet of dat gaat lukken, of ik het beter uit kan leggen. We hebben de jeugdzorg gedecentraliseerd, daar vind ik echt wat van, namelijk dat dat geen goed idee is. Ik noemde Raden in Verzet. Alle gemeenten in Nederland komen heel erg veel geld tekort op de jeugdzorg omdat de financiering vanuit het rijk tekort schiet. Ik ben er groot voorstander van, dat we op welke manier dan ook oproepen om dat gat te dichten. Volgens mij is Raden in Verzet daarvoor opgericht. Ik zie gewoon niet wat het gaat helpen om in de zienswijze te gaan zetten: het moet vanuit de zorgverzekeringswet komen. Volgens mij maakt het niet uit, we zijn het allemaal eens, een praktijkondersteuner huisarts doet super goed werk. Ik denk dat je financiering uit 1 stroom moet laten komen en niet uit 2. De heer Lieverse: Ik denk dat mevrouw Draak zich laat meeslepen, dat we er zo uitvoerig over moeten spreken, het zou misschien beter in de commissie kunnen. Het feit dat de wethouder aangeeft dat hij een goed punt vindt, dat hij het sowieso al iets vindt om in de GR over na te denken. Het onderscheid dat u maakt tussen medisch en niet medisch, kijk, ook een POH GGZ wordt door sommige mensen als niet medisch gezien, maar het is een puur medische zaak. Of iemand nou wel of niet medicatie nodig heeft vanuit de psychiatrische hoek of in een andere zin ondersteuning nodig heeft in een gezin of werk, dat wordt op dezelfde manier gefinancierd, maar dat hoeft ik u niet te vertellen. De heer Jumelet: Dat is het voordeel als je op dit onderwerp totaal niet bekend bent. Maar als ik het amendement lees, met gezond verstand lees: wat staat er nou eigenlijk? Er staat: de raad verzoekt de GRJR zich sterk te maken voor structurele financiering van de POH jeugd vanuit het rijk via de zorgverzekeringswet. Er staat niet: moet. Nee, er staat: verzoekt. Dan zie ik in de toelichting: verdient het verkennen van alternatieve vormen van financiering. Daar kan je toch haast niet tegen zijn? Als er geen alternatieven zijn, landt de rekening gewoon bij de gemeente, dat zei de wethouder ook. Het is toch ontzettend goed om te verkennen of er wellicht andere financieringsbronnen zijn via die zorgverzekeringswet of anderszins via het rijk. Stel dat het rijk zegt: dat vinden we zo'n goed idee, we financieren het. Er zit toch geen enkel kwaad woord in dit amendement, waar je haast niet tegen kan zijn. Natuurlijk, ik begrijp uw overweging inhoudelijk, maar als er inderdaad een externe financieringsbron gevonden kan worden, dan is dat toch alleen maar mooi? Of niet? De voorzitter: Dit amendement wijst op de zienswijze. De toelichting is voor ons, maar staat straks niet in de zienswijze straks. Alleen het zinnetje dat de heer Lieverse toevoegt staat in de zienswijze. Dat is voor de discussie wel van belang. Mevrouw Draak: Ik denk dat het goed is dat we een eind breien aan de discussie. Ik bedoel er ook absoluut niets vervelends mee. Ik heb voldoende uitgelegd waarom ik val over zorgverzekeringswet. Wat ik nog niet heb gezegd, misschien ben ik slecht van vertrouwen, ik ben er bang voor dat uiteindelijk, stel je zou het echt op deze manier gaan financieren, dat gemeenten dus minder snel de jeugdzorg gaan inschakelen en dat de wachtlijsten die we nu hebben zich uiteindelijk gaan verplaatsen naar de POH'er. Ik denk dat het een soort perverse prikkel in financiering zou opleveren en dat is waarom ik zo val over dat ene woord in de zienswijze. Verder van voor tot achter, hartstikke goed qua bedoeling.

De voorzitter: Volgens mij heeft u een goede discussie gevoerd.

De heer Erwich, L3B: Even voor de duidelijkheid, van ons mag de jeugdzorg helemaal gecentraliseerd worden, zodat de kosten allemaal weer daarheen verdwijnen, dat hebben we in de commissie ook al eens besproken. Het gaat mij er wel even om, dat mis ik toch bij het enthousiasme van de wethouder, kan hij duidelijk aangeven, kijk, waar het vandaan komt maakt me niet uit, als dat maar weer gewoon goed geregeld blijft. Als hij dat kan toezeggen, dan vind ik het hartstikke fijn wat meneer Lieveerse hier heeft losgemaakt.

Wethouder Hoek: Toen u die vraag gesteld had, vroeg ik aan de heer Fortuyn: wat was de vraag? Hij is me een beetje ontgaan, dus ik wil vragen om hem straks nog een keer te stellen. Ik kan me niet voorstellen dat de heer Erwich van mij verwacht had, dat ik had gezegd: nou ja, goed, we gaan het niet goed regelen. Natuurlijk gaan we het goed regelen, want het gaat om onze jongeren en dat is heel belangrijk. De perverse prikkel kan ik niet zo goed plaatsen. We hebben toch met zijn allen te zorgen voor een goed stuk zorg? Als u zegt: de jeugdzorg is uitgedecentraliseerd, we willen wel via Raden in Verzet kijken hoe we dit gat kunnen dichten. Ik vind dit zo'n zelfde insteek om te kijken: hoe kunnen we nou deze dienst op een goede manier onderbrengen op een andere manier dan dat het ons heel veel geld kost. Ik vind het alleen maar een gezonde insteek. Of het lukt, weet ik niet. Het gaat inderdaad om onderzoeken, dat is duidelijk de opdracht. Dat wil ik met alle plezier doen, want daar hebben wij allemaal baat bij. En ja, u heeft een punt als u zegt: we moeten er wel met zijn allen voor blijven waken dat die hele toegang op een integere manier plaats vindt en dat straks niet de zorgverzekeraar uitmaakt hoe of wat. Daar ben ik het helemaal met u eens. Als we die signalen krijgen, hebben we weer een nieuwe werkelijkheid. Wat er ook al gezegd is, het is niet ondenkbeeldig, dat het dan weer terug naar de gemeente gaat bij wijze van. We hebben er wel voor te zorgen, dat we de goede dingen doen. Ik hoop dat de voorzitter de heer Jumelet nog even in de gelegenheid stelt om zijn vraag te herhalen. De heer Jumelet: We zijn gaarne bereid deze avond om ons hart over het hart te strijken uiteraard. De 2 vragen zijn als volgt. Zijn er cruciale zorginstellingen bekend, die in de financiële problemen zitten? Heeft het college zelf een beeld van de financiële risico's, die we lopen als die instellingen omvallen? U geeft aan in de zienswijze dat de raad geïnformeerd blijft, maar de vraag is: kunt u ook de termijnen aangeven waarin u veronderstelt dat de raad geïnformeerd wordt? Wethouder Hoek: U heeft kunnen lezen in de stukken, dat er een aantal instellingen is, die best in de financiële problemen verkeren. Dat heeft alles te maken met het feit dat we van bedden naar stoelen gaan. Dat is een behoorlijk ingewikkelde exercitie, waar de zorgaanbieders niet altijd op ingesteld zijn. Of juist wel, dat het te snel gaat en dat het ook problemen oplevert, omdat we dan nog wel het personeel hebben, maar niet de alternatieven. Je ziet nu ook, dat bijvoorbeeld de raad voor kinderscherming al veel minder plaatsingen in 3-milieuvoorzieningen adviseert dan in het verleden, gezien het feit dat we daar maatschappelijk met zijn allen om vragen. We zitten in een soort transitieperiode en u weet hoe het gaat met transitieperioden, over het algemeen kosten die geld. Er zijn wel goede gesprekken met de zorgaanbieders. De zorgaanbieders zijn ook op alle fronten bereid om mee te denken hoe we dit gat kunnen dichten, dus dat loopt allemaal. De termijnen waarop ik u weer verder kan informeren, ik denk zodra ik wat meer informatie heb, dat ik u weer van nieuwtjes kan voorzien in deze.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de bespreking. We gaan over tot de stemming, als eerste het amendement, ingediend door de heer Lieveerse.

A2023-008 Financiering POH Jeugd

De voorzitter: U kunt stemmen. Voor 20, met de stemmen van de VVD 4 stemmen tegen, is het amendement aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel, de zienswijze. Die is met algemene stemmen aangenomen.

5.i Zienswijze begroting 2024-2027 gemeenschappelijke regeling GGD Rotterdam-Rijnmond (GGD-RR)

De voorzitter: Er is geen amendement aangekondigd. Is er iemand die dringend het woord wil? Dat is niet het geval, dan gaan wij direct over naar de stemming hierover. Met algemene stemmen aangenomen.

5.j Zienswijze concept begroting gemeenschappelijke regeling recreatiegebied Rottemeren 2024

De voorzitter: Er zijn 3 amendementen aangekondigd door 2 fracties, vandaar dat ik een nulde termijn doe, zodat fracties in de eerste termijn op elkaar kunnen reageren.

Nulde termijn

De heer Hofman, CU: De titel van het amendement is:

A2023-009 Openbare Orde en Veiligheid in het Recreatieschap Rottemeren

De indieners stellen ten aanzien van beslispunt 2 het volgende amendement voor. 2. “In te stemmen met de conceptbegroting Recreatieschap Rottemeren 2024 en een zienswijze in te dienen met een aantal aandachtspunten (U23.01616)” vast te stellen met dien verstande dat het volgende aandachtspunt als alinea wordt toegevoegd bij het kopje zienswijze: Handhaving Openbare Orde en Veiligheid. Het recreatiegebied Rottemeren is een druk bezocht gebied. Helaas leidt dit in sommige gevallen ook tot overlast en wordt wet- en regelgeving overtreden. Dit is voor zowel de gebruikers als de omwonenden geen wenselijke situatie. Gezien de drukte in het recreatiegebied is het handhaven van de openbare orde en veiligheid een hele opgave. Het is de raad van Lansingerland opgevallen dat in 2022 een onderbenutting is geweest van de BOA-capaciteit door niet vervulde vacatures. Het jaarverslag vermeldt tevens dat de vacature inmiddels vervuld is. We willen het bestuur van het recreatieschap wijzen op de toenemende druk op de openbare ruimte in het beheergebied van het recreatieschap en middels dit gevoelen uitdrukking geven aan de wens om de BOA-capaciteit op peil te houden. Daarmee worden overtredingen en conflicten niet uitgesloten, maar doen we in elk geval wat binnen ons plan en ons vermogen ligt. Het is tenslotte van groot belang om het recreatiegebied voor zowel gebruikers als omwonenden aantrekkelijk te houden.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik heb er inderdaad 2.

A2023-010 Extra aandachtspunt subsidieverordening bij zienswijze Recreatieschap Rottemeren

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 2 het volgende amendement voor. “In te stemmen met de conceptbegroting Recreatieschap Rottemeren 2024 en een zienswijze in te dienen met een aantal aandachtspunten (U23.01616)” vast te stellen met dien verstande dat het volgende aandachtspunt wordt toegevoegd aan de zienswijze achter Ad 5. In de conceptbegroting is reeds een bedrag van € 95.000 als budget voor de subsidieverordening opgenomen. Deze subsidieverordening dient nog door onze raad te worden vastgesteld. Bij vaststelling zal de raad aandacht hebben voor de toekenningscriteria in relatie tot het gevoteerde bedrag in de begroting en de taken en bevoegdheden van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren.

Deze is mede ingediend door Leon Erwich van L3B. Het volgende amendement.

A2023-011 Extra aandachtspunten raadsrapporteurs bij zienswijze Recreatieschap Rottemeren

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 2 het volgende amendement voor. “In te stemmen met de conceptbegroting Recreatieschap Rottemeren 2024 en een zienswijze in te dienen met een aantal aandachtspunten (U23.01616)” vast te stellen met dien verstande dat het volgende aandachtspunt als laatste alinea bij het kopje zienswijze wordt toegevoegd aan de zienswijze. Onder de kop Algemeen: Sinds 2022 werkt de raad van Lansingerland met raadsrapporteurs om de informatievoorziening vanuit de GR naar de raad te verbeteren en in lijn met de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) de democratische legitimatie te versterken. Wij zien hierin een rol voor de raden zelf en het faciliteren door het recreatieschap om de betrokkenheid van de raadsrapporteurs bij de GR te vergroten.

Eerste termijn

De heer Hofman, CU: Ik ga gelijk mevrouw Boonstra even aanvullen, want ik was nog vergeten om te vermelden, dat het amendement dat ik zojuist heb voorgedragen mede wordt ingediend door mevrouw Boonstra van WIJ en de heer Bergwerff van het CDA. Heb ik dat even recht gezet. In het voorjaar heeft mijn partij CU voor de Provinciale Staten campagne gevoerd onder de slogan: ruimte voor elkaar. Ruimte voor elkaar, dat is waar het in het recreatieschap wel een beetje aan schort af en toe. Als fietsers lastig gevallen worden door wandelaars, die hen geen ruimte willen geven of vice versa, als een kanovaarder die net iets te dicht langs een dobber vaart van een visser gelijk een tirade op zich afgeworpen krijgt, dan lijkt het alsof we elkaar de ruimte maar moeilijk gunnen. Het wordt druk, het wordt steeds drukker in het recreatieschap. Het zou mooi zijn als we elkaar de ruimte die er is zouden gunnen. Daar waar die ruimte elkaar niet gegund wordt, is soms de openbare orde en de veiligheid in het geding en daar ziet dit amendement op. Daarom hebben wij besloten om deze zienswijze in te dienen. Hoe relevant is dat? Ik heb de zienswijze na verzending aan u allen ook toegezonden aan de bewonersorganisatie Rotte en die stuurde mij per kerende post de noodkreet terug, die zij zelf anderhalve week geleden hebben verstuurd aan de burgemeester over de situatie rondom de Rottebanbrug. Ze zeiden: dit amendement kon niet op een beter moment worden ingediend, meneer Hofman, dank u wel daarvoor. Het geval Rottebanbrug gaat dit amendement niet oplossen. Ook al zijn we nu in 2023 weer op BOA-sterkte kan het nog steeds goed mis gaan. Maar handhaving moet prioriteit zijn bij het bestuur van het recreatieschap en met deze toevoeging aan de zienswijze willen we extra uitdrukking geven aan onze zorg hierover. Dat voor zover ons eigen amendement. Over de overige amendementen wil ik het volgende kwijt. De subsidieverordening, dat is technisch, dat is helemaal goed. De raadsrapporteurs hebben we mede ingediend. Bij veel regelingen gaat het heel goed met de raadsrapporteurs, deze GR is daar eigenlijk een uitzondering op, hier gaat het nog niet zo heel erg goed. Dat is mede de reden waarom wij dit amendement mede willen indienen. Ik wil dat vergezeld laten gaan van een oproep van de wethouder om de rol van de raadsrapporteur ook binnen het dagelijks en algemeen bestuur onder de aandacht te brengen en beter in te bedden in het wezen van de gemeenschappelijke regeling. Dat was het voor mij in de eerste termijn, dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik moet eigenlijk nog melden, dat de heren Erwich van L3B en collega Hofman van CU het amendement over de raadsrapporteurs hebben meegetekend. Ik wilde graag nog even kwijt in mijn eerste termijn, dat wij wel goed aan het werk zijn om de situatie m.b.t. de informatievoorziening vanuit de gemeenschappelijke regeling toch ietwat verbeterd te krijgen. We zijn ermee aan het werk, ook van de kant van de wethouder en ook van de kant van de ambtelijke organisatie worden er gesprekken gevoerd, maar we zijn er nog niet, we zitten nog niet in het systeem bij iedereen, we zitten nog niet onder de huis bij iedereen. Dat betekent dus dat er dingen meer moeten gebeuren dan wat er nu gebeurt. Dat is een zetje dat nodig is om, net wat collega Hofman al zei, ook bij de GR duidelijk te laten zijn, dat wij met raadsrapporteurs werken en dat wij

er dus niet zijn voor ons plezier, maar dat wij er zijn voor de hele raad van Lansingerland, dus ook voor de inwoners van Lansingerland. Wij doen ons werk en we proberen dat zo goed mogelijk te doen. Dat is de inleiding die ik mee wil geven aan het bestuur van het Rottemerengebied. M.b.t. de subsidieverordening is mijn vraag aan de wethouder: wanneer denkt u dat wij die in de raad kunnen bespreken? Dank u wel.

De heer Erwich, L3B: We hebben inderdaad samen met mevrouw Boonstra, we zijn beide raadsrapporteur, in het recreatiegebied geweest, daarom hebben we ook mee getekend met het amendement. Ik vind dat ze het goed verwoord heeft, ik hoef daar verder niets aan toe te voegen, dus ik nodig u allen uit om ervoor te stemmen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Even een korte reactie op de amendementen. Fijn dat iedereen hier zo bij betrokken is, dus daar wil ik dan wel even aandacht aan besteden. Over openbare ruimte en veiligheid, ik denk dat het goed is om daar aandacht voor te vragen. We vragen dus geen extra geld, maar eigenlijk meer: vul uw taken goed in, zoals u van plan was. We weten allemaal, dat het een hele opgave is, omdat we ook weten dat de arbeidsmarkt heel moeilijk is en dat we de BOA's nodig hebben, maar dat het een hele opgave is om dit te houden en daar aan het werk te houden. Het lijkt me een goede oproep, het is heel belangrijk in een gebied dat steeds drukker wordt. Dat hebben we pas weer met zijn allen ervaren, toen we daar op gesprek waren. Dus dat is heel goed. Ook de subsidieverordening, ik denk dat dat een goed idee is, daar kunnen wij ook mee instemmen, daar gaan we ook in mee. De raadsrapporteurs, hartstikke goed om daar even de aandacht op te vestigen. Ik vond alleen 1 zin in het amendement, ik kon er niet zo goed mee uit de voeten. Dat is de zin: wij zien een rol voor de raden zelf en het faciliteren door het recreatieschap om de betrokkenheid van raadsrapporteurs bij de GR te vergroten. Volgens mij klopt die zin gewoon niet en ik zou ook niet weten wat deze zin zegt. Daar zit ik een beetje mee, dat het een heel rare zin is en als we deze zo overnemen, dat eigenlijk niemand snapt wat we bedoelen. Ik vraag me af hoe indieners daarmee zouden willen omgaan, wat zij daar zelf van vinden. Daar wil ik het bij laten. Mevrouw Boonstra: Ik wil daar toch even heel kort op reageren. Ons is nog niet bekend of de gemeente Zuidplas met de raadsrapporteur wil gaan werken, maar we weten wel dat de gemeente Rotterdam bezig is om toch wat meer invloed in de gemeenschappelijke regeling te krijgen. In dat geval is het aan hun raad om te beslissen om dat te doen. Dat willen we er eigenlijk mee aangeven. Dat het aan de raden ligt, maar dat ze ook vrij zijn om contact met ons op te nemen om daarin overleg te gaan zoeken. De voorzitter: Er staat een duidelijke 'en' tussen. Zo moet u het lezen.

De heer De Graaf, VVD: Ik zal me beperken tot een reactie op de amendementen. Eerst het amendement van de CU over de veiligheid. Wij zijn een volkspartij voor vrijheid en democratie, maar we manifesteren ons ook graag als partij voor veiligheid en democratie, dus handhaving van de openbare orde en veiligheid kunnen wij niet anders dan voor zijn. Moet me wel een beetje van het hart dat de voorbeelden, die genoemd worden in de toelichting, niet de meest aansprekende voorbeelden zijn. De scheldende visser, of we daar onze schaarse BOA-capaciteit op in moeten zetten. Maar er zijn andere en ernstigere vormen van overlast in het gebied, die ongetwijfeld aangepakt moeten worden, dus daar zijn we voor, maar dan wel graag een efficiënte inzet van de capaciteit. Het amendement over de subsidieverordening, daar hebben we wat moeite mee, omdat we die niet helemaal begrijpen. Is het niet een beetje het geval: that's how systems work. Dat is hoe het recreatieschap haar begroting op risico optuigt. We begrijpen niet of dit noodzakelijk is om dit op deze manier op te nemen. Ik wil de reactie van de wethouder erop afwachten, of hij deze kijk daarop deelt. Het derde punt, de raadsrapporteurs, daar kunnen we eigenlijk weinig mee. Het is een duidelijk vervolg op een besprekingspunt dat we eerder in de commissie bespraken. We voelen wel een duidelijke behoefte bij de raadsrapporteurs die aangesloten zijn bij het recreatieschap. Dat waarderen we natuurlijk ook als partij, dat onze collega raadsleden zich daar met verve willen inzetten. Maar uit het amendement dat nu voor ligt begrijpen we niet wat nou het concrete

probleem is en of dit een oplossing is daarvoor. Wij zien dan liever dat we onze invloed in het bestuur gebruiken om heel gericht bepaalde maatregelen en afspraken met elkaar te maken. Dus daar zullen wij naar alle waarschijnlijkheid niet voor gaan stemmen.

De heer Van Harn, CDA: Het recreatieschap Rottemeren is het visitekaartje van Lansingerland en daar moeten we trots op zijn en goed voor zorgen en veilig houden. Dat is eigenlijk mijn reactie op het amendement van de CU, dat wij mede hebben ondertekend. Dan de raadsrapporteur, het amendement. Ik deel eigenlijk de mening van de VVD wel, we hebben het al een keer besproken in de commissie ruimte. Toen kwam: moeten we dan het voorbeeld van de MRDH gaan volgen? Het is mij niet erg duidelijk welke weg het amendement wil volgen. Ik zou graag wat meer toelichting horen van de indieners hierop. Dat geldt ook voor het amendement over de subsidies. Het is een beetje technisch, maar mij is niet duidelijk waarom dit in een amendement moet. De heer Hofman: De toelichting op het amendement raadsrapporteurs wil ik wel even geven. Hoe ik dit amendement zie, is als een steun in de rug van de raadsrapporteurs. Daar waar het zijn van raadsrapporteur nog niet helemaal goed werkt binnen het recreatieschap, binnen het dagelijks bestuur van het recreatieschap. Raadsrapporteurs worden nog niet uitgenodigd voor vergaderingen tenzij ze er zelf heel hard op aandringen. Informatieverstrekking is nog vrij summier, dus eigenlijk is er nog weinig bekendheid mee. Daar wil dit amendement aandacht voor vragen van: beste dagelijks en algemeen bestuur van het recreatieschap, hallo, wij werken met raadsrapporteurs, werk met ons. Ik denk dat dat de toelichting is. De heer Van Harn: Dan toch nog even een vervolgvraag aan de heer Hofman. De rol van de raden, hoe moet ik dat dan invullen. De heer Hofman: Eigenlijk, wij hebben de rol van onze raad uitbesteed aan de raadsrapporteur. Wij willen graag dat het DB en AB van het recreatieschap erkent of ziet dat wij dat op deze manier geregeld hebben en dat zij de raadsrapporteurs als kanaal gebruiken om ons te bereiken. Zo zien wij de rol van de raad richting het algemeen en dagelijks bestuur van het recreatieschap.

De heer Azzouzi, PvdA: We wachten de reactie van de wethouder af, verder in de tweede termijn.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank aan de indieners en mede ondersteuners voor de 3 amendementen, ik zal ze even langs lopen. Openbare orde en veiligheid, inderdaad wat de heer Hofman zegt, ook de burgemeester heeft inderdaad het signaal ontvangen over zaken die niet kunnen en die wij niet wenselijk vinden in het recreatieschap, dus het is ons zeker bekend, die signalen. Dat heeft ook te maken met intensiever gebruik van het gebied en in zijn algemeenheid het gedrag van mensen, dat er niet altijd beter op wordt. Dus het is heel goed om extra aandacht te vragen in deze zienswijze voor handhaving in het gebied, dus zeker om die BOA-capaciteit op orde te houden. Ook heel fijn dat dat nu op orde is, maar dat moeten we zo zien te houden in deze moeilijke tijd qua arbeidsomstandigheden. In het ontwikkelplan hebben we ook al gesignaleerd dat er een toename is van allerlei ongewenste zaken. Deels zijn we bezig met beleid, bijvoorbeeld m.b.t. vissers, aanlijnen van honden, maar ik wil u toezeggen dat we in eerste instantie ambtelijk maar daarna bestuurlijk gaan kijken wat voor problemen er allemaal nog meer zijn en hoe we die kunnen tackelen, even los van de inzet op handhaving, want dat zal niet het hele verhaal zijn. Dit amendement kunnen wij steunen, omarmen. Het is ook ons verhaal, dus ik zie dat we dat samen doen, wij staan er zeker achter om het op deze manier aan te pakken. Dan mevrouw Boonstra, extra aandachtspunten raadsrapporteurs. Op zich, ik ben het helemaal eens, we moeten goed via de zienswijze aangeven richting de andere raden en de andere portefeuillehouders van Rotterdam en Zuidplas, het feit dat wij raadsrapporteurs hebben. Tegelijk, die andere gemeenten hebben dat niet. Ik vraag er ook zeker aandacht voor bij het recreatieschap. Ik denk dat ze het wel weten, maar ik zal er extra aandacht voor vragen. Het helpt natuurlijk wel als vanuit die raden gezamenlijk daar aandacht voor gevraagd wordt. Wat mij betreft trekken we daar gezamenlijk in op, het

bestuur recreatieschap en de rapporteurs om de betrokkenheid van onze raad daarmee te versterken en te vergroten, ook vooral bij Zuidplas en Rotterdam, want we moeten het met zijn drieën doen, dat is soms al lastig genoeg. Ik kom even terug op het punt dat net werd genoemd over aansluiten bij DB vergaderingen. Dat wordt lastig, want dat is hetzelfde als collegevergaderingen, dat is natuurlijk niet de bedoeling, dat zou wel heel erg samen besturen zijn. Maar het algemeen bestuur, natuurlijk van harte welkom. Mevrouw Boonstra is ook vaak aanwezig bij die vergaderingen, die zijn niet heel vaak, die zijn een paar keer per jaar. Volgens mij hebben we met elkaar een heel goede sessie gehad over de raadsrapporteurs en gezegd in samenwerking met de griffie en de raadsrapporteurs: hoe kunnen we elkaar beter informeren? Volgens mij gaan we daar stappen in zetten. Dit amendement kunnen wij ook omarmen. Dan kom ik bij het laatste amendement, extra aandacht voor subsidieverordening. Het klopt dat de subsidieverordening nog niet is vastgesteld. U kent allemaal een beetje de planning tot de zomer, dus die gaat na de zomer komen. Wanneer, dat hoort u nog, maar dit gaat niet lukken voor het zomerreces. U markeert eigenlijk met dit amendement dat u wilt dat deze verordening aan zal sluiten bij de beleidskaders van het koersdocument en dat het bedrag zoals genoemd in de conceptbegroting daarvoor in te zetten. Ik denk dat dat allemaal heel logische uitgangspunten zijn. Ik denk dat we zonder dit amendement dit precies zo gaan doen, of dat u dat gaat doen, toetsen aan het koersdocument. Wat ons betreft is het niet nodig om hiervoor een amendement in te dienen, maar misschien mis ik de finesse van de techniek, daar kunt u het in de tweede termijn over hebben. Dus niet principieel op tegen, maar we zien er niet echt heel veel voordeel van. Dat was het.

De voorzitter: Ik heb spreekrecht in deze vergadering, geen stemrecht, maar wel spreekrecht los van het voorzitterschap. We hebben gezamenlijk besloten tot de raadsrapporteurs als raad. Als er 1 raadsrapporteur is die vraagt om versterking van zijn of haar positie, dan zou ik u in algemene zin altijd adviseren die ondersteuning te bieden. In de hoedanigheid als uw voorzitter bemoei ik me graag hier even inhoudelijk een stukje mee.

Tweede termijn

De heer Hofman, CU: Met uw laatste woorden heeft u bijna mijn hele tweede termijn ontnomen. Dit was precies mijn pleidooi geweest. Heel goed. Ook het feit dat andere raden niet met een raadsrapporteur werken hoeft in principe ook geen beletsel te zijn voor de positie van de raadsrapporteur. Wij doen dat, wij brengen die raadsrapporteur naar voren, dat doen we ook bij andere gemeenschappelijke regelingen. Daar kijken gemeenschappelijke regelingen misschien even van op: oh, doen jullie dat zo? Maar het wordt breed geaccepteerd, hartstikke goed. Hier nog ietsje minder. Dit steuntje in de rug is nodig en ik wil daarmee de twijfelaars van harte proberen over te halen om het amendement toch te steunen. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Wat betreft de subsidieverordening, omdat die structureel ingeboekt staat in de begroting 2024-2027 denk ik toch dat het van belang is dat die niet wordt vergeten, laat ik het zo maar uitleggen. Het is wel belangrijk dat die wel door de raad wordt behandeld. Dat wilde ik nog mee geven. Dank u wel.

De heer Erwich, L3B: Ik had eigenlijk een vraagje over dat handhaven in het recreatiegebied. Afgelopen keer ben ik met Buurttoezicht daar geweest, die houden ook recreatieschap in de gaten. Kunnen we niet op de één of andere manier ook Buurttoezicht een soort upgrade geven, dat zij wat meer kunnen, al is het maar een aanwijzing van: hé, dit kan niet. Ze worden eigenlijk uitgelachen als ze ernaar toe gaan.

De heer De Graaf, VVD: Ik wil mijn tweede termijn soort van gebruiken als soort stemverklaring over het amendement over de raadsrapporteur, want in afwijking van uw oproep willen wij daar toch

tegen gaan stemmen. Wij waarderen heel erg de betrokkenheid en inzet van ons collega raadslid, we vinden betrokkenheid bij het recreatieschap ook erg van belang. Wij zijn alleen van mening, dat het amendement, zoals het nu voor ligt, dat het niet op gaat leveren wat we ervan willen en wat we ervan verwachten en dat er toch andere middelen en mogelijkheden zijn om veel effectiever onze rol te versterken binnen het recreatieschap. Door tegen te stemmen willen wij zeker niets afdoen aan de inzet van onze collega bij het recreatieschap en haar op andere wijze heel erg steunen, maar niet d.m.v. het steunen van het amendement. De heer Hofman: Ik ben blij met de steun voor de raadsrapporteur, maar om de scherpste er dan maar even in te brengen. Met welke aanpassing zou u wel voor stemmen? De heer De Graaf: Daar heb ik nog niet heel goed over nagedacht. Waar het ons om gaat, ik weet niet of een opmerking in de zienswijze het juiste instrument is om een punt te maken, ik denk dat er andere manieren voor zijn. Sowieso het principiële punt, om het op deze manier via de zienswijze te doen, daar hebben we enige twijfel bij. Daarnaast denk ik dat het effectiever is om heel gericht en concreet aan te geven wat we dan precies verwachten van het recreatieschap. Welke rol, welke informatie, welk moment, om daar wat specifiek in te zijn, want er wordt nu een heel algemene oproep gedaan, waarmee het heel makkelijk is voor het recreatieschap om die naast zich neer te leggen. Hoe gericht en concreter wij de vraag maken, hoe beter dat is. De verwoording, waar ook collega Den Heijer naar verwees, de zin zelf is heel cryptisch en het vraagt om meerdere keren lezen om überhaupt te begrijpen wat er wordt bedoeld. Alles bij elkaar opgeteld, denken we dat dit de verwarring alleen maar groter maakt en dat we afdrijven van het punt dat we willen bereiken. De heer Azzouzi: Welke andere instrumenten ziet de heer De Graaf voor de raad? Het instrument van de zienswijze is het instrument van de raad om een steuntje in de rug te geven aan de raadsrapporteur. De heer De Graaf: Dit is één van de instrumenten. Maar een gerichte vraag of op bestuurlijk niveau kijken of we andere afspraken kunnen maken over informatievoorziening en dergelijke. De heer Azzouzi: Het gaat hier toch om de raad en niet om het college. Wij geven een steuntje in de rug voor de raadsrapporteur. De heer De Graaf: Dat is juist, wat de heer Azzouzi zegt. De heer Hofman: We hebben als raad de raadsrapporteur aangesteld. Ik hecht er daarom ook wel waarde aan om als unanieme raad een dergelijke oproep richting het recreatieschap te doen. Mocht het nu zo zijn, die vraag wil ik even stellen aan de heer De Graaf, dat het herfraseren van de laatste zin ertoe leidt dat de heer De Graaf hiermee akkoord kan gaan met zijn fractie, dan wil ik van harte even oproepen om zo dadelijk even een schorsing te doen om de laatste zin, die inderdaad niet lekker loopt, even om te buigen, zodat we er iets van kunnen maken wat we wel unaniem kunnen aanvaarden, maar dan moet de heer De Graaf er wel voor voelen. De heer De Graaf: U sprak mij heel persoonlijk aan, gelukkig voegde u toe dat dat met de fractie moest, dat wil ik ook met de fractie overleggen. Ik zal er nog geen ja of nee op antwoorden, ik wil dat even intern kortsluiten.

De voorzitter: U kunt aan het eind van deze termijn om een schorsing vragen of aan het einde van de beantwoording van de wethouder, maar u moet het wel zelf even aangeven.

De heer Azzouzi, PvdA: Even onze mening over de amendementen. Wij steunen de amendementen. We hebben wel een vraag aan de wethouder over het amendement m.b.t. de subsidieverordening. Kan hij een toezegging geven? Heeft hij een toezegging gegeven met zijn betoog? Of kan hij een toezegging geven? Dan is het amendement overbodig.

De heer Ruijtenberg, GL: Heel kort, want ik zie wat verwarring bij de wethouder ontstaan. Hij heeft in zijn beantwoording eerste termijn aangegeven, dat hij het amendement van mevrouw Boonstra over de subsidieverordening min of meer overbodig achtte, omdat zoiets toch al gedaan wordt en hij niet inzielt welke andere systematiek er was. De vraag van de heer Azzouzi ondersteun ik bij deze: doet hij een toezegging daarbij dat dat gebeurt en beschouwt hij daarmee het amendement min of meer als zijnde overbodig?

Wethouder Muis: Volgens mij 1 vraag, anders word ik wel geïnterrupteerd. Kan ik een toezegging geven in plaats van het amendement, dat er ligt. Volgens mij heb ik geantwoord, dat wat er in het amendement staat, dat wij als bestuur natuurlijk toetsen aan het kader van u, het koersdocument, of die subsidieverordening daaraan voldoet en of dat bedrag dan juist gevoteerd wordt. Als er gevraagd wordt: kunt u toezeggen dat wij dat als bestuur doen? Dan kan ik dat toezeggen, dat doen wij met of zonder dit amendement, dat maakt niet uit. Maar als u als raad zelf daar aandacht voor wil vragen bij het bestuur, dan moet u het amendement indienen. Ik laat hem echt bij u liggen. Ik doe de toezegging dat wij het toetsen aan het kader, maar dat lijkt me logisch, dat lijkt me eigenlijk ook wel een open deur, maar als u eraan twijfelt dat wij dat doen, dan zou ik zeggen: dien dat amendement in. Dank u wel.

De voorzitter: Ter verheldering: de toezegging kan alleen maar gedaan worden door de wethouder hier, terwijl de zienswijze een oproep betekent aan het hele bestuur. Dus er is echt een verschil tussen het amendement en een toezegging door de wethouder. Ik ga er even van uit, dat mevrouw Boonstra aan het amendement vast houdt, dus dat komt dan gewoon in stemming. Ook voor uw stemgedrag straks, u heeft niets aan een toezegging van de wethouder als u een oproep doet aan het bestuur. Dat is wat mevrouw Boonstra wil doen. De wethouder zegt: dat is correct. Fijn.

De heer De Graaf, VVD: Wij denken dat wij er toch verstandig aan doen om recht te doen aan uw oproep en aan de opmerking van de heer Hofman om nu om een schorsing te vragen om te kijken of we met een ander dictum toch mogelijk in kunnen gaan stemmen met het amendement.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering een minuut of 5 tot 10.

Schorsing

De voorzitter: Als iedereen weer zit, heropen ik de vergadering. We waren aan het einde van de behandeling, maar met mogelijk een nieuw amendement.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Dat was even een goed, constructief overleg, dat wilde ik even kwijt, waarvoor dank. Het nieuwe amendement is geworden:

A2023-011 Extra aandachtspunten raadsrapporteurs bij zienswijze Recreatieschap Rottemeren
De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Indieners stellen ten aanzien van beslispunt 2 het volgende amendement voor. “In te stemmen met de conceptbegroting Recreatieschap Rottemeren 2024 en een zienswijze in te dienen met een aantal aandachtspunten (U23.01616)” vast te stellen met dien verstande dat het volgende aandachtspunt als laatste alinea bij het kopje zienswijze wordt toegevoegd aan de zienswijze. Algemeen. Sinds 2022 werkt de raad van Lansingerland met raadsrapporteurs om de informatievoorziening vanuit de GR naar de raad te verbeteren en in lijn met de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen (WGR) de democratische legitimatie te versterken. Wij zien hierin een rol voor de raden zelf door contact te zoeken met de collega raadsleden van andere deelnemende gemeenten. Tevens vragen wij het recreatieschap ons te faciliteren om de betrokkenheid van de raad en de raadsrapporteurs bij de GR te vergroten. Dit kan bijvoorbeeld door het organiseren van raadsbijeenkomsten, de raad actief en direct te informeren bij belangrijke ontwikkelingen en het tijdig (minimaal 1 week van te voren) beschikbaar stellen van de stukken van het Algemeen Bestuur.

De voorzitter: Dan kijk ik of er nog een reactie is. Dat is niet het geval, dan zijn we aan het eind van de beraadslaging en gaan wij over tot de stemming. We stemmen eerst over de amendementen in de volgorde zoals we die ingediend hebben gekregen.

A2023-009 Openbare Orde en Veiligheid in het Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Het amendement van de heer Hofman. Met algemene stemmen is dat amendement aangenomen.

A2023-010 Extra aandachtspunt subsidieverordening bij zienswijze Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Van mevrouw Boonstra. Dat is met de stemmen van het CDA en de VVD tegen, de overige voor, is dit amendement aangenomen.

A2023-011 Extra aandachtspunten raadsrapporteurs bij zienswijze Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Van mevrouw Boonstra. Die is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan tenslotte de stemming over het voorstel zelf. Dat voorstel is met algemene stemmen aangenomen, dus de zienswijze gaat verzonden worden.

5.k Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2024

De voorzitter: Er is een amendement aangekondigd, dus ik doe dat gelijk in de eerste termijn.

De heer Crielaard, L3B: In grote lijnen een prima zienswijze. Wel nog een verrijking, die wij wensen als het gaat om de vervoersautoriteit. Het heeft ermee te maken dat het risico op fietsdiefstal bij OV stappunten groot is. Dan komt de mobiliteitsketen onnodig onder druk te staan. De MRDH moet er voor de gehele mobiliteitsketen zijn, dus voor het hele traject van A naar B. Ik wil erbij zeggen, dat dit het onvolprezen werk is van collega Blonk, die er vanavond helaas niet bij kan zijn, maar ik zal hem namens onze fractie indienen. Dat doe ik samen met collega Weerheijm van D66 en de heer Ruijtenberg van GL. Het luidt als volgt.

A2023-012 Veilig fietsparkeren bij metrostations en R-bus opstappunten opnemen in zienswijze

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Indieners stellen het volgende amendement voor. De zienswijze (U23.02549) op de Ontwerpbegroting MRDH 2024 en de Kadernota 2024 vast te stellen en deze in te dienen bij het Dagelijks Bestuur van de MRDH met dien verstande dat in de zienswijze op pagina 2, onder het kopje Vervoersautoriteit, 2e alinea, 1e zin te wijzigen in: "Wij zien graag een actievere rol van de MRDH bij onderwerpen als deelmobiliteit en het zoeken naar Last Mile-oplossingen, waarbij het veilig kunnen parkeren van fietsen bij metrostations en R-net bushaltes van belang is voor het slagen van Last and First Mile-oplossingen." In de zienswijze op pagina 2, onder het kopje Vervoersautoriteit, aan de 2e alinea toe te voegen: "Last and First Mile-oplossingen voor fietsers spelen zeker in randgemeenten een grote rol, vandaar dat wij vinden dat juist de MRDH hierin actief kan bijdragen aan veilig parkeren van fietsen bij Metrostations en R-bus opstappunten in alle gemeenten van de MRDH. De verleiding die kleine afstand met de auto te doen, moet zo klein mogelijk gemaakt worden."

De heer Weerheijm, D66: Dank aan de heer Blonk, die er vanavond niet is, voor het opstellen van het amendement dat we graag mee indienen. Ja, toch even mijn rol als raadsrapporteur voor de adviescommissie economisch vestigingsklimaat. Mijn waardering voor de zienswijze, zeker het stukje rond het MKB waarderen we zeer. Dat is ook iets wat we als raadsrapporteurs de laatste tijd hebben uitgedragen. De metropoolregio, economisch vestigingsklimaat, het klinkt altijd een beetje alsof het gaat over grote bedrijven en dat soort dingen, maar wij vinden ook dat de MRDH er ook echt moet zijn voor lokaal en regionaal gewortelde ondernemers, die graag hier in de regio of in onze gemeente hun bedrijf willen versterken. Dat is ook iets wat we tijdens de Tour de Lansingerland editie nummer 1 afgelopen vrijdag duidelijk hebben gehoord van veel ondernemers in Weg en Land. Ook daar werd aandacht gevraagd voor een stukje, die last mile vanaf de bushalte, is het best wel een eindje lopen naar veel van die bedrijventerreinen daar. Dat geeft aan hoe belangrijk stukjes deelmobiliteit of het gebruik van deelfietsen er zijn, dat het ook echt iets is wat

de MRDH op kan pakken, Vandaar onze steun voor dat amendement. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals u weet, over het algemeen worden fietsen en fietsers een zeer warm hart toegedragen door onze partij. Toen wij het amendement van L3B lazen dachten wij: dit is een goed amendement, hier moeten wij echt mee ondertekenen om er extra aandacht aan te geven.

De heer Jumelet, WIJ: WIJ is ook een partij die de fiets een warm hart toedraagt. Ik mag zelf ook weleens op de fiets richting station Rodenrijs gaan. Zeker het amendement dat voor ligt, daar hadden we al geen twijfel over, maar nu meneer Crielaard dat de heer Blonk hier achter zit, dan wordt alle twijfel die er was direct weg genomen. We steunen het van harte. De zienswijze is ook uitstekend.

De heer Van Harn, CDA: Een belangrijk amendement. Fietsendiefstal komt veel voor in onze gemeente en zeker bij de metrostations, dus het is goed dat we daar aandacht voor hebben. Ik heb wel een vraag aan de indieners. Er wordt gesproken over het parkeren van fietsen bij metrostations en R-net bushaltes, dat moet veilig. Ik denk dat er bedoeld wordt: beveiligde fietsenstallingen. Daar heb ik een beeld bij, bij de metrostations. Maar hoe zien de indieners dit m.b.t. de R-net bushaltes? Dat is mij niet duidelijk.

De heer Markus, CU: Een prima zienswijze en het amendement maakt hem nog een stuk beter met die toevoeging, dus wij zullen beide van harte steunen.

De heer De Graaf, VVD: Toen we de eerste keer de zienswijze lazen, was er enige verwondering, misschien teleurstelling. We hadden net de strategische agenda vastgesteld bij de MRDH, dus ik denk dat je het daar nadrukkelijk moet adresseren. Het is toch wel een vrij beleidsmatig punt, dat in de eerste versie van de zienswijze al stond. Procesmatig deed het mijn wenkbrauwen een beetje fronsen. Zeker met de toevoeging van het amendement denken we dat deze zienswijze nu een stuk sterker wordt. De VVD is vooral heel erg gecharmeerd door de opmerking 'verleiden' van inwoners om de fiets te pakken. Wij vinden dat onze inwoners de keuze moeten hebben, als ze de auto willen of moeten pakken, moet dat ook kunnen. Maar het helpt enorm als we het heel aantrekkelijk maken om ook van de fiets gebruik te maken. Dat is in een ieders belang, dus wij zullen het amendement en het voorstel zeker steunen.

De heer Azzouzi, PvdA: De PvdA vindt de toevoeging van het amendement belangrijk, dus wij steunen het van harte.

De voorzitter: We gaan naar wethouder Fortuyn, die oh zo graag fietst.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: U daagt me wel uit, meneer de voorzitter, want u heeft vorig jaar de mobiliteitsvisie vast gesteld en toen hadden we het gekscherend over de 'ladder van Fortuyn'. We beginnen met lopen, daarna beginnen we te fietsen, daarna pakken we het OV, daarna pakken we de auto. Dat was de ladder van Fortuyn, een soort tegenstrijdigheid in mijn beweging in de vrije ruimte. Dit amendement versterkt waar we voor staan. Ik vind het ook een verrijking van de zienswijze. Ik ben het met meneer De Graaf eens: het komt op verschillende momenten terug. Ook in de strategische agenda. Ook in verschillende documenten die we ook binnen de MRDH gebruiken. Maar ik denk dat een toename van het fietsgebruik, dat gaan we steeds meer zien ook met de metropolitane fietsroutes. Als je dan op knooppunten komt, moet je veilig je fiets achter kunnen

laten. Ik ondersteun het van harte namens het college. Het is uiteraard uw zienswijze, maar we omarmen de aanvulling en de verrijking van dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Een ladder met 1 trede, denk ik.

Tweede termijn

De heer Crielaard, L3B: Ik reageer alleen nog op de openstaande vraag van collega Van Harn. Ik heb er nog over gebeld met de heer Blonk vanmiddag. Hij had gevraagd bij die vervoersautoriteit van: al die fietsstallingen, die moeten beveiligd worden. In de zin van: je moet veilig je fiets kunnen parkeren. Daar krijgt hij dan een reactie op van: we zouden ernaar gaan kijken. Wat belangrijk is dat je als gemeente meebetaalt dat je je fiets veilig kwijt kan, maar het moet niet iets zijn van alleen de gemeente. Dat is waar het om gaat met dit amendement, dat er ook een rol is voor de MRDH en dat we daar niet op moeten bekknibbelen. Ik hoop daarmee de vraag beantwoord te hebben.

De heer Van Harn, CDA: Mij is toch niet duidelijk wat er nu bedoeld wordt met de busstations? Wat moet daar gaan gebeuren? De heer Crielaard: Zoals ik geprobeerd heb duidelijk te maken: dat is voor een later stadium, het lijkt uitvoering. Het gaat er nu om, dat er een rol is voor de MRDH als het gaat over veilig je fiets overal kwijt kunnen.

De voorzitter: Wij gaan over tot de stemming, eerst het amendement.

A2023-012 Veilig fietsparkeren bij metrostations en R-bus opstappunten opnemen in zienswijze

De voorzitter: Die is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar het voorstel, het geamendeerde voorstel. Ook met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: We zijn aan het eind van de vaste agendapunten, maar we hebben gesproken over een extra punt.

De heer Jumelet, WIJ: Ik vraag u even om een schorsing van de griffie heeft mij aan het werk gezet. Ik denk dat het goed is als wij als fracties even finetunen om de motie vreemd te kunnen indienen met elkaar. Als u ons 5 minuten schorsing gunt, dan komen we heel ver.

De voorzitter: Is 5 genoeg of zullen we er 10 van maken? 5 minuten schorsing.

Schorsing

De voorzitter: Als iedereen plaats wil nemen, dan heropen ik de vergadering. Ik kijk eerst even of er een ordevoorstel is om een agendapunt toe te voegen en wat dat is. De heer Markus, CU: Ik heb een ordevoorstel om een motie vreemd in te dienen. De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor om agendapunt 5.1 toe te voegen aan de agenda, een motie vreemd.

5.1 Motie vreemd: Mee bezuinigen met gemeenten

De heer Markus, CU: Het doet mij een genoegen om namens de hele raad de volgende motie in te dienen.

M2023-007 Mee bezuinigen met gemeenten

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 22 juni 2023. Gehoord de beraadslaging, overwegende dat de gemeente Lansingerland, net als veel andere gemeenten, een (meerjarig) financieel tekort kent. Een groot deel van de gemeentelijke financiën niet direct door de gemeente beïnvloedbaar is, zoals de bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen. Bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen een deel van de uitgaven zijn van de gemeente. Dat er bezuinigingen nodig zijn om een (meerjarig) tekort in de begroting van de gemeente op te vangen. Dat lagere bijdragen aan de verbonden partijen een onderdeel kunnen zijn van deze bezuinigingen. Draagt het college op in het dagelijks en algemeen bestuur van elk van de gemeenschappelijke regelingen in te brengen dat: 1. Lansingerland voor 2024 en volgende jaren een behoorlijke bezuinigingsopgave heeft; en 2. Een dringende oproep aan de gemeenschappelijke regelingen te doen om te onderzoeken of er kostenreductie mogelijk is die leidt tot verlaging van de financiële bijdragen voor de verschillende gemeenten. En deze motie te versturen aan alle gemeenschappelijke regelingen. En gaat over tot de orde van de dag.

Zoals gezegd: hij is door alle partijen ingediend.

De voorzitter: Zou het dan heel kort door de bocht zijn als ik zeg: heeft de heer Markus namens u allen gesproken? Ja? We gaan nog even langs de wethouder voor officieel advies. Dat kan vast heel kort, hè wethouder Fortuyn?

Wethouder Fortuyn: Ja, maar gezien het feit dat het alle wethouders raakt in hun functie, zou ik willen voorstellen een schorsing. Nee, dat gaan we niet doen. Het is een mooi amendement, een mooie motie. Die motie gaan we uitvoeren in onze dagelijkse taakuitoefeningen. Misschien zou ik nog willen voorstellen om hem naar de deelnemende gemeenten ook te sturen om te kijken of daar ook iets meer kan. De motie is een prima motie, een steuntje in de rug. We zullen het agenderen bij de onderliggende GR'en. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de stemming. Ja, hij staat klaar. De motie vreemd mee bezuinigen met gemeenten is met unanieme stemmen aangenomen.

6. Sluiting

De voorzitter, om 23.10 uur: Met dat heuglijke feit zijn we ook gelijk aan het einde van de vergadering. Ik wens u allen een fijne avond en dank voor alle inspanningen. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 september 2023,

Griffier,

Voorzitter,

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt