

BV23.0016

Datum vergadering : 7 februari 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Vincent Jumelet
D66 : Ronald van der Stad, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland,
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Nanno Scheringa, Hamid Azouzzi

Wethouders

: Simon Fortuyn, Titia Cnossen
Michiel Muis (t/m agendapunt 5, punt 7 naar voren gehaald)

Voorzitter

: Nelleke Bouman

Commissiegriffier

: Rianne Kokke

Afwezig

Commissiegriffier : Karin Koemans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Het is acht uur, we hebben vanavond een commissievergadering van de commissie ruimte. Allereerst wil ik degenen die afgestemd hebben op de webcast bedanken dat zij weer willen kijken naar deze commissie. Ook degenen die op de publieke tribune zitten, ik zie een aantal ambtenaren. Volgens mij is er ook een inspreker met iemand ernaast, welkom, u krijgt straks het woord van mij. Ook alle leden van de commissie aanwezig, ik zie tot mijn genoegen dat alle fracties vertegenwoordigd zijn. Fijn om dat te mogen zien. Aan mijn zijde de griffie. U ziet een ander gezicht, maar er zijn omstandigheden die ertoe genoopt hebben dat er iemand anders is, maar we hebben ondersteuning. Ook mogen verwelkomd worden de wethouders, die in grote getale hier vanavond aanwezig zijn.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben vanavond 1 inspreker en dat is de heer Van Berkel. Komt u naar voren. U zult begrepen hebben dat u weer 5 minuten de tijd krijgt om uw verhaal naar voren te brengen. Als het goed is heeft een ieder van de commissie uw verhaal ook gekregen. Ik heb u al eens eerder in dit gremium gezien, dat u er het e.e.a. over verteld heeft. Volgens mij gaat het nu ook weer de Klapwijkseweg. Ga uw gang.

Inspreker 1:

De heer Van Berkel: Geachte voorzitter, leden van de commissie en andere aanwezigen, mijn naam is Taco van Berkel. Sinds 2008 woon ik langs de Klapwijkseweg. Ik sta hier namens de vaste kern vertegenwoordigers die optreedt namens omwonenden van deze weg. De reden dat wij u vandaag opnieuw toespreken is de nog steeds slechte tot zeer slechte geluidskwaliteit van de weg. Dit is niet alleen in opdracht van uw college officieel vastgesteld, maar blijkt ook uit het vanwege de ernstige geluidsoverlast niet kunnen openen van ramen en deuren in de nacht en in hete zomers, en uit het weg verhuizende burens. De basisbelasting is 62dB op de gevel, met tientallen uitschieters boven 80dB per etmaal. Het is simpelweg niet dragelijk. Hierover informeerden we u al eerder, daar we van mening verschillen. De directe aanleiding om hier opnieuw om uw aanhoudende aandacht te vragen voor de ernstige geluidssituatie van de Klapwijkseweg zijn de door het college ten onrechte afgedane toezegging van wethouder Fortuyn en de motie van 6 juni 2022 jegens wethouder Muis. In de uitvoering ervan staat namelijk een door het college uitgevoerde juridische analyse centraal, waarover wij u de volgende ernstige tekortkomingen kunnen melden. Waar de aanleiding van de analyse de ernstige geluidsoverlast

betreft, wordt er geen melding in de analyse gemaakt van het feit dat het college de geluidsoverlast al in 2014 in een heeft laten opnemen, een rapport waaruit in dezelfde analyse veelvuldig wordt geciteerd. Het college maakt in de analyse ook geen melding van de hoge geluidbelasting en slechte geluidskwaliteit zoals in opdracht van haarzelf is vastgesteld. Ook opmerkelijk. Daarnaast licht het college in haar analyse niet toe hoe zij op rechtmatige of niet rechtmatige wijze is afgeweken van een besluit van het bevoegd gezag waarmee de plicht tot uitvoering van de betreffende geluid reducerende maatregel in onze beleving niet is weerlegd. Het is allemaal vrij wollig beschreven, maar onze conclusie is dat het niet weerlegd is. Het college geeft ook geen inhoudelijke onderbouwing voor het afwijken van het in 2014 geplande uitvoering van groot-onderhoud. Bovendien maakt de analyse zelfs geheel geen melding van een motie uit 2015, waarin u het college opdraagt om geluid reducerende maatregelen bij de Klapwijkseweg te nemen. Verder tonen archiefstukken aan dat de geluidsoverlast van de Klapwijkseweg al minimaal sinds 2001 een thema is, wat niet in de analyse naar voren komt terwijl het college wel veelvuldig andere conclusies overneemt uit dezelfde stukken. Mede gegeven het genoemde rapport uit 2014 is het extra opmerkelijk is dat het college meerdere keren officieel heeft aangegeven niet te hebben geweten van de geluidsoverlast. Tenslotte is het relevant om u te melden dat uit niets blijkt dat de aan u en ons verstrekte juridische analyse daadwerkelijk onder leiding van een jurist heeft plaatsgevonden. Degene die dit heeft opgesteld is niet tot jurist opgeleid. Over al deze punten hebben we in december 2022 vragen gesteld aan het college. Tot nu toe hebben we geen antwoorden gekregen. Bovendien beschikken we na veelvuldige navraag ook nog steeds niet over alle onderliggende stukken van de juridisch analyse, u ook niet. Over uw motie en over fatsoenlijk bestuur in het algemeen valt er nog iets bijzonders te melden. In juni stelde u dat de communicatie tussen gemeente en bewoners weer dient te worden opgestart. Het college is die dialoog die zij 357 dagen geleden eenzijdig heeft gestaakt nog steeds niet opnieuw aangegaan. We zijn er van overtuigd dat we u verder niet hoeven te overtuigen of de toezegging en motie werkelijk zijn afgedaan en nemen aan dat u het college aanspreekt. Belangrijker echter dan het voorgaande is dat zowel het concrete resultaat als de grote lijn. Al met al voelen we ons als omwonenden, die al 3 jaar het gesprek proberen aan te gaan, heel beperkt serieus genomen. We hebben nog steeds geen enkel zicht op welke geluid reducerende maatregelen de gemeente wil en kan nemen, we worden niet fatsoenlijk geïnformeerd en sinds bijna een jaar wordt ieder gesprek door het college geweigerd. We constateren echter ook dat u zich als raad herhaaldelijk direct en indirect heeft uitgesproken over geluid reducerende maatregelen. Met dit heldere dossier waar u al 10, zo niet 20, jaar uit lijkt te zijn, lijkt het ons dat het uw rol is om nu werkelijk daadkracht te tonen. Daarom verzoeken we u om het college op te dragen binnen 2 maanden een accuraat en samenhangend pakket van geluid reducerende maatregelen te presenteren die uiterlijk in 2024 worden uitgevoerd. Dit vragen we sinds 2020 en u heeft al besloten in 2014, zo niet eerder. Als omwonenden staan we weliswaar klaar om mee te denken, maar wetende dat het college u tracht te gijzelen in haar schrijven met de mededeling dat onze betrokkenheid tot een jaar vertraging leidt, zullen we ons vertrouwen nog meer in u moeten stellen. Met alle hoop op u gericht danken we u voor uw aandacht en inzet. Tot slot nog een laatste opmerking. In de eerder aangehaalde motie 2015, volgnummer 16, van 21 december 2015, onderkent u als raad nadrukkelijk dat de ontsluiting van de A13 leidt tot een forse toename van geluidsoverlast aan de Klapwijkseweg, dat vanwege het dichte volksgebied prioriteit aan de verlichting van de geluidsoverlast dient te worden gegeven. Het resultaat van het aangehaalde DCMR onderzoek zijn u bekend. Een groot deel van u, raadsleden, inclusief de voorzitters van de raadsfracties, zijn bij ons thuis geweest en ze hebben zelf de ernstige geluidsoverlast mogen ervaren. De A13/A16 is nog niet ontsloten. U loopt 10 jaar achter, u heeft nog een jaartje om het in orde te maken. Al onze hoop is op u gericht. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel, meneer Van Berkel, voor uw inspraak. U heeft het in uw inspraak over een motie van vorig jaar, van 6 juni. Ik heb even een verduidelijkende vraag. Bedoelt u daarmee de motie 22-018 van 16 juni? Waarvan tijdens de behandeling is gezegd dat het overleg hersteld zal worden. Daar refereerde u al even aan. Dat er een agenda opgesteld zou worden, dat er met frisse moed en een open blik het gesprek aangegaan zou worden en het contact met de bewoners hersteld zou worden. Die motie, de behandeling op 16 juni. De heer Van Berkel: Het nummer dat u noemt klopt, dat is correct. De datum was niet volledig, maar dat is 16 juni. De heer De Graaf: U heeft na verzending van die brief, die voorwaardelijk was, met die juridische analyse, op 7 september, geen gesprek plaats gevonden tussen u en iemand van het college? De heer Van Berkel: Nee. We hebben het college benaderd, maar daar werd niet op in gegaan. De heer De Graaf: Dan wil ik graag, ik kijk even naar de voorzitter, op basis van artikel 18.a lid 7 de wethouder uitnodigen om op dit specifieke punt een reactie te geven. Dank u wel.

Wethouder Muis: Volgens mij hebben wij hier in de commissie, in de raad, heel lang en heel uitvoerig bij stil gestaan. We hebben ook heel veel werktijd en energie gestoken in de vragen en de beantwoording van de vragen, ook n.a.v. de motie. We hebben u daarover informatie gestuurd, als commissie en als raad, met het voorstel de motie daarmee af te doen. U heeft er bij een raadsvergadering mee ingestemd door niet aan te geven dat u het niet eens bent met die motie. Dat maakt dat het dan ook geen zin heeft om daar het gesprek over aan te gaan, omdat het met die motie is afgedaan. We kunnen natuurlijk wel in

gesprek gaan over de volgende fase, over het groot onderhoud, daarover willen we ook best in gesprek met de bewoners, maar we willen niet terug naar wat we allemaal hebben onderzocht en via u ook hebben teruggekoppeld naar de bewoners.

De voorzitter: Meneer Van Berkel, dank voor uw inspraak.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 10 januari 2023

De voorzitter: Niemand? Geen op- en aanmerkingen? Mooi zo.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Iemand daarover? Rondvragen hebben ons niet bereikt. Echter, ik wil wel van deze gelegenheid gebruik maken. Ik heb het verzoek gekregen van wethouder Muis om de actualiteiten uit het college naar voren te halen vanwege moverende redenen. Dat heb ik gehonoreerd. Ik zal toestaan om de actualiteiten uit het college naar voren te halen. Ik geef ook mevrouw Cnossen en de heer Fortuyn de gelegenheid als zij actualiteiten uit het college hebben.

7. Actualiteiten uit het college

Wethouder Muis: Dank, commissie, dat u mij in de gelegenheid stelt om even kort een paar terugkoppelingen te doen uit het college. Na het punt over de straatraces zal ik de vergadering verlaten vanwege persoonlijke omstandigheden, dus dank voor uw begrip daarvoor. Dan de terugkoppeling van een aantal zaken. De Kooilaan, dat gaat u allemaal aan het hart, mij ook. We hebben contact gehad met de wegbeheerder, een goed gesprek gehad over wat daar mogelijk is. Er is gesproken met de initiatiefnemer, aan welke maatregelen wij denken. Morgen is er een bestuurlijk overleg tussen mij en de ambtelijke organisatie en initiatiefnemer om dat verder met elkaar te bespreken. Wij zien mogelijkheden om een aantal overgangen van het verkeer, dus voetgangers, fietsers en auto's, veiliger te maken. We zien ook mogelijkheden om de struinpaden, die geen officiële kruisingen zijn, om die ook beter te markeren. U wordt er later over precies geïnformeerd, hoe dat eruit komt te zien, wat het gaat kosten en wie het gaat betalen. Het is wel goed voor u om te weten, dat we hier snel hebben doorgepakt en dat daar inderdaad maatregelen mogelijk zijn en dat we die ook uit gaan voeren. Dan het tweede punt, de statushouders die wij ieder jaar huisvesten. We hebben van de provincie te horen gekregen, dat wij afgelopen jaar, dus 2022, heeft de provincie beoordeeld dat onze taakstelling is volbracht. Dat betekent dat wij de volledige taakstelling die wij hadden plus een in te halen achterstand hebben opgelost, hebben gehuisvest. We stonden voor statushouders onder toezicht. Er is een bepaalde interventieladder, waar wij gedwongen waren tot het derde niveau. We zijn nu weer terug op nul, dus dat betekent dat wij niet meer onder provinciaal toezicht staan. In totaal hebben we 103 statushouders gehuisvest, inclusief een achterstand van 18 statushouders uit 2021. Complimenten naar de organisatie, maar ook naar de samenwerking met 3B Wonen, die geholpen hebben om dit te realiseren. Komend jaar wordt nog wel een forse opgave, want het eerste half jaar moeten we er al 76 zien te huisvesten, dus dat wordt een aanzienlijk grotere opgave komend jaar. Met alle andere taakstellingen die op ons afkomen, wordt het een behoorlijke uitdaging, maar ook daarover zijn we goed in gesprek met 3B Wonen. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Een aantal puntjes wilde ik vanuit mijn portefeuille uit het college aan u terug koppelen. De vorige commissie ruimte hebben wij met elkaar gesproken over de veiling van het KPN-gebouw. Het is goed om u te vertellen hoe dat is verlopen. De gemeente heeft inderdaad via de makelaar deel genomen aan de verkoopveiling van het KPN-pand, maar op dat moment het pand niet kunnen bemachtigen. Maar de gemeente heeft uiteraard contact gelegd met de koper en is in gesprek gegaan om het pand alsnog aan te kopen. Doordat er nu een verkoopprijs op de openbare veiling is vastgesteld, kan die waarschijnlijk als marktconform worden beschouwd, dus we hebben een wat makkelijkere positie, als ik het zo mag uitdrukken. Een ander puntje, het vonnis kort geding Hoeksehof, mogelijk heeft u het in de pers al vernomen. De rechter heeft besloten dat de ontwikkelaar de woningen zo mag verkopen, maar hij constateert inderdaad wel dat er heel veel nadelen zijn voor de startende koper om op deze manier in een woning te stappen. De gemeente ziet nu af van de bodemprocedure, omdat de woningen gewoon verkocht zijn, worden, en bewoond. Daar kunnen we nu mee stoppen. Dan een klein puntje over het concept Happy Italy, naast de HSL. Het gebouw is in aanbouw, maar het leek me goed om hier met u te delen, hoewel het niet onmiddellijk een bevoegdheid is van het college, dat er geen concept Happy Italy in komt. De eigenaar heeft iets anders in zijn hoofd. De ambtenaar die ermee bezig is, schrijft: het plan loopt met horten en stoten, maar de planning is dat het open gaat medio mei 2023. Dus dat gaat gebeuren. De speelplaats, zoals overeen gekomen, staat in het te maken plan. Maar zoals u weet is uiteindelijk de invulling van zo'n pand, dat is een exploitatievergunning, dus dat komt pas later aan de orde. Als laatste toch even iets over de voortgang van de 2 participatietrajecten. In Bleiswijk hebben wij een aantal avonden gehad, bij 1 was ik erbij. Daar gaan we mee door. Een hoop werk, maar een goede opkomst. Noordpolder, daar is ook een start mee gemaakt door het participatieplan aan

belanghebbenden toe te sturen met de vraag om een reactie. Die worden nu verwerkt, dan gaan we waarschijnlijk in maart aan de slag met de avonden. Maar eigenlijk wil ik dit vooral noemen, omdat er iets bijzonders is. Een inwoner van onze gemeente heeft bezwaar gemaakt tegen de aanwijzing van de provincie. Dan vraagt de Raad van State in een brief gericht aan de gemeenteraad om een reactie te geven aan de gemeente. Dat hoeven we niet, want de provincie is de verweerder en de inwoner dient het in. Ik stel me voor dat deze brief op uw lijst ingekomen stukken komt te staan en dat de afdoening door het college is, maar ik wilde u graag ervan op de hoogte stellen, dat het loopt. We hebben even tijd om te reageren, want we hebben vast pro forma laten weten dat we reageren. Dank.

De heer Blonk, L3B: Het eerste punt dat de wethouder aangaf, de verkoop van het KPN-gebouw. Even voor de helderheid. Ik begrijp dus dat het KPN-gebouw is verkocht aan iemand die openbaar heeft meegedongen en dat heeft gewonnen. En dat er nu een gesprek is tussen de gemeente en die nieuwe eigenaar om het aan te kopen. Zo zit het in elkaar dus? Wethouder Cnossen: Ja, zo zit het in elkaar.

Wethouder Fortuyn: Buiten de voortgangsrapportage heb ik geen mededelingen vanuit het college. Ik heb wel een vraag gezien rondom de voortgangsrapportage, dus ik weet niet of dat tegelijkertijd afgehandeld wordt of dat we dat later terug krijgen. Dan wacht ik het raadslid af die met de vraag komt.

De heer Blonk, L3B: Ik had de wethouder geïnformeerd over de vraag, vandaar. Ik doe dat wel vaker, hoor, ook met andere wethouders. Ik wil graag een opmerking maken over het project verkeerskundig onderzoek N209 en de geluidsschermen langs de N209. Dat staat in die actualiteiten uit het college. Ik begrijp heel goed, dat het project geluidsschermen een relatie heeft met het verkeerskundig onderzoek van de N209, het is voor mij wel logisch, dat je dat doet. Dit betekent wel dat het project van de geluidsschermen 6 tot 9 maanden vertraging oploopt. Ik kan dit niet met droge ogen uitleggen aan de Bleiswijkse bewoners in de woonwijken langs de N209, die al jaren met geluidsoverlast te maken hebben. Ik wil aan de wethouder vragen of hij dat wel kan op een fatsoenlijke manier. Ik zou niet weten hoe het moet.

Wethouder Fortuyn: Ik moet even lachen, maar het is wel serieus. Met droge ogen, ik vind het wel een mooie uitspraak. Eigenlijk kan ik al vanaf 2014 niet uitleggen hoe het gaat hier met die geluidsschermen, met droge ogen. Nu speelt Bleiswijk al heel erg lang, dat weet u ook. Ik vond uw opening eigenlijk wel heel mooi, want u begon uit te leggen dat u begrijpt waarom het eigenlijk uitgesteld wordt. Dus u legt eigenlijk al uit waarom het uitgesteld wordt. Als het scherm 6 jaar of 5 jaar of 4 jaar geleden had gestaan, had het wellicht misschien nu in de weg gestaan in de ontwikkeling van de N209 en alles wat er omheen zit. De Merenweg, Lange Vaart, Wolfend en de economische ontwikkelingen zijn echt de laatste jaren op de agenda gekomen en ook scherper in beeld gekomen. Wij hebben zo langzamerhand wel meer beeld van hoe die schermen geplaatst moeten gaan worden, dus we zijn al wel een fase verder. Maar nu ook de opdracht, die erbij komt, om de doorstroming van de N209 en de ontwikkelingen van de afgelopen jaren, vinden wij het niet verstandig om tot een definitief ontwerp te gaan komen, terwijl het definitieve ontwerp nog aangepast kan worden door de oplossingen die rond de N209 in schetsontwerp, dat straks een agendapunt is, aan de orde komt. Dan ben je elkaar in de weg aan het zitten en je bent misschien ook kapitaalsvernietiging aan het doen. We zijn wel heel ver met de potentiële oplossingen, zowel met het waterschap als met de provincie m.b.t. de inpassing daarvan. Het is nog wel een geweldig complex verhaal. Hoe gaan we het uitleggen? Wij hebben uiteraard contact met de bewoners en de bewonersvertegenwoordiger van Bleiswijk. We zullen het uit moeten leggen hoe moeilijk het ook is, maar ik denk wel dat we het uit kunnen leggen. Evengoed, ik deel met u mee, ook met de raad: het is triest dat we zoveel jaar na die tijd nog niet tot een goede oplossing gekomen zijn, maar ik heb wel te dealen met de feiten die er zijn.

De heer Azzouzi, PvdA: Mijn vraag aan de wethouder: hoelang moeten de bewoners nog wachten? Heeft hij een idee, een planning?

Wethouder Fortuyn: Ik ga er geen tijdstip op plakken. Wij hebben, zoals u bij het volgende agendapunt kunt zien, zien wij 2023 wel als een voorbereidingsstaak om echt de aanpak goed te organiseren. Van daaruit kunnen we ook stappen zetten. Ik durf er niets over te zeggen, we zijn in 2023 met het definitief ontwerp bezig, dan moet je het allemaal nog gaan aanbesteden. Ik durf er geen tijdstip op te plakken. Ik vind het triest. Ik hoop voor mijn afscheid als wethouder alsnog het lintje te kunnen doorknippen. Als u een beetje mee gaat rekenen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ken natuurlijk de agenda van de politieke carrière van deze wethouder niet, maar toen ik de actualiteit las, er wordt gesproken van 6 tot 9 maanden vertraging. In navolging op de beantwoording op de heer Azzouzi, dan blijft mijn vraag staan, die vertraging van 6 tot 9 maanden, in hoeverre is die reëel, gezien de problematiek die u schetst? Is dat dan niet heel erg optimistisch, deze

periode van 6 tot 9 maanden? Ik stel de vraag om aan verwachtingsmanagement te doen richting de mensen in Bleiswijk. Als we zeggen dat de vertraging 6 tot 9 maanden is, dan gaan mensen rekenen: dan kunnen we wat verwachten. Maar als je dan alsnog moet gaan zeggen: het wordt weer 12 maanden. Hoe reëel zijn die 6 tot 9 maanden?

Wethouder Fortuyn: Kijk, het loopt natuurlijk wel parallel op. Er is al veel huiswerk verricht. We hebben nu een beeld van hoe het potentieel zou kunnen. We hebben 3 oplossingen die echt inpasbaar zijn bij het onderzoek van de N209. We hebben wel wat liggen. Het is niet zo dat we van de schets af aan beginnen. We hebben natuurlijk heel veel problemen gehad in het onderzoek. Dat varieerde van de breedte, de bomen tot en met de watergang onderdoor. Dus we hebben wel heel veel. Dit past straks ook in de opmaat van het onderzoek, waar ik u toestemming voor vraag, voor het krediet. Dit gaat wel meelopen. Het is niet zo dat het losstaande projecten zijn, het gaat echt meelopen in de inpassing van de weg. Als we eind dit jaar definitief de keuzes kunnen maken: in die richting moeten we oplossingen zoeken. Dan kan ook het definitieve ontwerp een zetje gaan krijgen om dit te gaan ontwerpen en te ontwikkelen. Als ik mijn termijn uitzit met uw welnemen, naast mijn gezondheid heeft u het heft in handen, want zo werkt het nou eenmaal als wethouder, zou ik het net redden. Als je gaat rekenen, ik ga het niet uitleggen, ik ga het niet uitspreken, maar dan zou het ongeveer rond die periode moeten kunnen zijn.

De heer Jumelet, WIJ: Een ander onderwerp van de actualiteiten, de HSL. Toen ik de actualiteiten las, dacht ik: ik ben geen deskundige, maar gewoon even met gezond verstand, dit was toch te voorzien. Op het moment dat je schermen in Berkel zet, dan neemt de overlast in Bergschenhoek toe, dat is gewoon logisch. Nu gaan we het onderzoeken. Mijn vraag aan de wethouder is: we weten hoelang het geduurd heeft rondom Berkel, is er nou een indicatie te geven hoe snel wij dit probleem in Bergschenhoek gaan oplossen rondom die HSL?

Wethouder Fortuyn: Ik vind het ook heel moeilijk. ProRail heeft onderzoek gedaan, TNO-onderzoek. Er is sprake van een belasting, klachten van inwoners. Dat wordt serieus genomen. ProRail is ook langs gegaan, ze hebben gesprekken gevoerd. Er wordt nu echt onderzoek gedaan: waar komt dit nou vandaan? Naarmate we meer klankkasten of tegenover elkaar klankkasten gaan zetten, dan krijg je een soort waterbed-effect van geluidsoverdracht. Geluid is één van de meest moeilijk te beheersen maatregelen. Wij wachten echt dit gesprek af. We wachten ook het TNO-onderzoek af. Het ministerie is aangesloten, dat vind ik wel heel belangrijk, het is niet zo dat ProRail dit op eigen houtje doet, maar heeft ook het gesprek met het ministerie. Er lopen ook gesprekken met de stichting Stop geluidsoverlast HSL, die weer enigszins nieuw leven ingeblazen is. Ze waren in principe klaar, dat had een feestelijk moment moeten zijn. Dat feestelijke moment is even uitgesteld tot we meer duidelijkheid hebben. Ik durf er geen uitspraak over te doen op dit moment.

De heer Hofman, CU: Ik wilde nog even iets vragen over de eerste actualiteit, over het fietsvrij gemaakt zijn van de centra van Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs. We hebben daar in een vorige commissievergadering gevraagd naar maatregelen voor mensen die van een fiets afhankelijk zijn. We lezen nu in de actualiteit dat mensen met een beperking een ontheffing kunnen krijgen voor het gebruik van de fiets. Nu zouden wij het erg jammer vinden als daar ook leges voor geheven worden. Ik wil eerst open de vraag neerleggen bij het college: worden voor de ontheffingen ook leges geheven?

Wethouder Muis: Ik moet het antwoord daarop schuldig blijven. Ik wil wel toezeggen, dat ik n.a.v. uw vraag ga kijken wat de regels zijn en hoe we dit zo, het tegenovergestelde van bureaucratisch, zo makkelijk mogelijk maken met zo min mogelijk administratieve rompslomp. Ik kom erop terug, we gaan er naar kijken, maar ik heb geen exact antwoord, voor wie de leges gelden en of wij heffen of niet. De voorzitter: De toezegging is genoteerd.

5. Besprekpunten:

5.a Passende ruimtelijke maatregelen om straatraces tegen te gaan in Lansingerland

De voorzitter: Er is 1 besprekspunt ingediend door 2 fracties: de fractie van WIJ en van L3B. Het gaat over de ruimtelijke maatregelen om straatraces tegen te gaan in Lansingerland. Ik heb begrepen dat het in de commissie AB aan de orde is geweest, een vraag over de openbare orde en handhaving. Dit gaat nu over de ruimtelijke maatregelen.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik zal het besprekspunt even voorlezen, dat lijkt me handig. Het is mede ingediend door Jean Paul Meuldijk van L3B. De reden om het onderwerp op de agenda te plaatsen is het volgende. Straatraces zijn in de weekenden tijdens de nachtelijke uren een fenomeen dat voorkomt op meerdere plekken in Lansingerland. Tijdens de commissievergadering van de commissie Algemeen Bestuur is expliciet aandacht gevraagd voor de overlast van straatraces welke tijdens met name de

nachtelijke uren gehouden worden op het bedrijventerrein Prisma. Bij de gemeenteraadsfracties WIJ Lansingerland en Leefbaar3B is het bekend dat straatraces ook elders in Lansingerland voorkomen. Deze straatraces zijn illegaal en zeer risicovol en gevaarlijk voor onze inwoners, passanten op deze wegen maar ook voor de deelnemers. Vanuit het oogpunt van veiligheid en openbare orde wordt geprobeerd passende handhavingsmaatregelen te nemen. Helaas lijken deze handhavingsmaatregelen niet afdoende te zijn. De gemeenteraadsfracties WIJ Lansingerland en Leefbaar3B zijn van mening dat de bekende plekken in Lansingerland waar regelmatig straatraces plaats vinden ook de ruimtelijke indeling van deze wegen, straten en/of weggedelen aangepast dienen te kunnen worden om het houden van straatraces te ontmoedigen c.q. te voorkomen. Graag willen wij met de commissie van gedachten wisselen over de ruimtelijke aanpak van straatraces. De vragen die we aan de commissie hebben, zijn de volgende. Bent u het eens dat straatraces risicovol en gevaarlijk zijn en veel overlast geven? Deelt u met ons de mening dat naast handhaving er ook ruimtelijke maatregelen genomen dienen te worden om straatraces te ontmoedigen c.q. te voorkomen? Bent u met ons van mening dat deze ruimtelijke maatregelen tijdelijk, betaalbaar en verplaatsbaar moeten kunnen zijn? Hoe kijkt u er tegen aan om het college te verzoeken een inventarisatie te maken van straten, wegen of weggedeelten in Lansingerland waar regelmatig straatraces worden gehouden, de frequentie hiervan, en deze periodiek te actualiseren? Te inventariseren welke betaalbare, tijdelijke en verplaatsbare, ruimtelijke aanpassingen aan de wegen en omgeving mogelijk zijn om straatraces te ontmoedigen c.q. tegen te gaan? Na indiening van dit verzoek zo spoedig als mogelijk de commissie Ruimte schriftelijk te informeren over de uitkomsten, maar uiterlijk in het tweede kwartaal? Als opmerking er nog bij: wij zijn voornemens om na deze bespreking een motie in te dienen, waarmee we gaan vragen om de inventarisatie, en om deze uiterlijk in het tweede kwartaal af te ronden. Als laatste vraag willen wij het college ook vragen om een reactie om uit te vinden hoe zij denken over de te nemen ruimtelijke aanpassingen om straatraces tegen te kunnen gaan. Dat was het. Dank u.

De heer Meuldijk, L3B: Mevrouw Boonstra heeft het prima uitgelegd. Het zal u niet verbazen, dat L3BB er is om de veiligheid van onze inwoners te garanderen. Het staat in de tekst, maar ik wil het expliciet mee geven: het gaat niet alleen maar om iemand die zijn hond aan het uitlaten is en de straat oversteekt, het gaat ook om de deelnemers zelf die in gevaar gebracht worden, die zichzelf in gevaar brengen. Het snijdt meerdere doelen. Ik hoor heel graag wat het college in petto heeft en kan. Of dat een chicane, verplaatsbare chicane of andere middelen zijn, maar ik hoor graag of daar een beeld bij is.

De heer Jumelet jr, VVD: Het verminderen van de overlast van straatraces is wat de VVD betreft een nodige zaak, we stemmen ook zeker in met het idee van mevrouw Boonstra en de heer Meuldijk. Met name dat veiligheid voorop staat voor iedereen. Echter, de VVD blijft wel van mening dat handhaving hier essentieel is en graag sterke handhaving op straatraces graag ziet. Echter, de VVD ziet ook in dat alleen handhaving in deze niet voldoende zal zijn en er dus ook ruimtelijke maatregelen genomen moeten worden. Hierin is het voor de VVD wel essentieel dat dit niet ten koste gaat van de bedrijfsvoering van ondernemers en bedrijven op dit terrein. Het moet geen ondernemertje-pesting worden. Hierin is dus samenwerking met de ondernemers hard nodig om tot een goede oplossing te komen, zij kennen dit terrein immers beter dan wij dat doen. We moeten wel in ons achterhoofd houden dat als wij hier maatregelen nemen, dat we ook op andere plekken iets moeten doen, anders verplaatsen we het probleem alleen en dat moeten we zien te voorkomen. Daarbij ook een vraag aan de indiener: hoe ziet u verplaatsbaar voor zich, wat voor dingen moet ik me daarbij bedenken? Ook een vraag aan de wethouder: is het aanleggen van maatregelen tegen straatraces dan te combineren met het wegcategoriseringsplan, hoe ziet de wethouder dit voor zich als dat mogelijk is? Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: WIJ en L3B stellen aan de commissie een aantal retorische vragen over veiligheid en overlast in combinatie met straatraces. De eigenlijke vraag van de indieners van dit besprekingsstuk is of er ruimtelijke maatregelen genomen zouden kunnen worden om straatraces te ontmoedigen c.q. te voorkomen. D66 vindt dat het hoofdzakelijk een handhavingsskwestie is. Straatraces zijn simpelweg verboden en gevaarlijk. Regelmatig verschijnen er koppen in de media met dodelijke slachtoffers. D66 vindt dat illegale races opgespoord dienen te worden en dat de deelnemers aangepakt dienen te worden. Stuur aan op het ontnemen van de rijbewijzen, het verstrekken van boetes of celstraffen. Daarnaast kan je nog denken aan maatregelen in de meer preventieve sfeer door actief te zijn op online platformen, waar aankondigingen van races plaats vinden. Op 16 maart 2022 beantwoordde het college de heer Philippens van L3B dat de politie extra aandacht en capaciteit heeft vrij gemaakt. Vraag van D66 aan de wethouder is: is dit gelukt, wat is hiervan in de praktijk gebleken en heeft het races weten te voorkomen? De roep om tijdelijke maatregelen jegens straatraces in publieke ruimte is niet nieuw. In het verleden is het ook toegepast op Prisma. Vraag van D66 aan de wethouder hierover: wat waren toen de resultaten? Bleef het rustig of leverde het een verplaatsing van de activiteiten op? Mocht uit onderzoek blijken of bijvoorbeeld in andere gemeenten voorbeelden zijn, dat tijdelijke maatregelen effectief zijn, dan zijn we best nieuwsgierig naar de mogelijkheden, maar we willen wel

zeker weten dat het geen verplaatsing naar andere straten oplevert, geen extra gevaar en overlast in andere gebieden. Pas als aan die randvoorwaarden wordt voldaan, willen we hierover meedenken. De D66 fractie gaat er verder vanuit, dat er een goed overzicht is van straten en wegen in Lansingerland waar deze praktijken plaats vinden. Dit op basis van meldingen, constatering en ervaringen. Een verzoek bij het college neerleggen om dit te inventariseren, mogelijke maatregelen te inventariseren en hierover terug te rapporteren zien wij meer als een papieren tijger, want de mogelijkheden om maatregelen in te zetten zijn er reeds. Maar we willen graag onze aanname checken bij het college, daarom onze vraag: ervaart u ook dat er voldoende inzicht bestaat over de straten waar de straatraces plaats vinden? Natuurlijk wil onze fractie ook dat dit soort gevaarlijke en asociale praktijken stoppen. Mochten tijdelijke maatregelen effectief zijn, geen waterbed effect hebben, lage kosten met zich mee brengen, dan willen we hier best over meedenken. Maar we vinden wel dat de inzet en aanpak proportioneel moet zijn. Hardrijders in het dagelijkse verkeer, die onze rotondes, woonwijken en routes naar school onveilig maken, dienen de meeste aandacht te krijgen van handhaving en politie. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de fracties van WIJ en L3B bedanken voor dit besprekspunt. Aan de andere kant is het ook een besprekspunt, zoals meneer Van der Stad zegt: er staat een aantal vragen in, die je eigenlijk alleen maar met ja kan beantwoorden. Vraag 1, het antwoord daarop is uiteraard ja. Overlast zou bestreden moeten worden, het is onveilig en onwenselijk. De vraag die verder gesteld wordt is: hoe denken wij dat iets aan het college gevraagd moet worden. Die keuze is natuurlijk aan uzelf. U moet zelf beslissen of u wel of niet iets aan het college stellen middels een motie. Daarvoor heeft u ons advies feitelijk niet nodig. Als u dat wilt doen, het staat u vrij om dat te doen. Dan de vraag: hoe kijken we aan tegen straatraces? Er zijn toch een paar punten in dit besprekspunt die moeilijk zijn. U heeft het over betaalbaar en over tijdelijk en over verplaatsbaar. Daar zijn we het niet mee eens. Betaalbaar is namelijk heel erg moeilijk. Wat vindt u betaalbaar? Wat beschouwt u als betaalbaar? Verder op de agenda kunnen we zien dat er verkeerskundige onderzoeken gevraagd worden voor € 2,5 ton en, ik chargeer, voor € 5 ton. Vindt u dat betaalbaar? Vindt u een ton betaalbaar? Daar zou ik graag iets meer duidelijkheid willen hebben, wat u vindt dat betaalbaar is. Dan verplaatsbaar. Daar heb ik wel bedenkingen bij. Verplaatsbare chicane klinkt heel leuk als Max Verstappen een keer op bezoek komt, maar ik denk niet dat het handig is als we hier overal verplaatsbare chicane gaan aanleggen in de gemeente. Als we iets willen gaan doen, ook tijdelijk, dan gaat het zich verplaatsen. Dus als je het weg haalt op de Klappolder, dan gaat het naar de Randweg. Als je het weg haalt uit de Randweg, dan gaan ze wellicht naar het Lage Bergsche Bos, waar je een fantastisch rallyparcours kunt aanleggen. Als je iets gaat doen, moet je zorgen dat er integraliteit is, zodat de hele gemeente aangepakt gaat worden. Dan moet je gaan denken aan straatinrichting, dan moet je het overal doen. Of doe het overal of doe het nergens, om dit tegen te gaan. Dan handhaving, ook daar heb ik wel bedenkingen bij. Van onze BOA's kunnen we niet verwachten dat ze daar straatraces in de gaten gaan houden. Dan komt het aan op de capaciteit van de politie. Dan is de vraag: heeft de politie genoeg mensen daarvoor? Is het voor hen prioriteit? Wat voor gesprekken moet de burgemeester dan doen in de veiligheidsregio, om meneer Aboutaleb te overtuigen dat er meer politie moet komen? Al met al, het is heel mooi, het is een goed besprekspunt, ik begrijp de zorgen, ik deel ook de zorgen. Dat we straatraces zoveel mogelijk tegen moeten willen gaan, omdat het onveilig is en ook nog slecht voor het milieu, maar al met al zitten er hier iets teveel haken en ogen aan om nu zomaar te zeggen: dit gaan we doen. Dank u wel.

Mevrouw Maasland, CU: Dank aan de fracties voor het agenderen van het besprekspunt. Uiteraard zijn wij het er ook mee eens, dat de straatraces risicovol en gevaarlijk zijn, dat mag geen verrassing zijn. We zien mogelijkheden in het nemen van ruimtelijke maatregelen in aanvulling op de handhaving. We verwachten en hopen dat dit straatraces meer ontmoedigt dan alleen handhaven. We hebben begrepen dat handhaven alleen soms niet haalbaar is of gewoon geen oplossing biedt. We zien dan wel graag passende maatregelen, die verder gaan dan verkeersborden met snelheidsbeperkingen bijvoorbeeld. Het verzoek om tijdelijke en verplaatsbare maatregelen begrijpen we niet helemaal. Natuurlijk willen we ene waterbed-effect voorkomen en zien we het nut van flexibele maatregelen, maar tegelijkertijd betekent de aantrekkelijkheid van een gebied voor straatraces misschien wel dat er per definitie een probleem met verkeersveiligheid is. Het tijdelijk maken van verkeersmaatregelen maakt misschien wel meer dat we achter de feiten aan blijven lopen en geen langdurige oplossingen vinden. We zijn benieuwd hoe de andere fracties en dan met name de fracties van WIJ en L3B die tijdelijke maatregelen dan voor zich zien. We steunen wel de oproep aan het college om te inventariseren waar dan regelmatig straatraces plaats vinden en vooral wat die passende maatregelen zouden kunnen zijn. We stellen daarbij wel voor deze inventarisatie mee te nemen in het verkeersveiligheidsplan dat voor het tweede kwartaal van dit jaar op de planning staat. We zien straatraces en maatregelen hiertegen graag integraal afgewogen in relatie tot andere verkeersveiligheidsmaatregelen in de gemeente. We gaan ervan uit dat verkeersveiligheidssituaties breder mee genomen worden in de uitwerking van de mobiliteitsvisie. Daar zijn de straatraces dan ook onderdeel van. Kortom, we steunen de oproep om een inventarisatie van het daadwerkelijke probleem en zien graag een integraal afgewogen voorstel voor passende, ruimtelijke

maatregelen. Deze inventarisatie hopen we terug te zien in de uitwerking van de mobiliteitsvisie. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Veel is al gezegd. Ik zou eigenlijk gelijk naar vraag 4 willen. De vragen 1, 2 en 3 hebben de vorige fracties al aangegeven. Ik denk dat vraag 4 de kern is van wat er nu is. De indieners van het bespreekpunt geven namelijk aan bekend te zijn met straatraces in de gemeente en dat geprobeerd wordt passend te handhaven, maar dat het niet afdoende is. Ik vraag me af: hebben ze daar onderzoek naar gedaan? Zouden ze dan die gegevens met ons kunnen delen? Of moet het probleem eerst helder worden en is er daarom een inventarisatie door het college nodig? Wat ik mis in het voorstel van die inventarisatie is onderzoek hoeveel overlast er nu is en wat er nog te verwachten valt aan overlast en ook hoe het met de handhaving gesteld is. Hoe efficiënt en effectief is die handhaving, kan dat nog verbeterd worden? Dat lijkt mijn fractie de meest geschikte manier om straatraces tegen te gaan, voordat je naar ruimtelijke maatregelen gaat kijken. Ik ben wel benieuwd hoe het college naar inzet van ambtelijke capaciteit, die benodigd is voor deze inventarisatie, kijkt. Komen andere taken, zoals OV voor 65-jarigen of het onderzoek naar de N209, in de knel door deze extra inventarisatie? Graag een reactie van het college in hoeverre een inventarisatie belemmerend werkt voor andere taken en welke taken hier dan vertraging zouden kunnen krijgen. Vooruitlopend op het antwoord van het college lijkt een kleinere inventarisatie van straatraces in combinatie met overlast en handhaving ons voldoende. Mocht uit de inventarisatie de noodzaak komen voor ruimtelijke aanpassing, dan kunnen we die op dat moment bespreken. Ik ben ook benieuwd hoe andere fracties daarover denken, maar ik heb al wel het e.e.a. gehoord. Tenslotte vraag 5: ja, wij kijken ook uit naar de reactie van het college. Tot zover.

De heer De Ruiter, CDA: Om gewoon de vraag te beantwoorden. We zijn het eens met de initiatiefnemers dat de straatraces gevaarlijk zijn en overlast veroorzaken voor de omgeving en voor de omwonenden. We hebben de films ook gezien. Het kan gewoon niet, dat geluid. We delen deze mening, vraag 2. Verkeerskundige maatregelen lijkt ons hier de meest effectieve. Op de vraag of het CDA het eens is dat deze maatregelen tijdelijk, verplaatsbaar en betaalbaar moeten kunnen zijn, is het antwoord: ja, daar zijn we het mee eens. We vragen ons echter wel af, net als GL, wat indieners van het bespreekpunt hier onder betaalbaar verstaan. Om vraag 4 te beantwoorden, punt 1: ja, we zijn het hier mee eens. Punt 2, we zijn van mening dat er vooral aan tijdelijke en verplaatsbare oplossingen moet worden gedacht. Als laatste punt 3, hier sluit het CDA zich bij aan. Dat er haast moet worden gemaakt is duidelijk, vooral omdat 's zomers deze straatraces plaats vinden. Dit is niet de enige plek in de gemeente waar geluidsoverlast veroorzaakt wordt door motoren en het ook wordt ervaren door omwonenden. Dat is des te meer reden voor het CDA om stevig in te zetten op het oplossen van het probleem. Wij zijn ook benieuwd naar de reactie van het college.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Benieuwd naar de reactie van het college, ja, ik was ook benieuwd naar de discussie van de commissie. Die heb ik wel deels gehoord, maar ik denk dat als ik de reactie van het college geef, dat we wel met elkaar een stuk verder komen misschien richting een oplossing. Dus laat ik dat maar doen. Ik loop even de vragen af hoewel alleen vraag 5 voor ons is, maar het is handig opgesteld, dat het eigenlijk over alles gaat. Natuurlijk is het college het ook eens, dat het een risico is en een gevaar en niet in de minste plaats voor de deelnemers aan de races zelf. De tijdstippen, de locaties zijn zo uitgekozen, dat er zo min mogelijk mensen aanwezig zijn, die eventueel melding kunnen maken van illegale straatraces. Overlast is wel storend, zo kan je het ervaren, en het geeft een gevoel van onveiligheid. Het mag ook niet, zonder vergunning is het gewoon niet toegestaan. Dan over de handhaving, dat kwam ook in uw bijdragen terug, die handhaving. Ik kan er nu niet op ingaan, want u heeft er een uur lang met de verantwoordelijk portefeuillehouder, de heer Van de Stadt, met elkaar over van gedachten gewisseld, wat hij allemaal doet, dus het lijkt me niet verstandig om dat er nu ook bij te betrekken. Natuurlijk wel straks in het uiteindelijke voorstel, dat u graag zou willen dat het college gaat uitvoeren. Volgens mij moeten we nu even inzoomen op de ruimtelijke maatregelen, dat is ook de insteek van het bespreekstuk, van de indieners. Ik zie de heer Meuldijk knikken, dus we gaan even verder met die ruimtelijke maatregelen. Moeten die genomen worden om die straatraces te ontmoedigen of te voorkomen? We zijn het eens dat bijvoorbeeld vrachtauto-vriendelijke verkeersdrempels en versmallingen het minder aantrekkelijk maken om op die locaties straatraces te organiseren, dus dat werkt ontmoedigend. Wel is daarbij het risico, dat men op zoek gaat naar alternatieve locaties. Om een kat en muis spel te voorkomen, is het ook wenselijk dat we op basis van omgevingsaspecten wegvakken betitelen of aanmerken als risicovol voor straatraces en daar dan soortgelijke maatregelen treffen. Nou is het gelukkig niet zo, dat we dat allemaal niet weten, of dat het overal in de gemeente maar plaats zou kunnen vinden. Er is wel een aantal kenmerken, die uitnodigen om races te houden. Lange rechte stukken zonder verkeersmaatregelen, overzichtelijke kruispunten, ver weg of uit het zicht van de bewoonde wereld. Het is aannemelijk dat dat alleen op bedrijventerreinen is. De klachten zijn alleen

bekend op bedrijventerrein Prisma en de Cyclamenweg in Bleiswijk. De wegen die zich hiervoor lenen zijn in principe beperkt. Dat maakt ook, dat een brede inventarisatie niet perse zinvol is, niet vanuit de kennis die er al is bij de ambtelijke organisatie. Dan tijdelijk, betaalbaar, verplaatsbaar. Daar is al op ingegaan: wat is dan betaalbaar, wat is dan tijdelijk? De ervaring is dat verplaatsbare maatregelen net zo duur zijn als permanente maatregelen. Dan zou je zeggen: dat is een gelijke keuze. Dat is ook weer niet helemaal waar, want verplaatsbare maatregelen zijn onderhoudsgevoeliger, dus daar heeft de organisatie meer omkijken naar. Vanuit het college zou de voorkeur uitgaan naar permanente maatregelen, die ook de regulier bedrijvigheid op een bedrijventerrein niet of nauwelijks negatief beïnvloedt. Dus als je het permanent doet, dan weet men daar ook beter mee om te gaan. Wil het college een inventarisatie maken van straten, wegen of weggedeelten? Ambtelijk is er dus al een goed beeld van de locaties waar het om gaat, dus wij zijn er niet voor om daar een heel uitgebreid onderzoek naar te doen. Dan kom ik ook op het punt van de capaciteit. Capaciteit kan je niet onbeperkt inzetten, dus het gaat ten koste van iets anders. Ik kan nu niet aangeven ten koste van wat dan, maar het mag duidelijk zijn dat het zinnvoller is dat de commissie het wat kleiner en meer behapbaar te maken. Met vraag 5 vraagt u het college hier bepaalde toezeggingen te doen. Ik denk dat het misschien verstandig is, dat geef ik u in overweging of in elk geval de indieners, om te kijken of ze het zelf al dan niet met ambtelijke ondersteuning, een slag verder kunnen krijgen om op basis van de bekende locaties, de mogelijke fysieke maatregelen en ook een kosteninschatting en dan daarna via een motie of een voorstel met de financiële gevolgen het college opdracht te geven om dit verder uit te gaan voeren. Neem dit in overweging. Het scheelt ook weer ambtelijke capaciteit als we het op deze manier misschien iets verder kunnen brengen met elkaar. Dan kijk ik nog even naar alle inbreng, of ik nog specifieke zaken heb gemist. Volgens mij tikt het wel een hoop van de vragen af. Meneer Van der Stad, de verkeerssituatie is een paar jaar terug aangepast op Prisma. Op de Cyclamenweg is in het verleden ook gewerkt met tijdelijke maatregelen, er zijn dus al wat dingen uitgetoetst, die ervaring zouden we mee kunnen nemen, zou u mee kunnen nemen in wat zinvol is om in deze fase te doen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Meuldijk, L3B: Allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik loop het even met u door, er waren ook vragen van de commissieleden over betaalbaar. Misschien moet ik preciseren wat ik daarmee probeer aan te tonen. Mevrouw Boonstra en ik hebben de gedachte dat we geen dure onderzoeken willen. U noemde het terecht, bij een verkeersonderzoek gaat de teller al lopen. Dat is voor dit soort situaties niet nodig. Ik ben ook blij om te horen, dat was onze verwachting wel, dat er al heel veel locaties in onze gemeente bekend zijn waar dit plaats vindt. Het kan niet overal, het zijn specifieke locaties. Volgens mij hoeft dat allemaal niet veel te kosten. Waar we concreet om vragen is: een samenspel tussen handhaving en verkeersmaatregelen. Wat is wel bijzonder vind, wat ik de wethouder hoor zeggen, dat permanente ingrepen net zo betaalbaar zijn als de verplaatsbare. An sich per investering kan ik me dat nog redelijkerwijs voorstellen, maar een permanente weginrichting aanpassen, dat zegt het al, dat is permanent en dat kan dus verkeershinder geven. Tijdelijke maatregelen kan je ook weer verplaatsen als het zich als een waterbed-effect verplaatst. Op de langere termijn zou dat dan goedkoper kunnen zijn. Wat ik een hele goeie vond is het verkeersveiligheidsplan in Q2, dat werd genoemd door mijn collega van de CU, om daar ook in mee te nemen. Nogmaals, de locaties zijn bekend, in het verkeersveiligheidsplan kan je plaatsen die bekend zijn, waar je toch al iets wil gaan doen, mee nemen. Maar nogmaals, juist in die tijdelijke maatregelen is misschien wel wat te vinden. Ik wil dan ook graag de handschoenen oppakken, ik kijk even naar mevrouw Boonstra, om samen met ambtelijke ondersteuning te kijken, om te verkennen wat dan de mogelijkheden zijn, om te kijken of we daarmee verder kunnen komen en of dat dan een motie moet worden, waarin we een oproep doen hoe we verder komen, dat zien we dan wel. Maar ik denk dat het goed is om met de specialisten binnen deze organisatie in gesprek te gaan. Ik kijk naar mevrouw Boonstra, ik zie haar knikken, dus ik denk dat zij dat steunt.

De heer Ruijtenberg, GL: Dank aan de wethouder, dank meneer Meuldijk voor zijn toelichting m.b.t. wat hij betaalbaar acht voor onderzoeken. Hij heeft geen duidelijkheid gegeven m.b.t. wat hij betaalbaar vindt voor de weg-ingrepen, dat blijft als een vraagteken hierboven hangen. Daarbij, als de heer Meuldijk en mevrouw Boonstra een motie gaan indienen die rekening houdt met tijdelijke wegaanpassingen, dan gaat hij ons niet aan zijn zijde vinden. Of je doet het permanent of je doet het niet. Bij permanente maatregelen, daar zitten wij als GL meer te denken aan het verlagen van de maximum snelheid naar 30km waar mogelijk, als het geen gebiedsontsluitingsweg is. In combinatie met aanpassingen aan de weg, zodat je daadwerkelijk niet harder dan 30km/u daar kan rijden. Dus niet alleen bordjes, maar ook bloembakken, verkeersdrempels. Je doet het of permanent, je doet het goed, of je doet het niet. De heer Meuldijk: Ik hoor het u zeggen en dat is nou juist de opzet. Het is niet de bedoeling om het met permanente ingrepen moeilijker te maken voor vrachtverkeer en ander doelverkeer. Dat is juist niet de opzet, dat is niet de reden van dit besprekingsstuk. Ik begrijp wat u daarvan vindt, maar dat is niet onze

opzet. Onze opzet is echt om het daar aan te pakken waar het op dit moment nodig is, juist in tijdelijkheid. Permanente aanpassingen gaan te belemmerend worden voor het verkeer dat hard nodig is voor onze economie in deze gemeente. De heer Ruijtenberg: Op het moment dat je zegt: we hebben nu een probleem op Klappolder, we gaan daar dingen tijdelijk neerzetten. We hebben het er trouwens niet over gehad dat het vrachtwagens moet belemmeren, want ik begrijp ook wel, dat je het op een bedrijventerrein makkelijk wil maken voor vrachtwagens. Dus we gaan met een verkeerskundige kijken of het een goede verkeersbelemmerende maatregel is, die permanent is en de vrachtwagens niet doet. Maar stel, we gaan daar inderdaad een tijdelijke maatregel neerzetten. Dat doen we dan een jaar, anderhalf jaar. En dan hebben we besloten: nu zijn er geen straatraces meer, we gaan het weghalen. Ja, ik kan wel voorspellen wat er dan een maand later gebeurt, dan zijn die straatraces daar weer terug, want de mensen die dat doen zijn ook niet helemaal achterlijk. Het zijn niet alleen mensen uit Lansingerland, het zijn ook mensen uit Zoetermeer, Delft, noem maar op. Dus tijdelijkheid, het is een slagaderlijke bloeding bestrijden met een pleister, het stelt misschien even, maar op den duur komt het er gewoon doorheen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Maasland, CU: Wij voelen ook niet zo heel veel voor tijdelijke maatregelen, zoals al eerder gezegd. Volgens ons zouden er permanente maatregelen mogelijk moeten zijn, die niet belemmerend zijn voor vrachtverkeer en de calamiteitenroutes. Dus die inventarisatie zouden we alsnog wel graag willen zien. Daarbij ook gelijk de vraag aan de wethouder of het inderdaad mogelijk is om dat mee te nemen in het verkeersveiligheidsplan samen met de analyse van de wegen, die hij zelf ook al noemde. Dank u wel.

De heer Jumelet, jr, VVD: Wij zien ook meer in het permanent aanpakken en ook het integraal aanpakken van het probleem, want wat meneer Ruijtenberg al zegt: als ze tijdelijk zijn en we halen ze weer weg, dan zijn ze zo weer terug. Je rijdt op hoge snelheid een rondje door onze gemeente en ze zien zo waar ze wel of niet kunnen, dus ze zijn zo weer terug. Je kan het beter permanent en integraal aanpakken. Daarnaast nog wel een vraag aan de wethouder, want hij sorteert nu een beetje voor op een bepaalde aanpak, maar we horen graag zijn mening over de koppeling met de mobiliteitsvisie en het wegencategoriseringsplan. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: We denken nog steeds dat handhaving echt het uiteindelijke probleem is, ook permanente en tijdelijke maatregelen. Permanente maatregelen, die je goed kan nemen en het past in je ontwikkelingen en projecten, natuurlijk, moet je doen. Maar het waterbed-effect is al genoemd. Maar ik denk dat een tijdelijke of permanente chicane misschien voor dit soort mensen nog een extra uitdaging is om harder te rijden en het extra onveilig gaat maken, dus of het ook oplossingen gaat geven, dat weet ik niet. Ik denk nog steeds, de wethouder noemde het ook, de burgemeester heeft een heel verhaal gehouden over hoe hij het aanpakt, met handhaving, op Prisma. Dat klonk heel redelijk en plausibel. Ik denk: daar moeten we op in. Handhaving is een manier om het te stoppen. Als iemand een boete heeft, geen rijbewijs meer heeft, als de auto wordt afgepakt, daar heeft hij meer last van dat als er een plantenbak staat en dat hij denkt: ik ga het in Zevenhuizen doen of in Pijnacker of weet ik waar, en zich daar dood rijdt, God moge het verhoeden. Beetje gek om te zeggen als PvdA. Een inventarisatie vinden wij niet nodig, wij denken dat de wethouder aangeeft dat het goed bekend is. Om het mee te nemen bij verkeersveiligheid, dat we later gaan behandelen, dat vinden wij prima. De ambtelijke capaciteit, als laatste, wij denken dat er andere prioriteiten zijn in de gemeente waar we ons op moeten richten dan een onderzoek. Maar als L3B en WIJ daar zelf een onderzoek naar doen, wij blijven uiteraard nieuwsgierig naar de uitkomsten, want straatraces mogen niet gebeuren en moeten zoveel mogelijk tegen gegaan worden, naar ons idee met handhaving. Dat was het.

De heer De Ruiter, CDA: Ik hoor mijn collega's praten over onderzoeken, maar aankomende zomer zijn de straatraces er weer en dan hebben we er last van. Dus is het misschien handig om die maatregelen op tijd te nemen?

De voorzitter: Ik heb gehoord het verkeersveiligheidsplan, het mobiliteitsplan, misschien dat daar het e.e.a. in opgenomen kan worden.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank in eerste instantie aan de heer Meuldijk en mevrouw Boonstra om het samen verder op te willen pakken, ik denk dat dat heel goed is, want ik hoor toch nog wel verschillende geluiden over wel of niet tijdelijk, wel of niet integraal, wel of niet korte of lange termijn. Ik denk dat het heel goed is om dat even naast elkaar te zetten en af te wegen wat de voorkeur heeft of waarvan u denkt dat er een mogelijke meerderheid voor is. Mevrouw Maasland, meenemen in het verkeersveiligheidsplan, die bekende locaties, dat gaan we zeker doen. Dan de vraag van de heer

Jumelet van de VVD, het mobiliteitsplan, het wegcategoriseringsplan, ja, het lijkt me logisch dat het ook daar een plek vindt, maar dat wil ik meenemen en opnemen met de wethouder verkeer en terug naar de ambtenaren en het college, maar daar gaan we ook naar kijken. De heer Scheringa gaf het al aan, handhaving, ja, volgens mij heeft de burgemeester aangegeven, dat hij er bovenop zit en dat hij in goed overleg is met de politie. Het blijft gewoon een hardnekkig probleem, dat lastig aan te pakken is, maar daar moet je ook op inzetten, dus het zal toch een combinatie moeten zijn. Meneer De Ruiter tenslotte, ook niet voor een grote, brede inventarisatie, liever een beetje lean and mean en snel, omdat we intern toch al weten waar precies de problemen zitten. Daar ben ik het helemaal mee eens.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik wil mijn collega's van de andere fracties bedanken voor de input. Wij nemen de handreikingen van de wethouder aan en gaan met de ambtelijke organisatie aan de slag om uit te vinden wat het beste is om de straatraces tegen te gaan. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dat is een toezegging vanuit de commissie, dat is een hele goeie. Ik heb dat begrepen, we zien met veel belangstelling tegemoet wat dan het eindresultaat gaat worden. In afwachting. Dank u.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling paraplubestemmingsplan "Paraplubestemmingsplan Biomassa"

De voorzitter: Even nog in herinnering roepend. In april 2021 hebben we als raad het handelsperspectief biomassaverbranding voor de glastuinbouw in Lansingerland vastgesteld. Ook in de omgevingsvisie is het e.e.a. naar voren gekomen. Met andere woorden: het is niet wenselijk om een biomassa gestookte installatie te hebben. Met dit bestemmingsplan wordt het e.e.a. uitgesloten, zoals een ieder heeft kunnen lezen. Ik ben benieuwd naar de reacties van de fracties.

De heer Duk, GL: Laat ik eens positief beginnen. Wat fijn dat het college nu de motie 2021-010 van GL uitvoert, waarin wij vragen om biomassacentrales te verbieden, ondanks dat hij nipt niet was aangenomen. Gezien de maatschappelijke discussie over de luchtkwaliteit, hernieuwbaarheid van de brandstoffen, de vraag of dit hout niet nuttiger kan worden gebruikt, de impact op natuur en alle vervoersbewegingen die nodig zijn om dit hout naar de verbrander te brengen, ben ik blij dat het college dit voorstel doet. Uiteraard had GL graag gezien, samen met Rotta, dat er voor een lagere drempel was gekozen dan de 130kW uit het voorstel. Mijn vraag aan het college hierover is tweeledig. Waarom is er voor dit wattage gekozen? Wat zou er gebeuren als de raad dit omlaag brengt via een amendement? Al heb ik uiteraard goede hoop, dat er van uitstel afstel komt als het gaat om de omgevingswet, toch ben ik benieuwd wat er met dit bestemmingsplan gebeurt als deze wet wordt ingevoerd. Waarom is er voor gekozen om een bestemmingsplan te maken i.p.v. een omgevingsplan? Wie heeft er de beslissende bevoegdheid als er na de invoering van de omgevingswet een aanvraag komt voor een biomassacentrale via een buitenplanse activiteit? Heeft de raad dan bindend adviesrecht? Of ligt deze beslissing bij het college? Verder wil ik weten of er in zo'n geval burgerparticipatie moet plaats vinden. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: U zei het zelf al, voorzitter, tijdens het vorige college heeft de raad het handelsperspectief biomassaverbranding voor de glastuinbouw in Lansingerland vastgesteld. Daarin was ook opgenomen dat de bouw van de nieuwe, houtige biomassa gestookte installaties onwenselijk zijn. In diezelfde raad is ook een motie aangenomen. Dat betrof een moreel appel om biomassacentrales af te bouwen en uitstoot te reduceren. Het is mooi om te constateren, dat er na de aangenomen motie een gesprek is geweest tussen de vergunninghouders en dat zij ervoor hebben gekozen om de reeds verleende vergunningen niet te realiseren. Ook de fractie van het CDA is van mening, dat de realisatie van nieuwe houtige biomassa gestookte installaties terecht niet passen in het energietransitieproces. Samengevat: de CDA-fractie is positief over het voorliggende paraplubestemmingsplan biomassa. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Mooi dat na de unanieme uiting van deze commissie in 2021 omtrent het niet meer willen toepassen van nieuwe biomassacentrales op ons grondgebied, dat dit nu middels dit plan wordt afgedekt. Daarbij afgezien van 130kW, gericht op eigen gebruik. Dank gaat naar het college uit voor het in gesprek gaan met de sector en het delen van onze bezwaren omtrent de toepassing van biomassacentrales. Het stopzetten van de landelijke subsidies maakt dat de centrales sowieso geen goede investeringen zijn, maar toch. De boodschap is bij de sector goed aangekomen met wat wij vinden van onze omgeving en gezondheid. Wat betreft het plan kunnen wij kort zijn: het is wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

Mevrouw Maasland, CU: We kunnen er heel kort over zijn. We zijn blij met dit paraplubestemmingsplan. Bij de bespreking van het handelingsperspectief biomassaverbranding hebben we uitgesproken dat we hoopten dat de gemeente wat scherper was geweest of zou zijn dan het morele appel van toen. Met dit

paraplubestemmingsplan wordt eigenlijk gehoor gegeven aan deze oproep, waarvoor dank aan het college. Voor ons is het ook een hamerstuk.

De heer Zantman, WIJ: Wat mijn fractie betreft is inderdaad biomassa nog steeds een stap terug in de tijd. Het past niet echt in een duurzame transitie. Wij juichen dit paraplubestemmingsplan toe. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Blonk, L3B: Ik kan natuurlijk allerlei teksten die in het voorstel staan herhalen en oplezen, maar daar heb ik geen behoefte aan. Het is voor ons gewoon een hamerstuk.

De heer Azzouzi, PvdA: De PvdA is ook blij met dit stuk. Echter, wij hebben nog 3 vragen. Bij de maatschappelijke uitvoerbaarheid valt op dat de participatie geregeld d.m.v. een email. Is dat de participatie die wij willen? Is dat gebruikelijk? Dat is mijn vraag. Tweede vraag: weten wij hoe andere gemeenten, omringende gemeenten, met dit thema omgaan? Weet de wethouder dat? Wordt dat ook afgestemd met de burens? De derde vraag is een juridische vraag over het proces. Na het nemen van het besluit is ook een termijn voor het indienen van een beroep. Uit de stukken was niet duidelijk hoeveel weken of maanden dat is. Dat is onze vraag. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Het voorliggend paraplubestemmingsplan is logisch en volgt op eerdere besluiten die we hebben genomen over dit onderwerp, dus goed dat het er ligt. In de voorbereiding schoot de vraag door ons hoofd: hoe zou dit zich verhouden tot de nieuwe omgevingswet. Hoe relevant is het die vraag te stellen met de hele geschiedenis van die hele omgevingswet in het achterhoofd. De heer Duk heeft deze vraag gesteld en ik ben benieuwd naar het antwoord. Wellicht dat het als technische vraag terug verwezen wordt, maar laten we even het risico daarop nemen en de reactie van de wethouder daarop afwachten. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Allereerst graag een procesopmerking van mijn kant. Een aantal vragen vind ik toch wel redelijk technisch klinken. Ik ga ze uiteraard wel beantwoorden om de ambtelijke capaciteit weer in te perken, anders moeten de ambtenaren daar weer mee aan het werk. Misschien voor uw overleg met de griffie toch een idee. Meneer Duk vroeg naar een lagere drempel van 130kW. In de stukken staat dat je onder de 130kW alleen melding plichtig bent, dat kan je niet verbieden en je mag ook niet aan derden leveren. Je kunt het vanaf 130kW vergunning plichtig maken in het kader van de BOR. De omgevingswet, omgevingsplan, ja, op dit moment hebben we te maken met de huidige wetgeving. We hebben dit ingezet. Een voorbereidingsbesluit, u weet allemaal dat dat na een jaar weer afloopt, dus wij moeten nu een besluit nemen. Op het moment dat het omgevingsplan aan de beurt is op dit onderwerp, gaan we dit gewoon overnemen. U kent uiteraard uit de beeldvorming ook, dat alles wat op dit moment besloten is gewoon meegaat in de nieuwe omgevingswet. Het bindend adviesrecht, dat gaat zo ver, dat moeten we maar eens aan een jurist vragen. En dan ook nog burgerparticipatie. U ziet in dit stuk, dat alle belanghebbenden zijn geraadpleegd. Ze hebben gereageerd. Eén iemand met een vergunning heeft deze ingetrokken. Dat is dat morele appel van meneer Van Harn geweest. Wat dat betreft is dit plan qua participatie prima gelopen. De heer Azzouzi had het er over, dat het via email is. De heer Duk: Ik begrijp dat het redelijk technisch van aard is, maar ik vind het echt wel een wezenlijke vraag, of het college nog langs de raad gaat komen op het moment dat er na het invoeren van de omgevingswet een verzoek wordt gedaan tot een bestemmingsplanwijziging of buitenplanse activiteit. Daar moet het college toestemming geven of ze wel of geen bindend advies vragen aan ons. Wethouder Cnossen: Meneer Duk, vanaf 130kW is het gewoon niet meer toegestaan. Punt. Daaronder is het meldingsplichtig, maar kan je het niet verbieden en mag je die centrale alleen gebruiken voor eigen gebruik. Dus de vraag heeft geen antwoord, want het gebeurt niet. Met dit paraplubestemmingsplan sluit u uit dat dit soort aanvragen komen. Dit paraplubestemmingsplan gaat gewoon mee volgend jaar als de omgevingswet ingaat. In 2030 moeten we alle omgevingsplannen klaar hebben, dus dan zal dat daar ook in verwerkt zijn. Meneer Azzouzi vroeg of je via email participatie kon doen. Dat is inderdaad toegestaan, maar ik legde al uit dat dit een bijzonder geval is, dat je het op deze manier niet bij een ander plan zou doen, maar dit loopt al een poos. Het voorbereidingsbesluit loopt al een poos, dus voor nu is iedereen keurig geraadpleegd. Andere gemeenten, u weet, dat is ook bekend bij u als commissie ruimte, dat je voor bestemmingsplannen altijd vooroverleg moet plegen met allerlei wettelijke partners. Het is net of ik schooljuffrouw ben, maar dat weet u. Daar horen buurgemeenten ook bij. Een termijn van beroep is 6 weken. De heer De Graaf vroeg ook naar de omgevingswet. Ik denk dat ik voldoende beantwoord heb.

Tweede termijn

De heer De Graaf, VVD: Dank aan juffrouw Cnossen. Een hamerstuk voor ons.

De heer Azzouzi, PvdA: Tweede termijn, ook een hamerstuk. Voor de wethouder: we zitten hier niet om 'hamerstuk' te zeggen. We zitten hier om verduidelijkende vragen te stellen. We verwachten een redelijk antwoord vanuit de wethouder. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Het gaat nu niet over de inhoud, maar als ik zie dat er zoveel technische vragen gesteld worden, dan vind ik dat wij als raadsleden, als commissieleden, toch even goed naar onze eigen afspraken moeten kijken. Technische vragen kunnen na het eerste weekend dat het binnen komt aangeleverd worden, dan krijg je vrijdag de antwoorden. Dan heb je het hele weekend nog voor de commissie. Ik wil mijn collega's vragen daar echt serieus mee om te gaan.

De voorzitter: Dat geldt voor meerdere commissies en meerdere vergaderingen.

De heer Van Harn, CDA: Ik had in mijn eerste termijn gezegd, dat het CDA positief was. Dat betekent dus een hamerstuk.

De voorzitter: Kan ik hieruit concluderen dat het een hamerstuk is? Ja, zo te zien wel. Een hamerstuk.

6.b Onderzoekskrediet t.b.v. verkeerskundig knelpuntenonderzoek N209

De voorzitter: Het zal u niet onbekend zijn, dat wij in de commissie ruimte al ettelijke malen de nodige knelpunten enzovoorts besproken hebben. Het komt ook regelmatig in de actualiteiten van het college. Dit voorstel gaat over het beschikbaar stellen van het budget voor een verkeerskundig onderzoek naar de knelpunten en oplossingen. Ondanks dat het een provinciale weg is, de N209, en de gemeente continu in gesprek is, is met de provincie toch het e.e.a. naar voren gebracht om een investering door de gemeente op zich te nemen. We gaan kijken hoe u daarover denkt.

De heer Jumelet, sr, WIJ: Toen ik het voorstel las, dacht ik: een hoop geld. Maar dan ga je er toch nog eens over nadenken. Vanavond is al een keer de slagader genoemd. We hebben het hier over een verkeersslagader van onze gemeente. Ik heb weleens in een ander verband samen met de heer Alsemgeest in een vorige periode gezegd, dat er op verschillende plekken toch wel een groot infarct dreigt of al aanwezig is, om even in het beeld van de slagader te blijven. Het belang van de N209 is vrij groot voor Lansingerland. Als je het voorstel dat voor ligt op je in laat werken, dan vind ik wel dat de vlucht naar voren die gemaakt wordt door het college toch wel een bijzondere is in positieve zin. Want uiteindelijk kan je gaan zitten wachten totdat de provincie een keer aan zet komt, dan zijn we zo weer heel veel tijd verder, terwijl we heel veel knelpunten zien, ervaren. We spreken toch vaak in dit huis over de N209 als zijnde dat daar toch heel veel problemen zijn. Het is jammer, dat wil ik toch gezegd hebben, dat de provincie in deze in mijn beleving het toch een klein beetje af laat weten. Ik had het toch wel fijn gevonden, de provincie is soms haantje de voorste, als ze nu ook een keer haantje de voorste waren geweest door te zeggen: we trekken de portemonnee, joh Lansingerland, het is onze weg, het is een probleem, het verhindert de ontwikkeling van Lansingerland, de inwoners hebben er flink last van, we trekken onze portemonnee, zodat we op termijn met een goed plan kunnen komen om die N209 weer een goede slagader te laten zijn. Mijn fractie is blij, dat het college een vlucht naar voren maakt. Blij dat ze toch wel het lef toont om te zeggen: laten we de portemonnee trekken in de hoop dat bestuurlijk gezien de provincie over de brug gaat komen. Er zal waarschijnlijk niemand van de provincie mee kijken vanavond, maar ik doe toch de oproep aan de provincie om zijn verantwoordelijkheid te nemen. Anders komt het misschien wel via de wethouder daar. Maar: provincie, neem je verantwoordelijkheid ook in deze en trek je portemonnee. Wat ons betreft is het een hamerstuk. Ik wil 1 notie mee geven aan de wethouder in het onderzoek. Dat is de notie die ik weleens genoemd heb bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie, de gesprekken die we hebben gehad als raad of als commissie, dat is de notie: we kijken vaak vanuit het heden naar de toekomst toe. Dan gaan we aan de bestaande infrastructuur zitten sleutelen om het iets optimaler te krijgen. Maar eigenlijk zou ik de wethouder mee willen geven in het onderzoek, voor zover daar ruimte voor is, om vanuit de toekomst eens terug te kijken naar het heden. Wat hebben wij nou voor dat toekomstige beeld nodig aan ontwikkelingen rondom de N209 om het toekomstbestendig te maken? Dat is een andere benadering, maar wellicht brengt het ook wel tot andere ideeën en ook wel tot andere oplossingen in deze. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik kan helemaal aansluiten bij wat de heer Jumelet heeft aangegeven t.a.v. de provincie. Het is te gek voor woorden wat de provincie doet. Dat onderzoek moeten wij gewoon doen. T.a.v. die € 475.000, daar zijn we het volkomen mee eens, dat dat moet gaan gebeuren. Mijn fractie, na een positief punt wil ik een negatief punt neerzetten, is teleurgesteld over dit raadsvoorstel. Het college stelt in het raadsvoorstel, ik citeer even: de langs de N209 gelegen gebiedsontwikkelingen zoals woningbouw Bleiswijk en aanpak infrastructuur Klappolder, behoren niet tot de scope van de integrale aanpak N209. Dus de gebiedsontwikkelingen zijn projecten op zich, die horen dus niet bij het onderzoek

van die N209. Zo lees ik dat. Je kunt bij een verkeerskundig onderzoek niet voorbij gaan aan die woningbouwontwikkelingen en de bedrijventerreinen langs de N209. Ik ga op een aantal punten in, waar dat terug komt, waar ik verbaasd over ben. Het eerste punt. Het is in tegenspraak met wat in het coalitieakkoord staat, want daar staat: de geplande woningbouw Merenweg en Lange Vaart, Wolfend en Wilderszijde vragen om een integrale aanpak van de N209 om de ontsluiting, de veiligheid en de doorstroming te verbeteren. Dat is alweer anders dan in het voorstel staat. Het tweede punt. Het college gaat ook voorbij aan het aangenomen amendement A2022-005, waarin staat, ik citeer weer: echter, de fasering van de bouw wordt daarna afgestemd op het tempo van de realisatie van de benodigde maatregelen op de N209 waaronder in het bijzonder de aanpassing van het kruispunt N209 / Hoekeindseweg en de geluidsschermen bij Bleiswijk. Hierbij wordt er zorg voor gedragen dat de inwoners van Bleiswijk geen onevenredige verkeersoverlast krijgen als de aanpassing aan de N209 onverhoopt nog niet is uitgevoerd terwijl de bouw al vordert. Einde citaat. Dit vraagt dus om een integraal verkeerskundig onderzoek betreffende die N209. Ons inziens moet dat verkeersonderzoek van die N209 zodoende ook die ontwikkelingen van de Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk, Wolfend en Wilderszijde in Bergschenhoek, totaal hebben we het dan over 4.200 nieuwbouwwoningen, die moet je dus betrekken in de verkeerscapaciteit van het verkeersonderzoek voor die N209. Het derde punt. In de voortgangsrapportage, die we net behandeld hebben, schrijft het college, ik citeer weer: de noodzaak van een goede ontsluiting via de N209 ten behoeve van de ontwikkelingen woningbouwlocaties Merenweg en Lange Vaart. Dus ook weer wordt er verwezen naar de integrale aanpak, die ik dus mis in het voorstel. Een vierde punt: de verkeerskundige impact van de veelal grote bedrijvenlocaties langs de N209 moeten betrokken worden bij het onderzoek. Ook weer die integrale aanpak, die ik daarin mis. Verder nog, een ander punt. In het verkeersonderzoek zou ons inziens, zoals in het verkiezingsprogramma van L3B is opgenomen, ook de mogelijkheid onderzocht moeten worden om van de N209 in Lansingerland een 60km/u weg te maken voor de veiligheid, net zoals de provincie dat op de N288 van Gouda naar Utrecht heeft gedaan. Misschien kan de wethouder toezeggen dat in ieder geval dat onderdeel ook meegenomen wordt in het onderzoek, die 60km/u. Tot slot de MRDH. Mogelijk dat de MRDH wat kan betekenen voor de toekomst van deze weg. Deze verbinding tussen de A12 en A16 is een regionale weg, een provinciale weg, met een nationaal karakter en van groot belang voor de huidige inwoners en de bewoners van de 4.200 woningen, die er nog aan komen de komende 10 jaar, en de enorme bedrijvigheid langs dit deel van de N209. Ik hoor graag van de wethouder wat de rol van de MRDH hierin kan zijn om de bereikbaarheid en het economisch vestigingsbeleid binnen deze regio aantrekkelijk te houden in relatie met de N209. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Allereerst bedankt, Nanno Scheringa van de PvdA en Charles van Harn, voor de verduidelijkende vragen, want die waren nodig. Daar stond ook o.a. in over welke kruispunten het allemaal ging. Dan was het voor mij duidelijk dat we niet bij die weg stoppen, maar ook mee nemen wat er op en af die weg gaat, meneer Blonk. Dat wordt heel duidelijk aangegeven, dus ik kan het niet met u eens zijn. Ik denk dat duidelijk aangegeven wordt, waar het om gaat, dat staat heel duidelijk beschreven, om welke verkeerskundige knelpunten het gaat, welke problemen er zijn, welke kruispunten, dat het om de totale N209 gaat. Ik vond het ook een heel bedrag, maar het zijn 12 punten, dus het is best heel wat. We hebben meestal die 2 punten bij Bleiswijk, de Kulk, maar het zijn er 12, er komt best wat bij kijken. Dus dat is voor mij duidelijk. Het is ook goed dat de gemeente, vanwege de urgentie die we allemaal hier hebben, het trekkerschap en de voorlopige financiering van het onderzoek naar ons toe trekt, een goede zaak. Het heeft lang geduurd, maar goed dat het nu gebeurt, wethouder. De N209 is echter wel een provinciale weg en daarmee de verantwoordelijkheid van de provincie. Dus moeten er met de provincie alsnog goede afspraken gemaakt worden over de verdeling van de financieringskosten. Conclusie: wat we gaan doen is inzichtelijk gemaakt, maar wie het gaat betalen is nog geheel onduidelijk. Daarom heb ik de volgende vragen. Als de gemeente de regie heeft en zelf gedeeltelijk of grotendeels betaalt, heeft de gemeente dan ook meer zeggenschap over de tijdsplanning en uitvoering? Als je iets naar je toe trekt, kan je het iets meer in de hand hebben. Hoe groot is het risico dat de provincie niet of weinig financieel bijdraagt aan de noodzakelijke aanpassing en verbetering van de N209, waar ze zelf eigenaar van zijn? In de beantwoording van de vragen staat: daarnaast is een ambtelijke toezegging gedaan dat de provincie de helft van de onderzoekskosten wil betalen. Dat is mooi. In de komende tijd wordt ambtelijk en bestuurlijk met de provincie gesproken over de provinciale bijdrage. Wanneer verwacht de wethouder dat er een bestuurlijke toezegging hiervan komt? Ik snap dat het lastig is, maar ik stel de vraag toch even. Blijft wethouder Fortuyn gedurende het proces bestuurlijk betrokken en in overleg m.b.t. de voortgang en de verdeling van de kosten van het onderzoek en later de uitvoering? We praten ook even vooruit, vind ik. We willen graag van de wethouder een toezegging dat hij ons regelmatig goed informeert over de voortgang van het overleg en de toegezegde afspraken met de provincie over de mogelijke kostenverdeling. Ik heb nog een vraag aansluitend. In de stukken zie ik dat we maandelijks op de hoogte gehouden worden, per kwartaal op de hoogte gehouden worden, de voortgangsrapportage N209. Met welke frequentie gaan we die voortgangsrapportage houden? In één brief staat maandelijks en in één brief staat per kwartaal. Dat waren mijn vragen.

De heer Van Berkel, D66: Dank aan de wethouder voor deze brief. Ik ga niet heel veel herhalen, ik sluit me erg aan bij wat vanuit WIJ werd gezegd. Het CDA heeft ook veel vragen gesteld, die ik eigenlijk ook wilde stellen, dus die ga ik niet allemaal herhalen. Goed dat de gemeente dit onderzoek naar zich toe heeft getrokken, maar laten we er ook voor waken dat het geen precedent schept. We moeten de provincie blijven aanspreken. Ik heb nog even gekeken hoe de komende jaren de financiering van de provincie eruit gaat zien. Ze gaan ongeveer € 500 miljoen erop vooruit tot en met 2027, dus volgens mij krijgen ze er aardig wat geld bij. Er wordt op dit moment ook gekeken hoe ze gecompenseerd gaan worden voor de motorrijtuigenbelasting, dus volgens mij kunnen we nu even de provincie zielig vinden, maar het blijft niet zielig. Er staat een zin op pagina 4, dat de provincie de komende jaren zeer beperkte budgetten heeft. Dat is de situatie nu, maar laten we zeker met het nieuwe college blijven kijken, dat is volgens mij een beweging. Het kabinet kijkt er ook serieus naar. Dus die vind ik wel echt heel belangrijk om mee te geven. Door het CDA werd al gesproken over het opdrachtgeverschap. Heeft de provincie toegezegd, dat zij de uitkomsten die uit het onderzoek naar voren komen ook zullen accepteren als onafhankelijk, dat ze niet nog een eigen onderzoek gaan doen als het ze niet gaat zinnen. Verder houd ik het hierbij.

De heer Jumelet, jr, VVD: Het is goed dat er gekeken wordt naar de knelpunten en de analyse daarvan. Dat is goed met het oog op de toekomst met de bijkomende woningen en daarbij de toename van ons inwonersaantal. Het is dan ook logisch dat de oplossingen, als ze op tafel komen, samenhangen met de nieuwe en bestaande aantallen woningen die er komen en welk verkeer erbij komt kijken. De gemeente neemt het onderzoek en de kosten daarvan voor haar rekening, dit vinden wij een bijzondere gang van zaken, ook al is er een ambtelijke toezegging voor het dragen van de halve onderzoekskosten. Dan is het ook nog maar de vraag of de € 475.000 de helft is of dat het de helft van die € 475.000 is. Het lijkt ons dan ook logisch, dat hierin het bestuurlijk niveau de toezegging doet en niet de ambtelijke, ondanks dat er binnenkort verkiezingen aankomen. Hoe zorgt de wethouder ervoor dat we het geld gewoon krijgen en dadelijk niet met lege handen staan? Daarvoor is dus die harde bestuurlijke afspraak nodig. De N-wegen vallen onder het beheer van de provincie en het is dus eigenlijk niet onze taak als gemeente. Wat zijn de overwegingen hier geweest van de wethouder om deze taak toch op ons te nemen? Waarom draait de gemeente dan toch echt op voor de taak van de provincie? Daarbij is € 475.000 een hoop geld voor onderzoek. Hoe gaat de wethouder onze inwoners nou eigenlijk uitleggen dat wij moeten opdraaien voor geld dat de provincie ons moet geven voor het onderzoek? Kan de wethouder daarbij uitleg geven waarom er in het raadsvoorstel wordt gesteld, dat een nakomend programma voor de oplossingen als apart project met eigen planning en financiën worden gezien? Waar vervolgens daarna wordt gesteld dat deze begroting het ontwerpen van verschillende oplossingsvarianten voor de knelpunten onder dit project vallen. Dit schept toch enige verwarring. Kan de wethouder er duidelijkheid over verschaffen? Na het onderzoek zullen er dus uitkomsten komen, na de uitkomsten zullen er oplossingen komen met de daarbij horende kosten. Komt dat dan ook op ons bordje? Dat staat nog niet duidelijk in het voorstel, ondanks dat de provincie meedoet aan dit onderzoek. De provincie geeft geen zicht op een mogelijke bijdrage door de beperkte financiële middelen. We hopen natuurlijk wel dat het in de toekomst mogelijk is en dat wij niet opdraaien en betalen voor die oplossingen. Dan nog een ander puntje, OV, dat ook in het raadsvoorstel genoemd wordt. Er wordt mede geprobeerd oplossingen te koppelen aan mogelijkheden van deelvervoer en OV. Het OV verbeteren en het aansporen op het gebruik daarvan, is volgens de VVD een goede zaak, maar deelvervoer en het gebruik ervan neemt sterk af. Deelscooter aanbieder Go heeft zich terug getrokken uit verschillende gemeenten, ook die van ons. Daarnaast is deelautovervoer niet populair en wordt het nauwelijks gebruikt, blijkt uit verschillende onderzoeken o.a. kennisplatform voor mobiliteit CROW. De VVD ziet hierin niet de toegevoegde waarde van deelvervoer en wil hiermee strooiscooters voorkomen. Tevens ziet de VVD graag zo min mogelijk aanpassingen aan de parkeernormen, zoals het autogebruik laat zien. Er wordt meer auto gereden, maar de gemeente zegt: we gaan het verminderen. Graag de visie van de wethouder op het idee van deelvervoer op deze punten. Als laatste is er aandacht gevraagd om een koppeling te maken met een extra investering van de MRDH, zo'n € 37mln die uit de eigen bijdrage van de MRDH komt. Hoe kunnen wij als gemeente hier een koppeling mee maken? Heeft de wethouder hier onderzoek naar gedaan of wil hij hier onderzoek naar doen? Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Ja, er moet wat gebeuren met de N209, vindt mijn fractie. Daarom steunen we ook dit onderzoekskrediet vanuit de algemene reserve. Wij vinden de toezegging van de provincie zeer mager, maar de collega van het CDA heeft al voldoende vragen gesteld aan de wethouder, dus dat zal ik niet doen. Waar mijn fractie nog wel geïnteresseerd in is, gaat over de fase na het onderzoek. We denken dat aanpakken van de N209 om creatieve oplossingen vraagt, dat zal ook de verwachte uitkomst van het onderzoek zijn. Creatieve oplossingen als bijvoorbeeld ondertunneling, maar ook andere oplossingen zullen veel geld kosten. Ik denk dat op voorhand wel te stellen is, dat het een verwachting is. Is er iets te zeggen of er überhaupt wel geld beschikbaar is om na het onderzoek de knelpunten ook op te

lossen? Wie gaat dat dan betalen? Ik neem aan dat we geen onderzoek doen van bijna een half miljoen euro, terwijl we al weten dat we niets met de uitkomsten kunnen doen. Graag een reactie van de wethouder hoe groot hij de kans inschat dat we ook echt de problemen gaan oplossen en hoe dat betaald zou moeten worden. Tot zover onze eerste termijn.

De heer Hofman, CU: Laat ik beginnen met de conclusie: wij gaan het raadsvoorstel voor financiering van het verkeerskundig onderzoek steunen. Dat onderzoek moet er komen, het is urgent, zelfs als de provincie er financieel niet in bijdraagt, vinden we het nog zodanig urgent, dat we het willen steunen. Toch een paar kanttekeningen waar we de wethouder graag nog over horen. Ze zijn eigenlijk een beetje in lijn met wat de heer Blonk al naar voren heeft gebracht. De scope van het onderzoek. Het voorstel heeft het over een integrale aanpak, over het afdoen van diverse moties. Maar gebiedsontwikkelingen worden expliciet uitgesloten van dit verkeerskundig onderzoek. Dat kunnen we niet helemaal rijmen met elkaar. Want als we rondom de woningbouw in Bleiswijk zeggen, dat we de N209 niet bij het verkeerskundig onderzoek betrekken en we zeggen bij de N209 dat we de woningbouw niet bij het integrale verkeerskundig onderzoek betrekken, hoe gaan we dan ooit met zijn allen aan de raadsbreed gedragen voorwaarde voldoen dat pas gebouwd gaat worden in Bleiswijk als we zeker gesteld hebben dat de N209 dat aankan? Dat wordt een heel lastig verhaal op deze manier. Het raadsvoorstel is daar ook niet helemaal helder over. Aan de ene kant wordt gebiedsontwikkeling uitgesloten en aan de andere kant wordt Bleiswijk zuid wel als een belangrijk onderzoeksobject beschouwd. Daar komt bij dat de woningbouw Bleiswijk ondanks het zogenaamde dorps karakter zogenaamd buitenstedelijk is, oftewel buiten de bestaande kern. Om die reden wordt een bestemmingsplan voor woningbouw strakker dan anders getoetst door de provincie op impact op het provinciale wegennet. Met andere woorden: als de knelpunten niet zijn aangepakt mogen huizen die daar gebouwd worden niet worden opgeleverd. Daar willen wij toch niet tegenaan gaan lopen. Graag vragen we aan de wethouder om hier meer helderheid over te verschaffen. Dan de rol van de provincie. Bij het lezen over de rol die de provincie hierin wil nemen, word ik teleurgesteld. De N209 staat blijkbaar laag op de prioriteitenladder bij de provincie, wat maakt dat afspraken over financiering erg zacht zijn en wij de portemonnee maar moeten trekken. Let wel, we gaan het doen, want we vinden het erg belangrijk. Maar wat nu als uit het onderzoek blijkt, dat er allerlei kostbare aanpassingen nodig zijn? Dat zou zomaar kunnen. Dan kunnen we nu dus al bijna invullen, dat de provincie geen geld heeft voor die aanpassingen. Wat dan? Gaan we dan als gemeente de stekker trekken uit woningbouw Bleiswijk? Hier moeten we echt iets beters verzinnen met zijn allen. De provincie moet begrijpen dat zij moet handelen voordat wij in Bleiswijk kunnen handelen. Dat hebben we als raad als randvoorwaarde bestempeld en dat blijft zo. Ik wil de wethouder vragen hierin een stevig standpunt in te nemen richting de provincie. Ik wil ook in lijn met de heer Blonk vragen om in de lobby richting de provincie de MRDH te betrekken als partij die gebaat is bij de aanpak van de N209. Ik heb hierover contact gehad met onze provinciale fractie. Zij wees mij op de ondoorzichtigheid van het PZI, het zogenaamde programma Zuid-Hollandse infrastructuur. Dat is een grote pot met geld, waarvan onduidelijk is voor gedeputeerde staten wie wanneer toegang heeft tot dit geld. Onze fractie aldaar vraagt om meer inzicht hierin, zodat zij ook zelf invloed kunnen uitoefenen op de prioritering. Het feit dat wij nu eigen initiatief nemen tot verkeerskundig onderzoek kan mogelijk helpen in de lobby en de prioritering bij de provincie. Ik hoor graag hoe de wethouder hiernaar kijkt. Tot slot nog een vraag aan de wethouder die betrekking heeft op het volgende agendapunt. In hoeverre is er nog in personele zin win/win te behalen door personele capaciteit van beide verkeerskundige onderzoeken te bundelen? Zou dat mogelijk nog voordeel in de businesscase kunnen opleveren? Dat was het in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Er is al heel veel gezegd door de 7 voorgaande sprekers. Bij de meeste dingen kan ik me wel aansluiten. Ik vond de bijdrage van de heer Scheringa van de PvdA bijzonder goed en in lijn met wat GL ook vindt. Dat kan je ook verwachten sinds afgelopen zaterdag. Complimenten vast, u heeft zich goed aangepast. De vragen zijn al gesteld. Door de heer Ammerlaan is gevraagd: wie gaat dit betalen? Het moge vrij duidelijk zijn: dit gaan wij betalen. Is het goed dat wij het gaan betalen? Nee, feitelijk niet, het is een provinciale weg, dus dit zou de provincie moeten doen, maar die doet het niet, dus gaan wij het doen. Ik denk dat dat heel goed uitlegbaar is naar de bewoners. Ik denk dat bewoners er niet zoveel belang bij hebben wie dit betaalt als er maar een onderzoek gebeurt, als ze eindelijk maar gaan zien dat er iets verandert aan de N209. Als ze eindelijk daadwerkelijk een verbetering zien aan de weg, die niet alleen een belangrijke levensader is, zoals die genoemd is, maar ook die dicht geslibd is, maar ook een weg die ronduit gevaarlijk is en waar dagelijks ongelukken of bijna-ongelukken plaats vinden. Er moet iets aan gebeuren. Ik denk eerlijk gezegd, dat die 64.000 inwoners het een zorg zal zijn wie het betaalt, als het maar gebeurt. 64.000, dat is een mooi bruggetje, want dat is namelijk het aantal deelauto's dat in Nederland rondrijdt. Dat is er dus voor bijna elke Lansingerlander eentje. Er 200.000 autodelers, dat zijn mensen die gebruik maken van een deelauto. Sinds 2019 is er een toename van 26% in het gebruik van deelauto's. Als je gaat kijken naar het totaal aantal auto's en het totaal aantal kilometers is dat nog klein, maar 26% groei in een periode van 2 jaar is ontzettend veel. Je moet dus juist

inzetten op die deelauto's, juist op dat openbaar vervoer, juist op andere delen van mobiliteit en niet alleen maar op de auto. Uiteindelijk zal er een kentering komen, dat de auto als privébezit gewoon minder populair gaat worden. Dat zullen wij misschien niet meer meemaken, maar de N209 ligt er ook nadat wij er niet meer zijn, dus je moet ook daar wel op voorbereid zijn, want dat is de toekomst. Ik heb eigenlijk maar 1 vraag aan de wethouder, die ga ik voor dit punt en voor het volgende agendapunt stellen, want verder is het wel een hamerstuk voor ons. Waarom moet dit uit de algemene reserve? Waarom is dit niet eerder begroot? Ik kan me voorstellen, dat er al eerder gedachten waren, dat we dit onderzoek zouden gaan doen en dat niet plotseling na het opmaken van de begroting bedacht is van: laten we nog een onderzoek gaan doen. Dat is de enige vraag die ik heb. Ik zie knikken, dat het blijkbaar wel het geval is, dat is bijzonder, maar dat verbaast me. De voorzitter: Je weet niet waarover hij zat te knikken, dat gaan we zo beluisteren.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel raad, voor al uw prachtige vragen. Ik zit ook even te kijken naar mijn ambtelijke ondersteuning, want ik denk dat zij het drukker hebben dan ik. Aan de overkant zit mijn ondersteuning, welkom overigens, maar ik denk dat ik het meeste wel kan beantwoorden. Laat ik beginnen, dat heb ik bij meerdere fracties terug gehoord, dat er wat onduidelijkheid is over het onderzoek, de scope en het krediet, waar we dat voor gebruiken, welke onderzoeken daar aan ten grondslag liggen. Zojuist is door de heer Jumelet de N209 als slagader van de mooie gemeente Lansingerland genoemd, omdat hiermee de kernen verbonden worden, maar ook de economische bedrijvigheid en ook, niet onbelangrijk, het contact met de rest van de regio, de landen om ons heen en de wereld. Kortom, de N209 is één van de belangrijkste wegen die wij hebben hier in Lansingerland. Ik heb al bij een eerdere vraag m.b.t. de actualiteiten uit het college aangegeven, dat de N209 in de afgelopen jaren met name naast veiligheid en geluidsoverlast de toenemende druk van verkeer heeft ervaren en nog steeds ervaart en dat er in allerlei visies en ontwikkelingen, binnenstedelijke ontwikkelingen, er grote plannen zijn, door u ook aanvaard in de woonvisie, dat grote invloed heeft op de ontwikkelingen van de N209, die ooit in de jaren '60 is ontwikkeld op een niveau en een horizon van misschien 2020. Met andere woorden: we staan nu voor een heel andere fase, waarin de opdracht heel groot is om een weg, die heel belangrijk is, nu zo aan te passen, dat hij minimaal toekomstbestendig is tot een horizon van 2040, dat wordt ook ergens in de stukken genoemd. Waar gaat het fout, dat trek ik me ook aan, want dat is niet helemaal helder geworden? Dit onderzoek richt zich juist op al die ontwikkelingen, de 12 knooppunten die door meneer Van Harn genoemd zijn. Welke 12 zijn dat er dan? Ja, het zijn er 12. Die worden allemaal met een effect in de nieuwe situatie, dus woningbouw, andere activiteiten, meegenomen. We zijn niet zo geïnteresseerd in de huidige activiteiten, we zijn geïnteresseerd in de toekomstige verkeersbewegingen tot en met 2040. Daarin wordt uiteraard rekening gehouden ook met de toekomstbestendigheid en potentiële ontwikkelingen. Dat misverstand trek ik mezelf aan, want dat hebben we eigenlijk niet goed geadresseerd. Die € 475.000 is daar op geënt. Wat krijgen wij? We krijgen verkeerskundige berekeningen met alle ontwikkelingen die reeds bekend zijn, met ook autonome ontwikkelingen die automatisch ontstaan, die worden meegenomen. Die dimensionering gaat ook leiden tot een aantal schetsontwerpen per knelpunt. Dat zit in het onderzoek. Dat hebben wij geprobeerd, een extra waarschuwing te geven, die vraag is ook gesteld, over de kosten, van: let op, het is alleen tot en met het schetsontwerp. Op het moment dat de N209 in het kader van het onderzoek laat zien dat de woningbouwontwikkeling en de verkeersafwikkeling van bijvoorbeeld Merenweg of Lange Vaart of anderszins voldoende capaciteit kan leveren om die woonwijk te ontwikkelen, dan krijgen we groen licht om dit te doen. Maar het kruispunt moet wel aangepast worden. Ik ga hier niet vertellen, dat de provincie of dat alleen de gemeente Lansingerland aan de lat staat voor die kosten, maar die kosten zitten niet in dit voorbereidingstraject. Dus per knelpunt, per kruispunt wordt een apart budget ontwikkeld en zal bezien worden wie daarvoor aan de lat staat. Of het nou subsidie is van de PZI, die net genoemd werd, of dat het nou de Zilvervloot is die naar de provincie vaart voor € 500mln of dat het een combinatie is van rijk, de opgave van woningbouw, de opgave van bereikbaarheid en een combinatie van de gemeente Lansingerland, dat zullen we nog moeten bezien. Ik ga er vooraf geen uitspraken over doen, zeker niet omdat ik de posities van de partijen nog niet ken. Dat moet even helder zijn in dit proces. Dat gezegd hebbende, wil ik toch benadrukken dat wij. De heer Blonk: Toch even voor mijn helderheid en duidelijkheid. Zegt u nu: die gebiedsontwikkelingen, die woningbouw, bedrijventerreinen langs die N209, die worden integraal betrokken bij het onderzoek, dat u aangekondigd hebt, voor die € 475.000? Wethouder Fortuyn: Dat is precies wat ik zeg. Zoals u het uitlegt, lijkt het wel een koopje. Nee, even serieus. Het zit er allemaal in, het is integraal. De heer Blonk: Dan heb ik dat helder in beeld. Dat had ik namelijk niet tot voor kort, dat is nu net. Ik beschouw dit maar als een toezegging, dat u zegt: dat zit er dus echt in. Want ik wil die zekerheid hebben. Ik kan ook een amendement in gaan dienen in de raad, maar als u zegt: het zit erin, die zekerheid heb ik, dat geef ik aan nu. Dan zou dat voor mij voldoende kunnen zijn. Wethouder Fortuyn: Als ik naar de overkant kijk, naar die hoofden daar, die knikken allemaal ja. Ik zeg ook ja. Met 4 man op de tribune, die het ook nog

een keer bevestigen. Het klopt wat ik hier gezegd heb. Het klopt wat u vraagt. Het zit in het onderzoek. Het heeft geen zin om een onderzoek te doen zonder rekening te houden met de ontwikkelingen die er zijn. We kijken zelfs verder, we kijken naar 2040 minimaal.

De heer Azzouzi, PvdA: Een punt van orde. Als ik het antwoord van de wethouder hoor, dan lijken de vragen van de heer Blonk technische vragen. Die had hij ook kunnen stellen. Dan herhaal ik zijn woorden van het vorige agendapunt.

Wethouder Fortuyn: Ik probeer de technische vragen dan nu maar te ontwijken. Even terug naar het verhaal. Ik hoop dat het helder is dat we de scope nu goed te pakken hebben. Dus geen misverstand erover, wij gaan dit doen. Als ik even de vragen af ga, er zijn verschillende vragen gesteld, maar dit was de belangrijkste, dat we in ieder geval weten: wat doen met die € 475.000. Meneer Jumelet had het over: de provincie is altijd haantje de voorste, die wil overal bij zijn. Ik heb die ervaring ook wel in de afgelopen 8, 9 jaar, behalve als het erop aan komt om de portemonnee te trekken. Dat is altijd iets waar we nog de gesprekken over aangaan. Ik stel het ook zeer op prijs dat u met zijn allen zegt: u toont wel lef om dit alvast op te pakken en niet te wachten op de provincie. Ja en nee. Ja, waarom? De motie over Merenweg, de nood die er in de woningbouw zit, de wens om snel te starten, maar ook mensen die een woningen moeten wachten, dat neem ik ze helemaal niet kwalijk, want er liggen meer dossiers, dan lopen we weer zo 1 of 2 jaar uit en dat willen we niet. We willen de Merenweg, we willen Lange Vaart, we willen andere processen, die willen we versnellen. Dus dank voor het vertrouwen en de steun die ik gekregen heb om in ieder geval stappen vooruit te zetten en het voortouw te nemen in dit proces. De heer Blonk vroeg ook nog over de 60km/u. Dat zou zomaar één van de mogelijkheden kunnen zijn, dat wegvakken of delen van wegvakken of anderszins 60km/u, maar daar ga ik niet op vooruit lopen, maar het wordt wel mee onderzocht. De provincie heeft wel 1 voorwaarde: het is een provinciale weg en zolang het een provinciale weg is, zolang het doorstroomt, maar de doorstroomsnelheid die zij voor ogen hebben voor de definitie van een provinciale weg, ook kunnen nakomen. Dus er moet wel een bepaalde doorstroomsnelheid zijn, anders is het geen provinciale weg, want dan heb je iets anders dan een provinciale weg. De heer Blonk: Ik heb het voorbeeld genoemd van de N288 van Gouda naar Utrecht, dat is een provinciale weg. Hele grote stukken zijn 60km/u gemaakt door de provincie. In die zin zie ik de parallel met de N209 wel. Wethouder Fortuyn: U bevestigt in ieder geval hetgeen ik ook zeg. Dus het klopt precies. Dan hebben we het even over de rol van de MRDH. De rol van de MRDH speelt ook hier mee. Eén van de rollen die we hebben, is dat we bij het verkeersmodel de berekeningen gebruiken van de MRDH. Het is echt een regionale ontwikkeling van verkeersmodellen. Tegelijkertijd blijft de MRDH aangesloten in het vervolgproces. Wat we nu doen is eerst alles goed in beeld brengen om vervolgens dan vervolgstappen te zetten. Het CDA, meneer Ammerlaan, u vraagt eigenlijk een paar zaken. Het gaat ook om de tijdsplanning. De eerste schetsen en uitkomsten verwachten we eind dit jaar. Van daaruit zullen we toch prioritering aan moeten leggen, waar gaan we beginnen. We hebben het over de geluidsschermen gehad, we hebben het over de Merenweg gehad. Merenweg is het meest potentieel, de meeste druk, want er is ook een motie van. Dat zal dan ook zo snel mogelijk met u besproken worden en gekeken worden hoe we dat op kunnen tuigen. U weet, dat parallel op dit moment een burgerparticipatie loopt, een pilot, daar is mijn collega wethouder mevrouw Cnossen druk mee bezig. We zijn natuurlijk al bezig om vorm te geven aan die wijk, voor zover het kan, de ontsluiting eventueel te bespreken, de wensen en bedenkingen op te halen. Dus we zitten niet stil. We hopen dat al die processen bij elkaar gaan komen, zodat we wellicht tot stappen kunnen komen. Wat mij betreft zo snel mogelijk, maar ik kan moeilijk ijzer met handen breken. De heer Ammerlaan: Uw verhaal is duidelijk, maar mijn vraag is: als je eigenaarschap hebt, heb je dan het idee dat je sneller kan gaan. Dat was eigenlijk mijn vraag. Dat we niet alles tegelijk doen, is me duidelijk, maar naar je toe trekken betekent ook dat we een stukje regie in handen hebben en dat je het misschien wat naar voren kan trekken. Dat was mijn vraag. Wethouder Fortuyn: Ik durf daar geen uitspraak over te doen. Dat wij regie houden, betekent wel dat we druk op het bureau zetten. We zijn niet afhankelijk van allerlei interpretaties van de provincie, we hebben ook een eigen interpretatie en we hebben een bureau. Dat tempo hebben we wat meer in de hand dan dat we moeten afwachten, dat klopt, in die zin heeft u gelijk. De VVD, maar ook het CDA, heeft gevraagd wanneer de bijdrage bekend is. We hebben natuurlijk een ambtelijke toezegging, die is ook niet voor niets. Zevenberger spreek ik binnenkort weer. Ik ga ervan uit, dat we dit gewoon gezamenlijk gaan betalen, want het heeft hier met de provinciale weg te maken. Ik ga er zondermeer van uit dat we in de loop van dit jaar daar wat meer duidelijkheid over krijgen. Of ik bestuurlijk aangehaakt blijf? Ja, ik denk wel. Ik ben projectwethouder namens mijn mede collegeleden. Mij is er ook heel veel aan gelegen om bestuurlijk heel erg aangesloten te zijn, zowel binnen het college maar ook buiten het college. Eén van de eerste afspraken die ik straks zal gaan maken na de Statenverkiezingen met de gedeputeerde die ook over verkeer en vervoer gaat. Tussentijds laat ik mij regelmatig informeren. Daar werd ook naar gevraagd, die voortgangsrapportage, die wilde ik zo eens in de 3 maanden houden en zoveel meer als er ontwikkelingen zijn die ik gewoon met u wil delen. Dat heeft ook te maken met de transparantie van het

bestuur, maar ook het actief informeren. Dan even t.a.v. D66, dank voor de informatie over de Zilvervloot. Ik begrijp dat de wegenbelasting afgeschaft gaat worden. Dat doet mij een groot genoegen, want ik betaal redelijk wat bij per maand aan deze provincie, dus ik zie uit naar die wetsvoorstellen in dat verband. Dan de VVD, kosten nadien en een visie voor deelvervoer. Meneer Jumelet van de VVD, om geen misverstand in het verslag te krijgen, we hebben 2 Jumelets in deze raad zitten. Meneer Vincent Jumelet van de VVD, u had een vraag over kosten nadien. Ik heb dat in een eerdere fase iets aangegeven. Elk project kent haar eigen kostenstructuur. Er is zojuist ook opgemerkt door de PvdA, zij hebben al jarenlang een wens voor een fietstunneltje bij de Merenweg. Ik sluit hem niet uit, het is een oplossing die potentieel zou kunnen zijn. Zo zijn er allerlei deeloplossingen, die dan wel de provinciale weg raken dan wel het onderliggend wegennet raken. Dus het is heel moeilijk te zeggen. Wat ik wel durf te zeggen, is dat de gemeente ook aan de beurt is. Het kan niet zo zijn, dat de provincie alleen maar deze opgave doet, omdat we ook naar het onderliggend wegennet kijken, ook naar fietsverbindingen kijken, ook naar eventueel andere oplossingen voor OV, als die er zijn. Dat betekent ook dat er ruimte is voor ketenmobiliteit. Daarin kan deelvervoer een rol spelen. Mensen die op dit moment de E-lijn gebruiken en in Bleiswijk wonen, pakken een deelscooter of een deelfiets en rijden naar Berkel en Rodenrijs en pakken daar de E-lijn. Zo proberen we wel allerlei modaliteiten in de moderne toekomst met elkaar te kunnen verbinden. Dus in die zin kijken we er wel naar, nemen we het ook mee. De grootste zorg die hierin mee gaat spelen zijn met name de schoolfietsroutes, want daar ligt een heel groot probleem, ook op de Klappolder, het volgende agendapunt. Maar het is ongelooflijk belangrijk, dat we goed kijken naar doorstroming, leefbaarheid, kwaliteit, maar ook veiligheid. Dat zal investeringen vragen en die investeringskeuzes komen dan ook uiteraard hier bij u op de tafel om daar een keuze in te maken. Meneer Scheringa ook over de kosten en wie het betaalt, daar heb ik juist antwoord op gegeven. Daar komen we later op terug. Dan hebben we meneer Hofman, die zegt: wel leuk, dat je investeringen doet en onderzoek. U heeft het over buitenstedelijk bouwen, toen was ik even van slag af. Misschien dat u het in de tweede termijn kunt uitleggen, maar wij hebben geen buitenstedelijke locaties. Even nadenken of we allebei op hetzelfde spoor zitten, maar dat hoor ik in de tweede termijn wel. Dan als laatste de samenvoegingsvraag van het personeel. We hebben 1 bestuurlijke opdrachtgever en we hebben er een projectleider op zitten, die dit doet. Dus de efficiency wordt maximaal nagestreefd om dit met elkaar te verknopen. Klappolder is wel een ander infrastructureel project. Dat misverstand dreigt een beetje. Dat heeft niet zoveel te maken, het volgende krediet, met de aansluiting van de N209 op de calamiteitenweg, maar dat ga ik zo uitleggen. Meneer Ruijtenberg vroeg: waarom kom je hiermee na de begroting, had je niet voor de begroting kunnen komen, waarom ten laste van de algemene reserve? Eigenlijk vrij eenvoudig. De scope en de bedragen waren nog niet bekend tijdens de begrotingsbehandeling. U weet dat wij in augustus al min of meer de begroting klaar hebben. We hebben de eerste begrotingswijziging morgen op tafel liggen. Dan had je dit eventueel mee kunnen nemen, maar het gaat van de algemene reserve af, had voor de begroting niet zoveel uitgemaakt. In die zin leggen we het nu apart voor om dit krediet aan te vragen. Aldus. Ik denk dat ik alle vragen gehad heb, maar ik hoor het graag in de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Scheringa, PvdA: Ik interpreteer het antwoord van de wethouder dan maar als toezegging misschien. Op het moment dat we het onderzoek gedaan hebben, dat er geld beschikbaar komt om het ook daadwerkelijk uit te voeren. Zonder die garanties, niets is zeker, maar zonder die garanties heeft het geen nut. Als dat er is, dan is het prima. Dan over de ondertunneling. Een tunnel voor fietsers is goed, maar naar mijn mening moeten we groter denken en moeten we de gehele N209 ondertunnelen, zoals de N14 vanaf de A16 tot de A12. Dan kunnen we het lint ook mooi in ere herstellen daar. Het scheelt een geluidsscherm, dus win/win zou ik zeggen. Voor de rest is het een hamerstuk voor onze fractie, dus GL begrijp ik.

De heer Jumelet sr, WIJ: De kritische vragen die gesteld waren vanuit de kant van L3B, wij hadden het stuk al dusdanig gelezen, wij namen aan dat het er integraal in zat, maar blij dat we allemaal weer op hetzelfde spoor zitten. De wethouder is heel duidelijk geweest in zijn eerste termijn, dus ik zou haast zeggen: het staat onomstotelijk vast in het verslag, wat er allemaal onder valt en dat het allemaal integraal is. Ik voel ook wel een klein beetje met de wethouder mee als het gaat om de reikwijdte van het onderzoek. Eind van het jaar ligt er een aantal oplossingsrichtingen of duidingen en dan wordt het natuurlijk spannend: hoe ga je het vertalen richting uitvoering en oplossing? Dan wordt het interessant, wie gaat dan de portemonnee trekken? Is dat de gemeente, is dat de provincie, is dat het rijk? Kan de MRDH er nog een rol in spelen? We gaan het zien. Ik denk dat het goed is dat we deze stap zetten, het is een eerste stap en soms moet je ook maar de vlucht naar voren maken, maar niet een te grote vlucht naar voren, dus we beperken ons tot het onderzoek en dan zien we eind van het jaar of misschien begin volgend jaar wel verder, hoe we daar dan staan. Ik ben blij dat we als raad of als commissie positief staan, hoe mooi dat we dit met elkaar gaan doen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor het beantwoorden van de vragen. Meestal mis ik er een paar, maar deze keer is het goed gegaan, dat wil ik even vermelden. Meestal is het een zoektocht. Uw excuses waren voor mij niet nodig, want voor mij was het helemaal duidelijk waar het om ging. Je kijkt toekomstgericht. Ik ben 67 jaar geleden geboren aan die weg en toen was het een heel andere weg. Er kwam af en toe een auto voorbij. Ik wil ermee zeggen: er is heel veel veranderd aan die weg, soms is het een beetje met zijn tijd mee gegaan, maar er moet echt wel wat gebeuren. Voor ons is het een hamerstuk.

De heer Van Berkel, D6: Dank aan de wethouder voor de heel duidelijke beantwoording. Nog even een kort vraagje. U geeft aan: er wordt nog gekeken of misschien de provincie iets meer gaat bijdrage aan het onderzoek. Betekent dat dan ook wat in het opdrachtgeverschap? We hebben nu de regie in handen met het onderzoek. Als de provincie mee gaat betalen, gaan ze dan meer regie krijgen? Dat was het. Voor ons ook een hamerstuk.

De heer Jumelet jr, VVD: Ik had nog een vraag aan de wethouder gesteld over de MRDH, de extra bijdrage die ze zelf hebben gedaan aan de eigen bijdrage van € 37 specifiek voor het OV, te investeren om het werk te herstellen. Misschien kunnen we daar een koppeling aan maken. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt en of hij daar mee bezig is. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Het buitenstedelijk gebied wilde ik inderdaad naar voren brengen, laat ik hem maar gelijk beet pakken. Ik schetste dat ik contact heb gehad met onze provinciale fractie. In gesprek met de fractie heb ik de scope van de woningbouwontwikkeling geschetst. Wat er vanuit hen terug kwam, was dat als een woningbouwontwikkeling niet binnen de bestaande kern, maar aan de rand of buiten bestaande kernen gepleegd wordt, dan heet het volgens de definitie buitenstedelijk. Ik kende de term tot gisteren ook niet. Wellicht heb ik het mis, maar dat is de toelichting zoals ik hem gisteren gehoord heb. Met de schets van de woningbouw in Bleiswijk was de aanname bij mijn provinciale college, dat het hier om een buitenstedelijke ontwikkeling ging. Maar ik zie aan de wethouder, dat ik het blijkbaar mis heb. Ik krijg het graag even toegelicht zo meteen. Nog even aanhakend. Ik ben blij te horen van de wethouder, dat we geen onduidelijkheid meer hebben over de scope van het onderzoek. Om er nou voor te zorgen dat het raadsvoorstel in lijn is met wat de wethouder schetst, is het volgens mij nodig om het raadsvoorstel aan te passen. De laatste alinea van de samenvatting, lijkt mij, moet eruit geamendeerd worden, want daar staat precies dat de gebiedsontwikkelingen expliciet niet tot de scope van het onderzoek behoren. Ik wil een dergelijk amendement alvast aankondigen in samenspraak met collega Blonk. Ik wil ook even bij de wethouder toetsen of hij een dergelijk amendement kan omarmen. Ik denk dat het voor ons als raad niet handig is om een raadsvoorstel aan te nemen, waarin iets staat waarvan de wethouder heeft gezegd: dat moet u maar vergeten, het is niet zoals het in het stuk staat. Daar hoor ik graag even de wethouder nog over. Misschien is het goed om erover met de griffie in conclaaf te gaan, hoe we daarmee moeten omgaan. We willen geen amendementen doen om het amendementen doen, maar als het handig is voor een goede besluitvorming, dan willen we dit amendement graag overwegen. Tot zover.

Wethouder Fortuyn: Even in reactie op D66, meneer Van Berkel. Gesteld dat de provincie meer zou betalen, daarmee meer regie krijgt. Die indruk heb ik niet. Ik ben heel blij, laten we ook even de positieve kant bekijken, dat de heer Zevenberger de problematiek rond de N209 onderkent. Hij heeft op verzoek van ons een ambtelijk projectleider aangesteld. Ik denk dat dat belangrijk is om te weten, dat we nu een vast contactpersoon hebben om deze problematiek in gezamenlijkheid op te pakken. Dit dossier, ondanks dat we ook andere dossiers hebben, dit gaat eigenlijk best heel goed en daar ben ik best wel blij mee. We werken goed samen met de provincie Zuid-Holland om gezamenlijk de problematiek in beeld te brengen. In die zin regie, we trekken samen op. Omdat wij de opdrachtgever zijn, kunnen wij wel wat meer druk zetten op de uitkomsten, althans, een versnelling van het proces. Even de vraag van de heer Jumelet van de VVD. Die € 37 mln in het kader van OV, het zegt me eigenlijk niet zo gek veel. Maar mochten er daar mogelijkheden toe zijn, dan ga ik zeker, want u weet dat ik in de bestuurscommissie vervoersautoriteit zit, dan ga ik er zeker vraag naar stellen. Wij betrekken ook de MRDH bij deze processen. Zijn er potentiële subsidies te halen, dan doen we dat zeker. Het buitenstedelijke, want nou wordt het interessant, meneer Hofman. Ik sta morgen om half tien, kwart voor tien, de Provinciale Staten, althans, de commissie wonen, ruimte en economie te woord in het kader van Bleizo-west. Voorzitter, zeg ik dan, zoals inmiddels bekend is Bleizo-west een binnenstedelijke en vrij beschikbare ontwikkellocatie, direct gelegen aan het multimodale knooppunt Lansingerland Zoetermeer. Aldus. Het is binnenstedelijk, het is geen 3 hectaren kaart. Daar gaat een aantal dingen hartstikke fout. De voorstelling van zaken is niet correct, want het is een binnenstedelijke locatie. Dus die discussie is in ieder geval van mijn kant beslecht, nu nog aan uw kant. De heer Ammerlaan: Nu even van deze kant. Ik was het niet eens met meneer Hofman. Ja, Merenweg, Lange Vaart, buitenstedelijk, hij

is de weg kwijt. Maar nu over Bleizo, daar kan ik wat anders over zeggen. Leg mij nou eens met droge ogen uit, dat dit binnenstedelijk is. Het ligt dichterbij Zoetermeer dan bij Bleiswijk, het ligt overal ver vandaan. Leg mij dan nog maar eens goed uit, misschien dat meneer Hofman kan helpen, wat nou de definitie is van binnenstedelijk. Er zit 2 kilometer tussen, tussen de kern en het gebied waar jullie willen bouwen. Dat meen ik serieus. Ik las het pas ergens, u kunt het wel mooi zeggen, maar dat zegt nog niet zoveel. De voorzitter: We gaan hier geen discussie voeren over wat binnenstedelijk en buitenstedelijk is. Laten we ons bij het onderwerp houden. Wethouder Fortuyn: Binnenstedelijk moet u niet alleen binnen de coördinaten van GPS bekijken, er zitten wat andere definities aan vast, maar we gaan er niet op in, we zullen er een keer op een andere manier over praten. Even over het amendement. Ik heb ook contact gehad met de griffie, maar de griffie ook met u meneer Hofman. Wij gaan met een tekstvoorstel komen om die laatste alinea aan te passen in het raadsvoorstel om er zodoende toch een hamerstuk van te maken. Die krijgt u uiteraard van tevoren te zien. We zullen ook u consulteren, maar we zullen de laatste alinea aanpassen, zodat het helder is en er geen misverstand is.

De voorzitter: Het e.e.a. gehoord hebbend, ik had al veel opmerkingen over een hamerstuk gehoord. De heer Hofman had het over een amendement en we hebben begrepen dat er een zinsnede aangepast gaat worden. Zeggen VVD en D66 ook een hamerstuk? Als u een amendement wilt, zult u even moeten aangeven over welk item dat is.

De heer Jumelet jr, VVD: Dan zeggen wij ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wat ons betreft ook een hamerstuk onder voorbehoud van de tekstuele wijziging.

De heer Van Berkel, D66: Ik sluit me aan bij de CU.

De heer Blonk, L3B: Ik kan aansluiten bij de heer Hofman.

De voorzitter: Een hamerstuk en de tekst wordt nog aangepast, dat gaan we zien. Dank u wel.

6.c Voorbereidingskrediet t.b.v. verkeerskundig onderzoek Klappolder

De voorzitter: Ik hoorde de wethouder al zeggen, dat dit een heel ander gebeuren is. Laten we ons zeker houden aan het item Klappolder, voordat we in herhaling van zetten komen t.a.v. de provincie.

De heer Hofman, CU: Deze keer kunnen we het kort houden. Dit is een hamerstuk, wat ons betreft. Ook dit onderzoek is belangrijk voor ons, net als het voorgaande. Even een kleine toetsvraag aan de wethouder. Ook in dit stuk staat, dat er ambtelijk een bijdrage vanuit de provincie is toegezegd. Maar in de technische vragen wordt gezegd, dat de provincie in dit onderzoek geen enkele rol heeft. Dat wil ik graag nog even verduidelijkt hebben. Dat is het wat mij betreft. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Inderdaad, de rol van de provincie en de bijdrage, dat snappen wij ook niet. Voor de rest heeft mijn fractie eigenlijk dezelfde opmerkingen als bij het vorige punt. Het gaat over de fase erna. Ik hoop dat de wethouder gaat toezeggen, dat als we onderzoek gedaan hebben, dat er dan ook geld beschikbaar komt, hoeveel dat dan ook moet zijn, om de resultaten van het onderzoek te gaan uitvoeren. Als dat er is, vinden wij het verder een hamerstuk.

De heer Jumelet sr, WIJ: Wat ons betreft, om maar gelijk bij de conclusie te starten, een hamerstuk. Maar wel nog één verduidelijkingsvraag, die nog niet gesteld is en dat gaat over de kosten, want het is een afgebakend gebied. Worden die kosten wellicht ook gedragen door de ontwikkeling daar, door het gebied zelf? Landen die ergens in de exploitatie of wat ook. Dank u wel.

De heer Jumelet jr, VVD: Wij hebben dezelfde vraag als de heer Jumelet van WIJ: wie draagt de kosten op de privéterreinen? De ontsluiting bij calamiteiten heb ik bij het vorige punt niet meegenomen, hier wel. Eigenlijk is dit dan een derde knelpunt, een dertiende knelpunt. Eigenlijk is het ook een knooppunt op die lijst, eigenlijk moet het integraal bij de 2 agendapunten mee genomen worden. Vraag aan de wethouder hoe hij dit ziet.

De heer Crielaard, L3B: In algemene zin belangrijk om dit besluit te nemen, dat mag buiten kijf staan, dat de veiligheid en doorstroming aangepakt moet worden. Dan nog een paar kritische noten. In de eerste plaats hadden wij dezelfde vragen als de heer Hofman, dus daarop graag een toelichting. Het tweede punt gaat over Kafra, die schrijft op 19 mei 2022 over mogelijke huisvesting van 284 arbeidsmigranten in de Klappolder. Als huisvesting daar gaat plaats vinden van arbeidsmigranten, dan is het aannemelijk dat mensen veelal beschikken over eigen vervoer en dat de verkeersdruk daardoor ook verder toeneemt. Dus ik wil de wethouder vragen of huisvesting van arbeidsmigranten ook betrokken

wordt in het onderzoek. Zo nee, of dit alsnog mogelijk is. Tot slot, als het gaat om het participatieplan, dat wordt opgesteld, wat wordt genoemd in het raadsvoorstel. In het verleden zijn participatieplannen zoals bij Lange Vaart en Merenweg ook langs de raad gestuurd. Ik vraag me af of dit nu ook zal gebeuren. Als dat niet zo is, of de wethouder kan onderbouwen waarom niet. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Ik kan ook heel kort zijn. Wat ons betreft ook een hamerstuk. Dit is niet vooruitlopend op een fusie tussen CU en D66, maar ik sluit me wel aan bij de vragen van de CU.

De heer Ammerlaan, CDA: Mij viel het ook al op, die kosten van de provincie, maar dat is al genoeg gezegd. Het is een verouderd gebied. In december 2021 is al aangekondigd dat dit opgepakt moest worden, dus goed dat dit nu gebeurt. Er zaten oorspronkelijk 2 veilingen, vanuit de oude structuur waren het grote gebieden van de veilingen, die een eigen wegenstructuur hadden. Die wegenstructuur sluit aan op onze gronden. Als we dan onderzoek gaan houden, een integraal onderzoek over de infrastructuur, dan zit je ook gauw op de grond van de particulieren. Dan is uiteraard de vraag: betalen zij mee? Zij hebben er ook een belang bij. Ik heb zelf weleens een huis gebouwd en ik moest zelf betalen voor de wegen, dus ik denk dat het terecht is dat de eigenaren daar ook meebetalen aan de infrastructuur. Bij de beantwoording van de vragen wordt gezegd, dat de calamiteitenontsluiting buiten het onderzoek valt. Maar in dezelfde alinea staat, dat de 2 verkeersonderzoeken, N209 en Klappolder, uiteraard met elkaar bekeken worden. Maar dan vind ik het toch raar, dat de calamiteitenweg erbuiten valt, terwijl bij de infrastructuur die calamiteitenweg er is. Ik snap het verhaal van verkeersonderzoek en kosten wel, maar om nou te zeggen: die houden we erbuiten. Meneer Blonk had pas problemen met de woningbouw die er ging komen, daar wordt wel rekening mee gehouden, maar ik vind het een beetje rare beantwoording, dat die calamiteitenweg erbuiten wordt gehouden. Er wordt gesproken over externe co-financiering. Betreft het dan de particuliere eigenaren? Of zijn er nog andere externe partijen waaraan gedacht wordt? Dat waren mijn vragen.

De heer Ruijtenberg, GL: Er is eigenlijk niet zo heel veel aan toe te voegen, aan de vragen die gesteld zijn door de overige partijen. Dat zijn heldere en duidelijke vragen. Ik had er een vraag over, die had ik bij het vorige onderwerp al gesteld en die is toen al beantwoord door de wethouder. Ik zat alleen nog even te puzzelen, nee, laat maar, het is niet relevant feitelijk. Wat ons betreft een hamerstuk, ik hoef ook geen tweede termijn, het is klaar.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Er is een aantal vragen gesteld. De belangrijkste was: wat doet de provincie in bijdrage of hun kennis en kunde te delen binnen het onderliggend wegennet dat zijnde Lansingerland is. Ik moet helaas bekennen, dat de zinsnede, die hierbij staat, niet correct is. Ik had hem ook niet gezien, dat het erbij was gekomen. We zijn volop bezig met de N209 en die zin is hier in gesloten. Die passage moet uit het raadsvoorstel vandaan. De provincie speelt hier geen rol. Ze zijn wel betrokken, uiteraard, want we zijn daar bezig, maar ze gaan er geen bijdrage leveren, want het is gewoon onderliggend wegennet en dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente Lansingerland. De heer Scheringa vraagt hoe het zit met de kosten van de uitvoering. Het eerste wat we gaan doen is de infrastructuur in beeld brengen van de toekomstige ontwikkelingen op het terrein, wat er nu al is maar ook wat er gaat gebeuren. Waar kijken we naar? We kijken naar het deel waar Zalando zit, we kijken naar het deel waar de ontwikkelingen van Greenery zitten, we kijken naar de potentiële ontwikkeling van de Chrysantenweg naar de toekomst toe, we kijken naar de ontsluiting van de Hoekeindseweg, sorry, de Hoefweg, maar we kijken ook naar de verkeersveiligheid met name de fietsveiligheid van de schoolroute. Dus de hele infrastructuur van het bedrijventerrein wordt herzien. In die planwerking zit ook de toekomstige potentiële ontwikkeling van het Chrysantenterrein. Dat betekent dus, dan kom ik ook op de vraag van het CDA uit, dat wij met de Greenery in gesprek zijn om in ieder geval een tweetal poorten en inprikkers te hebben over het VvE terrein om de Chrysantenweg potentieel als ontwikkellocatie de ontsluiting over dat VvE-terrein te realiseren. Tegelijkertijd zit er een heel gevaarlijke hoek in die Hoefweg vanaf de Klappolder, die gaan we eruit halen, althans, dat gaat in het onderzoek zitten. De fietspaden worden gescheiden en vervolgens kijken we ook naar een andere vorm van een rotonde, wat wij een ovale rotonde noemen. Al die onderzoeken gaan nu lopen in de uitvoerbaarheid. Afhankelijk van of het particulier of niet particulier is, vragen wij iets als gemeente, het is onderliggend wegennet, dan komt daar een kostenplaatje uit. Die combineren we met het groot onderhoud, die de komende jaren is voorzien. Dat is feitelijk wat hier voor ligt om een compleet plaatje te creëren. Even in reactie op die calamiteitenweg, waarom zit die er niet in? Dat is echt een aansluiting op de Hoefweg, het is een doorsteek naar de N209, wat een apart project is waar een apart budget voor is, waar apart overleg met de provincie over is en waar apart een gronddeal moet zijn t.a.v. eventuele huisvesting van Kafra, want daar moeten we dwars door die calamiteitenweg aansluiten. Maar dat is apart. We nemen wel mee, dat die aansluiting er is, maar staat niet in dit krediet. Even t.a.v. de vraag van de heer Crielaard, of wij

rekening houden met Kafra. Wij houden sowieso rekening met de ontwikkeling in dat gebied, inclusief de eventuele, potentiële ontwikkelingen van de Chrysantenweg. Dus wij kijken er zeker naar, het wordt ook meegenomen. T.a.v. de VvE gaf ik u net aan: het hangt ervan af wie waar aan de lat staat en waar de maatregelen getroffen moeten worden. Dan hadden we nog het participatieplan, ook zo'n interessante. Heel interessant, daar hebben wij ook over na zitten denken. In feite hebben we geen participatieplan, dat hebben we helemaal nog niet. We hebben 2 pilots lopen op dit moment, eentje bij de Merenweg en eentje bij de Lange Vaart. We zijn onderweg om een participatieplan met elkaar te ontwikkelen. Wat we wel doen, zo'n beetje eind maart, we zullen u dat ook ter informatie opsturen, als u het wilt kunt u het bespreken, dat wij uiteraard alle stakeholders in beeld brengen, de stakeholders zullen betrekken bij alle oplossingen die we hebben, dus we gaan wel in gesprek met elkaar, welke potentiële kansen we zien, welke knelpunten ervaren worden, daar gaan we ook een logboek van bijhouden. Dus er wordt wel voorgesorteerd op iets, maar het is natuurlijk een beperkt gebied, 2 VvE-terreinen, het is de buitenliggende kant waar wij heel veel verantwoordelijkheid hebben. Er is een aantal bedrijven, maar ook bewoners van de Hoefweg, die gaan we betrekken bij de verdere ontwikkeling van dit traject. Ik denk dat ik hiermee alles heb beantwoord, anders hoor ik het graag in de tweede termijn.

De voorzitter: Ik hoor graag in de tweede termijn of het een bespreekstuk of hamerstuk wordt. Ik heb goed beluisterd, dat de passage uit het raadsvoorstel aangepast wordt. Dat gaan we nog krijgen.

Tweede termijn

De heer Jumelet sr, WIJ: Ik had een vraag gesteld over die kosten, of die verdisconteerd gaan worden in de exploitatie of in de ontwikkeling van het gebied, zodat ze uiteindelijk worden opgebracht door de gebruikers. Maar daar heb ik nog geen antwoord op gehad, dus wellicht dat de wethouder daar in de tweede termijn nog iets over kan zeggen.

De heer Jumelet jr, VVD: Wij zijn helemaal gerustgesteld, dus wat ons betreft is het een hamerstuk.

De heer Ammerlaan, CDA: Een vraag of opmerking. Wethouder, u zegt: er is geen participatietraject. Maar er was natuurlijk wel een participatietraject voor de ULC A12. Toen zijn er heel veel vragen aan die mensen gesteld, die zaten te popelen om allerlei dingen die we nu hebben. Ik denk dat dat wel doorgetrokken moet worden, dat dat ook voor die mensen praktisch is. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Crielaard, L3B: De vragen zijn voor ons voor nu afdoende beantwoord. Voor ons is het ook een hamerstuk.

Wethouder Fortuyn: Sorry dat ik de vraag niet goed begrepen heb. Het is ten kosten van het project, zelfde invoering. We doen het nu in de algemene reserve. We hebben nog geen grootboeknummer voor het project herinrichting infrastructuur Klappolder. Dat is de reden waarom we nu zeggen: laten we het in de algemene reserve doen. Als de algemene reserve langzamerhand begint uit te putten en we denken: laten we maar de exploitatiebegroting en de begroting jaarlijks maar verzwaren om dit bedrag terug te halen naar het project, dan gaan we het afschrijven over de komende 30 jaar. Daar kunnen we altijd later over praten. Zo hebben we Casa Cadanza ook gedaan, eerst uit de algemene reserve en toen hebben we het later toch uit de Eneco-reserve gedaan. Keuzes kan je altijd later maken, maar voor nu willen we stappen zetten en het krediet aanvragen om dit zo snel mogelijk op te pakken, want er liggen best wel grote zorgen op dat terrein.

De voorzitter: Als ik het e.e.a. goed beluisterd heb, dan wordt dit ook een hamerstuk. Dank u.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Is daar nog iets te melden, iemand die in een of ander gremium zit? Nee?

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Daar iemand? Ook niet.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 22.40 uur: Een rondvraag heb ik niet. Ik moet u zeggen, wat me opgevallen is, dat er heel vaak gezegd wordt: mijn collega heeft al het e.e.a. gezegd, dus houd het niet bij de items die al door mijn voorganger gezegd zijn. Dat spaart tijd en dat vind ik wel prettig. We beperken ons tot hetgeen wat noodzakelijk is om naar voren te brengen. Dat mag ook weleens gezegd worden. Dank voor jullie inbreng. We zien elkaar terug bij de eerstvolgende vergadering. Goede reis naar huis, het gaat u goed.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.