

Datum vergadering : 27 september 2018

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Gemeentesecretaris

: Lucas Vokurka

Afwezig:

Leefbaar 3B

: Marjolein Gielis

CDA

: Hans van der Stelt, Frans Ammerlaan

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Ammerlaan, mevrouw Gielis en de heer Van der Stelt. In het bijzonder heet hij de nieuwe gemeentesecretaris welkom, Lucas Vokurka.

Wethouder Fortuyn maakt graag van de gelegenheid gebruik om de raad te informeren over het advies van de kwartiermaker Ewald van Vliet over RTHA, voor sommigen Zestienhoven. In de media zijn wat berichten verschenen. De bestuurlijke regiegroep Rotterdam heeft onlangs met de kwartiermaker zijn bevindingen besproken. Onlangs is een paar dagen geleden. De kwartiermaker zal in zijn advies, dat hij nog moet schrijven, geen pleidooi houden voor de benoeming van een omgevingsombudsman. Het college wacht het advies af. Daarna zal de BRR in goed overleg met alle partijen komen tot een besluit. Dat vraagt nu nog wat tijd, maar met het oog op de publiciteit van vandaag, wat eigenlijk ongewenst was, leek het de wethouder goed om de informatie nu alvast te delen met de raad.

De heer Blonk merkt op, dat hij in de raadscommissie Ruimte van 11 september 2018 had aangekondigd, dat hij in deze raadsvergadering een motie zou indienen betreffende de naamswijziging van de Rottemerentunnel in Chabottunnel. Op 24 september 2018 heeft hij laten weten dat deze motie nu niet wordt ingediend. Hij schreef meer tijd nodig te hebben om deze motie voor te bereiden, want het is noodzakelijk om de voors en tegens van beide namen goed af te wegen. Hij vindt het belangrijk dit ook in het openbaar aan te geven, zoals hij nu doet, omdat hij ook in het openbaar de motie heeft aangekondigd.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 12, mevrouw Gabin, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn geen vragen aangemeld bij de griffie.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er hebben zich 3 sprekers gemeld.

1. De heer Scheublin, inzake de naamgeving Rottemerentunnel;
2. De heer Rovekamp, inzake de naamgeving Rottemerentunnel;
3. Mevrouw Van der Meij, inzake stichting in oprichting kunst- en cultuureiland De Watergang.

Inspreker 1:

De heer Scheublin refereert naar de commissie Ruimte van 11 september, waar door insprekers is voorgesteld om de A16 tunnel door het Rottemeregebied de naam Chabottunnel te geven i.p.v. Rottemerentunnel. Een sympathiek voorstel, waarvoor in de raad een meerderheid aftekende. Door sommigen werd de naam Rottemerentunnel gezien als een fantasieloze naam bij gebrek aan beter. Zijn eigen interpretatie na het zien van het video-verslag. Niets is echter minder waar. Rottemerentunnel is juist de meest toepasselijke naam voor deze tunnel. Na de commissievergadering heeft hij een brief aan de raad geschreven met argumenten, waarom de tunnel juist die naam Rottemerentunnel verdient. Deze brief staat nu op de agenda onder ingekomen stukken, nummer C25. Hij weet niet wat dit betekent voor de verdere afhandeling van zijn brief in de raad. Hij spreekt daarom nu in om de aandacht te vestigen op de argumenten voor de naam Rottemerentunnel als bijdrage aan de bepaling van een standpunt voordat moties een definitieve vorm krijgen. Hij geeft zijn argumenten kort weer. Zijn motto voor de naamgeving is: de tunnel vertelt waarom hij hier ligt en toont daarmee aan hoe belangrijk het Rottemeregebied is. De tunnel gaat niet onder infrastructuur door, een waterweg, spoorweg of autoweg, maar onder een natuur- en recreatiegebied, 2km lang nog wel. Dat een tunnel wordt gebouwd voor een natuur- en recreatiegebied is uniek in Nederland en ook daarbuiten. Het toont aan hoe belangrijk dit gebied wordt gevonden. Het besluit tot aanleg van deze tunnel is tot stand gebracht door grote inzet van velen, ook deze raad. Er is een prachtig resultaat uit gevolgd. Dat mag men door de naamgeving best laten weten aan de passerende automobilisten: u rijdt hier door een tunnel, omdat u een bijzonder en waardevol gebied passeert, wat deze investering waard is gebleken. Vier dit succes door met de naam van de tunnel de aandacht op dit gebied te vestigen. Inspreker heeft niets tegen een eerbetoon aan Chabot, maar hij vraagt zich af of deze tunnel daarvoor wel een geschikt object is. Wat zou hij er zelf van gevonden hebben, dat een autosnelweg door zijn geliefde landschap getrokken wordt? Een tunnel verzacht de milieuhinder van een snelweg, maar neemt de aantasting van het landschap niet weg, want niet zien is niet mogelijk gebleken. Zou Chabot het er eens mee zijn geweest, dat zijn naam straks prijkt op die aantasting van zijn landschap? Het gebied 'Land van Chabot' noemen lijkt een beter eerbetoon, want dat refereert aan zijn werk en past daarom beter bij hem dan een snelweg. Met een museum en een landschap staat Chabot dan al stevig op de kaart. Kan de snelwegtunnel daar nog iets positiefs aan toevoegen? Of werkt het juist averechts? De tunnel moet gebruikt worden om het recreatiegebied Rottemeren, waarvoor hij is aangelegd, op de kaart te zetten. Sommigen storen zich aan de naam, omdat de tunnel niet onder de Rottemeren door gaat, maar het gaat om het totale recreatiegebied, het gebied van het recreatieschap Rottemeren. Als dat als een bezwaar wordt gezien is Rottetunnel ook een goed alternatief. Zijn conclusie: er is geen passender naam voor de tunnel dan Rottemerentunnel of Rottetunnel. Hij hoopt dat de raad zich hier in kan vinden. Omdat de naam van de tunnel een weinig politiek karakter heeft en persoonlijke voorkeuren dwars door partijen heen kunnen lopen, zou hij het mooi vinden als er een vrije keus wordt gegeven los van de politieke partijen. Tot slot een persoonlijke noot. Inspreker is vanaf 2005 bij de startnotitie jaren bezig geweest tot het tracébesluit in 2017 om de argumenten voor een tunnel onder dit gebied te promoten. Hij heeft 3 raadsperioden collegeleden en raadsleden geadviseerd, bestuurders in Lansingerland en Rotterdam, met argumenten en geput uit het belang van het gebied in streekplannen, structuurplannen en dergelijke. Dit heeft geleid tot dit mooie resultaat. Zelf is hij er dus in belangrijke mate verantwoordelijk voor, dat die tunnel er gekomen is. Dit zullen velen onderschrijven. Hij vindt dus eigenlijk, dat hij wel het recht heeft om een zware stem te leggen in het besluit m.b.t. de naamgeving van deze tunnel.

De heer Meester citeert de inspraak van de heer Scheublin: u rijdt door een tunnel omdat u een bijzonder en waardevol gebied passeert, dat deze investering waard is gebleken. Zou dan de naam Tevredenheidstunnel of Dankbaarheidstunnel niet meer gepast zijn? De heer Scheublin denkt dat dit kan, maar de automobilist, die daar in de file staat, weet niet waar bewoners tevreden of dankbaar over zijn.

De heer Hoek denkt dat hij het ook kan omdraaien. Men kan denken dat Chabot er niet trots op zou zijn, dat er een tunnel naar hem vernoemd wordt. Maar wellicht was hij er wel trots op geweest, dat er een tunnel ligt, die er voor zorgt dat de landschappelijke kwaliteiten in het gebied, waar hij zo van hield, in tact blijven. Dan is de cirkel ook weer rond. Het kan van 2 kanten aangevlogen worden. De heer Scheublin denkt ook dat er meerdere kanten zijn. Zelf blijft hij van mening, dat Rottemerentunnel de meest effectieve naam is om dit gebied op de kaart te zetten.

Inspreker 2:

De heer Rovekamp zal het iets korter houden dan zijn voorganger, omdat er veel dingen die hij ook belangrijk vindt al naar voren zijn gebracht. Hij spreekt namens de ondernemersvereniging de Rottemeren, recreatieondernemers in het gebied. Zij zijn afhankelijk van het gebied. Met de hulp van Lansingerland, Rotterdam en Zuidplas zijn ze 3 jaar bezig om het Rottemeregebied wat meer op de kaart te zetten, zodat het aantrekkelijker wordt om ervan te genieten. Dit gebeurt samen met de gemeenten, maar ook met de bewoners in het gebied en andere betrokkenen, zoals sportverenigingen en cultuurverenigingen. Het gebied de Rottemeren wordt meer op de kaart gezet. Dit zou de bekroning zijn.

Er is een marketingplan, waar veel aandacht mee gegeneerd wordt. Dit past er helemaal in. Er wordt veel overheidsgeld in gestoken. Het mooie is, dat de verbinding, die is bereikt, ook mooi symbolisch is. Die snelweg is een verbinding en het hele Rottmerengebied verbindt op dit moment ook ontzettend goed tussen ondernemers, bewoners en gebruikers. Daar is hij trots op, ook de ondernemersvereniging en degenen die hierbij betrokken zijn: bewoners, raadsleden en B&W van diverse gemeenten. Dit wilde hij nog even benadrukken.

Inspreker 3:

Mevrouw Van der Meij woont in Berkel en Rodenrijs en zij is lid van het kunstenaarscollectief van Lansingerland en medeorganisator van de jaarlijkse kunsttour. Ze wil graag een bijzondere en inspirerende plek onder de aandacht brengen. Een creatieve parel in Lansingerland. Ze heeft het dan over kunst- en cultuureiland De Watergang, aan de Klapachterweg in Bleiswijk, op het bedrijventerrein Prismapark. Het is een groene oase in een bedrijvig stukje Lansingerland. Een aangename rustplek die tevens bruist van de activiteiten, kunst- en cultuureiland De Watergang. Het heeft een rijke culturele historie en eens heeft hier de hoofdmolen voor de drooglegging van de Bleiswijkse polder gestaan. Tussen de moderne strakke bedrijven ligt dit unieke stukje natuur, een groene enclave welke past in de ontwerpvisie Het rijke groenblauwe leven van de provincie. Tevens is het de verbinding tussen buurtschap Kruisweg en Zoetermeer. Bovenal is het een plek voor kunst. Het is een plaats voor ontmoetingen en een broedplaats voor creatievelingen. Een plek waar kunstenaars ongestoord kunnen werken. Beeldend kunstenaar en tv-producent Stan Hill heeft hier de afgelopen 8 jaar het beheer gevoerd en hij heeft hier als vanzelfsprekend een broedplaats gecreëerd, waar kruisbestuiving tussen de diverse kunstenaars heeft plaats gevonden. Deze plek leent zich uitstekend voor exposities en daar zijn er de afgelopen jaren vele van geweest. Verschillende kunstenaars hebben hier gecreëerd en RTV Lansingerland heeft hier meerdere opnames gemaakt. Dit is zo'n plek die mensen verbaast en verwondert. Leden van de raad, dit prachtige kunst- en cultuureiland mag niet verloren gaan. Daarom hebben mensen de koppen bij elkaar gestoken en zijn plannen vergaand uitgewerkt. Inmiddels is er een stichting in oprichting. De stichting wil het eiland uitbouwen en veel beter tot haar recht laten komen, een platform bieden. Het moet toegankelijk worden voor jong en oud Lansingerland. Het moet een inspirerende makersplek zijn, waar creativiteit en ontdekking plaats kan vinden. Dit leuke plekje wordt het eerste rustpuntje in Lansingerland, waar fietsers en wandelaars even kunnen uitblazen en wat kunnen drinken. Het eiland brengt mensen en bedrijven in aanraking met kunst. Dit gebeurt direct, door het organiseren van allerlei activiteiten zoals exposities, of indirect door het aanbieden van het eiland voor de bedrijven als externe vergaderlocatie. Het is een continue aanvulling op de jaarlijkse kunsttour. Het zichtbaar laten zijn van de kunstmakers en een plaats bieden waar ze terecht kunnen voor werk en overleg. Ook wil de stichting de betrokkenheid van Lansingerlanders zo laten groeien, zodat het eiland 'ons eiland' wordt. En 'samen' is hierin het sleutelwoord. De stichting organiseert het tuinonderhoud, culturele en kunstzinnige vormingslessen, biedt ruimte en begeleiding aan jong afgestudeerde kunstenaars en aan jong en oud talent om zich te ontwikkelen. Samen met de cultuurhuizen in de drie dorpskernen van Lansingerland geeft de stichting met haar plannen een goede en brede aanvulling aan de steeds groeiende behoefte en wordt er een stevig kapitaal geboden m.b.t. het kunst en cultuur landschap in deze gemeenschap. Samen met de buurgemeente is Lansingerland in staat om een mooie slinger kunst en cultuur te vormen in de metropoolregio Rotterdam Den Haag. Die samenwerking zoekt de stichting dan ook graag op. Vijf minuten zijn te kort om het hele plan voor te leggen, maar zoals het ook met kunst is, moet het gezien en ervaren worden. Mede namens Stan Hill wil inspreker de raad van harte uitnodigen op het kunst- en cultuureiland De Watergang op vrijdag 5 oktober a.s. bij de preview van de kunsttour tussen 16.00 en 19.00 uur. De stichting wil dan graag het plan persoonlijk toelichten en vragen beantwoorden. Dank voor uw aandacht.

De heer Hoek maakt graag gebruik van de uitnodiging. Toch kan hij het niet laten om kort te vragen wat de stichting concreet van de gemeente verwacht. Mevrouw Van der Meij vraagt ondersteuning vanuit de gemeente. Verder wil zij er inhoudelijk niet op ingaan, omdat het een veelomvattend plan is. Er is meer tijd nodig om het uit te kunnen leggen. De heer Hoek vraagt of er gedacht wordt aan support m.b.t. vergunningen. Of moet hij aan geld denken. Mevrouw Van der Meij zegt dat daar inderdaad over gesproken moet worden. De stichting is in principe wel gefundeerd.

De heer Kampinga herinnert zich, dat hij langs het eiland kwam bij een rondje Lansingerland. Het gebied grenst aan het bedrijventerrein. Gaat de stichting ervan uit, dat de grond om niet gebruikt kan blijven worden? Een alternatieve aanwending zou bedrijventerrein zijn. Hier ligt nog wel een vraag. Mevrouw Van der Meij weet dat het een culturele groenstrook is met een horecabestemming. Het is geen bedrijventerrein.

De heer Hoppenbrouwer kent de Watergang, want hij is een groot fan van de kunsttour. Ook weet hij dat hier de SK-uitzendingen plaats vinden, dus dat is heel belangrijk. Is er een bedreiging aan de orde, waarom inspreker het nu komt bespreken? Of dat er naast de 3 cultuurhuizen nog een vierde moet komen? Hij is eigenlijk op zoek naar de aanleiding. Is er een dreiging? Of is het een uitbreiding? Mevrouw

Van der Meij zegt dat het een uitbreiding is. Ze wil haar visie graag delen. De vastgoedbeschermer heeft de huur opgezegd, omdat het bedrijf iets wil. Wat er precies zou komen, is onduidelijk. De heer Hoppenbrouwer begrijpt, dat er een dreiging is over De Watergang. Dit is een aanleiding om er een extra intrinsieke motivatie van te maken om er iets moois van te maken. Mevrouw Van der Meij zegt dat men al bezig was met plannen.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Dieleman vraagt of van hamerstuk agendapunt 10e, zomerrapportage 2018, een bespreekstuk gemaakt kan worden. De voorzitter stelt voor om de zomerrapportage te agenderen als agendapunt 9b.

6. Afleggen ambtseed (belofte) door Kartinie van Hoorn, raadsadviseur

De griffier verzoekt aanwezig te staan. De voorzitter heet mevrouw Van Hoorn welkom in deze raadsvergadering. Hij hoopt haar nog vaak in de commissie- en raadsvergaderingen te zullen zien, alsmede elke dag hier in het gebouw. Hij gaat over tot het lezen van de eed:

Ik beloof, dat ik de grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen. Ik verklaar, dat ik voor het verkrijgen van mijn aanstelling niemand iets heb gegeven of beloofd of zal geven of beloven. Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik beloof, dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheim zal houden voor anderen en die personen aan wie ik ambtshalve de tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen wat het aanzien van mijn ambt zal schaden.

Mevrouw Van Hoorn: dat verklaar en beloof ik.

Applaus.

7. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 juli 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

8. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Hoppenbrouwer heeft een opmerking m.b.t. de toezeggingen. Als de zon schijnt, is er altijd een soort voorjaars schoonmaak. Hij heeft de indruk, dat het college met een najaars schoonmaak is begonnen. Ze zijn wel erg enthousiast m.b.t. het schrappen van toezeggingen. M.b.t. een drietal punten verzoekt hij om dit aan te passen. Toezegging nr.11: kennelijk zijn er gesprekken geweest met Pecto's en jeugd- en jongerenwerk en kennelijk is men er uit gekomen, iets wat al jaren niet lukt. Er is geen terugkoppeling geweest in de commissie Samenleving. Dit mag ook mondeling. Graag eerst in de commissie melden wat er afgesproken is en hoe dit werkt. Als dat gebeurd is, mag de toezegging verwijderd worden. Toezegging nr.25, inzake de kunstgrasvelden: dit onderwerp wordt a.s. donderdag behandeld in de commissie Samenleving, hierbij zou het nog een onderwerp van gesprek kunnen zijn als het gaat om investeringen m.b.t. sportaccommodaties in relatie met tarieven. Na behandeling mag de toezegging verwijderd worden. Ook hier een vleugje Lucky Luck, sneller dan zijn schaduw, niet op zijn plaats. Toezegging nr.48, sport en beweegnota: er is een inspreker geweest, die een aanbod heeft gedaan. Dit wordt nu geknuxt aan het Lansingerlands Initiatief. Inspreker heeft het heel duidelijk in die context bedoeld, dus hij zou het gepast vinden als het pas na de bespreking van de nota in november van de lijst afgehaald wordt. Toezegging nr.63 m.b.t. het sociaal domein: hier staat dat de rapportage over de jonggehandicapten zou plaats vinden bij de halfjaarlijkse bespreking. Dit mag van de lijst af als wethouder Arends kan duiden waar het staat. Hij heeft maar één regeltje gevonden, namelijk dat er een toename. De toezegging zou daar heel mager mee uitgelegd zijn. Het is slechts een constatering dat er een toename is, maar er is iets meer bedoeld. Dus ook graag nr.63 overleiden na behandeling in de commissie Samenleving.

De voorzitter vraagt of de raad het ermee eens is, dat genoemde punten weer opgevoerd worden. Hij constateert, dat deze punten weer wit gemaakt kunnen worden en na behandeling alsnog grijs.

9. Bespreekpunten:

9.a Onderzoeksrapport 'Scheidend vermogen, onderzoek naar afvalstoffenheffingen en afvalbeleid', Rekenkamer

De voorzitter meldt dat er een tweetal amendementen zijn aangekondigd.

De heer Dieleman had een discussie met de heer Machielse over welk amendement eerst ingediend wordt. Het wordt die van de CU, lekker puh, zou hij zeggen. In de commissie is het rapport van de rekenkamer besproken, inzake afval scheiden en het afvalbeleid. Hij heeft toen het amendement van de CU aangekondigd en het CDA en D66 hebben zich erbij aangesloten, waarvoor dank. De rekenkamer doet de aanbeveling om de egalisatiereserve op te heffen. Als het raadsbesluit genomen wordt, zoals het voor ligt, dan wordt uitgesproken, dat het college zo snel mogelijk de egalisatiereserve moet gaan opheffen en dan is het dus weg. Wat de CU betreft, is het nu niet het juiste moment. De CU stelt voor om het niet dit jaar af te bouwen, maar volgend jaar, zodat er een goede afweging gemaakt kan worden, omdat dan gekeken kan worden of de egalisatiereserve nog nodig is. Deze reserve is zeer doelbewust opgebouwd en komt uit de afvalstoffenheffing en het wordt alleen gebruikt voor het verwerken van afval. Wacht tot het nieuwe afvalstoffenbeleid er is om dan de afweging te maken of de egalisatiereserve nodig is of niet. Dan kan eventueel de egalisatiereserve opgeheven worden of afgebouwd te worden met het instellen van een plafondbedrag. De CU wil die ruimte aan het college geven, om met een goed voorstel te komen bij het afvalbeleid.

A2018-014

In het besluit aan het einde van de zin "Het college de opdracht te geven uitvoering te geven aan de aanbevelingen zoals deze zijn opgenomen onder paragraaf 2.3 in het Rekenkamerrapport 'Scheidend vermogen, onderzoek naar afvalstoffenheffingen en afvalbeleid'", toe te voegen: Met uitzondering van aanbeveling 5. In haar rapport over afvalbeleid en afvalstoffenheffing, beveelt de rekenkamer aan om de egalisatiereserve afvalstoffenheffing op te heffen en het restant door middel van een korting op de afvalstoffenheffing in 2019 terug te betalen aan de inwoners van Lansingerland. Ondergetekenden stellen voor om deze aanbeveling op dit moment niet over te nemen, maar een eventuele opheffing van de egalisatiereserve mee te nemen in de overwegingen rondom het nieuwe afvalbeleid, dat op dit moment wordt voorbereid. Op dat moment is duidelijker wat de (financiële) gevolgen zijn van de voorstellen die in het nieuwe afvalbeleid worden gedaan en of het noodzakelijk is om de egalisatiereserve hiervoor te benutten, of dat deze op dat moment (gedeeltelijk) kan worden afgebouwd.

De heer Machielse was nog van plan om dit het first amendement te noemen, maar dat gaat niet meer lukken. Wel wil hij voor het nageslacht laten optekenen, dat dit zijn first amendement is. In de commissie Ruimte is gesproken over het rekenkamerrapport 'Scheidend vermogen. Die discussie moet niet opnieuw gevoerd worden. Hij heeft aangekondigd, dat hij met een amendement zou komen inzake aanbeveling 8. Deze aanbeveling focust op het nu invoeren van een veranderde ophaalfrequentie en een andere DIFTAR. Daar moet mee gewacht worden tot er een integraal beleidsplan is. Het amendement luidt:

A2018-015

In het besluit aan het einde van de zin; Het college de opdracht te geven uitvoering te geven aan de aanbevelingen zoals deze zijn opgenomen onder paragraaf 2.3 in het Rekenkamerrapport 'Scheidend vermogen, onderzoek naar afvalstoffenheffingen en afvalbeleid'. toe te voegen; met uitzondering van aanbeveling 8 en de hieronder vallende deelaanbevelingen a t/m c. Wij nemen het advies van het college over om aanbeveling 8 mee te nemen in de overwegingen voor het opstellen van het nieuwe Afvalbeleid. De kaders voor dat Afvalbeleid worden nog dit jaar door de raad vastgesteld aan de hand van door het college voor te leggen scenario's. Het is bij het vaststellen van het nieuwe Afvalbeleid van belang dat goed onderzoek wordt gedaan naar de meest effectieve vorm van afvalscheiding in Lansingerland. Ondergetekenden achten het te vroeg om nu te besluiten over toekomstig beleid terwijl deze uitwerkingen nog moeten komen.

De aanbeveling van de rekenkamer zal meegenomen worden, wanneer de gemeente komt tot het nieuwe afvalbeleidsplan. Het amendement is ondertekend door de heer Blonk L3B, de heer Dieleman CU, de heer Ruitenbergh CDA en de heer Machielse VVD. Mevrouw Verhoef wil dat bij de toelichting uitgelegd wordt wat er precies verstaan wordt onder 'verder onderzoek doen'. Is dat gepland onderzoek? Of moet het nog worden uitgedacht? Is er niet al voldoende onderzoek gedaan, door de rekenkamer, maar ook landelijk, m.b.t. de juiste route wat afvalbeleid betreft. De heer Machielse begint met de tweede vraag. Hij is van mening, dat er niet voldoende onderzoek gedaan is. In het coalitieakkoord is te lezen, dat het college voornemens is om een nieuw onderzoek uit te laten voeren naar de meest effectieve methode van afval scheiden voor de gemeente Lansingerland. Dan de eerste vraag, is er al een onderzoek gepland? Dit kan hij niet vertellen, maar deze vraag kan in de eerste termijn aan de wethouder gesteld worden. Hij gaat verder met zijn eigen eerste termijn en geeft een reactie op het amendement van de heer Dieleman m.b.t. het in stand houden van de egalisatiereserve. De VVD heeft zich hier vaak over laten horen, omdat de egalisatiereserve volgens de VVD niet nodig is. Dit heeft voornamelijk te maken met het feit, dat de kosten van afval goed in de hand te houden zijn, goed te voorspellen zijn. Daarom ziet de VVD het nut van de egalisatiereserve, namelijk om onverwachte kosten op te vangen, niet. De heer Dieleman merkt op, dat er binnenkort een nieuw afvalbeleid wordt vastgesteld. Hier wordt vrij breed over nagedacht. Het zou zomaar kunnen, dat er andere kostenposten uit voort komen. Is het niet handiger om daar de egalisatiereserve voor te gebruiken i.p.v. grote schommelingen in de afvalstoffenheffing te krijgen? De

heer Machielse zou hier op in gaan in zijn betoog. De VVD ziet die schommeling niet. Hoe erg is het wanneer inwoners het merken dat nieuw beleid meer kost? Nu spaart de gemeente een bedrag, waar de gemeente niets mee doet. Hoe erg is het als er meer aan communicatie en ondersteuning wordt gedaan en dat de inwoner daar iets van merkt? De VVD vindt dat niet erg en stelt voor om de egalisereserve af te schaffen conform het advies van de rekenkamer. Hij sluit zijn termijn af met een vraag voor de fracties, die zijn amendement niet kunnen steunen. Op welk deel van de argumentatie zijn ze het oneens? Waarom zijn ze er mogelijk tegen om ten tijde van het nieuwe afvalbeleidsplan integraal te bezien of DIFTAR en verandering van de ophaalfrequenties wel of niet nodig is? Waarom zouden ze dat nu overhaast in willen voeren?

De heer Ruitenberg zegt dat het CDA beide amendementen ondersteunt. Hierbij merkt hij op, dat hij niets af wil doen aan het werk van de rekenkamer, ook als hij een deel van de adviezen nu nog niet wil overnemen. Het amendement m.b.t. de egalisereserve: de heer Machielse vraagt hoe erg het is als inwoners merken dat als gevolg van nieuw beleid de tarieven heen en weer gaan. Het CDA vindt dat het beter is om inwoners een voorspelbare overheid te laten ervaren. Het is belangrijk dat het tarief ongeveer gelijk blijft of dat er kleine stapjes naar beneden gemaakt worden en geen grote schommelingen. Aan het nieuwe beleid zitten mogelijk financiële consequenties. Het CDA is het eens met het principe om het terug te geven, maar het gaat over het moment waarop. Het is beter om het een jaar uit te stellen om eventuele schommelingen te voorkomen, zodat de overheid meer betrouwbaarheid uitstraalt. De heer Machielse vraagt of het CDA verwacht dat er meer schommelingen gaan ontstaan. Of is het incidenteel? De afgelopen jaren heeft hij geen schommelingen in de kosten gezien. De egalisereserve is een oppotmiddel geworden. De heer Ruitenberg zegt dat er de afgelopen jaren geen sprake was van nieuw beleid. Hij kent het nieuwe beleid nog niet, dus hij weet niet of dit schommelingen met zich mee gaat brengen. Dat is juist het element, waarom het nog even in stand gehouden moet worden, zodat er grote schokken en beleidsveranderingen mee opgevangen worden. Als er eerst een eenmalige verlaging zal zijn, zal de verhoging het jaar erna groot zijn. Dat geeft een rommelig beeld en dat wil het CDA liever niet. De heer Machielse vraagt waarom het CDA vorig jaar nog voorstander was van een teruggave van afvalstoffenheffing aan de inwoners, incidenteel. Nu lijkt het CDA dit niet meer voor te staan. De heer Ruitenberg zegt dat er vorig jaar ook een overvolle pot was. Incidenteel is inderdaad een deel terug gegeven. De vraag is hoe groot zo'n pot moet zijn. De reserve is meer gegroeid dan vooraf verwacht was. Dat komt door een betere afvalscheiding, dus dat is een compliment voor iedereen. De pot is meer gevuld dan verwacht, zoals vorig jaar. Er zou gekeken kunnen worden naar variaties. Een deel zou terug gegeven kunnen worden en een deel handhaven. Het advies van de rekenkamer is nogal stellig: volledig afschaffen en alles terug geven. Dat vindt hij te boud. Als het advies was geweest: geef de helft terug, dan vond het CDA dat prima. Wellicht kan de raad op een gulden middenweg uitkomen. De heer Meester zegt dat het de bedoeling is, dat de afvalstoffenheffing kostendekkend is. Niet meer dan dat. Blijkbaar is de afvalstoffenheffing te hoog geweest. Dat is punt één. Punt twee is: een reserve heeft een incidenteel karakter, terwijl beleid een structureel karakter heeft. Structurele kosten kunnen niet gedekt worden met incidentele inkomsten. De heer Ruitenberg geeft de heer Meester hierin gelijk. Nog niet duidelijk is echter hoe het nieuwe beleid eruit gaat zien en of hier eenmalige publiciteitscampagnes uit voort gaan komen. Hij zou het zich kunnen voorstellen, dat de reserve voor dat soort zaken gedeeltelijk aangehouden wordt. Dan het amendement van zijn naamgenoot de heer Machielse. Het zou nu nog te vroeg zijn om grote keuzes te maken over de wijze waarop de afvalinzameling vorm gegeven gaat worden, Diftar of omgekeerd inzamelen. De rekenkamer heeft gezegd dat dit het moet worden. Het CDA vindt het daar nu nog te vroeg voor om die keuze te maken. Het CDA wil hier onderzoek naar doen en breed draagvlak voor creëren in de samenleving. Iedereen weet dat er verschillend wordt gedacht over dit onderwerp. Het is belangrijk, dat er een goed proces wordt doorgemaakt en dat er niet aan de hand van een rapport een dergelijk fundamentele beleidskeuze wordt gemaakt. Nu nog even niet doen. Eerst onderzoek doen en dan een keuze maken.

De heer Jumelet heeft complimenten voor het rapport van de rekenkamer. Het geeft een goed beeld rondom dit onderwerp. Wat is nu de rol van de raad? De raad is kaderstellend. De raad gaat over de wat-vraag en niet zozeer over de hoe-vraag, want die wordt bij het college neergelegd. Dit is ook zijn uitgangspunt bij zijn politiek handelen. De vraag over onderzoek doen, interesseert hem niet zozeer. Hij gaat ervan uit, dat de wethouder, om de hoe-vraag te kunnen beantwoorden binnen de kaders die de raad mee geeft, er voldoende onderzoek naar doet, met scenario's komt en de keuze voor legt aan de raad. Meer of minder onderzoek doen is een punt van de wethouder zelf. Als raadslid wil hij zich hier niet zozeer over buigen. Wat is voldoende onderzoek? Wel wil hij kaders stellen met ambities. Hier is voldoende grond voor in het rapport. Dit is ook de boodschap, die hij wil meegeven aan de wethouder, als kader voor het nieuwe afvalstoffenbeleid. Een heet hangijzer is het geld. De heer Meester heeft zijn woorden uit de mond genomen. Hij wil het zuiver houden. Wat er teveel gevraagd is van de burger, moet terug gegeven worden. Als er nieuw beleid komt, hangt daar een nieuw prijskaartje aan. Wellicht moet de raad elkaar vinden in de vraag: wat mag het kosten voor de burger? Misschien is het wat meer, maar misschien is het wat minder. Daar moet men niet te zwaarmoedig over zijn. Het moet zuiver blijven. De rekenkamer zegt dat het kostendekkend moet zijn. Punt. Het geld moet gewoon in 2019 terug. De heer

Dieleman heeft wat moeite met de stelling dat er geld over is wat ergens verdwijnt. Het geld is keurig geormerkt in de egaliseringsreserve. De heer Jumelet zegt niet dat het geld verdwijnt. Het is ook de interpretatie van de heer Dieleman. Het geld heeft nog steeds een doelbinding om ooit aan afvalbeleid uitgegeven te worden. Als het niet terug gegeven wordt, wil dat niet zeggen, dat het niet aan afvalbeleid wordt uitgegeven. Dat het ergens anders voor gebruikt wordt. Dit hoort hij niet terug. Het klinkt nu alsof het als algemeen dekkingsmiddel wordt gebruikt. De heer Jumelet heeft het woord 'zuiver' in de mond genomen. Hij verwijst ook naar de woorden van de heer Meester. De conclusie van aanbeveling 5 is heel helder; er zit geen woord Spaans in. Hij vindt het raar, dat er potjes achter gehouden worden in afwachting van nieuw beleid. Het is incidenteel geld, terwijl het om een structureel verhaal gaat. Het effect wat men wil voorkomen, gaat in 2020 toch komen. Wat de amendementen betreft, is er iets wonderlijks aan de hand. Hij moet het vragen aan de indieners, want hij begrijpt het niet helemaal. Als het ene amendement wordt aangenomen, krijgen mensen geld terug. En als het andere amendement wordt aangenomen, krijgen ze het niet terug. Wat is het nou? Het wonderlijke is, dat er partijen zijn die beide amendementen indienen en steunen. Hij begrijpt het niet helemaal. De heer Dieleman zegt dat hij en de heer Machielse het er met de griffie over gehad hebben. De twee amendementen sluiten elkaar niet uit. Als beide amendementen aangenomen worden, wordt de zin heel lang. De lange zin die er staat, dan komma met uitzondering van aanbeveling 5 komma met uitzondering van aanbeveling 8. Dat is gewoon een kloppende grammaticale zin en kan prima ook in het bestuursrecht. Waar het de heer Jumelet om gaat, is het beeld wat opgeroepen wordt met deze twee amendementen. Als een amendement in stemming wordt gebracht, wordt daar iets mee gezegd. Als bij aanbeveling 8 gezegd wordt, dat dat niet gedaan wordt, waar WIJ het overig mee eens is omdat het over de hoe-vraag gaat, krijgen bewoners een x-bedrag terug. Vervolgens komt een paar minuten later het andere amendement. Wat is dit voor spelletjesavond? Wees duidelijk. Dit is een merkwaardige toestand. Het amendement van de heer Machielse kan WIJ steunen. Het amendement van de heer Dieleman steunt WIJ niet. WIJ is graag voor duidelijkheid voor de burger.

De heer Muis is niet emotioneel, maar een beetje verkouden en zeker niet over deze amendementen. D66 dient er één samen in met CU en CDA m.b.t. reserve. D66 is ook niet voor het in stand houden van de reserve of het opbouwen van de reserve, D66 wil hem ook graag opheffen. Alleen, bij het nieuwe afvalbeleid wordt duidelijk wat er nodig is om de ambitie te halen. Wat is nodig om meer afval te scheiden en gewenst gedrag te stimuleren? Het kan nu terug gegeven worden, maar dan moet er straks weer om gevraagd worden. Nieuw beleid is meestal niet gratis. Wacht er even mee. Misschien is het niet nodig. Als het principe van 'de vervuiler betaalt' gehanteerd wordt, dan is de reserve in zijn geheel terug te geven. Nu opheffen is een korte termijn actie en voorbarig, want men weet niet wat er straks nodig is om het serviceniveau te verhogen of m aandacht te besteden aan gedragsverandering of om uit te leggen aan inwoners van een compleet nieuw afvalinzamelingssysteem. En dat kost geld. D66 steunt het coalitieamendement niet. De lijn kan gevolgd worden, dat eerst de kaders van het nieuwe afvalbeleid bepaald moeten worden, dus er kan gewacht worden met de aanbeveling tot die discussie. Uit het rekenkamer onderzoek is nu al bekend, dat de gemeente haar ambitie niet haalt, omdat het serviceniveau voor scheidbare fracties te laag is, er onvoldoende stimulans is om restafval te scheiden, de vervuiler niet meer betaalt, omdat het niet uitmaakt of er veel of weinig afval is of scheidt. Die stappen bij aanbeveling 8 a, b en c zeggen dat hier iets aan gedaan moet worden. Het lijkt D66 niet raar om hier iets mee te gaan doen. Dat hoeft echt niet te wachten tot er nieuw beleid is uitgedokterd. Daarnaast bijkomend is D66 het niet eens met de toelichting in het amendement. Het gaat niet uitsluitend om de meest effectieve vorm van afvalscheiding. Als dat de intentie is, is dat voor D66 niet de juiste. Effectief is doelmatig. De heer Machielse wil een verduidelijking geven op de toelichting uit het amendement. De VVD doet geen enkele afbreuk aan de genoemde afvaldriehoek, die ook in het rapport wordt genoemd, om over te nemen voor het nieuwe afvalbeleidsplan. De term effectief is gekopieerd uit het coalitieakkoord, waar hij volledig achter staat. Dit betekent niet, dat dit de enige dimensie is die bekeken wordt. De heer Muis vindt het fijn om te horen, dat dit niet het enige is, maar er wordt wel erg de nadruk op gelegd in de toelichting en ook de reactie op andere manieren van inzameling. Hij heeft het zo geïnterpreteerd. Het gaat niet alleen om de effectiviteit, dat het afval wordt gescheiden, maar het doel is veel breder. Het gaat om de kosten voor de inwoner, verhogen van het serviceniveau. Ook wil men dat mensen na gaan denken over hun koopgedrag, verantwoordelijkheid nemen voor hergebruik of recycling en dat men voorkomt dat afval in het milieu terecht komt. Dit wordt niet gedaan als gezegd wordt, dat het niet uitmaakt als het allemaal maar ergens een keer wordt gescheiden, dat afval. Dan wordt de verantwoordelijkheid niet bij de burger neergelegd of bij iemand zelf, maar dan wordt het bij een ander neergelegd. Daar heeft D66 moeite mee en daarom kan D66 het amendement niet steunen.

De heer Blonk merkt op, dat er twee amendementen voor liggen; hier zal hij zich toe beperken. Hij begint met het amendement m.b.t. aanbeveling 5. L3B vindt dat de onnodige egaliseringsreserve afvalstoffenheffing moet worden afgeschaft. Het geld wat nog in de reserve zit moet in 2019 terug gegeven worden aan de inwoners van Lansingerland. Het totaal van het terug te geven bedrag is € 1,4mln plus wat nog opgebouwd wordt in 2018, maar hij weet niet precies hoeveel dit is. Dat betekent dat er voor de inwoners van Lansingerland in 2019 eenmalig een voordeel is van ongeveer € 50 per huishouden

op basis van € 1,4mln. Een ander deel van de egaliseringsreserve is vorig jaar al terug gegeven door het college aan de inwoners. Handhaving van de egaliseringsreserve afvalstoffenheffing wordt door het college beargumenteerd met en gekoppeld aan de ontwikkeling van nieuw beleid. Een egaliseringsreserve dient om incidentele fluctuaties in de kosten glad te strijken en niet om structurele lasten te dekken. Zojuist is dat ook al aangegeven. Hier is geen sprake van incidentele fluctuatie. Er is een contract met Renewi en de gemeente weet wat de kosten zijn. Dus er zijn wat dat betreft geen schommelingen. De heer Ruitenber vraagt hoe de heer Blonk op dit moment al kan weten, terwijl het nieuwe beleid nog niet bekend is en ook niet bekend is hoe hier publiciteit over gemaakt moet worden, dat die incidentele kosten er niet zullen zijn. De heer Blonk zegt dat er geen incidentele kosten op basis van het contract met Renewi zijn, want het is aanbesteed. De gemeente weet precies wat de kosten zijn. In die zin zullen er geen fluctuaties optreden. De heer Dieleman zegt dat het klopt. Over wat Renewi doet voor de gemeente zijn afspraken. Maar stel, dat de gemeente andere dingen gaat doen, zoals omgekeerd inzamelen of Diftar. Wellicht wordt dat op een ander moment besloten en dat gaat extra kosten met zich mee brengen. De gemeente gaat andere dingen vragen van de afval-inzamelaar, omdat het beleid wordt aangepast. Daar komen dan toch extra kosten uit voort? De heer Blonk zal hier op terug komen. Het ontwikkelen van nieuw beleid is een investering, die afgeschreven moet worden. De kapitaallasten worden gedekt uit de afvalstoffenheffing. De investeringen te beschouwen als een incidentele fluctuatie van kosten, want dat is wat het college in feite gaat doen nu, lijkt L3B onlogisch. De wethouder heeft in de commissie het voorbeeld genoemd van de grote investeringen die gedaan moeten worden voor verbeteringen van het afvalbrengstation. Dat kost pakweg € 1,5mln. Dat geld wordt in de afschrijving gezet. Stel, dat er een afschrijving is van 10 jaar, dan gaat het om ongeveer € 6 per jaar per huishouden. Het gaat om een wezenlijk ander bedrag dan die eenmalige € 50, of iets meer. Nieuw afvalbeleid gaat € 5 tot 10 meer kosten. Het nieuwe afvalbeleid is wellicht zodanig, dat het goedkoper wordt. De heer Ruitenber begrijpt de heer Blonk heel goed met zijn argument van het afvalbrengstation. Hij is het met hem eens, dat dat geen goed voorbeeld is voor zaken die uit deze reserve betaald zouden kunnen worden. Maar stel, de gemeente gaat over op een systeem met ondergrondse containers in alle wijken. Dan mag de wethouder en iedereen de wijk in om bijeenkomsten te organiseren over de beste plek voor een ondergrondse container. Bij wie voor de deur? Al die buurtbijeenkomsten zijn kosten, die gepakt worden in één jaar. De kosten en baten moeten in dat ene jaar precies gelijk zijn. Wordt dan de heffing eenmalig flink verhoogd? Of wordt hier de reserve voor gepakt? Deze eenmalige kosten hebben te maken met het bekend maken van het nieuwe beleid. Het CDA kiest voor het laatste, want het lijkt hem verstandig. De heer Blonk denkt dat dit voorbeeld niet zo goed is, want het beleid t.a.v. ondergrondse afvalcontainers is al genomen. Dat wordt al uitgevoerd op dit moment. De heer Ruitenber zegt dat dit niet volledig correct is. Dit beleid geldt bij hoogbouw, bij flats e.d. Maar als de gemeente naar omgekeerd inzamelen gaat dan gaat de restafvalcontainer uit de tuin, overal in heel Lansingerland. Dat is omgekeerd inzamelen. De heer Blonk zegt dat omgekeerd inzamelen betekent, dat de fractie restafval aanzienlijk kleiner wordt. Dat betekent dat de kosten voor het verwerken van afval zullen dalen, want anders zou de gemeente dat niet willen doen. Het is goed voor het milieu, maar men moet ook het goede voorbeeld geven. De opmerking dat er meer geld nodig is, gaat mank. Mevrouw Verhoef hoort de heren Ruitenber en Blonk praten en denkt dat er geen onderzoek verder nodig is, want er is zoveel kennis in huis. Ze hebben zich er al zo in verdiept. Of lijkt het maar zo? De heer Blonk heeft het nu niet over het onderzoek, maar de heer Machielse heeft het duidelijk uitgelegd. De heer Jumelet vraagt of de heer Blonk het met hem eens is, dat hetgeen de heer Ruitenber aangeeft een kader is wat mee gegeven kan worden. Uiteindelijk moet men een scenario kunnen kiezen met daarbij het prijskaartje. Past dit binnen het scenario denken, wat bij het afvalbeleid wordt voorgelegd? Feitelijk wil men weten wat het kost en wat men ervoor over heeft en welke lasten de burger opgelegd worden. De heer Blonk begreep, dat de heer Jumelet met een soort cafetariasytem zou komen, waarbij de ene bewoner het anders kan doen dan de ander. Maar dat bedoelt hij niet? Dan heeft hij het verkeerd begrepen. De heer Jumelet bedoelt, dat de raad de keuze heeft. Of heel Lansingerland wordt voorzien van ondergrondse containers en de gemeente betaalt hier een enorm bedrag voor. Of dat de huidige situatie gehandhaafd blijft, omdat het goedkoper is. Dat kan een keuze zijn, ook omwille van het tarief wat de burger in rekening gebracht wordt. Er kan ook afgesproken worden, dat het afval dagelijks wordt opgehaald, maar daar hangt ook een prijskaartje aan. Er moeten keuzes zijn, afgezet tegen de tarieven. De heer Blonk heeft een argument om die egaliseringsreserve af te schaffen. Nu wordt er van alles bij gehaald, als dat, als dat. Nee, dat zit in aanbeveling 8, terwijl hij het nu over aanbeveling 5 heeft. Het is niet nodig. De burger heeft dat geld betaald om fluctuaties op te kunnen vangen, omdat er onzekerheid was over de verwerking, om de kosten van Irado op te vangen. Bij die overgang was dat nog niet helemaal bekend. Er is nu een duidelijke aanbesteding. Het geld was daarvoor bedoeld en is niet meer nodig. Dus die € 50 kan volgend jaar gewoon terug gegeven worden. Als er extra investeringen gedaan moeten worden, conform wat de rekenkamer aangeeft, moet dat boekhoudkundig als investering verwerkt worden. Die extra kosten die gemaakt worden voor de veranderingen, voor ondergrondse containers enzovoorts, zal het tarief omhoog doen gaan. Die € 1,4mln moet toch op één of andere manier verwerkt worden. Dat wordt lastig. Geef het maar terug aan die burger. Als het € 10 is, heeft hij er 5 jaar profijt van. L3B is het dus eens met de rekenkamer en zal het amendement van CU, CDA en D66 niet steunen. Wat aanbeveling 8 betreft, sluit hij zich aan bij wat de heer Machielse heeft gezegd. Eens. Daarom ook ondertekend.

Mevrouw Verhoef begint met het amendement wat de heer Dieleman heeft toegelicht. Hij stelt voor om een uitzondering te maken voor aanbeveling 5. Zoals al door andere fracties uitgelegd is ook de PvdA het niet eens met het amendement. Een egalisatiereserve is om incidentele fluctuaties in de kosten te dekken. Het is niet bedoeld voor andere, structurele kostendekking. De PvdA vindt, dat er een schone lei gemaakt moet worden. Als er geld over is in de egalisatiereserve, moet dat volgend jaar terug betaald worden aan de inwoners, waarbij een duidelijke uitleg gegeven moet worden. Als het nieuwe afvalbeleid wordt vastgesteld, zal daar een nieuwe afvalstoffenheffing bij horen. Ook die kan worden toegelicht. Het zal iets lager of iets hoger zijn dan voorheen, maar dan is het duidelijk. De meevaller wordt terug betaald en het nieuwe beleid heeft een bijbehorend kostenplaatje. Het gaat de PvdA vooral om schone lei maken en dit goed communiceren. Het amendement wat de heer Machielse heeft toegelicht is een lastige. Aan de ene kant is het goed om eerst precies duidelijk te hebben hoe het nieuwe afvalbeleid eruit gaat zien en pas dan echt een besluit nemen. Waar hij om vraagt is uitstel, omdat er meer onderzoek moet worden gedaan. Wat de PvdA betreft, heeft de rekenkamer goed onderzoek gedaan. Landelijk is er allerlei onderzoek gedaan. Op 31 oktober is er een beeldvormende avond, belegd door het college, om het plan voor te leggen m.b.t. afvalstoffenbeleid. Daarna is er een raadsvergadering over. In die fase kan het afvalbeleid vastgesteld worden. Op welke termijn het college nog welk onderzoek wil gaan doen, is haar niet duidelijk. Dan had het college dat zelf ook al wel aangekaart. De heer Dieleman vindt het nadeel van deze aanbeveling van de rekenkamer, dat als het wordt vastgesteld en opgedragen aan het college, dat er dan niet veel keuze meer is bij het afvalbeleid, want dan moet het college Diftar gaan invoeren en het college moet omgekeerd inzamelen gaan invoeren. Dat is wat de aanbeveling van de rekenkamer zegt. Dan kan die beeldvormende avond ook wel achterwege blijven en die raadsvergadering. Dan kan het beter gelijk afgehamerd worden, want dan is het beleid al bepaald. Hoe kijkt mevrouw Verhoef hier tegen aan? Mevrouw Verhoef vindt dat hij het wel heel duidelijk uit legt, zoals hij veel dingen altijd wel duidelijk uit kan leggen. Toch vraagt zij zich dan wat af. Ze heeft het rapport gelezen, er waren aanbevelingen en een reactie van het college. In die reactie las zij wel, dat het college het niet ziet zitten om die egalisatiereserve terug te geven, maar er stond niet dat ze aanbeveling 8 niet willen overnemen. De heer Dieleman is vanavond de heer Machielse een paar keer voor. Dat staat er wel, hoewel hij niet de juiste bewoordingen kan vinden, omdat hij niet de juiste pagina voor zich heeft. De heer Markus wel. Er staat: mee nemen in de overweging bij het nieuwe afvalbeleid. Dat adviseert het college de raad. Dus niet: dragen nu op. Er staat dat de raad nu het college gelijk opdraagt om het serviceniveau van scheidbare fracties te verhogen, het serviceniveau van restafval te verlagen en Diftar in te voeren. Mevrouw Verhoef wacht de reactie van de wethouder af. Ze heeft het geïnterpreteerd als dat het met name om punt 5 ging, waar het college zich niet in kon vinden. Als er staat dat het meegenomen wordt bij de beeldvorming, kan dat op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Ze hoort graag van de wethouder wat hij hiervan vindt. In de tweede termijn zal zij verder een reactie geven op dit punt. De heer Jumelet is erg benieuwd naar haar beeld van de rol van de raad. Aanbeveling 8 is met name de hoe-vraag. Hoe wordt het uitgevoerd? De raad gaat nu over de wat-vraag. In die zin is het vreemd, dat zij het college afwacht. Ze moet zelf ook kunnen zeggen, dat ze graag bij de vaststelling van het beleid scenario's wil hebben, waaruit keuzes gemaakt kunnen worden. En niet nu al richting geven aan hoe die uitvoering eruit zou moeten zien. Mevrouw Verhoef vraagt of ze het goed begrijpt: als ze die keuzes nog wilt kunnen maken, dan moet het amendement gesteund worden. De heer Jumelet zegt dat dit klopt. Mevrouw Verhoef zegt daarom op dit moment nog niet of ze voor of tegen is. Ze wil dit bevestigd hebben van de wethouder, want ze had de reactie van het college anders gelezen. Dus als de wethouder kan bevestigen, dat hij bijzonder blij zal zijn met dit amendement, dan kan zij in de tweede termijn hierop reageren. Het is toch niet zo vreemd, dat zij dit aftast?

De heer Ruijtenberg bedankt de voorzitter. Het rapport van de rekenkamer heeft duidelijk gemaakt, dat hoe ontoereikend het huidige afvalbeleid van deze gemeente is. De landelijke doelstelling voor afvalscheiding is 75% in 2020 en 100kg restafval. Lansingerland zit nu op een schamele 55% en 187kg restafval. Zonder een radicale ommezwaai in de wijze van afval inzamelen, bereikt Lansingerland simpelweg nooit een hoger percentage en een lagere restafval en komt Lansingerland niet eens in de buurt van de landelijke doelstelling, terwijl 2020 bij wijze van spreken om de hoek is. Een radicale verandering is Diftar, gedifferentieerde tarieven. Diftar is het systeem, waarbij de vervuiler betaalt en goed gedrag beloond wordt. Diftar is bewezen effectief. Hij wil zelfs zover gaan, dat op het gebied van afvalscheiding Diftar de weg, de waarheid en het leven is. Het wordt met groot succes door één op de drie gemeenten toegepast. De heer Dieleman kent deze woorden in een hele andere context. De heer Ruijtenberg ook, maar nu gaat het over afval. Diftar wordt met zeer groot succes reeds door 1 op de 3 gemeenten toegepast. Dit college heeft het echter hier afgewezen. Niet vanwege het gebrek aan succes in den lande, maar als politieke keuze. Daarom was de fractie van GL zeer verheugd met de aanbeveling van de rekenkamer om over te gaan op Diftar. En dit zonder verder onderzoek, want dat is reeds uitvoerig gedaan, het is een bewezen succes. Krimpenerwaard, een gemeente met 55.000 inwoners, heeft een reductie bereikt van 186kg naar 118kg. Een scheidingspercentage van 76% en dat reeds in 2017, waarmee men dus voldaan heeft aan de landelijke doelstelling, dankzij Diftar. Daar komt bij dat het

overgrote deel van de mensen, die een kieskompas hebben ingevoerd in deze gemeente, heeft aangegeven, dat men van mening is, dat mensen met meer restafval ook meer zouden moeten betalen. Er is voldoende cijfermatige onderbouwing. Er is draagvlak bij inwoners. Deze gemeente is er klaar voor. Nu de coalitie nog. Dus begrijpt GL niet, dat de coalitie de aanbevelingen van de rekenkamer om Diftar in te voeren weigert over te nemen. Wat GL betreft kan aanbeveling 8 zo overgenomen worden. De heer Dieleman hoort de heer Ruijtenberg zeggen, dat de meerderheid van de mensen die het kieskompas hebben ingevuld, Diftar willen. Dat is mooi, een stukje burgerparticipatie. Wil de heer Ruijtenberg dan geen ruimte geven aan inwoners om te participeren bij het opstellen van het beleid en ze dan nog een open keuze voorleggen? Van alle verschillende paletten, die er zijn, maar niet allemaal in het kieskompas zaten, zijn dit de opties. Wat vindt u daarvan? De heer Ruijtenberg wil geen vertraging. Hij wil dat het zo snel mogelijk ingevoerd wordt. Onderzoek is verder niet nodig. Diftar is bewezen effectief. Diftar heeft resultaat. Diftar is de weg waar men naar toe zal moeten. Allerlei onderzoeken, die nog gedaan moeten worden, burgerpanels en andere dingen: GL is ervan overtuigd dat de burger weet waar hij voor gekozen heeft, toen hij het kieskompas invulde. De gemeente moet hier naar toe en niet langer wachten vanwege onderzoek en andere dingen. Het moet nu gedaan worden. GL zal derhalve ook tegen het amendement van de coalitiepartijen stemmen. GL gaat niet akkoord met het amendement m.b.t. aanbeveling 8. Dan het amendement m.b.t. aanbeveling 5, ingediend door CU, CDA en D66, inzake de egalisatiereserve. GL acht het verstandig om een overgangsbudget te hebben op het moment dat het nieuwe afvalbeleid wordt vast gesteld. GL zal derhalve ook akkoord gaan met dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter geeft de wethouder de opdracht mee om slechts kort te reageren op de beide amendementen.

Wethouder Fortuyn kan reageren op amendement 5: niet doen. En 8 prima. Maar dat lijkt wat kort door de bocht. Hij wil iets meer ruimte hebben. Hij begint bij 8, om de eenvoudige reden dat hier al iets ligt. Hij is blij met mevrouw Verhoef, die de data weer gaf, want hij was bang dat het van het netvlies af was. Het college is heel nadrukkelijk bezig met het maken van beleid t.a.v. hoe er ingezameld gaat worden. Het college ziet ook, dat die 55% te weinig is. Dit zal hoe dan ook omhoog moeten gaan. Maar daar zijn kennis en feiten voor nodig, zodat duidelijk is wat het gaat kosten, wat het op gaat brengen, wat de resultaten zijn, hoe doelstellingen gehaald worden en wat dies meer zij. Het college heeft vragen gehad van mevrouw Citterbartova, welke onderzoeken er allemaal wel niet gedraaid hebben. Nou, o.a. optimalisatie van de huidige invoering, want er is in geïnvesteerd. Verlaging van de inzamelrequentie. Omgekeerd inzamelen. Invoering Diftar is ook mee genomen. Nascheiding. Omgekeerd inzamelen met Diftar. Op 31 oktober wordt hier met elkaar over gesproken. Er is dan een beeldvormende avond met elkaar. Dat is de weg die gegaan moet worden. Daarom wil het college aanbeveling 8 niet volgen. Het ambtelijk apparaat zou er blij mee zijn, want dan kunnen de boeken dicht en wordt het uitgevoerd. Maar de raad wil vast een afweging kunnen maken. De wethouder ondersteunt het amendement om aanbeveling 8 niet te volgen. Dan financiën. De heer Ruitenbergh zei het heel mooi, want het gaat om incidentele kosten. Ja, het college hoeft die € 1,4mln niet in de pot te houden. Er kan zeker wat terug gegeven worden. Het college heeft een voorstel gedaan. Het kan geëgaliseerd worden over 10 jaar als het ABS gedaan wordt. Dat is maar een suggestie geweest. Ook heeft de wethouder gezegd, dat de gemeente toch wat achter de hand moet houden. Waarom? Om eventuele incidentele kosten of een plotselinge verhoging op te vangen. Als men in december, als het tarief al vastgesteld is, geconfronteerd wordt met een uitslag zoals net genoemd en er wordt een keuze gemaakt, dan betekent dat dat de communicatie opgestart moet worden. Het is geen simpele communicatie. Als de huidige inzameling door gaat, maar intensiever, beter en anders, dan gaat dat in de communicatie geld kosten. Dat kan niet anders. Als de gemeente Diftar gaat doen, meneer Ruijtenberg van GL: op één van de weinige zaken waar de wethouder zienswijzen heeft toegepast, maar geen echte burgerparticipatie heeft gedaan, waren de milieuparken. Men weet half niet hoeveel zienswijzen er binnen gekomen zijn, hoeveel protesten er binnen gekomen zijn, hoeveel gesprekken er gevoerd zijn, hoeveel energie het college erin heeft moeten steken om de milieuparken daar te krijgen waar ze nu staan. Diftar toepassen zou een keuze kunnen zijn, maar dat betekent er elke 750m-cirkel een locatie gecreëerd moet worden. Dat gaat ongelooflijk veel inspanning en energie kosten. De wethouder zegt niet, dat hij die egalisatiereserve volop wil houden. Wat hem betreft, vinden het college en de raad elkaar ergens in het midden of iets lager. De vorige keer riep hij om een half miljoen, waar hij bij gezegd heeft, dat het arbitrair is. Dit zijn kosten, die uit het beleidsdocument gaan komen, waar straks een beslissing over genomen wordt. De heer Jumelet vraagt of de wethouder verwacht dat er op 31 oktober of kort daarop scenario's liggen, waarin diverse manieren van afvalinzameling verwoord zijn, met hieraan gekoppeld de kosten etc. Dat er keuzemogelijkheden zijn voor de raad om voor het ene of andere systeem te kiezen. Of verwacht de wethouder dat er maar één voorstel ligt, waar ja of nee tegen gezegd kan worden? Wethouder Fortuyn zegt dat er een aantal verschillende scenario's onderzocht zijn. Deze worden gepresenteerd tijdens de beeldvormende avond. Dat is 31 oktober. Op 4 december wordt hierover gediscussieerd in de commissie ruimte. Vervolgens stelt de raad het nieuwe afvalbeleid vast in het eerste kwartaal 2019; het wordt met een raadsbesluit voorgelegd aan de raad. Dit is de procedure. Vandaar dat de wethouder zegt dat aanbeveling 8 niet opgevolgd moet worden, want dat is het verhaal van Diftar. Het is het onderzoek van

de raad en het college heeft erop gereageerd. Het is het voorstel van de raad om het wel of niet te amenderen. De heer Dieleman zegt dat wethouder Fortuyn veel woorden gebruikt. Daardoor raakt hij de draad wat kwijt. Hij neemt aan, dat de wethouder het amendement m.b.t. aanbeveling 5 ziet als een steun in de rug. Het is de tekst van het college in haar reactie op de rekenkamer. Klopt dat? Wethouder Fortuyn zegt dat dit helemaal klopt. De vraag is even of alles terug gegeven moet worden of dat de gemeente een deel moet houden. Het college hoeft niet die € 1,4mln met het plusje van dit jaar in de zak te houden. Er mag best een fors deel terug. Hij hoort hier alleen maar: de egalisatiereserve volledig terug sturen. Dat kan. Dat is een keuze. De wethouder geeft alleen aan, dat als het beleid zorgt voor een enorme communicatie, strategie, inzet, energie, inhuur en anderszins, dan is er wel iets nodig. Dat kan het jaar erop verrekend worden, dat is het probleem niet, want het is een gesloten systeem. Het is een keuze van de raad. Van de wethouder hoeft het niet naar nul. Zeg het maar. De heer Ruitenberg vraagt als het uitkomt op € 50 eenmalig, ongeveer 80% van de € 60 van de heer Blonk, of de wethouder dan genoeg heeft om die incidentele schommeling op te kunnen vangen. Wethouder Fortuyn zegt dat het een gok is. Het is arbitrair. Hij heeft er geen onderbouwing voor, maar wel het gevoel dat als hier op ingezet gaat worden er echt iets nodig is om het op te vangen. De heer Jumelet dacht eerst terecht te zijn gekomen op een spelletjesavond. Nu lijkt het alsof hij op een markt terecht is gekomen, waar onderhandeld wordt. Mag het dit of mag het dat? De rekenkamer staat voor om de zaak zuiver aan te vliegen. Ze willen dat er netjes wordt afgerekend als het gaat om het bedrag dat teveel geheven is. Dat wordt netjes terug betaald. Nieuw beleid leidt tot nieuwe tarieven. Dat is toch veel zuiverder dan nu te gaan vragen of het een onsje meer of minder mag zijn als het gaat om een reserve? Dan wordt het wel een heel bijzondere avond. Wethouder Fortuyn vraagt om iets in reserve te houden voor die incidentele kosten, want die communicatie doet de gemeente misschien voor 1 of 2 jaar, om de mensen erbij te helpen en om acties op te starten. Dat is incidenteel. Als dat in de pot zit, hoeft dat niet direct verrekend te worden per jaar met de belastingbetaler. Dat is wat hij zegt. Hij blijft het zeggen: die € 5ton, die € 2,5ton is voor hem arbitrair, want hij heeft er geen onderbouwing voor. Het kan ook naar nul gebracht worden, want dan wordt het achteraf berekend. De wethouder is het per definitie met de rekenkamer eens, dat het een gesloten systeem moet zijn, waarbij het kostendekkend is. Daar is geen discussie over. De gemeente zit in een veranderende situatie. De heer Ruitenber van GL geeft het aan, in 2020 moet er ruim 86kg af, iets meer zelfs nog. Twee jaar.

Tweede termijn

De heer Dieleman vindt dat het amendement van de heer Machielse voldoende is toegelicht. Hij heeft er niets aan toe te voegen. De CU steunt dit van harte met een handtekening. Nog even over het amendement wat de CU heeft aangekondigd. Het kan zijn, dat hij het net niet goed heeft uitgelegd, waarvoor excuses. In het amendement zegt hij niet: de egalisatiereserve moet zo vol blijven als het nu is. Er zit niemand in deze zaal die denkt: laten we de egalisatiereserve lekker vol proppen en dat zo lang mogelijk zo houden. Wat er gezegd wordt, is: geef het college die ruimte om een welbewuste afweging te maken of het omlaag gaat naar de helft, maar daar wil hij het niet over hebben, want dat is gokken, omdat daar een arbitrair percentage uit komt. Wat het amendement zegt: geef nu de ruimte om het niet rücksichtslos af te bouwen. Geef het college de ruimte om, op het moment dat het afvalbeleid voor ligt, met een weloverwogen afweging te komen m.b.t. hoeveel extra geld het gaat kosten, welke deel van de egalisatiereserve daarvoor gebruikt gaat worden en welk deel uit de afvalstoffenheffing gehaald wordt. Dat is de ruimte, die hij het college mee wil geven en waarom hij deze aanbeveling niet aan het college wil opleggen. Dat is het doel van het amendement, niet meer en niet meer. Het is niet zo dat hiermee de egalisatiereserve zo vol mogelijk gehouden wordt. Het wordt opnieuw gewogen bij het afvalbeleid. De heer Jumelet vraagt of de heer Dieleman het met hem eens is, dat de opgebouwde reserve over voorgaande belastingjaren gaat. En niet over 2019. De heer Dieleman is een groot voorstander van voortschrijdend inzicht. Hij ziet een hoop voortschrijdend inzicht t.o.v. de begroting van vorig jaar, toen over deze egalisatiereserve gesproken is. Toen heeft bijna heel de raad, m.u.v. de VVD, gezegd dat het werd toegestaan dat er geen eindtijd aan gekoppeld zou worden. De egalisatiereserve zou gebruikt gaan worden om te voorkomen dat er grote schommelingen komen in de afvalstoffenheffing. Hij staat nog steeds achter dat beleid en dat is wat hij nu steunt. Ja, het klopt, het is geld uit eerdere belastingjaren, maar het wordt nog steeds voor hetzelfde doel gebruikt, namelijk voor de afvalstoffenheffing en niet voor andere dingen. Het is geen vermenging van geld, het is netjes opgeslagen. Hij wil het college de ruimte geven om hier een goede afweging in te maken. Vandaar dit amendement.

De heer Machielse bedankt de fracties voor hun reactie op zijn amendement. Gegeven de reactie van de wethouder is hij ook benieuwd naar de reactie van mevrouw Verhoef. Hij denkt, dat ze het wel kan steunen, als hij de wethouder goed heeft ingeschat, maar dat laat hij aan haar zelf over. Het amendement van CU, CDA en D66: hoe erg is het als nieuw beleid meer geld kost? Hij krijgt een beetje een naar gevoel van een onsje meer of minder en de koehandel. Laat men de rekenkamer opvolgen en laat men consistent blijven met de lijn die eerder is uitgezet. De egalisatiereserve is geld van de inwoners en hij zou het ze het liefst zo snel mogelijk terug willen geven. Dank u.

De heer Ruitenber heeft het nog even over het amendement m.b.t. de egalisereserve, want dat andere amendement is duidelijk. Hij pleit er nog een keer voor, dat de wethouder de ruimte gegeven moet worden om duidelijk te maken bij het beleid eind dit jaar of begin volgend jaar hoeveel geld er nodig is voor incidentele kosten. Pas dan besluiten hoeveel van de egalisereserve er terug gegeven wordt. Misschien dit jaar al een flink stuk, dat zou kunnen, want echt niet alles is nodig van die vele miljoenen. Maar laat men ook de ruimte pakken. Er moet een consistent beeld verteld worden m.b.t. afvalstoffenheffing. De heer Machielse vraagt hoe erg het is. Het is altijd erg lastig uit te leggen als die acceptgiro op de mat valt en er ineens 6 of 7 tientjes bij gekomen zijn t.o.v. het jaar ervoor. Hij heeft nog nooit gehoord, hoe goed hij het ook kon uitleggen, dat hij het top gedaan heeft. De heer Machielse vraagt zich af of de heer Ruitenber van consistent beleid houdt wat consistent te hoog is geweest de afgelopen jaren. Die lijn moet doorbroken worden en de egalisereserve moet gewoon afgeschaft worden. De heer Ruitenber zegt dat die lijn al doorbroken is het afgelopen jaar. Er is al een groot stuk terug gegeven. Wat hem betreft wordt er nu weer een flink stuk terug gegeven. Maar het zou onverstandig zijn om alles in één keer terug te geven om het jaar erna de heffing weer te verhogen om een stukje terug te pakken. Twee jaar lang zijn er hoge kosten vanwege communicatie en daarna weer terug naar beneden. Het lijkt wel een jojo en dat is geen goed beeld. De heer Blonk hoort de heer Ruitenber zeggen, dat de afvalstoffenheffing € 60 of € 70 omhoog zou moeten de jaren erna. Het gaat dan over kapitaallasten ten gevolge van investeringen. Weet hij wat en gigantische investering het is om het tarief met € 70 omhoog te laten gaan. Dan gaat het om een investering van € 10mln of € 15mln. Dat gebeurt niet. De heer Ruitenber merkt op, dat er eerst een eenmalige korting is van € 60, zoals de heer Blonk voor rekent. Als het dan weer terug gaat naar het normale tarief, zonder korting, heeft dat alleen al een effect van € 60. De meeste inwoners realiseren zich echt niet dat het vorig jaar een eenmalige korting was. De heer Blonk merkt op, dat de heer Ruitenber incidenteel en structureel door elkaar haalt. Die € 50 is gekoppeld aan een incidenteel bedrag van € 1,4mln. De heer Ruitenber heeft het over een structureel bedrag m.b.t. verhoging afvalstoffenheffing ten gevolge van een investering. Daar loopt het mank en daarom gaat de vergelijking niet op. De heer Ruitenber denkt dat de heer Blonk en hij het vandaag niet eens zullen worden. Hij denkt dat zijn beeld wel degelijk deugt. Als een inwoners eenmalig een bedrag terug krijgt, gaat hij echt niet kijken of het structureel of incidenteel is. Hij kijkt gewoon naar het bedrag op de acceptgiro, naar wat hij moet betalen het komende jaar. Het jaar erna kijkt hij weer en ziet dat er 6 tientjes zijn bijgekomen. Dat is dan het eenmalige bedrag. De heer Jumelet denkt dat het CDA de burger onderschat. Hij heeft het over communicatie. Moet niet via communicatie uitgelegd worden waarom dit zo is? Die burger is goed in staat te begrijpen, dat nieuw beleid wellicht leidt tot een ander tarief. En misschien is dat tarief zelfs lager. De heer Ruitenber onderschat de burger helemaal niet. Hij spreekt veel met mensen en hij weet hoe mensen kijken richting de jaarlijkse aanslag die ze van de gemeente krijgen en hoe dat bij mensen binnen komt. Dat is niet het moment, waarop ze aan beleid gaan denken. Mensen denken echt wel na over afval en hoe het moet en ze doen echt hun best om ervoor te zorgen, dat het zo min mogelijk is, althans de meeste mensen, maar op het moment dat de jaarlijkse aanslag binnen komt, dan is dat altijd een moment om te denken: zo, dat is een flink bedrag. De heer Jumelet vindt het daarom fantastisch als het € 60 lager is.

De heer Jumelet gaat nog even in op de interruptie van de heer Blonk in de eerste termijn. Hij bedoelde te zeggen, dat hij de notie goed duidelijk heeft, dat de raad over de wat-vraag gaat en niet over de hoe-vraag. Hij verwacht dat er een aantal scenario's op tafel liggen als het voorstel wordt besproken, waarbij manieren van afvalinzameling beschreven zijn met daarbij de kosten, zodat de raad een afweging kan maken m.b.t. waar voor gekozen wordt. Is men bereid om veel geld te investeren in bijvoorbeeld ondergrondse afvalcontainers? Of wil men juist de frequentie van het ophalen van het gescheiden afval verhogen? Het zijn allemaal keuzes. Hij verwacht in december een aantal scenario's waaruit een keuze gemaakt kan worden, gekoppeld aan de kosten en dus ook het tarief. Aan de voorkant kan niet gezegd worden: doe alles maar. De doelstelling is duidelijk, het kader is duidelijk. En eens met de heer Ruitenber van GL, dat er een grote opgave ligt, maar dat wil niet zeggen dat bij voorbaat Diftar ingevoerd moet worden. Hij laat zich graag overtuigen in december. Als het gaat om geld, dan komt hij toch terug op zijn woorden in de eerste termijn, zijn met name het CDA en de CU die verwarring teweeg brengen door deze vorm van amendement in te dienen. De heer Dieleman zegt: kom op. De heer Jumelet zegt dat als straks het amendement in stemming komt en het haalt het niet, dan wordt er dus wel geld terug gegeven. Hij begrijpt het niet meer en de burger ook niet meer dan. De heer Dieleman vindt het flauw dat er over de formulering van de woorden gesproken wordt. Aan het eind van de eerste bullet hadden ook de volgende woorden toegevoegd kunnen worden, want dan had er hetzelfde gestaan materieel en dan was er niemand die er over viel. Als er twee amendementen worden aangenomen, wordt er twee keer 'm.u.v.' toegevoegd. Als er één amendement wordt aangenomen wordt er één keer 'm.u.v.' toegevoegd. Ingewikkelder dan dat is het niet. De heer Jumelet vindt dit heel interessant. Bij een motie van WIJ voor de vakantie was gaf de tekst veel moeite voor de CU en het CDA en dan nu opeens zo. Maar dit terzijde. Het punt is: als het amendement van de heer Machielse wordt aangenomen en het amendement van de CU niet, dan wordt mede op voorstel van het CDA en de CU het geld terug gegeven. Dat is toch vreemd en verwarrend. Wat is dan hun betoog? Wat de heer Ruitenber probeert is zuivere besluitvorming te creëren, want het CDA en de CU hebben overwogen om er één

verzamelamendement van te maken, zodat in één over zowel 5 als 8 zou moeten besluiten, waarbij de ene partij zegt het eens te zijn met een stukje, maar met het andere stukje niet. Toen is besloten om het te scheiden, over beide onderwerpen een apart amendement. Dat komt de besluitvorming in deze raad ten goede. Het CDA en de CU hebben gepoogd het transparanter te maken, maar kennelijk is dat bij iedereen gelukt, behalve bij WIJ. De heer Jumelet zou het interessant vinden als hij de woorden transparant en zuiver ook op de inhoud betreft, en het rekenkamerrapport ook betreft op het geld. Dan komt hij op een andere uitkomst. Hij heeft al eerder bij de heer Ruitenberg gemerkt, dat de procedure belangrijker is dan de inhoud. WIJ is het niet eens met het amendement en zal het zeker niet steunen. Hij hoopt van harte dat het amendement van de heer Machielse een meerderheid zal vinden.

Mevrouw Verhoef blijft wat de egalisereserve betreft bij haar eerdere woorden. Ze maakt graag schoon schip en met een schone lei verder. Dus toch wel in 2019 dit met een korting aan de burger terug geven. Over het andere amendement heeft zij nu eindelijk helderheid. In haar ogen stond in de toelichting heel nadrukkelijk dat er verder of meer onderzoek gedaan moest worden. Zij vroeg zich af wat dat dan is en hoe lang dat duurt. Nu begrijpt zij dat het college met ambtenaren een aantal scenario's aan het voorbereiden is op basis van eerder gedaan onderzoek en andere inzichten. Die scenario's ziet zij graag naast elkaar staan. Hier staat ongetwijfeld Diftar ook bij en alles wat verder in het rekenkamerrapport is voorgesteld. Het lijkt haar goed om de beeldvorming, de commissie ruimte en in Q1 de besluitvorming af te wachten. Ze kan het amendement nu dus wel steunen namens de fractie.

De heer Ruijtenberg gaat kort in op het amendement van de coalitie. Hij heeft het al gezegd en zegt het ook in de tweede termijn: hij laat zich er niet door overtuigen. GL zal het niet steunen. Het amendement m.b.t. aanbeveling 5 is uitstekend verwoord door de heer Ruitenberg en de heer Dieleman en daarom zal hij dat weldegelijk blijven steunen. GL gaat hierin mee. De wethouder heeft gesproken over milieuparken en dat er veel communicatie is geweest met inwoners, die dit verschrikkelijk en niet wenselijk vonden. Soms is het nu zo, dat in het politieke landschap beslissingen worden genomen, die burgers niet leuk vinden. Dat hoort bij besturen. Hij is ervan overtuigd, dat de ambtenaren en de wethouder voldoende communicatieve vaardigheden hebben om de burger te overtuigen, dat een milieupark erbij hoort en dat uiteindelijk deze raad zal besluiten dat Diftar ingevoerd zal gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter brengt amendement **A2018-014** m.b.t. het schrappen van aanbeveling nummer 5, in stemming. Hij vraagt wie er voor het amendement is en constateert, dat voor zijn de fracties van GL, CU, D66 en CDA. De overige fracties zijn tegen en daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt amendement **A2018-015** m.b.t. het schrappen van aanbeveling nummer 8, in stemming. Hij vraagt wie er voor het amendement is en constateert dat voor zijn de fracties van L3B, CU, PvdA, VVD, CDA en WIJ. Tegen zijn D66 en GL, waarmee het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming en constateert dat alle fracties voor het voorstel zijn. Het voorstel is met unanieme stemmen aangenomen.

9.b. Zomerrapportage 2018

De heer Dieleman zegt: nieuwe ronde, nieuwe kansen. Want ook bij dit voorstel heeft hij een amendement. Ook hierbij weer een punt, wat al in de commissie behandeld is, namelijk de investering die wordt voorgesteld onder het kopje 'Nieuw5', de investering in het huis van de samenleving, het gemeentehuis. Voorgesteld wordt om er € 50.000 voor vrij te maken om nieuwe faciliteiten te creëren in de hal van het gemeentehuis. Er zijn twee redenen waarom hij het amendement indient om deze investering te schrappen uit de zomerrapportage. Allereerst zijn de ideeën die gepresenteerd worden nieuwe ideeën. Eerder heeft de raad het gehad over het huis van de samenleving, dat was in de commissie van januari en de raad van februari. Daarbij ging het over het huis van de samenleving als een plek, die verhuurd zou worden aan ondernemers, als vergaderlocatie, voor culturele evenementen. Daar zou het voor gebruikt worden. Daar stonden geen voorstellen bij met een financiële consequentie, dat er in de toekomst nog wat aan zat te komen, om bepaalde financiële middelen vrij te maken. Er stond niet in dat er nog een verbouwing moest gaan plaats vinden, dat er nieuwe faciliteiten gecreëerd moesten worden. In die zin ziet hij dit als nieuw beleid, ondanks het feit dat er al eerder gesproken is over het huis van de samenleving. Dit is echt een ander element. Nieuw beleid hoort volgens hem niet thuis in de zomerrapportage. Dat is een afwijkingsrapportage. Vandaar het voorstel om dit te schrappen. Het andere punt, is dat hij van mening is dat het punt te miniem onderbouw is. Als er dan een stukje nieuw beleid in de zomerrapportage wordt gestopt, waar hij al geen fan van is, zorg er dan voor dat het netjes uitgewerkt is, zodat de raad weet waar het voor is en men snapt waarom die investering plaats vindt. De raad moet hier netjes in meegenomen worden. Dan is het de raad die beslist of een investering wel of niet doorgevoerd wordt. Daarom stelt hij het volgende amendement voor:

A2018-016

Het eerste beslispunt van het raadsbesluit te wijzigingen in: De zomerrapportage 2018 vast te stellen met uitzondering van investering NIEUW5. Dit amendement wordt ingediend door de CU, VVD, D66 en GL.

De heer Philippens heeft een drietal bedenkingen bij dit amendement. De indieners stellen dat nieuw beleid niet thuis hoort in de zomerrapportage. Hij vraagt zich af waar dit uit blijkt. Soms is dat nergens vastgelegd of afgesproken. L3B vindt dat nieuw beleid best in een zomerrapportage past. Betreft het hier daadwerkelijk nieuw beleid? Bij de gemeenteraad van 1 februari is duidelijk het doel uitgesproken om van het gemeentehuis een huis van de samenleving te maken. Inherent aan dat doel is dat het gemeentehuis anders gebruikt gaat worden. Het krijgt een andere functionaliteit. Voor L3B is het logisch dat als het gemeentehuis een nieuwe functionaliteit krijgt, dat hier gelimiteerde kosten aan verbonden zijn voor de facilitaire aanpassingen die daarbij horen. De heer Van Santen merkt op, dat er toen door diverse raadsleden vragen zijn gesteld. Er is toen vastgesteld, dat er geen extra geld nodig is. Eerst zou het een tijdje bekeken gaan worden, waar het geëvalueerd zou worden. L3B maakt het nu ruimer dan zoals het toen is besproken. De heer Philippens zegt dat een aantal individuele raadsleden dit heeft aangegeven. Voor hem was het toen heel helder: het gemeentehuis als huis van de samenleving. Beleid is het stellen van doelen. Door de gemeenteraad zijn die doelen gesteld. Volgens L3B is het dan ook geen nieuw beleid, maar simpelweg een verdere uitwerking van reeds bestaand beleid. Het derde punt wat hij wil maken, is de onderbouwing in de toelichting m.b.t. die € 50.000 aan kosten. Eens met de heer Van Santen en de heer Dieleman, de indieners van dit amendement, dat de uitwerking zeer minimaal is. Hij begrijpt echter, dat deze kosten onderdeel zijn van een integraal plan van het college m.b.t. de inzet van het gemeentehuis als huis van de samenleving. Daarom wil hij vragen aan de wethouder om het plan en de benodigde kosten van € 50.000 nader toe te lichten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef is deze week 4 avonden op het gemeentehuis geweest. Drie van die avonden zat het in de hal echt bomvol. Maandag was er een Alzheimer toneelstuk, vanavond was er de energiemarkt. Het is weldegelijk echt het huis van de samenleving hier. In het amendement wordt gesproken van faciliteiten in de hal, maar wethouder Fortuyn heeft het bij eerdere vergaderingen heel kleurrijk geschetst. Hij repte o.a. van een leuk cafeetje, waar mensen zich welkom voelen, waar mensen die van ver komen en hier een bruiloft bijwonen een kopje koffie kunnen pakken, waar gasten van het businesscentre ook iets kunnen drinken. Het past bij de bruisende sfeer die Lansingerland wil uitstralen. De heer Dieleman merkt op, dat de tekst m.b.t. de hal niet uitgelegd hoeft te worden, want dat stond juist wel in de minimale toelichting. Er staat dat het gaat om het verbouwen en aanpassen van de publiekshal. Mevrouw Verhoef licht nog even toe, waarom zij het helemaal begrijpt van wethouder Fortuyn. Hij wil nu lekker doorpakken en de hal van de samenleving inrichten. Niet het gezeur van een koffieapparaat, een tafel en een paar bekertjes, maar het gesis van het espressoapparaat. De PvdA ondersteunt wel deze investering in het huis van de samenleving met het café en de zitjes en de dingen die daarbij horen. Wel, natuurlijk, met een verantwoorde begroting. Het is misschien niet de koninklijke route, hoewel de heer Philippens het wel koninklijk heeft geschetst. Toch vindt de PvdA dat deze service verleend moet worden aan burgers en mensen van het businesscentre. De PvdA kan het amendement niet steunen.

Mevrouw Gabin spreekt namens GL. Mede gelet op het feit dat de investering in de hal van het gemeentehuis, zoals omschreven in de zomerrapportage, niet is voorafgegaan aan een besluit van de raad, vindt GL het wenselijk om deze investering uit de zomerrapportage te schrappen. Het is een prachtig initiatief om de hal neer te zetten als huis van de samenleving, want dat brengt gastvrijheid op en meer toegankelijkheid, maar dat dient gedaan te worden met de nodige formaliteiten en het prudent uitgeven van de kosten. De gemeenteraad besluit tot investering en stelt budgetten vast, waarna het college verantwoordelijk is voor de uitvoering daarvan. Kortom, GL is voor het huis van de samenleving, maar tegen het passeren van de raad. Om die reden is GL medeondertekenaar van het amendement van de heer Dieleman en GL zal het van harte steunen.

Mevrouw Van Olst vindt het een mooi initiatief, wat wordt voorgesteld, maar het lijkt haar ook wel nieuw beleid. Hier zou eerst over gesproken moeten worden in de commissie. Mevrouw Verhoef hoorde de heer Philippens uitleggen, dat het beleid al was vastgesteld. Het gaat nu over de verdere invulling. Is WIJ het met de heer Philippens eens? Mevrouw Van Olst is het daar niet helemaal mee eens. Het ligt er maar net aan hoe dat nieuwe beleid geïnterpreteerd wordt. Of het is verhuur aan externe partijen of het is een gezellig café. Dat vindt zij best wel een verschil. De heer Philippens zegt dat heel duidelijk het doel gesteld is, namelijk huis van de samenleving. Is mevrouw Van Olst het met hem eens, dat niet alleen gezegd kan worden dat het een huis van de samenleving is om vervolgens niets te doen. Dat moet dan juist gefaciliteerd worden. Het moet niet alleen op papier een huis van de samenleving zijn; ook moet gezorgd worden voor de faciliteiten. Mevrouw Van Olst is het daar wel mee eens, maar het voelt beter als het op een andere wijze was gedaan. Ze neigt naar het steunen van het amendement, maar wellicht kan de wethouder het voorstel wat meer kan onderbouwen, waardoor de mening van WIJ wijzigt.

Mevrouw Den Heijer tekent mee met het amendement. Het huis van de samenleving is natuurlijk een prachtig initiatief, maar ze wil geen blanco cheque mee geven. Dat is wel vaker gedaan en dat wil ze niet nog een keer doen. De heer Philippens zegt dat dit geen blanco cheque is. Er staat duidelijk € 50.000. Dit snapt ze niet. Mevrouw Den Heijer denkt dat er ook € 70.000 had kunnen staan. Het is gewoon weinig onderbouwd. Met een mooi plan is meer geld nodig, maar ze wil dat alleen uitgeven op basis van een goed plan, wat ook gepresenteerd is in de raad en waar iedereen achter kan staan. Het is jammer als het op deze manier wordt weggedaan. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh zegt dat er in zijn fractie veel getwijfeld is over dit amendement. Aan de ene kant wil men doorpakken in een beeld van een huis van de samenleving. Aan de andere kant moet men ook realiseren dat investeringen in het gemeentehuis, gezien de historie, altijd wat gevoelig is. Zuivere besluitvorming is erg van belang; het moet goed uitgelegd worden. Er moet debat over gevoerd worden. De heer Philippens beaamt, dat investeringen in het gemeentehuis zeer gevoelig liggen. Zoals L3B ernaar kijkt, gaat het om een andere functionaliteit van het gemeentehuis, zijnde zakelijke dienstverlening. Volgens L3B wordt er een nieuwe functionaliteit aan toegevoegd. Is de heer Ruitenbergh het ermee eens, dat men hier wat makkelijker mee kan zijn? De heer Ruitenbergh is het ermee eens, dat het wat anders is. Dan zou hij zeker zeggen dat er zuivere besluitvorming plaats moet vinden. Hier moet een apart besprekingspunt van gemaakt worden in de commissie, zodat er over gesproken kan worden. Wat is een huis van de samenleving? Hoe moet dit geïnterpreteerd worden? Voordat het beeld ontstaat dat hier allerlei luxe machines staan voor ambtenaren, want dat kan de burger ook denken. De heer Philippens heeft zojuist de wethouder gevraagd om een nadere toelichting. Als de wethouder die toelichting geeft, kan het dan niet hier vastgesteld worden als het een goed plan is? De heer Ruitenbergh vindt dat niet het voorbeeld van zuivere besluitvorming over zo'n gevoelig onderwerp. Hij daagt de wethouder altijd uit, daar houdt hij wel van, om tot een gloedvol betoog te kunnen komen, waarom dit de best mogelijke manier van besluitvorming is over dit onderwerp. Het gaat niet zozeer om de inhoud, maar ook over de vraag hoe men in het goede proces tot het juiste besluit komt. Mevrouw Verhoef vraagt wat de heer Ruitenbergh zo gevoelig vindt aan dit onderwerp. Al eerder is besloten dat de raad een huis van de samenleving wil. Dat is leuk als het wordt aangekleed, want anders staan er papieren bekertjes op een te laag tafeltje voor 200 mensen, die naar een energiemarkt komen. Waar ligt het gevoelige punt? De heer Ruitenbergh legt uit, dat het om een nieuwe investering gaat in het gemeentehuis, nadat er al enorme investeringen in het gemeentehuis zijn gedaan. Het is nog helemaal niet oud en er moet alweer flink in geïnvesteerd worden. Dit is ook weer een investering in het gemeentehuis. Daar moet goed en zuiver over gesproken worden, daar moet de Heraut een mooi artikel over schrijven, wat nu weer de bedoeling is, zodat mensen ook begrijpen, dat dit weer wat anders is dan een volgende verbouwing. De heer Philippens vraagt of dit niet meer gezien met worden als een investering in de samenleving. De heer Ruitenbergh ontkent dit. Het is een investering in het gemeentehuis, om het klantvriendelijker te maken voor de mensen. Iedereen kan daar gebruik van maken, uiteraard.

De heer Van Santen vindt dat er goede besluitvorming moet plaats vinden. Er moet zorgvuldig naar elke euro, die uitgegeven wordt, gekeken worden. De gemeente heeft een hoge schuld. Het moet zorgvuldig gedaan worden. Zo staat de VVD er in.

De voorzitter verwacht een kort antwoord, maar met een gloedvol betoog, zoals de heer Ruitenbergh opmerkte.

Wethouder Fortuyn probeert het kort te houden, maar wordt ook wel uitgedaagd. Dat weet de heer Ruitenbergh. Er zijn twee dingen aan de orde. Het is de procedure of de inhoud, dat is helder. Dan gaat hij toch een beetje worstelen. Hij stelt iets voor, waarvan D66 vindt dat het om een blanco cheque gaat, en de procedure. Beide dingen kleven aan hem. Hij is een type van het gewoon doen. Het kan ook, hij wil nu gewoon doorpakken. De procedure is niet geheel juist, in de zin van het onderbouwen van het voorstel. Dat is zijn tweede worsteling. De raad vraagt wat hij wil. De raad wil een huis van de samenleving; het is geen nieuw beleid. Het is reeds eerder besproken, niet alleen in februari, maar daarvoor ook al een aantal keer. Het gaat erom, dat het een gastvrij huis wordt voor de inwoners. Dit huis staat er voor de inwoners. Uiteraard moet er huisvesting zijn, maar dit huis is wel van de inwoners. Er wordt een bruggetje gemaakt en de wethouder gaat de raad verzekeren, dat de Heraut heel goed het onderscheid kan maken tussen noodzakelijke investeringen om het gemeentehuis in stand te houden, omdat een aantal dingen het gemeentehuis bedreigde, of dat invaliden met een lift naar boven gebracht moeten worden, ten opzichte van de gastvrijheid die men hier wil hebben. De heer Van Santen vertrouwt dit de heer Zijlstra wel toe, maar iedereen in Lansingerland moet dat doen. Daar gaat het hem om. Wethouder Fortuyn zegt dat de Heraut er is om het uit te leggen. De heer Van Santen denkt dat niet iedereen dit leest. Wethouder Fortuyn zegt dat het één van de best gelezen bladen is in Lansingerland. Los daarvan wil hij er inhoudelijk op ingaan. Hij begrijpt, dat de CU samen met GL, VVD en D66, er is bijna geen oppositie meer nodig. De heer Dieleman heeft hier moeite mee. Als de raad hier scherp is op zijn rol, namelijk het budgetrecht en het vaststellen van de uitgaven van de gemeente, dat het dan wordt weggedaan als: de partijen die dit doen voeren oppositie tegen het college. Dat is niet waar het

om gaat. De raad gaat hier over het geld. Hij heeft er moeite mee, dat aan die rol van de raad voorbij wordt gegaan. Wethouder Fortuyn trekt zijn woorden terug, wat hij zojuist gezegd heeft. Dan toch inhoudelijk. Als wethouder vindt hij dat het geen nieuw beleid is. Dit heeft hij toegelicht en de heer Philippens ook. Het is al diverse malen besproken. Ook wethouder Van Tatenhove heeft er vaak genoeg over gesproken. Er is een aantal zaken te doen. De onderbouwing. De raad gaat over het wat. Het hoe moet men feitelijk aan het college laten. De raad vraagt om een voorstel en de wethouder geeft ruitelijk toe dat dat proces is overgeslagen. Maar de wethouder is er wel in gedoken. Er ligt een opdracht om het huis van de samenleving vorm te geven. Als er een koffi corner gecreëerd kan worden, dan wordt dat ook gedaan om 4 arbeidsplaatsen te creëren voor mensen met een beperking, waar de gemeente op dit moment al last van heeft, omdat er 12 gebudgetteerd staan om die een plek te geven in het gemeentehuis. Het is heel moeilijk om functies in te vullen. Het is prachtig om een aantal mensen met een achterstand anderszins een startfunctie te geven om hier te kunnen werken. De gemeente kan ze goed plaatsen, dat is de sociale kant van de zaak. Op dit moment kunnen de exacte kosten niet bepaald worden, omdat er nog een tekening gemaakt moet worden. Er komt een koffi corner, een leestafel, zitjes, accessoires en eventueel wordt er gekeken naar de prijs van de koffie. Ook wordt gekeken of de gemeente een soort duurzaamheidsuithangbord kan worden, omdat er ook andere opgaven zijn. Kan er bijvoorbeeld circulaire economie toegepast worden in het meubilair. Of met gebruik van materialen om een koffi corner te maken. De wethouder kan een prijs opvragen bij de eerste de beste keukenzaak, maar er kan ook gekeken worden of er met kunstige manieren iets gedaan kan worden. Die zoektocht moet aangegaan worden. Hartstikke leuk. Lansingerland is een tuinbouw gemeente. Wat zou het leuk zijn, beter goed gestolen dan slecht bedacht, als er met circulaire meubeltjes een klein zitje gemaakt kan worden, waar ook vergaderd kan worden. Er zijn allerlei ideeën om invulling te geven aan deze zaak. De heer Dieleman vindt het steeds meer klinken als nieuw beleid nu wethouder Fortuyn steeds meer woorden gebruikt. En dus niet thuis horend in deze zomerrapportage. Wethouder Fortuyn geeft een antwoord op een vraag van de heer Philippens om een nadere toelichting. Het is geen nieuw beleid. Het is uitvoering, hoe het college het wil invullen. Het college wil een koffi corner en daar is eerder over gesproken. Normaal was dit niet op tafel gekomen, omdat het onder facilitaire zaken valt. In 2018 en 2017 zijn er respectievelijk € 150.000 en € 100.000 bezuinigd op facilitaire zaken. Dit had gewoon binnen het normale proces kunnen plaats vinden. Maar door de enorme bezuinigingen is het opgegeven. Dat de wethouder gekozen heeft voor deze minder koninklijke weg, had alles te maken met het feit dat nergens vermeld staat dat er niet extra geld gevraagd kan worden voor plannen die er liggen. Er is een resultaat van een kleine € 7mln en dan gaat men het hier over € 50.000 hebben. Mevrouw Verhoef heeft nog een korte vraag aan de wethouder. Als het nu uitgesteld wordt tot de bespreking van de begroting. Wat betekent dat dan voor de planning en financieel. Is het dan ongunstiger uiteindelijk? Wethouder Fortuyn merkt op, dat als er om € 50.000 gevraagd wordt, dit ook dit jaar uitgegeven moet worden. Daar komt de wethouder mee in de knoop. Wel kan hij vragen om het amendement in te trekken voorlopig. Dan komt de wethouder met een brief met de uitleg m.b.t. de plannen. In de tussentijd wordt er geen geld uitgegeven, maar wordt het wel gereserveerd. Dit is het voorstel wat de wethouder doet. Mevrouw Van Olst vindt het argument, dat er 4 arbeidsplaatsen beschikbaar komen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een goed argument. Het zou zonde zijn als het pas volgend jaar aan bod komt. Wat zou het opleveren als er vandaag ja gezegd wordt. Wethouder Fortuyn zegt: gejuich in het huis hier. En dan gaat hij zo snel mogelijk aan de slag.

De heer Dieleman vraagt om 5 minuten schorsing. De voorzitter schorst de vergadering.

Tweede termijn

De heer Dieleman bedankt de voorzitter voor de schorsing. Deze is gebruikt om de gedachten op te maken. Het ging over twee punten: is het nieuw beleid en moet de investering zo gedaan worden. Is het nieuw beleid? Daar hoort hij verschillende visies over. Wat hem betreft is het nieuw beleid. De wethouder komt met zoveel plannen en dingen, in zijn enthousiasme worden ze ter plekke nog groter en mooier. Het wordt dan spannend of die € 50.000 gehaald wordt. Hij wil zeggen: werk het goed uit. Hij is niet perse tegen het plan, laat dat helder zijn. Dat geldt voor geen van de ondertekenaars. Ze willen alleen dat het goed onderbouwd is. Als er een investering gedaan wordt, moet de raad ervan overtuigd zijn dat de investering goed is voor de gemeente. Werk het goed uit en kom er dan, via de juiste koninklijke route, mee terug. Dan neemt het college het budgetrecht van de raad serieus. Zet het in de begroting en begin in januari dan met de uitvoering, als er een mooi uitgewerkt voorstel ligt. Hij heeft alle vertrouwen in wethouder Fortuyn, dat er een prachtig plan uit gaat komen en dat alle woorden, die hij gebruikt, gehaald gaan worden, maar dan wel via de koninklijke weg. Dank u wel.

De heer Philippens hoort vooral procedurele bezwaren, maar hij hoort ook het verhaal van de wethouder. Hij heeft het plan al goed onderbouwd. Daarnaast merkt L3B dat er veel draagvlak is voor dit initiatief, het gemeentehuis als huis van de samenleving, ook voor de gemeenteraad en het college. De inwoners van Lansingerland willen het initiatief doorgevoerd hebben. De gemeenteraad heeft de kaders gesteld, het college heeft dit uitgewerkt, het plan is goed, de inwoners van Lansingerland willen dit. Waarom dit

plan eindeloos vertragen voor deze minimale procedurele bezwaren? L3B zegt dan ook: gewoon doen. De heer Dieleman hoopt dat de heer Philippens het budgetrecht van de raad geen minimale procedurele bezwaren noemt. De heer Philippens denkt dat dit plan gewoon doorgevoerd moet worden als er een goed onderbouwd plan onder ligt. Daarom hoopt hij dat ook de andere fracties tegen het amendement stemmen. Laat men het gemeentehuis terug geven aan de inwoners, door er zo snel mogelijk een huis van de samenleving van te maken.

Mevrouw Verhoef heeft in de eerste termijn een vlammend betoog gehouden voor dit plan. Nu sluit zij zich volledig aan bij de woorden van de heer Philippens. Dank u wel.

Mevrouw Gabin wil nogmaals benadrukken, dat GL voor het initiatief is, maar tegen de wijze waarop het gepresenteerd is. GL ziet graag een goed opgezet plan op papier. GL is principieel tegen het passeren van de raad.

Mevrouw Van Olst vindt dat deze procedure niet de schoonheidsprijs verdient, maar de inhoudelijke uitleg van de wethouder geeft haar voldoende aanleiding om dit amendement niet te steunen om zo snel mogelijk aan de slag te kunnen gaan en om deze 4 mensen een baan te geven.

Mevrouw Den Heijer bedankt de wethouder voor de toelichting. Het klinkt als fantastische ideeën. Ze ziet de uitwerking dan ook graag terug in de commissie, zoals dat hier altijd gedaan wordt.

De heer Ruitenberg sluit zich voor een groot deel aan bij mevrouw Den Heijer. Hij vindt echt, dat de wethouder een vlammend betoog heeft gehouden, maar hij heeft vaak gehoord: misschien doen we dit, misschien doen we zo. Ook zei de wethouder dat hij niet precies wist hoeveel het gaat kosten. Het plan moet eerst concreet gemaakt worden. Dus nu nog even goed doorgaan met plannen maken, goede ideeën ophalen. Die 4 mensen hebben hier al een baan, alleen nog niet met een goede invulling. Het is niet zo dat die mensen werkloos thuis zitten. Dus maak plannen, stel ze concreet voor in de commissie ruimte of commissie samenleving, als huis van de samenleving. Vervolgens weet hij zeker, dat er een meerderheid voor is, maar wel de zuivere route volgen, zoals de heer Dieleman het schetst. Het CDA steunt het amendement.

De heer Van Santen hoort de wethouder over vertraging. Dan had hij er eerder mee moeten komen.

Wethouder Fortuyn wil een misverstand uit de wereld helpen m.b.t. wat de heer Ruitenber van het CDA zegt. Die mensen lopen hier op dit moment niet. Er zijn wel mensen geplaatst o.a. bij de gemeentewerf. Het betekent gewoon 4 nieuwe arbeidsplaatsen. De heer Ruitenber merkt op, dat die 4 arbeidsplaatsen geen onderdeel zijn van die € 50.000, want het betreft een eenmalig bedrag. Derhalve nam hij aan, dat die 4 arbeidsplaatsen al in de begroting zitten. Die mensen kunnen al aan het werk gezet worden, alleen zonder die koffiecorner. Wethouder Fortuyn legt uit, dat vanaf de begroting 2017 een oplopend bedrag is opgenomen. Dit heeft de raad ook vastgesteld. Het geld kan de gemeente niet kwijt omdat vacatures niet vervuld kunnen worden met invulling van die mensen. Het loon wordt elk jaar opgespaard, het loopt elk jaar op. Dit is een middel om de vacatures in te vullen. Dat geldt ook voor de receptiezijde. De wethouder denkt dat het een dragend plan is. Hij beluistert dat het naar de begroting toe goed onderbouwd moet worden. Hij zal daar zeker naar kijken. Hij gaat ervan uit, dat het college met een goede onderbouwing komt en geld zal vragen. En dat de raad het enthousiast gaat opnemen in de begroting 2019. Hij gaat nu tijd besteden aan het uitwerken van het plan. In december ligt er een goed onderbouwd plan en dan hoopt de wethouder op gejuich van de zijde van de raad.

De voorzitter brengt het amendement **A2018-016** in stemming. Hij vraagt wie voor het amendement stemt en constateert dat voor zijn de fracties van GL, CU, VVD, CDA en D66. Tegen het amendement stemmen de overige fracties, waarmee het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel m.b.t. de zomerrapportage in stemming. Hij vraagt wie voor het voorstel stemt en constateert, dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

10. Hamerstukken:

10.a Bekrchtiging vertrouwelijkheid

10.b Aanwijzen plaatsvervangend griffier

10.c Verhogen drempelbedragen meervoudig onderhandse aanbestedingen

10.d Lansingerlands Initiatief

10.e Raadsconsultatie Meerjarenbeleidsplan 2019-2022 Politie

10.f Advies toewijzing zendtijd lokale omroep

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met deze voorstellen.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout